

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

10 JUILLET 2006

Projet de loi modifiant certaines dispositions du Code judiciaire en vue de la procédure par voie électronique

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME LALOY

I. INTRODUCTION

Ce projet de loi relevant de la procédure bicamérale obligatoire a été déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que projet de loi du gouvernement (doc. Chambre, n^o 51-2538/1).

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

10 JULI 2006

Wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de elektronische procesvoering

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW LALOY

I. INLEIDING

Dit verplicht bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een wetsontwerp van de regering (stuk Kamer, nr. 51-2538/1).

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Hugo Vandenberghe.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Flor Koninckx, Fauzaya Talhaoui.
VLD	Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Luc Willems.
PS	Jean-François Istasse, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schamphelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.
Pierre Chevalier, Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.
Sabine de Bethune, Jan Steverlyncx, Erika Thijs.
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1742 - 2005/2006 :**N^o 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1742 - 2005/2006 :**

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Il a été adopté le 8 juin 2006 par la Chambre des représentants, par 89 voix et 46 abstentions.

Il a été transmis au Sénat le 9 juin 2006.

La commission l'a examiné au cours de ses réunions des 5 et 10 juillet 2006, en présence de la ministre de la Justice.

La Chambre des représentants avait également adopté un projet de loi relatif à la procédure par voie électronique (doc. Chambre, n° 51-1701/7), relevant de la procédure facultativement bicamérale, et lié au projet à l'examen.

Ce projet de loi n'a pas été évoqué par le Sénat.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

La ministre de la Justice a donné l'exposé introductif suivant :

«Le projet Phenix, vaste chantier informatique du Service public fédéral Justice, vise à informatiser de manière cohérente et structurée toutes les juridictions du pays et par la même occasion, l'ensemble de la procédure judiciaire. Le premier axe de la réforme législative requise pour le bon déroulement du projet a déjà été concrétisé et est devenu la loi du 10 août 2005 instituant le système d'information Phenix. Cette loi a créé le dispositif institutionnel Phenix, en en précisant les finalités et en en définissant les organes de contrôle et de gestion. L'ensemble du dispositif institutionnel est aujourd'hui en place.

Le projet qui vous est aujourd'hui soumis constitue un des autres volets de la réforme, qui consiste à adapter les lois de procédures que sont le Code judiciaire et le Code d'instruction criminelle, afin de leur permettre d'appréhender le concept d'acte électronique.

Initialement, le projet était fondé exclusivement sur l'article 78 de la Constitution. À la suite d'une décision de la Commission de concertation, le projet a été scindé et une partie est aujourd'hui fondée sur l'article 77 de la Constitution. C'est cette partie qui est soumise à l'examen du Sénat, l'autre volet n'ayant pas fait l'objet d'une évocation.

Les projets doivent permettre de diligenter, à terme et par étapes, la totalité de la procédure par voie électronique, tant en matière civile que pénale.

Het werd op 8 juni 2006 door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen, met 89 stemmen bij 46 onthoudingen.

Het werd op 9 juni 2006 overgezonden aan de Senaat.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 5 en 10 juli 2006, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

De Kamer van volksvertegenwoordigers had eveneens een wetsontwerp betreffende de elektronische procesvoering aangenomen (stuk Kamer, nr. 51-1701/7), waarop de facultatief bicamerale procedure van toepassing is en dat gekoppeld is aan het voorliggend ontwerp.

De Senaat heeft dat wetsontwerp niet geëvoceerd.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister van Justitie geeft de volgende inleidende uiteenzetting :

«Het Phenixontwerp, een omvangrijke informatiewerk van de federale overheidsdienst Justitie, strekt ertoe alle rechtsmachten van het land op een samenhangende en gestructureerde manier te informatiseren en tegelijk de hele procesvoering. De eerste hoofdlijn van de wetgevende hervorming die nodig is voor het goede verloop van het project kreeg reeds concrete vorm en werd de wet van 10 augustus 2006 tot oprichting van het informatiesysteem Phenix. Deze wet schiep de institutionele voorziening Phenix, preciseerde er de finaliteiten van en definieerde de controle- en beheersorganen ervan. De volledige institutionele voorziening is thans opgesteld.

Het ontwerp dat vandaag wordt voorgelegd is een van de andere luiken van de hervorming, en bestaat uit het aanpassen van het procesrecht, namelijk het Gerechtelijk Wetboek en het Wetboek van strafvordering, zodat die het concept van elektronische akte kunnen bevatten.

Het ontwerp was aanvankelijk exclusief gebaseerd op artikel 78 van de Grondwet. Als gevolg van een beslissing van het Overlegcomité, werd het ontwerp gesplitst en is een deel thans gebaseerd op artikel 77 van de Grondwet. Het is dit deel dat ter onderzoek wordt voorgelegd aan de Senaat, het andere deel was niet het voorwerp van een evocatie.

De ontwerpen moeten het mogelijk maken om, op termijn en in etappes, de hele procesvoering elektronisch te laten verlopen, zowel op burgerlijk als op strafrechtelijk vlak.

Dans ce cadre, nous nous sommes efforcés de limiter au maximum les modifications à ce qui était strictement nécessaire. Il ne s'agit nullement de réécrire le Code judiciaire ou le Code d'instruction criminelle, mais seulement de supprimer les entraves légales à l'utilisation de l'électronique dans le cadre de la procédure.

La première partie du projet, fondée sur l'article 78, contenait les principes généraux applicables à la procédure par voie électronique, tels que les définitions, la détermination de la date à laquelle un acte accompli par voie électronique produit ses effets et les règles de base applicables aux prestataires de services de communication, qui interviendront dans le cadre des communications judiciaires.

La deuxième partie du projet, qui forme le projet soumis à l'examen du Sénat, apporte quant à lui les modifications nécessaires au Code judiciaire pour rendre possible la procédure par voie électronique en matière civile, en s'inscrivant dans le cadre des règles procédurales existantes.

Un des fils conducteurs du projet a cependant été d'être le plus neutre possible, tant juridiquement que techniquement. Le projet se borne dès lors à modifier les termes des articles du Code judiciaire pour rendre ces concepts indifférents à la nature de leur support (papier ou électronique).

Ainsi, dans l'environnement électronique, une requête reste une requête. Seuls vont être modifiés son mode de signature, de transmission et de conservation. Et ceux-ci seront par ailleurs appelés à évoluer en fonction de l'état de la technologie.

Si ce projet constitue une révolution au regard de l'objectif qu'il poursuit, il ne contient aucun bouleversement de procédure, seulement les adaptations techniques les plus limitées possibles.

Pour mémoire enfin, la troisième partie du projet initial, fondée sur l'article 78 de la Constitution, proposait quant à elle un certain nombre de dispositions légales qui permettront d'appliquer également les règles de droit procédural existantes en matière pénale dans un environnement électronique.

Dès lors qu'une réforme de grande envergure de la procédure pénale est actuellement en cours, l'approche choisie pour la procédure pénale a été d'adopter des règles de procédure électronique autonomes, qui s'appliquent de manière transversale sans modifier directement le Code de procédure pénale. Il s'agit en quelque sorte d'un mode d'emploi de l'électronique en matière pénale. »

In dit kader hebben wij ons ingespannen om het aantal wijzigingen te beperken tot hetgeen strikt noodzakelijk was. Het is dus geenszins de bedoeling het Gerechtelijk Wetboek of het Wetboek van strafvordering te herschrijven, maar alleen de wettelijke hinderpalen die het gebruik van de elektronica belemmeren in het kader van de procesvoering op te ruimen.

Het eerste deel van het ontwerp, gebaseerd op artikel 78, bevatte de algemene principes die van toepassing zijn op de elektronische procesvoering, zoals de definities, het vastleggen van de datum waarop een handeling die via elektronisch weg gebeurde uitwerking heeft en de basisregels die van toepassing zijn op de dienstverleners inzake communicatie, die in het kader van de gerechtelijke mededelingen tussen zullen komen.

Het tweede deel van het ontwerp, dat het ontwerp vormt dat ter behandeling aan de Senaat wordt voorgelegd, brengt de noodzakelijke wijzigingen aan in het Gerechtelijk Wetboek om de elektronische procesvoering mogelijk te maken op burgerrechtelijk vlak en dit aansluitend op de bestaande regels van procesvoering.

Een van de leidraden van het ontwerp was om tot een zo groot mogelijke neutraliteit te komen, zowel juridisch als technisch. Dit ontwerp beperkt er zich dus toe om de bewoordingen te wijzigen van de artikelen van het Gerechtelijk Wetboek, zodat de aard van deze concepten (papier of elektronisch) onbelangrijk wordt.

Zo blijft in een elektronische omgeving een verzoekschrift een verzoekschrift. Alleen de manier om het te ondertekenen, te versturen en bij te houden zal gewijzigd worden. En die zaken zullen trouwens in functie van de stand van de technologie nog evolueren.

Alhoewel dit ontwerp revolutionair is wat betreft het nagestreefde doel ervan, wordt de procedure niet overhoop gehaald, er worden alleen zo beperkt mogelijke technische aanpassingen doorgevoerd.

Tot slot en ter herinnering, het derde deel van het aanvankelijke ontwerp, gebaseerd op artikel 78 van de Grondwet, stelde zelf een bepaald aantal wettelijke bepalingen voor die het eveneens mogelijk zullen maken de bestaande regels van het procesrecht op het strafrechtelijk vlak in een elektronische omgeving toe te passen.

Gegeven het feit dat er momenteel een breed opgezette hervorming aan de gang is van de strafrechtelijke procedure, werd als benadering voor de strafrechtspleging gekozen voor het adopteren van de autonome regels van elektronische procesvoering die transversaal worden toegepast, zonder rechtstreeks het Wetboek van strafvordering te wijzigen. In zekere zin gaat het over een gebruiksaanwijzing van de elektronica op strafrechtelijk vlak. »

La ministre espère que le projet de loi à l'examen, qui nécessite plusieurs arrêtés d'exécution pour être pleinement opérationnel, pourra être adopté rapidement.

La ministre conclut en rappelant l'importance du projet à l'examen pour la modernisation de l'administration de la Justice. Ce vaste chantier, l'un de plus vastes qu'aït connu la Justice dans son histoire, nous permettra de faire profiter notre appareil judiciaire de tous les avantages qu'ont à nous offrir les technologies de l'information et de la communication.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme de T' Serclaes constate que l'article 16 du projet à l'examen prévoit, pour les articles 2 à 15, une entrée en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 2009. Cela donne à penser que le projet n'est pas urgent. En pratique, rien ne pourra se faire dans l'immédiat.

La ministre répond que les applications informatiques sont actuellement en phase de test, et devraient commencer à être opérationnelles à partir de janvier 2007. Pour pouvoir utiliser ces applications, il sera nécessaire de disposer de l'encadrement légal requis. Certaines dispositions devront donc entrer en vigueur très rapidement, d'autres doivent encore faire l'objet de mesures d'exécution, avec un parcours particulier en raison des avis demandés à plusieurs instances consécutivement. L'élaboration des normes réglementaires prendra plusieurs mois. Néanmoins, au départ, l'urgence semblait tellement évidente que le texte soumis au Conseil d'État ne contenait pas de date d'entrée en vigueur spécifique, laissant au Roi le soin de la déterminer. À la Chambre, une date limite d'entrée en vigueur a été fixée.

Dans le projet à l'examen, comme dans celui relevant de l'article 78 de la Constitution, il faut distinguer différents types de dispositions : certaines seront nécessaires immédiatement, d'autres seront dépendantes du développement technologique de Phénix, et ne pourront entrer en vigueur que plus tard.

En outre, le projet a aujourd'hui 18 mois de retard. Il a donc fallu réagir. Le projet est à nouveau sur les rails et se déroule bien.

Le gouvernement n'ayant pas la maîtrise du développement du programme informatique, il a paru préférable, plutôt que de devoir modifier des dates d'entrée en vigueur mal estimées au départ, de fixer une date limite, en l'occurrence 2009.

Mme de T' Serclaes conclut que des projets-pilotes vont être exécutés.

De minister hoopt dat het voorliggende wetsontwerp, waarvoor meerdere uitvoeringsbesluiten nodig zijn om helemaal operationeel te kunnen zijn, snel zal worden aangenomen.

De minister besluit dat het voorliggende wetsontwerp belangrijk is voor de modernisering van de administratie van de Justitie. Deze omvangrijke werf, één van de meest omvangrijke die Justitie ooit heeft gekend, zal het ons mogelijk maken ons gerechtelijk apparaat alle voordelen te doen genieten die de informatie- en communicatietechnologieën ons te bieden hebben.

III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw de T' Serclaes stelt vast dat het ontworpen artikel 16 voor de artikelen 2 tot 15 voorziet in een inwerkingtreding uiterlijk op 1 januari 2009. Dat laat vermoeden dat het ontwerp niet zo spoedeisend is. In de praktijk blijkt niets onmiddellijk haalbaar.

De minister antwoordt dat de informaticatoepassingen zich thans in een testfase bevinden en pas operationeel kunnen worden vanaf januari 2007. Om die te kunnen gebruiken moet men over een wettelijk kader beschikken. Een aantal bepalingen moet dus zeer snel in werking treden, voor anderen moeten er uitvoeringsmaatregelen komen via een aantal omwegen omdat een aantal instanties achtereenvolgens van advies zullen moeten dienen. De opstelling van de reglementaire normen zal verscheidene maanden in beslag nemen. Aanvankelijk leek deze zaak niettemin zo spoedeisend te zijn dat de aan de Raad van State voorgelegde tekst geen specifieke datum van inwerkingtreding bevatte en de Koning machtigde die te bepalen. De Kamer heeft dan een uiterste datum van inwerkingtreding vastgesteld.

In het voorliggend ontwerp zoals in dat waarop artikel 78 van de Grondwet van toepassing is, komen verschillende soorten bepalingen voor : sommige zijn onmiddellijk noodzakelijk, anderen hangen dan weer af van de technologische ontwikkeling van Phénix en kunnen pas later in werking treden.

Daar komt nog bij dat het project nu 18 maanden vertraging telt. Een reactie was dus dringend gewenst. Thans is het project weer op gang gekomen en alles verloopt naar wens.

Aangezien de regering niet over de nodige vaardigheden beschikt om het informaticaprogramma te ontwikkelen, is het wenselijk gebleken een streefdatum vast te stellen op 2009 eerder dan verkeerdelijk bepaalde tijdstippen van inwerkingtreding te moeten wijzigen.

Mevrouw de T' Serclaes besluit daaruit dat de proefprojecten uitgevoerd zullen worden.

La ministre répond que les tests et projets- pilotes seront exécutés à l'automne 2006. L'installation concrète des ordinateurs, du programme, et des personnes disposant des compétences techniques pour travailler avec le programme commencera en janvier 2007.

La communication avec les tiers (huissiers, avocats, ...) aura lieu, en principe, quelques mois plus tard, après que l'on se sera assuré de la stabilité du système.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er} et 2

Ces articles n'appellent pas d'observations.

Article 3

Le service d'Évaluation de la législation formule la remarque suivante: «L'article 2 du projet de loi remplace l'actuel intitulé du chapitre VII de la première partie du Code judiciaire, «Des significations et notifications», par l'intitulé suivant: «Des significations, notifications, dépôts et communications».

En son article 3, qui modifie l'article 32 actuel du Code judiciaire, le projet définit les notions de signification et de notification, mais pas celles de dépôt et de communication.

Article 32, 2^o, modifié par l'article 3 du projet:

— il est fait référence à l'adresse judiciaire électronique, mais cette notion n'est définie que plus loin dans le Code (article 36, tel que modifié par l'article 5 du projet);

— le pronom «celle-ci» figurant en fin de phrase n'est pas utilisé à bon escient, car grammaticalement, il renvoie au dernier substantif féminin, c'est-à-dire télécopie, alors que le renvoi doit viser la loi;

— tel qu'il est rédigé, l'article 32, 2^o, limite la possibilité de notification par télécopie aux «cas prévus par la loi».

Est-ce bien là l'intention des auteurs du projet?

Cette limitation ne figurait pas dans l'article 32, 2^o, du Code judiciaire, tel que modifié par l'article 4 de la

De minister antwoordt dat de tests en de proefprojecten in het najaar van 2006 zullen worden uitgevoerd. De concrete invoering van de computers, van het programma en van de personen die over de nodige technische vaardigheden beschikken om met het programma te kunnen werken, zal beginnen in januari 2007.

In principe zullen de verbindingen met derden (deurwaarders, advocaten, ...) enkele maanden later op gang komen nadat men eerst heeft nagegaan hoe stabiel het systeem werkt.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3

De dienst Wetsevaluatie merkt het volgende op: «Artikel 2 van het ontwerp vervangt het huidige opschrift van hoofdstuk VII van het eerste deel van het Gerechtelijk Wetboek, «Betekening en kennisgeving» door het opschrift «Betekeningen, kennisgevingen, neerleggingen en mededelingen».

In artikel 3 van het ontwerp, dat het huidige artikel 32 van het Gerechtelijk Wetboek wijzigt, worden de concepten betekening en kennisgeving gedefinieerd, maar niet de concepten neerlegging en mededeling.

Artikel 32, 2^o, gewijzigd door artikel 3 van het ontwerp:

— er wordt verwezen naar het gerechtelijk elektronisch adres maar dat concept wordt pas later in het Wetboek gedefinieerd (artikel 36 als gewijzigd door artikel 5 van het ontwerp);

— het voornaamwoord «deze» (in de Franse tekst: «celle-ci») aan het slot van de volzin is verkeerd gebruikt, want het verwijst grammaticaal gezien naar het laatste substantief, dus naar «fax» («télécopie») terwijl het moet verwijzen naar de wet;

— zoals de tekst nu is geformuleerd, beperkt artikel 32, 2^o, de kennisgeving per fax tot «de gevallen die de wet bepaalt».

Is dat wel de bedoeling van de indieners van het ontwerp?

Die beperking stond niet in artikel 32, 2^o, van het Gerechtelijk Wetboek zoals gewijzigd door artikel 4

loi du 20 octobre 2000 introduisant l'utilisation de moyens de télécommunication et de la signature électronique dans la procédure judiciaire et extrajudiciaire.

L'article 32, 2^o, modifié, était rédigé comme suit (avec, en italiques, les modifications apportées par la loi du 20 octobre 2000, c'est-à-dire l'ajout des mots « , par télécopie ou par courrier électronique »):

« Art. 32. — Au sens du présent code, il faut entendre :

...

2^o par notification : l'envoi d'un acte de procédure en original ou en copie; elle a lieu par la poste, *par télécopie ou par courrier électronique* ou, dans les cas déterminés par la loi, suivant les formes que celle-ci prescrit. »

Les modifications apportées par l'article 4 de la loi du 20 octobre 2000 ne sont jamais entrées en vigueur (l'article 28 du projet de loi relatif à la procédure par voie électronique abroge l'article 4 de la loi du 20 octobre 2000).

L'article 3 du projet à l'examen reprend les modifications apportées par l'article 4 précité et les affine. La question se pose de savoir pourquoi les mots « par télécopie » figurent à présent à un autre endroit, ce qui a pour effet de limiter dorénavant la possibilité de notification par télécopie aux cas déterminés par la loi.

L'article 32, 2^o, proposé devrait être rédigé comme suit :

— Si l'on souhaite effectivement limiter la possibilité de notification par télécopie :

Maintenir le texte du projet, mais remplacer à la fin de la phrase les mots « suivant les formes que celle-ci prescrit » par les mots « *suivant les formes que la loi prescrit* ».

— Si la possibilité de notification par télécopie ne doit pas être limitée :

« 2^o par notification : « l'envoi d'un acte de procédure en original ou en copie; elle a lieu par les services postaux, *par télécopie ou par courrier électronique à l'adresse judiciaire électronique ou, dans les cas prescrits par la loi, suivant les formes que celle-ci prescrit.* » »

La ministre répond, à propos de la définition des notions de dépôt et de communication, qu'il s'agit d'une observation déjà formulée par le Conseil d'État, à laquelle il avait été répondu qu'il s'agissait de concepts figurant déjà dans le Code judiciaire, et utilisés depuis 1967 sans être autrement définis. Comme déjà souligné, l'objectif du projet est d'être

van de wet van 20 oktober 2000 tot invoering van het gebruik van telecommunicatiemiddelen en van de elektronische handtekening in de gerechtelijke en buitengerechtelijke procedure.

Het gewijzigde artikel 32, 2^o, luidde als volgt (cursief de wijzigingen aangebracht door de wet van 20 oktober 2000, namelijk de invoering van de woorden « , per fax of per elektronische post »):

« Art. 32. — In dit Wetboek wordt verstaan :

...

2^o onder kennisgeving : de toezending van een akte van rechtspleging in origineel of in afschrift. Zij geschiedt langs de post, *per fax of per elektronische post* of, in de gevallen die de wet bepaalt, in de vormen die deze voorschrijft. »

De door artikel 4 van de wet van 20 oktober 2000 aangebrachte wijzigingen zijn nooit in werking getreden (artikel 28 van het wetsontwerp betreffende de elektronische procesvoering heft artikel 4 van de wet van 20 oktober 2000 op).

Artikel 3 van dit ontwerp neemt de wijzigingen aangebracht door het genoemde artikel 4 over en verfijnt ze. De vraag rijst waarom de woorden « per fax » nu op een andere plaats staan met als gevolg dat de mogelijkheid van kennisgeving per fax voortaan beperkt blijft tot de gevallen die de wet bepaalt.

Het voorgestelde artikel 32, 2^o, zou moeten luiden als volgt :

— Als men de mogelijkheid van kennisgeving per fax inderdaad wil beperken :

De tekst van het ontwerp behouden, maar aan het slot van de volzin de woorden « in de vormen die deze voorschrijft » vervangen door de woorden « in de vormen die de wet voorschrijft ».

— Als de kennisgeving per fax niet beperkt moet worden :

« 2^o kennisgeving : « de toezending van een akte van rechtspleging in origineel of in afschrift; zij geschiedt langs de postdiensten, per fax of per elektronische post aan het gerechtelijk elektronisch adres of, in de gevallen die de wet voorschrijft, in de vormen die deze voorschrijft. » »

De minister antwoordt in verband met het begrip neerlegging en mededeling dat het gaat om een opmerking van de Raad van State waarop die geantwoord heeft dat die begrippen reeds in het Gerechtelijk Wetboek stonden en sedert 1967 worden gebruikt zonder begripsbepaling. Zoals gezegd wil het ontwerp technisch en juridisch zo neutraal mogelijk klinken.

techniquement et juridiquement le plus neutre possible. C'est pourquoi l'option a été prise de ne pas aller au-delà de ce que prévoit le Code judiciaire à l'heure actuelle.

Quant à l'utilisation du fax dans le cadre de la notification, l'objectif est bien de limiter cette utilisation aux cas prévus par la loi. Par rapport au courrier électronique signé, le fax présente moins de garanties sur le plan de l'identification de la personne et du contenu de l'acte.

En ce qui concerne le 2^o de l'article 32 en projet, la ministre n'a pas d'objection au remplacement des mots « celle-ci » par les mots « la loi ».

La commission décide d'apporter à l'article 3 cette correction formelle.

Article 4

Le service d'Évaluation de la législation suggère d'ajouter, à la fin de l'article 32*bis*, alinéa 2, après les mots « par introduction dans le système Phenix » les mots « créé par la loi du 10 août 2005 instituant le système d'information Phenix ».

La ministre estime que la référence au système Phenix est suffisante.

La commission se rallie à ce point de vue.

Article 5

Cet article n'appelle pas d'observations.

Article 6

Le service d'Évaluation de la législation formule la remarque suivante :

« L'article 6 insère un article 42*bis* relatif à la signification par voie électronique.

Cet article n'est pas très bien rédigé parce qu'il mélange deux choses différentes, à savoir le mode de signification (par voie électronique) et le lieu de signification (l'adresse judiciaire électronique).

L'article 42*bis* ne devrait concerner que le lieu de signification.

Il devrait donc être rédigé comme suit :

« Sans préjudice de l'application des conventions internationales en la matière, la signification peut avoir lieu par voie électronique à l'adresse judiciaire électronique. »

Daarom werd beslist niet verder te gaan dan wat het Gerechtelijk Wetboek thans bepaalt.

Wat betreft het gebruik van faxkennisgeving wil men het gebruik ervan beperken tot de gevallen waarin de wet voorziet. In vergelijking met ondertekende elektronische post biedt fax minder waarborgen wanneer het erop aankomt de persoon of de inhoud van het stuk te identificeren.

Wat betreft het 2^o van het ontworpen artikel 32 ziet de minister geen bezwaar om het woord « deze » te vervangen door de woorden « de wet ».

De commissie beslist deze vormverbetering aan te brengen in artikel 3.

Artikel 4

De dienst Wetsevaluatie suggereert aan het slot van artikel 32*bis*, tweede lid, na de woorden « door invoering in het Phenixsysteem » de woorden « zoals ingevoerd bij de wet van 10 augustus 2005 tot oprichting van het informatiesysteem Phenix » toe te voegen.

De minister is van oordeel dat een verwijzing naar het Phenixsysteem volstaat.

De commissie is het daarmee eens.

Artikel 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6

De dienst Wetsevaluatie maakt de volgende opmerking :

« Artikel 6 voegt een artikel 42*bis* in betreffende de elektronische betekening.

Dit artikel is niet zo goed opgesteld omdat het twee verschillende kwesties, namelijk de wijze van betekening (elektronisch) en de plaats van betekening (gerechtelijk elektronisch adres) door elkaar haalt.

Artikel 42*bis* zou alleen betrekking mogen hebben op het probleem van de plaats van de betekening.

Het zou dan moeten luiden :

« Onverminderd de toepassing van de internationale overeenkomsten ter zake, kan de betekening elektronisch geschieden op het gerechtelijk elektronisch adres. »

Les modalités de ce mode de signification peuvent alors être fixées dans un article distinct, que l'on pourrait, par exemple, insérer après l'article 45 et formuler comme suit :

«La signification par voie électronique a lieu par l'intermédiaire d'un prestataire de services de communication tel que visé à l'article 2, 4^o, de la loi du ... relative à la procédure par voie électronique.

Dans les vingt-quatre heures ...»: reprise de l'intégralité des alinéas 3 et 4 de l'article 42*bis* nouveau.»

La ministre répond que le fait que l'on précise que la signification a lieu à l'adresse judiciaire électronique constitue une des modalités de la signification, et ne contient pas de référence à une notion de lieu. C'est une simple manière de communiquer la signification.

Article 7

Cet article n'appelle pas d'observations.

Article 8

Le service d'Évaluation de la législation propose de supprimer dans la phrase introductive les mots «...et modifié par la loi du 21 mars 1991».

La ministre ne formule pas d'objections à l'égard de cette suggestion, à laquelle la commission se rallie.

Article 9

À propos de l'alinéa 2 de l'article 52 modifié, le service d'Évaluation de la législation formule la remarque suivante: «n'a-t-on pas omis de tenir compte d'un envoi par télécopie?» (argument: cf. art. 5, 1^o, de la loi du 20 octobre 2000, jamais entré en vigueur et abrogé par l'article 28 du projet de loi relatif à la procédure par voie électronique).

Le texte deviendrait alors :

«À moins qu'il ne soit effectué par télécopie ou par voie électronique, un acte ne peut être valablement accompli ...(inchangé).»».

La ministre répond que la volonté était bien de ne viser que les actes accomplis par voie électronique.

Article 10

Cet article n'appelle pas d'observations.

De nadere regels betreffende deze wijze van betekening kunnen dan worden vastgesteld in een afzonderlijk artikel, dat bijvoorbeeld na artikel 45 kan worden ingevoegd en kan luiden :

«De elektronische betekening geschiedt via een dienstverlener inzake communicatie zoals bepaald in artikel 2, 4^o, van de wet van ...betreffende de elektronische procesvoering.

Binnen vierentwintig uur ...»: het derde en het vierde lid van het nieuwe artikel 42*bis* worden integraal overgenomen.»

De minister antwoordt dat hier wordt gepreciseerd dat de betekening op het gerechtelijk elektronisch adres een van de mogelijkheden vormt inzake betekening doch geen verwijzing bevat naar het begrip plaats. Het vormt een eenvoudige manier om de betekening mee te delen.

Artikel 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8

De dienst Wetsevaluatie suggereert in de aanhef van het artikel de woorden «en gewijzigd bij de wet van 21 maart 1991» te doen vervallen.

De minister verklaart geen bezwaar te hebben tegen dit voorstel en de commissie is het daarmee eens.

Artikel 9

De dienst Wetsevaluatie maakt de volgende opmerking in verband met het tweede lid van het gewijzigde artikel 52: «is men de verzending per fax niet vergeten? (argument: zie artikel 5, 1^o, van de wet van 20 oktober 2000, nooit in werking getreden en opgeheven door artikel 28 van het wetsontwerp betreffende de elektronische procesvoering).

De tekst moet dan luiden :

«Tenzij een handeling per fax of elektronisch wordt uitgevoerd, kan zij alleen op geldige wijze ter griffie worden verricht»

De minister antwoordt dat het wel degelijk de bedoeling was dat de bepaling handelt over handelingen uitgevoerd via elektronische weg.

Artikel 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Article 11

Le service d'Évaluation de la législation suggère de rajouter dans la phrase introductive de cet article les termes en italique suivants :

« Dans l'article 182 du même Code, *tel que remplacé par la loi du 17 février 1997*, les alinéas suivants ... » :

La ministre ne formule aucune objection à l'égard de cette suggestion, à laquelle la commission se rallie.

Articles 12 à 16

Ces articles n'appellent pas d'observations.

V. VOTES

Les articles 1^{er} et 2, 3 corrigé, 4 à 7, 8 corrigé, 9 et 10, 11 corrigé, et 12 à 16 sont adoptés par 7 voix et 2 abstentions.

VI. VOTE FINAL

L'ensemble du projet de loi corrigé est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

À l'unanimité des 9 membres présents, confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,
Marie-José LALOY.

Le président,
Hugo VANDENBERGHE.

Artikel 11

De dienst Wetsevaluatie suggereert in de aanhef van dit artikel de cursief gedrukte woorden toe te voegen :

« In artikel 182 van hetzelfde Wetboek, *zoals vervangen bij de wet van 17 februari 1997*, worden tussen ... ».

De minister verklaart geen bezwaar te hebben tegen dit voorstel en de commissie is het ermee eens.

Artikelen 12 tot 16

Over die artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

V. STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2, het verbeterde artikel 3, de artikelen 4 tot 7, het verbeterde artikel 8, de artikelen 9 en 10, het verbeterde artikel 11, alsook de artikelen 12 tot 16 worden aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

VI. EINDSTEMMING

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt na verbetering aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden wordt vertrouwen geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De verslaggever,
Marie-José LALOY.

De voorzitter,
Hugo VANDENBERGHE.