

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

5 JUILLET 2006

Projet de loi-programme

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. STEVERLYNCK

Art. 14

Supprimer cet article.

Justification

L'amendement n° 1 à la loi-programme (doc. Chambre, n° 51-2517/2) (articles 14 et 15 du texte adopté par la Chambre des représentants, doc. Chambre, n° 51-2517/14) a créé une responsabilité solidaire en matière de précompte professionnel et de TVA lorsque leur non-paiement est qualifié de faute. Une présomption réfragable de faute est prévue dans le chef du redevable trimestriel ou du redevable mensuel, s'ils restent respectivement en défaut de paiement d'au moins deux ou d'au moins trois dettes échues au cours d'une période d'un an. Les nouvelles règles s'appliqueraient exclusivement aux sociétés et aux grandes ASBL. Pour ce qui est des cotisations de sécurité sociale, il est aussi créé une responsabilité solidaire (amendement n° 1 Affaires sociales, doc. Chambre, n° 51-2517/3). La responsabilité à l'égard de l'ONSS suppose la commission d'une faute grave qui est définie de manière très limitative.

Voir:

Documents du Sénat :

3-1774 - 2005/2006 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

5 JULI 2006

Ontwerp van programmawet

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 14

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Bij amendement nr. 1 op de programmawet (St. Kamer, nr. 51-2517/2) (artikelen 14 en 15 van de in de Kamer aangenomen tekst, St. Kamer, nr. 51-2517/14) werd een hoofdelijke aansprakelijkheid ingevoerd voor de bedrijfsvoorheffing en de BTW indien het niet-betalen ervan als fout wordt aangemerkt. Een weerlegbaar vermoeden van fout wordt voorzien in hoofde van de trimestriële of maandelijkse schuldenaar indien zij in gebreke blijven van respectievelijk ten minste twee of drie vervallen schulden binnen een periode van één jaar. De nieuwe regels zouden slechts van toepassing zijn op vennootschappen en grote VZW's. Voor de socialezekerheidsbijdragen wordt eveneens een hoofdelijke aansprakelijkheid ingevoerd (amendement nr. 1 sociale zaken St., Kamer, nr. 51-2517/3). De aansprakelijkheid ten aanzien van de RSZ veronderstelt een grove fout die zeer beperkend is omschreven.

Zie:

Stukken van de Senaat :

3-1774 - 2005/2006 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

Il n'y a pas de présomption de faute si les éléments de faute existent avant le jour de la déclaration de faillite (doc. Chambre, n° 51-2517/12, p. 20). Pour contourner cette règle de la responsabilité des dirigeants, il suffit de demander, dans les deux ou trois mois, la faillite ou le concordat judiciaire.

Les dispositions nouvelles sont d'une piètre qualité législative. Cette énième dérogation au droit commun que l'on prévoit en l'espèce pour le fisc suscite quand même un certain nombre de questions sur notre État de droit et sur la confiance que l'on peut encore lui accorder.

1. la notion d'« administrateur » (*bestuurder*) utilisée en néerlandais ne correspond pas à celle de « dirigeant » utilisée dans le texte français.

Le secrétaire d'État définit ces notions de manière erronée en renvoyant à l'article 32 du Code des impôts sur les revenus 1992 (doc. Chambre, n° 51-2517/12). Il s'agit cependant d'une responsabilité pour faute des dirigeants, autrement dit d'une dérogation au Code des sociétés et à la loi sur les ASBL. Notons que pour l'ONSS, on modifie le Code des sociétés et non l'une ou l'autre loi relative à l'ONSS.

2. On a oublié que si la notion de « sociétés » est définie de manière autonome dans le CIR 1992 (art. 2, § 1^{er}, 5°, CIR92), tel n'est pas le cas pour la TVA. Les petites ASBL relèvent elles aussi de la notion fiscale de sociétés pour autant qu'elles soient assujetties à l'impôt des sociétés. Il est question, dans le texte néerlandais, de « *bevoegdheid* » (compétence) et, dans le texte français, du « pouvoir de gérer ». En droit des sociétés, il convient de distinguer le pouvoir de représentation et le pouvoir de gestion. Seul le pouvoir de représentation intéresse les tiers (le fisc est un tiers dans le cadre de la perception de l'impôt) (Emprunté au droit allemand par le biais des directives sur les sociétés, et ce, en vue d'assurer la sécurité juridique). On donne l'impression de vouloir tenir pour responsable la personne qui est, en fait, chargée du paiement du précompte professionnel et de la TVA. On finit ainsi par arriver aux travailleurs. Qu'en est-il alors du lien avec l'article 18 de la loi relative aux contrats de travail ?

3. Le receveur doit adresser un avertissement (s'agit-il de la notification visée à l'article 32, 2°, du Code judiciaire ?) au dirigeant responsable (condition de recevabilité du recouvrement en justice). Il faudra s'armer de patience pour trouver les dirigeants de fait. La solidarité existe évidemment dès que la faute est prouvée, si bien que le receveur n'a aucune raison de faire diligence.

4. Le receveur peut déjà prendre des mesures conservatoires à l'égard du dirigeant qu'il soupçonne d'être responsable, autrement dit, alors que la faute doit encore être prouvée. Par dérogation au droit commun, qui prévoit que des mesures conservatoires ne peuvent être prises que pour des créances certaines, liquides et exigibles (article 1415 du Code judiciaire, sauf cas urgents : article 1413 du même Code), le receveur peut immobiliser à titre conservatoire le patrimoine du dirigeant.

5. La responsabilité solidaire en question est peut-être défendable en tant que mesure individuelle, mais si elle vient s'ajouter à toutes les autres dispositions légales (notamment la responsabilité solidaire en matière de carrousels frauduleux à la TVA — voir l'énumération donnée dans le doc. Chambre, n° 51-2517/12, p. 10), on ne peut que s'inquiéter de cette multiplication de moyens coercitifs et se demander sérieusement comment, avec autant de pouvoir, et contrairement à l'ONSS, le fisc ne parvient pas à percevoir ses créances.

Er is geen vermoeden van fout indien de elementen die op een fout wijzen, vervuld zijn voor de dag van de faillietverklaring (St. Kamer, nr. 51-2517/12, p. 20). Om deze bestuurdersaansprakelijkheid te ontlopen, komt het er op aan om binnen de twee of drie maanden het faillissement of gerechtelijk akkoord aan te vragen.

De nieuwe bepalingen zijn vanuit legistiek oogpunt van bedenkelijke kwaliteit. De afwijking van het gemeen recht die hier alweer wordt gemaakt voor de fiscus roept toch wel wat vragen op over onze rechtsstaat en het vertrouwen dat we haar nog kunnen schenken.

1. het Nederlandse begrip bestuurder komt niet overeen met het Franse « dirigeant » (bedrijfsleider) in plaats van « administrateur ».

De staatssecretaris vult deze begrippen verkeerdelijk in met verwijzing naar artikel 32 Wetboek van de inkomstenbelasting 1992 (St. Kamer, nr. 51-2517/12). Het gaat evenwel om een foutaansprakelijkheid van bestuurders, met andere woorden een afwijking op het Wetboek van vennootschappen en de VZW-wet. Merk op dat voor de RSZ het Wetboek van vennootschappen wordt gewijzigd en niet één of andere RSZ-wet.

2. Men heeft er niet bij stilgestaan dat het begrip « vennootschappen » een autonome definitie heeft in het WIB 1992 (art. 2, § 1, 5°, WIB 1992) maar dat dit niet het geval is voor de BTW. Ook kleine VZW's vallen onder het fiscale begrip vennootschappen indien zij aan de vennootschapsbelasting onderworpen zijn. Er is in de Nederlandse tekst sprake van « *bevoegdheid* », in de Franse tekst van « le pouvoir de gérer ». In het vennootschapsrecht wordt een onderscheid gemaakt tussen vertegenwoordigingsbevoegdheid en bestuursbevoegdheid. Enkel de vertegenwoordigingsbevoegdheid is belangrijk voor derden (de fiscus is derde bij de inning van de belasting) (Overgenomen van het Duits recht via de vennootschapsrichtlijnen en dit omwille van de rechtszekerheid). Men geeft de indruk dan men die persoon wil aansprakelijk stellen die in feite bevoegd is voor de betaling van de bedrijfsvoorheffing en de BTW. Zo komt men uiteindelijk bij werknemers. Wat is dan de verhouding ten aanzien van art. 18 Arbeidsovereenkomstenwet ?

3. De ontvanger moet een kennisgeving (is dit de kennisgeving bedoeld in artikel 32, 2° Ger.W. ?) aan de aansprakelijke bestuurder versturen (toelaatbaarheidsvereiste voor de invordering in rechte). Veel geluk als hij de feitelijke bestuurders wil vinden. De hoofdelijkheid bestaat natuurlijk eens de fout bewezen wordt, zodat de ontvanger zich niet hoeft te haasten.

4. De ontvanger mag reeds bewarende maatregelen nemen in hoofde van de bestuurder die mogelijk aansprakelijk is. Met andere woorden de fout moet nog worden bewezen. In afwijking van het gemeen recht dat voorziet dat enkel voor zeker, vaststaande en opeisbare schulden bewarende maatregelen kunnen genomen worden (artikel 1415 Ger.W. tenzij in spoedeisende gevallen artikel 1413 Ger.W.) kan de ontvanger het vermogen van de bestuurder bewarend immobiliseren.

5. Deze hoofdelijke aansprakelijkheid is misschien als individuele maatregel op zich verdedigbaar maar als men hem combineert met alle andere wettelijke bepalingen (bijvoorbeeld hoofdelijke aansprakelijkheid BTW-carrouselfraude, zie opsomming stuk Kamer, nr. 51-2517/12, blz. 10) dan krijgt men toch wel wat schrik van zoveel machtsmiddelen en moet men zich ernstig de vraag durven stellen hoe het komt dat ondanks zoveel macht de fiscus er niet in slaagt zijn schuldvorderingen te innen en de RSZ wel.

N° 2 DE M. STEVERLYNCK

Art. 15

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement à l'article 14.

N° 3 DE M. STEVERLYNCK

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement à l'article 14.

N° 4 DE M. BEKE

Art. 47

Supprimer cet article.

Justification

La prévention des assuétudes est une compétence des communautés.

De plus, l'affectation des moyens prévus manque de transparence.

La Cour des comptes a elle aussi émis des observations à propos de l'affectation efficace des moyens du Fonds tabac.

N° 5 DE M. DELPÉRÉE

Art. 63

Remplacer la phrase « dans le même arrondissement judiciaire ou à l'endroit où le membre du personnel concerné exerce ses fonctions » **par la phrase suivante** « dans un rayon de vingt kilomètres à partir du logement précédent ».

Justification

Certains arrondissements judiciaires peuvent être étendus. Il y a un risque que le logement proposé soit relativement éloigné du lieu

Nr. 2 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 15

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement op artikel 14.

Nr. 3 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement op artikel 14.

Jan STEVERLYNCK.

Nr. 4 VAN DE HEER BEKE

Art. 47

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Preventie tegen verslavingen is een gemeenschapsbevoegdheid.

Bovendien is er geen transparantie over de besteding van de middelen.

Ook het Rekenhof heeft bemerkingen over de doelmalige aanwending van de middelen van het tabaksfonds.

Wouter BEKE.

Nr. 5 VAN DE HEER DELPÉRÉE

Art. 63

In het voorgestelde 1° van dit artikel de woorden « in hetzelfde gerechtelijk arrondissement of in dat waar het personeelslid werkzaam is » **vervangen door de woorden** « binnen een straal van 20 km rond het vorige logement ».

Verantwoording

Sommige gerechtelijke arrondissementen kunnen uitgestrekt zijn. Het voorgestelde logement kan dan relatief ver verwijderd

de travail du membre du personnel de la police intégrée. L'agent pourra être amené à quitter son précédent logement, le lieu de travail de son épouse ou de sa compagne ou encore le lieu où ses enfants sont scolarisés.

Francis DELPÉRÉE.

N° 6 DE MME de BETHUNE

Art. 65

Compléter cet article par ce qui suit :

« Cette autorisation s'éteint si le ministre n'a pas satisfait à l'obligation légale de déposer annuellement au Parlement un rapport sur les ventes d'armes effectuées par l'armée. »

Justification

La loi sur les armes a été régionalisée en 2003, sauf en ce qui concerne l'exportation et l'importation d'armes concernant l'armée et la police. Conformément à l'article 17 de la loi du 5 août 1991, le gouvernement fédéral est tenu de déposer un rapport au Parlement concernant l'exportation et l'importation. À l'occasion d'une question parlementaire, il s'est avéré que le gouvernement n'a toujours pas déposé de rapport annuel au Parlement pour les années 2003 (à partir du 1^{er} septembre), 2004 et 2005. En outre, la défédéralisation de la loi sur les armes n'a pas libéré le gouvernement fédéral de son obligation de déposer au Parlement fédéral le rapport global sur les armes pour la période du 1^{er} janvier au 31 août 2003. Cela n'a pas encore été fait à ce jour.

Cela témoigne non seulement d'un manque de respect à l'égard du pouvoir législatif, mais aussi d'un manquement au principe de bonne gouvernance. C'est pourquoi le présent amendement vise à intégrer dans l'article 65 un mécanisme de sanction qui prévoit l'extinction de l'autorisation dont dispose le ministre de la Défense nationale s'il manque à ses obligations légales à l'égard du Parlement en ne déposant pas le rapport annuel dans le délai prévu, comme le lui impose la loi du 5 août 1991.

zijn van de plaats waar het personeelslid van de geïntegreerde politiedienst werkt. Dan moet hij niet alleen zijn vorige logement verlaten, maar ook de plaats waar zijn echtgenote of partner werkt of waar de kinderen naar school gaan.

Nr. 6 VAN MEVROUW de BETHUNE

Art. 65

Dit artikel aanvullen als volgt :

« Deze machtiging vervalt indien de minister niet voldaan heeft aan de wettelijke verplichting jaarlijks een verslag bij het Parlement neer te leggen over de wapenverkoop door het leger. »

Verantwoording

In augustus 2003 werd de wapenwet geregionaliseerd, met uitzondering evenwel voor de wapenuitvoer en -invoer met betrekking tot het leger en de politie. Conform artikel 17 van de wet van 5 augustus 1991 is de federale regering verplicht voor beide materies een verslag neer te leggen bij het Parlement. Naar aanleiding van een parlementaire vraag bleek dat de regering voor de jaren 2003 (vanaf 1 september), 2004 en 2005 nog steeds geen jaarlijks verslag bij het Parlement heeft ingediend. Bovendien ontsloeg de defederalisering van de wapenwet de federale regering niet van haar verplichting om het globale wapenverslag voor de periode van 1 januari tot 31 augustus 2003 in te dienen bij het federale Parlement. Ook dit verslag ontbreekt nog steeds.

Dit getuigt niet alleen van een gebrek aan respect voor de wetgevende macht, maar ook van een gebrek aan goed bestuur. Daarom wil dit amendement een sanctiemechanisme in artikel 65 inschrijven waardoor de machtiging voor de minister van Landsverdediging vervalt indien hij zijn wettelijke verplichtingen jegens het parlement niet nakomt conform de wet van 5 augustus 1991 door het jaarlijks verslag niet tijdig in te dienen.

Sabine de BETHUNE.