

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2005-2006

---

2 DÉCEMBRE 2005

---

## Proposition de loi abrogeant l'article 9 de la loi du 22 juin 2005 instaurant une déduction fiscale pour capital à risque

(Déposée par MM. Jan Steverlynck et Etienne Schouppe)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

La présente proposition vise à adapter la loi du 22 juin 2005 pour répondre à une critique formulée, à juste titre selon les auteurs, par le secteur des entreprises.

Les auteurs sont globalement favorables aux principes de la loi, dès lors que celle-ci s'inspire largement des principes de la proposition de loi de M. Schouppe et consorts adaptant la détermination du revenu imposable et instaurant une déduction pour autofinancement et une base imposable minimum en cas d'imposition d'office à l'impôt des sociétés (doc. n° 3-1139). Tout comme la proposition précitée, la loi du 22 juin 2005 poursuit trois objectifs essentiels : renforcer les fonds propres des PME (et donc réduire l'endettement qui résulte d'emprunts fiscalement intéressants à court terme), rendre le contexte fiscal belge plus attractif pour les investisseurs étrangers et, surtout, compenser les effets néfastes de l'interdiction européenne de maintenir le statut fiscalement avantageux des centres de coordination après 2010.

Toutefois, malgré des observations formulées par plusieurs députés de l'opposition et de la majorité, même en séance plénière, l'indisponibilité du montant de la déduction pendant les trois années qui suivent la période imposable est restée inscrite dans la loi (article 208<sup>sexies</sup> du CIR, qui doit entrer en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2007). Le montant de la déduction doit, en effet, être porté à un compte indisponible distinct du passif et il ne peut pas,

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2005-2006

---

2 DECEMBER 2005

---

## Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 9 van de wet van 22 juni 2005 tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal

(Ingediend door de heren Jan Steverlynck en Etienne Schouppe)

---

### TOELICHTING

---

Dit voorstel strekt ertoe de wet van 22 juni 2005 aan te passen aan een volgens indieners terechte kritiek vanwege de ondernemingssector.

Indieners staan globaal genomen positief tegenover de principes van de wet, nu daarin in grote mate de beginselen worden overgenomen van het wetsvoorstel van de heer Schouppe c.s. tot aanpassing van de vaststelling van het belastbare inkomen en tot invoering van een autofinancieringsaftrek en minimum belastbare grondslag bij ambtshalve aanslag in de vennootschapsbelasting (stuk nr. 3-1139). Zoals voornoemd voorstel heeft de wet van 22 juni 2005 drie essentiële doelstellingen: de eigen middelen voor KMO's versterken (en dus de schuldopbouw verminderen die het gevolg is van op korte termijn fiscaal aantrekkelijke leningen), België fiscaal aantrekkelijker maken voor buitenlandse investeerders en niet in het minst de nadelige effecten opvangen van het Europees verbod om het fiscaal aantrekkelijk statuut van coördinatiecentra na 2010 te handhaven.

Evenwel, ondanks bedenkingen vanwege meerdere Kamerleden, ook van de meerderheid, zelfs in de plenaire vergadering, bleef de onbeschikbaarheid van het bedrag van de aftrek gedurende de drie jaar volgend op het belastbaar tijdperk, in de wet ingeschreven (artikel 208<sup>sexies</sup> WIB, dat in werking treedt vanaf het aanslagjaar 2007). Inderdaad, moet het bedrag van de aftrek op een afzonderlijke onbeschikbare rekening van het passief worden geboekt en mag

pendant la période imposable et les trois années qui la suivent, servir de base au calcul de la dotation annuelle de la réserve légale ou de rémunérations ou attributions quelconques.

Dans la pratique, cela signifie que le montant intégral de la déduction (et, donc, non seulement celui de l'avantage fiscal) reste bloqué durant la période imposable, les trois années suivantes et pendant tout le temps nécessaire à l'assemblée générale pour libérer à nouveau le montant bloqué: soit par le biais d'une assemblée générale extraordinaire suivant l'assemblée générale qui a approuvé les comptes de la troisième année (article 205sexies), soit par le biais de l'assemblée générale qui approuve les comptes de la quatrième année suivant la période imposable concernée.

La somme de la déduction reste dès lors indisponible durant au moins cinq ans. Les documents parlementaires préparatoires n'en indiquent pas la raison, et la *ratio legis* de cette disposition ne peut pas non plus être déduite clairement d'autres considérations économiques, sociales ou juridiques. Le système perd ainsi toute son attractivité pour les entreprises étrangères et leurs filiales belges, étant donné qu'elles sont tout simplement privées, durant une période prolongée, de la libre disposition de leurs réserves. Durant la période d'indisponibilité, il ne peut être question ni de dividendes, ni d'investissements, ni d'aucune augmentation de capital au moyen du montant de la déduction.

Il se pourrait en outre que, pour des groupes établis dans des pays qui disposent d'une réglementation CFC sévère (*Controlled Foreign Corporation*), cette indisponibilité soit même simplement désavantageuse sur le plan fiscal: pour les conglomérats financiers étrangers, le choix du moment du rapatriement des bénéfices par le biais des dividendes n'est pas sans conséquence, et le fait qu'ils ne pourront plus le faire à des moments fiscalement avantageux dissuadera de nombreuses entreprises de recourir au nouveau régime, c'est-à-dire d'ouvrir ou de maintenir un établissement en Belgique.

En raison de l'indisponibilité, un groupe qui est soumis à l'impôt à l'étranger y sera taxé sur la base d'un revenu qui restera encore bloqué en Belgique pendant plusieurs années.

Il n'y a vraiment aucune raison de maintenir l'indisponibilité, et certainement pas celle du montant de la déduction en tant que telle. On peut en effet supposer que cette indisponibilité entraîne une augmentation du montant des fonds propres immobilisés et, du même coup, du montant de la déduction, ce qui entraîne un manque à gagner pour le fisc, alors que les effets de retour, comme le produit du précompte mobilier sur les montants des dividendes distribués et la création d'emplois supplémentaires, se font attendre.

het, gedurende het belastbaar tijdperk en de drie daarop volgende jaren, niet als grondslag dienen voor de berekening van de jaarlijkse dotatie aan de wettelijke reserve of van enige beloning of toekenning.

In de praktijk betekent dit dat het gehele bedrag van de aftrek (en dus wel degelijk niet enkel dat van het belastingvoordeel) geblokkeerd blijft gedurende het belastbaar tijdperk, de drie jaar daarop en de tijd die de algemene vergadering nodig heeft om het geblokkeerde bedrag opnieuw vrij te maken: ofwel via een buitengewone algemene vergadering volgend op de algemene vergadering die de rekeningen van het derde jaar heeft goedgekeurd (artikel 205sexies), ofwel via de algemene vergadering die de rekeningen van het vierde jaar na het bewuste belastbaar tijdperk goedkeurt.

Kortom, de som van de aftrek blijft minstens vijf jaar onbeschikbaar. De reden daarvoor blijkt niet uit de parlementaire voorbereiding, en ook uit andere economische, sociale of juridische overwegingen is geen duidelijke *ratio legis* af te leiden. Inderdaad, de aantrekkelijkheid van het stelsel voor buitenlandse ondernemingen of Belgische dochters ervan, wordt volledig weggenomen, aangezien de ondernemingen gedurende een lange periode gewoonweg de beschikking over hun reserve verliezen. Van dividenden, investeringen of kapitaalverhoging met behulp van het bedrag van de aftrek kan gedurende de onbeschikbaarheidsperiode geen sprake zijn.

Bovendien kan het zijn dat die onbeschikbaarheid voor groepen uit landen die een strenge CFC (*Controlled Foreign Corporation*)-regeling hebben, gewoon fiscaal nadelig is: het tijdstip van repatriëring van winst via dividend is voor buitenlandse financiële conglomeraten niet zonder gevolg, en het ontnemen van de mogelijkheid om dat op fiscaal gunstige momenten te doen, zal vele bedrijven ervan weerhouden gebruik te maken van de nieuwe regeling, lees: een vestiging in België te openen of te behouden.

Tevens leidt de onbeschikbaarheid ertoe dat een groep die in het buitenland belastingplichtig is, aldaar belast zal worden op een inkomen dat hier nog voor jaren geblokkeerd staat.

Er is werkelijk geen enkele reden om de onbeschikbaarheid — zeker niet die van het bedrag van de aftrek als dusdanig — te handhaven. Immers, men kan veronderstellen dat de onbeschikbaarheid jaar na jaar het lamgelegd eigen vermogen verhoogt, wat tegelijk het bedrag van de aftrek verhoogt en bijgevolg de fiscus geld kost terwijl terugverdieneffecten, zoals de roerende voorheffing op dividenduitkering of bijkomende werkgelegenheid, uitblijven. De onbeschikbaarheid draagt niet bij tot de bestrijding van moge-

Elle ne contribue pas à la lutte contre d'éventuels abus par le biais de la déduction pour capital à risque. Elle ne fait que nuire à la souplesse du fonctionnement de la déduction et elle est incompatible avec la possibilité de reporter la déduction. En outre, les entreprises déficitaires ne peuvent pas réserver de bénéfices et ne peuvent donc, *ipso facto*, pas satisfaire à la condition d'intangibilité ni, par conséquent, reporter la déduction.

Un amendement en la matière, qui fut déposé à la Chambre par le député Devlies, bénéficia de l'intérêt particulier de trois des quatre partis de la majorité, mais fut quand même rejeté majorité contre opposition. La présente proposition de loi offre une nouvelle possibilité de lever l'indisponibilité et d'annuler ainsi les effets secondaires dommageables d'une initiative législative dont on ne peut, pour le reste, que se réjouir.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE LOI

---

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

### Art. 2

L'article 9 de la loi du 22 juin 2005 instaurant une déduction fiscale pour capital à risque est abrogé.

21 octobre 2005.

lijke misbruiken door middel van de aftrek van risicokapitaal. Ze beperkt enkel de soepele werking van de aftrek en is onverenigbaar met de overdraagbaarheid van de aftrek. Verlieslatende ondernemingen kunnen bovendien geen winst reserveren en *ipso facto* niet voldoen aan de onaantastbaarheidsvoorwaarde en dus de aftrek niet overdragen.

Hoewel drie van de vier meerderheidspartijen in de Kamer veel begrip toonden voor een amendement ter zake van kamerlid Devlies, werd dat amendement alsnog meerderheid tegen oppositie weggestemd. Het onderhavige wetsvoorstel biedt een nieuwe kans om de onbeschikbaarheid op te heffen en de kwalijke nevenwerkingen van een voor het overige goed wetgevend initiatief teniet te doen.

Jan STEVERLYNCK.  
Etienne SCHOUPPE.

\*  
\* \*

## WETSVOORSTEL

---

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

### Art. 2

Artikel 9 van de wet van 22 juni 2005 tot invoering van een belastingaftrek voor risicokapitaal wordt opgeheven.

21 oktober 2005.

Jan STEVERLYNCK.  
Etienne SCHOUPPE.