

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2005-2006

8 NOVEMBRE 2005

Projet de loi portant assentiment à l'Accord entre les États du Benelux (le Royaume de Belgique, le Grand-Duché de Luxembourg, le Royaume des Pays-Bas) et la Confédération suisse relatif à la réadmission des personnes en situation irrégulière, au Protocole d'application, et aux Annexes 1 et 2, faits à Berne le 12 décembre 2003

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES RELATIONS EXTÉRIEURES ET  
DE LA DÉFENSE  
PAR  
MME THIJS

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2005-2006

8 NOVEMBER 2005

Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Benelux-Staten (het Koninkrijk België, het Groothertogdom Luxemburg, het Koninkrijk der Nederlanden) en de Zwitserse Bondsstaat betreffende de overname van onregelmatig binnengekomen en verblijvende personen, met het Uitvoeringsprotocol, en met de Bijlagen 1 en 2, gedaan te Bern op 12 december 2003

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN EN  
VOOR DE LANDSVERDEDIGING  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW THIJS

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Président / Voorzitter :** François Roelants du Vivier.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Lionel Vandenberghe.
VLD	Margriet Hermans, Annemie Van de Casteele, Paul Wille.
PS	Jean Cornil, Pierre Galand, Olga Zrihen.
MR	Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.
CD&V Vlaams Belang CDH	Sabine de Bethune, Erika Thijs. Jurgen Ceder, Karim Van Overmeire. Christian Brotcorne.

**Suppléants / Plaatsvervangers :**

Mimount Bousakla, Jacinta De Roeck, Bart Martens, Fauzaya Talhaoui.  
Pierre Chevalier, Stefaan Noreilde, Patrik Vankrunkelsven, Luc Willems.  
Jean-Marie Happart, Joëlle Kapompolé, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.  
Jihane Annane, Jean-Marie Cheffert, Berni Collas, Christine Defraigne.  
Wouter Beke, Luc Van den Brande, Marc Van Peel.  
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Wim Verreycken.  
Francis Delpérée, Clotilde Nyssens.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1260 - 2004/2005 :**

N° 1 : Projet de loi.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1260 - 2004/2005 :**

Nr. 1 : Wetsontwerp.

## I. INTRODUCTION

La commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 25 octobre et 8 novembre 2005.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA REPRÉSENTANTE DU MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES

La représentante du ministre des Affaires étrangères explique que l'accord prévoit la réadmission des ressortissants propres qui ne remplissent pas ou plus les conditions d'entrée ou de séjour en vigueur sur le territoire de l'État de la partie contractante requérante ainsi que la réadmission des ressortissants des États tiers qui ne remplissent pas ou plus les conditions d'entrée ou de séjour. Le transit des ressortissants des États tiers par le territoire de la Partie contractante requise est possible lorsque leur transit à travers d'éventuels États tiers et leur admission dans l'État de destination sont assurés.

## III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Thijs se réfère à l'exposé des motifs du présent projet de loi, où il est précisé qu'un accord de réadmission n'est pas une obligation. Dès lors, elle se demande en quoi ce projet de loi est nécessaire puisqu'il n'y a de toute façon pas d'obligation de s'y conformer.

La représentante du ministre de l'Intérieur répond qu'un accord de réadmission permet de faciliter le rapatriement des ressortissants propres ou des ressortissants des pays tiers. Le grand avantage de cet accord réside dans le fait qu'il fixe une procédure qui permet de faciliter cette réadmission en énonçant des règles claires. L'accord de réadmission constitue un instrument juridique valable.

Mme Thijs se demande si cela implique aussi que les personnes en situation irrégulière qui arrivent en Suisse, puis se rendent en Belgique, peuvent être renvoyées vers la Suisse par notre pays.

La représentante du ministre de l'Intérieur répond que cet accord porte sur les ressortissants propres et les ressortissants des pays tiers qui sont passés directement par la Suisse.

Mme Thijs fait remarquer que cet accord n'a pas la même force que l'accord du 15 juin 1990 relatif à la détermination de l'État responsable de l'examen d'une demande d'asile présentée dans l'un des États membres

## I. INLEIDING

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 25 oktober en 8 november 2005.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VERTEGENWOORDIGER VAN DE MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN

De vertegenwoordiger van de minister van Buitenlandse Zaken deelt mee dat de overeenkomst in de overname voorziet van eigen onderdanen die niet of niet meer voldoen aan de geldende voorwaarden voor binnenkomst en verblijf op het grondgebied van de Staat van de verzoekende overeenkomstsluitende partij alsook in de overname van onderdanen van derde Staten die niet of niet meer voldoen aan de voorwaarden voor binnenkomst en verblijf. De doorgeleiding van onderdanen van derde Staten door het grondgebied van de Overeenkomstsluitende partij is mogelijk wanneer hun doorgeleiding door eventuele derde Staten en hun binnenkomst in de Staat van bestemming verzekerd zijn.

## III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Thijs verwijst naar de memorie van toelichting van dit wetsontwerp waarin wordt gesteld dat een Overnameovereenkomst geen verplichting is. Zij vraagt dan ook waarom men dit wetsontwerp nodig heeft vermits men het toch niet dient op te volgen.

De vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken antwoordt dat een overeenkomst van overname de repatriëring vergemakkelijkt van eigen onderdanen of van onderdanen van derde landen. Het grote voordeel van die overeenkomst bestaat erin dat ze een procedure vastlegt waardoor die overname aan de hand van duidelijke regels wordt vergemakkelijkt. De overeenkomst betreffende de overname is een degelijk juridisch instrument.

Mevrouw Thijs vraagt zich af of dit ook betekent dat illegaal verblijvende personen die eerst aankomen in Zwitserland om zich daarna naar België te begeven door ons land naar Zwitserland kunnen teruggestuurd worden.

De vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken antwoordt dat deze overeenkomst eigen onderdanen en onderdanen van derde landen behelst die rechtstreeks via Zwitserland gekomen zijn.

Mevrouw Thijs merkt op dat deze Overeenkomst niet dezelfde kracht heeft als de Overeenkomst van 15 juni 1990 betreffende de vaststelling van de Staat die verantwoordelijk is voor de behandeling van een

des Communautés européennes (= Convention de Dublin).

Elle fait observer que la Suisse n'est pas partie à cette convention.

Elle conclut que l'accord n'est qu'un simple « *gentlemen's agreement* ».

La représentante du ministre de l'Intérieur répond que l'accord reste néanmoins très important tant pour le Benelux que pour la Suisse. Cet accord n'a pas le même objet que la Convention de Dublin. Il porte uniquement sur la réadmission de personnes qui séjournent irrégulièrement sur le territoire d'une partie contractante. La Convention de Dublin concerne la détermination de l'État responsable de l'examen d'une demande d'asile.

M. Cornil souhaite connaître le type de flux migratoire qui passe par la Suisse vers notre pays. Cet accord prévoit-il des dispositions particulières relatives au rapatriement volontaire avant qu'on ait recours à des contraintes dans l'éloignement des étrangers en séjour illégal ?

L'orateur se réfère à la page 3 de l'exposé des motifs de ce projet de loi qui prévoit que : « Les coûts directs de séjour d'un étranger qui se trouve en centre fermé s'élèvent à en moyenne 30 euros par jour. Il est donc important de pouvoir renvoyer le plus rapidement possible l'étranger en situation irrégulière concerné vers son pays d'origine. » Il estime que la justification sur le plan éthique laisse à désirer.

La représentante du ministre des Affaires étrangères répond qu'il n'y avait pas eu de cas de réadmission par la Suisse à la demande de l'État belge entre janvier 2005 et octobre 2005 ni pour un étranger ni pour un Suisse. Il n'y a pas eu de dossier de transit non plus. La Suisse par contre a effectué 63 transits via la Belgique dans cette période. De plus, il n'y a pas d'accord avec la Suisse pour la suppression de certaines catégories de visa.

La représentante du ministre de l'Intérieur répond que cette justification n'est pas la seule. Il convient d'avoir un accord clair et net qui permette de fixer une procédure uniforme. Dans l'accord, il n'est pas question de retour volontaire. Il est cependant évident que de manière générale, tout étranger, souhaitant retourner volontairement, peut toujours bénéficier en premier lieu de cette possibilité.

Mme Thijs se réfère à l'exposé des motifs, page 3, du présent projet de loi, où il est précisé que la suppression de l'obligation de visa traduit l'apprécia-

asielverzoek dat bij één van de Lid-Staten van de Europese Gemeenschappen wordt ingediend (= Conventie van Dublin).

Zij merkt op dat Zwitserland geen lid is van deze conventie.

Mevrouw Thijs concludeert dat de Overeenkomst een louter « *Gentlemen's Agreement* » is.

De vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken antwoordt dat deze Overeenkomst evenwel van groot belang blijft zowel voor de Benelux als voor Zwitserland. Deze Overeenkomst heeft een ander voorwerp dan de conventie van Dublin. Zij gaat enkel over de overname van personen die zich illegaal ophouden op het grondgebied van een overeenkomstsluitende partij. De Conventie van Dublin betreft het vaststellen van de verantwoordelijke Staat voor de behandeling van een asielonderzoek.

De heer Cornil vraagt welk soort migratiestroom van Zwitserland naar ons land bestaat. Voorziet de Overeenkomst in bijzondere bepalingen betreffende de vrijwillige repatriëring voor men een beroep doet op dwang bij de verwijdering van vreemdelingen die hier illegaal verblijven ?

Spreeker verwijst naar bladzijde 3 van de Memorie van toelichting, waar het volgende staat : « De gemiddelde uitgaven voortvloeiend uit het verblijf van een vreemdeling die zich in een gesloten centrum bevindt, bedragen gemiddeld 30 euro per dag. Het is dus belangrijk dat de betrokken illegale vreemdeling zo snel mogelijk kan worden teruggestuurd naar zijn land van herkomst. » Hij meent dat de verantwoording ethisch te wensen overlaat.

De vertegenwoordiger van de minister van Buitenlandse Zaken antwoordt dat er tussen januari 2005 en oktober 2005 geen enkel geval van overname door Zwitserland is geweest op verzoek van de Belgische Staat, noch voor een vreemdeling, noch voor een Zwitser. Er is evenmin een dossier van doorgeleiding geweest. Zwitserland daarentegen heeft in die periode 63 doorgeleidingen via België uitgevoerd. Bovendien is er geen overeenkomst met Zwitserland voor de opheffing van bepaalde categorieën van visums.

De vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken antwoordt dat die verantwoording niet de enige is. Het is aangewezen een heldere en duidelijke overeenkomst te hebben waarmee een eenvormige procedure kan worden vastgelegd. Er is in de overeenkomst geen sprake van vrijwillige terugkeer. Het is echter duidelijk dat elke vreemdeling die vrijwillig wenst terug te keren, in de regel steeds vooraf op die mogelijkheid een beroep kan doen.

Mevrouw Thijs verwijst naar de memorie van toelichting op p. 3 van het wetsontwerp. Hierin wordt gesteld dat het afschaffen van de visumplicht een

