

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

16 NOVEMBRE 2005

Projet de loi relatif à l'information pré-contractuelle dans le cadre d'accords de partenariat commercial

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 7 DE M. STEVERLYNCK

Art. 7

À cet article, supprimer la phrase suivante : « En cas de doute sur le sens d'une clause ou d'une donnée, l'interprétation la plus favorable pour la personne qui obtient le droit prévaut. »

Justification

Cette phrase part du principe que la personne qui obtient le droit serait toujours, par définition, la partie la plus faible. Il en sera vraisemblablement ainsi en cas d'accord de franchise.

Étant donné toutefois que le projet de loi s'applique non seulement aux accords de franchise, mais aussi à tous les autres contrats qui répondent à la définition de l'article 2 (tels que les contrats de licence, de distribution, de concession, de brasserie, de courtage et d'entreprise conjointe), cela risque d'avoir des conséquences indésirables allant à l'encontre de l'intention véritable du législateur.

Voir :

Documents du Sénat :

3-1292 - 2005/2006 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
N° 2 : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

16 NOVEMBER 2005

Wetsontwerp betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 7 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 7

In dit artikel de zin « In geval van twijfel over de betekenis van een beding of een gegeven, prevaleert de voor de persoon die het recht verkrijgt, gunstigste interpretatie. » **schrappen.**

Verantwoording

Deze zin gaat ervan uit dat de rechtverkrijger per definitie steeds de zwakkere partij is. Dit zal bij franchiseovereenkomst wellicht het geval zijn.

Aangezien het wetsontwerp echter niet alleen van toepassing is op franchiseovereenkomsten maar op alle andere overeenkomsten die voldoen aan de definitie van artikel 2 (zoals licentie-, distributie-, concessie-, brouwerij-, makelaars- en joint venture-overeenkomsten), kan dit tot ongewenste gevolgen leiden van wat de wetgever eigenlijk bedoelt.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1292 - 2005/2006 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2 : Amendementen.

En effet, pour ces autres contrats, il serait faux de prétendre que la personne qui obtient le droit est toujours la partie la plus faible. Il est au contraire parfaitement possible en pareil cas que la personne qui octroie le droit soit la partie la plus faible, et celle qui l'obtient, la partie la plus forte. La seconde phrase de l'article 7 aurait alors pour conséquence que l'accord devrait être interprété au détriment de la partie la plus faible et à l'avantage de la partie la plus forte. Ce résultat irait à l'encontre de ce que vise le législateur et ne refléterait bien entendu pas son intention. Il convient dès lors de supprimer la seconde phrase de l'article 7 et de laisser l'interprétation de l'accord aux règles du droit commun.

N° 8 DE M. STEVERLYNCK

Art. 9

Compléter cet article par ce qui suit : « Cela n'empêche pas les parties de faire contractuellement choix de l'arbitrage. »

Justification

Comme le projet de loi dispose que les tribunaux belges sont compétents, la formulation actuelle pourrait semer le doute quant à la question de savoir si les parties peuvent encore ou non choisir de régler leurs différends par voie d'arbitrage.

Cette question s'est posée dans le cadre de l'application de la loi du 27 juillet 1961 relative à la résiliation unilatérale des concessions de vente exclusive à durée indéterminée et de la loi du 13 avril 1995 relative au contrat d'agence commerciale.

L'ajout proposé vise à prévenir cette contestation en prévoyant que les parties conservent le droit de soumettre des litiges non pas aux tribunaux ordinaires, mais à l'arbitrage. Ce choix s'inscrit dans le cadre de la politique des pouvoirs publics visant à favoriser des modes alternatifs de règlement des différends.

N° 9 DE M. STEVERLYNCK

Art. 10

À l'alinéa 4 de cet article, remplacer les mots « 1^{er} septembre 2006 » par les mots « 1^{er} janvier 2007 ».

Justification

Vu le retard qu'a pris la discussion, nous avons proposé, par l'amendement n° 6 à l'article 10, de prolonger de 4 mois le délai relatif à l'entrée en vigueur.

Dans la logique de cet amendement, le présent amendement prolonge également de 4 mois la date du dépôt du rapport d'évaluation de la Commission d'arbitrage.

Bij deze andere overeenkomsten is het immers niet zo dat de rechtverkrijger steeds de zwakkere partij is. Het is daarbij integendeel perfect mogelijk dat de rechtverlener de zwakkere partij en de rechtverkrijger de sterkere partij is. In dat geval zou de tweede zin van artikel 7 ertoe leiden dat de overeenkomst uitgelegd moet worden in het nadeel van de zwakkere partij en in het voordeel van de sterkere partij. Dit is het omgekeerde van wat de wetgever wil bereiken en kan uiteraard niet de bedoeling zijn. Het is daarom aangewezen om de tweede zin van artikel 7 te schrappen en de uitlegging van de overeenkomst over te laten aan de regels van het gemeen recht.

Nr. 8 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 9

Dit artikel vervollledigen als volgt : « Dit belet de partijen niet contractueel voor arbitrage te kiezen. »

Verantwoording

Doordat het wetsontwerp bepaalt dat de Belgische rechtbanken bevoegd zijn, zou de huidige formulering onduidelijkheid kunnen scheppen over de vraag of de partijen al dan niet nog voor geschillenbeslechting via arbitrage kunnen kiezen.

Deze discussie is gerezen in het kader van de toepassing van de wet van 27 juli 1961 betreffende de eenzijdige beëindiging van de voor onbepaalde tijd verleende concessies van alleenverkoop en de wet van 13 april 1995 betreffende de handelsagentuurovereenkomst.

De toevoeging heeft als doel deze discussie te vermijden en bepaalt dat de partijen gerechtigd blijven om geschillen niet te onderwerpen aan de gewone rechtbanken maar aan arbitrage. Dit kadert in het beleid van de overheid om alternatieve geschillenbeslechting te bevorderen.

Nr. 9 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 10

In het vierde lid van dit artikel de woorden « 1 september 2006 » vervangen door de woorden « 1 januari 2007 ».

Verantwoording

Gelet op de vertraging in de bespreking werd door een amendement nr. 6 op art. 10 de termijn van inwerkingtreding met 4 maanden verlengd.

Naar analogie met dit amendement wordt in onderhavig amendement logischerwijze ook de datum van neerlegging van het evaluatierapport van de Arbitragecommissie met 4 maanden verlengd.

N° 10 DE M. STEVERLYNCK

(Sous-amendement à l'amendement n° 5)

Art. 5.

À la fin de l'alinéa premier tel que modifié par l'amendement n° 5, remplacer les mots « ne peut pas lui être imputé » par les mots « n'a pas induit un vice de la volonté en ce qui la concerne ».

Justification

Les termes « ne peut pas lui être imputé » correspondent plutôt à la notion de « faute ». L'erreur, le dol, la violence, etc., ressortissent à un autre concept que celui d'imputabilité et de faute. Il ne nous paraît pas non plus opportun que celui qui obtient le droit doive fournir une preuve négative (absence de faute de sa part) pour pouvoir invoquer la nullité. Apporter une preuve négative est presque toujours chose impossible.

Nr. 10 VAN DE HEER STEVERLYNCK

(Subamendement op amendement nr. 5)

Art. 5

In fine van het eerste lid zoals gewijzigd door amendement nr. 5 de woorden « hem niet verwijtbaar is » vervangen door de woorden « heeft geleid tot een wilsgebrek in zijn hoofde ».

Verantwoording

De term « verwijtbaarheid » kadert eerder in het « fout »-begrip. Dwaling, bedrog, geweld, enz. kaderen in een ander concept dan verwijtbaarheid/fout. Het lijkt ons ook niet aangewezen dat de rechtverkrijger een negatief bewijs (gebrek aan fout van zijn kant) zou moeten leveren om de nietigheid te kunnen inroepen. Een negatief bewijs leveren is steeds bijna onhaalbaar.

Jan STEVERLYNCK.