

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

21 OCTOBRE 2005

Proposition de loi régissant l'identification des auteurs d'infractions et le droit des victimes d'infractions de rendre publiques des photographies des auteurs filmés ou photographiés en flagrant délit

(Déposée par Mme Anke Van dermeersch et M. Jurgen Ceder)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi se fonde sur la constatation, navrante mais réelle, de l'échec des autorités dans la lutte contre la criminalité. Notre proposition vise à faciliter l'identification des auteurs d'infractions, en s'inspirant de ce qui existe pour les photographies d'avis de recherche diffusés par les médias ou les films diffusés à la télévision dans le cadre d'émissions de recherche. Les commerçants ou les titulaires de professions libérales victimes d'une infraction auraient le droit de rendre publiques les photos des auteurs filmés ou photographiés en flagrant délit.

Le droit à l'image est le droit de décider si l'on souhaite ou non être photographié. Sans le consentement de la personne représentée, aucune photo ne peut être prise, reproduite, publiée, communiquée au public ... Le droit à l'image s'applique uniquement aux personnes qui ne suscitent pas un intérêt public. Les personnalités publiques, telles que les hommes et femmes politiques et les personnalités du monde de la musique par exemple, sont censées avoir marqué leur consentement à la publication de leur image, pour autant qu'il s'agisse de photographies prises lors de l'exécution de leurs activités publiques. Il convient par ailleurs d'examiner dans ce cadre si la photographie a été prise à la demande de la personne photographiée elle-même. Le droit à l'image expire 20 ans après la mort de la personne représentée.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

21 OKTOBER 2005

Wetsvoorstel betreffende daderherkenning en het recht van slachtoffers van misdrijven om foto's van daders die op heterdaad gefilmd of gefotografeerd werden openbaar te maken

(Ingediend door mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Jurgen Ceder)

TOELICHTING

Aan de basis van dit wetsvoorstel ligt de spijtige maar feitelijke vaststelling dat de overheid faalt in haar strijd tegen de criminaliteit. Voorliggend wetsvoorstel strekt ertoe de herkenning van daders van misdrijven te bevorderen, naar analogie van de foto's van opsporingsberichten die door de media worden getoond en de filmbeelden die via opsporingsprogramma's op de televisie worden getoond. Handelaars en beoefenaars van vrije beroepen die het slachtoffer worden van een misdrijf, zouden het recht krijgen om foto's van daders die op heterdaad gefilmd of gefotografeerd werden, openbaar te maken.

Het recht op afbeelding (of het portretrecht) is het recht om te beslissen of men al dan niet gefotografeerd wil worden. Zonder de toestemming van de afgebeelde persoon mag men geen foto maken, reproduceren, publiceren, aan het publiek mededelen ... Het recht op afbeelding is enkel van toepassing op personen die niet in de openbare belangstelling staan. Bij publieke personen, zoals politici en mensen uit de muzikwereld, wordt de toestemming tot publicatie van hun afbeelding vermoed, voor zover de foto's genomen werden tijdens de uitoefening van hun openbare activiteiten. De uitoefening van het portretrecht is ook afhankelijk van het feit of de afgebeelde persoon zelf de opdracht heeft gegeven tot het maken van de foto of niet. Het recht op afbeelding vervalt twintig jaar na de dood van de afgebeelde persoon.

La Convention européenne du 4 novembre 1950 de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales («CEDH») traite, en son article 8, du droit au respect de la vie privée. La jurisprudence considère que cette disposition protège également le droit à l'image. Il n'est pas nécessaire de prouver que la reproduction de cette image a causé un préjudice.

L'article 10 de la loi belge du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur dispose : «Ni l'auteur, ni le propriétaire d'un portrait, ni tout autre possesseur ou détenteur d'un portrait n'a le droit de le reproduire ou de le communiquer au public sans l'assentiment de la personne représentée ou celui de ses ayants droit pendant vingt ans à partir de son décès.» En vertu de ce principe, le consentement de la personne photographiée doit être demandé. Ce consentement est considéré comme implicite pour les personnes publiques et les personnes privées qui entrent temporairement dans la vie publique, pour autant que les photographies concernent la vie publique des intéressés et soient publiées dans un contexte lié à l'actualité.

D'après la jurisprudence, le fait qu'une personne se laisse photographier n'implique pas qu'elle accepte que cette photographie soit reproduite ou communiquée au public. La jurisprudence confirme également que l'on ne peut pas partir du principe que la personne représentée sur la photographie consent à ce que les négatifs soient utilisés à n'importe quelle fin : son autorisation expresse est requise pour la publication.

Pour pouvoir invoquer le droit à l'image, la personne photographiée doit pouvoir être identifiée. Le droit à l'image ne s'applique pas aux personnes photographiées de dos ou dans la foule.

Le droit à la vie privée est un droit de l'homme, qui est notamment défini dans la CEDH. L'article 8 de la CEDH dispose en effet :

«1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence soit prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui.»

Het Europees Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden («het EVRM») heeft het in artikel 8 over het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Volgens de rechtspraak betekent dit ook dat het recht op afbeelding is beschermd. Men hoeft niet te bewijzen dat de reproductie van de afbeelding nadeel heeft berokkend.

Artikel 10 van de Belgische wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht zegt : «De auteur of de eigenaar van een portret dan wel enige andere persoon die een portret bezit of voorhanden heeft, heeft niet het recht het te reproduceren of aan het publiek mede te delen zonder toestemming van de geportretteerde of, gedurende twintig jaar na diens overlijden, zonder toestemming van zijn rechtverkrijgenden.» Volgens dit principe moet de toestemming van de persoon op de foto worden gevraagd. Voor publieke personen en privépersonen die tijdelijk in het openbare leven treden, wordt de toestemming als impliciet beschouwd, voor zover de foto's met betrekking tot het openbare leven van de betrokkenen worden gepubliceerd in een context van gebeurtenissen die met de actualiteit te maken hebben.

Volgens de rechtspraak impliceert iemands toestemming om een foto te maken niet dat hij toestemming geeft om zijn foto te reproduceren of mee te delen aan het publiek. De rechtspraak bevestigt tevens dat men er niet vanuit mag gaan dat de persoon op de foto toestemming geeft om voor alle doeleinden te beschikken over de negatieven : de uitdrukkelijke toestemming tot publicatie is vereist.

Opdat iemand het recht op afbeelding kan invoeren, moet de persoon op de foto kunnen worden geïdentificeerd. Het recht op afbeelding is niet van toepassing op personen die langs achteren of in een menigte werden gefotografeerd.

Het recht op privacy is een mensenrecht dat onder andere in het EVRM wordt omschreven. Artikel 8 van het EVRM bepaalt inderdaad :

«1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is bepaald en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.»

Il est donc évident que le droit à la vie privée n'est pas absolu et qu'il n'est certainement pas illimité. La loi peut prévoir des dérogations dans l'intérêt de la sécurité nationale, de la sûreté publique, ou du bien-être économique du pays, de la défense de l'ordre public, de la prévention de faits punissables, de la protection de la santé ou de la morale, ou de la protection des droits et libertés d'autrui. Ces limitations sont nécessaires dans toute société démocratique.

La *Nederlandse Platform Detailhandel* (plate-forme néerlandaise du commerce de détail), qui défend les intérêts de chaînes de grands magasins et de travailleurs indépendants du secteur du commerce de détail, estime que « les commerçants doivent pouvoir publier des photos de voleurs à l'étalage sans s'exposer au moindre risque de poursuites ou de demande de réparation. Les voleurs à l'étalage sont actuellement trop protégés dans ce pays ». Cette plate-forme appelle le ministre (de la Justice), M. Donner, à apporter les modifications nécessaires à la législation relative à l'image, aux droits d'auteur et à la vie privée. Cette variante moderne du pilori doit dissuader les futurs voleurs à l'étalage et contribuer à l'arrestation des auteurs de tels faits. Si la plate-forme s'est toujours montrée réticente à l'égard de la publication de photographies de voleurs à l'étalage, elle estime aujourd'hui que la coupe est pleine.

Mme Annet Koster, secrétaire de la section « vol à l'étalage » de la plate-forme du commerce de détail, indique que « les commerçants sont dans une situation préoccupante » et que « le coût du vol à l'étalage est tout simplement exorbitant ». Elle ajoute : « Nous n'affirmons pas que le portrait de tous les voleurs à l'étalage doit être affiché dans les magasins. Parfois, cette solution présente en effet des inconvénients, par exemple en termes de représailles de la part des voleurs. Cependant, les commerçants qui optent pour cette solution ne doivent pas pouvoir être poursuivis pour autant. »

Les discussions relatives à l'affichage de photos de voleurs à l'étalage ont repris depuis qu'un commerçant de Roden a affiché dans son magasin le portrait d'une voleuse. La Justice et la police se sont immédiatement présentées chez celui-ci pour exiger qu'il fasse disparaître cette photographie. Ce dernier a cependant refusé et il a ensuite reçu de très nombreuses marques de soutien de la part de commerçants et de clients de tout le pays.

Plusieurs commerçants ont déjà testé cette solution ces dernières années. Elle s'est à nouveau avérée particulièrement efficace en Frise l'année dernière lorsque le voleur d'un ordinateur portable a restitué cet appareil après que sa photo a été affichée dans le magasin où il l'avait dérobé. Mme Koster, de la plate-forme du commerce de détail, estime que les commerçants qui affichent ce type de photographies

Het recht op privacy is dus duidelijk niet absolu en zeker niet onbeperkt. De wet kan in afwijkingen voorzien in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Deze beperkingen moeten in een democratische samenleving nodig zijn.

« Winkeliers moeten zonder risico op een strafproces en schadeclaims foto's van winkeldieven kunnen publiceren. Winkeldieven genieten in dit land momenteel te veel bescherming. » Dat vindt het Nederlandse Platform Detailhandel, belangenbehartiger van grootwinkelketens en zelfstandige ondernemers in de detailhandel. Platform Detailhandel roept minister Donner (Justitie) op de noodzakelijke wijzigingen in portret-, auteurs- en privacywetten door te voeren. De moderne variant van de schandpaal moet toekomstige winkeldieven afschrikken en helpen daders te pakken. Het platform heeft zich altijd terughoudend opgesteld tegenover de publicatie van foto's van dieven, maar vindt dat de maat nu vol is.

« Het water staat de winkeliers aan de lippen. Winkeldiefstal kost gewoon te veel, » zegt secretaris winkeldiefstal Annet Koster van Platform Detailhandel. « Wij zeggen niet dat alle winkeldieven op posters in winkels moeten komen. Er kleven soms ook nadelen aan, zoals represailles door de dief. Maar ondernemers die ervoor kiezen naar dit middel te grijpen, moeten niet later een proces aan hun broek kunnen krijgen. »

De discussie rond het ophangen van foto's van winkeldieven is opnieuw opgelaaid nu een ondernemer in Roden een poster in zijn winkel heeft opgehangen van een winkeldievegge. Justitie en politie stonden meteen bij de winkelier op de stoep met de eis de foto te verwijderen. De ondernemer houdt echter voet bij stuk en werd daarom overstelpt met steunbetuigingen van winkeliers en klanten uit het hele land.

De afgelopen jaren hebben verschillende ondernemers dit middel al eens beproefd. Vorig jaar bleek dat in Friesland nog uiterst effectief toen de dief van een laptop het apparaat bij de winkelier terugbracht nadat zijn foto was opgehangen in de zaak. Volgens Koster van Platform Detailhandel geven de winkeliers die foto's ophangen, een belangrijk signaal. « Wij krijgen signalen van supermarkten, drogisterijen en

émettent un signal clair. Elle déclare : « Nous sommes contactés par des supermarchés, des drogueries et d'autres types de magasins qui ne s'en sortent plus en raison de l'importance du coût du vol à l'étalage. Les mesures prises par la Justice et la police sont tout simplement insuffisantes. Les plaintes restent sans suite. Et les commerçants prennent donc eux-mêmes les choses en main. »

Les commerçants se sont mobilisés de plus en plus, ces dernières années, contre le vol à l'étalage. Dans une station-service de Drunen, toutes les images de surveillance ont été affichées. Une vidéothèque d'Alkmaar et un marchand de cigares d'Amsterdam ont eux aussi placé leurs espoirs dans cette technique d'identification. Le vol à l'étalage et les attaques coûtent chaque année aux entreprises néerlandaises près d'un milliard d'euros en dommages directs et en mesures de protection (« Les voleurs à l'étalage sont trop protégés — les commerçants demandent l'autorisation d'afficher leur portrait », *De Telegraaf*, 1^{er} juin 2005).

Nous estimons que la situation n'est sans doute pas très différente en Belgique. Il est dès lors proposé d'autoriser les victimes d'infractions qui disposent d'une photographie de l'auteur des faits qui les concernent, à publier ladite photographie. La personne lésée remet la photographie de l'auteur aux verbalisants et fait consigner au procès-verbal qu'elle souhaite publier cette photographie. Les services de police en informent le parquet, qui dispose de quarante-huit heures pour s'opposer à cette publication. La personne lésée peut contester ce refus dans les sept jours de sa notification en s'adressant au président de la chambre du conseil. Le président de la chambre du conseil statue comme en référé.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cet article règle le droit de publier des photos d'auteurs d'infractions. Les personnes qui sont victimes d'une infraction et qui disposent d'une ou de plusieurs photos de l'auteur ou des auteurs de l'infraction, prise(s) avant, pendant ou après que l'infraction a été commise, peuvent publier ces photos, dénommées ci-après, comme on l'a dit, « photos d'auteurs d'infractions », et ce, en particulier, au moyen d'affiches, par voie de publication dans des revues et par mise en ligne sur internet, lorsque les auteurs ont été filmés ou photographiés en flagrant délit, à condition que ces personnes respectent le prescrit de l'article suivant. Seule la victime d'une infraction, à l'exclusion des tiers, a le droit de publier la photo de l'auteur de l'infraction. D'autre part, il n'est pas non plus exigé que la photo de l'auteur de l'infraction ait été prise par la victime elle-même.

andere winkels die het niet meer redden door de enorme kosten van winkeldiefstal. Justitie en politie doen gewoon te weinig. Aangiftes blijven liggen, dus nemen ondernemers het heft zelf in handen. ».

De jongste jaren komen middenstanders steeds vaker in het geweer tegen winkeldieven. Bij een tankstation in Drunen werden alle bewakingsbeelden opgehangen. Ook een videotheek in Alkmaar en een sigarenboer in Amsterdam hoopten op herkenning. Winkeldiefstal en overvallen kosten het Nederlandse bedrijfsleven jaarlijks ruim een miljard euro aan directe schade en kosten voor beveiligingsmaatregelen (« Winkeldieven worden te veel beschermd — Middenstand eist groen licht voor tonen daderfoto's », *De Telegraaf*, 1 juni 2005).

Het komt ons voor dat de situatie in België niet veel anders zal zijn. Er wordt voorgesteld de slachtoffers van misdrijven die beschikken over een foto van de dader, het recht toe te kennen om deze daderfoto openbaar te maken. De benadeelde overhandigt de daderfoto aan de verbalisanten en laat in het proces-verbaal optekenen dat hij deze foto openbaar wil maken. De politiediensten verwittigen het parket, dat over achtenveertig uur beschikt om zich tegen deze publicatie te verzetten. Tegen dit verzet kan de benadeelde binnen zeven dagen na kennisname hiervan opkomen door zich tot de voorzitter van de raadkamer te wenden. De voorzitter van de raadkamer doet uitspraak zoals in kort geding.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Dit artikel regelt het recht om daderfoto's te publiceren. Zij die het slachtoffer zijn van een misdrijf en beschikken over een of meer foto's of filmbeelden van de dader of de daders van het misdrijf, genomen vóór, tijdens of na het plegen van het misdrijf, mogen deze foto's, hierna zoals reeds gezegd « daderfoto's » genoemd, openbaar maken, en inzonderheid door middel van affiches, publicatie in tijdschriften en via het internet, wanneer de daders op heterdaad door een camera werden gefilmd of gefotografeerd, op voorwaarde dat zij het bepaalde in het volgende artikel in acht nemen. Alleen het slachtoffer van het misdrijf mag de daderfoto publiceren, geen buitenstaanders. Anderzijds is het niet vereist dat de daderfoto gemaakt werd door het slachtoffer zelf.

L'alinéa 2 règle le cas dans lequel une photo de l'auteur d'une infraction représente une personne qui est manifestement mineure. Il est prévu que la disposition de l'alinéa précédent reste d'application, même si la photo de l'auteur de l'infraction représente une personne mineure.

Article 3

Cet article contient des garanties contre la publication inconsidérée de photos représentant des personnes qui auraient été filmées alors qu'elles commettaient une infraction.

Article 4

L'article 4 de la proposition de loi contient une disposition pénale. Quiconque publie des photos d'auteurs d'infractions en violation des dispositions de la loi est puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de vingt-six euros à deux cents euros, ou d'une de ces peines seulement.

La loi proposée est une loi pénale particulière à laquelle s'applique l'article 100 du Code pénal. Il est par ailleurs précisé que toutes les dispositions du livre I^{er} du Code pénal, y compris le chapitre VII et l'article 85, s'appliquent à l'infraction visée dans cet article. Cela signifie essentiellement que la peine peut être réduite lorsqu'il y a des circonstances atténuantes.

Article 5

Il est utile d'évaluer l'application pratique de la loi après une période suffisamment longue.

Het tweede lid regelt het geval waarin een daderfoto een persoon voorstelt die duidelijk minderjarig is. De bepaling van het vorige lid blijft van toepassing, zelfs indien de daderfoto een persoon afbeeldt die minderjarig is.

Artikel 3

Dit artikel bevat waarborgen tegen het lichtvaardig openbaar maken van foto's die personen afbeelden die zouden gefilmd zijn als dader van een misdrijf.

Artikel 4

Artikel 4 van het wetsvoorstel bevat een strafbepaling. Zij die daderfoto's openbaar maken in strijd met de bepalingen van deze wet worden gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro of met een van die straffen alleen.

De voorgestelde wet is een bijzondere strafwet waarop artikel 100 van het Strafwetboek van toepassing is. Daarom wordt er bepaald dat alle bepalingen van het eerste boek van het Strafwetboek, hoofdstuk VII en artikel 85 niet uitgezonderd, van toepassing zijn op het misdrijf omschreven in dit artikel. Dat wil hoofdzakelijk zeggen dat de straf kan verminderd worden wanneer er verzachtende omstandigheden aanwezig zijn.

Artikel 5

Het is nuttig deze wet na een voldoende lange periode te laten beoordelen op haar praktische toepassing.

Anke VAN DERMEERSCH.
Jurgen CEDER.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Les personnes qui sont victimes d'une infraction visée au livre 2, titre IX, chapitre I^{er}, sections I^{re} et II, du Code pénal et qui disposent de photos ou d'images filmées montrant le ou les auteurs de l'infraction et prises au moment où celle-ci a été commise peuvent publier ces photos, ci-après dénommées «photos d'auteurs d'infractions», par voie d'affiches, de publication dans des revues et sur internet, désigné ci-après par «l'affichage», à condition de respecter les dispositions de l'article suivant.

L'alinéa précédent est d'application même si la personne qui figure sur la photo de l'auteur de l'infraction est mineure.

Art. 3

§ 1^{er}. La personne qui fait usage du droit qui lui est conféré par l'article précédent, ne peut en aucun cas être tenue pour responsable civilement ou pénalement, si elle a fait acter, dans le procès-verbal établi par les services de police, son intention de publier des photos de l'auteur de l'infraction. Une copie des photos de l'auteur de l'infraction est jointe au procès-verbal. Le procès-verbal contient un numéro de téléphone, un numéro de télécopie ou une adresse électronique où il est possible de joindre la victime.

Les verbalisateurs informent immédiatement le procureur du Roi de l'intention de la victime et indiquent le moment de cette notification dans leur procès-verbal.

§ 2. Le procureur du Roi peut s'opposer à la publication des photos de l'auteur de l'infraction dans les quarante-huit heures qui suivent cette notification. Il signifie alors son opposition motivée à l'intéressé par télécopie ou par courrier électronique.

L'opposition peut uniquement reposer sur la considération que les indices de culpabilité contre la personne photographiée ne sont pas suffisants.

§ 3. En cas d'opposition du procureur du Roi, l'intéressé peut s'adresser au président de la chambre

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Hij die het slachtoffer is van een misdrijf als omschreven in boek 2, titel IX, hoofdstuk I, afdelingen I en II, van het Strafwetboek en beschikt over foto's of filmbeelden van de dader of daders, genomen of gemaakt vóór, tijdens of na het plegen van het misdrijf, mag die foto's, hierna «daderfoto's» genoemd, openbaar maken door middel van affiches, publicatie in tijdschriften of via het internet, hierna «afficheren» genoemd.

Het eerste lid is van toepassing, zelfs indien de op de daderfoto afgebeelde persoon minderjarig is.

Art. 3

§ 1. Hij die gebruik maakt van het recht om daderfoto's te afficheren, kan in geen geval strafrechtelijk of burgerrechtelijk aansprakelijk gesteld worden, wanneer hij zijn voornemen heeft laten opnemen in het proces-verbaal dat door de politiediensten werd opgemaakt. Bij het proces-verbaal wordt een kopie van de daderfoto's gevoegd. Het proces-verbaal vermeldt een adres, telefoonnummer, faxnummer of e-mailadres waarop het slachtoffer te bereiken is.

De verbalisanten brengen het voornemen van het slachtoffer onmiddellijk ter kennis van de procureur des Konings en vermelden het tijdstip van de kennisgeving in hun proces-verbaal.

§ 2. De procureur des Konings kan zich binnen achtenveertig uur na de kennisgeving tegen de affichering van de daderfoto's verzetten. Hij betekent zijn met redenen omkleed verzet aan het slachtoffer per brief, per faxbericht of per elektronische post met ontvangstbevestiging.

Het verzet kan alleen worden gedaan op grond van de overweging dat er tegen de gefotografeerde persoon te weinig aanwijzingen van schuld aanwezig zijn.

§ 3. In geval van verzet van de procureur des Konings kan het slachtoffer zich binnen zeven dagen

du conseil dans les sept jours qui suivent la notification de l'opposition.

L'affaire est introduite par requête unilatérale déposée au greffe du tribunal correctionnel ou envoyée à ce greffe, et est instruite en chambre du conseil comme en référé, en application des règles prévues par le Code d'instruction criminelle. Le greffier notifie immédiatement la requête au procureur du Roi. La requête ne doit pas être signée par un avocat.

Le président de la chambre du conseil statue, le ministère public entendu. Son ordonnance est exécutoire par provision, nonobstant tout recours.

§ 4. Le droit d'affichage cesse dès que le coupable est arrêté et que le parquet en a informé la victime.

Art. 4

Quiconque aura publié des photographies d'auteurs d'infractions en violation des dispositions de la présente loi sera puni d'un d'emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de vingt-six euros à deux cents euros ou d'une de ces peines seulement.

Les dispositions du livre I^{er} du Code pénal, y compris le chapitre VII et l'article 85, sont applicables aux infractions visées à l'alinéa précédent.

Art. 5

Le Roi procédera à une évaluation de la présente loi trois ans après son entrée en vigueur, le collège des procureurs généraux entendu. Le Roi fera rapport aux assemblées législatives fédérales sur cette évaluation.

10 octobre 2005.

na de kennisgeving van het verzet wenden tot de voorzitter van de raadkamer.

De zaak wordt ingeleid op eenzijdig verzoekschrift neergelegd ter griffie van de correctionele rechtbank of overgezonden aan de griffie, en wordt behandeld in raadkamer zoals in kort geding, met toepassing van de regels gesteld in het Wetboek van strafvordering. De griffier brengt het verzoekschrift onverwijld ter kennis van de procureur des Konings. Het verzoekschrift hoeft niet door een advocaat te worden ondertekend.

De voorzitter van de raadkamer doet uitspraak na het openbaar ministerie te hebben gehoord. Zijn beschikking is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande de aanwending van enig rechtsmiddel.

§ 4. Het recht om daderfoto's te afficheren houdt op zodra de dader gevat is en het slachtoffer daarvan op de hoogte werd gesteld door het parket.

Art. 4

Hij die daderfoto's afficheert in strijd met de bepalingen van deze wet wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro of met een van die straffen alleen.

De bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de inbreuken bedoeld in het eerste lid.

Art. 5

Deze wet wordt drie jaar na haar inwerkingtreding door de Koning geëvalueerd, na het college van procureurs-generaal te hebben gehoord. De Koning brengt bij de Wetgevende Kamers verslag uit van die evaluatie.

10 oktober 2005.

Anke VAN DERMEERSCH.
Jurgen CEDER.