

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

17 MAI 2005

**Projet de loi portant modification de la loi
du 29 avril 1999 relative à l'organisa-
tion du marché de l'électricité**

Procédure d'évocation

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES AFFAIRES
ÉCONOMIQUES
PAR
M. WILLEMS ET MME ZRIHEN**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

17 MEI 2005

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van
29 april 1999 betreffende de organisa-
tie van de elektriciteitsmarkt**

Evocatieprocedure

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER WILLEMS EN MEVROUW ZRIHEN**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Jean-Marie Dedecker.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Mimount Bousakla, Flor Koninckx, André Van Nieuwerkerke.
VLD	Jean-Marie Dedecker, Margriet Hermans, Luc Willems.
PS	Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Olga Zrihen.
MR	Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton.
CD&V	Etienne Schouppe, Jan Steverlynck.
Vlaams Belang	Frank Creyelman, Anke Van dermeersch.
CDH	Christian Brotcorne.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Bart Martens, Myriam Vanlerberghe.
Jacques Germeaux, Stefaan Noreilde, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Jean-François Istasse, Philippe Mahoux.
Jacques Brotchi, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, François Roelants du Vivier.
Wouter Beke, Mia De Schamphelaere, Hugo Vandenberghe.
Yves Buysse, Nele Jansegers, Wim Verreycken.
Francis Delpérée, Clotilde Nyssens.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1161 - 2004/2005 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1161 - 2004/2005 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2 : Amendementen.

I. INTRODUCTION

Le projet de loi à l'examen, qui relève de la procédure bicamérale facultative, a été déposé initialement à la Chambre des représentants par le gouvernement (doc. Chambre, n° 51-1596/1).

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 28 avril 2005 et transmis au Sénat le 29 avril 2005.

Le Sénat l'a évoqué le 3 mai 2005.

La commission a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 12 et 17 mai 2005, en présence du ministre de l'Économie, de l'Énergie, du Commerce extérieur et de la Politique scientifique.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'ÉCONOMIE, DE L'ÉNERGIE, DU COMMERCE EXTÉRIEUR ET DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE

Le projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et le projet de loi portant modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations constituent la transposition en droit fédéral de deux directives européennes.

Les deux projets relatifs au marché du gaz et de l'électricité sont à la fois un point de départ et un point d'arrivée. Ils sont l'aboutissement d'une période qui, pour la Belgique, a commencé le 29 avril 1999, puisque c'est à cette date que les premières directives européennes concernant le gaz et l'électricité ont été transposées, au niveau fédéral, en droit belge.

Le ministre rappelle les objectifs de ces deux directives européennes : réaliser un marché interne pour le gaz et l'électricité, garantir la sécurité d'approvisionnement, respecter les obligations environnementales européennes et internationales et, élément très important, sauvegarder la compétitivité des entreprises européennes.

La Belgique souscrit à ces objectifs et a joué pleinement la carte de la libéralisation. La première phase de la libéralisation, de 1999 à aujourd'hui, est derrière nous, et nous nous trouvons à l'aube d'une nouvelle phase.

Par ses deux nouvelles directives du 26 juin 2003 concernant le gaz et l'électricité, l'Union européenne souhaitait poursuivre dans la voie où elle s'était engagée. Se fondant sur l'expérience acquise, sur les lacunes constatées et sur les possibilités offertes par le marché, l'Union européenne prend des mesures pour

I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een wetsontwerp van de regering (stuk Kamer, nr. 51-1596/1).

Het werd op 28 april 2005 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en op 29 april 2005 overgezonden aan de Senaat.

De Senaat heeft het wetsontwerp geëvoceerd op 3 mei 2005.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 12 en 17 mei 2005 in aanwezigheid van de minister van Economie, Energie, Buitenlandse Handel en Wetenschapsbeleid.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN ECONOMIE, ENERGIE, BUITENLANDSE HANDEL EN WETENSCHAPSBELEID

Het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt enerzijds en het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen vormen de omzetting in federale wetgeving van 2 Europese richtlijnen.

Beide ontwerpen voor de gas- en elektriciteitsmarkt vormen een eind- en beginpunt tegelijk. Ze besluiten een periode die voor België begon op 29 april 1999. Op deze datum immers werden de eerste Europese gas- en elektriciteitsrichtlijnen in Belgische wetgeving, op federaal niveau, omgezet.

De minister herinnert aan de doelstellingen van deze beide Europese richtlijnen : de totstandbrenging van een interne markt voor gas en elektriciteit, het garanderen van de bevoorradingszekerheid, het respecteren van de Europese en internationale milieuverplichtingen en, uiterst belangrijk, het beschermen van de concurrentiepositie van de Europese ondernemingen.

België onderschrijft deze doelstellingen en trok dan ook voluit de kaart van de liberalisering. De eerste fase van de liberalisering vanaf 1999 tot op heden is voorbij en nu staan we voor de poort van een nieuwe fase.

Met de twee nieuwe richtlijnen voor gas en elektriciteit van 26 juni 2003 wenste de Europese Unie verder te gaan op de ingeslagen weg. Op basis van de ervaringen, tekortkomingen en mogelijkheden die de markt biedt, neemt de Europese Unie maatregelen om gelijke concurrentie op het niveau van

garantir l'égalité de la concurrence au niveau de la production, limiter le risque d'une possible domination du marché, assurer des tarifs non discriminatoires, protéger le client (final) vulnérable et permettre au consommateur de choisir.

L'objectif final est de mettre sur pied un marché du gaz et de l'électricité pleinement opérationnel.

Pour les raisons précitées, et afin de permettre la mise en œuvre des mesures prévues dans l'accord de gouvernement fédéral, il y a lieu de concrétiser d'urgence les deux projets de loi. Il faut donc que la Belgique entre aussi vite que possible dans cette deuxième phase de libéralisation.

Le ministre renvoie à cet égard aux divers objectifs énumérés dans la déclaration de politique fédérale de juillet 2003 :

- prendre des mesures supplémentaires pour renforcer et assurer la liquidité du marché;
- prendre des mesures concernant la capacité transfrontalière du réseau de transport;
- encourager les investissements dans le réseau de transmission et le réseau de transport;
- adopter un système de tarifs pluriannuels;
- organiser une gestion efficace des réseaux;
- opérer une distinction claire entre les missions de préparation de la politique d'une part et les missions de régulation d'autre part.

Le ministre commente ensuite un certain nombre d'aspects importants.

Ainsi que cela a été annoncé dans la déclaration de politique fédérale, on fait une nette distinction entre, d'une part, les missions du régulateur, qui est chargé de faciliter et de contrôler le marché, et, d'autre part, les missions de pure préparation de la politique, qui sont donc confiées de préférence au ministre et à son administration.

L'étude prospective future du marché du gaz et de l'électricité repose en effet sur différentes hypothèses qui dépendent des décisions politiques. Les deux projets de loi prévoient néanmoins dans le processus un rôle durable pour le régulateur et les régions (par l'intermédiaire de l'avis).

Au niveau de la production d'énergie, dans l'hypothèse où l'approvisionnement de notre pays ne pourrait plus être garanti en suffisance, on a prévu une procédure d'appel d'offre pour la construction de nouvelles installations.

productie te waarborgen, het risico op mogelijke marktdominantie te beperken, niet-discriminerende tarieven te garanderen, de bescherming van de kwetsbare (eind-)afnemer te verzorgen en het aanbieden van een vrije keuzemogelijkheid voor de consument mogelijk te maken.

Het einddoel van dit alles is de totstandbrenging van een volledig operationele elektriciteits- en gasmarkt.

Omwille van de hierboven vermelde redenen en ter uitvoering van de maatregelen die in het federale regeerakkoord vermeld staan, moet dringend werk gemaakt worden van het implementeren van de beide wetsontwerpen. België moet aldus, zo snel mogelijk, in deze tweede liberaliseringfase instappen.

De minister verwijst daarbij naar de diverse doelstellingen die in de federale beleidsverklaring van juli 2003 opgenomen werden :

- extra maatregelen om de liquiditeit van de markt te vergroten en te garanderen;
- maatregelen inzake de grensoverschrijdende capaciteit van het transportnet;
- het aanmoedigen van investeringen in het transmissie- en vervoernet;
- het invoeren van een systeem van meerjarentarieven;
- een efficiënt beheer van de netten;
- een duidelijk aflijnen van de beleidsvoorbereidende taken enerzijds en de regulerende taken anderzijds.

De minister licht vervolgens een aantal belangrijke aspecten verder toe.

Zoals in de federale beleidsverklaring aangegeven, is een duidelijk onderscheid gemaakt tussen, enerzijds, de taken van een regulator, die marktfaciliterend en -controlerend dient op te treden en, anderzijds, de zuivere beleidsvoorbereidende taak die dan ook beter door de minister en zijn administratie wordt opge maakt.

Verschillende hypothesen die afhangen van politieke beslissingen vormen immers de fundamenteen waar de verdere prospectieve studie voor de gas- en elektriciteitsmarkt dient op gebouwd te worden. Toch voorzien de beide wetsontwerpen een blijvende rol (via het advies) voor de regulator en de gewesten in dit proces.

Op het vlak van de elektriciteitsproductie, en voor het geval de bevoorradingszekerheid van ons land onvoldoende kan gegarandeerd worden, is voorzien in een procedure van offerte — aanvraag voor de bouw van nieuwe installaties.

Étant donné l'importance du rôle du gestionnaire du réseau, tant pour le gaz que pour l'électricité, on a accordé une attention particulière à la réglementation en matière de gouvernement d'entreprise, notamment en ce qui concerne les conditions d'indépendance et la composition et les compétences des conseils et des comités.

L'introduction d'un système de tarifs pluriannuels est une innovation essentielle, qui présente plusieurs avantages. Tout d'abord, le système offre une garantie supplémentaire aux fournisseurs. Il leur permet de proposer plus facilement des contrats à long terme à leurs clients. Le système offre en outre des avantages aux clients eux-mêmes. Il leur est en effet possible de demander et d'obtenir des contrats à long terme, ce qui leur offre une garantie supplémentaire à moyen terme en matière de coût de l'énergie. Enfin, le système en question offre une plus grande stabilité pour ce qui est de prendre les décisions indispensables d'investissement au sein du marché.

En ce qui concerne la position du régulateur, le ministre souligne qu'elle doit être solide. Ce régulateur remplit un rôle essentiel de « facilitateur ». Ce rôle indépendant consiste à faire le nécessaire pour instaurer une concurrence réelle et garantir un fonctionnement efficient du marché. On trouve des exemples de ce type d'approche chez les régulateurs néerlandais et britannique du marché de l'énergie. Il s'agit d'un contrôle *ex ante*.

Par contre, le contrôle purement économique de la concurrence et plus spécifiquement le dépistage de prétendus abus de position économique dominante, est une mission de contrôle *ex post* qui revient à une autorité s'occupant spécifiquement de la concurrence, comme le Conseil de la concurrence.

En ce qui concerne le projet de loi modifiant la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisation, ce projet de loi-gaz vise à transposer la directive 2003/55/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2003 concernant les règles communes pour le marché intérieur du gaz naturel et abrogeant la directive 98/30/CE du 22 juin 1998. Il prévoit également les adaptations permettant de mettre en œuvre les dispositions de l'accord gouvernemental.

Les dispositions relatives à la transposition concernent notamment :

— la désignation d'un ou de plusieurs gestionnaire(s) du réseau; des gestionnaires différents peuvent être désignés pour le réseau de transport, de stockage et des installations de GL;

— la séparation juridique: tout gestionnaire du réseau de transport faisant partie d'une entreprise verticalement intégrée doit présenter des garanties d'indépendance;

Omdat de rol van de netbeheerder, zowel voor gas als elektriciteit, erg belangrijk is, werd extra aandacht besteed aan de regelgeving inzake corporate governance. Aandacht ging hierbij onder meer uit naar de onafhankelijkheidsvereisten en de samenstelling en bevoegdheden van de raden en comités.

De invoering van een systeem van meerjarentarieven is een belangrijke innovatie met een aantal voordelen. Vooreerst biedt dit systeem extra zekerheid aan de leveranciers. Zij kunnen makkelijker langetermijncontracten aanbieden aan hun klanten. Daarnaast levert dit voordelen op voor de klanten zelf. Zij beschikken immers over de mogelijkheid om langetermijncontracten te vragen en bekomen, wat hen extra zekerheid biedt over langere termijn inzake de energieprijzen. Ten slotte biedt een dergelijk systeem extra stabiliteit voor het nemen van de vereiste investeringsbeslissingen binnen de markt.

Wat de positie van de regulator betreft, onderstreept de minister de nood aan een sterke regulator. Deze regulator vervult een belangrijke rol als « facilitator ». Deze onafhankelijke rol bestaat erin de nodige stappen te ondernemen om een werkzame mededinging in te voeren en de efficiënte werking van de markt te garanderen. Voorbeelden van een dergelijke benaderingswijze vinden we terug bij de Nederlandse en Britse regulator binnen de energiemarkt. Dit is een vorm van *ex-ante* controle.

Het toezicht op de louter economische mededinging en meer specifiek het onderzoek naar vermeende misbruiken van economische machtspositie daarentegen, is een taak die aan een zuivere mededingingsautoriteit, zoals de Raad van Mededinging toekomt, als een vorm van *ex-post* controle.

Het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen heeft tot doel richtlijn 2003/55/EG van het Europees Parlement en van de Raad van 26 juni 2003 betreffende de gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor aardgas en tot intrekking van richtlijn 98/30/EG van 22 juni 1998 om te zetten. Het bevat ook wijzigingen die de bepalingen uit het regeerakkoord ten uitvoer leggen.

De omgezette bepalingen hebben betrekking op :

— de aanwijzing van een of meerdere netwerkbeheerders; er kunnen verschillende beheerders worden aangewezen voor het vervoer- en opslagnet en de LNG-installaties;

— juridische scheiding: elke beheerder van het vervoernet die deel uitmaakt van een verticaal geïntegreerde onderneming moet waarborgen van zijn onafhankelijkheid voorleggen;

— les dispositions nécessaires pour assurer une gouvernance d'entreprise garantissant une indépendance de décision au sein des gestionnaires de réseau. Les administrateurs sont non exécutifs et comportent au moins un tiers d'indépendants; divers comités sont prévus;

— l'accès régulé des tiers au réseau à des conditions similaires et transparentes;

— la proposition à faire par la commission pour établir la méthodologie pour déterminer le revenu total servant de base aux tarifs et les procédures s'y rapportant;

— l'approbation par la commission des tarifs;

— l'accélération du calendrier d'ouverture du marché du gaz; tous les clients du réseau de transport sont éligibles.

Les projets de loi-gaz et électricité dans leur partie transposition des directives ne sont pas totalement semblables, car des différences plus importantes qu'il pourrait apparaître à première vue caractérisent les deux marchés. La première différence essentielle est due au fait que les producteurs de gaz sont depuis toujours situés à l'étranger et que le réseau est constitué dans un but d'approvisionnement depuis l'extérieur de la Belgique. La deuxième différence essentielle est que le gestionnaire de réseau de gaz s'approvisionne auprès de divers fournisseurs pour les services auxiliaires, alors que le gestionnaire de réseau de transport d'électricité est obligé de s'approvisionner auprès de producteurs en Belgique, qui sont ses actionnaires. Enfin, parmi les différences essentielles, il faut encore citer que le gestionnaire actuel de réseau de gaz est déjà coté en bourse, ce qui n'est pas le cas pour le gestionnaire du réseau de transport d'électricité.

Le projet de loi exécute, en outre, un certain nombre de dispositions prévues par l'accord du Gouvernement fédéral du 14 juillet 2003. Un mécanisme de tarif pluriannuel pour le transport est instauré, en lieu et place de la méthodologie tarifaire annuelle actuellement appliquée, répondant ainsi également aux exigences de prévisibilité et de stabilité réclamées par la directive européenne.

Il est procédé, d'autre part, à une redéfinition des missions dévolues aux autorités compétentes en matière de libéralisation du marché du gaz naturel. Une distinction claire est opérée entre les missions de préparation de la politique par l'Administration (Direction générale de l'Énergie du service public fédéral économie) et les missions de surveillance du fonctionnement du marché par le régulateur (Commission de régulation de l'électricité et du gaz).

— bepalingen die zorgen voor een bedrijfsbeheer dat borg staat voor een onafhankelijke besluitvorming door de netbeheerders. De raad van bestuur bestaat in meerderheid uit niet-uitvoerende bestuurders en is minstens voor een derde samengesteld uit onafhankelijke bestuurders; er wordt voorzien in een aantal comités;

— geregelde toegang van derden tot het net onder vergelijkbare en duidelijke voorwaarden;

— het voorstel van de commissie met betrekking tot de methodologie voor het vaststellen van het totale inkomen dat als basis dient voor de tarieven en de daarbij horende procedures;

— de goedkeuring van de tarieven door de commissie;

— versnelde openstelling van de gasmarkt; alle afnemers van het vervoernet komen in aanmerking.

— Het gas- en het elektriciteitswetsontwerp zijn niet helemaal gelijklopend wat de omzetting van de richtlijnen betreft, omdat beide markten meer verschillen vertonen dan men op het eerste zicht zou denken. Het eerste belangrijke verschil is dat de gasproducenten altijd al in het buitenland gevestigd waren en het net gericht is op bevoorrading van België vanuit het buitenland. Het tweede belangrijke verschil is dat de beheerder van het gasnet zich tot verschillende leveranciers wendt voor de ondersteunende diensten, terwijl de beheerder van het elektriciteits-transmissienet gedwongen is zich te wenden tot de Belgische producenten, die zijn aandeelhouders zijn. Ten slotte moet er nog op gewezen dat de huidige beheerder van het gasnet al op de beurs genoteerd is, wat niet het geval is voor de beheerder van het elektriciteitstransmissienet.

Bovendien legt het wetsontwerp een aantal bepalingen ten uitvoer die zijn opgenomen in het federaal regeringsakkoord van 14 juli 2003. Er wordt een meerjarentariefmechanisme voor de transmissie en de distributie ingevoerd in de plaats van de momenteel toegepaste jaarlijkse tariefmethodologie. Zo wordt tegemoetgekomen aan de vereisten inzake voorspelbaarheid en stabiliteit, opgelegd door de Europese richtlijn.

Anderzijds worden de opdrachten van de overheden, die bevoegd zijn voor de vrijmaking van de gasmarkt, opnieuw gedefinieerd. Er wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de opdrachten inzake beleidsvoorbereiding voor het Bestuur (Algemene Directie Energie van de Openbare Overheidsdienst Economie) en de opdrachten inzake toezicht op de werking van de markt door de regulator (Commissie voor de Regulering van Elektriciteit en Gas).

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

En ce qui concerne la discussion générale, le projet de loi portant modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (doc. Sénat, n° 3-1160/1) et le projet de loi portant modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (doc. Sénat, n° 3-1161/1) sont discutés conjointement, vu leur parallélisme évident.

*
* *

Selon M. Martens, la libéralisation du marché belge de l'énergie ne se fait pas sans mal. Il subsiste toujours une assez grande imbrication entre, d'une part, les activités des producteurs et des fournisseurs et, d'autre part, la gestion du réseau de transport et de distribution. La dissociation de ces activités n'est pas encore achevée. L'étude du *London Economics* (ARCG-LE102004 : étude du *London Economics* relative à la structure et au fonctionnement du marché de l'électricité en Belgique dans une perspective européenne, octobre 2004) montre que cette intrication limite les chances de voir apparaître de nouveaux acteurs sur le marché de l'énergie. Cette étude révèle en outre que le marché reste l'apanage d'un producteur unique.

L'ouverture du marché de l'énergie doit garantir des chances égales aux nouveaux acteurs. De plus, il faut imposer des obligations de service public, en vue de faire respecter les indispensables correctifs sociaux et écologiques. Toute la question est de savoir si les projets de loi à l'examen permettent d'atteindre cet objectif.

À cet égard, le rôle dévolu à la CREG appelle plusieurs observations critiques. Désormais, la CREG ne sera plus tenue d'élaborer un programme indicatif des moyens de production pour l'électricité. À la place, il est prévu que l'Administration de l'Énergie élabore une étude prospective sur l'approvisionnement en électricité. Ce n'est pas un problème en soi. Il est recommandé, en effet, de faire clairement la distinction entre la préparation de la politique par l'Administration de l'Énergie et la régulation du marché. Encore faut-il pour cela que l'Administration en question dispose des experts et des moyens nécessaires. De plus, il faut veiller à ce que les régions et les acteurs sociaux demeurent étroitement associés à cette étude prospective. À l'heure actuelle, les régions et les « *stakeholders* » sont en mesure, par le biais du Conseil général de la CREG, de participer au plan indicatif et de conférer à celui-ci une plus large assise sociale. Comment, en revanche, leur implication sera-t-elle garantie dans la réalisation des études prospectives de l'Administration de l'Énergie ?

III. ALGEMENE BESPREKING

Wat de algemene bespreking betreft, worden het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (stuk Senaat, nr. 3-1160/1) en het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (stuk Senaat, nr. 3-1161/1) samen besproken omdat beide wetsontwerpen zeer gelijklopend zijn.

*
* *

Volgens de heer Martens vertoont de liberalisering van de Belgische energiemarkt haperingen. Er is nog steeds een vrij grote verwevenheid tussen de activiteiten van producenten en leveranciers enerzijds en het beheer van het transmissie- en distributienet anderzijds. De ontvlechting van die activiteiten is nog niet volledig doorgevoerd. De studie van *London Economics* (studie ARCG-LE102004 : studie van *London Economics* met betrekking tot de structuur en werking van de elektriciteitsmarkt in België in Europees perspectief, oktober 2004) bewijst dat die vervlechting de kansen van nieuwe spelers op de energiemarkt negatief beïnvloedt. De studie wijst bovendien op de blijvende marktconcentratie in handen van één producent.

De openstelling van de energiemarkt moet de gelijke kansen van nieuwe spelers waarborgen. Bovendien moeten er openbare-dienstverplichtingen worden opgelegd, die de nodige sociale en ecologische correcties doorvoeren. De vraag rijst evenwel of de voorliggende wetsontwerpen dit doel bereiken.

In dat licht past het enkele kritische kanttekeningen te plaatsen bij de rol die aan de CREG wordt toebedeeld. Voortaan zal de CREG geen indicatief programma van de productiemiddelen voor elektriciteit meer moeten opstellen. In de plaats daarvan wordt het Bestuur Energie belast met het opstellen van een prospectieve studie over de elektriciteitsbevoorrading. Dat vormt op zich geen probleem. Het verdient immers aanbeveling om een strikte scheiding te maken tussen beleidsvoorbereiding en marktregulering. Dat vergt evenwel dat het Bestuur Energie beschikt over de nodige experts en middelen. Bovendien moet men ervoor zorgen dat de gewesten en de maatschappelijke actoren nauw betrokken blijven bij die prospectieve studie. Nu kunnen de gewesten en de « *stakeholders* » immers, via de algemene raad van de CREG, meewerken aan het indicatief plan en het maatschappelijk draagvlak ervan verbreden. Hoe wordt die betrokkenheid evenwel gewaarborgd voor de prospectieve studies die het Bestuur Energie zal opstellen ?

En ce qui concerne la dissociation, le Conseil général de la CREG recommande, sur la base de l'étude du *London Economics*, de diminuer les participations des producteurs et des fournisseurs dans la gestion du réseau de transport jusqu'au niveau où ceux-ci ne disposent plus d'une minorité de blocage. Lors de l'entrée en bourse d'Elia, la participation d'Electrabel dans Elia diminuera certes, mais sans tomber en dessous du niveau de la minorité de blocage. Electrabel conservera toujours une participation de 30 %, ce qui va à l'encontre de la recommandation du Conseil général de la CREG.

Le projet de loi prévoit la création d'un comité de gouvernance d'entreprise, composé de trois administrateurs indépendants. Ce comité offre-t-il des garanties suffisantes en termes d'indépendance? La CREG ne peut pas s'opposer à la désignation d'administrateurs qu'elle considérerait comme ne présentant pas une indépendance suffisante. Tout au plus peut-elle émettre un avis à l'intention du comité de gouvernance d'entreprise. Du reste, elle n'est pas autorisée non plus à proposer elle-même des candidats.

Enfin, l'intervenant fait remarquer que le projet de loi prévoit une procédure d'appel d'offres lorsque la capacité de production risque d'être insuffisante, mais n'indique aucune mesure en vue d'éviter que cette procédure n'aboutisse à une concentration accrue des moyens de production. Rien n'empêche que les opérateurs qui dominent le marché en profitent pour renforcer encore leur position. Les pouvoirs publics ne devraient-ils pas veiller à ce que la nouvelle capacité de production soit réservée à de nouveaux producteurs? Cela permettrait d'affaiblir le monopole actuel sur le marché de la production, l'interconnexion n'ayant jusqu'à présent qu'une efficacité limitée en la matière. Les prix ne baisseront pas tant que l'on n'aura pas cassé ce monopole de production. Si l'on y parvenait, il y aurait moins de critiques à l'encontre des obligations de service public, qui sont souvent tenues pour responsables de la persistance de tarifs élevés. Ces prélèvements sont nécessaires à la régulation du marché du point de vue social et écologique. C'est l'instauration d'une concurrence loyale sur le marché et non la suppression des prélèvements afférents aux obligations de service public qui doit faire baisser les prix. Le monopole a rapporté un milliard d'euros à Electrabel en 2004, bénéfice dû, pour l'essentiel, au prix trop élevé que le consommateur paie pour l'électricité.

L'intervenant espère que le gouvernement n'éludera pas le débat sur les amendements déposés.

M. Willems souscrit à ce qui vient d'être dit. En Belgique, on a l'impression que le marché de l'énergie est libéralisé mais, en réalité, il ne l'est pas. Un marché libre ne peut fonctionner convenablement que s'il n'y a pas d'opérateurs dominants et si un régulateur intervient.

Wat de ontvlechting betreft, beveelt de algemene raad van de CREG aan, op basis van de studie van *London Economics*, om de participaties van producenten en leveranciers in het transmissiebeheer af te bouwen tot beneden het niveau dat hun een blokkeringminderheid verleent. Bij de beursgang van Elia zal de participatie van Electrabel in Elia alleszins dalen, maar niet tot onder het niveau van een blokkeringminderheid. Electrabel zal immers nog steeds een participatie van 30 % behouden. Dat komt dus niet tegemoet aan de aanbeveling van de algemene raad van de CREG.

Het wetsontwerp richt een *corporate governance comité* op, samengesteld uit drie onafhankelijke bestuurders. Biedt dat comité voldoende waarborgen om toe te zien op de onafhankelijkheid? De CREG kan zich niet verzetten tegen de aanstelling van bestuurders die zij als onvoldoende onafhankelijk beschouwt. Zij kan hierover enkel advies geven aan het *corporate governance comité*. Zij kan bovendien ook niet zelf kandidaten voorstellen.

Ten slotte merkt de spreker op dat het wetsontwerp voorziet in een procedure van offerteaanvraag wanneer er een tekort in de productiecapaciteit dreigt. Het ontwerp bevat echter geen middelen om te voorkomen dat dit leidt tot een verdere concentratie van de productiemiddelen. Niets belet dat de dominante markspelers hun positie op die wijze nog versterken. Moet de overheid niet waarborgen dat nieuwe productiecapaciteit wordt voorbehouden aan nieuwe producenten? Dat kan de bestaande monopoliepositie op de productiemarkt terugdringen, want die wordt tot heden slechts matig afgezwakt door de interconnectie. Pas als dit productiemonopolie daadwerkelijk wordt doorbroken, kunnen de prijzen dalen. Dat zou meteen ook inhouden dat er minder kritiek zou worden gericht naar de openbare-dienstverplichtingen, die nu vaak worden beschouwd als de oorzaak voor de aanhoudend hoge tarieven. Die heffingen zijn noodzakelijk om de markt sociaal en ecologisch bij te sturen. De prijzen moeten worden gedrukt door een eerlijke concurrentie op de markt, niet door de heffingen voor de openbare-dienstverplichtingen af te bouwen. Het monopolie leverde Electrabel in 2004 een winst op van 1 miljard euro, een winstcijfer dat vooral steunt op de te hoge prijs die de verbruiker voor stroom moet betalen.

De spreker hoopt dat de regering het debat over de ingediende amendementen niet uit de weg zal gaan.

De heer Willems sluit zich bij de vorige spreker aan. In België bestaat wel de indruk dat de energiemarkt vrijgemaakt is, maar in werkelijkheid is dit niet het geval. Een vrije markt functioneert pas naar behoren zodra er geen dominante spelers zijn en er een regulator optreedt.

L'ouverture totale du marché de l'énergie reste problématique. Electrabel devrait se concentrer sur la production et la fourniture d'énergie, non sur le transport et la distribution.

L'ouverture du marché de l'énergie s'effectue plus difficilement que celle du marché des télécommunications qui est en pleine croissance, ce qui facilite le partage du gâteau. L'ouverture de ce marché a permis de diminuer les tarifs et d'améliorer la qualité du service. Le secteur de l'énergie n'est certes pas un marché en croissance, mais il faut quand même que de nouveaux opérateurs puissent y accéder. Il faut démanteler la position monopolistique de l'opérateur unique actuel, et ce, en collaboration avec les administrations locales.

Cela n'est possible qu'avec une intervention active des pouvoirs publics, car les nouveaux opérateurs ne pourront pas accéder spontanément au marché actuel de l'énergie. La situation est d'ailleurs encore compliquée par le fait que la densité de la population est très élevée en Belgique, ce qui ne facilite pas le développement de la capacité de production, laquelle requiert d'énormes investissements.

Il existe visiblement aussi aujourd'hui des projets de fusion entre plusieurs opérateurs du marché, mais Electrabel détiendrait une participation de 30 % dans le cadre de ceux-ci. Il n'est pas très utile de légiférer tant que les opérateurs privés continueront à bénéficier d'une telle position sur le marché de l'énergie.

L'intervenant a déposé, avec M. Martens, une proposition de loi qui tente d'apporter une solution à la libéralisation imparfaite du marché de l'énergie. Un certain nombre d'idées qui fondent cette proposition sont reprises dans des amendements au projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne la CREG, l'intervenant estime que ce régulateur prend ses missions à cœur et qu'il s'efforce d'ouvrir le marché de l'énergie. Il faut pouvoir invoquer des raisons sérieuses pour réformer une institution qui fonctionne bien. Pourquoi restreint-on les compétences de la CREG et confie-t-on un rôle plus important à l'administration ?

M. Collas constate que la société Elia reste assez muette quant à son projet IPO. L'intention est de ramener la participation majoritaire de quelque 70 % à 30 %. Ceci étant, ça reste toujours une participation minoritaire de blocage est ça risque dès lors d'être insuffisant. Quel est l'avis du ministre sur l'avancement de ce dossier ?

Mme Zihren observe que le texte proposé est la transposition d'une directive européenne. Il serait un peu étroit de ne considérer le dispositif de la libéralisation que sur le plan belge. La libéralisation touchera l'ensemble du territoire européen. Lorsqu'on observe toutes les manœuvres qui se font entre la

De volwaardige openstelling van de energiemarkt blijft problematisch. Electrabel zou zich moeten toeleggen op de productie en de levering van energie, maar niet op de transmissie en de distributie.

De openstelling van de energiemarkt verloopt moeizamer dan die van de telecommunicatiemarkt. Dat is immers een groeimarkt, hetgeen de verdeling van de koek vereenvoudigt. De openstelling van die markt leidde tot lagere tarieven en een betere dienstverlening. De energiemarkt is weliswaar geen groeimarkt, maar toch moeten ook hier nieuwe spelers kunnen toetreden. De monopoliepositie die heden één speler bekleedt, in samenspel met de lokale besturen, moet worden afgebouwd.

Dat vergt een actief overheidsingrijpen. Nieuwe spelers zullen immers niet spontaan op de bestaande energiemarkt kunnen binnendringen. Dat wordt trouwens nog bemoeilijkt doordat België een zeer dichtbevolkt land is. Dat maakt het niet eenvoudiger om bijkomende productiecapaciteit te ontwikkelen. Bovendien vergt dat zeer grote investeringen.

Blijkbaar bestaan er momenteel ook fusieplannen tussen een aantal marktspelers, waarbij Electrabel echter een participatie van 30 % zou hebben. Wetgeving heeft weinig zin zolang de privé-spelers zoveel ruimte blijven krijgen op de energiemarkt.

Spreker heeft, samen met de heer Martens, een wetsvoorstel ingediend dat een oplossing poogt te bieden aan de onvolmaakte vrijmaking van de energiemarkt. Een aantal ideeën worden hieruit overgenomen in amendementen op het voorliggende wetsontwerp.

Wat de CREG betreft, is de spreker van oordeel dat deze regulator zijn opdrachten ter harte neemt en poogt de energiemarkt open te maken. Er moeten degelijke redenen voorhanden zijn om een instelling die goed functioneert, te hervormen. Waarom worden de bevoegdheden van de CREG ingeperkt en krijgt het bestuur een grotere rol toebedeeld ?

De heer Collas stelt vast dat Elia nogal weinig zegt over haar IPO. De bedoeling is de meerderheidsparticipatie te verlagen van ongeveer 70 % naar 30 %. Het blijft echter nog wel een blokkeringsminderheidsparticipatie en dat zou dus onvoldoende kunnen zijn. Wat denkt de minister over de stand van zaken in dit dossier ?

Mevrouw Zihren merkt op dat de voorgestelde tekst de omzetting is van een Europese richtlijn. Het zou nogal bekrompen zijn om het dispositief over de liberalisering alleen op Belgisch niveau te bekijken. De liberalisering betreft het volledige Europese gebied. Bij het zien van alle manœuvres tussen

France, l'Italie et l'Espagne, il est important de voir de quelle manière notre propre système d'approvisionnement et notre réglementation peuvent protéger nos usagers. Il faut que les usagers en tirent le meilleur bénéfice. Cela implique tant la baisse des prix que la sécurité de l'approvisionnement.

Le gaz et l'électricité sont des biens élémentaires qui concernent la dignité des personnes. La régulation de ce marché n'est donc pas uniquement un choix économique, mais aussi politique. Il y a donc lieu aussi à une évaluation politique régulière. Il faut se rendre compte aussi que, sur le territoire belge, les différentes parties du pays n'ont pas eu la même démarche.

M. Dedecker a lu, dans un récent rapport du consultant McKinsey, que le prix de l'électricité pourrait diminuer de près de 18 % en Belgique. Selon ce rapport, on pourrait réduire le coût de l'approvisionnement en électricité de 1,3 milliard d'euros chaque année en Belgique, et l'on pourrait déjà le réduire de 977 millions d'euros assez rapidement grâce à la réforme des tarifs applicables sur le réseau.

Le projet de loi à l'examen ne fait malheureusement pas beaucoup plus que transposer des directives européennes. La libéralisation du marché de l'électricité est un échec. Rien n'a été changé à l'intégration verticale et à la position dominante d'Electrabel. Electrabel détient toujours quelque 81 % de la capacité de production. Les importations sont limitées. Il est pratiquement impossible d'investir dans une augmentation de la capacité de production en Belgique, en raison de l'incertitude qui plane sur l'avenir de l'énergie nucléaire et du manque de sites adéquats, notamment à la suite du comportement « NIMBY » des citoyens.

Electrabel détient 64,5 % des actions du gestionnaire du réseau de transport Elia. Trois des douze membres du conseil d'administration sont « inféodés » à Electrabel, qui, vu son actionnariat, exerce par ailleurs une influence considérable dans la désignation des six administrateurs indépendants.

Elia est responsable de la connexion du réseau belge à haute tension avec celui de l'étranger (l'« interconnectivité » avec les pays voisins). En achetant de l'électricité à l'étranger, les concurrents pourraient renforcer leur position dans notre pays. C'est principalement grâce à des importations en provenance de France que l'on pourrait atteindre cet objectif, mais la capacité est trop faible.

Le projet de loi ne change rien aux liens étroits qui unissent certains opérateurs. Ainsi, pour l'installation des lignes de transmission, Elia peut choisir un emplacement qui serait plus favorable à une unité de production d'Electrabel qu'à celle d'un concurrent. Elia pourrait aussi ralentir ou ne pas exécuter des projets

Frankrijk, Italië en Spanje, moet bedacht worden op welke manier ons eigen bevoorradingssysteem en onze eigen reglementering onze gebruikers kunnen beschermen. De gebruikers moeten er zoveel mogelijk voordeel uit halen. Dat houdt zowel een lagere prijs in als een veilige bevoorrading.

Gas en elektriciteit zijn elementaire goederen die te maken hebben met de menselijke waardigheid. De regulering van deze markt is dus niet alleen een economische keuze, maar evenzeer een politieke. Er moet dus ook regelmatig een politieke evaluatie plaatsvinden. Voorts mag men niet vergeten dat in België de verschillende landsdelen niet dezelfde stappen hebben gezet.

De heer Dedecker leest in een recent rapport van de consultant McKinsey dat de stroomprijs in België met bijna 18 % zou kunnen dalen. Volgens dat rapport zou de elektriciteitsvoorziening in België jaarlijks 1,3 miljard euro goedkoper kunnen. Daarvan kan 977 miljoen euro vrij snel worden gerealiseerd door de nettarieven te hervormen.

Het voorliggende wetsontwerp beperkt zich al te zeer tot de omzetting van de Europese richtlijnen. De liberalisering van de elektriciteitsmarkt is mislukt. De verticale integratie en de dominante positie van Electrabel blijven buiten schot. Electrabel behoudt nog steeds 81 % van de productiecapaciteit. Import uit het buitenland is beperkt. Investeren in bijkomende productiecapaciteit in België is quasi onmogelijk als gevolg van de onzekerheid over de toekomst van kernenergie en het gebrek aan geschikte locaties, onder meer als gevolg van het NIMBY-gedrag van de burgers.

Electrabel bezit 64,5 % van de aandelen in transmissiebeheerder Elia. Drie van de twaalf leden van de raad van bestuur zijn « Electrabel-mensen » en bij de aanduiding van de zes onafhankelijke bestuurders heeft Electrabel gezien zijn aandeel een belangrijke invloed.

Elia is verantwoordelijk voor de aansluiting van het Belgische hoogspanningsnet met het buitenland (de zogenaamde « interconnectiviteit » met de buurlanden). Door het aankopen van elektriciteit in het buitenland zouden concurrenten een sterkere positie in ons land kunnen verwerven. Vooral invoer uit Frankrijk zou dat kunnen bewerkstelligen. De capaciteit is echter te laag.

Het wetsontwerp raakt niet aan de verwevenheid. Zo kan Elia bijvoorbeeld bij de keuze van de transmissielijnen een locatie kiezen die gunstiger is voor een Electrabel productie-eenheid dan voor deze van een concurrent. Elia kan ook projecten van interconnectiviteit vertragen of niet doorvoeren, zodat

d'interconnectivité, de sorte que la production d'électricité importée ne soit pas un réel facteur de concurrence pour celle d'Electrabel.

L'intervenant déposera dès lors une proposition de loi visant à s'attaquer à l'intégration verticale et à la position dominante sur le marché. Il propose une série d'amendements au projet de loi en discussion qui sont inspirés par le texte de cette proposition et il aimerait connaître le point de vue du gouvernement à leur sujet.

Enfin, l'intervenant souhaiterait connaître l'avis du gouvernement au sujet des observations de la CREG concernant la limitation des compétences qui sont les siennes.

Le ministre souligne que le débat concernant la libéralisation du marché de l'énergie reste délicat. Des intérêts divergents doivent être conciliés. Ce que veut surtout l'utilisateur, c'est un service de qualité à un prix aussi attractif que possible. Par ailleurs, on s'attend à juste titre à ce que les pouvoirs publics garantissent l'approvisionnement énergétique du pays. Cela explique également pourquoi les directives européennes écartent la possibilité d'appliquer le principe de l'ouverture pour certaines parties du marché de l'énergie. Il convient en fin de compte également de garantir pleinement la sécurité de l'utilisateur.

Le ministre comprend les inquiétudes de certains commissaires à propos du succès mitigé qu'a connu l'ouverture du marché de l'énergie. Il est vrai que l'on a réussi à faire entrer plus d'un producteur sur le marché de l'électricité, mais le secteur reste dominé par un acteur principal.

Sur le plan de la transmission aussi, on peut encore progresser. Le marché est cependant convaincu qu'il est possible, en matière de transmission et de distribution, de combiner des prix moins élevés avec une sécurité suffisante, sans porter atteinte à l'approvisionnement.

Pour ce qui est de la fourniture, la situation en Flandre diffère de celle qui prévaut en Wallonie et à Bruxelles. La Flandre a un marché libéralisé, dans lequel le consommateur a le libre choix et peut profiter de prix attractifs, alors que les exigences en matière de sécurité et d'approvisionnement sont respectées, sauf à Gand.

La Wallonie et Bruxelles auraient avantage à suivre l'exemple flamand. Elles devront en tout cas le faire d'ici 2007, mais elles n'ont aucun intérêt à laisser traîner les choses trop longtemps.

L'étude du *London Economics* a été commandée par la CREG et est particulièrement intéressante. Contrairement à son comité de direction, le Conseil général de la CREG a déjà adopté un point de vue en la matière. Le ministre propose d'engager un débat élargi sur l'ouverture de la production dès que le point de vue du

geïmporteerde elektriciteitsproductie geen werkelijke concurrentie wordt voor de Electrabel-productie.

Spreker zal dan ook een wetsvoorstel indienen dat die verticale integratie en marktdominantie aanpakt. Hij ontleent hieraan enkele suggesties voor amendementen bij het wetsontwerp en wenst hierover het standpunt van de regering te kennen.

Ten slotte peilt spreker naar het standpunt van de regering over de opmerkingen van de CREG bij de inperking van haar bevoegdheden.

De minister wijst erop dat het debat over de liberalisering van de energiemarkt moeilijk blijft. Uiteenlopende belangen moeten met elkaar worden verzoend. De gebruiker wenst vooral een goede dienstverlening tegen een zo scherp mogelijke prijs. Anderzijds wordt, terecht, verwacht dat de overheid de energiebevoorrading van het land waarborgt. Dat verklaart ook waarom de Europese richtlijnen in sommige onderdelen van de energiemarkt het beginsel van de openstelling terzijde schuiven. Uiteindelijk moet ook de veiligheid van de gebruiker ten volle worden gewaarborgd.

De minister begrijpt de bekommernissen van sommige commissieleden met betrekking tot het beperkte succes van de openstelling van de energiemarkt. Men is er weliswaar in geslaagd meer dan één producent op de elektriciteitsmarkt te hebben, maar de sector kent nog steeds een dominante speler.

Ook inzake transmissie kan nog vooruitgang worden geboekt. De markt is ervan wel overtuigd dat het inzake transmissie en distributie mogelijk is lagere prijzen te combineren met voldoende veiligheid, zonder dat de bevoorrading in het gedrang komt.

Wat de levering betreft, verschilt de situatie in Vlaanderen van die in Wallonië en Brussel. Vlaanderen kent een geliberaliseerde markt, met een vrije keuze voor de consument en met scherpe prijzen, terwijl de veiligheids- en bevoorradingsvereisten — op Gent na — worden geëerbiedigd.

Wallonië en Brussel zouden dat voorbeeld best navolgen. Zij moeten dit in ieder geval doen tegen 2007, maar zij hebben er geen belang bij dit zo lang mogelijk uit te stellen.

De studie van *London Economics* werd besteld door de CREG en is bijzonder interessant. De algemene raad van de CREG heeft hierover reeds een standpunt aangenomen, het directiecomité van de CREG nog niet. De minister stelt voor het bredere debat over de openstelling van de productie aan te gaan zodra dit

comité de direction sera rendu public. Il faudra toutefois vérifier à cet égard si certaines mesures ont eu l'effet escompté.

Cela vaut tout d'abord pour les *virtual power plants*. Manifestement, des obstacles subsistent, du fait que la capacité offerte n'est pas entièrement achetée.

Une mesure qui connaît davantage de succès est l'interconnectivité. En connectant leurs réseaux les uns aux autres, les pays voisins garantissent l'approvisionnement énergétique. De cette façon, la Belgique réussira d'ici la fin de 2009 à couvrir environ 20 % de ses besoins en électricité par l'importation. Cela portera évidemment atteinte à la position de l'acteur dominant sur le marché belge. Electrabel sera confronté à des producteurs aussi grands, voire plus grands que lui. L'Europe ne s'oppose d'ailleurs pas tant à la présence sur le marché d'un acteur dominant qu'à l'abus que celui-ci peut faire de sa position dominante.

Il est fondamentalement inexact de prétendre que le présent projet de loi réduit les compétences de la CREG. Un marché libre a besoin de mécanismes garantissant la concurrence loyale. Deux techniques existent à cet effet. Tout d'abord, un régulateur intervient *ex ante* et permet l'émergence d'autres acteurs sur le marché. Il veille également au mécanisme de la fixation des prix et vérifie que les divers intermédiaires ne fixent pas des prix trop élevés. Les pouvoirs publics, qui, en Belgique, prélèvent treize taxes sur l'électricité, jouent également le rôle de régulateur.

On a toutefois également besoin d'un régulateur du marché *ex post*. En Belgique, ce rôle est confié au Conseil de la concurrence, mais celui-ci est sous-équipé du point de vue structurel. Le ministre déposera sous peu un projet de loi dotant ce conseil d'une plus grande marge de manœuvre.

Grâce au projet de loi, le régulateur se voit confier le rôle qui lui revient. Il ne sera pas en même temps juge et partie. C'est la raison pour laquelle le gouvernement a choisi de ne plus associer la CREG à la phase préparatoire de la politique, comme c'était le cas jusqu'à présent. Il convient de laisser le Parlement jouer son rôle en la matière.

Le projet de loi contient un certain nombre de mesures devant prévenir la concentration de la production. On constate d'ailleurs que d'autres producteurs sont extrêmement intéressés. Une centrale de cogénération sera construite sur le site d'Arcelor à Zelzate. Le projet intéresse non seulement Electrabel, mais aussi de nombreux autres producteurs.

En ce qui concerne la désignation des administrateurs indépendants, la CREG elle-même dit ne pas être en mesure de remplir cette tâche comme il se doit.

standpunt van het directiecomité bekend wordt. Wel moet men daarbij nagaan of sommige maatregelen het gewenste effect hebben gehad.

Dit geldt vooreerst voor de *virtual power plants*. Blijkbaar bestaan er nog remmingen, want de aangeboden capaciteit wordt niet volledig opgekocht.

Een maatregel die meer succes boekt, is die van de interconnectiviteit. Door aansluiting op elkaars netwerken waarborgen buurlanden de energiebevoorrading. België zal op deze wijze tegen eind 2009 bijna 20 % van de elektriciteitsbehoeften door import kunnen dekken. Dat zal de positie van de dominante marktspeeler in België uiteraard aantasten. Electrabel zal worden geconfronteerd met even grote of zelfs grotere producenten. Europa verzet zich overigens niet tegen de aanwezigheid van een dominante marktspeeler, maar wel tegen een misbruik van zijn machtspositie.

Het is fundamenteel onjuist dat dit wetsontwerp de bevoegdheden van de CREG inperkt. Een vrije markt heeft nood aan mechanismen die de eerlijke mededinging waarborgen. Daartoe staan twee technieken ter beschikking. Een regulator treedt vooreerst *ex ante* op. Hij laat toe dat andere marktspelers een voet aan de grond krijgen. Hij bewaakt ook het prijsbepalingmechanisme. Hij gaat na of de verschillende tussenpersonen geen te hoge prijzen zetten. Dat geldt ook voor de overheid die in België 13 heffingen oplegt aan de elektriciteit.

Daarnaast is er echter ook nood aan een marktregulering *ex post*. Die rol wordt in België vervuld door de Raad voor de Mededinging, die evenwel structureel onderbemand is. De minister zal weldra een wetsontwerp indienen, dat deze Raad meer arm-slag verschaft.

Het wetsontwerp zorgt ervoor dat de regulator de rol krijgt die hem toekomt. Hij zal niet terzelfder tijd rechter en partij zijn. Daarom kiest de regering ervoor de CREG niet langer in te schakelen bij de beleidsvoorbereiding, zoals tot heden het geval was. Op dat vlak moet het Parlement zijn rol kunnen spelen.

Het wetsontwerp bevat een aantal maatregelen die de concentratie van de productie moeten voorkomen. Men stelt trouwens vast dat andere producenten zeer geïnteresseerd zijn. Op de site van Arcelor in Zelzate zal een warmtekrachtkoppelingscentrale worden gebouwd. Niet alleen Electrabel, maar ook vele andere producenten tonen hiervoor interesse.

Wat de aanwijzing van de onafhankelijke bestuurders betreft, geeft de CREG zelf aan dat zij niet bij machte is die rol naar behoren te vervullen.

L'entrée en bourse d'Elia serait pour le mois de juin. Il conviendra d'évaluer rapidement si les 30 % qui restent la propriété d'Electrabel constituent un obstacle.

Plusieurs amendements mériteraient qu'on leur consacre un débat approfondi, mais il serait dommage de le faire dès à présent sans connaître le point de vue du comité de direction de la CREG à propos de l'étude du *London Economics*. En adoptant maintenant ces amendements, on retarderait toutefois la transposition des directives européennes. Ce ne serait qu'une perte de temps, étant donné que les principes du tarif pluriannuel et du gouvernement d'entreprise ne sont pas susceptibles de discussion dans une optique européenne.

M. Martens tire les leçons du maigre succès qu'a connu la mise aux enchères des *virtual power plants*. La leçon principale que l'on peut en tirer est qu'il faudra dorénavant procéder à cette mise aux enchères à des conditions que l'on aura déterminées soi-même et pas à des conditions définies par Electrabel.

L'intervenant est favorable à une plus grande interconnectivité. Elia y travaille pleinement dans son plan de développement.

Il faut être plus attentif aux sites d'investissements stratégiques. En Belgique, le placement de nouvelles installations de production se heurte non pas au syndrome NIMBY, mais plutôt au fait que les sites stratégiques pouvant encore accueillir pareilles installations se trouvent aux mains d'Electrabel, qui est propriétaire de la quasi-totalité des sites stratégiques de l'eau, du réseau de gaz naturel et du réseau à haute tension. Comment ces sites stratégiques pourraient-ils être mis à la disposition d'autres opérateurs ?

En outre, rien ne garantit que ce sera précisément Electrabel qui saisira les nouvelles opportunités d'investissements, au nez et à la barbe d'autres candidats. Electrabel bénéficie d'ailleurs d'un *rating* très favorable, en raison précisément des activités qui relèvent encore du marché régulé.

La marge de discussion au sujet des taxes sur l'électricité est étroite. En Belgique, la fiscalité sur le travail est déjà très lourde mais la fiscalité sur l'énergie est proportionnellement assez faible. On pourrait peut-être augmenter celle-ci, ne serait-ce que pour éviter le gaspillage d'énergie.

En outre, il est assez paradoxal que l'on attende l'avis du comité de direction de la CREG au sujet de l'étude du *London Economics*, mais que l'on ne sollicite pas l'avis de celle-ci sur le projet de loi à l'examen. On ne peut différer éternellement le débat sur la suppression du monopole de production. Il faut fixer un calendrier précis.

De beursgang van Elia zou aanvangen in juni. Men zal snel moeten evalueren of de 30 % die in handen van Electrabel blijven, een hinderpaal vormen.

Verscheidene amendementen verdienen een uitgebreid debat, maar het zou jammer zijn dit nu te voeren, zonder het standpunt van het directiecomité van de CREG over de studie van *London Economics* te kennen. Door die amendementen nu aan te nemen, zou de omzetting van de Europese richtlijnen evenwel worden vertraagd. Dat zou slechts tijdverlies zijn, want de principes van het meerjarentarief en het *corporate governance* zijn, vanuit Europees oogpunt, niet voor discussie vatbaar.

De heer Martens trekt lessen uit het matige succes van de veiling voor de *virtual power plants*. De voornaamste les is dat zulks voortaan onder eigen voorwaarden moet gebeuren, niet onder de voorwaarden van Electrabel.

De spreker is voorstander van een grotere interconnectiviteit. Het ontwikkelingsplan van Elia maakt daar ook volop werk van.

Er moet wel meer aandacht gaan naar de strategische investeringslocaties. De plaatsing van nieuwe productie-installaties stuit in België niet zozeer op het NIMBY-effect dan wel op het feit dat de strategische locaties waar dergelijke installaties nog kunnen komen, in handen zijn van Electrabel. Electrabel is eigenaar van vrijwel alle strategische kruispunten van water, aardgasnetwerk en hoogspanningsnetwerk. Hoe kunnen die strategische locaties ter beschikking worden gesteld van andere spelers ?

Bovendien waarborgt niets dat het juist Electrabel is dat de nieuwe investeringskansen grijpt, voor de neus van andere gegadigden. Electrabel geniet trouwens van een zeer gunstige *rating*, uitgerekend door de activiteiten in de nog gereguleerde markt.

De discussie over de heffingen op elektriciteit moet zich tussen smalle marges bewegen. Arbeid wordt in dit land reeds zeer zwaar belast, maar verhoudingsgewijs heft België zeer weinig belasting op energie. Toch zou dat wel eens meer gerechtvaardigd kunnen zijn, niet in het minst om energieverstopping te voorkomen.

Voorts is het nogal paradoxaal om, enerzijds, het advies van het directiecomité van de CREG over de studie van *London Economics* af te wachten, maar, anderzijds, de CREG geen advies te vragen over het voorliggende wetsontwerp. De discussie over het doorbreken van het productiemonopolie mag niet *ad infinitum* worden verdaagd. Een strakke timing is noodzakelijk.

M. Dedecker fait observer que 40 % du produit de la facture d'électricité va aux gestionnaires du réseau de distribution. Il y a un besoin évident d'uniformisation des tarifs des réseaux de distribution.

Lors de l'adjudication d'une nouvelle capacité de production, il faudrait exclure d'emblée les candidats dont la capacité de production atteint déjà un certain niveau.

M. Willems note que le projet de loi autorise le ministre à recourir à une procédure d'appel d'offres pour la construction de nouvelles installations de production d'électricité. Il doit toutefois recueillir au préalable l'avis du gestionnaire de réseau au sujet de la dimension du parc de production et de l'impact de l'importation.

Le projet comporte une série de dispositions concernant la composition du conseil d'administration du gestionnaire de réseau. Il est prévu que celui-ci doit être composé pour moitié au moins d'administrateurs indépendants. On ne pourra toutefois pas éviter qu'y siègent aussi des administrateurs présentant un lien avec Electrabel. En outre, le gestionnaire de réseau peut créer un comité de direction. À cet égard, il n'y a aucune prescription à respecter en termes d'indépendance. Le conseil d'administration peut déléguer ses compétences à ce comité de direction. En fin de compte, Electrabel continue à exercer une très grande influence dans la formulation de l'avis.

En matière d'interconnectivité, Elia se voit également attribuer un rôle-clé. On peut craindre que ce ne sera pas de nature à promouvoir l'importation de capacités de production étrangères en Belgique.

Mme Zihren répète qu'il importe d'avoir une vision large de cette libéralisation au niveau européen. Un producteur français qui s'appuie largement pour ses ressources financières sur les fonds de sortie du nucléaire, attaque de manière très offensive certains marchés. Par conséquent, on doit faire face à une concurrence faussée. Il faut protéger nos propres réseaux en leur assurant une sécurité d'approvisionnement. Il serait naïf de croire que l'ouverture totale des marchés serait positive à long terme. L'interconnectivité pourrait constituer une protection parce qu'elle garantit l'approvisionnement sans offrir un accès direct.

Le ministre illustre le rôle du régulateur en citant l'exemple des *virtual power plants*. La CREG connaît bien la raison pour laquelle l'adjudication des *virtual power plants* n'a pas été un succès. Certaines entreprises spécialisées se sont tenues à l'écart en raison de la présence d'Electrabel. Le ministre s'attend à ce que la CREG formule un certain nombre de recommandations en vue de convaincre les producteurs de participer à une prochaine adjudication et de faire ainsi ce qui correspond à l'essence même du rôle qu'il lui appartient de jouer en tant que régulateur du marché *ex ante*.

De heer Dedecker merkt op dat 40 % van de elektriciteitsfactuur naar de distributienetbeheerders gaat. Er is duidelijk nood aan eenvormige distributietarieven.

Bij de veiling van nieuwe productiecapaciteit zouden kandidaten die reeds over een productiecapaciteit van een bepaalde grootte beschikken, bij voorbaat moeten worden uitgesloten van deelname.

De heer Willems merkt op dat het wetsontwerp de minister toelaat een beroep te doen op een procedure van offerteaanvraag voor de bouw van nieuwe elektriciteitsproductie-installaties. Voorafgaand moet echter het advies van de netbeheerder worden gevraagd over de omvang van het productiepark en de weerslag van de invoer.

Het ontwerp bevat een aantal bepalingen over de samenstelling van de raad van bestuur van de netbeheerder. Die raad moet minstens voor de helft uit onafhankelijke bestuurders bestaan. Er zullen echter onvermijdelijk ook bestuurders zetelen die een band met Electrabel hebben. Bovendien kan de netbeheerder een directiecomité oprichten en daarvoor gelden geen voorschriften inzake de onafhankelijkheid. De raad van bestuur kan zijn bevoegdheden delegeren aan dit directiecomité. Uiteindelijk behoudt Electrabel zo toch nog heel wat impact op het advies.

Ook voor de interconnectiviteit is een sleutelrol weggelegd voor Elia. Het valt te vrezen dat dit niet bevorderlijk is voor de invoer van buitenlandse productiecapaciteit in België.

Mevrouw Zihren herhaalt dat het belangrijk is een brede visie te hebben op die liberalisering op Europees niveau. Een Franse producent die zijn financiële middelen in ruime mate haalt uit fondsen afkomstig van kernenergie, valt bepaalde markten op een heel offensieve wijze aan. Men moet bijgevolg het hoofd bieden aan concurrentievervalsing. We moeten onze eigen netten beschermen door de bevoorrading te waarborgen. Geloven dat het volledige vrijmaken van de markten op lange termijn positief gevolgen zou hebben, is naïef. De interconnectiviteit kan een bescherming zijn, omdat ze de bevoorrading waarborgt zonder een directe toegang te bieden.

De minister illustreert de rol van de regulator aan de hand van de *virtual power plants*. De CREG beseft terdege waarom de inschrijving op de *virtual power plants* onvolledig bleef. Sommige gespecialiseerde ondernemingen hielden zich afzijdig wegens de aanwezigheid van Electrabel. De minister verwacht dat de CREG een aantal aanbevelingen formuleert waardoor, bij een volgende veiling, die producenten wel over de streep worden getrokken. Dat is immers de essentie van haar rol als marktregulator *ex ante*.

Un autre exemple concerne l'interconnectivité. En effet, c'est à la CREG qu'il incombe de décider si une interconnectivité est possible et si oui selon quelles modalités elle doit être assurée. Cela s'inscrit également dans le cadre de son rôle de régulateur.

Le ministre attache une grande importance aux installations de production stratégiques désaffectées. Si l'on autorisait leur réutilisation, on pourrait accroître la capacité de production sans se heurter au syndrome NIMBY. Il est exact qu'avec son *rating* favorable, Electrabel pourrait essayer d'obtenir cette capacité de production en faisant elle aussi une offre, mais, de par la libéralisation et l'internationalisation, des producteurs étrangers au *rating* au moins équivalent pourraient faire de même.

Il y a effectivement 13 taxes sur l'électricité, mais tous les niveaux de pouvoir (le niveau local, le niveau régional et le niveau fédéral) en perçoivent. À l'exception de la TVA, toutes les taxes fédérales sont extinctives et directives. Les taxes imposées au niveau local et au niveau régional ne sont pas toujours directives. Elles servent parfois simplement un objectif de financement des pouvoirs publics.

Enfin, le ministre rappelle les décisions que le Conseil des ministres a prises à Gembloux en ce qui concerne les nouveaux producteurs d'énergie alternative. On a, en outre, demandé à Elia de collaborer surtout avec de nouveaux producteurs dans les nouvelles installations de production. Toutes les mesures en question devraient permettre d'augmenter le nombre de producteurs.

M. Schouppe formule une série d'objections générales à l'encontre du projet de loi en discussion, en ce qui concerne la libéralisation du marché de l'électricité.

Une première observation concerne l'objectif annoncé par le gouvernement, à savoir la volonté de démanteler la position dominante de l'ancien monopoliste. Or, étant donné les liens factuels qui unissent le plus grand producteur historique et le régulateur, M. Schouppe estime que cet objectif restera lettre morte.

Il en résultera une situation malsaine pour le consommateur. Pour pouvoir mener une politique énergétique nationale efficace, il faudrait que le régulateur dispose de compétences pleines et entières, mais au vu des règles proposées, l'intervenant a de sérieux doutes à ce sujet.

M. Schouppe fait ensuite part de ses réflexions sur les tarifs de transport.

La méthode appliquée ne prévoit en effet pas de critères ni de paramètres suffisants, ce qui ouvre la voie à une discrimination en faveur de l'entreprise

Een ander voorbeeld heeft betrekking op de interconnectiviteit. Het is immers de CREG die moet beslissen of en op welke wijze de interconnectiviteit kan plaatsvinden. Ook zo kan zij haar rol als regulator gestalte geven.

De minister hecht veel belang aan de gedesaffekteerde strategische productie-installaties. Door die installaties vrij te geven, kan men de productiecapaciteit opdrijven zonder op het NIMBY-syndroom te stuiten. Het is juist dat Electrabel, met zijn goede *rating*, kan meedingen naar die productiecapaciteit, maar door de liberalisering en de internationalisering kunnen ook buitenlandse producenten, met een minstens gelijkwaardige *rating*, een bod doen.

Het klopt dat er 13 heffingen op elektriciteit bestaan, maar zij bestrijken alle bestuursniveaus: lokaal, regionaal en federaal. Op de BTW na, zijn alle federale heffingen uitdovend en sturend. De heffingen die door andere bestuursniveaus worden opgelegd, zijn echter niet altijd sturend, maar beogen soms louter de overheidsfinanciering.

Ten slotte herinnert de minister aan de beslissingen van de Ministerraad van Gembloux met betrekking tot de nieuwe producenten van alternatieve energie. Bovendien werd aan Elia opgedragen om in de nieuwe productie-installaties vooral samen te werken met nieuwe producenten. Dit zijn stuk voor stuk maatregelen die het aantal producenten pogen te verhogen.

De heer Schouppe uit een reeks algemene bezwaren op het voorgestelde wetsontwerp in verband met de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt.

Een eerste opmerking betreft de doelstelling die de regering aankondigt, te weten dat ze de dominante marktpositie van de vroegere monopolist wil doorbreken. Evenwel, gezien de feitelijke banden die bestaan tussen de grootste historische producent en de regulator, zal deze doelstelling, volgens de heer Schouppe, dode letter blijven.

Dit leidt tot een ongezonde toestand voor de verbruiker. De regulator zou een volledige bevoegdheid moeten hebben voor een efficiënt nationaal energiebeleid, maar gezien de voorgestelde regeling, heeft spreker hierover de grootste twijfels.

Daarnaast uit de heer Schouppe zijn bedenkingen over de transporttarieven.

De toegepaste methode bevat immers onvoldoende criteria en parameters, waardoor een discriminatie mogelijk wordt ten voordele van de maatschappij

avec laquelle la société de surveillance a des liens. Ces connections constituent *de facto* un obstacle à un marché ouvert.

L'un des objectifs doit être d'améliorer l'indépendance des deux branches, mais les règles applicables en la matière sont assouplies plutôt que renforcées. Pour se convaincre de cette nécessité, il suffit de lire les critiques formulées par le Conseil d'État.

La libéralisation est en fait basée sur une régulation très poussée du réseau en Belgique. Mais tout indique que des informations confidentielles sont protégées. Les mécanismes devant empêcher ce phénomène sont incontrôlables. C'est ainsi que des gestionnaires du réseau de distribution éprouvent des difficultés à obtenir certaines données relatives à des clients. La raison en est l'avantage historique dont bénéficient les gestionnaires monopolistes.

Il faudrait supprimer toute possibilité de lien entre les deux niveaux. La régulation existante ne peut avoir pour seul objet les réseaux. Si l'on admet qu'une instance régulatrice donnée soit cotée en bourse — ce qui implique qu'elle vise un objectif de maximisation des profits — celle-ci doit pouvoir poursuivre un objectif distinct à l'égard des utilisateurs.

L'objectif principal doit consister à garantir l'approvisionnement et à réguler les prix pour les particuliers. Le monopole de fait que nous connaissons aujourd'hui n'est pas honnête: tous les bénéfices vont au producteur, en passant par le gestionnaire.

C'est du gouvernement que dépend la réussite de la libéralisation. En fait, le gestionnaire du réseau devrait être un organisme public, ce qui permettrait de réaliser un certain équilibre sur le marché plutôt que de jouer le jeu de certains opérateurs.

M. Dedecker lui ayant demandé s'il souhaite revenir au système des intercommunales, l'intervenant répond que cela ne serait pas une bonne solution, car ce système serait une incitation à pratiquer une taxation déguisée dans la fixation des prix, au profit des communes.

C'est pourquoi l'égalité d'accès aux réseaux n'est pas encore synonyme d'égalité sur le plan de la concurrence.

Le système actuel contient trop de seuils d'accès qui jouent en faveur des monopoles actuels. Il est faux de prétendre qu'il existe une possibilité de recours contre les abus, car on ne peut saisir que le Conseil de la concurrence pour abus de position dominante.

L'intervenant considère la création d'une organisation européenne comme la seule solution efficace pour éviter ce piège. On ne peut, selon lui, absolument pas parler d'un préjugé à l'égard d'Electrabel. Ce holding

waarnee de toezichtsmaatschappij banden heeft. Deze connecties belemmeren *de facto* een open markt.

Een van de doelstellingen moet het verbeteren van de onafhankelijkheid van beide takken zijn, maar de ermee verband houdende regels worden eerder afgezwakt, in plaats van versterkt. Om overtuigd te worden volstaat het om de kritieken van de Raad van State te lezen.

De liberalisering is eigenlijk gesteund op een doorgedreven regulering van het netwerk in België. Doch alles wijst erop dat vertrouwelijke informatie beschermd is. De mechanismen om dit te verhinderen zijn niet te controleren. Zo ondervinden distributiebeheerders problemen om aan data over cliënten te geraken. De oorzaak hiervan is het historisch voordeel van monopolistische beheerders.

Elke band tussen de beide niveaus zou onmogelijk moeten worden gemaakt. De bestaande regulering mag haar doelstelling niet beperken tot het reguleren van de netten. Als men aanvaardt dat een bepaalde reguleringsinstantie beursgenoteerd is, met daaronder verstaan een doelstelling van winstmaximalisering, dan moet deze een aparte doelstelling kunnen nastreven ten overstaan van de gebruikers.

De hoofddoelstelling moet zijn de bevoorrading te garanderen en de prijs voor particulieren te reguleren. Het feitelijk monopolie dat nu aan de orde is, is niet eerlijk: alle winst gaat naar de producent via de beheerder.

De regering heeft het welslagen van de liberalisering in de hand. Eigenlijk zou de netwerkbeheerder een openbaar instituut moeten zijn, om een zeker evenwicht in de markt te bewerkstelligen in plaats van het spel van sommige operatoren te spelen.

Op de opmerking van de heer Dedecker of hij dan terug wil naar het systeem der intercommunales, verklaart spreker dat dit geen goede oplossing zou zijn, omdat het een aanzet zou zijn tot verborgen taxatie in de prijszetting ten voordele van de gemeenten.

Een gelijke toegang tot de netwerken is daarom nog geen gelijkheid in de concurrentie.

Het huidig systeem bevat te veel toetredingsdrempels in het voordeel van de actuele monopolies. Beweren dat er tegen misbruiken een beroepsmogelijkheid bestaat is onjuist want men kan alleen de Raad van de Mededinging adieren wegens misbruik van de concurrentiepositie.

Om deze valkuil te vermijden ziet spreker als enige efficiënte oplossing het oprichten van een Europese organisatie. Volgens spreker betekent dit geenszins een vooroordeel ten opzicht van Electrabel. Deze

peut et doit être un acteur important du marché européen de l'électricité, mais cela ne peut se faire au détriment des utilisateurs, comme c'est encore trop souvent le cas aujourd'hui.

Il y a, selon M. Schouppe, deux problèmes importants qu'il faut éviter. Pour commencer, les opérateurs ne peuvent pas réaliser des bénéfices exagérés et il faut, pour cela, augmenter la qualité et la durabilité, et conférer au régulateur les compétences requises à cet effet. Ensuite, en ce qui concerne plus spécifiquement la qualité et la durabilité, c'est aux politiques qu'il incombe de fixer l'objectif, le régulateur devant uniquement avoir à sa disposition les moyens d'atteindre les objectifs fixés.

Il suffit, pour vérifier le bien-fondé de cette position, de renvoyer au point de vue de la CREG selon lequel les utilisateurs ne peuvent pas encore tirer profit de manière optimale de la pression que l'on a prévu d'exercer sur les prix. Le fait que le Conseil général, qui est tout de même un organe politiquement neutre, constate que la réforme ne permet pas d'atteindre les objectifs fixés est révélateur.

Les prix sont en effet parfois plus élevés qu'auparavant, en dépit de l'augmentation de la qualité. L'intégration verticale qui est maintenue dans le secteur influence négativement le prix final.

Il faut « dissocier » les fournisseurs de leurs clients. La CREG parle à cet égard de *ownership unbundling*.

M. Schouppe a aussi des remarques à formuler au sujet du texte du projet, qui constitue en réalité la transposition d'une directive. Il constate cependant que l'on a ajouté toute une série de dispositions, mais, sans dire ou, du moins, sans dire suffisamment pourquoi.

Nul n'ignore que la CREG est un régulateur puissant, qui jouit d'une bonne réputation. Selon elle, la transmission est moins onéreuse depuis la réforme, mais le coût de la production continue d'augmenter imperturbablement.

La modification proposée en matière de gouvernance d'entreprise soulève plusieurs questions. Il y aurait plutôt lieu de la renforcer que de l'assouplir. À cet égard, il est primordial de maintenir la notion d'intérêt, ce que l'on ne fait pas à l'heure actuelle.

Elia et Fluxys n'ont évidemment aucune objection contre le projet de loi à l'examen : il leur permet de réaliser, en tant qu'opérateurs, des bénéfices maximums. Leur situation resterait inchangée, même si leur part de marché tombait à 25 %. L'intérêt général est donc visiblement subordonné à leur intérêt financier. Cela signifie en quelque sorte que l'on en revient au

laatste holding mag en moet een belangrijke factor zijn op de Europese elektriciteitsmarkt, maar dit mag evenwel niet gebeuren ten koste van de gebruikers, zoals dat nu nog teveel het geval is.

De heer Schouppe ontwaart twee grote problemen, die moeten worden vermeden. Vooreerst mogen dominante operatoren geen overdreven winst maken; dat moet bewerkstelligd worden door het opdrijven van de kwaliteit en duurzaamheid; de regulator moet daartoe de nodige bevoegdheden krijgen. Daarnaast, wat de kwaliteit en duurzaamheid betreft: dat is een doelstelling die is weggelegd voor de politiek; de regulator moet slechts over de middelen beschikken om die doelstellingen te behalen.

Het volstaat, om de gegrondheid van deze stelling te verifiëren, te verwijzen naar het standpunt van de CREG die beweert dat de gebruikers nog niet optimaal kunnen genieten van de voorgenomen druk op de prijzen. Het is veelbetekenend dat de algemene Raad, die toch een politiek neutraal orgaan is, stelt dat de hervorming haar doelstellingen niet waarmaakt.

De prijzen liggen immers soms hoger dan in het verleden, ondanks de stijging van de kwaliteit. De volgehouden verticale integratie in de sector is nefast voor het niveau van de eindprijzen.

Er moet een « ontvlechting » komen van de leveranciers ten opzicht van hun klanten. Volgens de CREG is dat « *ownership unbundling* ».

De heer Schouppe heeft ook bedenkingen bij de tekst van het ontwerp. Dit ontwerp is in wezen de omzetting gaan van een richtlijn. Spreker stelt echter vast dat er een hele reeks bepalingen werden toegevoegd, zonder dat deze uitbreiding voldoende werd gemotiveerd, laat staan dat er überhaupt een reden voor werd gegeven.

Iedereen weet dat de CREG een sterke regulator is, met een goede reputatie. Haar stelling is dat de transmissie minder kost sinds de hervorming, maar dat de productie qua prijszetting ongestoord haar gang gaat.

De voorgestelde wijziging in de *corporate governance* doet vragen rijzen: in plaats van een versoepeling moet er veeleer een verstrenging komen. Daarbij is het handhaven van de notie « algemeen belang » primordiaal. Dat is nu niet het geval.

Elia en Fluxys hebben uiteraard geen bezwaar tegen het voorliggend wetsontwerp: ze kunnen aldus operatoren worden met maximale winst. Dat blijft zo, zelfs al zouden ze percentsgewijze hun marktaandeel zouden zien krimpen tot 25 %. Het algemeen belang is aldus duidelijk ondergeschikt aan hun financieel belang. Op die manier draaien we de klok terug naar

temps où l'on fixait les prix à la faveur d'un conciliabule au plus haut niveau.

La CREG demande elle-même que l'on élargisse ses moyens et ses compétences, mais le projet n'en fait rien.

Les avis du Conseil d'État et du Conseil général sont très pertinents à ce propos. Ils attirent notamment l'attention sur le fait que les articles 10 et 23 de la directive n'ont pas été transposés. Le ministre peut-il expliquer pourquoi ils n'ont pas été transposés ?

Les articles 8 et 25 nécessitent une réglementation préventive, mais on constate que l'autorité de concurrence n'interviendra qu'à posteriori. On a privé la CREG du pouvoir d'intervenir en matière de tarifs. Il y a lieu de redéfinir le rôle des acteurs.

La CREG est privée du pouvoir de fonctionner comme il se doit dans la mesure où les compétences requises à cet effet sont confiées à l'administration et au Conseil de la concurrence.

En ce qui concerne la *corporate governance*, les gestionnaires et, surtout, les gestionnaires neutres, doivent avoir un plus grand impact. La disposition à cet égard qui est proposée ressemble trop à la réglementation applicable aux administrateurs indépendants d'une entreprise privée. Comme il est question en l'espèce d'un monopole public, il faut être plus attentif aux intérêts des consommateurs.

À l'heure actuelle, l'opérateur exclusif possède 64 % des actions du gestionnaire du réseau de transport. Il occupe une position beaucoup trop dominante et a un droit d'intervention excessif, si bien que toute concurrence est quasi impossible.

L'intervenant note ensuite, pour ce qui est de la composition du conseil d'administration, qu'on applique des règles différentes dans le secteur de l'électricité (la moitié d'indépendants) et dans le secteur du gaz (seulement un tiers d'indépendants). Les tâches relevant de la *corporate governance* sont également différentes dans le secteur du gaz de ce qu'elles sont dans le secteur de l'électricité. Pourquoi ?

La CREG prétend qu'en tarifant en fonction des coûts réels on réduira le prix. Elle n'était, par exemple, pas favorable à la proposition d'instaurer des *price caps* (avec un minimum et un maximum) et prévoit un système dans lequel on pourrait procéder à une révision des prix pour cause de circonstances imprévisibles.

Pour conclure, M. Schouppe déclare que la qualité du service n'a absolument joué aucun rôle dans l'élaboration du présent projet de loi. Il se pose également des questions à propos du système qui permet de comptabiliser des amortissements sous deux postes différents. Ce système ne permet pas de savoir

de tijd toen de prijszetting voortvloeide uit een onderonsje op hoog niveau.

De CREG vraagt zélf haar mogelijkheden en bevoegdheden te verruimen, maar deze zijn niet terug te vinden in het ontwerp.

Het advies van de Raad van State en van de algemene Raad zijn wat dat betreft zeer pertinent. Zo wordt gewezen op het feit dat de artikelen 10 en 23 van de richtlijn niet zijn omgezet. Welke reden geeft de minister hiervoor ?

De artikelen 8 en 25 vereisen een preventieve regelgeving, doch men stelt vast dat de mededingingsautoriteit slechts *a posteriori* zal worden ingeschakeld. De bevoegdheid om op te treden in verband met tarieven is aan de CREG ontnomen. Men moet de rol van de actoren opnieuw definiëren.

De mogelijkheid om goed te functioneren wordt ontnomen aan de CREG en doorgegeven aan de administratie en de Raad voor de Mededinging.

Wat de *corporate governance* betreft, dienen de beheerders, en dan vooral de neutrale, een grotere impact te krijgen. De voorliggende bepaling lijkt te veel op de regeling voor onafhankelijke bestuurders van een privé-bedrijf. In casu gaat het over een openbaar monopolie; men moet alsdan meer attent zijn voor de belangen van de verbruikers.

Op dit ogenblik heeft de exclusieve operator 64 % van de aandelen van de transmissienetbeheerder. Deze situatie is veel te dominant en de operator heeft te veel zeggenschap, zodat concurrentie quasi onmogelijk is.

Spreker noteert verder dat de regels verschillend zijn voor de samenstelling van de raad van bestuur voor de elektriciteitssector (de helft onafhankelijken) tegenover de gasector (slechts 1/3 onafhankelijken). Ook de taken van de *corporate governance* zijn verschillend tussen gas- en elektriciteitssector. Waarom ?

De CREG beweert dat tarifieren volgens de reële kosten de prijs zal doen dalen. Zo kon de CREG zich niet vinden in het voorstel tot het invoeren van *price caps* (met een minimum en een maximum). In de plaats daarvan wordt een systeem voorzien van kosten waarbij een prijsherziening wordt toegestaan wegens onvoorzienbare omstandigheden.

De heer Schouppe besluit dat bij dit wetsontwerp de kwaliteit van de dienstverlening zeker geen rol heeft gespeeld. Hij heeft ook zijn twijfels over het systeem waarbij afschrijvingen op twee plaatsen in de boekhouding kunnen voorkomen. Daardoor is er geen zekerheid omtrent de vraag of de lasten wel in

avec certitude si les charges seront conformes au budget. En tout cas, l'avantage final n'est pas répercuté dans le prix en faveur du client.

L'intervenant déclare en résumé que le projet ne tient pas compte des objectifs de la directive. La tendance monopolistique est manifeste. On maximise les bénéfices plutôt que d'accorder aux clients un avantage au niveau des prix. La politique en matière de prix a *de facto* été confiée au groupe Suez, de sorte que notre politique énergétique se trouve en des mains étrangères, avec pour conséquence une bonne cotation en bourse et un rendement élevé en faveur de quelques oligopoles.

M. Brotcorne note que la transposition de la directive a pris finalement beaucoup trop de temps. En plus de la transposition de ces directives, le projet a servi à introduire des tarifs pluriannuels, ce qui lui convient.

Le détricotage des missions de la CREG à l'avantage de l'administration lui semble plus critiquable. Ceci va à l'encontre de la déclaration gouvernementale, qui prétendait vouloir renforcer le rôle de la CREG.

On veut donner à l'administration une mission prospective, ce qui est étonnant vis-à-vis du monopole de Suez. Le régulateur devra donc opérer des choix politiques, ce qui lui semble nécessaire. Rien ne permet toutefois d'admettre que l'administration sera plus neutre ou disposera de tant de moyens en personnel ou en finances. L'administration ne saura pas intervenir dans des débats avec une dimension pluridisciplinaire (social etc.)

La CREG, par contre, a déjà démontré sa qualité et impartialité, et comme le dicte la sagesse populaire: « il ne faut pas changer une équipe qui a gagné ».

De plus il s'agit d'un objectif contraire à la déclaration gouvernementale.

L'orateur note que les deux projets ne sont pas satisfaisants, mais plutôt en recul par rapport à la situation actuelle. Il ne s'explique pas non plus pourquoi l'on est moins strict pour le secteur du gaz.

L'orateur a l'impression que les rédacteurs du projet ont oublié qu'il ne s'agit pas seulement de régler le sort des actionnaires, mais aussi celui des intercommunales, et à travers elles des consommateurs finaux (voir les entreprises où le coût du kWh est primordial).

De meilleures conditions de concurrence doivent faire baisser les prix. Or, en Belgique, cela ne semble pas se réaliser.

Le seul solde positif au terme des objectifs est que tout est dirigé vers les bénéfices des actionnaires. Il faudra de toute façon aboutir à avoir des prix plus

overeenstemming zullen zijn met de begroting. Het uiteindelijk voordeel wordt alleszins niet doorgerekend in de prijs ten voordele van de cliënt.

Samengevat stelt spreker dat het ontwerp niet tegemoet komt aan de doelstellingen van de richtlijn. De monopolistische tendens is duidelijk aanwezig. Er is winstmaximalisering in plaats van prijsvoordeel voor de cliënten. De prijspolitiek is *de facto* overgeheveld naar Suez, zodat onze energiepolitiek in buitenlandse handen is beland, met als gevolg een goede beursnotering en een hoge return voor enkele oligopolies.

De heer Brotcorne wijst erop dat de omzetting van de richtlijn uiteindelijk veel te veel tijd heeft gekost. Naast de omzetting van die richtlijnen heeft het ontwerp gediend om meerjarentarieven in te stellen en daar is hij het mee eens.

Het uiteenhalen van de taken van de CREG ten voordele van de administratie lijkt hem voor meer kritiek vatbaar. Dat is strijdig met de regeringsverklaring, die de ambitie had de rol van de CREG te versterken.

Men wil de administratie een prospectieve taak geven, wat verbazingwekkend is, gezien het Suezmonopolie. De regulator zal dus politieke keuzes moeten maken en dat lijkt hem noodzakelijk. Niets wijst er echter op dat de administratie neutraler zal zijn of over voldoende middelen inzake personeel en financiën zal beschikken. De administratie zal niet kunnen optreden in debatten met een multidisciplinaire dimensie (sociaal enz.).

De CREG heeft daarentegen reeds het bewijs geleverd van zijn kwaliteit en onpartijdigheid en de volkswijsheid zegt: « *never change a winning team* ».

Bovendien is het een doelstelling die strijdig is met de regeringsverklaring.

Spreker stelt vast dat beide ontwerpen geen voldoening schenken en veeleer een achteruitgang zijn ten opzichte van de huidige toestand. Hij begrijpt evenmin waarom men minder streng is voor de gasector.

Spreker heeft de indruk dat de stellers van het ontwerp vergeten zijn dat het er niet alleen om gaat het lot te bepalen van de aandeelhouders, maar ook dat van de intercommunales, en via hen dat van de eindgebruikers. (zie de ondernemingen, waarvoor de kWh-prijs van het grootste belang is).

Betere concurrentievoorwaarden moeten de prijzen doen dalen. In België lijkt dat echter niet te gebeuren.

Het enige positieve resultaat in het licht van de doelstellingen is dat alles naar de winst van de aandeelhouders wordt gekanaliseerd. In elk geval

intéressants. Il y a une administration qui n'est pas sûre de ses résultats. Enfin, l'on a privilégié l'actionariat.

Comme M. Schouppe, le ministre est forcé de constater que la directive n'a pas été transposée en temps voulu puisque la date ultime de transposition était fixée au 1^{er} juillet 2004. La Belgique a, dès lors, été condamnée par la Cour européenne à payer une astreinte de 25 000 euros par jour suivant le 15 mai 2005 au cas où la directive n'aurait pas été transposée avant cette date.

Quant au fond, le ministre estime qu'il est préférable de régler l'entrée en bourse d'Elia par une loi.

Le ministre ne partage pas l'avis de M. Schouppe selon lequel la transposition aurait été plus facile si l'on n'avait pas touché à la CREG. C'est comme si M. Schouppe voulait dire que le fonctionnement de la CREG est parfait! Le projet résulte d'un choix politique comme quoi toute préparation revient au ministre, responsable devant le parlement.

Dans l'accord de gouvernement, une nette distinction est établie entre le travail de préparation de la politique et la régulation du marché. La CREG ne peut pas combiner les deux. D'ailleurs, aucun régulateur ne travaille de la sorte en Europe.

Le ministre fait référence à l'IBPT: la CREG intervient dans la tarification, mais pas dans la politique des prix sur le plan de la concurrence. Elle n'a, dès lors, pas déposé plainte à ce sujet pour permettre l'intervention d'un acteur déterminé sur le marché. À l'IBPT, la situation est toute autre: l'institut a contraint Belgacom à la concurrence; les conditions du marché s'y prêtaient certes davantage, en ce qui concerne la téléphonie, mais le ministre espère néanmoins que la situation s'améliorera sur le marché de l'électricité, grâce à la CREG.

La CREG est parfaitement en mesure de fixer les tarifs de transport, car elle a déjà réalisé plusieurs études préparatoires à cela.

Il n'est en tout cas pas exact de dire que l'on vide de sa substance la compétence de la CREG en matière de contrôle de l'indépendance des administrateurs indépendants. Elle exerce effectivement cette compétence, sauf pour les aspects financiers et techniques. Comme elle l'a reconnu dans le passé, la CREG n'est, en effet, pas habilitée à s'occuper de ces aspects-là.

Le ministre fait la comparaison avec la CBFA, qui procède à peu près de même pour ce qui est de la régulation des institutions financières, mais qui n'intervient pas non plus pour évaluer l'indépendance des administrateurs indépendants. Si elle le faisait, elle outrepasserait ses compétences, comme le souligne le Conseil d'État. La CREG ne peut pas se charger de la

moet men uiteindelijk tot interessanter prijzen komen. De administratie is niet zeker van haar resultaten. Kortom, men heeft de aandeelhouders bevoordeeld.

Samen met de heer Schouppe, kan ook de minister alleen maar vaststellen dat de richtlijn niet tijdig is omgezet. De uiterste datum voor de omzetting was 1 juli 2004. Hierna is een veroordeling door het Europees Hof gevolgd waarbij België een dwangsom van 25 000 euro per dag werd opgelegd indien de richtlijn niet voor 15 mei 2005 is omgezet.

Wat de grond van de zaak betreft, meent de minister dat de beursgang van Elia best via een wettelijk kader wordt geregeld.

De minister is het niet eens met de stelling van de heer Schouppe dat de omzetting gemakkelijker zijn geweest zonder aan de CREG te tornen. Alsof de CREG zo vlekkeloos werkt! Het ontwerp is het resultaat van een politieke keuze, waardoor alle voorbereiding het werk is van de minister, die verantwoordelijk is voor het parlement.

In het regeerakkoord wordt duidelijk een scheidingslijn getrokken tussen beleidsvoorbereidend werk en marktregulering. De CREG kan beide niet combineren. Trouwens, geen enkele regulator in Europa werkt op die manier.

De minister verwijst hierbij naar het BIPT: de CREG komt tussen in de tarifiering, maar niet in de prijzenpolitiek op het vlak van de mededinging. Ze diende wat dat betreft dan ook geen klacht in om eventueel het optreden van een bepaalde actor op de markt mogelijk te maken. Bij het BIPT is de situatie helemaal anders: het BIPT heeft Belgacom gedwongen tot concurrentie; de marktcondities leenden zich daar, voor wat de telefonie betreft, weliswaar beter toe, maar toch hoopt de minister, via de CREG, op beterschap in de elektriciteitsmarkt.

De CREG kan perfect de vaststelling van de transporttarieven aan. Ze heeft daarvoor al een paar voorbereidende studies gedaan.

Er is in ieder geval geen uitholling van de bevoegdheid van de CREG in verband met het toezicht op de onafhankelijkheid van een onafhankelijk bestuurder. Ze oefent deze bevoegdheid uit, alleen niet op de financiële en technische aspecten. De CREG is immers niet bij machte dit laatste te doen en heeft dat trouwens in het verleden ook erkend.

De minister maakt de vergelijking met de CBFA: de CBFA doet ongeveer hetzelfde qua regulering van de financiële instellingen, maar komt ook niet tussen om de onafhankelijkheid van de onafhankelijke bestuurders te meten. Mocht dit het geval zijn, dan zou de CBFA een stap te ver zetten. Deze stelling wordt trouwens door de Raad van State vooropgesteld. De

plainte car, ce faisant, elle empiéterait sur les compétences du pouvoir exécutif qui doit pouvoir être contrôlé par le Parlement.

En ce qui concerne le travail de préparation de la politique, aucun problème de compétence ne se pose. Il n'est question que d'un échange d'informations entre opérateurs. En fait, la CREG devrait faire preuve de plus d'audace en l'espèce, en tant qu'autorité de surveillance et de contrôle. En cette qualité, elle est parfaitement en droit d'exiger cette « dissociation ».

Tant M. Schouppe que M. Brotcorne ont évoqué l'avis du Conseil d'État. Il y a d'énormes différences entre le secteur du gaz et celui de l'électricité. Au contraire de l'électricité, le gaz est stockable. L'électricité peut être produite en Belgique alors que le gaz doit être importé. Les services auxiliaires de l'électricité ne peuvent pratiquement être obtenus qu'auprès d'un producteur. Fluxys est déjà coté en bourse, au contraire d'Elia. Toutes ces spécificités justifient des différences en matière d'approche et de *corporate governance*.

Un reproche portait sur le fait que les deux projets de loi ne procèdent pas à la mise en œuvre de l'article 23 de la directive 2003/54 du 26 juin 2003. En vertu de cette disposition, « Les États membres désignent un ou plusieurs organes compétents chargés d'exercer les fonctions d'autorité de régulation. Les autorités sont totalement indépendantes du secteur de l'électricité. » Or, c'est bien le cas, tant pour la CREG que pour le Conseil de la concurrence. « Elles sont au minimum chargées par l'application du présent article d'assurer la non discrimination, une concurrence effective et le fonctionnement efficace du marché (...) »

La transposition de cet article implique clairement un renforcement du rôle de la CREG. En effet, à l'avenir plus encore que par le passé, la CREG pourra intervenir sur le plan de la fixation des prix discriminatoire. En outre, elle pourra formuler des recommandations pour assurer une concurrence effective. Elle pourra même déposer plainte auprès du Conseil de la concurrence et assurer son suivi.

La seule compétence qui est retirée à la CREG a trait à la réalisation de l'étude prospective d'approvisionnement qui est maintenant confiée à l'administration, sous la responsabilité du ministre. C'est logique car le ministre est responsable de l'approvisionnement du pays.

Le fonctionnement des régulateurs en matière de gaz et d'électricité a été comparé dans les différents pays environnants. Il apparaît que le rôle confié à ces régulateurs se concentre sur la surveillance et le contrôle, d'une part, et une compétence consultative,

CREG mag zelf niet de stap van de klacht zetten, omdat de CREG dan op het terrein komt van de uitvoerende macht, die door het Parlement moet kunnen worden gecontroleerd.

Wat beleidsvoorbereidend werk betreft, is er geen probleem qua bevoegdheid. Het gaat om uitwisseling van gegevens tussen operatoren. Hier zou de CREG in feite gedurfd moeten optreden, als toezichhoudende en controlerende overheid. Daardoor kan ze perfect eisen dat de « ontvlechting » tot stand komt.

De heer Schouppe en de heer Brotcorne hadden het beiden over het advies van de Raad van State. Er zijn enorme verschillen tussen de gas- en de elektriciteitssector. Anders dan met elektriciteit het geval is, kan gas worden opgeslagen. Elektriciteit kan in België worden geproduceerd, terwijl gas moet worden ingevoerd. De ondersteunende diensten van de elektriciteitssector vindt men nagenoeg alleen bij een producent. Fluxys is al op de beurs genoteerd, maar voor Elia is dat niet het geval. Al die specifieke kenmerken rechtvaardigen een verschil in aanpak en in *corporate governance*.

Er was kritiek op het feit dat beide ontwerpen artikel 23 van richtlijn 2003/54 van 26 juni 2003 niet op dezelfde manier toepassen. Die bepaling zegt : « De lidstaten wijzen een of meer bevoegde instanties met de functie van regelgevende instantie aan. Deze instanties zijn geheel onafhankelijk van de belangen van de elektriciteitssector. » Dat geldt zowel voor de CREG als voor de Raad voor de Mededinging. « Zij zijn via de toepassing van dit artikel ten minste verantwoordelijk voor het garanderen van non-discriminatie, daadwerkelijke mededinging en een doeltreffende marktwerking (...) ».

De omzetting van dit artikel impliceert duidelijk de versterking van de rol van de CREG. In de toekomst meer nog dan in het verleden, zal de CREG kunnen optreden tegen discriminerende prijszetting. Tevens kan hij aanbevelingen formuleren om een effectieve concurrentie te verzekeren. Hij kan zelfs klacht indienen bij de Raad voor de Mededinging en de follow-up ervan verzekeren.

De enige bevoegdheid die de CREG wordt ontnomen, heeft de maken met de prospectieve bevoorradingsstudie die nu aan de administratie wordt overgedragen, onder de verantwoordelijkheid van de minister. Dat is logisch, want de minister is verantwoordelijk voor de bevoorrading van het land.

Er werd een vergelijking gemaakt met de werking van de regulatoren inzake gas en elektriciteit in de ons omringende landen. Daaruit blijkt dat de rol welke die regulatoren hebben gekregen, toegespitst is enerzijds op toezicht en controle en anderzijds op een raad-

d'autre part. Ce n'était pas le cas en Belgique et des remarques avaient été faites à ce sujet.

À la critique de M. Brotcorne sur le rôle du régulateur, le ministre répond que cet ajout résulte d'un choix politique délibéré qui figure dans l'accord gouvernemental et a été confirmé dans l'avis du Conseil d'État. Quant au tarif pluriannuel, on a pu constater qu'il avait une influence positive sur l'entière-té des investissements et des frais, ce qui est gage de sécurité juridique pour tous, du consommateur au producteur.

M. Schouppe souligne que confier la gestion du réseau à des sociétés cotées en bourse signifie la confier à des sociétés qui ont comme objet social la maximalisation des profits. Electrabel détient actuellement 64 % des parts. L'intention est certes de ramener cette participation à 30 % mais cela représente encore plus que la minorité de blocage. Comme les autres partenaires sont des intercommunales et que grosso modo 40 % des actions seront cotées en bourse, cela signifie qu'une société qui est un opérateur du marché va engranger des dizaines de millions d'euros grâce à l'introduction des actions en bourse. En outre, le contrôle du marché reviendra à ceux qui détiennent au moins 30 % des actions. En résumé, on conçoit un système par lequel un opérateur bien précis du marché, non seulement va retirer des dizaines de millions d'euros de l'opération, mais en outre ne perdra rien de ses compétences concernant le contrôle effectif du marché.

En ce qui concerne la CREG, le ministre a proposé une comparaison avec l'IBPT et la CBFA. Cependant, il a oublié de mentionner que ces deux organisations disposent d'une compétence que n'a pas la CREG, à savoir celle de régulation du marché dont il est question dans la directive. Dans le système proposé ici, la CREG peut certes constater certaines choses mais elle doit ensuite transmettre le dossier à des autorités dont on ne peut guère s'attendre à ce qu'elles interviennent dans l'intérêt du consommateur. Au contraire de l'IBPT et de la CBFA, la CREG n'a pas le pouvoir d'intervenir indépendamment de toute autorité politique.

L'intervenant déplore encore que l'on doive légiférer dans l'urgence, sous la pression d'une condamnation à une astreinte de 25 000 euros par jour depuis le 15 mai, alors que l'administration a eu largement le temps de travailler à la transposition de la directive. Il est évident que, dans l'intérêt du consommateur, de la population et de notre industrie, il aurait fallu entendre au préalable les acteurs des secteurs concernés, le Conseil de la concurrence et la CREG. Cette manière de travailler pour l'ensemble du secteur de l'énergie est néfaste pour le consommateur et pour notre économie, en particulier en ce qui concerne le prix de l'énergie.

gevende bevoegdheid. Dat was in België niet het geval en daarover werden opmerkingen gemaakt.

Op de kritiek van de heer Brotcorne betreffende de rol van de regulator, antwoordt de minister dat deze toevoeging het resultaat is van een bewuste politieke keuze die opgenomen is in het regeerakkoord, en bevestigd wordt door het advies van de Raad van State. Wat het meerjarentarief betreft, heeft men vastgesteld dat het een positieve invloed heeft op het geheel van de investeringen en van de kosten, wat de rechtszekerheid voor iedereen — van de verbruiker tot de producent — ten goede komt.

De heer Schouppe benadrukt dat het toevertrouwen van het netbeheer aan beursgenoteerde vennootschappen betekent dat men het toevertrouwt aan vennootschappen waarvan het maatschappelijk doel erin bestaat zoveel mogelijk winst te maken. Electrabel bezit momenteel 64 % van de aandelen. Het is weliswaar de bedoeling deze deelneming te verlagen tot 30 %, maar dat is nog steeds meer dan de blokkeringsminderheid. Aangezien de andere partners intercommunales zijn en dat ongeveer 40 % van de aandelen op de beurs genoteerd staan, betekent zulks dat een vennootschap die marktoperator is tientallen miljoenen euro's zal binnenrijven dank zij het plaatsen van aandelen op de beurs. Bovendien zal de markt gecontroleerd worden door hen die minstens 30 % van de aandelen bezitten. Kortom, met een dergelijk systeem zou één bepaalde operator op de markt niet alleen tientallen miljoenen euro's uit de operatie halen, maar bovendien niets inboeten wat betreft zijn effectieve marktcontrole.

Wat de CREG betreft, heeft de minister een vergelijking voorgesteld met het BIPT en de CBFA. Hij is echter vergeten te vermelden dat deze instellingen over een bevoegdheid beschikken die de CREG niet heeft, namelijk de regulering van de markt waarvan sprake is in de richtlijn. In het stelsel dat hier wordt voorgesteld, kan de CREG weliswaar een aantal zaken vaststellen, maar zij moet het dossier vervolgens doorspelen aan overheden waarvan men nauwelijks kan verwachten dat zij in het belang van de verbruiker handelen. In tegenstelling tot het BIPT en de CBFA heeft de CREG niet de bevoegdheid om onafhankelijk van iedere politieke overheid op te treden.

Spreker betreurt verder dat men onder tijdsdruk een regeling moet uitwerken, ten gevolge van een veroordeling tot een boete van 25 000 euro per dag sinds 15 mei, terwijl de administratie ruim de tijd heeft gehad om de richtlijn om te zetten. Het is evident dat men in het belang van de verbruikers, de bevolking en onze industrie, eerst vertegenwoordigers van de betrokken sectoren, de Raad voor de Mededinging en de CREG had moeten horen. Deze manier om met de energiesector om te gaan is schadelijk voor de verbruiker en voor onze economie, meer bepaald op het vlak van de energieprijzen.

Le ministre rappelle que la directive du 26 juin 2003 n'exige pas que la gestion du réseau soit confiée à une autorité publique plutôt qu'à une autorité privée. Le choix est laissé aux États membres. Cependant, à partir du moment où est imposée une obligation d'approvisionnement, laquelle pèse sur le ministre de l'Économie, on doit pouvoir en arriver à une coopération privé-public. L'entrée en bourse d'Elia doit permettre d'aller effectivement dans cette direction. Il y aura ensuite un contrôle de l'Union européenne pour déterminer l'existence d'une position dominante et, en cas d'abus de celle-ci, elle prendra des sanctions.

Par ailleurs, l'intérêt du consommateur a beaucoup été évoqué. Le consommateur veut une garantie d'approvisionnement à un prix acceptable. Or, une étude récente a montré que le prix actuel était trop élevé. Normalement, la CREG devrait pouvoir, grâce à son rôle de régulation et de contrôle, amener une baisse des prix. Sur ce plan, la situation est tout à fait semblable à celle de l'IBPT et de la CBFA.

M. Schouppe répète que l'option de principe de confier la gestion du réseau à une société cotée en bourse est tout à fait contraire à la philosophie de fourniture de service au consommateur et s'inscrit dans une logique de maximalisation des profits, néfaste pour le consommateur. Pourquoi ne pas diminuer davantage la participation d'Electrabel de manière à ce qu'elle ne dispose plus d'une minorité de blocage ?

M. Martens s'étonne que le ministre plaide pour une construction public-privé pour la gestion de la distribution, ce qui semble en contradiction avec l'opinion du Conseil général de la CREG. Selon ce dernier, s'il existe un monopole naturel, l'autorité publique doit veiller à ce qu'il soit offert de manière non discriminatoire à tous les acteurs du marché. Or, il y a évidemment un problème si l'un des acteurs du marché dispose d'une minorité de blocage qu'il peut utiliser à l'encontre de décisions stratégiques.

Le membre souligne qu'au niveau flamand, un décret sur la coopération intercommunale prévoit de supprimer définitivement la construction public-privé au plus tard en 2018. À cette date, il ne pourra y avoir que des intercommunales publiques pures. Il est surprenant que le CD&V ait voté contre ce décret alors qu'au niveau fédéral, une position inverse pour la gestion du réseau est actuellement défendue.

Quant à la minorité de blocage, pourquoi les acteurs publics n'utiliseraient-ils pas l'entrée en bourse d'Elia pour acquérir une majorité ? C'est aussi une option. Pourquoi les communes doivent-elles continuer à détenir 4,6 % des parts d'Electrabel ? Il serait plus logique que les autorités publiques achètent leur entrée

De minister herinnert eraan dat de richtlijn van 26 juni 2003 niet eist dat het beheer van het net opgedragen wordt aan een openbare overheid in plaats van een privé-instantie. De lidstaten zijn vrij om die keuze te maken. Vanaf het ogenblik echter dat men een verplichting tot bevoorrading oplegt, die rust op de minister van Economie, moet een samenwerking tussen de privé-sector en de overheid mogelijk zijn. De beursgang van Elia moet een stap in die richting zijn. Vervolgens komt er een controle van de Europese Unie om vast te stellen of er sprake is van een dominante marktpositie en, indien daarvan misbruik wordt gemaakt, zal zij sancties treffen.

Men heeft ook veel gesproken over het belang van de verbruiker. De verbruiker wil een gewaarborgde bevoorrading en een aanvaardbare prijs. Uit een recente studie blijkt echter dat de huidige tarieven te hoog zijn. De CREG zou normaal gezien haar rol van regulator en toezichtsorgaan moeten kunnen spelen en zorgen voor een prijsdaling. Op dat vlak is de situatie vergelijkbaar met die van het BIPT en de CBFA.

De heer Schouppe herhaalt dat de principiële keuze om het netbeheer toe te vertrouwen aan een beursgenoteerde vennootschap volledig in tegenspraak is met het principe van de dienstverlening voor de verbruiker omdat het oogmerk in dat geval de maximale winst zal zijn, wat nadelig is voor de gebruiker. Waarom verlaagt men niet het aandeel van Electrabel zodat het niet langer over een blokkeringsminderheid beschikt ?

De heer Martens is verbaasd dat de minister pleit voor een gemengde publiek-private constructie voor het beheer van de distributie. Dat lijkt in tegenspraak te zijn met de opvattingen van de Algemene Raad van de CREG, die van oordeel is dat, in het geval van een natuurlijk monopolie, de overheid moet zorgen dat het aan alle actoren op de markt moet worden aangeboden zonder discriminatie. Er is immers een probleem wanneer een van de actoren op de markt beschikt over een blokkeringsminderheid die hij kan gebruiken om strategische beslissingen tegen te gaan.

Het lid onderstreept dat op Vlaams niveau een decreet betreffende de intercommunale samenwerking bepaalt dat de publiek-private constructie uiterlijk in 2018 definitief moet worden opgeheven. Op die datum mogen er nog alleen zuivere overheidsintercommunales bestaan. Het is verrassend dat de CD&V tegen dat decreet heeft gestemd, terwijl nu op federaal niveau een omgekeerd standpunt voor het beheer van het net wordt verdedigd.

Wat de blokkeringsminderheid betreft, waarom zouden de overheidsactoren geen gebruik maken van de beursnotering van Elia om een meerderheid te verwerven ? Dat is ook een optie. Waarom zouden de gemeenten 4,6 % van de aandelen van Electrabel in hun portefeuille blijven houden ? Het zou logischer

dans la gestion du réseau de distribution plutôt que dans l'activité d'un producteur-fournisseur.

M. Dedecker admet le raisonnement sur le plan théorique mais il objecte que cela obligerait Elia à percevoir de nouvelles taxes.

IV. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Article 2

M. Dedecker dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui vise à compléter l'article 2 par un 7°. Cet amendement tend à insérer une définition de la notion de « liens étroits » dans la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité. Vu la déclaration que le ministre a formulée au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

M. Schouppe dépose l'amendement n° 22 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) visant à supprimer le 30° proposé du point 6. Selon l'auteur, cette disposition affaiblit la réglementation existante en matière de gouvernance d'entreprise d'ELIA.

M. Schouppe dépose l'amendement n° 23 (doc. Sénat, n° 3-1161/2), qui vise à supprimer les 31°, 32°, 33° et 34° proposés du point 6. Il renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Article 3

M. Brotcorne introduit l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) visant à remplacer le § 1^{er}, alinéas 1 et 2, proposé, de l'article 3 de la loi du 29 avril 1999.

L'auteur explique que l'objectif est de revenir au texte de la loi du 29 avril 1999 pour rendre à la CREG la mission d'établir l'étude prospective d'approvisionnement en électricité. Le système fonctionnait à la satisfaction générale. Un organe comme la CREG a plus d'indépendance et d'autonomie pour exercer cette mission que l'administration sous l'autorité du ministre.

M. Schouppe dépose l'amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui vise à remplacer, dans l'article 3, § 1^{er}, proposé, les mots « l'administration de l'Énergie » par les mots « la direction générale de l'Énergie ».

zijn mocht de overheid haar toetreding tot het beheer van het distributienet kopen, in plaats van haar toetreding tot de activiteit van een producent-leverancier.

De heer Dedecker is het theoretisch met die redenering eens, maar hij gaat er niet mee akkoord dat dit Elia ertoe zou verplichten nieuwe belastingen te heffen.

IV. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

Artikel 2

De heer Dedecker dient amendement 5 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) dat ertoe strekt artikel 2 aan te vullen met een 7°. Dit amendement heeft als doel een definitie van « nauwe banden » in te voegen in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt. Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker zijn amendement in.

De heer Schouppe dient amendement 22 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat ertoe strekt het voorgestelde 30° van punt 6 te schrappen. Volgens de auteur holt deze bepaling de bestaande reglementering van met betrekking tot het deugdelijk bedrijfsbestuur van ELIA, uit.

De heer Schouppe dient amendement 23 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat ertoe strekt de voorgestelde 31°, 32°, 33° en 34° van punt 6 te schrappen. Hij verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording bij dit amendement.

Artikel 3

De heer Brotcorne dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat nr. 3-1161/2), dat ertoe strekt de voorgestelde § 1, eerste en tweede lid van artikel 3 van de wet van 29 april 1999 te vervangen.

De indiener legt uit dat het de bedoeling is terug te keren naar de tekst van de wet van 29 april 1999 om de CREG opnieuw de taak te geven om de prospectieve studie over de elektriciteitsbevoorrading te maken. Het systeem functioneerde tot ieders tevredenheid. Een orgaan als de CREG is bij de uitoefening van die taak onafhankelijker en zelfstandiger dan de administratie, die onder het gezag van de minister staat.

De heer Schouppe dient amendement 24 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in. Dit amendement strekt ertoe in het voorgestelde artikel 3, § 1, de woorden « het Bestuur Energie » te vervangen door de woorden « Algemene directie Energie ».

Le ministre approuve cette modification qui peut être considérée comme une correction de texte. La commission l'adopte.

Article 4

M. Dedecker dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui vise à supprimer le 1° proposé. À la suite de la déclaration que le ministre a faite au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

L'amendement n° 6 est repris par M. Schouppe. Celui-ci souligne qu'en remplaçant les mots «sur proposition» par les mots «après avis», on réduit progressivement le rôle de la CREG, contrairement à ce qui avait été prévu dans l'accord de gouvernement. On va également à l'encontre de la philosophie qui a cours en l'espèce : déjà à l'occasion de la transposition des premières directives, la Belgique a opté pour un régulateur indépendant jouant un rôle central dans l'organisation des marchés du gaz et de l'électricité.

La CREG craint elle aussi que «le manque de concurrence et les prix élevés n'hypothèquent la survie de certaines activités en Belgique et que tous les consommateurs, entreprises comme ménages, souffrent du manque de concurrence actuel sur le marché». Un régulateur de marché fort et indépendant est toutefois une condition *sine qua non* si l'on veut que la libéralisation ait encore des chances de réussir.

M. Dedecker dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui vise à prévoir un critère supplémentaire, à savoir celui de la «domination du marché» pour ce qui est de l'octroi des autorisations. L'amendement prévoit en outre que l'on ne peut octroyer d'autorisations à des acteurs qui, au moment de la demande, produisent déjà plus de 37% du courant à fournir physiquement en Belgique. Cet amendement garantit que la part d'Electrabel dans la capacité de production ne va pas encore grandir.

À la suite de la déclaration que le ministre a faite au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

Article 5

M. Brotcorne dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui vise à supprimer l'alinéa 2 du § 4. L'article 5 prévoit qu'il y a lieu de recourir à la procédure d'appel d'offres pour l'établissement de nouvelles installations de production d'électricité lorsque la sécurité d'approvisionnement n'est pas suffisamment bien assurée. L'alinéa 2 du § 4 prévoit que le cahier des charges peut contenir des incitations visant à promouvoir la construction de nouvelles installations et que le financement de ces incitations peut être assuré

De minister is het eens met deze wijziging die als een tekstcorrectie kan worden beschouwd. De commissie stemt hiermee in.

Artikel 4

De heer Dedecker dient amendement 6 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat ertoe strekt het voorgestelde 1° te schrappen. Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker zijn amendement in.

Het amendement 6 wordt overgenomen door de heer Schouppe. De heer Schouppe onderstreept dat door de bepaling «op voorstel» te vervangen door «op advies» de rol van de CREG wordt afgebouwd, in tegenspraak met het regeerakkoord. Het gaat tevens in tegen de bestaande filosofie terzake : «Al van bij de omzetting van de eerste richtlijnen heeft België gekozen voor een onafhankelijke regulator die een centrale rol speelt in de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt».

Ook de CREG vreest «dat het gebrek aan concurrentie en de hoge prijzen het voortbestaan van bepaalde activiteiten in België zullen hypothekeren en dat alle verbruikers, zowel ondernemingen als gezinnen, zullen lijden door het huidige gebrek aan concurrentie op de markt». Een sterke en onafhankelijke marktregulator is evenwel een *conditio sine qua non* om de liberalisering alsnog te doen slagen.

De heer Dedecker dient amendement 7 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat ertoe strekt een bijkomend criterium, zijnde het «marktdominantie»-criterium, in te bouwen voor de toekenning van vergunningen. Het amendement voorziet daarenboven dat geen vergunningen kunnen afgeleverd worden aan spelers die reeds meer dan 37% van de fysiek binnen België te leveren stroom produceren. Dit amendement garandeert dat het aandeel van Electrabel in de productiecapaciteit niet nog belangrijker zou worden.

Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker zijn amendement in.

Artikel 5

De heer Brotcorne dient amendement 2 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat ertoe strekt het tweede lid van paragraaf 4 te schrappen. Artikel 5 voorziet dat gebruik gemaakt moet worden van de procedure van offerte-aanvraag om nieuwe installaties te bouwen wanneer de bevoorradingszekerheid niet voldoende wordt gegarandeerd. Het tweede lid van paragraaf 4 bepaalt dat de aannemingsvoorwaarden stimuli kunnen bevatten om de bouw van nieuwe installaties te bevorderen en dat die stimuli mogen worden gefinancierd aan de hand

au moyen d'obligations de service public. L'intervenant fait référence à l'avis du Conseil d'État sur ce point (*cf.* doc. Chambre n° 51-1596/1, p. 46).

Le ministre répond que l'avis concerne l'avant-projet de loi initial dont le texte a toutefois été modifié en ce sens que le gouvernement a opté pour la reprise littérale du texte de la directive.

M. Brotcorne souligne que le projet de loi ne dit pas non plus qui est l'autorité ou l'instance responsable de l'organisation, du contrôle du suivi et du contrôle de la procédure de demande d'offres. Il ne dit pas non plus que les autorités régionales doivent être associées d'une manière ou d'une autre à la procédure de demande d'offres. C'est pourquoi il maintient son amendement.

Article 6

M. Dedecker dépose l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui vise à supprimer cet article. À la suite de la déclaration que le ministre a faite au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

L'amendement n° 8 est repris par M. Schouppe. Celui-ci renvoie à la justification de cet amendement selon laquelle un régulateur de marché fort et indépendant est une condition *sine qua non* si l'on veut que la libéralisation des marchés de l'énergie, qui a échoué dans notre pays, ait encore des chances de réussir.

Article 6bis

M. Dedecker dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui vise à insérer un article 6bis nouveau. Cet article vise à réduire l'intégration verticale au moment où elle peut perturber le marché. D'une manière générale il interdit à un producteur dominant d'exercer en Belgique, sur le marché de l'électricité et du gaz, des activités qui n'ont pas un rapport direct avec la production d'électricité ou qui ne sont pas nécessaires dans le cadre de celle-ci. Le critère de la domination est atteint dès que le producteur dispose d'une part de marché de plus de 37% de la capacité de production totale sur le territoire belge.

À la suite de la déclaration que le ministre a faite au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

van openbardienstverplichtingen. Spreker verwijst naar het advies van de Raad van State over dit punt (zie : stuk Kamer, nr. 51-1596/1, blz. 46)

De minister antwoordt dat het advies betrekking heeft op het oorspronkelijk voorontwerp van wet. Deze tekst werd evenwel gewijzigd en de regering heeft geopteerd voor de letterlijke weergave van de richtlijn.

De heer Brotcorne wijst erop dat het wetsontwerp ook niet bepaalt welke overheid of instantie verantwoordelijk is voor de organisatie, de voortgangsbewaking en de controle van de procedure van offerteaanvraag. Evenmin wordt gepreciseerd dat de gewestelijke overheden op de een of andere manier bij die procedure van offerteaanvraag moeten worden betrokken. Daarom handhaaft de heer Brotcorne zijn amendement.

Artikel 6

De heer Dedecker dient amendement 8 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen. Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker zijn amendement in.

Het amendement 8 wordt overgenomen door de heer Schouppe. De heer Schouppe verwijst naar de verantwoording van dit amendement en onderstreept dat een sterke en onafhankelijke regulator een condition *sine qua non* is om de liberalisering van de energiemarkten, die in ons land niet geslaagd is, alsnog te doen slagen.

Artikel 6bis

De heer Dedecker dient amendement 9 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat tot doel heeft een nieuw artikel 6bis in te voegen. Dit artikel beoogt de afbouw van de verticale integratie op een ogenblik waarop dit marktverstrend kan werken. Algemeen wordt aan een dominante producent verboden om in België op de elektriciteits- en gasmarkt andere activiteiten uit te oefenen die niet rechtstreeks verband houden of noodzakelijk zijn in het kader van de productie van elektriciteit. Het dominantie-criterium wordt bereikt indien de producent over een marktaandeel van meer dan 37% van de totale productiecapaciteit op het Belgisch grondgebied beschikt.

Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker zijn amendement in.

Article 6ter

M. Dedecker dépose l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) dont la finalité est en fait identique à celle de l'amendement n° 9.

À la suite de la déclaration que le ministre a faite au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

Article 8

M. Dedecker dépose l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 3-1161/2), qui vise à élargir les conditions que les administrateurs du réseau doivent remplir, en ajoutant les mots «et de leurs connaissances utiles en matière technique». Les candidats doivent être indépendants et ils doivent aussi posséder un savoir-faire suffisant.

À la suite de la déclaration que le ministre a faite au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

Article 9

M. Dedecker dépose l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui concerne les exigences d'indépendance du personnel du gestionnaire du réseau. Il vise à ce que l'on fasse en sorte que les conditions d'indépendance ne concernent pas seulement l'indépendance financière.

À la suite de la déclaration que le ministre a faite au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

M. Schouppe dépose l'amendement n° 25 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui concerne aussi les exigences d'indépendance du personnel du gestionnaire du réseau.

Article 10

M. Dedecker dépose l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui vise à renverser la charge de la preuve : ce ne sont plus ni le gestionnaire du réseau de transport ni le gestionnaire du réseau de distribution qui font une proposition de tarif à la CREG, mais c'est la CREG qui doit pouvoir leur imposer un tarif maximum.

À la suite de la déclaration que le ministre a faite au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

M. Schouppe dépose l'amendement n° 26 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) qui tend à supprimer l'article en

Artikel 6ter

De heer Dedecker dient amendement 10 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat in feite hetzelfde beoogt als het amendement 9.

Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker zijn amendement in.

Artikel 8

De heer Dedecker dient amendement 11 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in. Dit amendement stelt voor om de woorden «en de relevante kennis inzake technische zaken» toe te voegen aan de voorwaarden waaraan de bestuurders van de netbeheerder moeten voldoen. De kandidaten moeten niet alleen onafhankelijk zijn, maar ook voldoende know how hebben.

Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker zijn amendement in.

Artikel 9

De heer Dedecker dient amendement 12 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat betrekking heeft op de onafhankelijkheidsvereisten van het personeel van de netbeheerder. Het strekt ertoe de vereisten van onafhankelijkheid breder te zien dan alleen financiële onafhankelijkheid.

Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker zijn amendement in.

De heer Schouppe dient amendement 25 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat ook betrekking heeft op de onafhankelijkheidsvereisten van het personeel van de netbeheerder.

Artikel 10

De heer Dedecker dient amendement 13 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat de bewijslast omkeert: niet de transmissienetbeheerder of distributienetbeheerder doen een voorstel van tarief aan de CREG, maar de CREG moet een maximum tarief kunnen opleggen aan hen.

Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker zijn amendement in.

De heer Schouppe dient amendement 26 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat tot doel heeft het artikel te

question. Son auteur estime que le système de tarification actuel ne pose que peu de problèmes. Par contre, le système inscrit dans le projet à l'examen pourrait porter atteinte à la position concurrentielle des entreprises et au pouvoir d'achat des ménages.

Selon le ministre, M. Schouppe est le seul à demander le rejet du tarif pluriannuel.

M. Schouppe répond qu'il est favorable au principe du tarif pluriannuel, mais qu'il ne peut absolument pas approuver la manière dont celui-ci est présenté en l'occurrence. En fait, le tarif pluriannuel consacre en l'espèce la maximalisation des bénéfiques, et le consommateur la paiera au prix fort.

C'est pourquoi l'amendement n° 27 propose qu'en cas de non-adoption de l'amendement n° 26, on modifie le 2° de l'article 12, § 2, proposé, étant donné que le texte existant permet, semble-t-il, que les amortissements soient imputés deux fois, à savoir sous le 1° en projet et sous le 2° en projet. L'amendement vise à éviter cette possibilité de double prise en compte.

M. Schouppe insiste sur le fait qu'il veut éviter que l'on se serve de projections d'investissements et de charges, y compris la prise en compte d'une marge bénéficiaire déterminée, pour fixer des tarifs en fonction de nombreuses charges dont il s'avérera par la suite qu'elles ne devaient pas être supportées, ce qui aura permis une maximalisation des bénéfiques, au-delà de ce qui était prévu dans le plan pluriannuel.

Article 11

M. Martens souhaite avoir quelques précisions sur l'article 12*quater*, § 1^{er}, 1°, qui prévoit que les catégories de composants du revenu total qui concernent des coûts sur lesquels le gestionnaire du réseau ne dispose pas d'un contrôle direct et qui sont nécessaires à la sécurité, l'efficacité et la fiabilité du réseau évoluent annuellement en fonction des coûts correspondants supportés par le gestionnaire du réseau. Cette disposition signifie-t-elle qu'Elia devra honorer les factures d'Electrabel et de la SPE à hauteur des montants qui lui sont facturés, sans que la CREG puisse effectuer le moindre contrôle quant à leur bien-fondé ou leur équité?

Ne s'agit-il pas là d'un chèque en blanc pour Electrabel et la SPE? Comment peut-on éviter cela?

Le ministre répond que le gestionnaire du réseau peut mettre la CREG au courant. Si celle-ci constate que les prix offerts au gestionnaire du réseau pour les fournitures de services auxiliaires ne sont pas conformes aux pratiques européennes, elle peut en saisir le Conseil de la concurrence. En fait, c'est l'exemple type

doen vervallen. De auteur meent dat het huidige tarifieringssysteem niet zorgt voor noemenswaardige problemen. Het in het voorliggende wetsontwerp voorziene systeem zou echter de concurrentiepositie en de koopkracht van de gezinnen kunnen aantasten.

Volgens de minister is de heer Schouppe de enige die de verwerping van het meerjarentarief vraagt.

De heer Schouppe antwoordt dat hij in principe voor een meerjarentarief is, maar helemaal niet akkoord kan gaan met de wijze waarop dit hier is voorgesteld. In feite komt het meerjarentarief hier neer op winstmaximalisatie die de gebruiker duur zal betalen.

Daarom, indien amendement 26 niet wordt aangenomen, dan stelt amendement 27 voor om in het voorgestelde artikel 12, § 2, het 2° te wijzigen omdat de bestaande tekst ogenschijnlijk toelaat dat afschrijvingen twee maal in rekening worden gebracht, namelijk onder het voorgestelde 1° en onder het voorgestelde 2°. Het amendement beoogt deze mogelijke dubbelrekening te vermijden.

De heer Schouppe beklemtoont dat hij wil vermijden dat op basis van projecties van investeringen en lasten, inbegrepen een welbepaalde ingecalculeerde winstmarge, tarieven vastlegt waarvan men achteraf moet vaststellen dat heel wat lasten niet gedragen dienden te worden waardoor een winstmaximalisatie werd gerealiseerd die verder gaat dan hetgeen in het meerjarenplan was voorzien.

Artikel 11

De heer Martens wenst enige verduidelijking bij artikel 12*quater*, § 1, 1° waarin wordt gestipuleerd dat de categorieën van samenstellende delen van het totaal inkomen die betrekking hebben op kosten waarop de netbeheerder geen rechtstreekse controle heeft en die noodzakelijk zijn voor de zekerheid, de efficiëntie en de betrouwbaarheid van het net, jaarlijks evolueren in functie van de overeenstemmende kosten die door de netbeheerder worden gedragen. Betekent deze bepaling dat ELIA de facturen van Electrabel en SPE zal moeten betalen voor bedragen die haar worden gefactureerd, zonder dat de CREG enige controle met betrekking tot de redelijkheid of billijkheid kan uitoefenen?

Is dit geen blanco cheque voor Electrabel en SPE? Hoe kan dit worden vermeden?

De minister antwoordt dat de netbeheerder de CREG op de hoogte kan brengen. Indien de CREG vaststelt dat de prijzen die aangeboden worden aan de netbeheerder voor de levering van de ondersteunende diensten niet overeenstemmen met de Europese praktijken, kan hij zich tot de Raad van de Mededin-

de la manière dont la CREG peut remplir ses missions de contrôle.

Pour M. Schouppe, ce n'est quand même qu'un contrôle *a posteriori*.

Le ministre explique que le rôle d'un régulateur est essentiellement de réguler le marché *ex ante*, tandis que le contrôle *ex post* échoit à une autorité de concurrence. L'on prévoit en l'espèce la possibilité pour la CREG d'intervenir et, si elle n'est pas informée, de recourir au Conseil de la concurrence, qui est chargé du contrôle *ex post*.

À la question de M. Martens de savoir si la CREG jouera un rôle dans la fixation de la formule objective d'indexation prévue à l'article 12^{quater}, § 1^{er}, 2^o, le ministre répond par l'affirmative.

M. Brotcorne dépose l'amendement n^o 3 (doc. Sénat, n^o 3-1161/2). Cet amendement tend à modifier l'article 12^{septies}, § 2, proposé, de la loi relative à l'organisation du marché de l'électricité et à compléter ledit article 12^{septies}. L'amendement prévoit qu'au cas où le gestionnaire du réseau constate un solde positif entre les coûts et les recettes, c'est-à-dire un bonus, il doit lui-même faire une proposition de répartition de ce bonus à la CREG, proposition que celle-ci évalue. M. Brotcorne souligne que le mécanisme proposé n'est pas nouveau dans la mesure où des dispositions analogues figurent déjà à l'article 24, § 2, de l'arrêté royal du 15 décembre 2003. Le mécanisme a permis d'étendre le terminal de Zeebrugge.

Pour la répartition du bonus, l'auteur de l'amendement renvoie à la justification écrite de celui-ci. Il souligne d'ailleurs que le texte ne prévoit pas la moindre disposition relative à un solde négatif (malus). Il est donc probable que celui-ci serait automatiquement répercuté dans les tarifs de la période régulatoire suivante.

M. Brotcorne dépose ensuite l'amendement n^o 4 (doc. Sénat, n^o 3-1161/2), qui prévoit que pour déterminer le solde positif ou négatif entre les coûts et les recettes, le gestionnaire du réseau doit tenir compte non seulement des coûts non gérables mais aussi des coûts gérables.

M. Dedecker dépose les amendements n^{os} 14, 15 et 16 (doc. Sénat, n^o 3-1161/2), qui poursuivent en fait le même objectif que l'amendement n^o 13 à l'article 10. Vu la déclaration faite par le ministre au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire ces amendements.

M. Schouppe dépose l'amendement n^o 28 (doc. Sénat, n^o 3-1161/2), qui tend à supprimer l'article 11. Il renvoie à la justification de l'amendement n^o 10 et fait part de ses doutes quant au nouveau système de

ging wenden. In feite is dit een schoolvoorbeeld van de wijze waarop de CREG haar controlerende taken kan uitvoeren.

Volgens de heer Schouppe gaat het toch slechts om een controle *a posteriori*.

De minister legt uit dat de rol van een regulator in essentie het regelen van de markt *ex ante* is, terwijl de rol van een mededingingsautoriteit de controle *ex post* is. Hier wordt de mogelijkheid voorzien opdat de CREG kan tussenkomen en als de CREG geen gehoor krijgt, dan kan beroep gedaan worden op de Raad voor de Mededinging, waar de *ex post* controle gebeurt.

Op de vraag van de heer Martens of de CREG een rol zal spelen bij het vastleggen van de objectieve indexeringsformule voorzien in artikel 12^{quater}, § 1, 2^o, antwoordt de minister bevestigend.

De heer Brotcorne dient amendement 3 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in. Dit amendement strekt ertoe het voorgestelde artikel 12^{septies}, § 2 van de elektriciteitswet te wijzigen en artikel 12^{septies} aan te vullen. Het amendement voorziet dat in het geval de netbeheerder een positief saldo vaststelt tussen de kosten en de inkomsten, namelijk een bonus, de netbeheerder zelf een voorstel tot verdeling van deze bonus moet doen aan de CREG. De CREG beoordeelt dan dit voorstel. De heer Brotcorne onderstreept dat het voorgestelde mechanisme niet nieuw is aangezien soortgelijke bepalingen reeds zijn vervat in artikel 24, § 2, van het koninklijk besluit van 15 december 2003. Op grond daarvan kon de terminal van Zeebrugge worden uitgebreid.

Voor de verdeling van de bonus verwijst de auteur naar zijn schriftelijke verantwoording bij het amendement. Hij wijst er trouwens op dat de tekst geen enkele bepaling voorziet betreffende een negatief saldo (malus). Het is dus waarschijnlijk dat die automatisch zal worden doorberekend in de tarieven van de volgende regulatoire periode.

De heer Brotcorne dient vervolgens amendement 4 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat voorziet dat voor het bepalen van het positief of negatief saldo tussen de kosten en de inkomsten, de netbeheerder niet alleen rekening moet houden met de niet-beheersbare kosten maar ook met de beheersbare kosten.

De heer Dedecker dient amendementen 14, 15 en 16 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in die in feite dezelfde doelstelling hebben als amendement 13 op artikel 10. Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker deze amendementen in.

De heer Schouppe dient amendement 28 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat tot doel heeft het artikel 11 te doen vervallen. Voor de verantwoording verwijst de auteur naar de verantwoording bij amendement 10. Hij

tarification, qui pourrait mettre à mal le pouvoir d'achat des ménages.

Pour le cas où l'amendement n° 28 ne serait pas adopté, il dépose l'amendement n° 29, qui vise à supprimer l'article 12^{novies} proposé. Selon l'auteur, cette disposition va à l'encontre de la directive 2003/54. Vu la situation de notre pays, tous les investissements peuvent être considérés comme étant d'intérêt européen. La marge équitable qui est laissée est beaucoup trop large.

Article 17

M. Schouppe dépose l'amendement n° 30 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) visant à supprimer cet article.

L'auteur trouve regrettable que les clients résidentiels protégés doivent dorénavant payer aussi une redevance fixe, car cela va à l'encontre de ce que tout le monde a accepté jusqu'à présent pour raison sociale. C'est pourquoi l'amendement suggère d'annuler la suppression de la phrase « Ces prix maximaux ne comprennent aucun montant forfaitaire ni aucune redevance ».

Le ministre renvoie au rapport de la commission compétente de la Chambre (doc. Chambre, n° 51-1596/5, p. 15), où il a expliqué en long et en large que les tarifs sociaux ne seraient pas revus.

M. Schouppe ne partage pas ce point de vue et estime qu'on en arrivera incontestablement à une augmentation des charges pour les tarifs sociaux, principalement pour ceux qui consomment moins de 500 kWh par an. En effet, ceux qui connaissent des difficultés financières essaient aussi d'économiser sur les dépenses d'électricité. À l'heure où les TIC offrent tant de possibilités, le gouvernement croit devoir imposer un tarif fixe aux catégories socialement défavorisées, de manière à pouvoir appliquer une tarification uniforme. Cet argument ne tient pas, et l'intervenant s'étonne de la passivité du groupe socialiste face à cette disposition.

Article 20

M. Dedecker dépose les amendements n^{os} 17 et 18 (doc. Sénat, n° 3-1161/2), qui visent respectivement à maintenir la disposition selon laquelle la CREG peut continuer à instruire les demandes d'autorisation pour la construction de nouvelles installations de production d'électricité et de nouvelles lignes et ne doit pas se limiter à formuler des avis, et à maintenir la disposition selon laquelle la CREG contrôle l'exécution du

uit zijn twijfels over het nieuwe tarifieringsstelsel dat de koopkracht van de gezinnen kan aantasten.

Indien amendement 28 niet wordt aangenomen, dan stelt amendement 29 voor om het voorgestelde artikel 12^{novies} te schrappen. Volgens de auteur druist deze bepaling in tegen de richtlijn 2003/54. Gezien de ligging van ons land, kunnen alle investeringen beschouwd worden als van Europees belang. De billijke marge die hier wordt gelaten, is veel te ruim.

Artikel 17

De heer Schouppe dient amendement 30 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat ertoe strekt het artikel te doen vervallen.

De auteur betreurt dat de residentiële beschermde klanten voortaan ook een vaste vergoeding moeten betalen, aangezien dit indruist tegen hetgeen iedereen tot op heden aanvaard heeft vanuit sociaal oogmerk. Daarom stelt het amendement voor om de schrapping van de zin « deze maximumprijzen omvatten geen enkel forfaitair bedrag en geen enkele vergoeding » ongedaan te maken.

De minister verwijst naar het verslag van de bevoegde Kamercommissie (stuk Kamer, nr. 51-1596/5, blz. 15) waarin hij uitgebreid heeft aange-toond dat de sociale tarieven niet zullen worden herzien.

De heer Schouppe is het hier niet mee eens en meent dat het ongetwijfeld aanleiding zal geven tot lastenverhoging voor de sociale tarieven, vooral voor consumenten die minder dan 500 kWh/jaar verbruiken. Diegenen die het moeilijk hebben, proberen immers ook op elektriciteit te besparen. Op het ogenblik dat de ICT technologie zo veel mogelijkheden biedt, blijkt het volgens de regering nodig om aan de sociaal zwakkeren in de samenleving een vast tarief op te leggen zodat uniformiteit in de tarifiering kan toegepast worden. Dit argument snijdt geen hout en spreker verwondert zich dan ook over de houding van de socialistische fractie die geen bezwaar uit tegen de bepaling.

Artikel 20

De heer Dedecker dient amendementen 17 en 18 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in die strekken tot het behoud van de bepaling dat de CREG de vergunningsaanvragen voor de bouw van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie en nieuwe lijnen kan blijven onderzoeken en niet louter advies moet geven, alsmede behoud van de bepaling dat de CREG controle uitoefent op de uitvoering van het ontwikke-

plan de développement par le gestionnaire du réseau et ne doit pas seulement émettre un avis.

L'amendement n° 19 de M. Dedecker (doc.Sénat, n° 3-1161/2) a, de nouveau, pour but d'assurer la réussite de la libéralisation en renforçant les missions de la CREG en tant que régulateur indépendant du marché.

Vu la déclaration faite par le ministre au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

M. Schouppe reprend les amendements n°s 17, 18 et 19. Il déclare partager pleinement le point de vue exprimé dans ces amendements.

M. Dedecker dépose l'amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 3-1161/2). Vu la déclaration faite par le ministre au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement.

Article 23

M. Dedecker dépose l'amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 3-1161/2) visant à supprimer cet article. Vu la déclaration faite par le ministre au cours de la discussion générale, M. Dedecker retire son amendement. L'amendement est repris par M. Schouppe, qui a en fait déjà déposé un amendement de même objet (amendement n° 31).

Selon M. Schouppe, l'article 23 porte gravement atteinte aux compétences de la CREG

V. VOTES

Article 2

L'amendement n° 5 est retiré par son auteur.

L'amendement n° 22 est rejeté par 7 voix contre 1 et 1 abstention

L'amendement n° 23 est rejeté par 7 voix contre 2.

Article 3

L'amendement n° 1 est rejeté par 7 voix contre 1 et 1 abstention

L'amendement n° 24 est considéré comme une correction de texte.

lingsplan door de netbeheerder en niet louter advies moet geven.

Amendement 19 van de heer Dedecker (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) heeft opnieuw tot doel de liberalisering te doen slagen door de taken van de CREG als onafhankelijk marktregulator te versterken.

Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker deze amendementen in.

De heer Schouppe neemt de amendementen 17, 18 en 19 over. Spreker verklaart het volkomen eens te zijn met de visie die wordt uitgedrukt in deze amendementen.

De heer Dedecker dient amendement 20 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in. Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker het amendement terug in.

Artikel 23

De heer Dedecker dient amendement 21 (stuk Senaat, nr. 3-1161/2) in dat ertoe strekt het artikel te doen vervallen. Gelet op de verklaring van de minister tijdens de algemene bespreking, trekt de heer Dedecker deze amendementen in. Het amendement wordt overgenomen door de heer Schouppe die in feite reeds een gelijkkluidend amendement (amendement 31) heeft ingediend.

Volgens de heer Schouppe houdt artikel 23 immers een zeer ernstige schending van de bevoegdheden van de CREG in.

V. STEMMINGEN

Artikel 2

Amendement 5 is ingetrokken door de auteur.

Amendement 22 wordt verworpen met 7 stemmen tegen één stem bij één onthouding.

Amendement 23 wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen.

Artikel 3

Amendement 1 wordt verworpen met 7 stemmen tegen één stem bij één onthouding.

Amendement 24 wordt beschouwd als een tekstcorrectie.

Article 4

L'amendement n° 6 est rejeté par 6 voix contre 3.

L'amendement n° 7 est retiré par son auteur.

Article 5

L'amendement n° 2 est rejeté par 7 voix contre 2.

Article 6

L'amendement n° 8 est rejeté par 9 voix contre 3.

Article 6bis

L'amendement n° 9 est retiré par son auteur.

Article 6ter

L'amendement n° 10 est retiré par son auteur.

Article 8

L'amendement n° 11 est retiré par son auteur.

Article 9

L'amendement n° 12 est retiré par son auteur.

L'amendement n° 25 est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 10

L'amendement n° 13 est retiré par son auteur.

L'amendement n° 26 est rejeté par 11 voix contre 1.

L'amendement n° 27 est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 11

Les amendements n°s 3 et 4 sont rejetés par 10 voix contre 2.

Artikel 4

Amendement 6 wordt verworpen met 6 tegen 3 stemmen.

Amendement 7 is ingetrokken door de auteur.

Artikel 5

Amendement 2 wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen.

Artikel 6

Amendement 8 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 6bis

Amendement 9 is ingetrokken door de auteur.

Artikel 6ter

Amendement 10 is ingetrokken door de auteur.

Artikel 8

Amendement 11 is ingetrokken door de auteur.

Artikel 9

Amendement 12 is ingetrokken door de auteur.

Amendement 25 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 10

Amendement 13 is ingetrokken door de auteur.

Amendement 26 wordt verworpen met 11 stemmen tegen één stem.

Amendement 27 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 11

Amendementen 3 en 4 worden verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Les amendements n^{os} 14, 15 et 16 sont retirés par leur auteur.

Les amendements n^{os} 28 et 29 sont rejetés par 9 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 17

L'amendement n^o 30 est rejeté par 10 voix contre 2.

Article 20

Les amendements n^{os} 17, 18 et 19 sont rejetés par 9 voix contre 3.

L'amendement n^o 20 est retiré par son auteur.

Article 23

Les amendements n^{os} 21 et 31 sont rejetés par 8 voix contre 3.

*
* *

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 9 voix contre 2.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour un rapport oral en séance plénière.

Les rapporteurs,

Luc WILLEMS.
Olga ZRIHEN.

Le président,

Jean-Marie DEDECKER.

*
* *

**Texte corrigé par la commission
voir le doc. Sénat, n^o 3-1161/4**

Amendementen 14, 15 en 16 zijn ingetrokken door de auteur.

Amendementen 28 en 29 worden verworpen met 9 stemmen tegen één stem bij 2 onthoudingen.

Artikel 17

Amendement 30 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Artikel 20

Amendementen 17, 18 en 19 worden verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Amendement 20 is ingetrokken door de auteur.

Artikel 23

Amendementen 21 en 31 worden verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 stemmen.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het uitbrengen van een mondeling verslag in plenaire vergadering.

De rapporteurs,

Luc WILLEMS.
Olga ZRIHEN.

De voorzitter,

Jean-Marie DEDECKER.

*
* *

**Tekst verbeterd door de commissie
zie stuk Senaat, nr. 3-1161/4**