

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

14 JUIN 2005

Proposition de loi relative à la personnalité juridique des organisations syndicales

(Déposée par Mme Annemie Van de Casteele)

DÉVELOPPEMENTS

Dans notre pays, les syndicats sont des organisations importantes et très puissantes. Seuls les syndicats sont autorisés à déposer des listes lors des élections sociales; les « listes maison » (d'un groupe de travailleurs extérieurs aux syndicats) ne sont pas autorisées, excepté pour les cadres. Seuls les syndicats peuvent représenter les travailleurs à tous les niveaux possibles. Ils sont les seuls à pouvoir conclure des conventions collectives de travail avec un ou plusieurs employeurs; « l'accord » qu'un employeur conclurait avec l'ensemble de ses travailleurs, mais qui ne porterait pas la signature d'un secrétaire syndical, n'a pas la valeur juridique d'une convention collective de travail (CCT). Par ailleurs, il faut une CCT pour pouvoir régler toute une série de points importants pour les entreprises, comme la question de l'instauration de régimes de travail flexibles.

Il n'est pas exagéré de dire que, dans de nombreuses entreprises de grande et moyenne dimension, ce sont les syndicats qui décident quand il y a grève, quand le travail reprend et avec quelle flexibilité les choses doivent se dérouler. D'autre part, dans notre pays, les syndicats sont d'importants prestataires de services et ils disposent d'un vaste réseau de bureaux qui fournissent des conseils aux travailleurs et qui versent les allocations de chômage aux chômeurs affiliés.

Il est dès lors très surprenant que les syndicats, qui sont de grandes et de puissantes institutions — et qui disposent de moyens légaux et de moyens financiers considérables — sont inexistantes en fait sur le plan juridique. C'est en vain que l'on recherchera l'ASBL «FGTB» ou la sclr «CSC», parce que les syndicats

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

14 JUNI 2005

Wetsvoorstel op de rechtspersoonlijkheid van vakorganisaties

(Ingediend door mevrouw Annemie Van de Casteele)

TOELICHTING

Vakbonden zijn in ons land erg machtige en belangrijke instanties. Alleen vakbonden mogen lijsten indienen bij de sociale verkiezingen; behalve voor kaderleden zijn « huislijsten » (van een groep werknemers buiten de vakbonden om) niet toegelaten. Alleen vakbonden mogen werknemers vertegenwoordigen op alle mogelijke niveaus. Alleen zij mogen collectieve arbeidsovereenkomsten sluiten met een of meer werkgevers; een « akkoord » dat een werkgever zou sluiten met al zijn werknemers, maar zonder handtekening van een vakbondssecretaris, heeft niét de juridische waarde van een CAO. Een CAO is dan weer nodig om een hele reeks zaken te kunnen afwikkelen die voor bedrijven belangrijk zijn, bijvoorbeeld het invoeren van flexibele arbeidsregelingen.

Het is niet overdreven te stellen dat, in tal van middelgrote en grote bedrijven, het de vakbonden zijn die beslissen wanneer er gestaakt wordt, wanneer er opnieuw gewerkt wordt en hoe (flexibel) dit verloopt. Daarnaast zijn de vakbonden in ons land ook grote dienstverlenende organisaties met een uitgebreid kantorennetwerk, die de aangesloten werknemers voorzien van advies en de aangesloten werklozen hun uitkering uitbetalen.

Het is dan ook erg bevreemdend dat de grote en machtige instituten die de Belgische vakbonden zijn — en die beschikken over zoveel wettelijke en financiële middelen — juridisch gesproken eigenlijk niet bestaan. Men zal tevergeefs op zoek gaan naar de VZW «ABVV» of de cvba «ACV», want de

belges ont toujours été des associations de fait sans personnalité juridique. Il n'est pas étonnant que, du côté des responsables politiques, des universitaires et des employeurs, des voix s'élèvent régulièrement pour affirmer qu'il serait quand même préférable que les syndicats se dotent de la personnalité juridique, *a fortiori* après des prises d'otages menées par des délégués syndicaux contre des membres de la direction d'entreprises comme *Sigma Coatings* ou AGC Automotive à Fleurus. Les syndicats se sont toutefois toujours résolument opposés aux demandes en ce sens des responsables politiques et de la société.

Doter les syndicats de la personnalité juridique ne constitue évidemment pas un but en soi. La demande en ce sens est fondée sur la conviction qu'eu égard au rôle qu'ils revendiquent et qu'ils jouent dans notre société, les syndicats doivent faire preuve de transparence et rendre compte de leurs actions. En rejetant la personnalité juridique, ils donnent l'impression de refuser toute immixtion dans leur cuisine (financière) interne et de ne pas vouloir se justifier quant à leurs faits et gestes. La question est donc de savoir pourquoi ils adoptent pareille attitude et si celle-ci est encore admissible au début du vingt et unième siècle.

Aujourd'hui, on exige de toutes les organisations qui jouent le moindre rôle dans la vie sociale et économique qu'elles fassent preuve de transparence. Les pouvoirs publics sont soumis à des obligations très poussées en matière de publicité de l'administration: en principe, plus aucun document public ne peut être gardé secret vis-à-vis de la population. Selon le droit économique, les entreprises sont tenues de publier leurs résultats. Elles doivent aussi informer leur conseil d'entreprise (donc les syndicats) de manière régulière et détaillée au sujet de tous les aspects économiques et financiers de leurs activités. La tendance en faveur d'un «entrepreneuriat durable» n'a fait que renforcer l'exigence de transparence à l'égard des entreprises. Les partis politiques et les organisations d'employeurs (qui sont tous des ASBL) doivent eux aussi assurer la transparence pour ce qui est de leur situation financière. Il est dès lors on ne peut plus absurde que le grand public ne puisse pas savoir de quels moyens financiers les syndicats disposent. Il n'est plus acceptable que, par leur refus de se doter de la personnalité juridique, les syndicats échappent à toute obligation de déposer et de publier leurs comptes et bilans.

L'éternel argument qu'ils invoquent pour justifier leur refus — à savoir, qu'ils se trouveraient dans une position de faiblesse vis-à-vis des employeurs si ceux-ci connaissaient l'état de leurs caisses de grève — n'a aucun sens, d'abord, parce que, dans notre pays, les conflits sociaux qui durent des semaines, voire des mois, et dans lesquels chaque partie cherche à pousser l'autre dans ses derniers retranchements, sont (heureusement) fort rares, et, ensuite, parce que les syndicats possèdent eux aussi de très nombreuses informations

Belgische vakbonden zijn steeds feitelijke verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid gebleven. Dat regelmatig vanuit politieke, academische en werkgevershoek geopperd wordt dat het toch beter zou zijn als de vakbonden rechtspersoonlijkheid zouden aannemen is niet verwonderlijk, zeker niet na gijzelingsacties van directieleden door vakbondsafgevaardigden in bedrijven zoals *Sigma Coatings* of AGC Automotive in Fleurus. De vakbonden hebben deze vraag vanuit de politiek en de samenleving echter steeds resoluut van de hand gewezen.

Het aannemen van rechtspersoonlijkheid door de vakbonden is uiteraard geen doel op zich. Achter die vraag gaat de overtuiging schuil dat vakbonden, met de rol die ze opeisen én spelen in ons maatschappelijk bestel, transparant en aanspreekbaar moeten zijn. Het afwijzen van die rechtspersoonlijkheid geeft de indruk dat ze geen openheid willen over hun interne (financiële) keuken en dat ze geen verantwoording willen afleggen over hun doen en laten. Vraag is dan waarom ze die houding aannemen, en of die houding aan het begin van de eenentwintigste eeuw nog aanvaardbaar is.

Transparantie wordt vandaag geëist van alle organisaties die enige rol spelen in het maatschappelijk en economisch verkeer. De overheid is onderworpen aan verregaande verplichtingen inzake openbaarheid van bestuur: in principe mag geen enkel overheidsdocument voor het publiek nog geheim gehouden worden. Bedrijven zijn, volgens het economisch recht, verplicht hun resultaten openbaar te maken. Ze moeten ook hun ondernemingsraad (dus de vakbonden) regelmatig uitgebreid inlichten over het financieel-economische reilen en zeilen. Heel de tendens naar «duurzaam ondernemen» heeft de vraag naar transparantie in de bedrijven nog verder versterkt. Ook de financiële situatie van politieke partijen en werkgeversorganisaties (allemaal VZW's) is een open boek. Het kan dan ook niet anders dan absurd genoemd worden dat het grote publiek niet mag weten over hoeveel financiële middelen de vakbonden beschikken. Het is niet langer aanvaardbaar dat vakbonden, door te weigeren rechtspersoonlijkheid aan te nemen, ontsnappen aan elke verplichting om rekeningen en balansen neer te leggen en bekend te maken.

Het eeuwige argument dat de vakbonden aandragen om dit niet te moeten doen, met name dat hun positie zou verzwakt worden als de werkgevers zouden weten waar de bodem van hun stakingskassen zich bevindt, raakt kant noch wal. Ten eerste omdat weken- tot maandenlang aanslepende sociale conflicten, waarbij beide partijen elkaar tot uitputting proberen te brengen, in ons land (gelukkig) bijna nooit voorkomen. Ten tweede omdat de vakbonden van hun kant óók over heel veel strategische informatie over de toestand van een onder-

stratégiques sur la situation des entreprises et peuvent savoir ainsi combien de jours de grève une entreprise peut (ne peut pas) se permettre. Le fait que dans d'autres pays européens, comme les Pays-Bas, les syndicats aient la personnalité juridique et publient leurs données financières (1), prouve de surcroît que les arguments des syndicats belges ne tiennent pas.

En refusant d'acquérir la personnalité juridique, les syndicats refusent aussi toute responsabilité ainsi que le corollaire juridique de celle-ci, à savoir la responsabilité civile. Il est regrettable que, dans le cadre des actions qu'ils mènent, les syndicats nuisent régulièrement aux intérêts de tiers, mais cela semble inévitable. Ce qui est plus grave, c'est qu'ils commettent fréquemment des infractions au regard du droit civil ou du droit pénal. Le principe selon lequel quiconque commet une faute et cause des dommages à autrui doit lui verser un dédommagement est l'un des fondements de notre État de droit et répond au sentiment de justice qui habite la plupart d'entre nous. Toutefois, comme ils sont dépourvus d'existence juridique, les syndicats échappent à toute forme de responsabilité, par exemple en ce qui concerne l'endommagement de biens au cours des actions qu'ils mènent ou lorsque des personnes qui souhaitent pouvoir travailler en sont empêchées. Chez les militants, cela renforce le sentiment qu'en période de grève et de mécontentement social, tout est permis ou presque. En effet, les risques que des actes de violence et des atteintes à la liberté individuelle de tiers fassent encore l'objet *a posteriori* de poursuites sont quasiment nuls. Le législateur a également rejeté dans d'autres domaines l'argument selon lequel une organisation ne peut être tenue responsable de l'inconduite de ses membres. Il a pourtant estimé, à juste titre, que les clubs de football peuvent être tenus responsables des dommages causés par leurs supporters. Un syndicat moderne, qui exige des entreprises qu'elles fassent preuve de transparence, doit pouvoir rendre des comptes — au besoin devant la justice — pour les actions qu'il mène et les moyens qu'il déploie pour les mener, ce qui ne signifie pas pour autant qu'en tant que personne morale, il puisse être tenu responsable de tous les méfaits que quelques casseurs auraient commis au nom de l'action syndicale. Par contre, cela l'obligerait à apporter la preuve que toutes les précautions nécessaires ont été prises, dans le cadre de l'organisation de grèves et de manifestations pour éviter que des personnes, des biens et des édifices subissent des préjudices.

En refusant de se doter de la personnalité juridique, les syndicats échappent également à l'obligation de payer des cotisations sociales sur la rémunération complémentaire valant partie de salaire qu'ils versent aux employés qui sont détachés auprès d'eux (2).

(1) www.kamervankoophandel.nl.

(2) Question écrite de la sénatrice Van de Castele, 22 novembre 2004, n° 3-1740.

neming beschikken, en daaruit kunnen afleiden hoeveel stakingsdagen een onderneming zich (niet) kan veroorloven. Ook het feit dat in andere Europese landen, zoals Nederland, vakbonden rechtspersoonlijkheid hebben en hun financiële gegevens openbaar maken (1), toont aan dat de redenen van de Belgische vakbonden om dit niet te moeten doen geen steek houden.

Door geen rechtspersoonlijkheid te willen aannemen, weigeren de vakbonden ook elke aanspreekbaarheid én de juridische vertaling ervan: burgerlijke aansprakelijkheid. Dat vakbonden door hun acties regelmatig schade toebrengen aan de belangen van anderen kunnen we betreuren, maar lijkt onvermijdelijk. Erger is dat ze daarbij ook meer dan eens in de « fout » gaan, in burgerrechtelijke of in strafrechtelijke zin. De regel dat wie door het maken van fouten schade berokkent aan anderen ook moet opdraaien voor die schade, is één van de grondvesten van onze rechtsstaat, en sluit ook aan bij het rechtsgevoel van bijna een ieder. Door juridisch onbestaande te zijn, ontsnappen de vakbonden evenwel aan elke vorm van aansprakelijkheid, wanneer er bijvoorbeeld tijdens hun acties goederen worden beschadigd, of wanneer werkwilligen het werken wordt belemmerd. Dit versterkt het gevoel bij hun militanten dat in tijden van staking en sociale onrust in feite zowat alles geoorloofd is. De kans dat baldadigheden en aantasting van de persoonlijke vrijheid van medemensen achteraf nog een staartje krijgt is immers zo goed als onbestaande. Met het argument dat een organisatie niet verantwoordelijk kan gehouden worden voor het wangedrag van haar leden, heeft de wetgever ook op andere vlakken geen rekening gehouden. Zo heeft de wetgever terecht geoordeeld dat voetbalclubs aansprakelijk kunnen gehouden worden voor schade aangericht door hun supporters. Een moderne vakbond, die « *accountability* » vraagt van ondernemingen, dient aanspreekbaar te zijn, desnoods tot voor de rechtbank, voor zijn acties en actiemiddelen. Dit hoeft uiteraard nog niet te betekenen dat de vakbonden, als rechtspersonen, zouden moeten opdraaien voor alles wat enkele onverlaten met een vakbondsvlag in de hand aanrichten. Wél dat vakbonden zullen moeten aantonen dat ze, bij het organiseren van stakingen en betogingen, alle voorzorgen nemen om te vermijden dat er onrechtmatig schade wordt toegebracht aan personen, goederen en gebouwen.

Door geen rechtspersoonlijkheid aan te nemen, ontsnappen vakbonden tevens aan het betalen van sociale bijdragen op de aanvullende vergoeding die zij als deel van het loon uitbetalen aan hun gedetacheerde werknemers (2). Voor naar vakbonden afgevaardigde

(1) www.kamervankoophandel.nl.

(2) Schriftelijke vraag van senator Van de Castele, 22 november 2004, nr. 3-1740.

Comme les syndicats sont des associations de fait, aucune cotisation sociale ne peut être prélevée sur la rémunération complémentaire qu'ils versent aux employés qui sont détachés auprès d'eux. En effet, il ressort d'un arrêt du 11 février 1988 de la Cour du travail de Liège qu'aucun contrat de travail ne peut exister entre l'employé détaché et l'organisation syndicale auprès de laquelle il est détaché. En conséquence, les organisations syndicales ne peuvent pas être considérées comme l'employeur de ces employés dispensés de service et elles ne doivent dès lors pas payer de cotisations sociales sur les indemnités complémentaires en question. Pour la sécurité sociale, il en résulte un manque à gagner de 1,4 million d'euros par an (1).

Finalement, cette situation a également d'importantes conséquences pour les travailleurs des syndicats en général. S'ils ne peuvent pas être désignés en tant qu'employeur dans les contrats de travail qu'ils concluent, il n'est jamais possible de les assigner en justice en cas de conflit de travail. Les travailleurs des syndicats se trouvent ainsi dans une position de grande faiblesse par rapport à un employeur, qui, comble d'ironie, est précisément chargé de défendre les droits des travailleurs en général.

La présente proposition de loi vise à imposer aux organisations représentatives de travailleurs une condition supplémentaire de participation à un conseil d'entreprise ou à un comité de concertation. Pour pouvoir être représentée au sein d'un tel organe, une organisation représentative de travailleurs ou l'organisation qui la chapeaute devra se doter de la personnalité juridique.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cet article dispose que les organisations représentatives de travailleurs qui veulent siéger au sein d'un conseil d'entreprise doivent se doter de la personnalité juridique.

Article 3

Cela vaut aussi pour les organisations représentatives des cadres.

Article 4

Les organisations représentatives de travailleurs au niveau interprofessionnel doivent posséder la person-

(1) Question écrite de la sénatrice Van de Castele, 22 novembre 2004, n° 3-1740.

ambtenaren kan geen sociale bijdrage afgehouden worden voor het deel dat beschouwd wordt als aanvullende vergoeding. Het feit dat een vakbond een feitelijke vereniging is, ligt daarvan aan de basis. Uit een arrest van het Arbeidshof van Luik van 11 februari 1988 blijkt immers dat er geen arbeidsovereenkomst kan bestaan tussen de gedetacheerde ambtenaar en de vakorganisatie waarbij hij gedetacheerd is. Daaruit volgt dat de vakorganisaties niet kunnen worden beschouwd als werkgever van die vrijgestelde ambtenaren en er dus op die aanvullende vergoedingen geen sociale bijdragen verschuldigd zijn. De sociale zekerheid loopt zo jaarlijks 1,4 miljoen euro mis (1).

Die slotsom heeft ook verregaande gevolgen voor de werknemers van vakbonden in het algemeen. Als er geen werkgever in de arbeidsovereenkomst aangewezen kan worden, kan de vakbond ook nooit voor de rechtbank gedaagd worden in geval van arbeidsgeschil. De werknemers van vakbonden verkeren zo in een wel heel zwakke positie tegenover hun werkgever die, ironisch genoeg, juist opkomt voor de rechten van werknemers in het algemeen.

De indieners willen met dit wetsvoorstel aan de representatieve werknemersorganisatie een bijkomende voorwaarde opleggen voor deelname aan een ondernemingsraad of overlegcomité. Indien zij in dit orgaan willen vertegenwoordigd zijn, dienen de werknemersorganisatie of haar overkoepelende organisatie rechtspersoonlijkheid aan te nemen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELN

Artikel 2

Dit artikel bepaalt dat representatieve werknemersorganisaties die willen zetelen in een ondernemingsraad rechtspersoonlijkheid dienen aan te nemen.

Artikel 3

Hetzelfde geldt voor representatieve organisaties van kaderleden.

Artikel 4

Representatieve werknemersorganisatie op interprofessioneel niveau moeten rechtspersoonlijkheid bezit-

(1) Schriftelijke vraag van senator Van de Castele, 22 november 2004, nr. 3-1740.

nalité juridique si elles veulent pouvoir être parties à des conventions collectives de travail et participer à des commissions paritaires.

Article 5

La proposition de loi prévoit que, pour pouvoir siéger au sein du comité commun à l'ensemble des services publics ainsi qu'au sein du comité des services publics fédéraux, communautaires et régionaux et au comité des services publics provinciaux et locaux, les organisations syndicales doivent également se doter de la personnalité juridique.

Article 6

Les organisations représentatives de travailleurs doivent également remplir l'exigence définie à l'article 7 pour pouvoir siéger au sein du comité de secteur et du comité particulier des services publics.

Article 7

Cet article dispose que les organisations syndicales des services de police doivent avoir la personnalité juridique avant de pouvoir être reconnues par le Roi. Cette reconnaissance leur est nécessaire pour qu'elles puissent siéger au sein du comité de négociation des services de police, tel que visé à l'article 6 de la loi.

ten, willen zij deelnemen aan collectieve arbeidsovereenkomsten en paritaire comités.

Artikel 5

Om te zetelen in het gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten, alsook in het comité voor de federale, de gemeenschaps- en de gewestelijke overheidsdiensten en in het comité voor de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten stipuleert het wetsvoorstel dat vakorganisaties tevens rechtspersoonlijkheid moeten aannemen.

Artikel 6

De vereiste van artikel 7 geldt ook om zitting te kunnen hebben in het sectorcomité en in het bijzonder comité van overheidsdiensten.

Artikel 7

Dit artikel bepaalt dat vakorganisaties bij politiediensten rechtspersoonlijkheid moeten hebben, alvorens zij door de Koning erkend kunnen worden. Die erkenning is noodzakelijk om zitting te hebben in het onderhandelingscomité voor de politiediensten, zoals bepaald in artikel 6 van de wet.

Annemie VAN de CASTEELE.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 14, § 1^{er}, alinéa 2, 4^o, a), de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, modifiée par la loi du 29 juillet 1986, est remplacé par ce qui suit :

« a) les organisations interprofessionnelles de travailleurs constituées sur le plan national, représentées au Conseil central de l'Économie et au Conseil national du Travail, qui comptent au moins 50 000 membres et ont la personnalité juridique; »

Art. 3

L'article 14, § 1^{er}, alinéa 2, 5^o, de la même loi, est remplacé par ce qui suit :

« 5^o organisations représentatives des cadres : les organisations interprofessionnelles de cadres, qui sont constituées sur le plan national, qui comptent au moins dix mille membres et qui ont la personnalité juridique. »

Art. 4

L'article 3, 1., de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, est complété *in fine* par les mots suivants :

« et avoir la personnalité juridique. »

Art. 5

L'article 7 de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, modifiée par la loi du 19 juillet 1983, est complété par un 4^o qui est rédigé comme suit :

« 4^o a la personnalité juridique. »

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 14, § 1, tweede lid, 4^o, a), van de wet van 20 september 1948 houdende de organisatie van het bedrijfsleven, gewijzigd bij de wet van 29 juli 1986, wordt vervangen als volgt :

« a) de op het nationaal vlak opgerichte interprofessionele werknemersorganisaties vertegenwoordigd in de Centrale Raad van het Bedrijfsleven en in de Nationale Arbeidsraad, die ten minste 50 000 leden tellen en rechtspersoonlijkheid hebben; »

Art. 3

Artikel 14, § 1, tweede lid, 5^o, van dezelfde wet wordt vervangen als volgt :

« 5^o representatieve organisaties van kaderleden : de interprofessionele organisaties van kaderleden, die voor het hele land zijn opgericht, die ten minste tienduizend leden tellen en rechtspersoonlijkheid hebben. »

Art. 4

Artikel 3, 1., van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, wordt *in fine* aangevuld met de woorden :

« en rechtspersoonlijkheid hebben. »

Art. 5

Artikel 7 van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, gewijzigd bij de wet van 19 juli 1983, wordt aangevuld met een 4^o, luidende :

« 4^o rechtspersoonlijkheid heeft. »

Art. 6

À l'article 8, § 1^{er}, 1^o, et § 2, de la même loi, modifié par la loi du 15 janvier 2002, les mots « dotée de la personnalité juridique » sont insérés partout après les mots « toute organisation syndicale ».

Art. 7

L'article 13, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 24 mars 1999 organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales du personnel des services de police est complété *in fine* par les mots « , et sont dotées de la personnalité juridique; ».

Art. 8

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

21 avril 2005.

Art. 6

In artikel 8, § 1, 1^o, en § 2, 1^o, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 januari 2002, worden na de woorden « iedere vakorganisatie » telkens de woorden « met rechtspersoonlijkheid » ingevoegd.

Art. 7

Artikel 13, eerste lid, 1^o, van de wet van 24 maart 1999 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakverenigingen van het personeel van de politiediensten, wordt *in fine* aangevuld met de woorden « en rechtspersoonlijkheid hebben; ».

Art. 8

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

21 april 2005.

Annemie VAN de CASTEELE.
Jacques GERMEAUX.
Patrik VANKRUNKELSVEN.
Berni COLLAS.
Christine DEFRAIGNE.
Marie-Hélène CROMBÉ-BERTON.