

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2004-2005**


---

25 MAI 2005

**Projet de loi relatif à certaines dispositions judiciaires en matière de communications électroniques**

---

**RAPPORT**

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DES AFFAIRES  
ÉCONOMIQUES  
PAR  
M. STEVERLYNCK**

---

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2004-2005**


---

25 MEI 2005

**Wetsontwerp betreffende sommige juridische bepalingen inzake elektronische communicatie**

---

**VERSLAG**

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE FINANCIËN EN VOOR  
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER STEVERLYNCK**

---

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Président / Voorzitter :** Jean-Marie Dedecker.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Mimount Bousakla, Flor Koninckx, André Van Nieuwerkerke.
VLD	Stéphanie Anseeuw, Jean-Marie Dedecker, Luc Willems.
PS	Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Olga Zrihen.
MR	Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton.
CD&V Vlaams Belang CDH	Etienne Schouppe, Jan Steverlynck. Frank Creyelman, Anke Van dermeersch. Christian Brotcorne.

**Suppléants / Plaatsvervangers :**

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Bart Martens, Myriam Vanlerberghe.  
Jacques Germeaux, Stefaan Noreilde, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.  
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Jean-François Istasse, Philippe Mahoux.  
Jacques Brotchi, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, François Roelants du Vivier.  
Wouter Beke, Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.  
Yves Buysse, Nele Jansegers, Wim Verreycken.  
Francis Delpérée, Clotilde Nyssens.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1134 - 2004/2005 :**

N° 1 : Projet transmis par la Chambre.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1134 - 2004/2005 :**

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer.

## I. INTRODUCTION

Le projet de loi facultativement bicaméral relatif aux communications électroniques et le projet de loi obligatoirement bicaméral relatif à certaines dispositions judiciaires en matière de communications électroniques ont été déposés par le gouvernement à la Chambre des représentants le 4 novembre 2004 (doc. Chambre, n<sup>os</sup> 51-1425/1 et 51-1426/1). Ils ont été adoptés le 21 avril 2005 et transmis au Sénat le 25 avril 2005.

Le projet facultativement bicaméral n'a pas été évoqué par le Sénat (doc. 3-1133/1).

La commission a consacré une seule réunion au projet obligatoirement bicaméral, le 25 mai 2005.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU REPRÉSENTANT DU MINISTRE DE L'ÉCONOMIE, DE L'ÉNERGIE, DU COMMERCE EXTÉRIEUR ET DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE

Le projet de loi à l'examen concerne le volet obligatoirement bicaméral du projet relatif aux communications électroniques. Le volet facultativement bicaméral du projet n'ayant pas été évoqué par le Sénat, seules les dispositions juridiques seront abordées ici.

Ce projet séparé règle dans deux articles une série d'aspects procéduraux liés à des matières prévues dans le projet principal.

## III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Steverlynck déclare n'avoir aucune remarque de fond à formuler au sujet de ces quelques articles.

Il lui semble toutefois que la note du service d'Évaluation de la législation comporte quand même plusieurs remarques pertinentes. Ainsi est-il précisé que la disposition figurant à l'article 2 n'a pas sa place dans une loi distincte mais plutôt dans le Code judiciaire. Mieux vaut en effet regrouper les compétences des cours et tribunaux dans un texte de loi unique, en l'occurrence le Code judiciaire. Qu'en pense le gouvernement ?

Le représentant du ministre déclare ne pas être opposé à cette idée. Toutefois, il indique qu'il existe d'autres cas où la méthode appliquée ici est utilisée. À cet égard, il fait référence aux possibilités de recours contre les décisions de la CBFA et contre les décisions du régulateur en matière de navigation aérienne.

## I. INLEIDING

Het optioneel bicameraal wetsontwerp betreffende de elektronische communicatie en het verplicht bicameraal ontwerp betreffende sommige juridische bepalingen inzake elektronische communicatie werden door de regering in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend op 4 november 2004 (stukken Kamer, nrs. 51-1425/1 en 51-1426/1). Ze werden er op 21 april 2005 aangenomen en op 25 april 2005 overgezonden aan de Senaat.

De Senaat heeft het optioneel bicameraal ontwerp niet geëvoceerd (stuk 3-1133/1).

De commissie heeft één vergadering gewijd aan het verplicht bicameraal ontwerp, te weten op 25 mei 2005.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VERTEGENWOORDIGER VAN DE MINISTER VAN ECONOMIE, ENERGIE, BUITENLANDSE HANDEL EN WETENSCHAPSBELEID

Voorliggend wetsontwerp betreft het verplicht bicamerale luik van het ontwerp betreffende de elektronische communicatie. Het optioneel bicamerale luik van het ontwerp werd door de Senaat niet geëvoceerd zodat hier alleen de juridische bepalingen aan bod zullen komen.

Dit afgesplitste ontwerp regelt in twee artikelen een aantal proceduriële aspecten die verband houden met zaken die in het hoofdontwerp zijn voorzien.

## III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Steverlynck verklaart met betrekking tot deze luttele artikelen geen inhoudelijke opmerkingen te hebben.

De nota van de Dienst Wetsevaluatie lijkt hem evenwel toch een aantal pertinente opmerkingen te bevatten. Zo wordt daar gesteld dat de bepaling opgenomen in artikel 2 niet thuishoort in een afzonderlijke wet, maar in het Gerechtelijk Wetboek. Het verdient inderdaad aanbeveling om de bevoegdheden van de hoven en rechtbanken te groeperen in één enkele wettekst, *in casu* het Gerechtelijk Wetboek. Hoe staat de regering daartegenover ?

De vertegenwoordiger van de minister verklaart niet tegen die idee te zijn gekant. Hij wijst er evenwel op dat er nog andere gevallen zijn waarin de hier toegepaste werkwijze is gebruikt. Hij verwijst daarvoor naar de beroepsmogelijkheden tegen de beslissingen van de CBFA en tegen de beslissingen van de regulator inzake luchtvaart.

Le regroupement, à terme, dans le Code judiciaire, de tous les recours existants contre des régulateurs sectoriels et qui aboutissent devant la cour d'appel de Bruxelles, lui paraît une bonne idée.

M. Steverlynck espère que la ministre de la Justice prendra à cet effet une initiative qui dépasse le cadre du projet de loi à l'examen.

Par ailleurs, le membre demande que la dénomination « Commission d'éthique pour les télécommunications », telle qu'elle figure dans le projet relatif aux communications électroniques (article 78 de la Constitution) et qui ne vaut comme telle que pour cette loi, soit remplacée à l'article 2 par la dénomination légale « Commission d'éthique pour la fourniture de services payants via des réseaux de communications électroniques ».

M. Steverlynck a suggéré que cette modification soit soumise en tant que correction de texte à la Chambre, qui l'a approuvée.

Avec l'accord de la Chambre, l'orthographe des mots « *Gerechtigd Wetboek* » et des mots « Code judiciaire », figurant à l'article 2, § 2, doit être adaptée.

M. Steverlynck signale que, le projet ne précisant rien à ce sujet, le recours n'est pas suspensif. Est-ce là l'objectif visé ?

Le représentant du ministre confirme que tel est effectivement l'objectif.

#### IV. VOTES

Les articles 1<sup>er</sup> à 4, ainsi que l'ensemble du projet de loi, ont été adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

*Le rapporteur,*

Jan STEVERLYNCK.

*Le président,*

Jean-Marie DEDECKER.

Hij acht het een goed idee om op termijn al die beroepen die bestaan tegen sectorregulators en die bij het hof van beroep te Brussel komen, in het *Gerechtigd Wetboek* op te nemen.

De heer Steverlynck hoopt dat de minister van Justitie daartoe een initiatief zal nemen dat het kader van voorliggend wetsontwerp overstijgt.

Verder vraagt het lid dat de benaming « de Ethische Commissie voor de telecommunicatie », zoals gedefinieerd in het ontwerp betreffende de elektronische communicatie (artikel 78 van de Grondwet) en als dusdanig enkel geldig voor die wet, in artikel 2 zou worden vervangen door de wettelijke benaming « Ethische Commissie voor het aanbieden van betalende diensten via elektronische communicatienetwerken ».

Op suggestie van de heer Steverlynck is die wijziging als tekstcorrectie aan de Kamer voorgelegd, die daartoe haar akkoord heeft verleend.

Met het akkoord van de Kamer wordt in het artikel 2, § 2, de schrijfwijze van « *Gerechtigd Wetboek* » respectievelijk « Code judiciaire » aangepast.

De heer Steverlynck stipt aan dat vermits het ontwerp daarover niets bepaalt, het beroep niet schorsend is. Is dat ook de bedoeling ?

De vertegenwoordiger van de minister bevestigt dat dat inderdaad het geval is.

#### IV. STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 4, alsmede het wetsontwerp in zijn geheel, worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*

Jan STEVERLYNCK.

*De voorzitter,*

Jean-Marie DEDECKER.