

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

20 AVRIL 2005

La problématique du dopage dans le sport

AMENDEMENTS

N° 6 DE MME VAN de CASTEELE ET CONSORTS

Recommandation n° 2

Dans cette recommandation, insérer le mot «judiciaire» après les mots «d'une enquête».

Justification

Les faits qui peuvent entraîner l'exclusion d'une compétition sportive doivent être suffisamment graves. Le fait qu'une enquête judiciaire soit ouverte prouve qu'il est plus que réellement probable qu'il y ait dopage. Cela permet également d'éviter qu'un sportif ne soit exclu d'une compétition sans raison fondée.

Voir:

Documents du Sénat:

3-366 - 2004/2005 :

- N° 1 : Rapport.
- N° 2 : Amendements.
- N° 3 : Rapport.
- N° 4 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

20 APRIL 2005

De problematiek van de doping in de sport

AMENDEMENTEN

Nr. 6 VAN MEVROUW VAN de CASTEELE C.S.

Aanbeveling nr. 2

In deze aanbeveling tussen de woorden « een » en « onderzoek » het woord « gerechtelijk » invoegen.

Verantwoording

De feiten die aanleiding kunnen geven tot uitsluiting van een sportieve competitie moeten voldoende zwaar zijn. Het feit dat een gerechtelijk onderzoek wordt geopend, bewijst dat er een meer dan reële kans is dat er sprake is van dopinggebruik. Het vermijdt ook de situatie waarbij een sportbeoefenaar zo maar zonder een gegronde reden uit de competitie zou worden gezet.

Zie:

Stukken van de Senaat:

3-366 - 2004/2005 :

- Nr. 1 : Verslag.
- Nr. 2 : Amendementen.
- Nr. 3 : Verslag.
- Nr. 4 : Tekst aangenomen door de commissie.

N° 7 DE MME VAN de CASTEELE ET CONSORTS

Recommandation n° 2

Compléter cette recommandation par ce qui suit :

« Le Sénat invite également les organisateurs de manifestations sportives à s'assurer que les compétitions sportives tiennent compte des capacités physiques d'un sportif. »

Justification

Le sport de haut niveau n'est pas sain. Il exige des performances surhumaines dans des conditions extrêmes, et ce bien souvent durant une longue période. Les compétitions se multiplient et, sous la pression des médias, du public et des sponsors, on attend toujours des athlètes davantage de performances de haut niveau. C'est pourquoi le Sénat invite les organisateurs à ne pas solliciter les sportifs à l'extrême, de telle sorte qu'il ne soit pas absolument nécessaire de recourir à des produits pour améliorer les performances ou les maintenir à niveau.

N° 8 DE MME VAN de CASTEELE ET CONSORTS

Recommandation n° 3

Dans cette recommandation, remplacer la dernière phrase par ce qui suit :

« Il est inacceptable que des sponsors qui ferment les yeux sur le dopage soient admis à considérer comme des frais professionnels et à donc déduire fiscalement le budget qu'ils ont consacré au parrainage. L'argent affecté au sponsoring d'un sportif qui a fait l'objet d'une suspension disciplinaire ou d'une condamnation judiciaire pour détention ou usage de produits dopants — ou à celui de l'équipe ou du club auquel ce sportif est lié contractuellement — doit dès lors être considéré comme une dépense non admise. La mesure ne peut en aucun cas être rétroactive et elle ne peut avoir effet qu'à partir de la période à laquelle la suspension s'applique. »

Justification

Le présent amendement vise à préciser dans la troisième recommandation que les sommes allouées à titre de sponsoring à des sportifs condamnés pour fait de dopage doivent être considérées *ex nunc* comme des dépenses non admises, c'est-à-dire comme des dépenses non déductibles fiscalement. L'éventualité d'un effet rétroactif dissuaderait les entreprises d'encore investir dans le sport, car il y aurait dans ce cas violation du principe de sécurité juridique.

Lorsqu'en cours d'année, un sportif est convaincu de dopage, pratique sur laquelle le sponsor n'a généralement aucune prise, ce dernier ne souhaite pas non plus courir le risque de voir l'argent

Nr. 7 VAN MEVROUW VAN de CASTEELE C.S.

Aanbeveling nr. 2

Deze aanbeveling aanvullen als volgt:

« De Senaat roept de organisatoren van sportieve manifestaties eveneens op erover te waken dat de sportieve competities rekening houden met de fysieke vermogens van een sportbeoefenaar. »

Verantwoording

Topsport is niet gezond. Het vereist bovenmenselijke prestaties in extreme omstandigheden en dit vaak gedurende een lange periode. De wedstrijden nemen in aantal toe, net als de topprestaties die onder druk van media, publiek en sponsors moeten worden geleverd. De Senaat verzoekt dan ook de organisatoren de sportbeoefenaars niet in extreme mate te overbelasten, zodat het gebruik van prestatieverbeterende of -onderhoudende producten geen absolute noodzaak zou worden.

Nr. 8 VAN MEVROUW VAN de CASTEELE C.S.

Aanbeveling nr. 3

In deze aanbeveling de voorlaatste zin vervangen als volgt :

« In zoverre sponsors blind zijn voor doping, kan niet worden aanvaard dat de bestede reclamebudgetten in aanmerking worden genomen als beroepskosten en zo fiscaal in mindering gebracht kunnen worden. Het sponsorgeld dat besteed wordt aan een sporter die disciplinair geschorst of gerechtelijk veroordeeld werd voor bezit of gebruik van dopingproducten — of aan het team of de club waarmee deze sporter contractueel verbonden is — dient dan ook als verworpen uitgave beschouwd te worden. De maatregel mag geenszins een retroactief karakter vertonen en kan enkel gelden met ingang van de periode waarop de schorsing van toepassing is. »

Verantwoording

Dit amendement verduidelijkt in de derde aanbeveling dat verwijzing van sponsorgelden aan sporters die veroordeeld worden voor doping gebruik naar verworpen — en dus niet langer fiscaal aftrekbare — uitgaven, dient te gebeuren *ex nunc*. Een mogelijke terugwerkende kracht zou bedrijven afschrikken om nog in sport te investeren, omdat zo het rechtszekerheidsbeginsel geschonden wordt.

Wanneer een sporter in een lopend jaar betraapt wordt op het gebruik van doping, waar de sponsor veelal geen vat op kan hebben, wil de sponsor ook niet het risico lopen dat zijn

qu'il a déjà investi au cours de cette année dans ce sportif ou dans son équipe, soudainement exclu des dépenses fiscalement déductibles.

Ce qu'il faut garantir, c'est que l'argent alloué au sportif à titre de sponsoring ne puisse plus être déduit fiscalement dès l'instant où le sportif en question s'est vu infliger une suspension, et ce, pour une période prenant cours au moment de la suspension. On évite ainsi l'insécurité juridique et on permet au sponsor d'évaluer lui-même la situation et d'assumer les conséquences de sa décision au cas où il souhaiterait continuer à parrainer un sportif suspendu.

sponsorgeld dat hij dat jaar reeds in de sporter of zijn ploeg geïnvesteerd heeft, plots niet langer fiscaal in mindering gebracht kan worden.

Wel moet het de bedoeling zijn dat het sponsorgeld dat aan de sporter gegeven wordt, van zodra hij een schorsing heeft opgelopen, voor een periode vanaf ingang van schorsing niet langer fiscaal in mindering gebracht kan worden. Op deze manier wordt de rechtsonzekerheid vermeden en kan de sponsor zelf de situatie inschatten en er de gevolgen van dragen als hij een geschorste sporter verder wil sponsoren.

Annemie VAN de CASTEELE.
Jacques GERMEAUX.
Jean CORNIL.
Mia DE SCHAMPHELAERE.
Marc WILMOTS.