

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

3 MAI 2005

Proposition de résolution relative à l'avenir des centrales nucléaires pour l'approvisionnement énergétique du pays

(Déposée par M. Frank Creyelman
et Mme Anke Van dermeersch)

DÉVELOPPEMENTS

La loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire est entrée en vigueur en 2003. Le sort de l'énergie nucléaire semblait donc en principe scellé, y compris en Flandre.

Aujourd'hui, il y a lieu de rouvrir le débat au vu des considérations suivantes :

— Il ne faut pas sous-estimer l'importance économique du secteur de l'énergie nucléaire, ni pour la Belgique fédérale, ni, certainement, pour l'entité fédérée de Flandre. À l'échelle fédérale, deux grands sites sont en exploitation, disposant au total de sept réacteurs. Ensemble, ils représentent une production globale de 44 milliards de kilowattheures, ce qui correspond à 55,1% de la production d'électricité totale dans notre pays (à titre de comparaison, l'énergie hydraulique et l'énergie éolienne ne couvrent que 2,1% de nos besoins en électricité, le mazout en couvre 2,3%, le charbon 13,9%, et le gaz 26,6%).

— Après l'entrée en vigueur de la loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire, le Protocole de Kyoto est lui aussi devenu applicable. Il prévoit que les émissions totales de gaz à effet de serre, en particulier de CO₂, doivent diminuer radicalement (il faudrait avoir réalisé une diminution de 7,5% d'ici 2010). Pour le secteur de l'électricité, cela signifie concrètement que la part de production à partir de combustibles fossiles devra baisser, ce qui n'est possible que si la proportion des autres matières premières utilisées pour cette même production aug-

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

3 MEI 2005

Voorstel van resolutie over de toekomst van de kerncentrales voor 's lands energiebevoorrading

(Ingediend door de heer Frank Creyelman
en mevrouw Anke Van dermeersch)

TOELICHTING

In 2003 werd de federale wet op de kernuitstap van kracht. Daarmee leek in principe het lot van de kernenergie, ook in Vlaanderen, principieel beslecht.

Vandaag moet het debat heropend worden omwille van de volgende elementen :

— Het economisch belang van de kernenergiesector is niet te onderschatten, niet in het federale België, en zeker ook niet in de deelstaat Vlaanderen. In totaal zijn federaal twee grote sites actief die over een totaal van 7 reactoren beschikken. Zij staan allen samen in voor een totale productie van 44 miljard kilowattuur, wat overeenkomt met 55,1% van de totale elektriciteitsproductie van het land. (Ter vergelijking : waterkracht en windenergie leveren 2,1% van onze elektriciteitsbehoeften, stookolie levert 2,3%, steenkool 13,9% en gas 26,6%.)

— Na de inwerkingtreding van de federale wet op de kernuitstap werd inmiddels ook het Kyoto-verdrag van toepassing. Dat bepaalt dat de totale emissie van de broeikasgassen, in het bijzonder CO₂, drastisch naar omlaag moet (tegen 2012 zou er een daling van 7,5% gerealiseerd moeten zijn). Voor de elektriciteitssector betekent dat concreet dat het aandeel van de productie op fossiele brandstoffen zal moeten dalen. Dat kan maar wanneer het relatieve aandeel van andere productiegrondstoffen drastisch naar omhoog gaat. Op dat moment komt kernenergie terug in het

mente considérablement. Et c'est là que l'énergie nucléaire revient à l'ordre du jour, étant donné qu'elle ne génère aucun gaz à effet de serre. C'est à l'énergie nucléaire que notre pays doit d'avoir l'un des taux d'émission de CO₂ par kilowattheure les plus bas d'Europe. Grâce à la part prise par l'énergie nucléaire, nos producteurs d'énergie rejettent aujourd'hui moins de 270 g de CO₂ par kilowattheure, alors que la moyenne européenne se situe aux alentours des 400 g. La sortie du nucléaire augmenterait la totalité des émissions de CO₂ dans notre pays de 20 % !

— Nos industriels demandent en outre que le prix de l'électricité reste compétitif, c'est-à-dire peu élevé et stable. Or, justement, le kilowattheure nucléaire a un coût de production stable et compétitif (à trois eurocents par kilowattheure, il représente l'alternative de production la moins chère). Ce coût couvre d'ailleurs aussi les frais de démantèlement et ceux de la gestion des déchets.

De plus, le prix du combustible nucléaire est stable, contrairement à celui du gaz naturel, qui fluctue. Il est d'ores et déjà acquis qu'un abandon important du nucléaire entamerait gravement la compétitivité de notre économie.

— Les crises géopolitiques récentes ont montré une fois de plus que le prix des combustibles fossiles classiques ne cesserait de croître. Qui plus est, les régions qui sont les plus importants fournisseurs de ces combustibles sont souvent géopolitiquement les plus instables. Il est dès lors contre-indiqué de dépendre de ces pays pour notre approvisionnement en énergie. Enfin, il semble que les réserves stratégiques de pétrole devraient être épuisées dans 50 ans.

— Il apparaît de plus en plus clairement qu'il n'est pas réaliste de tenter de répondre à nos besoins en électricité sans recourir à l'énergie nucléaire. Tout d'abord, le potentiel théorique des sources énergétiques renouvelables est limité. Ensuite, si nous voulions faire face au solde à couvrir en recourant au gaz ou au charbon, nous ne ferions qu'augmenter les émissions de gaz à effet de serre et nous accroîtrions encore notre dépendance énergétique. Importer de l'électricité n'est pas non plus une solution, puisqu'une grande partie de l'électricité importée est de toute façon produite à partir de l'énergie nucléaire.

— Le grand argument des adversaires de l'énergie nucléaire, lors de la discussion de la loi sur la sortie du nucléaire, était que la production d'électricité dans les centrales nucléaires ne serait pas « sûre ». Les producteurs d'énergie nucléaire de notre pays (et, d'ailleurs, de toute l'Europe) sont pourtant particulièrement conscients de l'exigence de sécurité. La sécurité reste la priorité pour les producteurs. En effet, une exploitation dûment sécurisée des centrales nucléaires garantit non seulement la protection de la population, du personnel et de l'environnement, mais aussi le bon

vizier. Kernenergie genereert immers geen broeikasgassen. Dankzij kernenergie heeft ons land één van de laagste CO₂-emissies per kilowattuur in Europa. Onze elektriciteitsproducenten produceren nu wegens het grote aandeel van kernenergie minder dan 270 gram CO₂ per kilowattuur, terwijl het Europese gemiddelde rond de 400 gram ligt. Een kernuitstap zou het totale aantal CO₂-emissies in ons land met 20 % doen stijgen !

— Onze industrie vraagt daarenboven dat de prijs van de elektriciteit competitief zou blijven. Dit wil zeggen : laag en stabiel. Uitgerekend de productiekost van de nucleaire kilowattuur is stabiel en competitief (met drie eurocent per kilowatt de laagste van alle productiealternatieven). In die kost is overigens ook al het aandeel voor ontmanteling en afvalbeheer inbegrepen.

Ook de prijs van de splijtstof is stabiel, in tegenstelling tot de prijsgevoeligheid van aardgas. Nu al staat vast dat een doorgezette kernuitstap de concurrentiepositie van onze economie ernstig zal aantasten.

— De recente geopolitieke crisissen hebben nogmaals aangetoond dat de kost van de klassieke fossiele brandstoffen een steeds stijgende tendens blijft vertonen. Daarenboven is de geopolitieke instabiliteit dikwijls het grootst in die regio's welke de grootste leveranciers van die brandstoffen zijn. Energieafhankelijkheid van die landen is derhalve geen optie. Daarenboven blijken de strategische oliereserves binnen 50 jaar uitgeput te zullen zijn.

— Langzaam wordt duidelijk dat het pogen dekken van onze elektriciteitsbehoefte zonder kernenergie niet realistisch is. Vooreerst is het theoretisch potentieel aan hernieuwbare energiebronnen beperkt. Als men het saldo volledig zou willen financieren met gas of steenkool zou men enkel de uitstoot van broeikasgassen verhogen en zou dit een nog hogere energieafhankelijkheid tot gevolg hebben. Elektriciteit invoeren is ook geen oplossing, juist omdat een groot deel van de ingevoerde elektriciteit geproduceerd wordt via ... kernenergie.

— Het grote argument van de tegenstanders van de kernenergie, destijds bij de bespreking van de federale wet op de kernuitstap, was dat de aanmaak van elektriciteit via kerncentrales « onveilig » zou zijn. Nochtans zijn de producenten van kernenergie in dit land (en overigens in heel Europa) zich bijzonder goed bewust van het veiligheidsrisico. Veiligheid blijft dé prioriteit voor die producenten. Een veilige uitbating van de kerncentrales biedt immers niet alleen een waarborg voor de bescherming van de bevolking, het personeel en het leefmilieu, maar ook voor de goede

fonctionnement à long terme des installations. La sécurité des centrales nucléaires flamandes est assurée par Electrabel et par les pouvoirs publics [Agence fédérale de contrôle nucléaire (AFCN) et Association Vinçotte nucléaire (AVN)], qui veillent scrupuleusement à ce que toutes les normes fédérales et internationales soient respectées. Les centrales nucléaires flamandes totalisent une activité de plus de 25 ans déjà, sans avoir jamais présenté un danger quelconque pour la population et les travailleurs. (Notons, à titre de comparaison, que le nombre de mineurs qui meurent dans le monde en extrayant le charbon s'élève chaque année à plusieurs milliers.)

— Le problème des déchets nucléaires peut être maîtrisé aussi. Il existe des solutions techniques adéquates permettant de les gérer. L'ensemble des installations nucléaires de notre pays produisent quelque 500 g de déchets radioactifs par an et par habitant, dont 15 g hautement radioactifs (soit le quart du contenu d'un stylo à bille). Le financement du retraitement de ces déchets est déjà entièrement pris en charge. La sortie du nucléaire n'empêcherait du reste nullement qu'il faudrait continuer de toute manière à gérer ces déchets nucléaires.

Il faut encore ajouter à ce qui précède les réflexions suivantes :

— Nos besoins en électricité ne feront qu'augmenter dans l'avenir immédiat. Tous les projets d'économie lancés jusqu'à présent, par exemple en matière d'isolation et de lampes fluocompactes, ne sont qu'une goutte d'eau dans la mer. Avec le temps, la circulation routière utilisera pour une grande part l'électricité comme source d'énergie, ainsi qu'en attestent en particulier les projets existants de production de véhicules hybrides. Les batteries nécessaires seront alimentées en partie à l'électricité et en partie par la conversion d'énergie cinétique (freinage par générateur).

— Les éoliennes ne donnent pas encore un résultat satisfaisant.

— En sortant du nucléaire, non seulement nous supprimerions de nombreux emplois dans notre pays, mais nous perdriions aussi le savoir qui va de pair. L'avenir des nombreux spécialistes qualifiés dont nous disposons actuellement s'en trouverait menacé.

werking van de installaties op lange termijn. De veiligheid van de Vlaamse kerncentrales wordt verzekerd door Electrabel en de autoriteiten [het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC) en de Associatie Vinçotte Nucleair (AVN)] die er streng over waken dat alle federale en internationale standaarden gerespecteerd worden. De Vlaamse kerncentrales zijn al meer dan 25 jaar in bedrijf zonder enig gevaar voor de bevolking en de werknemers. (Ter vergelijking : het aantal kompels dat wereldwijd sterft bij het ophalen van steenkool bedraagt jaarlijks ettelijke duizenden).

— Ook het probleem van het kernafval is beheersbaar. Er bestaan afdoende technische oplossingen voor het beheer van het kernafval. Het totale kernpark in dit land produceert ongeveer 500 gram radioactief afval per jaar en per inwoner, waarvan 15 gram hoogradioactief afval (dit is een kwart van de inhoud van een balpen). De financiering van de verdere verwerking van dit afval is reeds volledig verzekerd. Een kernuitstap zal overigens op geen enkele wijze verhinderen dat dit kernafval hoe dan ook beheerd moet blijven.

Daarnaast moeten volgende bedenkingen gemaakt worden :

— We zullen in de nabije toekomst steeds meer elektriciteit nodig hebben. Alle totnogtoe georganiseerde besparingsprojecten, zoals isolatie en spaarlampen, vormen slechts een druppel op de hete plaat. Het wegverkeer zal mettertijd voor een groot gedeelte overschakelen op elektriciteit als energiebron. De bestaande plannen voor productie van hybride wagens in het bijzonder liegen daar niet over. De benodigde batterijen zullen gedeeltelijk opgeladen worden door elektriciteit en deels door het omvormen van kinetische energie (afremmen door middel van generatoren).

— De windmolens bieden nog geen voldoende resultaat.

— Door uit de nucleaire sector te stappen, schrappen we niet alleen heel wat banen in eigen land, we verliezen ook de daarmee samenhangende kennis. De toekomst van talrijke goed opgeleide specialisten, waarover we momenteel beschikken, komt daarmee in het gedrang.

Frank CREYELMAN.
Anke VAN DERMEERSCH.

PROPOSITION DE RÉOLUTION

Le Sénat demande au gouvernement fédéral :

1. d'abolir la loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire;

2. d'encourager la recherche pour des ressources énergétiques plus écologiques qui soient compétitives, tout en offrant une solution de rechange réaliste;

3. en attendant le développement effectif de ces solutions de rechange, par mesure de précaution, d'étudier également la possibilité voire la nécessité de construire des centrales nucléaires supplémentaires;

4. de prendre les mesures nécessaires pour régionaliser entièrement la politique en matière d'énergie nucléaire.

30 mars 2005.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat vraagt de federale regering :

1. de wet op de kernuitstap ongedaan te maken;

2. het onderzoek naar meer milieuvriendelijke energiebronnen, die tevens competitief zijn en een realistisch alternatief vormen, te stimuleren;

3. in afwachting van de effectieve ontwikkeling van die realistische alternatieven uit voorzorg eveneens de mogelijkheid en de noodzakelijkheid van de bouw van bijkomende nucleaire centrales te onderzoeken;

4. de nodige stappen te zetten om de kernenergiepolitiek volledig te regionaliseren.

30 maart 2005.

Frank CREYELMAN.
Anke VAN DERMEERSCH.