

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

28 AVRIL 2005

Proposition de déclaration de révision de l'article 59 de la Constitution

(Déposée par M. Michel Delacroix)

DÉVELOPPEMENTS

Madame la Présidente du Sénat a été amenée ce 17 mars 2005 à présenter des excuses à son assemblée en suite de sa tentative d'ingérence dans une procédure judiciaire en cours.

Il en est résulté un débat au moins animé au niveau de l'assemblée sur lequel il est inutile de revenir. Il a, en tout cas, eu le mérite de mettre en lumière une carence, ou à tout le moins une anomalie, de la Constitution que l'actualité des événements en cours impose de corriger d'urgence.

Suite aux faits qui ont amenés les excuses de la présidente du Sénat et suite également à la manière dont elle a présenté celles-ci ce 17 mars 2005, emportant, au moins de manière implicite, des accusations graves contre une des parties impliquées dans le litige dont objet, cette partie a déposé entre les mains du parquet une plainte pénale du chef de trafic d'influence et de corruption (article 247, § 4, du Code pénal).

Les représentants du pouvoir législatif ne peuvent à aucun titre présumer du sort qui y sera réservé par le ministère public; lequel se doit de bénéficier d'une totale liberté d'appréciation et d'action.

À cet égard, la Constitution a envisagé les mécanismes propres à la levée de l'immunité parlementaire et aux perquisitions à mener éventuellement. La Constitution n'a pas envisagé le cas de telles mesures qui auraient à s'appliquer au président de l'assemblée lui-même et il en résulte, comme on va le voir, un paradoxe des plus dangereux puisqu'il est de nature à rendre impossible l'exercice de la mission du pouvoir judiciaire.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

28 APRIL 2005

Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 59 van de Grondwet

(Ingediend door de heer Michel Delacroix)

TOELICHTING

Op 17 maart 2005 heeft mevrouw Lizin, voorzitter van de Senaat, zich voor haar assemblee moeten verontschuldigen wegens haar poging om zich te mengen in een lopende rechtsvordering.

Daaruit volgde een debat in de assemblee, dat op zijn zachtst uitgedrukt geanimeerd te noemen is en waarop niet hoeft te worden teruggekomen. Het heeft hoe dan ook de verdienste gehad de vinger te leggen op een lacune, of toch minstens een anomalie in de Grondwet, die door de actuele gebeurtenissen dringend moet worden aangevuld.

Als gevolg van de feiten waarvoor de voorzitter van de Senaat haar excuses heeft aangeboden en mede als gevolg van de wijze waarop zij dat op 17 maart 2005 heeft gedaan, door daarbij althans op impliciete wijze ernstige beschuldigingen te uiten tegen één der partijen in het geding, heeft die partij bij het parket een klacht ingediend wegens ongeoorloofde beïnvloeding en omkoping (artikel 247, § 4, van het Strafwetboek).

De vertegenwoordigers van de wetgevende macht mogen het lot dat het openbaar ministerie die klacht bereidt, in geen enkel opzicht beïnvloeden; het parket moet immers volledig vrij kunnen oordelen en optreden.

De Grondwet voorziet op dat punt in de nodige mechanismen voor het opheffen van de parlementaire immuniteit en voor het uitvoeren van huiszoeken. De grondwetgever kon echter niet vermoeden dat dergelijke maatregelen ooit toepassing zouden krijgen op de voorzitter van de assemblee zelf. Verder zal blijken dat zulks tot een uiterst gevaarlijke paradox leidt omdat de rechterlijke macht haar taak niet meer kan uitvoeren.

En son alinéa premier, l'article 59 de la Constitution énonce que «Sauf le cas de flagrant délit, aucun membre de l'une ou de l'autre Chambre ne peut, pendant la durée de la session, en matière répressive, être renvoyé ou cité directement devant une cour ou un tribunal, ni être arrêté, qu'avec l'autorisation de la Chambre dont il fait partie». Il n'est pas expressément précisé que la demande du ministère public est adressée au président de l'assemblée concernée mais l'usage et la circulaire du Collège des procureurs généraux — COL 6/97 — sont constants en ce sens.

Plus clairement, l'article 59, alinéas 2 et 3, de la Constitution attribue un rôle déterminé au président de l'assemblée en énonçant, d'une part, que «Sauf le cas de flagrant délit, les mesures contraignantes requérant l'intervention d'un juge ne peuvent être ordonnées à l'égard d'un membre de l'une ou de l'autre Chambre, pendant la durée de la session, en matière répressive, que par le premier président de la cour d'appel sur demande du juge compétent. Cette décision est communiquée au président de la Chambre concernée» et, d'autre part, que «Toute perquisition ou saisie effectuée en vertu de l'alinéa précédent ne peut l'être qu'en présence du président de la Chambre concernée ou d'un membre désigné par lui».

On aperçoit d'emblée, à la lumière de l'actualité immédiatement récente, le conflit d'intérêt insoluble qui résulte de l'article 59 de la Constitution tel qu'actuellement libellé.

Encore faut-il souligner qu'il est constant que le président de l'assemblée lorsqu'il est sollicité par le pouvoir judiciaire en de telles hypothèses est lui-même tenu par le secret de l'instruction («Le Président de l'assemblée est tenu par le secret de l'instruction, tant en ce qui concerne l'application de l'alinéa 2 qu'en ce qui concerne l'application de l'alinéa 3 de l'article 59 de la Constitution», lettre du 3 juin 1998 au ministre de la Justice, cosignée par les sept présidents des assemblées parlementaires du Royaume).

Il s'en déduit que, par son libellé actuel, l'article 59 de la Constitution rend impossible ou met à tout le moins en danger les mesures d'instruction qu'il énonce lorsque le parlementaire concerné est lui-même président d'assemblée. Ceci conduit à lui conférer des privilèges que le Constituant n'a ni voulu ni envisagé.

Il est donc patent que l'article 59 de la Constitution doit être révisé.

Michel DELACROIX.

Het eerste lid van artikel 59 van de Grondwet luidt : «Behalve bij ontdekking op heterdaad kan geen lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting en in strafzaken, worden verwezen naar of rechtstreeks gedagvaard voor een hof of een rechtbank, of worden aangehouden dan met verlof van de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt». Het bepaalt niet uitdrukkelijk dat het verzoek van het openbaar ministerie aan de voorzitter van de betrokken assemblee wordt gericht, maar het gebruik en de circulaire van het College van procureurs-generaal — COL 6/97 — vallen wat dat betreft volledig samen.

In zijn tweede en derde lid is artikel 59 van de Grondwet duidelijker, waar het een welbepaalde taak geeft aan de voorzitter van de assemblee, door enerzijds het volgende te bepalen : «Behalve bij ontdekking op heterdaad kunnen de dwangmaatregelen waarvoor het optreden van een rechter is vereist, ten opzichte van een lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting en in strafzaken, alleen worden bevolen door de eerste voorzitter van het hof van beroep op verzoek van de bevoegde rechter. Deze beslissing wordt aan de voorzitter van de betrokken Kamer meegedeeld» en anderzijds : «Huiszoeking of inbeslagneming krachtens het voorgaande lid kan alleen geschieden in aanwezigheid van de voorzitter van de betrokken Kamer of van een door hem aangewezen lid».

In het licht van de heel recente actualiteit is meteen duidelijk welk onoplosbaar belangenconflict ontstaat uit artikel 59 van de Grondwet, zoals het nu is geformuleerd.

Bovendien moet worden onderstreept dat het gebruikelijk is dat de voorzitter van de assemblee, wanneer hij in een dergelijk geval een verzoek van de rechterlijke macht ontvangt, gebonden is door het geheim van het onderzoek («Zowel wat betreft de toepassing van het tweede als van het derde lid van artikel 59 van de Grondwet is de voorzitter van de assemblee gebonden door het geheim van het onderzoek», brief van 3 juni 1998 aan de minister van Justitie, ondertekend door de zeven voorzitters van de parlementaire assemblees in België).

Daaruit volgt dat artikel 59 van de Grondwet, in zijn huidige lezing, de onderzoeksmaatregelen die het vermeldt, onwerkzaam maakt of minstens in het gedrang brengt, wanneer het bedoelde parlementslid zelf voorzitter van een assemblee is. Dat leidt ertoe dat hem privileges worden verleend die de grondwetgever niet heeft gewenst noch zelfs overwogen.

Het is dus meer dan duidelijk dat artikel 59 van de Grondwet aan herziening toe is.

PROPOSITION DE DÉCLARATION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision de l'article 59 de la Constitution.

24 mars 2005.

Michel DELACROIX.

VOORSTEL VAN VERKLARING

De Kamers verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 59 van de Grondwet.

24 maart 2005.