

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2004-2005**


---

19 AVRIL 2005

**Projet de loi modifiant la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante, la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et certaines dispositions du Code d'instruction criminelle**

---

*Procédure d'évocation*


---

**RAPPORT**

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
MME LALOY**

---

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2004-2005**


---

19 APRIL 2005

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor de onwerkzame voorlopige hechtenis, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en van sommige bepalingen van het Wetboek van strafvordering**

---

*Evocatieprocedure*


---

**VERSLAG**

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW LALOY**

---

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

**Président/Voorzitter :** Hugo Vandenberghe.**A. Membres/Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Staf Nimmegeers, Fauzaya Talhaoui.
VLD	Pierre Chevalier, Jeannine Leduc, Luc Willems.
PS	Jean-François Istasse, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

**B. Suppléants/Plaatsvervangers :**

Fatma Pehlivan, Lionel Vandenberghe, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.  
Jacques Germeaux, Stefaan Noreilde, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.  
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.  
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.  
Sabine de Bethune, Jan Steverlynck, Erika Thijs.  
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.  
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1100 - 2004/2005 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1100 - 2004/2005 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

## I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport relève de la procédure bicamérale optionnelle et a été déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que projet de loi du gouvernement (doc. Chambre, n° 51-1317/1).

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 17 mars 2005, par 94 voix contre 39 et 8 abstentions.

Il a été transmis au Sénat le 18 mars 2005 et évoqué le 22 mars 2005.

La commission l'a examiné au cours de ses réunions des 22 et 23 mars et 19 avril 2005, en présence de la ministre de la Justice.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, tel qu'il a été approuvé par la commission de la Justice de la Chambre, apporte également une modification à la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante, ainsi qu'à certaines dispositions du Code d'instruction criminelle.

Le projet part des constats suivants.

La détention préventive a, par sa nature même, vocation à être exceptionnelle. Elle constitue en effet une privation de liberté à un moment où une personne n'a pas encore été reconnue coupable de la commission d'une infraction. À cet égard, elle ne peut être ni un moyen de contrainte, ni une forme de répression immédiate.

Pourtant, en dépit de la réforme réalisée par la loi du 20 juillet 1990, le recours à la détention préventive n'a pas pu être endigué. Le caractère exceptionnel de la détention préventive, tel qu'il a été souligné par la réforme précitée, ne se traduit pas dans la pratique. En effet, un certain nombre d'études scientifiques font apparaître que le nombre de mandats d'arrêt décernés n'a pas diminué et que la tendance observée est l'augmentation de la durée de la détention préventive.

Quelques chiffres permettent d'illustrer cette double tendance :

— nombre de mandats d'arrêt :

1990 : 8 345

1999 : 9 116

## I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een wetsontwerp van de regering (stuk Kamer, nr. 51-1317/1).

Het werd op 17 maart 2005 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met 94 tegen 39 stemmen bij 8 onthoudingen.

Het werd op 18 maart 2005 overgezonden aan de Senaat en op 22 maart 2005 geëvoceerd.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 22 en 23 maart, en 19 april 2005, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

Het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, zoals het werd goedgekeurd door de commissie voor de Justitie van de Kamer, wijzigt eveneens sommige artikelen van de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor de onwerkdadige voorlopige hechtenis, en ook sommige bepalingen van het Wetboek van strafvordering.

Het ontwerp gaat uit van de volgende vaststellingen.

De voorlopige hechtenis is van nature uit geroepen om uitzonderlijk te zijn. Het betekent inderdaad een vrijheidsbeneming van een persoon die op dat ogenblik nog niet schuldig bevonden is aan het begaan van een strafbaar feit. In dit opzicht kan het noch een dwangmiddel, noch een vorm van onmiddellijke beteugeling zijn.

Ondanks de hervorming die tot stand werd gebracht door de wet van 20 juli 1990, kon het beroep op de voorlopige hechtenis niet worden ingedijkt. Het uitzonderingskarakter van de voorlopige hechtenis, zoals werd benadrukt door de bovenvermelde hervorming, komt niet tot uiting in de praktijk. Uit een aantal wetenschappelijke onderzoeken blijkt immers dat het aantal afgegeven aanhoudingsbevelen niet is verminderd. Eveneens werd de tendens vastgesteld dat de duur van de voorlopige hechtenis toeneemt.

Enkele cijfers kunnen die tweevoudige tendens illustreren :

— het aantal aanhoudingsbevelen

1990 : 8 345

1999 : 9 116

— durée moyenne de détention préventive :

1990 : 2,59 mois

1999 : 3,02 mois.

Tout cela a évidemment une influence sur la population carcérale. Les personnes qui se trouvent en détention préventive représentent entre 35 % et 40 % de la population carcérale globale. On ne peut donc plus parler du caractère exceptionnel de la détention préventive. La situation est particulièrement critique dans les maisons d'arrêt : c'est ainsi qu'en mars 2005, le nombre de détenus à la prison de Forest s'élevait à 564 pour 405 places, et le nombre de détenus à la prison d'Anvers s'élevait à 595 pour 365 places.

La Belgique est d'ailleurs parmi les pays qui, au sein de l'Union européenne, ont le taux le plus important de détenus qui sont en situation de détention préventive. Avec un taux de 41,4 % de détenus sans condamnation définitive, la Belgique arrive en « tête de classement », juste derrière l'Italie (45,9 %) et le Luxembourg (45,1 %). La Belgique est par contre loin devant la France (31,9 %), l'Allemagne (27,4 %), le Danemark (27,3 %) ou encore la Suède (21,8 %).

Le caractère délicat de la détention préventive, en ce qu'elle prive de liberté des personnes qui bénéficient de la présomption d'innocence et qui peuvent en définitive, aux termes d'une instruction, être déclarées innocentes, n'a pas échappé au législateur. La loi du 13 mars 1973 a en effet mis en place une procédure d'indemnisation en cas de détention préventive inopérante. Régulièrement, la ministre se voit soumettre des demandes d'indemnisation par des personnes qui ont été privées de leur liberté, parfois durant de longs mois, alors qu'elles ont par la suite été mises hors cause.

Le présent projet de loi vise à intervenir de manière ponctuelle dans la procédure de la détention préventive afin que celle-ci puisse se dérouler plus facilement et plus efficacement. Cette intervention ponctuelle dans la procédure peut donc exercer une influence indirecte tant sur le nombre de mandats d'arrêt décernés que sur la durée de la détention préventive.

Dans cette perspective, et de manière très succincte, les lignes de force du projet sont les suivantes :

1. continuité des pouvoirs du juge d'instruction en matière de détention préventive;
2. renforcement du contrôle de la chambre des mises en accusation;
3. simplification du règlement de la procédure devant la chambre du conseil;

— gemiddelde duur van voorlopige hechtenis :

1990 : 2,59 maanden

1999 : 3,02 maanden.

Dit alles heeft natuurlijk een invloed op de gevangenispopulatie. Het aandeel van de personen dat zich in voorlopige hechtenis bevindt, schommelt tussen de 35 % en de 40 % van de totale gevangenispopulatie. Van een uitzonderingskarakter van de voorlopige hechtenis is dus geen sprake meer. De toestand is bijzonder kritiek in de huizen van arrest : zo bedroeg in maart 2005 het aantal gedetineerden in de gevangenis van Vorst 564 voor 405 plaatsen, en het aantal gedetineerden in de gevangenis van Antwerpen 595 voor 365 plaatsen.

België is overigens bij de landen binnen de Europese Unie die het grootst aantal gedetineerden tellen die zich in voorlopige hechtenis bevinden. Met een percentage van 41,4 % gedetineerden zonder definitieve veroordeling, staat België aan de « leiding van het klasement », net na Italië (45,9 %) en Luxemburg (45,1 %). België ligt echter ver voor op Frankrijk (31,9 %), Duitsland (27,4 %), Denemarken (27,3 %) of Zweden (21,8 %).

De voorlopige hechtenis is een delicaat gegeven doordat het personen van hun vrijheid berooft die het vermoeden van onschuld hebben en die uiteindelijk onschuldig kunnen worden verklaard na afloop van een gerechtelijk onderzoek. Dat is de wetgever niet ontgaan. De wet van 13 maart 1973 heeft inderdaad een procedure ingesteld voor de schadevergoeding in geval van een onwerkdadige voorlopige hechtenis. Regelmatig worden aan de minister van Justitie verzoeken tot schadevergoeding voorgelegd door personen die — soms gedurende vele maanden — van hun vrijheid waren beroofd terwijl ze achteraf buiten verdenking zijn gesteld.

Dit wetsontwerp heeft tot doel op gerichte wijze in te grijpen in de procedure van de voorlopige hechtenis zodat deze op een vlottere en efficiëntere wijze kan verlopen. Dit punctueel ingrijpen in de procedure kan aldus indirect een invloed uitoefenen zowel op het aantal afgegeven aanhoudingsbevelen als op de duur van de voorlopige hechtenis.

In het vooruitzicht hiervan zijn de krachtlijnen van het ontwerp in het kort geschetst als volgt :

1. continuïteit van de bevoegdheden van de onderzoeksrechter inzake de voorlopige hechtenis;
2. versterking van het toezicht van de kamer van inbeschuldigingstelling;
3. vereenvoudigde regeling van de procedure voor de raadkamer;

4. précision des sanctions en cas de non-respect de formalités substantielles qui conditionnent la délivrance d'un mandat d'arrêt;

5. allégement du contrôle mensuel de la détention préventive en cas de crime non correctionnalisable;

6. adaptation de la durée des effets des arrêts de la chambre des mises en accusation;

7. précision quant à la durée de la mise en liberté sous conditions.

Un large débat a eu lieu en commission de la Justice de la Chambre sur ce dossier. Des auditions ont eu lieu, au cours desquelles ont été entendus des représentants des parquets (parquet d'instance et parquet général), des juges d'instruction, des présidents de chambre du conseil, ainsi que les représentants de l'OBFG et de l'OVB. Le texte tel qu'il avait été déposé par le gouvernement a connu un certain nombre d'améliorations techniques.

L'occasion est également mise à profit pour adapter la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnisation pour détention préventive inopérante, ce à la suite de l'arrêt du 26 novembre 2003 de la Cour d'arbitrage qui a estimé que l'article 28, § 5, alinéa 1<sup>er</sup>, de ladite loi est contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Telles sont les lignes de force du projet à l'examen.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme de T' Serclaes s'interroge sur l'articulation du projet de loi à l'examen et des travaux que mène la commission dans le cadre de la réforme de la procédure pénale. La ministre a pris le parti de faire avancer une série de dispositions ponctuelles sans attendre l'issue du parcours législatif de la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale (voir doc. Sénat, n<sup>o</sup> 3-450/1). Or, si l'on veut que les textes soient cohérents, il ne fait aucun doute que la proposition de nouveau Code (Grand Franchimont) devra être adaptée pour tenir compte des modifications proposées en matière de détention préventive.

L'intégration des deux textes est, sur certains points, purement technique. Par contre, d'autres modifications seront plus délicates à intégrer. Ainsi, l'article 6 du projet de loi à l'examen prévoit que dans une série d'hypothèses, la sanction est la remise en liberté de l'inculpé. Comment assurer la cohérence de cette sanction avec le régime des nullités prévu dans la proposition de Code de procédure pénale ?

4. verduidelijking van de sancties bij het niet naleven van de wezenlijke formaliteiten die nodig zijn voor de afgifte van een aanhoudingsbevel;

5. versoepeling van de maandelijkse controle op de voorlopige hechtenis voor niet correctionaliseerbare misdrijven;

6. aanpassing van de duur van de uitwerking van de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling;

7. verduidelijking van de termijn van de invrijheidstelling onder voorwaarden.

In de commissie voor de Justitie van de Kamer werd ruim gedebatteerd over dit dossier. Er gingen hoorzittingen door, tijdens welke de vertegenwoordigers van de parketten (vorderingsparket en parket-generaal), van de onderzoeksrechters, de voorzitters van de raadkamer en de vertegenwoordigers van de OBFG en de OVB werden gehoord. In de tekst zoals die door de regering werd ingediend werden een aantal technische verbeteringen aangebracht.

Er wordt eveneens van de gelegenheid gebruik gemaakt om een aanpassing door te voeren van de wet van 13 maart 1973 naar aanleiding van het arrest van 26 november 2003 van het Arbitragehof dat oordeelde dat het eerste lid van § 5 van artikel 28 strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Tot zover de krachtlijnen van het voorliggende ontwerp.

### III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw de T' Serclaes heeft een aantal vragen over het tijdpad dat het voorliggende wetsontwerp alsook de werkzaamheden volgen die de commissie uitvoert in het kader van de hervorming van het strafprocesrecht. De minister heeft ervoor gekozen een aantal gerichte bepalingen naar voren te schuiven zonder te wachten hoe het afloopt met het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht (zie stuk Senaat, nr. 3-450/1). Wil men evenwel tot samenhangende teksten komen dan moet het voorstel van het nieuwe wetboek (de zogeheten Grote Franchimont) ongetwijfeld worden aangepast om rekening te houden met de voorgestelde wijzigingen inzake de voorlopige hechtenis.

Op sommige punten is het in elkaar passen van de twee teksten een zuiver technische aangelegenheid. Andere wijzigingen zijn daarentegen moeilijker op te nemen. Zo bepaalt artikel 6 van het voorliggend wetsontwerp dat de sanctie in een aantal gevallen bestaat in de invrijheidstelling van de inverdenkinggestelde. Hoe valt dat te rijmen met de regeling inzake nietigheden in het voorgestelde Wetboek van strafprocesrecht ?

Sur le fond, la ministre a présenté le projet comme étant destiné à lutter contre la surpopulation carcérale. À cet effet, la mesure la plus importante est la suppression de l'opposition du parquet lorsque le juge d'instruction donne mainlevée du mandat d'arrêt dans le cours de l'instruction. Mme de T' Serclaes demande si le gouvernement a procédé à une analyse précise de la situation sur le terrain afin de savoir quel était le pourcentage de cas dans lesquels la chambre des mises en accusation libère à la suite de l'opposition du parquet. La mesure proposée est-elle basée sur des données chiffrées concrètes permettant d'en faire une évaluation *ex ante* ?

M. Hugo Vandenberghe considère que le choix du gouvernement de déposer le projet de loi à la Chambre et de confronter la commission de la Justice du Sénat à un texte qu'elle ne pourra plus amender, fait preuve de peu d'égard vis à vis des efforts consentis depuis des mois par la commission pour examiner la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale. La méthode de travail est d'autant plus critiquable que le projet contient une série de mesures qui n'ont rien à voir avec la détention préventive et qui n'ont aucun caractère urgent.

Mme Nyssens pense qu'il faudra faire le lien entre le projet à l'examen et le grand Franchimont. Elle constate que la simplification du règlement de la procédure proposée n'est pas la même que celle retenue dans la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale. De même, les délais prévus dans le projet à l'examen sont différents de ceux prévus dans la proposition de code.

Elle ne peut que soutenir les objectifs de simplification et d'accélération que vise le projet. Elle doute cependant que ceux-ci seront atteints. Comme l'a souligné la ministre, les modifications proposées touchent, de manière ponctuelle, certains aspects de procédure. L'oratrice regrette que l'on n'envisage pas une réforme plus globale de la matière. Il aurait fallu proposer des mesures visant à restreindre le recours à la détention préventive, par exemple en imposant des conditions plus strictes. Il aurait également été possible d'augmenter les possibilités de mise en liberté sous conditions et de libération sous caution ...

Mme Nyssens s'interroge par ailleurs sur le renforcement du contrôle de la chambre des mises en accusation sur les instructions lorsque la détention préventive dure plus de six mois. Elle pense que ce délai est fort court pour les crimes non correctionnalisables pour lesquels il est illusoire de penser que le règlement de la procédure peut avoir lieu dans les six mois.

Inhoudelijk heeft de minister het ontwerp voorgesteld als een middel om de overbevolking in de gevangenissen te bestrijden. De belangrijkste maatregel om dat doel te bereiken bestaat erin het verzet van het parket te schrappen wanneer de onderzoeksrechter in de loop van het onderzoek het bevel tot aanhouding opheft. Mevrouw de T' Serclaes vraagt of de regering de toestand in de praktijk voldoende nauwkeurig heeft onderzocht om na te gaan in hoeveel procent van de gevallen de kamer van inbeschuldigingstelling iemand in vrijheid stelt na verzet van het parket. Berust de voorgestelde maatregel op een aantal concrete cijfergegevens waarmee een evaluatie *ex ante* uit te voeren is ?

Volgens de heer Hugo Vandenberghe heeft de regering ervoor gekozen het wetsontwerp in de Kamer in te dienen en zodoende aan de Senaatscommissie voor de Justitie een tekst voor te leggen die zij niet meer kan amenderen. Zo'n houding geeft blijk van weinig waardering voor de inspanningen die deze commissie sedert maanden levert bij de behandeling van het wetsontwerp houdende het Wetboek van strafprocesrecht. Een dergelijke werkwijze is vatbaar voor kritiek omdat het ontwerp een reeks maatregelen voorstelt die niets uitstaande hebben met de voorlopige hechtenis en al evenmin spoedeisend zijn.

Volgens mevrouw Nyssens moet men een verband leggen tussen het voorliggend ontwerp en de Grote Franchimont. Zij stelt vast dat de voorgestelde vereenvoudiging van de procedureregels niet op hetzelfde neerkomt als die in het voorgestelde Wetboek van strafprocesrecht. Daar komt nog bij dat de termijnen in het voorliggende ontwerp afwijken van die in het voorgestelde wetboek.

Spreekster kan het volledig eens zijn met de vereenvoudiging en de bespoediging waarnaar het ontwerp streeft. Het is evenwel zeer de vraag of die gehaald zullen worden. Zoals de minister heeft meegedeeld vertonen de voorgestelde wijzigingen her en der een aantal raakpunten met bepaalde aspecten van het strafprocesrecht. Spreekster betreurt dat men die hervorming niet in een ruimer perspectief heeft gezien. Men had maatregelen moeten voorstellen om de mogelijkheid van voorlopige hechtenis te beperken door bijvoorbeeld strengere voorwaarden op te leggen. Ook had men meer mogelijkheden kunnen bieden van voorwaardelijke invrijheidstelling en invrijheidstelling onder borgtocht ...

Voorts heeft mevrouw Nyssens veel vragen rond het versterken van de controle door de kamer van inbeschuldigingstelling op het onderzoek wanneer de voorlopige hechtenis meer dan zes maanden duurt. Die termijn is volgens haar uiterst kort wanneer het gaat om niet te correctionaliseren misdaden waarvan men de procedure toch niet kan regelen binnen zes maanden.

L'intervenante constate que l'article 136ter, § 3, en projet, du Code d'instruction criminelle (article 4 du projet) prévoit que la partie civile est appelée à l'audience devant la chambre des mises en accusation, alors que cela n'est pas le cas à l'heure actuelle. Que change le projet par rapport à la partie civile et quelle est la portée de cette mesure ?

Mme Nyssens demande si le projet modifie le rôle de la chambre des mises en accusation tel qu'il a été conçu dans la loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction.

L'oratrice fait ensuite référence à l'arrêt rendu le 13 janvier 2005 par la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire *Capeau c. Belgique* (Requête n° 42914/98). La Cour de Strasbourg y invite notre pays à modifier sa législation en matière de détention préventive. Le projet à l'examen tient-il compte de cette condamnation de la Cour européenne ?

Enfin, en ce qui concerne la prorogation des conditions de la libération sous conditions (article 14 du projet), Mme Nyssens demande si c'est la décision de prolongation ou la signification de cette décision qui doit avoir lieu avant l'expiration du délai initial. Certains magistrats font remarquer qu'il n'est pas toujours facile de trouver la personne faisant l'objet de la décision. Si le délai vise la signification de la décision, dans de nombreux cas, les conditions deviendront caduques.

M. Willems déplore que les travaux du Sénat sur la proposition de Code de procédure pénale soient sans cesse contrecarrés par des projets de loi fragmentaires transmis par la Chambre des représentants. Toutefois, l'intervenant comprend que certains projets de loi doivent être adoptés d'urgence et il est sensible à l'argument du problème des prisons.

Il note que la ministre souscrit à l'ordre du jour de la commission de la Justice pour ce qui est de l'achèvement des travaux relatifs à l'adoption d'un nouveau Code de procédure pénale. L'objectif étant de disposer d'un texte d'ici la fin de la session, l'intervenant compte donc sur la collaboration de la ministre.

S'agissant du projet de loi à l'examen, il se dit quelque peu inquiet au sujet de la mise en œuvre du texte en question. De très nombreux acteurs sont concernés par l'application de cette loi et doivent être informés rapidement des modifications qui lui sont apportées.

Spreekster stelt vast dat volgens het voorgestelde artikel 136ter, § 3, van het Wetboek van strafvordering (artikel 4 van het wetsontwerp) de burgerlijke partij door de kamer van inbeschuldigingstelling wordt gehoord terwijl dat thans niet zo is. Welke wijzigingen voert het wetsontwerp in voor de burgerlijke partij? Wat is de draagwijdte van die maatregel?

Mevrouw Nyssens vraagt of het ontwerp de taak van de kamer van inbeschuldigingstelling wijzigt zoals die is vastgelegd in de wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek.

Vervolgens verwijst spreekster naar het arrest van 13 januari 2005 uitgesproken door het Europees Hof voor de rechten van de mens in de zaak *Capeau tegen België* (Verzoekschrift nr. 42914/98). Het Hof van Straatsburg nodigt ons land uit zijn wetgeving inzake de voorlopige hechtenis aan te passen. Houdt het voorliggend ontwerp rekening met die veroordeling door het Europees Hof?

Over de verlenging van de voorwaarden inzake voorwaardelijke invrijheidstelling (artikel 14 van het ontwerp) vraagt mevrouw Nyssens of de beslissing om te verlengen dan wel de betekening ervan vóór het verstrijken van de oorspronkelijke termijn moet plaatshebben. Een aantal magistraten merkt op dat het niet steeds even gemakkelijk is de persoon te vinden op wie de beslissing betrekking heeft. Slaat de termijn op de betekening van de beslissing dan zullen de voorwaarden vaak vervallen.

De heer Willems betreurt dat de werkzaamheden in de Senaat betreffende het nieuw Wetboek van strafprocesrecht steeds worden doorkruist met tal van fragmentaire wetsontwerpen, die door de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden. Spreker begrijpt echter dat sommige wetsontwerpen bij hoogdringendheid dienen te worden goedgekeurd en is gevoelig voor het argument met betrekking tot de gevangenisproblematiek.

Spreker noteert dat de minister rekening houdt met de agenda van de commissie voor de Justitie met betrekking tot de beëindiging van de werkzaamheden betreffende de invoering van een nieuw Wetboek van strafprocesrecht. De bedoeling is inderdaad een tekst te hebben voor het einde van deze zitting, waarbij spreker dus rekent op de medewerking van de minister.

Wat betreft het voorliggende wetsontwerp, is spreker enigszins ongerust over de implementatie van deze wet. Heel wat actoren zijn bij de toepassing van voorliggende wet betrokken en dienen snel op de hoogte te worden gebracht van de betreffende wetswijzigingen.

De plus, dans quelques mois, avec l'entrée en vigueur du nouveau Code de procédure pénale, il y aura à nouveau des modifications, notamment en ce qui concerne les délais.

Ainsi, en l'espace de quelques mois, les acteurs concernés auront affaire à trois législations différentes, à savoir la législation en vigueur, la législation à l'examen et le nouveau Code de procédure pénale. L'intervenant souhaite savoir plus précisément quand la loi à l'examen entrera en vigueur.

Il s'interroge également sur l'impact du projet de loi en discussion sur la population carcérale, compte tenu du fait que l'urgence est demandée en raison du problème aigu qui se pose dans les prisons.

Enfin, il précise qu'il croit beaucoup au système de la mise en liberté sous conditions et qu'il faut rechercher une solution dans cette direction au lieu de modifier sans cesse la procédure de la détention préventive.

M. Chevalier se rallie à cet avis et déclare qu'il votera le projet de loi à l'examen, mais sans grand enthousiasme. La procédure de la détention préventive a été maintes fois modifiée au cours de ces vingt dernières années sans que cela n'ait d'impact sur la population carcérale. Au contraire, la population des prisons ne cesse de croître et le recours à la détention préventive ne fait qu'augmenter.

Cette augmentation exerce à son tour une influence sur les condamnations ultérieures à des peines d'emprisonnement effectif. En effet, le plus souvent, le juge veut « couvrir » la détention préventive et les cas d'indemnisation pour cause de détention inopérante sont très rares. L'intervenant est d'avis qu'il faudrait réfléchir en profondeur à d'autres formes de restriction de la liberté. Un changement de mentalité s'impose aussi.

L'intervenant regrette qu'en l'espèce, on laisse passer l'occasion de modifier fondamentalement la procédure de la détention préventive.

M. Mahoux reconnaît que la détention préventive est un problème grave. Il s'interroge sur les motivations véritables des juges d'instructions par rapport aux motifs invoqués pour délivrer un mandat d'arrêt. La privation de liberté est parfois considérée comme une forme de pré-sanction sociale à l'égard d'une personne qui est pourtant présumée innocente.

Le projet propose des modifications de procédure dont on peut espérer qu'elles modifieront les comportements. Il aura également pour effet de soulager le travail des chambres du conseil qui pourront décider, pour les crimes non correctionnalisables, que le mandat d'arrêt est valable pour une période de trois

Bovendien zullen enkele maanden later opnieuw wijzigingen worden aangebracht, bijvoorbeeld op het vlak van de termijnen, met de inwerkingtreding van het nieuwe Wetboek van strafprocesrecht.

Op enkele maanden tijd worden de actoren aldus met drie verschillende wetten geconfronteerd, namelijk de bestaande wetgeving, de voorliggende wetgeving en het nieuwe Wetboek van strafprocesrecht. Spreker wenst preciezer te weten wanneer voorliggende wet in werking zal treden.

Een andere opmerking betreft het impact van voorliggend ontwerp op het vlak van gevangenispopulatie. Inderdaad wordt hoogdringendheid aangevoerd gezien het nijpende probleem in de gevangenissen.

Spreker stipt ten slotte aan zeer sterk te geloven in het systeem van de invrijheidstelling onder voorwaarde. Spreker is er voorstander van een oplossing te vinden in die richting, eerder dan telkens de voorlopige hechtenis te wijzigen.

De heer Chevalier sluit zich aan bij vorige spreker. Hij verklaart dat hij voorliggend ontwerp zal goedkeuren, echter met weinig enthousiasme. In de laatste 20 jaar is de voorlopige hechtenis veelvuldig gewijzigd. Dit heeft echter geen invloed gehad op de gevangenispopulatie. Integendeel, de gevangenispopulatie stijgt alsmear en er zijn alsmear meer personen in voorlopige hechtenis.

De toename van de voorlopige hechtenis heeft op zijn beurt ook een invloed op de veroordelingen tot effectieve gevangenisstraffen achteraf. De rechter wil meestal immers de voorlopige hechtenis « dekken » en er zijn slechts bitter weinig gevallen van vergoeding wegens onwerkdadige hechtenis. Spreker meent dat men fundamenteel dient na te denken over andere manieren van vrijheidsbeperking. Tevens is een mentaliteitswijziging nodig.

Spreker betreurt dat men hier een kans voorbij laat gaan om de voorlopige hechtenis fundamenteel te wijzigen.

De heer Mahoux erkent dat de voorlopige hechtenis een ernstig probleem vormt. Hij heeft een aantal bedenkingen over de werkelijke beweegredenen van de onderzoeksrechters over de vraag waarom zij een bevel tot aanhouding uitvaardigen. Vrijheidsbeneming wordt soms beschouwd als een vorm van voorafgaande straf die de gemeenschap oplegt aan een persoon die nochtans geacht wordt onschuldig te zijn.

Het wetsontwerp stelt voor de procedure op een aantal punten te wijzigen en te hopen is dat zulks ook tot andere reacties zal leiden. De werklast van de raadkamers zal erdoor verminderen omdat die voor niet te correctionaliseren misdaden kunnen beslissen dat het aanhoudingsbevel drie maanden geldig blijft.

mois. Cette mesure doit s'accompagner de garanties pour éviter qu'une série de prévenus soient « oubliés » en prison, ce qui serait dramatique.

Enfin, en ce qui concerne la cohérence entre le projet à l'examen et le grand Franchimont, l'orateur estime qu'il n'est pas possible de demander au gouvernement d'arrêter son action dans tous les aspects touchant à la procédure pénale, dans l'attente de l'aboutissement du travail parlementaire mené sur la proposition de Code de procédure pénale (doc. Sénat, n° 3-450). Si le gouvernement estime devoir intervenir face à certains problèmes, il est légitime qu'il le fasse. Il faudra, à terme, intégrer dans le grand Franchimont la position défendue par le gouvernement dans le projet de loi à l'examen.

Mme de T' Serclaes confirme que si le texte à l'examen est adopté, cela aura pour conséquence qu'il faudra modifier la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale. Ainsi, la proposition de Code de procédure pénale instaure un statut de personne lésée. Or, l'article 127, § 2, en projet du Code d'instruction criminelle (article 2 du projet) ne vise pas la personne lésée. Il est évident que la cohérence des deux textes devra être assurée ultérieurement. L'oratrice regrette que la méthode de travail suivie ne permette pas une approche plus globale.

Enfin, en ce qui concerne la limitation du contrôle mensuel de la détention préventive par la chambre du conseil pour les crimes non correctionnalisables, l'oratrice fait écho de la crainte que cette mesure ralentisse la procédure puisque la pression du contrôle mensuel du mandat d'arrêt disparaît.

Mme Talhaoui partage les préoccupations des préopinants, surtout en ce qui concerne la mise en œuvre des dispositions à l'examen et leur incorporation dans le nouveau Code de procédure pénale. Elle n'est cependant pas insensible aux problèmes qui se posent sur le terrain.

Elle pense aux grèves très fréquentes des gardiens de prison à Anvers, motivées le plus souvent par la surpopulation carcérale. Le problème de la surpopulation ne concerne pas que les détenus, mais affecte aussi, principalement, les personnes placées en détention préventive.

Outre la question de la date exacte de l'entrée en vigueur de cette loi, l'intervenante souligne aussi qu'il serait utile de prévoir une évaluation.

M. Chevalier rappelle que le Sénat est une chambre de réflexion et qu'il accomplit sur ce plan un travail de qualité. Il devrait se pencher sur la procédure même de

Een dergelijke maatregel moet samengaan met een aantal waarborgen om te voorkomen dat een reeks beklagden in de gevangenis verkommeren want dat zou dramatische gevolgen hebben.

Wat nu ten slotte de samenhang betreft tussen het voorliggende ontwerp en de Grote Franchimont, is spreker van oordeel dat men van de regering niet kan verwachten dat ze haar initiatief stopzet op alle punten waarbij het strafprocesrecht betrokken is, tot wanneer de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht achter de rug is (stuk Senaat, nr. 3-450). Indien de regering meent te moeten optreden voor een aantal problemen moet zij dat ook kunnen doen. Op termijn behoort het standpunt van de regering inzake het voorliggende ontwerp opgenomen te worden in de Grote Franchimont.

Mevrouw de T' Serclaes bevestigt dat indien de voorliggende tekst erdoor komt ook het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht moet worden gewijzigd. Dat wetboek voert immers het statuut van benadeelde persoon in. Daartegenover staat dat het voorgestelde artikel 127, § 2, van het Wetboek van strafvordering (artikel 2 van het ontwerp) over die persoon met geen woord rept. Het spreekt vanzelf dat die twee teksten nadien met elkaar in overeenstemming moeten worden gebracht. Spreekster verklaart te betreuren dat de toegepaste werkwijze geen ruimere aanpak mogelijk maakt.

Over het beperken van de maandelijkse controle op de voorlopige hechtenis door de raadkamer waar het om niet te correctionaliseren misdaden gaat, verklaart ook spreekster ten slotte te vrezen dat die maatregel de rechtsgang afremt omdat de druk van de maandelijkse controle op het aanhoudingsbevel vervalt.

Mevrouw Talhaoui heeft dezelfde bekommernissen als vorige sprekers, voornamelijk wat betreft de implementatie van de voorliggende bepalingen en de incorporatie ervan in het nieuw Wetboek van strafprocesrecht.

Spreekster is wel niet ongevoelig voor de problemen in de praktijk. Zij verwijst naar de zeer regelmatige cipiersstakingen in het Antwerpse, die meestal te maken hebben met de overbevolking in de gevangnissen aldaar. De overbevolking situeert zich niet enkel op het vlak van de gedetineerden, maar ook en voornamelijk op het vlak van personen in voorlopige hechtenis.

Benevens de vraag naar de precieze inwerkingtreding van deze wet, meent spreekster dat het ook nuttig zou zijn een evaluatie in te bouwen.

De heer Chevalier herinnert eraan dat de Senaat een reflectiekamer is en op dat vlak achtenswaardig werk verricht. Zo zou deze reflectiekamer moeten nadenken



la détention préventive, qui est le plus souvent dépassée et dont la nécessité s'avère limitée. Il ne faut pas oublier que la détention préventive touche, en fin de compte, au droit le plus fondamental du citoyen, à savoir la liberté. Le principe essentiel de la détention préventive est d'empêcher quelqu'un d'avoir des contacts avec d'éventuels complices et avec son entourage. Il existe à l'heure actuelle des techniques scientifiques qui permettent de restreindre la liberté de mouvement d'une personne en la plaçant sous contrôle électronique. Pourquoi, dès lors, maintenir un système carcéral où l'on enferme les personnes dans le but de les mettre sous pression ?

En ce qui concerne la population carcérale, M. Chevalier n'est pas du tout convaincu qu'une modification de la loi sur la détention préventive aura l'effet escompté. Il est persuadé que cette population carcérale va encore augmenter.

M. Hugo Vandenberghe estime que le projet de loi à l'examen n'a rien à voir avec le problème de la surpopulation carcérale. Celle-ci est due, depuis la loi de 1990, à une forte hausse de la grande criminalité. Des infractions diverses, telles que la traite des êtres humains et le trafic de stupéfiants, sont responsables de l'augmentation du nombre de placements en détention préventive. Par ailleurs, la loi de 1990 entendait combattre le recours abusif à la détention préventive. C'est pourquoi l'article 16, § 1<sup>er</sup>, dispose que la détention préventive n'est autorisée qu'en cas d'absolue nécessité pour la sécurité publique.

L'intervenant se réfère à l'analyse de cet article faite dans le livre de Mme K. Van den Wijngaert (droit pénal et procédure pénale), qui a vérifié la jurisprudence des cours d'appel et conclut que la moitié au moins des détentions préventives ne respectent pas les prescriptions de l'article 16, § 1<sup>er</sup>. On a donné à l'article 16 une portée qui n'était pas celle voulue par le législateur de 1990. Cette application non conforme a entraîné une multiplication des détentions préventives et on a simplement continué à suivre la pratique qui avait cours en 1990.

Le projet à l'examen ne modifie pas la portée de l'article 16 et n'aura dès lors aucune influence sur la surpopulation carcérale. On continuera simplement d'appliquer la pratique existante. Un seul article du projet à l'examen pourrait affecter la surpopulation, à savoir celui qui prévoit que le juge d'instruction peut libérer l'intéressé et que le procureur du Roi n'est pas autorisé à faire appel. L'intervenant ne peut donc pas accepter l'argument invoqué par le gouvernement pour justifier l'urgence du projet à l'examen.

over het systeem van de voorlopige hechtenis zelf, dat in de meeste gevallen achterhaald is en slechts nodig blijkt in beperkte mate. Men mag niet vergeten dat de voorlopige hechtenis uiteindelijk het meest fundamentele recht van de burger, met name zijn vrijheid, betreft. De essentie van de voorlopige hechtenis is iemand van de mogelijkheid beroven om contacten te hebben met eventuele mededaders en zijn omgeving. Momenteel beschikt men over wetenschappelijke technieken die iemand in zijn bewegingsvrijheid kunnen beperken door hem onder elektronische controle te stellen. Waarom blijft men dan in dit carceraal systeem steken, waarbij iemand wordt opgesloten om hem onder druk te zetten ?

Wat de gevangenispopulatie betreft, is spreker helemaal niet overtuigd van het feit dat een wijziging van de wet op de voorlopige hechtenis de nodige invloed zal hebben. Integendeel, spreker is ervan overtuigd dat de gevangenispopulatie nog zal toenemen.

De heer Hugo Vandenberghe meent dat het voorliggende wetsontwerp niets te maken heeft met het probleem van overbevolking van de gevangnissen. De overbevolking van de gevangnissen is sedert de wet van 1990 te wijten aan een sterk gestegen ernstige criminaliteit. Allerlei misdrijven, zoals mensenhandel en drugshandel, hebben aanleiding gegeven tot de toename van het aantal personen in voorlopige hechtenis. Bovendien wilde de wet van 1990 tegemoet komen aan het misbruik van de voorlopige hechtenis. Daarom bepaalt artikel 16, § 1, dat voorlopige hechtenis slechts kan in geval van volstrekte noodzakelijkheid voor openbare veiligheid.

Spreker verwijst naar de analyse van dit artikel in het boek van mevrouw K. Van den Wijngaert (strafrecht en strafvordering), waarbij de rechtspraak van de hoven van beroep werd nagezien en waaruit blijkt dat minstens de helft van de voorlopige hechtenissen niet voldoen aan de voorschriften van artikel 16, § 1. Men heeft aan artikel 16 een draagwijdte gegeven die niet in de bedoeling lag van de wetgever van 1990. Door die verkeerde toepassing is er een toename van de voorlopige hechtenis en heeft men de in 1990 bestaande praktijk gewoon voortgezet.

Voorliggend ontwerp wijzigt de draagwijdte van artikel 16 niet en zal dus geen invloed hebben op de overbevolking in de gevangnissen. De bestaande praktijk zal gewoon worden voortgezet. Slechts één artikel van het voorliggend ontwerp betrekking zou kunnen hebben op de overbevolking, namelijk de bepaling die stelt dat de onderzoeksrechter de betrokkene kan vrijlaten en dat de procureur des Konings niet in beroep kan gaan. Spreker kan dus het argument van de regering om de hoogdringendheid van voorliggend ontwerp te staven, niet aanvaarden.

De plus, celui-ci contient encore plusieurs lacunes juridiques et techniques.

Comment peut-on prendre position, dans un article de la loi sur la détention préventive, sur la portée des nullités en droit de la procédure pénale? Cette question nécessite un examen global.

Une première remarque technique concerne l'article 8 du projet: l'article 22*bis*, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, se réfère à l'ordonnance «prise en application de l'article 136*ter*, § 4, du Code d'instruction criminelle».

Est-ce bien là l'intention du législateur?

L'intention n'est-elle pas plutôt de ne faire référence qu'à l'ordonnance prise en application de l'article 136*ter*, § 4, deuxième phrase?

L'article 136*ter*, § 4, est libellé comme suit: «Si la chambre des mises en accusation décide de maintenir la détention préventive, l'arrêt forme un titre de privation de liberté pour un mois à partir de la décision. Toutefois, s'il s'agit des affaires visées à l'article 22, alinéa 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, l'arrêt forme un titre de privation de liberté pour trois mois à partir de la décision.»

En faisant référence à l'ensemble de l'article 136*ter*, § 4, l'article 22*bis* permet que la libération puisse aussi être demandée par requête dans le cas où l'arrêt de maintien en détention préventive ne forme qu'un titre de privation de liberté pour un mois. Le but n'est-il pas, toutefois, de réserver la procédure de requête aux cas où l'arrêt forme un titre de privation de liberté pour trois mois?

En deuxième lieu, M. Hugo Vandenberghe se demande pourquoi l'article 24 de la loi du 20 juillet 1990 ne s'applique pas au nouvel article 22*bis* nouveau.

L'article 24, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 20 juillet 1990, est rédigé comme suit: «Après six mois de privation de liberté si le maximum de la peine applicable ne dépasse pas quinze ans de réclusion ou après un an dans le cas contraire, l'inculpé pourra, lors de sa comparution en chambre du conseil ou en chambre des mises en accusation en application des articles 22, 25 ou 30, demander de comparaître en audience publique.»

L'article 24 est-il également applicable lorsque l'inculpé comparait en chambre du conseil en application du nouvel article 22*bis*?

La réponse est négative, puisque l'article 24 ne fait pas référence à l'article 22*bis*.

Daarenboven bevat het wetsontwerp nog een aantal juridisch-technische tekortkomingen.

Hoe kan men in een artikel van de wet op de voorlopige hechtenis een standpunt innemen over de draagwijdte van de nietigheden in het strafprocesrecht? Dit moet in zijn geheel worden bekeken.

Een eerste technische opmerking betreft artikel 8 van het ontwerp: het ontworpen artikel 22*bis*, eerste en tweede lid, verwijst naar de beschikking «genomen met toepassing van artikel 136*ter*, § 4, van het Wetboek van strafvordering»

Is dat de bedoeling van de wetgever?

Is het niet veeleer de bedoeling uitsluitend te verwijzen naar de beschikking genomen met toepassing van artikel 136*ter*, § 4, tweede zin?

Artikel 136*ter*, § 4, luidt als volgt: «Indien de kamer van inbeschuldigingstelling beslist dat de voorlopige hechtenis gehandhaafd blijft, levert het arrest een titel van vrijheidsbeneming op voor één maand te rekenen van de beslissing. Indien het evenwel de bij artikel 22, tweede lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis bedoelde zaken betreft, levert het arrest een titel van vrijheidsbeneming op voor drie maanden te rekenen van de beslissing.»

Door te verwijzen naar artikel 136*ter*, § 4, in zijn geheel, laat artikel 22*bis* toe dat de invrijheidstelling ook bij verzoekschrift kan worden gevraagd in het geval waarin het arrest tot handhaving van de voorlopige hechtenis slechts een titel van vrijheidsbeneming voor één maand oplevert. Is het echter niet de bedoeling de verzoekschriftenprocedure te beperken tot de gevallen waarin het arrest een titel van vrijheidsbeneming voor drie maanden levert?

Ten tweede, vraagt de heer Hugo Vandenberghe zich af waarom artikel 24 van de wet van 20 juli 1990 niet van toepassing is op het nieuwe artikel 22*bis*?

Artikel 24, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 luidt als volgt: «Na zes maanden vrijheidsbeneming indien het maximum van de van toepassing zijnde straf vijftien jaar opsluiting niet te boven gaat, of na een jaar in het andere geval, kan de verdachte bij zijn verschijning voor de raadkamer of voor de kamer van inbeschuldigingstelling met toepassing van de artikelen 22, 25 of 30, vragen om in openbare terechtzitting te verschijnen.»

Is artikel 24 ook van toepassing wanneer de verdachte met toepassing van het nieuwe artikel 22*bis* voor de raadkamer verschijnt?

Het antwoord is ontkennend. Immers, artikel 24 verwijst niet naar artikel 22*bis*.

Certains autres articles qui font aussi référence à l'article 22 sont, eux, adaptés par le projet de loi. Ainsi les articles 23 et 30 ne renvoient-ils plus dorénavant au seul article 22, mais aussi au nouvel article *22bis*.

Ce qui soulève deux questions.

Pourquoi, alors que l'article 23 est applicable à l'article *22bis*, n'en va-t-il pas de même pour l'article 24 ?

Pourquoi la procédure visée à l'article *22bis* doit-elle suivre les règles de l'article 23, mais pas celles de l'article 24 ? Pourquoi, alors que la procédure prévue à l'article *22bis* se déroule à huis clos, conformément à l'article 23, l'inculpé ne peut-il pas demander à comparaître en audience publique conformément à l'article 24, après six mois de privation de liberté ?

On instaure une distinction entre les personnes qui comparaissent en chambre du conseil en vertu de l'article *22bis* et celles qui comparaissent en chambre du conseil en vertu d'un autre article. Y a-t-il une justification objective et raisonnable à cette différence de traitement ?

La distinction est surtout remarquable avec les personnes qui comparaissent en chambre du conseil en application de l'article 22, alinéa 2. Cet article 22, alinéa 2, s'applique aux personnes qui sont inculpées d'un crime non correctionnalisable, mais qui ne demandent pas le contrôle mensuel du maintien en détention. Ces personnes sont bel et bien visées par l'article 24 : elles peuvent donc, après un certain temps, demander à comparaître en audience publique devant la chambre du conseil. Par contre, ce droit est refusé aux personnes qui sont également inculpées d'un crime non correctionnalisable, mais qui ont demandé le contrôle mensuel de la détention, conformément à l'article *22bis*. Celles-ci n'ont pas le droit de demander à comparaître en audience publique.

L'intervenant estime donc que l'article 24 de la loi du 20 juillet 1990 doit, lui aussi, faire référence à l'article *22bis*.

En troisième lieu, concernant l'article 12 du projet, quelle est la durée du titre de privation de liberté formé par l'arrêt de maintien de la détention préventive dans le cas de l'article *22bis* ? Est-elle de un ou de trois mois ?

Le texte de l'article 30, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 20 juillet 1990, tel que modifié par le projet de loi, n'est pas clair à ce sujet : « § 4. La juridiction d'appel statue en tenant compte des circonstances de la cause au moment de sa décision. Si la chambre des mises en accusation, dans les cas des articles 21, 22, *22bis* et 28, décide de maintenir la détention préventive, l'arrêt forme un titre de privation de liberté pour un mois à

Sommige andere artikelen die eveneens naar artikel 22 verwijzen, worden door het wetsontwerp wel aangepast. Zo verwijzen de artikelen 23 en 30 voortaan niet langer alleen naar artikel 22, maar ook naar het nieuwe artikel *22bis*.

Dit roept twee vragen op.

Waarom is artikel 23 wel van toepassing op artikel *22bis* maar artikel 24 niet ?

Waarom moet de rechtspleging bedoeld in artikel *22bis* wel de regels van artikel 23 volgen, maar niet die van artikel 24 ? Waarom verloopt de rechtspleging bedoeld in artikel *22bis* met gesloten deuren, in overeenstemming met artikel 23, maar kan de verdachte na zes maanden vrijheidsbeneming niet vragen om in openbare terechtzitting te verschijnen overeenkomstig artikel 24 ?

Er ontstaat een onderscheid tussen de personen die op grond van artikel *22bis* voor de raadkamer verschijnen en personen die op grond van een ander artikel voor de raadkamer verschijnen. Is er een objectieve en redelijke verantwoording voor deze verschillende behandeling ?

Vooral het onderscheid met de personen die op grond van artikel 22, tweede lid, voor de raadkamer verschijnen, is opmerkelijk. Artikel 22, tweede lid, is van toepassing op de personen die verdacht worden van een niet-correctionaliseerbare misdaad, maar die geen maandelijkse controle van de aanhouding vragen. Op hen is artikel 24 wel van toepassing : zij kunnen dus, na verloop van tijd, vragen in openbare terechtzitting voor de raadkamer te verschijnen. Dat recht wordt echter onthouden aan personen die eveneens verdacht worden van een niet-correctionaliseerbare misdaad, maar overeenkomstig artikel *22bis*, de maandelijkse controle van de aanhouding verzochten. Zij hebben niet het recht een openbare terechtzitting te vragen.

Spreker is dus van oordeel dat ook artikel 24 van de wet van 20 juli 1990 moet verwijzen naar artikel *22bis*.

Ten derde, betreffende artikel 12 van het ontwerp, wat is de duur van de titel van vrijheidsbeneming geleverd door het arrest dat de voorlopige hechtenis handhaaft in het geval van artikel *22bis* ? Eén maand of drie maanden ?

De tekst van artikel 30, § 4, eerste lid, van de wet van 12 juli 1990, zoals gewijzigd door het wetsontwerp, is op dit punt verwarrend : « § 4. Het gerecht dat over het hoger beroep beslist, doet uitspraak rekening houdend met de omstandigheden van de zaak op het ogenblik van zijn uitspraak. Indien de kamer van inbeschuldigingstelling, in de gevallen van de artikelen 21, 22, *22bis* en 28, beslist dat de voorlopige

partir de la décision, ou pour trois mois à partir de la décision, s'il est fait appel de l'ordonnance visée aux articles 22, alinéa 2, et 22bis.»

Ne faut-il pas supprimer le premier renvoi à l'article 22bis? Si oui, il y a lieu alors de supprimer l'article 12, 5°, du projet de loi.

En quatrième lieu, l'intervenant observe qu'après un arrêt de cassation avec renvoi, la distinction entre les crimes non correctionnalisables et les autres délits est levée. Est-ce là l'intention du législateur?

L'article 31, § 4, alinéa 3, de la loi du 20 juillet 1990, est rédigé comme suit: «Si la juridiction de renvoi maintient la détention préventive, sa décision constitue un titre de détention pour quinze jours à compter de la décision.»

L'article 13 du projet de loi remplace le délai de quinze jours par un délai d'un mois.

Ce nouveau délai s'applique donc aussi dans le cas d'un crime non correctionnalisable. L'intention du législateur est-elle bien de rompre, à ce stade-ci de la procédure, la logique de la distinction entre les crimes non correctionnalisables (maintien pour trois mois) et les autres délits (maintien pour un mois)? Cela va en tout cas à l'encontre de l'actuel article 31, § 4, alinéa 3, aux termes duquel les dispositions de l'article 30, §§ 3 et 4, sont d'application. L'article 30, § 4, fait effectivement une distinction entre les crimes non correctionnalisables et les autres délits.

En cinquième lieu, M. Hugo Vandenberghe se demande pourquoi l'article 32 de la loi du 20 juillet 1990 n'est pas applicable au nouvel article 22bis.

L'article 32 s'énonce comme suit: «Les délais prévus par les articles 21, § 1<sup>er</sup>, 22, 25, § 2, 27, § 3, 30, § 3, et 31, § 3, sont suspendus pendant le temps de la remise accordée à la demande de l'inculpé ou de son conseil.»

Le projet de loi n'étend pas le champ d'application de l'article 32 à l'article 22bis. Par conséquent, les délais visés à l'article 22bis ne sont pas suspendus pendant le temps de la remise accordée à la demande de l'inculpé ou de son conseil, sauf le délai prévu par l'article 22bis, alinéa 6. Ce dernier peut, lui, être suspendu car l'article 22bis, alinéa 6, dispose lui-même que le délai peut être éventuellement prorogé conformément à l'article 32. En revanche, les délais visés à l'article 22bis, alinéas 2 et 4, ne peuvent pas être suspendus. L'article 32 de la loi du 20 juillet 1990 ne devrait-il pas, lui aussi, faire référence à l'article 22bis?

hechtenis gehandhaafd blijft, levert het arrest een titel van vrijheidsbeneming op voor één maand te rekenen van de beslissing, of voor drie maanden te rekenen van de beslissing, indien het hoger beroep wordt ingesteld tegen de bij artikelen 22, tweede lid, en 22bis bedoelde beschikking.»

Moet de eerste verwijzing naar artikel 22bis niet vervallen? Zo ja, dan moet artikel 12, 5°, van het wetsontwerp worden geschrapt.

Ten vierde, wijst spreker erop dat, na een cassatie-arrest met verwijzing, het onderscheid tussen niet-correctionaliseerbare misdaden en andere misdrijven vervalst. Is dat de bedoeling van de wetgever?

Artikel 31, § 4, derde lid, van de wet van 20 juli 1990, luidt als volgt: «Als het gerecht waarnaar de zaak verwezen is de voorlopige hechtenis handhaaft, geldt zijn beslissing als titel van hechtenis voor vijftien dagen te rekenen van de beslissing.»

Artikel 13 van het wetsontwerp vervangt de termijn van vijftien dagen door een termijn van één maand.

Die termijn van één maand geldt dus ook in het geval van een niet-correctionaliseerbare misdaad. Is het inderdaad de bedoeling van de wetgever dat de logica van het onderscheid tussen niet-correctionaliseerbare misdaden (handhaving voor drie maanden) en andere misdrijven (handhaving voor één maand) in dit stadium van de rechtspleging wordt doorbroken? Dat druist alvast in tegen het huidige artikel 31, § 4, derde lid, luidens hetwelk de bepalingen van artikel 30, §§ 3 en 4, van toepassing zijn. Artikel 30, § 4, maakt wel degelijk een onderscheid tussen niet-correctionaliseerbare misdaden en andere misdrijven.

Als vijfde punt, vraagt de heer Hugo Vandenberghe zich af waarom is artikel 32 van de wet van 20 juli 1990 niet van toepassing op het nieuwe artikel 22bis.

Artikel 32 luidt als volgt: «De termijnen bepaald in de artikelen 21, § 1, 22, 25, § 2, 27, § 3, 30, § 3 en 31, § 3, worden geschorst tijdens de duur van het uitstel verleend op verzoek van de verdachte of van zijn raadsman.»

Het wetsontwerp breidt het toepassingsgebied van artikel 32 niet uit tot artikel 22bis. De termijnen bepaald in artikel 22bis worden bijgevolg niet geschorst tijdens de duur van het uitstel verleend op verzoek van de verdachte of van zijn raadsman, met uitzondering van de termijn bepaald in artikel 22bis, zesde lid. Die termijn kan wel worden geschorst, want artikel 22bis, zesde lid, bepaalt zelf dat de termijn eventueel wordt verlengd overeenkomstig artikel 32. De termijnen bepaald in artikel 22bis, tweede en vierde lid, kunnen echter niet worden geschorst. Moet ook artikel 32 van de wet van 20 juli 1990 niet verwijzen naar artikel 22bis?

Comme sixième remarque technique, l'intervenant relève que la loi ne précise plus jusqu'à quand le juge d'instruction peut compléter, retirer ou modifier les conditions de la mise en liberté, ni pour combien de temps il peut le faire.

L'article 36, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive dispose qu'au cours de l'instruction judiciaire, le juge d'instruction peut (...) imposer une ou plusieurs conditions nouvelles, et retirer, modifier ou prolonger, en tout ou en partie, des conditions déjà imposées. Aux termes de l'actuel alinéa 2, cette décision est prise pour le temps qu'il détermine, avec un maximum de trois mois.

Selon l'exposé des motifs, l'article 14 du projet de loi remplace cet alinéa 2, afin notamment de préciser que la décision de compléter, de modifier, de retirer ou de prolonger les conditions imposées doit être prise avant la fin de la durée déterminée initialement (*cf.* Exposé des motifs, doc. Chambre, n° 51-1317/1, p. 15).

Or, selon le texte de l'alinéa 2 nouveau en projet, seule la décision de prolonger les conditions doit être prise avant l'expiration du temps déterminé par le juge d'instruction conformément à l'article 35, § 1<sup>er</sup>. Le texte ne dit pas que les décisions de compléter, de modifier ou de retirer les conditions doivent elles aussi être prises avant l'expiration du délai en question.

En outre, le nouveau texte se borne à indiquer que les conditions peuvent être prolongées pour le temps que le juge d'instruction détermine, et pour un maximum de trois mois. Il ne dispose plus que les conditions peuvent aussi être complétées, modifiées ou retirées pour le temps que le juge d'instruction détermine, et pour un maximum de trois mois.

#### *Réponses de la ministre de la Justice*

En ce qui concerne l'articulation du projet de loi avec la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale, la ministre renvoie à ce qu'elle a déclaré dans le cadre de la discussion du projet de loi modifiant diverses dispositions légales en matière pénale et de procédure pénale en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire (doc. Sénat, n° 3-1064/1).

Elle se réfère également aux déclarations de MM. Willems et Mahoux à ce sujet.

Il est clair que certaines dispositions votées dans le cadre de projets de loi distincts devront être intégrées dans le futur Code de procédure pénale.

Als zesde technische opmerking werpt spreker op dat de wet niet meer bepaalt tot wanneer de onderzoeksrechter de voorwaarden voor de invrijheidstelling kan aanvullen, opheffen of wijzigen, noch voor hoe lang hij dit kan doen.

Artikel 36, § 1, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis bepaalt dat de onderzoeksrechter in de loop van het gerechtelijk onderzoek een of meer nieuwe voorwaarden kan opleggen en reeds opgelegde voorwaarden geheel of gedeeltelijk kan opheffen, wijzigen of verlengen. Naar luid van het huidige tweede lid wordt die beslissing genomen voor de tijd die hij bepaalt en maximum voor drie maanden.

Volgens de memorie van toelichting vervangt artikel 14 van het wetsontwerp dat tweede lid, onder meer om aan te geven dat de beslissing om de reeds opgelegde voorwaarden aan te vullen, te wijzigen, in te trekken of te verlengen, moet worden genomen vóór de aanvankelijk bepaalde duur verstreken is (zie Memorie van toelichting, stuk Kamer, nr. 51-1317/1, blz. 15).

De tekst van het ontworpen tweede lid bepaalt echter alleen dat de beslissing tot verlenging van de voorwaarden moet worden genomen vóór het einde van de door de onderzoeksrechter overeenkomstig artikel 35, § 1, bepaalde termijn. De tekst bepaalt niet dat ook de beslissingen tot aanvulling, wijziging of intrekking moeten worden genomen vóór het verstrijken van die termijn.

Bovendien bepaalt de nieuwe tekst alleen dat de voorwaarden kunnen worden verlengd voor de termijn die de onderzoeksrechter bepaalt en maximum voor drie maanden. De tekst bepaalt niet meer dat de voorwaarden ook kunnen worden aangevuld, gewijzigd of ingetrokken voor de termijn die de onderzoeksrechter bepaalt en maximum voor drie maanden.

#### *Antwoorden van de minister van Justitie*

Wat het tijdpad betreft inzake de behandeling van dit wetsontwerp en het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht, verwijst de minister naar wat zij heeft meegedeeld bij de behandeling van het wetsontwerp tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen met betrekking tot het strafrecht en de strafrechtspleging, teneinde de gerechtelijke achterstand weg te werken (stuk Senaat, nr. 3-1064/1).

Voorts verwijst zij tevens naar de verklaringen van de heren Willems en Mahoux.

Duidelijk is dat een aantal bepalingen die in het kader van verschillende wetsontwerpen worden goedgekeurd, opgenomen moeten worden in het toekomstige Wetboek van strafprocesrecht.

En l'occurrence, la surpopulation carcérale impose d'agir sans attendre. Il s'agit d'ailleurs d'un sujet sur lequel la ministre est régulièrement interpellée par les parlementaires.

La ministre rappelle que le problème de la détention préventive est complexe. Qu'il s'agisse du délai de 24 heures, du critère de gravité ou du contenu de l'article 16, il n'existe pas de solution miracle.

Le gouvernement propose donc d'intervenir sur des éléments objectifs et sur la manière dont la procédure se déroule, pour tenter d'accélérer les choses.

Comme déjà indiqué, l'un des deux facteurs influant sur la population carcérale est la durée de la détention, et notamment de la détention préventive.

Contrairement à M. Hugo Vandenberghe, le gouvernement a la conviction que les mesures proposées peuvent contribuer à améliorer les choses.

Le projet a été préparé en dialogue avec les acteurs de terrain : des juges d'instruction, des parquets, des avocats ont été entendus.

Une série de dispositions figurant dans le texte à l'examen sont directement inspirées, notamment, par des observations des juges d'instruction.

Pour le surplus, il est très difficile de prévoir avec précision quel sera l'impact du projet sur la population carcérale journalière moyenne.

La ministre peut cependant donner un exemple : des juges d'instruction de qualité estiment que l'on peut gagner deux à quatre semaines en simplifiant le règlement de la procédure et en faisant de la double phase une simple faculté.

Si la moyenne de détention préventive est de trois mois, et qu'on peut la réduire à deux mois et demi, cela aura évidemment une incidence sur la population carcérale.

La suppression du droit d'opposition du parquet par rapport à une décision de mainlevée du juge d'instruction, n'est donc pas la seule mesure qui permettra d'influer sur la détention préventive et sur la surpopulation carcérale.

La ministre se réfère à des études communiquées lors d'un colloque organisé par le jeune barreau de Liège et publiées par les éditions de ce barreau à la fin des années 90.

Il en résulte que la question de savoir si le parquet s'opposait souvent à une décision de mainlevée du

In de gegeven omstandigheden is het zo dat de overbevolking van de gevangenen ons ertoe noopt op te treden. De parlementsleden interpelleren overigens de minister op gezette tijden over dat onderwerp.

De minister wijst erop dat de voorlopige hechtenis een complex probleem oplevert. Of het nu gaat om de termijn van 24 uren, de ernst van de feiten als criterium of de inhoud van artikel 16, een alleen-zaligmakende oplossing bestaat niet.

De regering wil daarom optreden inzake objectieve aspecten en het verloop van de procedure om aldus de rechtsgang te bespoedigen.

Zoals reeds is meegedeeld wordt het aantal gevangenen beïnvloed door twee factoren waarvan een de duur van de hechtenis is, meer bepaald van de voorlopige hechtenis.

In tegenstelling tot wat de heer Hugo Vandenberghe heeft verklaard is de regering ervan overtuigd dat de voorgestelde maatregelen de toestand ten goede zullen komen.

Het ontwerp werd voorbereid in overleg met de practici : onderzoeksrechters, parketten en advocaten werden gehoord.

Een reeks van de voorliggende bepalingen zijn rechtstreeks ingegeven door onder meer de opmerkingen van de onderzoeksrechters.

Voor het overige is het zeer moeilijk te voorzien welke invloed het ontwerp zal hebben op het gemiddeld aantal gevangenen per dag.

De minister kan echter wel een voorbeeld geven : een aantal voortreffelijke onderzoeksrechters zijn van oordeel dat men twee à vier weken kan winnen door de procedureregels te vereenvoudigen en door een keuzemogelijkheid te bieden voor de tweevoudige fase.

De gemiddelde duur van de voorlopige hechtenis bedraagt drie maanden. Gesteld dat men die kan terugbrengen tot twee en een halve maand, dan zal dat uiteraard een invloed hebben op het aantal gevangenen.

Het recht van het parket om verzet te doen tegen een beslissing tot opheffing vanwege de onderzoeksrechter is dus niet de enige maatregel die invloed kan hebben op de voorlopige hechtenis en op de overbevolking van de gevangenen.

In dat verband verwijst de minister naar een studie meegedeeld tijdens een colloquium georganiseerd door de jonge balie van Luik en aan het eind van de jaren negentig gepubliceerd door de uitgeverij van die balie.

Daaruit blijkt dat het niet belangrijk is te weten of het parket vaak verzet doet tegen een beslissing tot

juge d'instruction, et quelle était la réaction de la chambre du conseil, n'avait guère de pertinence.

En effet, dans la pratique, avant de donner mainlevée du mandat d'arrêt, les juges d'instruction téléphonent au procureur du Roi en charge du dossier, pour savoir s'il compte s'y opposer. Dans l'affirmative, ils renoncent généralement à donner mainlevée.

On fait donc le pari de donner à chacun sa responsabilité en matière de détention préventive.

Quant aux propos de M. le premier avocat général Liégeois, cités par M. Willems, à propos du manque de pertinence des chiffres relatifs au volume de détenus préventifs dans la population carcérale, la ministre rappelle que ces chiffres ont été établis par le professeur Pierre Tournier, qui est considéré comme le spécialiste de la statistique en matière pénitentiaire et qui a travaillé pour le Conseil de l'Europe.

Le manque de pertinence de ces chiffres résulterait de ce que le volume de la population carcérale dépend des politiques ministérielles en matière d'exécution des peines.

La ministre ne partage pas ce présupposé scientifique. Elle renvoie aux chiffres qu'elle a cités à propos de l'évolution du nombre de mandats d'arrêt et de la durée de la détention préventive, et pense que ces chiffres parlent d'eux-mêmes.

Quant au risque d'effet pervers lié à la suppression de la comparution mensuelle pour les crimes non correctionnalisables, on peut espérer que les juges d'instruction n'ont pas besoin de ce moyen de pression pour travailler.

En outre, l'inculpé peut toujours déposer une requête de mois en mois.

Ce sont même des avocats envoyés par l'OBFG et l'OVV qui ont exprimé le point de vue que la comparution mensuelle pour ce type de crimes n'avait guère de sens.

M. Chevalier fait observer que la commission de la Justice du Sénat n'a pas entendu que les experts en question, et qu'en tout état de cause, les membres de la présente commission demeurent libres de faire valoir leur point de vue.

En ce qui concerne le choix d'un délai de 6 mois pour les crimes non correctionnalisables, la ministre souligne qu'il s'agit de dossiers qui connaissent généralement une instruction plus longue. C'est pourquoi on a prévu que si la détention préventive atteint 6 mois, le contrôle devant la chambre des mises en

opheffing vanwege de onderzoeksrechter noch hoe de raadkamer daarop reageert.

In de praktijk is het immers zo dat de onderzoeksrechters eerst met de procureur des Konings die het dossier onder zich heeft, telefoneert om te weten of hij daartegen verzet gaat doen vóór zij het bevel tot aanhouding opheffen. Gesteld dat de procureur dat overweegt, dan heffen de onderzoeksrechters het bevel tot aanhouding in de regel niet op.

Men waagt het er dus op iedereen op zijn verantwoordelijkheid te wijzen op het stuk van de voorlopige hechtenis.

Over de verklaringen van de heer Liégeois, eerste advocaat-generaal, waarnaar de heer Willems heeft verwezen, over het feit dat het percentage gevangenen in voorlopige hechtenis ten opzichte van de gevangenisbevolking in haar geheel niet terzake is herinnert de minister eraan dat die informatie afkomstig is van professor Pierre Tournier, die wordt beschouwd als een specialist inzake statistieken over het gevangeniswezen en die gewerkt heeft voor de Raad van Europa.

Het gebrek aan pertinentie van die informatie zou toe te schrijven zijn aan het feit dat de omvang van de gevangenisbevolking afhangt van het beleid van elke minister op het stuk van de uitvoering van de straffen.

De minister deelt deze wetenschappelijke vooronderstelling niet. Zij verwijst naar de cijfers die zij aangehaald heeft in verband met de evolutie van het aantal aanhoudingsbevelen en de duur van de voorlopige hechtenis, en meent dat deze cijfers voor zichzelf spreken.

Wat betreft de averechtse gevolgen van de afschaffing van de maandelijkse verschijning voor de niet-correctionaliseerbare misdaden, valt te hopen dat de onderzoeksrechters dat drukkingsmiddel niet nodig hebben om hun werk te doen.

Bovendien kan de inverdenkinggestelde iedere maand opnieuw een verzoekschrift indienen.

Het zijn zelfs de advocaten die gestuurd zijn door de OBFG en de OVV die verklaard hebben dat de maandelijkse verschijning voor dat soort misdaden geen zin heeft.

De heer Chevalier merkt op dat de commissie voor de Justitie van de Senaat niet alleen de genoemde deskundigen gehoord heeft, en dat de commissieleden hoe dan ook hun standpunt kunnen blijven uiteenzetten.

Wat betreft de keuze van een termijn van zes maanden voor de niet-correctionaliseerbare misdaden, wijst de minister erop dat het gaat om dossiers die ook een langer onderzoek vereisen. Daarom heeft men bepaald dat als de voorlopige hechtenis langer dan zes maanden duurt, de controle voor de kamer van

accusation n'aura pas lieu de manière automatique, mais uniquement à la requête de l'inculpé.

Les spécialistes considèrent généralement, au vu du temps moyen nécessaire pour examiner un dossier, que 6 mois est un délai très long.

En France, à la suite de l'affaire d'Outreau, une commission s'est penchée sur les réformes nécessaires en matière de procédure pénale.

Là aussi, un délai de 6 mois a été proposé pour faire le point lorsqu'une instruction est trop longue.

En ce qui concerne la partie civile, l'article 136ter nouveau, qui concerne le contrôle de la chambre des mises en accusation sur les détentions de longue durée, s'inscrit dans la droite ligne de l'article 136bis, introduit par la loi du 12 mars 1998.

Ce dernier article prévoit que la chambre des mises en accusation peut entendre la partie civile.

La même chose est prévue à l'article 136ter.

Quant à la chambre des mises en accusation, on a voulu renforcer son rôle d'organe de contrôle, toujours dans le même esprit que la réforme de 1998.

Dans le cadre de l'article 136ter nouveau, cette juridiction exercera les mêmes pouvoirs que ceux qu'elle peut exercer dans le cadre de l'article 136bis, en vue d'une mission supplémentaire, à savoir le contrôle spécifique de la détention préventive et de la pertinence de son maintien, en présence du juge d'instruction.

Il a été fait mention de l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme relatif à la législation sur la détention préventive inopérante, qui a condamné la Belgique. Un appel a été interjeté contre cette décision, et cette procédure suit son cours.

En ce qui concerne la libération sous condition, on ne change pas le fond de la loi, mais on précise simplement de manière formelle que la prolongation des conditions doit être décidée avant l'expiration du terme pour lequel elles avaient été fixées.

inbeschuldigingstelling niet automatisch plaatsvindt, maar alleen op verzoek van de inverdenkinggestelde.

De deskundigen gaan er veelal vanuit dat, gelet op de tijd die het onderzoeken van een dossier gemiddeld in beslag neemt, zes maanden een heel lange termijn is.

In Frankrijk heeft ten gevolge van de zaak-Outreau een commissie onderzocht welke hervormingen de strafrechtspleging behoeft.

Ook die heeft een termijn van zes maanden voorgesteld om de toestand te evalueren wanneer een onderzoek te lang duurt.

Wat de burgerlijke partij betreft, ligt artikel 136ter nieuw, betreffende de controle van de kamer van inbeschuldigingstelling op de langdurige hechtenis, in het verlengde van artikel 136bis, dat is ingevoegd door de wet van 12 maart 1998.

Dat artikel bepaalt dat de kamer van inbeschuldigingstelling de burgerlijke partij kan horen.

Hetzelfde wordt bepaald in artikel 136ter.

Wat de kamer van inbeschuldigingstelling betreft, heeft men zijn rol van controle-instantie willen versterken, steeds in de geest van de hervorming van 1998.

In het kader van artikel 136ter nieuw, zal dit rechtscollege dezelfde bevoegdheden uitoefenen als in het kader van artikel 136bis, om een extra taak te vervullen, namelijk de specifieke controle op de voorlopige hechtenis en de noodzaak om ze in stand te houden, in aanwezigheid van de onderzoeksrechter.

Er is verwezen naar het arrest van het Europees Hof voor de rechten van de mens betreffende de gebrekkige wetgeving over de voorlopige hechtenis, waarbij België veroordeeld werd. Er is beroep ingesteld tegen die beslissing en de procedure is aan de gang.

Wat betreft de voorwaardelijke invrijheidstelling, verandert men niets aan de inhoud van de wet, maar verduidelijkt men alleen op formele wijze dat de verlenging van de voorwaarden beslist moet worden vóór de vastgestelde termijn verstrijkt.



Un membre s'est interrogé sur les modalités de l'entrée en vigueur de la loi.

Il est prévu que celle-ci est applicable immédiatement.

Mais que se passe-t-il, par exemple, pour un crime non correctionnalisable, pour lequel une détention préventive est en cours, le contrôle de celle-ci devant passer d'un rythme mensuel à un rythme trimestriel ?

La ministre indique que l'on applique les principes classiques d'application de la loi dans le temps en matière de procédure pénale : en règle, les lois de compétence et de procédure sont d'application aux procès en cours, sans qu'elles puissent cependant avoir pour effet de dessaisir la juridiction qui avait été valablement saisie.

La nouvelle loi régit tous les actes de procédure postérieurs à son entrée en vigueur, sans porter préjudice aux actes déjà accomplis sous l'empire de la loi antérieure.

Par conséquent, si un détenu est convoqué pour un crime non correctionnalisable dans le mois de la première comparution, cette comparution a lieu, puisqu'un acte de procédure a été posé.

En ce qui concerne les observations formulées par le service d'évaluation législative du Sénat, la ministre souhaite fournir ici quelques éléments de réponse, et renvoie pour le surplus aux réponses qui seront fournies dans le cadre de la discussion des articles.

La première observation concerne l'article 22*bis*, relatif à la requête qui peut être déposée de mois en mois pour les crimes non correctionnalisables.

La référence à l'arrêt pris en application de l'article 136*ter*, §4, du Code de l'instruction criminelle, manquerait de précision.

La ministre ne le pense pas : il va de soi que l'article 22*bis* ne s'applique que pour les crimes non correctionnalisables.

Quel serait l'intérêt de déposer une requête de mise en liberté dans les autres cas, alors qu'il y a une comparution automatiquement prévue devant la chambre du conseil ?

La deuxième observation concerne l'article 24 de la loi du 20 juillet 1990, qui prévoit la possibilité pour l'inculpé de demander à comparaître en audience publique après une détention de 6 mois (ou 1 an si le maximum de la peine applicable dépasse 15 ans de réclusion).

Een lid had vragen bij de inwerkingtreding van de wet.

Zij zou onmiddellijk in werking treden.

Maar wat gebeurt er bijvoorbeeld in het geval van een niet-correctionaliseerbare misdaad waarvoor een voorlopige hechtenis loopt, die in plaats van maandelijks, opeens driemaandelijks gecontroleerd moet worden ?

De minister verduidelijkt dat men de gangbare principes inzake de uitvoering in de tijd van de strafvordering toepast : de bevoegdheids- en procedurewetten zijn in de regel van toepassing op lopende rechtszaken, maar kunnen niet tot gevolg hebben dat de rechter bij wie de zaak rechtsgeldig aanhangig is gemaakt, ze uit handen moet geven.

De nieuwe wet is van toepassing op alle procedurehandelingen na zijn inwerkingtreding, zonder afbreuk te doen aan de handelingen die onder de vorige wet verricht werden.

Als een gedetineerde dus binnen een maand na zijn eerste verschijning opgeroepen wordt voor een niet-correctionaliseerbare misdaad, zal die verschijning plaatsvinden aangezien een proceshandeling is uitgevoerd.

De minister wil nader ingaan op de opmerkingen van de dienst wetsevaluatie van de Senaat, en verwijst voor het overige naar de antwoorden die gegeven zijn in het kader van de artikelsgewijze bespreking.

De eerste opmerking betreft artikel 22*bis*, met betrekking tot het verzoekschrift dat iedere maand opnieuw ingediend kan worden voor niet-correctionaliseerbare misdaden.

De verwijzing naar de beschikking genomen met toepassing van artikel 136*ter*, §4, van het Wetboek van strafvordering, zou te weinig precies zijn.

De minister meent van niet : uiteraard is artikel 22*bis* alleen van toepassing op niet-correctionaliseerbare misdaden.

Wat zou het nut zijn om in de andere gevallen een verzoekschrift tot invrijheidsstelling in te dienen, terwijl een verschijning voor de raadkamer automatisch geschiedt ?

De tweede opmerking betreft artikel 24 van de wet van 20 juli 1990, dat het voor de inverdenkinggestelde mogelijk maakt om een verschijning in openbare zitting te vragen na zes maanden hechtenis (of een jaar indien de maximumstraf meer bedraagt dan vijftien jaar opsluiting).

Il n'a pas été prévu que cet article s'applique dans le cadre de la procédure de l'article 22bis.

La ministre souligne que cette dernière est une procédure particulière qui n'ôte rien au fait que, tous les 3 mois, la chambre du conseil peut être automatiquement saisie.

Dans ce cadre, la comparution en audience publique peut être demandée.

Il ne saurait dès lors être question d'une discrimination, puisque l'inculpé ne se voit pas retirer la possibilité d'une comparution en audience publique.

Une troisième observation a trait à une possible confusion à l'article 30, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 20 juillet 1990, en projet, en ce qui concerne plus précisément la première référence à l'article 22bis.

La ministre précise que, dans ce §, les premières références déterminent le fondement de compétence de la chambre des mises en accusation, tandis que les secondes précisent l'exception relative à la durée des arrêts de la chambre des mises en accusation dans deux cas.

Il n'y a donc pas de risque de confusion.

Une quatrième observation porte sur le fait qu'après un arrêt de cassation avec renvoi, la loi ne fait plus de distinction entre les crimes correctionnalisables et les autres infractions.

La ministre souligne que l'on se situe ici dans un contexte de procédure, où la détention préventive a été maintenue, sans que le juge d'instruction fasse rapport. Il y aura eu passage en chambre des mises en accusation, pourvoi en cassation, et à nouveau passage en chambre des mises en accusation. Il paraît justifiable qu'en ce cas, l'arrêt de celle-ci vaille pour un mois, ce qui permet à tous les inculpés de comparaître à nouveau devant la chambre du conseil, en présence du juge d'instruction.

Une cinquième observation concerne le fait que l'article 32, qui permet la suspension des délais en cas de remise, ne vise pas la procédure de l'article 22bis.

La ministre considère qu'une remise n'a pas de sens dans ce cas de figure, puisqu'on se trouve dans le cadre d'une procédure particulière initiée par l'inculpé.

Peut-on imaginer que celui-ci demande à comparaître et, cinq jours plus tard, sollicite une remise de l'audience ?

Dit artikel is niet van toepassing in het kader van de procedure in artikel 22bis.

De minister wijst erop dat deze laatste een bijzondere procedure is die geen afbreuk doet aan het feit dat de zaak om de drie maanden automatisch ahangig gemaakt kan worden bij de raadkamer.

In dat kader kan de verschijning in openbare zitting gevraagd worden.

Er is dus geen sprake van discriminatie, aangezien de inverdenkinggestelde de mogelijkheid behoudt om in openbare zitting te verschijnen.

Een derde opmerking betreft een mogelijke onduidelijkheid in artikel 30, § 4, eerste lid van de wet van 20 juli 1990, meer bepaald wat betreft de eerste verwijzing naar artikel 22bis.

De minister wijst erop dat in die paragraaf, de eerste verwijzingen de grondslag bepalen voor de bevoegdheid van de kamer van inbeschuldigingstelling, terwijl de volgende de uitzondering verduidelijken op de duur van de beschikkingen van de kamer van inbeschuldigingstelling in twee gevallen.

Er is dus geen gevaar voor verwarring.

Een vierde opmerking slaat op het feit dat de wet, na een cassatiearrest met verwijzing, geen onderscheid meer maakt tussen de misdaden die naar de correctionele rechtbank kunnen worden verwezen en de andere strafbare feiten.

De minister benadrukt dat men zich hier in de context bevindt van een procedure waarin de voorlopige hechtenis blijft bestaan, zonder dat de onderzoeksrechter verslag doet. Er is verschijning voor de kamer van inbeschuldigingstelling, voorziening in cassatie en opnieuw verschijning voor de kamer van inbeschuldigingstelling. Het lijkt te rechtvaardigen dat het arrest van deze kamer in dit geval een maand geldig blijft, zodat alle inverdenkinggestelden opnieuw voor de raadkamer kunnen verschijnen in aanwezigheid van de onderzoeksrechter.

Een vijfde opmerking betreft het feit dat artikel 32, dat voorziet in de opschorting van de termijnen in het geval van uitstel, niet doelt op de procedure van artikel 22bis.

De minister vindt dat een uitstel in dit geval geen zin heeft, aangezien men zich in een bijzondere procedure bevindt die door de inverdenkinggestelde op gang is gebracht.

Waarom zou deze vragen om te verschijnen en vijf dagen vragen om de zitting uit te stellen ?

Cela n'est en tout cas pas souhaitable.

M. Hugo Vandenberghe fait observer qu'en cas de détention préventive, la demande de remise est généralement motivée par l'existence de nouvelles pièces, déposées par le parquet et que la défense n'a pas encore pu consulter.

La ministre ne croit pas que cette hypothèse doive faire l'objet d'une disposition spécifique.

Une sixième observation concerne la référence à l'article 25, § 2, figurant à l'article 32 de la loi du 20 juillet 1990.

Le projet remplace en effet l'article 25, § 2, par une nouvelle disposition, où il n'est plus question d'un délai quelconque.

Cette référence devrait dès lors disparaître.

La ministre reconnaît que cette modification améliorerait la forme du texte, mais souligne que le maintien de l'article dans son état actuel ne change rien quant au fond.

Enfin, une dernière observation concerne la mise en liberté sous condition.

Le projet prévoit qu'une prolongation doit intervenir avant l'expiration du terme fixé par le juge d'instruction.

Il est suggéré de stipuler également que les décisions de modification des conditions doivent intervenir avant l'expiration du délai.

La ministre estime qu'il va de soi qu'une modification d'une condition ne peut intervenir qu'aussi longtemps que cette condition existe.

Or, celle-ci existe précisément jusqu'au terme fixé par le juge d'instruction, sauf s'il la prolonge avant l'expiration de ce terme.

#### IV. DISCUSSION DES ARTICLES

##### Article premier

Cet article ne suscite pas d'observations.

##### Article 2

Mme de T' Serclaes rappelle que cet article devra être adapté lors du vote de la proposition de loi contenant la Code de procédure pénale, notamment pour viser la « partie lésée ».

Dat is in elk geval niet wenselijk.

De heer Hugo Vandenberghe merkt op dat bij voorlopige hechtenis, het verzoek om uitstel meestal wordt ingegeven door het opduiken van nieuwe stukken, die door het parket zijn neergelegd en waarvan de verdediging nog geen kennis heeft kunnen nemen.

De minister vindt niet dat er voor dat geval een specifieke bepaling moet komen.

Een zesde opmerking slaat op de verwijzing naar artikel 25, § 2, waarvan sprake in artikel 32 van de wet van 20 juli 1990.

In het ontwerp wordt artikel 25, § 2, immers vervangen door een nieuwe bepaling, waarin geen sprake meer is van welke termijn ook.

De verwijzing zou dus moeten wegvallen.

De minister geeft toe dat een dergelijke wijziging de tekst formeel zou verbeteren maar dat het behoud van het artikel in zijn huidige vorm niets verandert op inhoudelijk vlak.

Een laatste bemerking houdt verband met de voorwaardelijke invrijheidstelling.

Het ontwerp bepaalt dat er na de termijn die door de onderzoeksrechter is vastgesteld, een verlenging moet komen.

Voorgesteld wordt dat de beslissing tot wijziging van de voorwaarden moet worden genomen vóór het verstrijken van de termijn.

De minister vindt dat het vanzelf spreekt dat een voorwaarde alleen gewijzigd kan worden zolang die voorwaarde bestaat.

De voorwaarde bestaat ook alleen binnen de door de onderzoeksrechter bepaalde termijn, tenzij zij vóór het verstrijken van die termijn wordt verlengd.

#### IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

##### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

##### Artikel 2

Mevrouw de T' Serclaes herinnert eraan dat dit artikel moet worden aangepast bij de stemming van het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht, met name om rekening te houden met de « benadeelde partij ».

La ministre confirme qu'un certain nombre de textes devront, à cette occasion, faire l'objet d'un toilettage.

M. Hugo Vandenberghe a l'impression que l'on veut faire passer le projet de loi à l'examen pour ce qu'il n'est pas; celui-ci a soi-disant pour objectif de réduire la population carcérale, mais il contient incontestablement des dispositions qui n'ont rien à voir avec la détention préventive. L'article 2 en est l'exemple type. L'intervenant compare l'article 127 en projet avec l'article 211 proposé de la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale (3-450). L'option retenue pour la procédure est tout à fait différente. Dans le nouveau code de procédure pénale, on a choisi de purger les nullités en chambre du conseil; c'est pourquoi on prévoit également un délai d'un mois — qui peut être ramené à 8 jours — pour prendre connaissance du dossier. L'article 127 en projet prévoit un délai de 15 jours, qui peut être ramené à 3 jours. En outre, la proposition de loi contenant le Code de procédure pénale offre la possibilité de prolonger ces délais à la requête des parties au procès.

Le délai qui est prévu dans le projet à l'examen est trop court. Comme aucune possibilité de report n'est prévue, les parties abuseront de la possibilité de demander au juge d'instruction, conformément à l'article 61*quinquies*, d'accomplir des actes d'instruction complémentaires.

L'intervenant estime que les règles fixées ne favoriseront en aucune manière le bon fonctionnement de la chambre du conseil.

La ministre rappelle que le but poursuivi est la simplification du règlement de la procédure devant la chambre du conseil.

Depuis la loi du 12 mars 1998, ce règlement se déroule en deux phases: dans un premier temps, consultation du dossier et demande de devoirs d'enquête complémentaires; dans un second temps, audience de plaidoiries.

L'objectif était d'éviter de perdre du temps, par le fait que le caractère incomplet d'un dossier serait évoqué devant la chambre du conseil.

Toutefois, dans la pratique, on a constaté que, dans les cas où l'inculpé est en détention préventive, il n'est pratiquement pas fait usage de cette faculté. Ceci résulte du fait que l'inculpé qui est détenu préventivement a la possibilité de consulter son dossier lors de chaque comparution mensuelle devant la chambre du conseil, et qu'il peut donc, tout au long de l'instruction, demander des actes d'instruction complémentaires.

De minister bevestigt dat bij die gelegenheid een aantal teksten zal moeten worden bijgewerkt.

De heer Hugo Vandenberghe heeft de indruk dat voorliggend wetsontwerp wordt gepresenteerd met een tovenaarsmantel; het wetsontwerp heeft zogenaamd tot doel de gevangenisbevolking te doen dalen, maar bevat ontegensprekelijk een aantal bepalingen die niets te maken hebben met de voorlopige hechtenis. Het typevoorbeeld daarvan is artikel 2. Spreker vergelijkt het ontworpen artikel 127 met het voorgestelde artikel 211 van het wetsvoorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht (3-450). De genomen optie van procedure is totaal verschillend. In het nieuw Wetboek van strafprocesrecht heeft men gekozen voor het aanzuiveren van de nietigheden in de raadkamer; daarom is ook in een termijn van 1 maand voorzien om kennis te nemen van het dossier, die kan worden teruggebracht tot 8 dagen. In het ontworpen artikel 127 wordt een termijn van 15 dagen bepaald, die kan worden teruggebracht tot 3 dagen. Bovendien wordt in het voorstel houdende het Wetboek van strafprocesrecht in de mogelijkheid voorzien dat deze termijnen kunnen worden verlengd op verzoek van de betrokken partijen in het geding.

De termijn die in voorliggend ontwerp wordt voorzien is te kort. Aangezien geen mogelijkheid tot uitstel wordt bepaald, zullen de partijen misbruik maken van de mogelijkheid om de onderzoeksrechter overeenkomstig artikel 61*quinquies* te verzoeken om bijkomende onderzoekshandelingen te verrichten.

Spreker meent dat de gestelde regeling de werking van de raadkamer geenszins ten goede zal komen.

De minister herinnert eraan dat het nagestreefde doel de vereenvoudiging is van de regeling van de rechtspleging voor de raadkamer.

Sinds de wet van 12 maart 1998 verloopt die regeling in twee stappen: de eerste fase is de raadpleging van het dossier en verzoek tot aanvullend onderzoek; de tweede fase de zitting met de pleidooien.

Het was de bedoeling tijdverlies te voorkomen doordat de onvolledigheid van een dossier voor de raadkamer als argument wordt aangevoerd.

Men heeft evenwel vastgesteld dat men in de praktijk nagenoeg geen gebruik maakt van die mogelijkheid wanneer de inverdenkinggestelde zich in voorlopige hechtenis bevindt. Dat is een gevolg van het feit dat wanneer die persoon in voorlopige hechtenis wordt genomen, hij de mogelijkheid heeft zijn dossier in te kijken bij elke maandelijks verschijning voor de raadkamer en hij dus gedurende het hele gerechtelijke onderzoek bijkomende onderzoekshandelingen kan vragen.

Appliquer la double phase du règlement de la procédure ne permet dès lors pas, dans ces cas, de gagner du temps, bien au contraire.

En effet, même s'il n'y a pas de demande de devoirs complémentaires, la chambre du conseil ne peut pas toujours statuer directement sur le règlement de la procédure.

C'est pour ce motif que le règlement de la procédure est rendu facultatif.

Lorsque l'instruction est réputée achevée, la fixation a lieu immédiatement en vue du règlement de la procédure.

L'inculpé et la partie civile peuvent, dans ce délai de fixation, demander au juge d'instruction, l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires avant leur comparution devant la chambre du conseil.

Dans ce cas, le règlement de la procédure est suspendu jusqu'à ce que l'instruction soit achevée.

Le dossier sera alors fixé devant la chambre du conseil dans les délais et formes prévus à l'article 2.

À la Chambre, une série de partenaires de la justice ont été entendus.

S'il est vrai que le parquet, en règle générale, n'apercevait pas l'utilité de la réforme, par contre, les présidents de chambre du conseil ont estimé qu'elle était de nature à accélérer le règlement de la procédure.

Les juges d'instruction se sont dits favorables à ce qu'ils qualifient d'allègement de la procédure.

Les avocats y étaient également favorables.

La ministre conclut que ceux qui, au quotidien sont confrontés à la difficulté du règlement de la procédure sont favorables à cet allègement.

Il est évident que la mesure proposée ne modifiera pas complètement, comme par enchantement, la situation dans les établissements pénitentiaires.

La ministre souligne que, pour faire face à la surpopulation carcérale, il faut un faisceau de décisions convergentes.

Le projet à l'examen opère une réforme modeste, et ne change pas fondamentalement les choses.

On en revient à l'esprit de la réforme Wathelet.

Door gebruik te maken van de twee fases in de regeling van de rechtspleging wint men in die gevallen dus geen tijd, wel integendeel.

Zelfs wanneer er geen verzoek tot bijkomende handelingen is, kan de raadkamer niet steeds onmiddellijk over de regeling van de rechtspleging beslissen.

Daarom is die regeling facultatief.

Wanneer het gerechtelijk onderzoek volledig wordt geacht, wordt onmiddellijk een rechtsdag bepaald met het oog op de regeling van de rechtspleging.

De inverdenkinggestelde en de burgerlijke partij kunnen tijdens die vaststellingstermijn de onderzoeksrechter vragen dat bijkomende onderzoekshandelingen worden verricht vóór ze voor de raadkamer verschijnen.

In dat geval wordt de regeling van de rechtspleging geschorst tot het onderzoek beëindigd is.

De raadkamer zal dan voor het dossier een rechtsdag bepalen binnen de termijn en volgens de vormvoorwaarden waarin artikel 2 voorziet.

De Kamer heeft een aantal partners van justitie gehoord.

Het klopt dat het parket meestal het nut niet inzag van de hervorming. De voorzitters van de raadkamer daarentegen oordeelden dat ze de regeling van de rechtspleging zou versnellen.

De onderzoeksrechters verklaarden gewonnen te zijn voor wat zij een verlichting van de rechtspleging noemden.

Ook de advocaten waren voorstander.

De minister besluit dat zij die dagelijks worden geconfronteerd met de moeizame regeling van de rechtspleging, voor die verlichting gewonnen zijn.

Het is duidelijk dat de voorgestelde maatregel de toestand in de gevangenissen niet als bij toverslag volledig zal veranderen.

De minister onderstreept dat er, om de overbevolking in de gevangenissen op te lossen, een bundeling van convergerende beslissingen nodig is.

Voorliggend ontwerp zorgt voor een bescheiden hervorming en verandert de zaken niet fundamenteel.

Men komt terug tot de geest van de hervorming-Wathelet.

À cette époque, en effet, il y avait eu, dans les cours et tribunaux, un vrai changement de mentalité. Au fil du temps, l'ancienne culture s'est réinstallée.

D'autres projets existent. Ainsi, la Chambre votera prochainement sur le projet relatif au transfert des personnes d'origine étrangère n'ayant aucun lieu avec la Belgique vers leur pays d'origine pour purger leur peine.

Là non plus, le nombre de personnes concernées n'est pas énorme.

Un autre exemple est celui des internés, qui représentent environ 800 personnes sur les quelque 9 000 détenus.

Le rapport de la commission Cosijns est attendu pour juin 2005.

Il devrait permettre le lancement un nouvel établissement en Flandre, et l'extension de l'établissement de Paifves.

Tout cela demandera évidemment du temps.

Quant à la création de nouveaux établissements pénitentiaires, la ministre ne pense pas que cela puisse changer fondamentalement les choses. Une prison nouvelle sera immédiatement remplie.

La ministre est, par contre, favorable à certains micro-projets.

Pour rappel, le statut interne du détenu a été modifié.

La ministre souhaiterait un nouvel établissement pour les délinquants primaires, en privilégiant les jeunes.

Elle est en effet convaincue qu'en matière de projets de réinsertion, il est possible de travailler différemment, dans le cadre des objectifs de la loi Dupont.

S'il s'agit encore une fois d'une réforme modeste, cela participe du faisceau de mesures évoqué plus haut.

Un dernier exemple concerne le tribunal d'application des peines.

Actuellement, ce sont principalement les commissions de libération conditionnelle et l'exécutif qui ont le pouvoir de jouer sur le statut externe du détenu.

Le tribunal lui, pourra jouer sur la nature de la peine.

Destijds was er immers in de gerechtshoven en de rechtbanken sprake van een echte mentaliteitswijziging. Na verloop van tijd kreeg de oude cultuur weer de bovenhand.

Er zijn nog andere ontwerpen. De Kamer zal bijvoorbeeld binnenkort stemmen over het ontwerp betreffende de overbrenging van personen van buitenlandse oorsprong die geen enkele band hebben met België naar hun land van oorsprong om hun straf uit te zitten.

Het aantal personen waarover het gaat, is al evenmin zeer groot.

Een ander voorbeeld is dat van de geïnterneerden, waar het om ongeveer 800 van de zowat 9 000 gedetineerden gaat.

Het verslag van de commissie-Cosijns wordt tegen juni 2005 verwacht.

Het moet de start mogelijk maken van een nieuwe instelling in Vlaanderen en de uitbreiding van de instelling van Paifves.

Dat vergt uiteraard tijd.

De bouw van nieuwe strafinrichtingen kan volgens de minister de toestand niet grondig wijzigen: een nieuwe gevangenis loopt immers onmiddellijk vol.

De minister is daarentegen voorstander van een aantal kleinschalige projecten.

Zij herinnert eraan dat het intern statuut van de gedetineerden ondertussen gewijzigd werd.

Voorts spreekt zij de wens uit dat er een nieuwe inrichting komt voor delinquenten die een eerste veroordeling hebben opgelopen, waarbij de jongeren moeten voorgaan.

Wat de reclasseringsprojecten betreft, is de minister ervan overtuigd dat men anders tewerk moet kunnen gaan in het kader van de doelstellingen van de wet-Dupont.

Al toont de hervorming nogmaals een bescheiden omvang, toch maakt zij deel uit van het gamma maatregelen waarvan hierboven sprake.

Een laatste voorbeeld handelt over de strafuitvoeringsrechtbank.

Thans zijn het in hoofdzaak de commissies voor de voorwaardelijke invrijheidstelling en de executieve die een invloed kunnen uitoefenen op het externe statuut van de gedetineerde.

Van haar kant heeft de rechtbank vat op de aard van de straf.

M. Hugo Vandenberghe répète qu'il ne voit pas le lien entre la disposition qui modifie le règlement de la procédure devant la chambre du conseil et la problématique de la population carcérale. Dans quelle mesure les dispositions à l'examen ont-elles une incidence sur la population carcérale? D'ailleurs, dans la plupart des règlements de la procédure devant la chambre du conseil, l'intéressé n'est pas détenu.

Si l'on veut que les nullités soient réglées devant la chambre du conseil, le délai prévu de 15 jours est en tout cas insuffisant. Il en résultera, en fin de compte, un ralentissement de la procédure devant la chambre du conseil.

La ministre maintient son point de vue. La durée de la procédure lui semble être un élément important. Il ne s'agit pas seulement de limiter le nombre de détentions préventives, mais aussi de réduire la durée de ce type de détention.

M. Hugo Vandenberghe fait à nouveau référence à l'ouvrage du professeur Van de Wijngaert « *Strafrecht en strafvordering* » et, en particulier, à l'analyse que celle-ci fait de l'application de la loi de 1990 et à l'interprétation de l'article 16, § 1<sup>er</sup>. Dans la moitié des cas environ, la loi de 1990 n'est pas suivie comme cela était prévu au départ. L'intervenant renvoie aux propos qu'il a tenus au cours de la discussion générale. L'arrestation n'est pas un moyen d'influencer l'instruction.

La ministre objecte que, sur le terrain, on ne maîtrise pas toujours l'interprétation et l'application de la loi.

Selon Mme de T' Serclaes, le fait que la décision de libération soit de la compétence souveraine du juge d'instruction constituera incontestablement un pas en avant dans la mise en place d'un système de détention préventive plus rapide et plus efficace.

L'intervenante s'inquiète toutefois de l'attitude de résignation face aux recours abusifs à la détention préventive que l'on constate aujourd'hui. S'il y a effectivement des abus, il faut tenter d'y remédier.

La ministre répond que le projet à l'examen contient effectivement des dispositions visant à endiguer ces abus. Mais il existe une différence entre l'esprit de la loi et son application concrète. Le projet en discussion entend rappeler le caractère exceptionnel de la détention préventive.

M. Hugo Vandenberghe estime qu'il est inacceptable de n'utiliser la détention préventive que comme moyen de pression.

La ministre répond que l'article 16, § 1<sup>er</sup>, est pourtant clair et pose comme condition qu'il doit y avoir nécessité absolue pour la sécurité publique.

De heer Hugo Vandenberghe herhaalt dat hij het verband niet inzielt tussen de bepaling die de regeling van de procedure voor de raadkamer wijzigt en de gevangenisbevolking. In welke mate hebben de voorliggende bepalingen een invloed op de gevangenisbevolking? Bij de meeste regelingen van de procedure voor de raadkamer is de betrokkene trouwens niet aangehouden.

Indien men wil dat de nietigheden worden geregeld voor de raadkamer, is de bepaalde termijn van 15 dagen in ieder geval te kort. Het uiteindelijke resultaat zal zijn dat de procedure voor de raadkamer zal worden vertraagd.

De minister bevestigt haar standpunt. De duur van de procedure lijkt haar een belangrijk element. Het is niet enkel de bedoeling het aantal voorlopige hechtenissen te beperken, maar ook de duur van de voorlopige hechtenis te verlagen.

De heer Hugo Vandenberghe verwijst opnieuw naar het werk van professor Van de Wijngaert « *strafrecht en strafvordering* », en meer bepaald naar haar analyse van de toepassing van de wet van 1990 en de interpretatie van artikel 16, § 1. In ongeveer de helft van de gevallen wordt de wet van 1990 niet gevolgd zoals bedoeld. Spreker verwijst ter zake naar zijn betoog in de algemene bespreking. De aanhouding is geen middel om het onderzoek te beïnvloeden.

De minister werpt op dat men de interpretatie en de toepassing van de wet in de praktijk niet altijd in de hand heeft.

Mevrouw de T' Serclaes meent dat het feit dat de invrijheidstelling een soevereine beslissing uitmaakt van de onderzoeksrechter, ongetwijfeld een stap vooruit zal zijn om de voorlopige hechtenis op een vlottere en efficiëntere wijze te doen verlopen.

Spreekster stoort zich echter enigszins aan de houding waarbij men vandaag de dag misbruik van de voorlopige hechtenis vaststelt, en waarbij men zich daarbij neerlegt. Indien er inderdaad misbruik is, dient men dit ook proberen te verhelpen.

De minister antwoordt dat het voorliggend ontwerp wel degelijk bepalingen bevat om het misbruik pogen in te dijken. Er is echter een verschil tussen de geest van de wet en de toepassing ervan. Voorliggend ontwerp wenst te herinneren aan het uitzonderingskarakter van de voorlopige hechtenis.

De heer Hugo Vandenberghe meent dat het niet aanvaardbaar is dat men de voorlopige hechtenis enkel aanwendt als drukkingsmiddel.

De minister antwoordt dat artikel 16, § 1 van de wet nochtans duidelijk is en de voorwaarde stelt dat de openbare veiligheid in het gedrang moet zijn.

Mme de T' Serclaes estime que l'on devrait peut-être prévoir une sanction en cas d'inapplication de l'article en question, à défaut de quoi il faudrait éventuellement suivre une autre piste. Comment limite-t-on le recours à la détention préventive dans les autres pays ?

La ministre répond qu'il s'agit, là encore, d'une question de culture juridique. Dans d'autres systèmes, on fait davantage appel aux cautions ou à la liberté sous conditions, par exemple.

Mme Nyssens se rallie à cette dernière observation. Il est tout à fait possible de recourir à la liberté sous conditions, à la caution, etc. Il s'agit seulement d'une question d'habitude.

L'intervenante s'interroge sur la finalité de la disposition étendant la compétence du juge d'instruction pour lui permettre de décider de la remise en liberté de l'inculpé. Veut-on responsabiliser les juges d'instruction ou bien accélérer la procédure ? Est-ce là le signe d'une autre manière de voir le parquet ? Dans la pratique, en effet, le juge d'instruction prend rarement des décisions sans concertation préalable avec le parquet.

La ministre répond qu'elle souhaite effectivement responsabiliser davantage les juges d'instruction. Dans la pratique, il apparaît que le juge d'instruction ne lèvera le mandat d'arrêt que s'il sait, après concertation avec le parquet, que le ministère public ne s'y opposera pas.

M. Willems souligne qu'on observe une évolution positive au niveau des médias. Il a l'impression qu'on fait preuve aujourd'hui d'une plus grande prudence lorsqu'il s'agit de révéler dans la presse l'identité de personnes qui n'ont pas encore été condamnées. Il ne faut pas oublier que les médias sont, eux aussi, un moyen de pression.

En ce qui concerne la responsabilisation du juge d'instruction, l'intervenant pense qu'un juge d'instruction qui décide de manière indépendante et autonome devrait également recourir davantage à la libération conditionnelle, comme cela se fait dans le système anglo-saxon. Un changement de mentalité s'impose sur ce plan.

En ce qui concerne le concept général, la ministre attire l'attention sur la nécessité d'avoir, face au pouvoir considérable dont dispose le parquet en matière de libertés individuelles, une instance investie de responsabilités importantes qui mène l'instruction à charge et à décharge.

Le pouvoir n'est jamais mauvais pour autant qu'il y ait des contre-pouvoirs.

M. Mahoux fait observer que les avis sont partagés sur le rôle du juge d'instruction et sur celui du parquet. Il cite l'exemple du renforcement du rôle du juge d'instruction dans le cadre des méthodes particulières

Mevrouw de T' Serclaes oppert dat men misschien een sanctie moet inbouwen voor de niet toepassing van dit artikel. Anders moet misschien een andere denkpijpe worden gevolgd. Hoe beperkt men in andere landen het beroep op de voorlopige hechtenis ?

De minister antwoordt dat het hier ook een kwestie van rechtscultuur betreft. In andere systemen doet men bijvoorbeeld meer beroep op borgstellingen, of op vrijheid onder voorwaarde.

Mevrouw Nyssens sluit zich aan bij deze laatste opmerking. De mogelijkheid bestaat om een beroep te doen op vrijheid onder voorwaarde, borg, enz. Het is enkel een kwestie van gewoonte.

Spreekster vraagt naar de bedoeling van de bepaling waarbij de bevoegdheid van de onderzoeksrechter wordt uitgebreid om te beslissen over de invrijheidstelling van de verdachte. Wil men de onderzoeksrechters responsabiliseren of wil men de procedure versnellen ? Getuigt dit van een andere visie op het parket ? In de praktijk neemt de onderzoeksrechter immers weinig beslissingen zonder overleg met het parket.

De minister antwoordt dat zij de onderzoeksrechters inderdaad meer wil responsabiliseren. In de praktijk blijkt dat de onderzoeksrechter het aanhoudingsbevel enkel zal opheffen, indien hij na overleg met het parket, weet dat het openbaar ministerie zich hiertegen niet zal verzetten.

De heer Willems stipt aan dat er een positieve evolutie bestaat op het vlak van de media. Spreker heeft de indruk dat men voorzichtiger omspringt met het in de pers brengen van de personen die nog niet zijn veroordeeld. Men mag niet vergeten dat ook de media een drukkingsmiddel vormt.

Wat betreft de responsabilisering van de onderzoeksrechter, meent spreker dat een onafhankelijke en autonoom beslissende onderzoeksrechter ook meer gebruik zou moeten maken van de vrijheid onder voorwaarde, zoals in het Angelsaksisch systeem. Een mentaliteitswijziging op dat vlak is nodig.

Met betrekking tot het algemeen concept, vestigt de minister de aandacht op het feit dat tegenover de grote macht van het parket met betrekking tot de individuele vrijheden, een instelling met belangrijke verantwoordelijkheden moet staan die het onderzoek voert, a charge et à décharge.

Macht is nooit slecht zolang er tegenmachten zijn.

De heer Mahoux stipt aan dat de meningen over de rol van de onderzoeksrechter en de rol van het parket verdeeld zijn. Spreker haalt het voorbeeld aan van de versteviging van de rol van de onderzoeksrechter bij



de recherche, domaine dans lequel les discussions ne se sont pas déroulées sans mal.

En ce qui concerne la détention préventive, l'intervenant a également l'impression qu'on y recourt souvent pour adresser à la société le signal qu'elle-même attend.

La ministre partage ce point de vue. Mais ce que la population attend en réalité, c'est que ce signal soit suivi rapidement d'une condamnation sur le fond. Voilà ce qui compte avant tout.

La ministre envisage sur ce point d'instaurer une véritable chambre des flagrants délits, où l'on pourra faire application de l'article 216*quater*.

L'intervenante renvoie également à la discussion à la Chambre des représentants concernant la modification éventuelle du délai de garde à vue. Certains estiment qu'une modification pourrait avoir un impact sur la détention préventive. La ministre estime que pour cela une modification de la Constitution s'impose.

M. Hugo Vandenberghe distingue, dans la problématique de la détention préventive, deux champs de tension : d'une part, entre le juge d'instruction et le parquet; d'autre part, entre le juge d'instruction et la chambre du conseil.

Il est plus facile pour la chambre du conseil de désavouer un avocat qu'un juge d'instruction.

Si le juge d'instruction demande le maintien en détention préventive, il n'est pas facile pour la chambre du conseil de prendre une décision différente.

La ministre souscrit à ce propos. Elle renvoie également, à ce sujet, au débat sur la place du ministère public dans la salle d'audience.

Mme de T' Serclaes fait remarquer que le juge d'instruction est également tributaire des services de police qui, bien souvent, ne disposent pas des agents voulus pour mener à bien leur enquête.

M. Mahoux objecte que le maintien en détention préventive ne peut pas se justifier en fonction de l'instruction.

### Article 3

M. Hugo Vandenberghe demande quelle est la signification précise de cet article. En quoi consiste la sanction ?

La ministre renvoie à l'article 136*bis* existant, qui est repris dans le projet de loi à l'examen, avec seulement l'ajout d'une référence à l'article 136*ter* (voir l'article 4 du projet).

de bijzondere opsporingsmethodes, waar de discussies toch niet zo vlot verliepen.

Wat betreft de voorlopige hechtenis, heeft spreker ook de indruk dat deze vaak wordt toegepast om een signaal te geven aan de maatschappij, die op haar beurt dat signaal verwacht.

De minister beaamt deze laatste stelling. Wat de bevolking echter werkelijk verwacht, is dat er een snelle veroordeling volgt ten gronde. Dat is het allerbelangrijkste.

Op dat punt wil de minister een volwaardige kamer van misdrijven op heterdaad instellen, die artikel 216*quater* kan toepassen.

Spreekster verwijst eveneens naar de bespreking in de Kamer over een eventuele wijziging van de termijn van de voorlopige hechtenis. Volgens sommigen zou dat een invloed hebben op die voorlopige hechtenis. Volgens de minister is daartoe een wijziging van de Grondwet nodig.

De heer Hugo Vandenberghe meent dat er in de voorlopige hechtenis twee spanningsvelden bestaan, namelijk tussen de onderzoeksrechter en het parket enerzijds en tussen de onderzoeksrechter en de raadkamer anderzijds.

Voor de raadkamer is het gemakkelijker een advocaat af te wijzen dan een onderzoeksrechter.

Indien de onderzoeksrechter de handhaving van de voorlopige hechtenis vraagt, is het voor de raadkamer niet makkelijk een andere beslissing te nemen.

De minister kan zich hierbij aansluiten. Zij verwijst ter zake ook naar het debat over de plaats van het openbaar ministerie in de zittingszaal.

Mevrouw de T' Serclaes oppert dat de onderzoeksrechter ook afhankelijk is van de politiediensten. Vaak beschikken zij niet over de nodige politiemensen om hun onderzoek naar behoren te verrichten.

De heer Mahoux werpt op dat de handhaving van de voorlopige hechtenis niet mag gerechtvaardigd worden in functie van het onderzoek.

### Artikel 3

De heer Hugo Vandenberghe vraagt naar de precieze betekenis van dat artikel. Wat is de sanctie ?

De minister verwijst naar het bestaande artikel 136*bis*, dat is overgenomen. In voorliggend wetsontwerp voegt men enkel de verwijzing toe naar artikel 136*ter* (zie artikel 4 van het ontwerp).

## Article 4

Cet article concerne le règlement de la procédure. La chambre des mises en accusation connaît de toutes les affaires dans lesquelles l'inculpé se trouve en détention préventive et sur lesquelles la chambre du conseil n'aurait point statué en ce qui concerne le règlement de la procédure, dans les six mois à compter de la délivrance du mandat d'arrêt.

## Article 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

## Article 6

M. Hugo Vandenberghe ne perçoit pas la raison de l'urgence de cette disposition, qui concerne le règlement des nullités en cas de détention préventive.

La ministre estime qu'on ne peut faire autrement que de régler ici le problème des nullités. Il faudra évidemment vérifier, *a posteriori*, dans quelle mesure cette disposition devra être ajustée au nouveau code de procédure pénale.

Mme Nyssens demande s'il s'agit ici de nullités relatives ou de nullités d'ordre public.

La ministre répond qu'il s'agit de nullités substantielles.

## Article 7

La ministre précise que les articles 6, 7 et 8 concernent les crimes non correctionnalisables. Ces dispositions jouent en faveur du détenu, puisqu'elles n'entravent pas l'instruction.

M. Hugo Vandenberghe résume le système comme suit : la chambre du conseil se prononce tous les trois mois. Toutefois, il est possible d'adresser une requête à la chambre du conseil pour obtenir la mise en liberté.

## Article 8

M. Hugo Vandenberghe renvoie aux remarques formulées au sujet de cet article au cours de la discussion générale et à la réponse du gouvernement à ces observations.

Mme Nyssens demande si le juge d'instruction fait rapport à la chambre du conseil.

## Artikel 4

Dit artikel betreft de regeling van rechtspleging. De kamer van inbeschuldigingstelling neemt kennis van alle zaken waarin de inverdenkinggestelde zich in voorlopige hechtenis bevindt en waarover de raadkamer, wat de regeling van de rechtspleging betreft, geen uitspraak heeft gedaan binnen zes maanden vanaf het bevel tot aanhouding.

## Artikel 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Artikel 6

De heer Hugo Vandenberghe begrijpt de hoogdringendheid niet van deze bepaling, die de regeling van de nietigheden bij voorlopige hechtenis betreft.

De minister meent dat het niet mogelijk is het probleem van de nietigheden hier niet te regelen. Achteraf zal men uiteraard moeten nakijken in hoeverre deze bepaling dient te worden ingepast in het nieuwe wetboek van strafprocesrecht.

Mevrouw Nyssens vraagt of het hier relatieve nietigheden betreft, dan wel nietigheden van openbare orde.

De minister antwoordt dat het om substantiële nietigheden gaat.

## Artikel 7

De minister preciseert dat artikel 6, 7 en 8 de niet-correctionaliseerbare misdaden betreft. Deze artikelen spelen in het voordeel van de gedetineerde, aangezien het onderzoek niet wordt gehinderd.

De heer Hugo Vandenberghe vat het systeem aldus samen : de raadkamer doet om de drie maanden uitspraak. Men kan evenwel om de maand een verzoekschrift richten tot de raadkamer om de invrijheidsstelling te bekomen.

## Artikel 8

De heer Hugo Vandenberghe verwijst naar de opmerkingen over dit artikel gemaakt tijdens de algemene bespreking en het antwoord hierop van de regering.

Mevrouw Nyssens vraagt of de onderzoeksrechter verslag uitbrengt voor de raadkamer.

La ministre répond que l'article 21 s'applique en l'occurrence par analogie, ce qui confirme la jurisprudence généralement admise de la Cour de cassation.

#### Articles 9 et 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

#### Article 11

Mme Nyssens observe qu'un débat contradictoire est prévu en chambre du conseil.

Comment motive-t-on, en l'espèce, la faculté laissée au juge d'instruction de lever le mandat d'arrêt sans débat contradictoire? Doit-il y avoir des éléments nouveaux?

La ministre confirme que cette disposition s'applique si des éléments nouveaux sont présents. En outre, l'ordonnance du juge d'instruction doit être motivée.

#### Article 12

M. Hugo Vandenberghe renvoie aux remarques formulées au sujet de cet article au cours de la discussion générale et à la réponse du gouvernement à ces observations.

#### Article 13

M. Hugo Vandenberghe renvoie aux remarques formulées au sujet de cet article au cours de la discussion générale et à la réponse du gouvernement à ces observations.

#### Article 14

Mme Nyssens se demande s'il ne faudrait pas indiquer explicitement dans cet article que la notification de la décision ne doit pas avoir lieu dans le délai fixé par le juge d'instruction conformément à l'article 35. Dans la pratique, en effet, la notification prend souvent un peu de temps, car on ne retrouve pas toujours l'intéressé immédiatement.

La ministre répond que la disposition en question concerne la mise en liberté sous conditions. On ne libérera pas l'intéressé sous conditions sans savoir où il se trouve.

De minister antwoordt dat artikel 21 hier naar analogie wordt toegepast. Dit bevestigt de algemeen aanvaarde rechtspraak van het Hof van Cassatie.

#### Artikels 9 en 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Artikel 11

Mevrouw Nyssens werpt op dat er een tegensprekelijk debat bestaat voor de raadkamer.

Hoe motiveert men hier de mogelijkheid van de onderzoeksrechter om zonder tegensprekelijk debat het bevel tot aanhouding op te heffen? Moeten er nieuwe elementen aanwezig zijn?

De minister beaamt dat deze bepaling speelt indien er nieuwe elementen aanwezig zijn. Bovendien dient de beschikking van de onderzoeksrechter gemotiveerd zijn.

#### Artikel 12

De heer Hugo Vandenberghe verwijst naar de opmerkingen over dit artikel, gemaakt tijdens de algemene bespreking en het antwoord hierop van de regering.

#### Artikel 13

De heer Hugo Vandenberghe verwijst naar de opmerkingen over dit artikel, gemaakt tijdens de algemene bespreking en het antwoord hierop van de regering.

#### Artikel 14

Mevrouw Nyssens vraagt of men in dit artikel niet uitdrukkelijk dient te vermelden dat de betekening van de beslissing niet moet gebeuren binnen de door de onderzoeksrechter bepaalde termijn overeenkomstig artikel 35. In de praktijk komt het immers vaak voor dat de betekening wat tijd kost, aangezien men de betrokkene niet altijd onmiddellijk vindt.

De minister antwoordt dat voorliggende bepaling de vrijlating onder voorwaarde betreft. Men zal de betrokkene niet vrijlaten onder voorwaarde zonder te weten waar hij zich bevindt.

M. Hugo Vandenberghe renvoie aux remarques formulées au sujet de cet article au cours de la discussion générale et à la réponse du gouvernement à ces observations.

#### V. VOTE FINAL

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 7 voix contre 1 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

*La rapporteuse,*

Marie-José LALOY.

*Le président,*

Hugo VANDENBERGHE.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte du projet  
transmis par la Chambre  
des représentants  
(voir le doc. Chambre, n° 51-1317/11)**

De heer Hugo Vandenberghe verwijst naar de opmerkingen over dit artikel gemaakt tijdens de algemene bespreking en het antwoord hierop van de regering.

#### IV. EINDSTEMMING

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Dit verslag wordt eenparig goedgekeurd door de tien aanwezige leden.

*De rapporteur,*

Marie-José LALOY.

*De voorzitter,*

Hugo VANDENBERGHE.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als het door de Kamer  
van volksvertegenwoordigers  
overgezonden ontwerp  
(zie stuk Kamer, nr. 51-1317/11)**