

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

23 MARS 2005

La problématique du dopage dans le sport

DEUXIÈME RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR MM. GERMEAUX
ET WILMOTS

I. INTRODUCTION

Au cours de la session de 2003-2004, la commission des Affaires sociales du Sénat a organisé de nombreuses auditions sur la question du dopage dans le sport. Le compte rendu de ces auditions fait l'objet du rapport de la commission (doc. Sénat, n° 3-366/1),

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

23 MAART 2005

De problematiek van de doping in de sport

TWEEDE VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEREN GERMEAUX
EN WILMOTS

I. INLEIDING

Tijdens de zittingsperiode 2003-2004 van de Senaat heeft de commissie voor de Sociale Aangelegenheden tal van hoorzittingen georganiseerd over de problematiek van de doping in de sport. Deze hoorzittingen worden weergegeven in het verslag van de commissie

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Présidente/Voorzitter: Annemie Van de Casteele**A. Membres/Leden:**

SP.A-SPIRIT Christel Geerts, Bart Martens, Fatma Pehlivan.
 VLD Jacques Germeaux, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
 PS Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Marie-José Laloy.
 MR Jihane Annane, Jacques Brotchi, Marc Wilmots.
 CD&V Wouter Beke, Mia De Schamphelaere.
 Vlaams belang Frank Creyelman, Wim Verreycken.
 CDH Clotilde Nyssens.

B. Suppléants/Plaatsvervangers:

Mimount Bousakla, Jacinta De Roeck, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.
 Pierre Chevalier, Margriet Hermans, Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde.
 Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
 Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.
 Etienne Schouppe, Jan Steverlynck, Erika Thijs.
 Yves Buysse, Nele Janssegers, Karim Van Overmeire.
 Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

*Voir:***Documents du Sénat:****3-366 - 2004-2005:**

- N° 1: Rapport.
- N° 2: Amendements.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****3-366 - 2004-2005:**

- Nr. 1: Verslag.
- Nr. 2: Amendementen.

lequel donne en outre un aperçu des produits prohibés et de leur utilisation.

Ce rapport propose aussi les conclusions et les recommandations de la commission (chapitre IV du rapport). Ce projet de conclusions et de recommandations a été examiné au cours des réunions de commission des 12 janvier, 16 et 23 février et 9 et 23 mars 2005 et a fait l'objet de 5 amendements (doc. Sénat, n° 3-366/2). La discussion du projet de conclusions et de recommandations ainsi que des amendements fait l'objet du chapitre II du présent et deuxième rapport de la commission. Les conclusions et les recommandations amendées, telles qu'adoptées par la commission des Affaires sociales, peuvent être consultées dans un document distinct (doc. Sénat, n° 3-366/4).

II. DISCUSSION

Recommandation n° 3

Amendements n°s 1 et 2

M. Wilmots dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-366/2) qui vise, d'une part, à supprimer les deux dernières phrases de la recommandation n° 3 et, d'autre part, à ajouter les mots «selon les méthodes que ces entreprises sponsors estiment être les plus appropriées» après les mots «distances par rapport au dopage».

Il estime que les entreprises sponsorisantes doivent pouvoir déterminer elles-mêmes comment elles entendent prendre leurs distances par rapport au dopage, sans préciser qu'elles doivent le faire par la voie fiscale.

M. Wilmots dépose aussi l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 3-366/2), qui est subsidiaire à l'amendement n° 1 et qui tend à remplacer l'ensemble de la recommandation n° 3 par le texte suivant:

«3. Lorsque des clubs ou des sportifs individuels sponsorisés par des entreprises ont fait l'objet de plusieurs condamnations pour fait de dopage, ces entreprises doivent assumer leurs responsabilités et prendre résolument leurs distances par rapport au dopage. Il est inadmissible que des sponsors qui ferment les yeux sur le dopage puissent déduire fiscalement le budget qu'ils ont consacré au parrainage.»

M. Germeaux rappelle que les nombreuses auditions ont montré la volonté de la commission d'associer tous les acteurs du champ de compétence fédéral à la lutte contre le dopage. Des recommandations doivent par conséquent être formulées à l'intention des sponsors, même si certains sponsors

(stuk Senaat, nr. 3-366/1), dat bovendien ook een overzicht van de verboden middelen en van de verstrekking ervan bevat.

In dit verslag werden ook vaststellingen en aanbevelingen van de commissie voorgesteld (hoofdstuk IV van het verslag). Dit ontwerp van vaststellingen en aanbevelingen werd besproken tijdens de vergaderingen van de commissie van 12 januari, 16 en 23 februari en op 9 en 23 maart 2005 en gaf aanleiding tot 5 amendementen (stuk Senaat nr. 3-366/2). De bespreking van het ontwerp van vaststellingen en aanbevelingen en van de amendementen wordt weergegeven in hoofdstuk II van dit tweede verslag van de commissie. De geamendeerde vaststellingen en aanbevelingen, zoals ze door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden werden aangenomen, kunnen raadplegen in een apart document (stuk Senaat, nr. 3-366/4).

II. BESPREKING

Aanbeveling nr. 3

Amendementen nrs. 1 en 2

De heer Wilmots dient een amendement nr. 1 in (Stuk Senaat, nr. 3-366/2) dat ertoe strekt om enerzijds de twee laatste zinnen van de aanbeveling nr. 3 te doen vervallen en anderzijds om, na de woorden «en resoluut afstand te nemen van dopinggebruik» de woorden «volgens de methodes welke die sponsorbedrijven het meest aangewezen achten.» toe te voegen.

Hij meent dat sponsorbedrijven zelf moeten kunnen bepalen op welke wijze zij afstand willen nemen van dopinggebruik, zonder te specificeren dat hiervoor de fiscale weg dient bewandeld te worden.

Tevens dient de heer Wilmots een amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 3-366/2), dat subsidiair is aan amendement nr. 1 en ertoe strekt de aanbeveling nr. 3 volledig te vervangen door de volgende tekst:

«3. Bedrijven, die clubs of individuele sportbeoefenaars sponsoren moeten wanneer deze meermaals voor dopinggebruik werden veroordeeld, hun verantwoordelijkheid opnemen en resoluut afstand nemen van dopinggebruik. In zoverre sponsors blind zijn voor doping, kan niet worden aanvaard dat de bestede reclamebudgetten fiscaal aftrekbaar zijn.»

De heer Germeaux herinnert eraan dat uit de vele hoorzittingen de wil van de commissie is gebleken om, binnen het federale bevoegdheidssterrein, alle actoren te betrekken bij de strijd tegen doping. Er moeten dan ook aanbevelingen worden geformuleerd naar de sponsors toe, ook al dreigt hier mogelijk het

d'événements sportifs ou de clubs sportifs risquent de se retirer.

Il eût évidemment été préférable de laisser aux sponsors le soin de régler eux-mêmes les problèmes en question, mais la pratique montre qu'ils ne le font pas. Voilà pourquoi le projet de recommandation n° 3 se veut clairement un moyen de faire pression, dans la mesure où les sponsors ne proposent pas eux-mêmes une solution.

Recommandation n° 26

Amendements n^{os} 5 et 3

M. Cornil dépose un amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 3-366/2) visant à supprimer la recommandation n° 26.

M. Cornil renvoie aux travaux préparatoires de la loi du 9 juillet 1975 qui a remplacé l'article 6 de la loi du 24 février 1921. Cet article autorise déjà une remise de peine pour ceux qui collaborent au démantèlement de réseaux de stupéfiants. Cette disposition, combinée au droit commun pénal, suffit dès lors pour atteindre l'objectif fixé, à savoir amener des utilisateurs de produits dopants à apporter leur concours à l'instruction. Une extension du champ d'application de cet article 6 est dès lors superflue. L'intervenant renvoie pour le surplus à la justification écrite de l'amendement.

Par ailleurs, M. Cornil fait remarquer que cette disposition a été adoptée en son temps à l'unanimité par le parlement. Cependant, au vu de l'évaluation de la pratique des repentis faite, par exemple, en Italie et plus récemment au Rwanda, il lui est impossible de donner son aval au projet de recommandations tel qu'il figure dans le rapport de la commission (voir doc. Sénat, n° 3-366/1), sans vouloir par ailleurs faire obstacle à un consensus.

M. Wilmots dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 3-366/2), qui vise à remplacer intégralement le texte de la recommandation n° 26 par le texte suivant:

« 26. Il est vital d'identifier les producteurs et les fournisseurs de produits dopants. Les sanctions qui sont infligées aux sportifs convaincus de dopage devraient tenir compte de leur degré de collaboration à l'instruction. »

M. Wilmots déclare que le texte proposé permet, il est vrai, d'adapter le taux de la peine en fonction de la manière dont l'intéressé a contribué à l'instruction, mais sans pour autant encourager la délation de manière systématique.

M. Germeaux comprend les arguments des auteurs des amendements n^{os} 3 et 5, mais constate néanmoins

gevaar dat bepaalde sponsors van sportmanifestaties of van sportclubs dreigen af te haken.

Het ware natuurlijk beter geweest mochten de sponsors dergelijke problemen zelf kunnen regelen, maar in de praktijk blijkt dat dit niet gebeurt. Vandaar dat het ontwerp van aanbeveling nr. 3 hier een duidelijke stok achter de deur biedt, voor zover de sponsors zelf geen oplossing bieden.

Aanbeveling nr. 26

Amendementen nrs. 5 en 3

De heer Cornil dient een amendement nr. 5 in (Stuk Senaat, nr. 3-366/2), dat ertoe strekt de aanbeveling nr. 26 te doen vervallen.

De heer Cornil verwijst naar de parlementaire voorbereiding van de wet van 9 juli 1975 die artikel 6 van de wet van 24 februari 1921 heeft vervangen. Dit artikel laat reeds een strafvermindering toe voor diegenen die meewerken aan het oprollen van drugsnetwerken. Deze bepaling, gecombineerd met het gemene strafrecht, volstaat derhalve om het beoogde doel — medewerking van dopinggebruikers aan het strafonderzoek — te bereiken. Een uitbreiding van het toepassingsveld van dit artikel 6 is derhalve overbodig. Voor het overige verwijst spreker naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Overigens merkt spreker op dat deze bepaling destijds eenparig werd aangenomen in het parlement. De evaluatie van de praktijk van spijtoptanten, bijvoorbeeld in Italië en, meer recentelijk, in Rwanda, maakt het spreker evenwel onmogelijk om het ontwerp van aanbeveling, zoals weergegeven in het verslag van de commissie (zie stuk Senaat, nr. 3-366/1), ongewijzigd goed te keuren, zonder voor het overige een consensus in de weg te willen staan.

De heer Wilmots dient een amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 3-366/2) dat beoogt de tekst van aanbeveling nr. 26 volledig te vervangen als volgt:

« 26. Het is van vitaal belang zicht te krijgen op de producenten en leveranciers van dopingproducten. De sancties opgelegd aan sportbeoefenaars die worden betrapt op het gebruik van die producten, zouden rekening moeten houden met de mate waarin zij aan het gerechtelijk onderzoek hebben meegewerkt. »

De heer Wilmots verklaart dat de voorgestelde tekst weliswaar toelaat om de strafmaat aan te passen aan de wijze waarop de betrokkene heeft bijgedragen aan het onderzoek, zonder evenwel verklikking stelselmatig aan te moedigen.

De heer Germeaux heeft begrip voor de argumenten van de indieners van de amendementen nrs. 5 en 3,

que le principe des « repentis » est déjà inscrit dans la loi de 1921 pour ce qui est des substances vénéneuses. Il s'agit à présent d'appliquer également ce principe aux produits dopants. Il réfute l'allégation selon laquelle le système ne fonctionnerait pas. Lui-même connaît plusieurs exemples de sportifs qui, lorsqu'on leur a proposé une réduction de peine, se sont montrés disposés à collaborer à l'instruction.

Il est essentiel de savoir si la société doit accepter l'existence, dans les milieux sportifs, d'une « loi du silence ». L'on se souviendra à cet égard de l'incident survenu au cours du Tour de France 2004 entre Armstrong et Simeoni: ce dernier ayant déclaré qu'Armstrong consommerait peut-être lui aussi des produits dopants, le « chef » du peloton a décidé que le « bavard » n'aurait désormais plus le droit de gagner aucune course. Faut-il continuer à admettre le règne de cette « loi du silence » ? L'intervenant considère que la perspective d'une réduction de peine proposée à un éventuel « délateur » est préférable au fait de continuer à accepter la loi du silence. Si l'on veut démanteler le système, il faut briser cette loi du silence. Pour y arriver, on peut — notamment — accepter le système des repentis tel qu'il a cours en droit pénal et qui permet aux repentis d'obtenir une réduction de peine s'ils communiquent des faits et des preuves tangibles.

M. Cornil rappelle le libellé existant de l'article 6, alinéas 2 et 3, de la loi du 24 février 1921:

« Sont exemptés des peines correctionnelles prévues par les articles *2bis*, *2quater* et 3, ceux des coupables qui, avant toute poursuite, ont révélé à l'autorité l'identité des auteurs des infractions visées par ces articles ou, si ceux-ci ne sont pas connus, l'existence de ces infractions.

Dans les mêmes cas, les peines criminelles prévues par ces mêmes articles sont réduites dans la mesure déterminée par l'article 414, alinéas 2 et 3 du Code pénal. »

Selon lui, ces dispositions permettent déjà d'accorder une réduction de peine dans le cadre de la loi de 1921, de sorte qu'il n'est pas nécessaire d'en faire état dans une recommandation au ministre de la Justice. C'est superflu du point de vue de la technique juridique. Mais, si l'intention est d'élargir le champ d'application de ces dispositions pénales à d'autres lois, par exemple à la législation relative aux médicaments et aux hormones, ou encore au droit disciplinaire — lequel relève d'ailleurs de la compétence des communautés —, l'intervenant n'est pas d'accord.

M. Germeaux considère que le terme « produits dopants » utilisé dans le projet de recommandation n° 26 porte non seulement sur les produits qui tombent sous le coup de la loi de 1921, mais aussi sur d'autres produits, tels que les produits à base

mais stelt niettemin vast dat het principe van « spijtoptanten » reeds in de wet van 1921 is ingeschreven voor wat betreft de gifstoffen. Zaak is om dit nu ook voor dopingproducten te doen. Hij betwist dat dit systeem niet zou functioneren. Zelf kent hij enkele voorbeelden van sporters die, wanneer hun een strafvermindering wordt aangeboden, bereid waren om mee te werken aan het gerechtelijk onderzoek.

Essentieel is of de samenleving moet aanvaarden dat er in bepaalde sportmiddens zoiets bestaat als een « omerta », een zwijgplicht. Men denke hierbij aan het incident in de Ronde van Frankrijk van 2004 tussen Armstrong en Simeoni: die laatste had verklaard dat Armstrong mogelijk ook doping zou gebruiken en mag nu van de « chef » van het peloton geen enkele koers meer winnen. Moet men een dergelijke « omerta » blijven aanvaarden? Spreker vindt dat het perspectief van strafvermindering, dat aan een eventuele « verklikker » wordt geboden, belangrijker is dan het blijven aanvaarden van een zwijgplicht. Om het systeem te ontmantelen moet de « omerta » immers worden doorbroken. Dit kan — onder andere — door het aanvaarden van het systeem van spijtoptanten in het strafrecht die, wanneer zij harde feiten en bewijzen aanbrenge, een strafvermindering kunnen krijgen.

De heer Cornil verwijst naar de bestaande libellering van artikel 6, tweede en derde lid, van de wet van 24 februari 1921:

« Van de correctionele straffen bepaald bij de artikelen *2bis*, *2quater* en 3, blijven vrij de schuldigen die, vóór de vervolging, aan de overheid de identiteit van de daders van de bij die artikelen omschreven misdrijven of, indien de daders niet bekend zijn, het bestaan van die misdrijven hebben onthuld.

In dezelfde gevallen worden de bij diezelfde artikelen gestelde criminele straffen verminderd in de bij artikel 414, tweede en derde lid, van het Strafwetboek bepaalde mate. »

Deze bepalingen laten zijns inziens reeds een strafvermindering toe binnen het kader van de wet van 1921, zodat het niet nodig is zulks aan te bevelen aan de minister van Justitie. Dit is overbodig vanuit juridisch-technisch oogpunt. Wanneer het echter de bedoeling zou zijn om het toepassingsveld van deze strafbepalingen te verruimen naar andere wetten, bijvoorbeeld de wetgeving inzake geneesmiddelen en inzake hormonen, of naar het tuchtrecht — dat overigens tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort — kan spreker hiermee niet instemmen.

De heer Germeaux meent dat het gebruik van de term « dopingproducten » in het ontwerp van aanbeveling nr. 26 niet enkel slaat op producten die onder de wet van 1921 vallen, maar ook andere producten betreft, zoals bijvoorbeeld hormonale producten.

d'hormones. D'où la formule: « par analogie au prescrit de l'article 6 de la loi du 24 février 1921 ».

Mme De Schamphelaere estime qu'il serait particulièrement illogique qu'un juge d'instruction puisse offrir à un repentant la possibilité de jouir d'une réduction de peine lorsqu'il s'agit de produits relevant du champ d'application de la loi du 24 février 1921, et qu'il ne puisse pas le faire pour d'autres produits. C'est pourquoi elle approuve le libellé du projet de recommandation n° 26.

Recommandation n° 27

Amendement n° 4

M. Wilmots dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 3-366/2) visant à rédiger la recommandation n° 27 comme suit:

« 27. Il est justifié de renforcer les sanctions prises en fonction de la loi du 24 février 1921 à l'égard des médecins qui suivent habituellement des patients sportifs et qui leur prescrivent des médicaments à des doses qui ne correspondent pas à un besoin thérapeutique et qui sont utilisés pour améliorer les performances sportives d'un patient. »

III. VOTES

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 2 est adopté par 8 voix contre 1.

Les amendements n°s 3 et 4 sont rejetés par 8 voix contre 2.

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 1.

L'ensemble des constatations et des recommandations a été adopté par 9 voix et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Les rapporteurs,
Jacques GERMEAUX. Annemie VAN de CASTEELE.
Marc WILMOTS.

La présidente,

Vandaar ook de libellering « naar analogie van wat artikel 6 van de wet van 24 februari 1921 voorschrijft ».

Mevrouw De Schamphelaere is van oordeel dat het bijzonder onlogisch zou zijn dat een onderzoeksrechter de mogelijkheid van strafvermindering aan een spijtoptant wel zou kunnen bieden wat betreft de producten die onder de toepassingsfeer van de wet van 24 februari 1921 vallen maar niet voor andere producten. Vandaar dat zij het eens is met de libellering van het ontwerp van aanbeveling nr. 26.

Aanbeveling nr. 27

Amendement nr. 4

De heer Wilmots dient een amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 3-366/2) dat ertoe strekt de aanbeveling nr. 27 te doen luiden als volgt:

« 27. Het is verantwoord de straffen opgelegd krachtens de wet van 24 februari 1921 te verzwaren wanneer het gaat om geneesheren die de patiëntensportbeoefenaars gewoonlijk volgen en die hun een dosis geneesmiddelen voorschrijven die niet beantwoordt aan een therapeutische noodzaak en die wordt aangewend om de sportieve prestaties van de patiënt op te drijven. »

III. STEMMINGEN

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem.

De amendementen nrs. 3 en 4 worden verworpen met 8 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem.

De geamendeerde vaststellingen en aanbevelingen worden in hun geheel aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Dit verslag wordt unaniem goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteurs,
Jacques GERMEAUX. Annemie VAN de CASTEELE.
Marc WILMOTS.

De voorzitter,