

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

9 MARS 2005

Projet de loi modifiant diverses dispositions légales en matière pénale et de procédure pénale en vue de lutter contre l'arriéré judiciaire

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. HUGO VANDENBERGHE

Art. 3

Remplacer le § 2 de l'article 216^{quater} proposé par ce qui suit :

« § 2. Un jugement est prononcé dans les deux mois de l'audience prévue au § 1^{er}.

À défaut, le procès-verbal est déclaré irrecevable et les poursuites qui sont réengagées le sont conformément aux articles 145 à 147 et 182 à 184, auquel cas la procédure prévue aux articles 216^{quater} et 216^{quinquies} n'est pas applicable.

En cas d'opposition au jugement visé à l'alinéa 1^{er}, le jugement est prononcé dans les deux mois de l'audience visée aux articles 151, alinéa 2, et 188.

Voir :

Documents du Sénat :

3-1064 - 2004/2005 :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

9 MAART 2005

Wetsontwerp tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen met betrekking tot het strafrecht en de strafrechtspleging, teneinde de gerechtelijke achterstand weg te werken

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

Art. 3

Paragraaf 2 van het voorgestelde artikel 216^{quater} vervangen als volgt :

« § 2. Een vonnis wordt binnen twee maanden na de in § 1 bedoelde zitting uitgesproken.

Zo niet, wordt het proces-verbaal onontvankelijk verklaard en worden de vervolgingen die opnieuw worden ingesteld, ingesteld overeenkomstig de artikelen 145 tot 147 en 182 tot 184, in welk geval de in de artikelen 216^{quater} en 216^{quinquies} bedoelde rechtspleging niet van toepassing is.

In geval van verzet tegen het vonnis bedoeld in het eerste lid wordt het vonnis uitgesproken binnen twee maanden na de in de artikelen 151, tweede lid, en 188 bedoelde zitting.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1064 - 2004/2005 :

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

En cas d'appel du jugement visé à l'alinéa 1^{er}, l'affaire est fixée au plus tard à la première audience après l'expiration d'un délai d'un mois à dater de l'acte d'appel. »

N° 2 DE MME NYSSENS

Art. 3

Supprimer le § 2 de l'article 216^{quater} proposé.

Justification

Cette mesure est inopportune. En effet, le fait que le tribunal soit saisi promptement grâce à la procédure de convocation par procès-verbal n'implique pas nécessairement qu'il soit souhaitable que le jugement intervienne à très bref délai. Il peut, par exemple, être opportun de remettre l'examen de la cause à une date ultérieure pour permettre à l'inculpé d'indemniser les victimes ou de régulariser sa situation, ou encore pour procéder à une enquête sociale en vue d'une mesure probatoire ou d'une peine de travail, pour permettre une médiation réparatrice du type ASBL Médiate, pour compléter l'enquête de police etc. L'échec d'une médiation tentée préalablement empêcherait aussi le traitement en procédure accélérée, car on tomberait au-delà de la durée de validité des deux mois.

Dans le cadre de cette procédure, la réaction rapide de la justice s'exprime par la fixation rapide à une audience du tribunal, mais ensuite la justice doit pouvoir être rendue dans la sérénité.

Cette mesure est par ailleurs contre-productive parce que, d'une part, ces délais contraignants réduiront l'usage de cette procédure, et d'autre part, parce que la sanction prévue ne ferait que retarder le jugement de l'affaire. Ces délais contraignants peuvent avoir pour effet pervers de réduire le nombre d'affaires à l'audience afin qu'elles puissent toutes être examinées.

On peut se demander également ce qui peut se passer si de nouveaux faits se produisent concernant le même suspect. Actuellement, il y a remise pour que tous les dossiers ouverts puissent être traités simultanément. Dans le cas présent, il faudrait faire une application stricte de l'article 65 du Code pénal, ce qui n'est pas nécessairement avantageux.

Ce ne sont pas les magistrats qui prennent plaisir à faire tarder les affaires. Des moyens adaptés (au tribunal, à la police et pour les expertises), une meilleure organisation et une plus grande discipline des avocats (en vue de limiter les remises) auraient plus d'effet sur l'accélération des procédures.

Als hoger beroep wordt ingesteld tegen het vonnis bedoeld in het eerste lid, wordt de zaak vastgesteld uiterlijk op de eerste zitting na het verstrijken van een termijn van één maand te rekenen van de akte van beroep. »

Hugo VANDENBERGHE.

Nr. 2 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 3

Paragraaf 2 van het voorgestelde artikel 216^{quater} doen vervallen.

Verantwoording

Deze maatregel lijkt niet aangewezen. Immers, dat de zaak snel bij de rechtbank aanhangig wordt gemaakt via een oproeping bij proces-verbaal, betekent niet noodzakelijk dat het wenselijk is zeer snel tot een uitspraak te komen. Het kan bijvoorbeeld raadzaam zijn het onderzoek van de zaak uit te stellen om de inverdenking-gestelde de kans te bieden de slachtoffers schadeloos te stellen of zijn toestand te regulariseren of nog om een maatschappelijke enquête te laten uitvoeren met het oog op een probatiemaatregel of een werkstraf, om een herstellbemiddeling van het type-ASBL Médiate mogelijk te maken, om het politieonderzoek aan te vullen, enz. Het mislukken van een voordien ondernomen bemiddeling zou ook een spoedige behandeling in de weg kunnen staan omdat de geldigheidsduur van twee maanden wordt overschreden.

In het kader van die procedure krijgt een snel optreden van een rechtscollege vaste vorm in het bepalen van een nabije rechtsdag, doch dat neemt niet weg dat de rechtsgang vervolgens in een serene sfeer moet verlopen.

Daar komt nog bij dat die maatregel contraproductief blijkt omdat enerzijds de dwingende termijnen het gebruik van die procedure bemoeilijken en omdat anderzijds de ontworpen sanctie de uitspraak uitstelt. Die dwingende termijnen zouden ertoe kunnen leiden dat het aantal zaken ter zitting vermindert om ze allemaal te kunnen onderzoeken.

Voorts is het ook de vraag wat er staat te gebeuren indien er nieuwe feiten opduiken voor dezelfde verdachte. Thans is er verdaging om alle hangende dossiers samen te kunnen behandelen. In dit geval zou men artikel 65 van het Strafwetboek streng moeten kunnen toepassen en dat valt niet noodzakelijk zo voordelig uit.

Niet de magistraten laten de zaken aanslepen voor hun genoegen. Aangepaste middelen (in de rechtbank, bij de politie en bij het deskundigenonderzoek), een betere organisatie en meer tucht bij de advocaten (om het uitstel te beperken) zouden een gunstiger invloed hebben op het bespoedigen van de procedures.

N° 3 DE MME NYSSENS

(Amendement subsidiaire à l'amendement n° 2)

Art. 3

Remplacer le § 2 de l'article 216^{quater} proposé comme suit :

« § 2. Un jugement est prononcé dans les deux mois de l'audience prévue au § 1^{er}. À défaut, le procès-verbal vaut citation directe à comparaître, au sens des articles 145 et 182, à l'audience la plus proche. Le prévenu, l'avocat choisi, ou le cas échéant, le bâtonnier ou son délégué, et la partie préjudiciée sont informés sans délai de la date de l'audience. »

Justification

La sanction prévue est inappropriée : un procès-verbal ne peut être déclaré irrecevable, les constatations faites par les policiers n'ont pas de durée de vie limitée.

De plus, déclarer les poursuites irrecevables aurait pour conséquence soit de créer l'impunité, soit de charger le parquet de recommencer la procédure ab initio, ce qui représenterait un surcroît de travail pour le parquet.

La solution proposée vise à ce que le procès-verbal puisse valoir comme citation à comparaître au sens de l'article 145 (devant le tribunal de police) ou de l'article 182 (devant le tribunal correctionnel) à l'audience la plus proche, toutes les parties et les avocats en étant dûment informés.

N° 4 DE MME NYSSENS

Art. 4

Supprimer cet article.

Justification

L'incidence budgétaire de cette mesure est difficile à évaluer. L'inspection des Finances avait rendu un avis négatif sur la question.

On peut estimer que, dans la mesure où les cours d'assises siègent de manière quasi permanente, cela risque d'aboutir à l'occupation permanente de deux magistrats supplémentaires dans les arrondissements où siège une cour d'assises.

Il est donc à craindre que cette mesure, vu les problèmes d'arriéré qui se posent au niveau des ressorts dans lesquels siège une cour d'assises, ne devienne une mesure structurelle et ne constitue en réalité encore une voie d'accès supplémentaire à la magistrature, sans passage par la Commission de nomination et de désignation du Conseil supérieur de la Justice.

Par ailleurs, il est toujours délicat de faire siéger des avocats lors de procès en matière pénale. Il faut rappeler que l'Ordre des

Nr. 3 VAN MEVROUW NYSSENS

(Subsidiair amendement op amendement nr. 2)

Art. 3

Paragraaf 2 van het voorgestelde artikel 216^{quater} vervangen als volgt :

« § 2. Een vonnis wordt binnen twee maanden na de in § 1 bedoelde zitting uitgesproken. Zoniet geldt het proces-verbaal als rauwelijkse dagvaarding in de zin van artikel 145 en 182 om te verschijnen op de eerstvolgende zitting. De beklaagde, de gekozen advocaat of, in voorkomend geval, de stafhouder of zijn vertegenwoordiger en de benadeelde partij worden onverwijld van de datum van de terechtzitting op de hoogte gebracht. »

Verantwoording

De ontworpen sanctie is niet aangepast : een proces-verbaal kan niet onontvankelijk worden verklaard, de vaststellingen van de politieagenten hebben geen beperkte levensduur.

De vervolging onontvankelijk verklaren zou daarenboven leiden ofwel tot straffeloosheid ofwel tot het feit dat het parket de procedure vanaf het begin moet overdoen wat voor het parket extra werklast meebrengt.

Dit amendement stelt voor dat het proces-verbaal kan gelden als dagvaarding om te verschijnen in de zin van artikel 145 (voor de politierechtbank) of van artikel 182 (voor de correctionele rechtbank) op de eerstvolgende zitting, nadat alle partijen en de advocaten op de hoogte zijn gebracht.

Nr. 4 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het valt moeilijk te beoordelen welke invloed die maatregel op de begroting heeft. De inspectie van Financiën heeft op dat punt negatief geadviseerd.

Aangezien de hoven van assisen om zo te zeggen ononderbroken zitting houden, dreigt dat te leiden tot een vaste opdracht voor twee extra magistraten in die arrondissementen waar een hof van assisen zitting houdt.

Gezien de problemen van achterstand in de rechtsgebieden van een hof van assisen, valt bijgevolg te vrezen dat die maatregel structureel wordt en in feite een extra toegangsweg gaat vormen tot de magistratuur zonder rond te gaan via de benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie.

Overigens is het steeds riskant advocaten te laten zitting houden in strafzaken. Voorts is de « Ordre des barreaux » een regeling met

barreaux n'est pas favorable au régime des juges suppléants en raison des risques que cette fonction comporte en termes d'indépendance, *a fortiori* en l'espèce où il s'agit de faire siéger seul un juge suppléant en matière correctionnelle.

Il faut noter aussi que l'avis du Conseil d'État est également négatif sur l'article proposé. Le Conseil d'État souligne les incohérences de ce système :

— le juge suppléant ne doit pas, pour être nommé, avoir réussi l'examen d'aptitude professionnelle ou le stage judiciaire;

— il remplace un juge unique, alors que la loi ne l'autorise pas à siéger seul : l'article 195, alinéa 2, du Code judiciaire prescrit une période minimale de trois ans d'exercice des fonctions de juge effectif avant d'être appelé à siéger seul (sauf cas particulier de nécessité);

— les assesseurs des cours d'assises sont choisis parmi les magistrats les plus expérimentés (vice-présidents, juges les plus anciens en rang du tribunal).

Ces objections subsistent même si l'article a été aménagé pour réserver la fonction aux juges suppléants expérimentés, à savoir ceux qui exercent cette fonction depuis dix ans et qui siègent ou ont siégé régulièrement en matière répressive dans une chambre à trois juges.

Clotilde NYSSENS.

N° 5 DE M. HUGO VANDENBERGHE

Art. 3

Dans le texte néerlandais du §1^{er} de l'article 216^{quater} proposé, remplacer le mot « aangehouden » par le mot « gearresteerd ».

plaatsvervangende rechters niet gunstig gezind omdat dat ambt risico's inhoudt op het stuk van de onafhankelijkheid, vooral in dit geval waar een plaatsvervangend rechter in correctionele zaken als enige rechter zitting kan houden.

Te noteren valt dat ook de Raad van State het niet eens is met het ontworpen artikel. In zijn advies, wijst hij op de volgende incoherenties :

— om benoemd te kunnen worden, hoeft een plaatsvervangend rechter niet geslaagd te zijn voor het examen inzake beroepsbekwaamheid, noch de gerechtelijke stage te hebben volbracht;

— hij vervangt een enige rechter ofschoon de wet hem dat niet toestaat : volgens artikel 195, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, moet de rechter gedurende ten minste drie jaar het ambt van werkend rechter hebben uitgeoefend om als enige rechter zitting te kunnen hebben (behalve wanneer de noodzaak is aangetoond);

— de assessoren van de hoven van assisen worden gekozen onder de meest ervaren magistraten (de oudste ondervoorzitters en rechters in rang in die rechtbank).

Die bezwaren blijven onverminderd gelden ook al is het artikel zo opgesteld dat het ambt alleen naar ervaren plaatsvervangende rechters kan gaan, te weten die welke dat ambt gedurende tien jaar hebben uitgeoefend en die regelmatig zitting hebben of gehad hebben in strafzaken in een kamer met drie rechters.

Nr. 5 VAN DE HEER M. HUGO VANDENBERGHE

Art. 3

In § 1 van het voorgestelde artikel 216^{quater} het woord « aangehouden » vervangen door het woord « gearresteerd ».

Hugo VANDENBERGHE.