

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

9 MARS 2005

La problématique du dopage dans le sport

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. WILMOTS

Recommandation n° 3

Modifier cette recommandation comme suit:

a) Supprimer les deux dernières phrases.

b) Après les mots «distances par rapport au dopage» ajouter les mots «selon les méthodes que ces entreprises sponsors estiment être les plus appropriées».

Justification

Le texte laisse trop d'incertitudes.

Lorsque l'on parle de plusieurs condamnations, s'agit-il d'une condamnation en justice ou de la fédération? Combien de condamnations faut-il?

Quand une entreprise sponsorise une équipe et qu'un sportif a été condamné pour des faits de dopage, doit-on rejeter tout ce qui a été donné ou une partie seulement?

En outre, il semble que la publicité négative résultant pour une entreprise qui a sponsorisé un club qui s'adonne au dopage est déjà une punition suffisante.

Voir:

Documents du Sénat:

3-366 - 2004/2005:

N° 1: Rapport.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

9 MAART 2005

De problematiek van de doping in de sport

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER WILMOTS

Aanbeveling nr. 3

Deze aanbeveling wijzigen als volgt:

a) De twee laatste volzinnen doen vervallen.

b) Na de woorden «en resoluut afstand te nemen van dopinggebruik» toevoegen de woorden «volgens de methodes welke die sponsorbedrijven het meest aangewezen achten.»

Verantwoording

De tekst laat te veel vragen onbeantwoord.

Hij spreekt van meerdere veroordelingen: gaat het om veroordelingen door een rechtscollege of door de federatie? Over hoeveel veroordelingen gaat het precies?

Wanneer een bedrijf een team sponsort en een sportbeoefenaar veroordeeld wordt wegens doping, moet men dan alles verwerpen wat werd geschonken of maar een deel daarvan?

Daar komt nog bij dat antireclame reeds een voldoende straf is voor een bedrijf dat een doping gebruikende club heeft gesponsord.

Zie:

Stukken van de Senaat:

3-366 - 2004/2005:

Nr. 1: Verslag.

N° 2 DE M. WILMOTS

(Subsidiaire à l'amendement n° 1)

Recommandation n° 3

Remplacer la recommandation par ce qui suit:

«3. Lorsque des clubs ou des sportifs individuels sponsorisés par des entreprises ont fait l'objet de plusieurs condamnations pour fait de dopage, ces entreprises doivent assumer leurs responsabilités et prendre résolument leurs distances par rapport au dopage. Il est inadmissible que des sponsors qui ferment les yeux sur le dopage puissent déduire fiscalement le budget qu'ils ont consacré au parrainage.»

Justification

La formulation du texte est plus adéquate dans la mesure où elle laisse entrevoir que la solution au problème n'est pas purement fiscale.

N° 3 DE M. WILMOTS

Recommandation n° 26

Remplacer cette recommandation par ce qui suit:

«26. Il est vital d'identifier les producteurs et les fournisseurs de produits dopants. Les sanctions qui sont infligées aux sportifs convaincus de dopage devraient tenir compte de leur degré de collaboration à l'instruction.»

Justification

Sans encourager systématiquement la délation en faisant miroiter une réduction ou une remise de peine aux sportifs convaincus de dopage, il semble néanmoins équitable de proportionner la peine à la manière dont l'intéressé a collaboré à la progression et à l'efficacité de l'instruction. Il n'est pas anormal de sanctionner différemment celui qui reconnaît les faits spontanément en présence des preuves évidentes et celui qui s'obstine à nier cette évidence, ce qui contraint à des devoirs d'enquête et d'instruction plus importants.

N° 4 DE M. WILMOTS

Recommandation n° 27

Remplacer cette recommandation par ce qui suit:

«27. Il est justifié de renforcer les sanctions prises en fonction de la loi du 24 février 1921 à l'égard des médecins qui suivent habituellement des patients

Nr. 2 VAN DE HEER WILMOTS

(Subsidiair op amendement nr. 1)

Aanbeveling nr. 3

Deze aanbeveling doen luiden als volgt:

«3. Bedrijven, die clubs of individuele sportbeoefenaars sponsoren moeten wanneer deze meermaals voor dopinggebruik werden veroordeeld, hun verantwoordelijkheid opnemen en resoluut afstand nemen van dopinggebruik. In zoverre sponsors blind zijn voor doping, kan niet worden aanvaard dat de bestede reclamebudgetten fiscaal aftrekbaar zijn.»

Verantwoording

De oorspronkelijke tekst is beter opgesteld omdat hij duidelijk uitwijst dat er geen zuiver fiscale oplossing voor het probleem bestaat.

Nr. 3 VAN DE HEER WILMOTS

Aanbeveling nr. 26

Deze aanbeveling doen luiden als volgt:

«26. Het is van vitaal belang zicht te krijgen op de producenten en leveranciers van dopingproducten. De sancties opgelegd aan sportbeoefenaars die worden betrappt op het gebruik van die producten, zouden rekening moeten houden met de mate waarin zij aan het gerechtelijk onderzoek hebben meegewerkt.»

Verantwoording

Het ligt niet in de bedoeling verklikking stelselmatig aan te moedigen door aan sportbeoefenaars die betrappt zijn op dopinggebruik, voor te spiegelen dat zij strafvermindering of -kwijtschelding kunnen krijgen. Het lijkt niettemin billijk de strafmaat aan te passen aan de wijze waarop de betrokkene heeft bijgedragen aan de voortgang en de doelmatigheid van het gerechtelijk onderzoek. Het is niet onlogisch een verschillende straf op te leggen aan wie de feiten spontaan erkent wanneer het dopinggebruik onomstotelijk bewezen is en aan wie bewezen feiten hardnekkig blijft ontkennen, welke houding een ruimer opsporingsonderzoek en gerechtelijk onderzoek noodzakelijk maakt.

Nr. 4 VAN DE HEER WILMOTS

Aanbeveling nr. 27

Deze aanbeveling doen luiden als volgt:

«27. Het is verantwoord de straffen opgelegd krachtens de wet van 24 februari 1921 te verzwaren wanneer het gaat om geneesheren die de patiënten

sportifs et qui leur prescrivent des médicaments à des doses qui ne correspondent pas à un besoin thérapeutique et qui sont utilisés pour améliorer les performances sportives d'un patient.»

Justification

Il est nécessaire de renforcer les sanctions pour les médecins qui suivent habituellement des patients sportifs et qui prescrivent des médicaments en vue d'améliorer les performances sportives car une relation de confiance existe entre les sportifs et le médecin attaché au club sportif.

Un médecin travaillant habituellement avec des patients sportifs a une responsabilité plus importante face à la problématique du dopage qu'un médecin traitant qui s'occupe occasionnellement de patients sportifs.

Marc WILMOTS.

N° 5 DE M. CORNIL

Recommandation n° 26

Supprimer cette recommandation.

Justification

Les mesures en faveur des repentis ont été introduites dans la loi relative au trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes ont été introduites en 1975. Depuis 30 ans, il n'a jamais été démontré que l'utilisation des repentis soit efficace, bien au contraire (les exemples sont nombreux).

D'autre part, ce procédé comporte un risque important d'atteinte aux droits fondamentaux des individus (respect de la vie privée, respect des droits de la défense, ...).

Jean CORNIL.

sportbeoefenaars gewoonlijk volgen en die hun een dosis geneesmiddelen voorschrijven die niet beantwoordt aan een therapeutische noodzaak en die wordt aangewend om de sportieve prestaties van de patiënt op te drijven.»

Verantwoording

Het is noodzakelijk zwaardere straffen op te leggen aan artsen die gewoonlijk patiënten-sportbeoefenaars volgen en hen geneesmiddelen voorschrijven om hun sportprestaties op te drijven. Er bestaat immers een vertrouwensrelatie tussen die sportbeoefenaars en de aan de club verbonden arts.

Een arts die gewoonlijk patiënten-sportbeoefenaars verzorgt, draagt een zwaardere verantwoordelijkheid wat betreft het dopingprobleem dan een behandelend arts die louter incidenteel sportbeoefenaars verzorgt.

Nr. 5 VAN DE HEER CORNIL

Aanbeveling nr. 26

Deze aanbeveling doen vervallen.

Verantwoording

De bepalingen ten gunste van spijtoptanten werden in 1975 opgenomen in de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen. Sedert 30 jaar is nooit komen vast te staan dat het gebruik van spijtoptanten tot resultaten leidt. Het tegendeel is waar en er zijn voorbeelden te over.

Daar komt nog bij dat een dergelijke handelwijze de fundamentele rechten van de burgers dreigt aan te tasten (eerbied voor de persoonlijke levenssfeer, eerbied voor de rechten van de verdediging, ...).