

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

11 MARS 2005

Proposition de loi modifiant l'article 21, alinéa 1^{er}, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, en vue de supprimer la prescription de l'action publique pour certains crimes

(Déposée par Mme Anke Van dermeersch)

DÉVELOPPEMENTS

Par analogie avec la récente modification (1) du Code pénal néerlandais, qui a été adoptée à une large majorité par la *Tweede Kamer*, l'auteur de la présente proposition veut soustraire certains crimes à la prescription.

Actuellement, certaines violations graves du droit humanitaire international (2) ne se prescrivent pas. Vu la gravité des infractions visées, le législateur a jugé nécessaire de ne plus frapper de prescription l'action publique relative à de tels crimes (3).

L'auteur estime qu'il s'agissait d'une sage décision, mais déplore que le législateur n'ait pas osé aller plus loin à l'époque. D'autres crimes, qui ne constituent pas en soi une violation du droit humanitaire international, mais qui ébranlent malgré tout gravement une société, ne devraient pas pouvoir bénéficier de la prescription. L'auteur pense à cet égard à des crimes tels que le meurtre, l'homicide, les coups et blessures portés avec préméditation, la prise d'otages, la torture et le traitement inhumain de personnes, pour autant que ces infractions aient entraîné la mort, même sans

(1) Le 2 février 2005.

(2) En particulier celles visées aux articles 136*bis*, *ter* et *quater*.

(3) Loi du 5 août 2003.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

11 MAART 2005

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 21, eerste lid, van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, houdende afschaffing van het verval van de strafvordering voor bepaalde misdaden

(Ingediend door mevrouw Anke Van dermeersch)

TOELICHTING

Naar analogie van de recente wijziging (1) van het Nederlandse Wetboek van Strafrecht die door een ruime meerderheid van de Tweede Kamer werd aangenomen, wil de indiener van dit voorstel dat sommige misdaden niet voor verjaring vatbaar zouden zijn.

Momenteel is het zo dat bepaalde ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht (2) niet kunnen verjaren. Wegens de ernst van de bedoelde misdrijven heeft de wetgever het nodig geacht om de verjaring van de strafvordering van dergelijke misdaden buiten werking te stellen (3).

De indiener meent dat dit een goede beslissing was, maar betreurt dat de wetgever eertijds niet verder is durven gaan. Ook misdaden die als zodanig geen schending van het internationaal humanitair recht vormen, maar die een samenleving wel ernstig schokken, zouden niet in aanmerking mogen komen voor verjaring. De indiener denkt hierbij aan misdaden zoals moord, doodslag, het met voorbedachten rade toebrengen van slagen en verwondingen, gijzeling, foltering en onmenselijke behandeling van personen in zoverre die misdrijven de dood tot gevolg hebben, ook

(1) 2 februari 2005.

(2) Meer bepaald de artikelen 136*bis*, *ter* en *quater*.

(3) Wet van 5 augustus 2003.

l'intention de la donner. En effet, vu la gravité inhérente à ces infractions commises sciemment, il serait inconcevable que l'on puisse arguer que l'on ne pouvait pas prévoir que la victime succomberait.

L'auteur de la proposition estime que si la prescription de l'action publique est acceptable en tant que principe, il n'en demeure pas moins que pour certains crimes ayant entraîné la mort, on doit pouvoir rechercher, poursuivre et punir indéfiniment leur auteur. L'« *action érosive du temps* » est un argument qui ne fait pas le poids face aux infractions susvisées. L'auteur est en effet intimement convaincue que la société demande que ceux qui se sont rendus coupables de pareilles infractions puissent toujours être punis.

Du point de vue des sciences légistes, il n'y a plus guère de raisons de supposer qu'il est impossible de trouver le véritable mobile d'un crime commis dans un passé lointain. Les sciences légistes ont considérablement progressé depuis quelques décennies. La possibilité de recourir à des preuves génétiques en est un exemple éloquent.

Les moyens techniques de recherche se sont eux aussi considérablement perfectionnés au siècle dernier et au début de ce siècle : que l'on songe aux techniques d'enregistrement audiovisuel de plus en plus sophistiquées.

Enfin, on peut difficilement soutenir que le temps efface (par définition) des preuves testimoniales fiables, d'autant que, dans la plupart des cas, elles peuvent être complétées par des preuves scientifiques à l'appui.

L'auteur estime en outre que la finalité première du droit pénal et de la procédure pénale est la recherche de la vérité. Pourquoi une infraction a-t-elle été commise, et par qui? Lorsqu'il est possible de découvrir la vérité, il serait manifestement irresponsable et moralement condamnable, surtout en cas d'homicides, de ne plus permettre que la vérité soit établie formellement au moyen de procédures judiciaires. La société ne comprend pas que l'on applique le principe de la prescription en pareil cas et elle en éprouve un sentiment d'extrême injustice dans la mesure où elle place le principe de la justice au sommet de l'échelle des valeurs morales.

Par ailleurs, par égard pour la victime et ses proches éventuels, il faut se garder de conclure trop vite qu'il est humain, compte tenu du processus d'acceptation de la perte causée par le crime, de finir par tirer un trait sur une affaire non élucidée.

al was dat niet het bijzonder oogmerk. Men mag, gelet op de inherente zwaarwichtigheid van die bewust gepleegde misdrijven, immers niet argumenteren dat men niet kon voorzien dat het slachtoffer zou omkomen.

De indiener meent dat de verjaring van de strafvordering als principe aanvaardbaar is, doch dat in geval van een aantal levensberovende misdaden het mogelijk moet zijn om de dader onbepaald in de tijd op te sporen, te vervolgen en te straffen. De zogenaamde « *uitwissende werking van de tijd* » is een argument dat niet opgaat voor de hier bedoelde misdrijven. De indiener is er immers stellig van overtuigd dat de samenleving wil dat degenen die zich hebben schuldig gemaakt aan dit type van misdrijven, altijd zouden moeten kunnen worden bestraft.

Vanuit forensisch wetenschappelijk oogpunt zijn er nog weinig redenen om aan te nemen dat de ware toedracht van een in een verder verleden gepleegde misdaad onmogelijk te achterhalen is. De forensische wetenschap is de jongste decennia ernstig geëvolueerd. Het kunnen aanwenden van genetisch bewijsmateriaal is daarvan een sprekend voorbeeld.

Ook de technische opsporingsmiddelen zijn in deze en vorige eeuw aanzienlijk verbeterd. Men denke aan de steeds gesofisticeerdere audiovisuele registratietechnieken.

Ten slotte kan het argument dat de tijd betrouwbaar getuigenbewijs (per definitie) uitwist, bezwaarlijk worden volgehouden, temeer daar het in de meeste gevallen kan worden aangevuld door ondersteunend wetenschappelijk bewijsmateriaal.

Daarenboven meent de indiener dat de hoofddoelstelling van strafrecht en strafprocesrecht het achterhalen van de waarheid is. Waarom is een misdrijf gepleegd en door wie? Als de waarheid kan worden gevonden, dan is het, zeker ingeval van levensdelicten, manifest onverantwoord en moreel laakbaar om de formele vaststelling van de waarheid middels justitiële procedures niet meer mogelijk te maken. De samenleving begrijpt in zulk geval het verjaringsprincipe niet. Het komt als uitzonderlijk onrechtvaardig over voor de samenleving die gerechtigheid als principe hoog in het morele vaandel draagt.

Ook vanuit het oogpunt van het slachtoffer en de eventuele nabestaanden mag niet te snel worden uitgegaan van de stelling dat het menselijk is, gelet op het verwerkingsproces van het leed veroorzaakt door de misdaad, om op een gegeven moment een streep onder een onopgeloste zaak te zetten.

En parfaite conformité avec la jurisprudence de la Cour de cassation (1), le durcissement de la législation qu'implique la présente proposition de loi aura un effet immédiat sur toutes les actions qui sont nées avant son entrée en vigueur et qui n'étaient pas encore prescrites à cette date. Il est ainsi hors de question que l'on rouvre de très anciens dossiers pénaux définitivement prescrits à la faveur d'une modification du délai de prescription de l'action publique.

En conclusion, l'on peut dire qu'en déposant la présente proposition de loi, son auteur fait un choix de principe. Elle estime que l'auteur de certains homicides doit pouvoir être poursuivi indéfiniment, quel que soit le délai qui s'est écoulé depuis la commission de son forfait. Les autorités doivent imposer comme norme la prééminence de la vie d'un individu sur le poids de la bureaucratie lorsqu'il s'agit de clôturer définitivement une affaire d'homicide.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

(1) Cass. 5 février 2003 et Cass. 20 septembre 1995 : « En vertu de l'effet immédiat de la loi nouvelle relative à la prescription de l'action publique, l'article 25 de la loi du 24 décembre 1993 portant à cinq ans le délai de prescription en matière de délit, s'applique aux actions nées avant son entrée en vigueur et non encore prescrites à cette date. »

Geheel overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Cassatie (1), zal de verstrenging van de wetgeving welke dit wetsvoorstel oplevert, onmiddellijk van toepassing zijn op alle rechtsvorderingen die zijn ontstaan vóór de inwerkingtreding ervan en die op die datum nog niet waren verjaard. Derwijze is het uitgesloten om heel oude definitief verjaarde strafdossiers te heropenen als gevolg van een gewijzigde termijn voor de verjaring van de strafvordering.

Concluderend kan er gesteld worden dat de initiatiefnemer met dit wetsvoorstel een principiële keuze maakt. Zij meent dat de dader van bepaalde levensdelicten altijd dient te kunnen worden vervolgd, hoeveel tijd er ook na het plegen van het misdrijf verstreken is. De overheid dient als norm te stellen dat het leven van een mens meer waard is dan het belang van de bureaucratie om een streep onder een zaak met betrekking tot een levensdelict te kunnen zetten.

Anke VAN DERMEERSCH.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

(1) Cass. 5 februari 2003 en Cass. 20 september 1995 : « Krachtens het beginsel volgens hetwelk een nieuwe wet op de verjaring van de strafvordering onmiddellijk van toepassing is, is artikel 25 wet van 24 december 1993 waarbij de verjaringstermijn voor wanbedrijven op vijf jaar wordt gebracht, van toepassing op de rechtsvorderingen die voor de datum van de inwerkingtreding ervan zijn ontstaan en op die datum nog niet verjaard waren. »

Art. 2

À l'article 21, alinéa 1^{er}, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, modifié en dernier lieu par la loi du 5 août 2003, les mots « 136*ter* et 136*quater* du Code pénal » sont remplacés par les mots « 136*ter*, 136*quater*, 347*bis*, § 4, 1^o, 393, 394, 401, alinéa 2, 417*ter*, alinéa 3, 2^o, et 417*quater*, alinéa 3, 2^o, du Code pénal ».

28 février 2005.

Art. 2

In artikel 21, eerste lid, van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering, laatst gewijzigd door de wet van 5 augustus 2003, worden tussen de woorden « de artikelen 136*bis*, 136*ter* en 136*quater* » en de woorden « van het Strafwetboek » de woorden « en de artikelen 347*bis*, § 4, 1^o, 393, 394, 401, tweede lid, 417*ter*, derde lid, 2^o, en 417*quater*, derde lid, 2^o, » ingevoegd.

28 februari 2005.

Anke VAN DERMEERSCH.