

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2004-2005

8 MARS 2005

Projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME NYSSSENS

Art. 4

À l'article 22*bis* alinéa premier proposé, insérer *in fine* après les mots « attestation de sécurité », les mots « *délivrée sur la base d'une vérification de sécurité* ».

Justification

Il importe pour la lisibilité du texte d'introduire dès le début de l'article la notion de vérification de sécurité.

*Voir:***Documents du Sénat:****3-1075 - 2004/2005:**

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.
N° 2: Rapport.

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2004-2005

8 MAART 2005

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 4

In het voorgestelde artikel 22*bis*, eerste lid, na de woorden « van een veiligheidsattest » de woorden « *uitgereikt op grond van een veiligheidsverificatie* » invoegen.

Verantwoording

Omwille van de leesbaarheid van de wettekst behoort het begrip veiligheidsverificatie vanaf het begin van het artikel te worden vermeld.

*Zie:***Stukken van de Senaat:****3-1075 - 2004/2005:**

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2: Verslag.

N° 2 DE MME NYSSSENS

Art. 4

À l'article 22bis proposé, insérer le mot « *physique* » au premier alinéa entre les mots « d'une personne » et les mots « aux locaux » et dans le second alinéa entre les mots « d'une personne » et les mots « pour une durée limitée à des locaux ».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, il conviendrait de préciser si l'attestation de sécurité peut également concerner une personne morale. L'exposé des motifs précise (p. 21) que l'attestation de sécurité ne peut concerner qu'une personne physique.

N° 3 DE MME NYSSSENS

Art. 4

À l'article 22bis alinéa 2 proposé, dans les mots « de sécurité ou de protection de l'intégrité physique » remplacer le mot « ou » par le mot « et ».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, afin de parfaire la « qualité » de la loi et, partant, sa prévisibilité, il conviendrait que soit mieux cerné le caractère cumulatif des motifs figurant dans la première condition soumise à la décision d'imposer une attestation de sécurité. En effet, l'exposé des motifs indique qu'« (...) il ne sera pas possible de solliciter des attestations pour des concerts rock ou pour des manifestations sportives pour lesquelles on craint des troubles de l'ordre public. L'autorité qui délivre les attestations y veillera. De cette manière, les objections émises par la Commission de la vie privée dans son avis n° 09/2004 du 9 août 2004, sont rencontrées ».

Or ceci ne ressort pas de la formulation du texte qui, en prévoyant « des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes », laisse entière l'hypothèse de motiver la décision par le recours à un seul de ces ordres de raison ».

N° 4 DE MME NYSSSENS

Art. 4

À l'article 22bis alinéa 2 proposé, apporter les modifications suivantes :

A. insérer avant les mots « selon les modalités et dans les délais fixés par le Roi », les mots « ainsi que des personnes concernées » ;

B. supprimer la phrase « Les organisateurs ou les responsables donnent connaissance à toutes les

Nr. 2 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 4

In het voorgestelde artikel 22bis, eerste en tweede lid, tussen de woorden « van een » en « persoon », telkens het woord « *natuurlijke* » invoegen.

Verantwoording

Zoals de Raad van State opmerkt moet men preciseren of het veiligheidsattest eveneens voor een rechtspersoon geldt. Op pagina 21 van de memorie van toelichting staat te lezen dat het veiligheidsattest alleen aan natuurlijke personen kan worden afgegeven.

Nr. 3 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 4

In § 2 van het voorgestelde artikel 22bis de woorden « veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit » vervangen door de woorden « *veiligheid en de bescherming van de fysieke integriteit* ».

Verantwoording

De Raad van State wijst op het volgende: « om evenwel de « kwaliteit » van de wet, en dus ook de voorzienbaarheid ervan, te optimaliseren, dient duidelijker aangegeven te worden dat de redenen genoemd in de eerste voorwaarde verbonden aan de beslissing om een veiligheidsattest op te leggen, cumulatief zijn. In de memorie van toelichting staat immers het volgende: « (...) het (zal) niet mogelijk zijn attesten aan te vragen voor rockconcerten of sportevenementen waar men vreest voor een verstoring van openbare orde. De overheid die de attesten uitreikt, zal hierover waken. Op die wijze wordt tegemoet gekomen aan een bekommernis die de commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer uitte in haar advies nr. 09/2004 van 9 augustus 2004 ».

Dat blijkt echter niet uit de formulering van de tekst die, door te spreken van « redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de personen », volledig de mogelijkheid laat de beslissing te motiveren aan de hand van slechts een van die redenen ».

Nr. 4 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 4

Paragraaf 2 van het voorgestelde artikel 22bis wijzigen als volgt :

A. tussen de woorden « gebouwen of terreinen » en de woorden « volgens de nadere regels » invoegen de woorden « *alsook van de betrokken personen* » ;

B. doen vervallen de volzin: « De organisatoren of de verantwoordelijken brengen alle betrokken perso-

personnes concernées de la décision motivée, selon les modalités définies par le Roi.»;

C. remplacer «ils» par «Les organisateurs ou les responsables».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, il conviendrait de prévoir que la décision de procéder à une vérification de sécurité soit notifiée directement à la personne concernée par l'autorité de sécurité.

N° 5 DE MME NYSSENS

Art. 4

À l'article 22bis alinéa 2, insérer avant les mots «Ils transmettent» ce qui suit:

«La personne concernée est informée des modalités de la procédure de vérification de sécurité, du type de données examinées ou vérifiées, des recours possibles ainsi que de la durée de validité de l'attestation de sécurité».

Justification

La Commission pour la protection de la vie privée plaide pour que l'information de la personne concernée soit complète.

N° 6 DE MME NYSSENS

Art. 4

À l'article 22bis alinéa 2, insérer avant les mots «Ils transmettent» les mots «Sauf refus exprès de la personne concernée».

Justification

La Commission de la protection de la vie privée souhaite que la personne concernée dispose du droit de refuser la vérification de sécurité.

N° 7 DE MME NYSSENS

Art. 4

Compléter l'article 22bis proposé par un nouvel alinéa rédigé comme suit:

«Sous réserve du droit de recours de la personne concernée contre la décision de l'autorité publique de

nen op de hoogte van de met redenen omklede beslissing volgens de nadere regels bepaalt door de Koning»;

C. de woorden «zij zenden» vervangen door de woorden «de organisatoren of de verantwoordelijken zenden».

Verantwoording

Zoals de Raad van State opmerkt, zou men moeten bepalen dat de beslissing om een veiligheidsverificatie te laten uitvoeren door de veiligheidsoverheid rechtstreeks ter kennis wordt gebracht van de betrokkene.

Nr. 5 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

In artikel 22bis, tweede lid, vóór de laatste zin die begint met «Zij zenden» de volgende zin invoegen:

«De betrokken persoon wordt op de hoogte gebracht van de procedureregels voor de veiligheidsverificatie van het type van gegevens dat worden onderzocht of geverifieerd, van de mogelijke beroepen alsook van de geldigheidsduur van het veiligheidsattest.»

Verantwoording

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer pleit ervoor dat de informatie voor de betrokken persoon volledig is.

Nr. 6 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

In artikel 22bis, tweede lid, de woorden «Zij zenden» vervangen door de woorden «Behalve in het geval van uitdrukkelijke weigering door de betrokken persoon, zenden zij».

Verantwoording

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wenst dat de betrokken persoon het recht heeft om de veiligheidsverificatie te weigeren.

Nr. 7 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

Het voorgestelde artikel 22bis aanvullen met een nieuw lid, luidend:

«Onverminderd het beroepsrecht van de betrokken persoon tegen de beslissing van de overheid om

demander une vérification de sécurité, le refus exprès de la personne met automatiquement fin à la possibilité d'accéder aux locaux, bâtiments ou sites ou à l'événement concernés».

Justification

La Commission pour la protection de la vie privée souhaite que la personne concernée dispose du droit de refuser la vérification de sécurité et que la seule conséquence de ce refus soit la non participation à l'événement ou le refus d'accès aux locaux, bâtiments ou sites concernés pour lequel l'attestation a été sollicitée.

N° 8 DE MME NYSSENS

Art. 4

Compléter l'article 22bis proposé par un nouvel alinéa rédigé comme suit:

«Une attestation de sécurité ne peut être imposée pour accéder aux locaux, bâtiments ou sites où s'exerce la liberté de pensée, de conscience ou de religion».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, il conviendrait de veiller à exclure toute possibilité d'attestation de sécurité imposée par l'autorité pour accéder à un local où s'exerce la liberté de pensée, de conscience et de religion. Une telle attestation n'est pas admissible au regard de l'article 19 de la Constitution. Ce dernier dispose que « la liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés ».

À l'encontre de ce que permet l'article 9, § 2, de la CEDH qui dispose que « la liberté de manifester sa religion ou ses convictions ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publique, ou à la protection des droits et des libertés d'autrui », le respect des exigences plus sévères de la disposition constitutionnelle s'impose (voir article 53 CEDH), dès lors qu'elle n'autorise — à l'exception de certaines mesures de police administrative (voir Cass., 23 janvier 1879, *Pas.*, 1879, I, p. 75) qui pourraient être prises pour des raisons d'ordre public quand la liberté de culte s'exerce sur la voie publique — que des mesures répressives et proscrit en conséquence toute réglementation de type préventif.

L'attestation de sécurité imposée pour accéder à un local, un bâtiment ou un site où s'exerce la liberté de pensée, de conscience et de religion n'est donc pas admissible au regard de l'article 19 de la Constitution dès lors qu'elle conduit à empêcher, de manière préventive, la personne concernée d'exprimer ses opinions, religieuses ou non, ou à la limiter dans cette expression. Le Conseil d'État n'aperçoit en effet pas en quoi l'exigence d'une attestation de sécurité, au titre d'autorisation d'accès, pourrait être qualifiée de mesure de police administrative au sens dégagé ci-avant.

een veiligheidsverificatie te vragen, maakt de uitdrukkelijke weigering van de persoon automatisch een einde aan de mogelijkheid toegang te krijgen tot de lokalen, gebouwen of terreinen of tot het betreffende evenement».

Verantwoording

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer « wenst dat de informatie die aan de betrokkene wordt verstrekt, volledig zou zijn en dat deze laatste het recht zou hebben de veiligheidsverificatie te weigeren met als enig gevolg de niet-deelname aan het evenement waarvoor het veiligheidsattest werd gevraagd ».

Nr. 8 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

Het voorgestelde artikel 22bis aanvullen met een nieuw lid, luidend:

«Een veiligheidsattest kan niet verplicht worden gesteld om toegang te verkrijgen tot lokalen, gebouwen of terreinen waar de vrijheid van denken, geweten of godsdienst uitgeoefend wordt».

Verantwoording

Zoals de Raad van State opmerkt, moet voorkomen worden dat de overheid een veiligheidsattest kan opleggen om toegang te krijgen tot een lokaal waar de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst uitgeoefend wordt. Artikel 19 van de Grondwet staat een dergelijk attest niet toe. Dat artikel bepaalt immers: « De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd. »

In tegenstelling tot wat tot op zekere hoogte toegestaan wordt door artikel 9, lid 2, van het EVRM dat bepaalt dat « de vrijheid van godsdienst of overtuiging te belijden [...] aan geen andere beperkingen [kan] zijn onderworpen dan die welke bij de wet zijn voorzien, en die in een democratische samenleving nodig zijn in het belang van de openbare veiligheid, voor de bescherming van de openbare orde, gezondheid of zedelijkheid of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen », dienen de strengere vereisten van de grondwettelijke bepaling in acht genomen te worden (zie artikel 53 EVRM), aangezien deze bepaling — met uitzondering van een aantal maatregelen van administratieve politie (zie Cass., 23 januari 1879, *Pas.*, 1879, I, blz. 75) die uitgevaardigd zouden kunnen worden om redenen van openbare orde, wanneer de vrijheid van eredienst uitgeoefend wordt op de openbare weg — alleen repressieve maatregelen toestaat en bijgevolg iedere preventieve reglementering verbiedt.

Het veiligheidsattest dat door de overheid wordt geëist om een lokaal, een gebouw of een terrein te mogen betreden waar de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst wordt uitgeoefend, is dus niet aanvaardbaar in het licht van artikel 19 van de Grondwet, aangezien het attest ertoe leidt dat de betrokken persoon preventief wordt verhinderd om zijn — al dan niet godsdienstige — mening te uiten of in die meningsuiting wordt beknot. Het is de Raad van State immers niet duidelijk in welk opzicht het vereiste van een veiligheidsattest als toestemming tot toegang zou kunnen worden omschreven als een maatregel van administratieve politie in de hierboven gegeven betekenis.

N° 9 DE MME NYSSSENS

Art. 4

Compléter l'article 22bis proposé comme suit :

« *Le régime des vérifications de sécurité ne peut être appliqué à des manifestations sportives ou culturelles, ni à des événements à caractère strictement religieux* ».

Justification

Ces exceptions détaillées dans l'exposé des motifs du projet de loi devraient figurer dans le texte de loi.

N° 10 DE MME NYSSSENS

Art. 4

À l'article 22quater proposé, insérer, après le mot « effectuée » les mots « conformément à l'article 22sexies ».

Justification

Il s'agit de préciser que la vérification de sécurité visée à l'article 22sexies concerne tant l'article 22bis que l'article 22quinquies.

N° 11 DE MME NYSSSENS

Art. 4

Apporter à l'article 22quater proposé, les modifications suivantes :

a) insérer entre le mot « notifiées » et les mots « à la personne concernée », le mot « directement »;

b) supprimer les mots « par l'intermédiaire de l'officier de sécurité compétent, ou, à défaut de celui-ci, directement à cette personne ».

Justification

La Commission de la protection de la vie privée souhaite qu'en toute hypothèse la personne concernée ait directement connaissance de la décision et de sa motivation.

N° 12 DE MME NYSSSENS

Art. 4

À l'article 22quinquies, § 1^{er}, insérer entre le troisième et le quatrième alinéa, les alinéas suivants :

« *La personne concernée est informée des modalités de la procédure de vérification de sécurité, du type de*

Nr. 9 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 4

Het voorgestelde artikel 22bis aanvullen als volgt :

« *De regeling inzake veiligheidsmachtigingen is niet van toepassing op sport- of cultuurevenementen noch op zuiver religieuze evenementen* ».

Verantwoording

Die gedetailleerde uitzonderingen staan vermeld in de memorie van toelichting en zouden ook in het dispositief van de wet moeten komen.

Nr. 10 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 4

De aanhef van het voorgestelde artikel 22quater doen luiden als volgt: « Het veiligheidsattest wordt afgeleverd op basis van een veiligheidsverificatie overeenkomstig artikel 22sexies uitgevoerd ».

Verantwoording

Het moet duidelijk zijn dat de veiligheidsverificatie in artikel 22sexies slaat op zowel artikel 22bis als op artikel 22quinquies.

Nr. 11 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 4

Het voorgestelde artikel 22quater wijzigen als volgt :

a) tussen de woorden « omkleed en » en de woorden « aan de betrokken persoon » het woord « rechtstreeks » invoegen;

b) de woorden « via de bevoegde veiligheidsofficier of, indien er geen is, rechtstreeks aan deze persoon » doen vervallen.

Verantwoording

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vindt het beter dat de met redenen omklede beslissingen rechtstreeks ter kennis worden gebracht van de betrokkene.

Nr. 12 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 4

In het voorgestelde artikel 22quinquies, § 1, tussen het derde en het vierde lid, de volgende leden invoegen, luidende :

« *De betrokken persoon wordt op de hoogte gebracht van de nadere regels inzake de procedure*

données examinées ou vérifiées, ainsi que des recours possibles.

Elle peut faire savoir par écrit à l'autorité administrative compétente qu'elle ne souhaite pas faire l'objet d'une vérification de sécurité.

Sous réserve du droit de recours de la personne concernée contre la décision de l'autorité publique de demander une vérification de sécurité, le refus exprès de la personne met automatiquement fin à la possibilité d'exercer la profession, la fonction, la mission ou le mandat en question ou à la possibilité d'accéder à tels locaux, bâtiments ou sites, ou à la possibilité d'obtenir le permis, la licence ou l'autorisation en question.»

Justification

Selon l'avis de la Commission pour la protection de la vie privée, le déclenchement de la procédure d'avis doit faire l'objet d'une information préalable de la personne concernée et la personne doit avoir la possibilité de se soustraire à la procédure. Les conséquences de ce refus doivent être indiquées dans la loi.

N^o 13 DE MME NYSSENS

Art. 4

À l'article 22quinquies, § 1^{er}, alinéa 4, insérer en début de phrase, les mots « Suite à la vérification de sécurité visée à l'article 22sexies ».

Justification

Il convient de préciser que c'est suite à la vérification de sécurité qu'une attestation de sécurité est délivrée le cas échéant.

N^o 14 DE MME NYSSENS

Art. 4

À l'article 22quinquies, § 2 proposé, apporter les modifications suivantes:

A. À l'alinéa premier, supprimer la dernière phrase « Elle le communique à l'autorité administrative compétente, qui peut prendre une nouvelle décision »

B. Insérer entre le premier et le second alinéa, un nouvel alinéa rédigé comme suit:

« L'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, transmet son avis de sécurité à l'autorité administrative compétente. Lorsque l'avis de sécurité est négatif, l'autorité administrative doit communiquer cet avis, motivé

van de veiligheidsverificatie, van de types van gegevens die kunnen worden onderzocht of geverifieerd, alsook van de bestaande beroepsmogelijkheden.

De persoon kan de bevoegde administratieve overheid schriftelijk te kennen geven dat hij de veiligheidsverificatie niet wil ondergaan.

Onverminderd het recht van de betrokken persoon om beroep in te stellen tegen de beslissing van de publieke overheid om een veiligheidsverificatie te vragen, maakt de uitdrukkelijke weigering van de persoon automatisch een einde aan de mogelijkheid om het betrokken beroep, functie, opdracht of mandaat uit te oefenen, aan de mogelijkheid om toegang te krijgen tot bepaalde lokalen, gebouwen of terreinen, of aan de mogelijkheid om de betrokken vergunning, licentie of toelating te krijgen.»

Verantwoording

Volgens de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer moet de betrokkene vooraf in kennis worden gesteld van het starten van de adviesprocedure en moet hij zich kunnen onttrekken aan die procedure. De gevolgen van een weigering moeten in de wet worden vermeld.

Nr. 13 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

In het voorgestelde artikel 22quinquies, § 1, het vierde lid vervangen als volgt: « Na de in artikel 22sexies bedoelde veiligheidsverificatie zendt de overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, haar met redenen omkleed veiligheidsadvies over aan de administratieve overheid die hierom verzocht. »

Verantwoording

Het is wenselijk te preciseren dat een veiligheidsattest in voorkomend geval wordt afgegeven na de veiligheidsverificatie.

Nr. 14 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

In het voorgestelde artikel 22quinquies, § 2, de volgende wijzigingen aanbrengen:

A. in het eerste lid de laatste volzin schrappen;

B. tussen het eerste en het tweede lid een nieuw lid invoegen luidende:

« De in artikel 15, eerste lid, bedoelde overheid, bezorgt haar veiligheidsadvies aan de bevoegde administratieve overheid. Is het veiligheidsadvies negatief dan moet de administratieve overheid dit overeen-

conformément à l'article 22, alinéa 5, à la personne concernée, par lettre recommandée à la poste, accompagné le cas échéant d'une nouvelle proposition de décision».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, il conviendrait de prévoir dans l'article 22quinquies, § 2, que dans l'hypothèse où l'Autorité nationale de sécurité émet d'initiative, un nouvel avis de sécurité à l'égard d'une personne ayant déjà fait l'objet d'une vérification de sécurité, la procédure à suivre est la même que celle qui s'applique à l'avis de sécurité initial. Il est très important de préciser cela, notamment pour le droit de recours de la personne concernée qui peut agir dans les 8 jours de la réception de l'avis de sécurité négatif.

N° 15 DE MME NYSSENS

Art. 4

À l'article 22quinquies, § 2, alinéa 2, proposé, apporter les modifications suivantes :

A. Supprimer les mots « et peut prendre une nouvelle décision » ;

B. Insérer un nouvel alinéa rédigé comme suit :

« Sous réserve du droit de recours de la personne concernée contre la décision de l'autorité administrative de demander une vérification de sécurité, le refus exprès de la personne met automatiquement fin à la possibilité d'exercer la profession, la fonction, la mission ou le mandat en question ou à la possibilité d'accéder à tels locaux, bâtiments ou sites, ou à la possibilité d'obtenir le permis, la licence ou l'autorisation en question ».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, l'article 22quinquies, § 2, alinéa 2, devrait préciser les suites réservées à un refus exprès de la personne, dûment avertie, de voir effectuer une vérification de sécurité à son sujet.

On a ajouté dans le projet de loi que dans cette hypothèse « l'autorité administrative en informe l'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, et peut prendre une nouvelle décision ». Comment l'autorité administrative pourrait déjà avoir pris une décision lorsque la personne, dûment avertie, refuse expressément la vérification de sécurité ?

Il faut ensuite préciser quelles sont les conséquences pour la personne concernée de son refus exprès de voir effectuer une vérification de sécurité.

N° 16 DE MME NYSSENS

Art. 4

À l'article 22sexies, § 2 proposé, remplacer les mots « à l'article 15, alinéa 1^{er} » par les mots « aux articles 15 alinéa 1^{er} et 22ter ».

komstig artikel 22, vijfde lid, met redenen omkleed advies, in voorkomend geval samen met een nieuw voorstel van beslissing, aan de betrokkene meedelen bij een ter post aangetekende brief.»

Verantwoording

Zoals de Raad van State opmerkt, moet in artikel 22quinquies, § 2, bepaald worden dat wanneer de nationale veiligheids-overheid op eigen initiatief over een persoon ten aanzien van wie al een veiligheidsverificatie is geschied, een nieuw veiligheidsadvies uitbrengt, de te volgen procedure dezelfde is als die welke van toepassing is wanneer een « oorspronkelijk » negatief veiligheidsadvies wordt uitgebracht. Het is zeer belangrijk dit te verduidelijken, onder meer voor het recht op beroep van de betrokkene die binnen 8 dagen na de ontvangst van het negatief veiligheidsadvies kan reageren.

Nr. 15 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

Het voorgestelde artikel 22quinquies, tweede lid, wijzigen als volgt :

A. De woorden « en kan een nieuwe beslissing nemen » doen vervallen ;

B. Een nieuw lid invoegen, luidend :

« Onverminderd het beroepsrecht van de betrokken persoon tegen de beslissing van de administratieve overheid om een veiligheidsverificatie te vragen, maakt de uitdrukkelijke weigering van de persoon automatisch een einde aan de mogelijkheid om dit beroep, deze functie, deze opdracht of dit mandaat uit te oefenen, of aan de mogelijkheid om toegang te verkrijgen tot dergelijke lokalen, gebouwen of terreinen, of aan de mogelijkheid om de betreffende vergunning, licentie of toelating te verkrijgen. »

Verantwoording

Zoals de Raad van State opmerkt, moet artikel 22quinquies, § 2, tweede lid, verduidelijken wat er gebeurt als de naar behoren ingelichte persoon uitdrukkelijk weigert een veiligheidsverificatie te ondergaan.

Men heeft in het wetsontwerp voor dit geval het volgende toegevoegd : « De bevoegde administratieve overheid brengt dit ter kennis van de overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, en kan een nieuwe beslissing nemen ». Hoe kan de administratieve overheid reeds een beslissing genomen hebben wanneer de naar behoren ingelichte persoon uitdrukkelijk de veiligheidsverificatie weigert ?

Er moet vervolgens verduidelijkt worden wat er gebeurt als de naar behoren ingelichte persoon uitdrukkelijk weigert een veiligheidsverificatie te ondergaan.

Nr. 16 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

In paragraaf 2 van het voorgestelde artikel 22sexies, de woorden « in artikel 15, eerste lid » vervangen door de woorden « in de artikelen 15, eerste lid, en 22ter ».

Justification

Les vérifications de sécurité s'appliquent tant dans le cas de l'article 22bis que dans le cas de l'article 22quinquies.

En cas d'application de l'article 22bis, c'est l'autorité visée à l'article 22ter qui est compétente, à savoir l'autorité visée à l'article 15, alinéa 1^{er}, ou une des autorités nommément désignées dans l'article 22ter.

N° 17 DE MME NYSSENS

Art. 4

Compléter l'article 22sexies, § 2, proposé par un nouvel alinéa rédigé comme suit:

« Une décision de refus ne permet plus de soumettre l'accès aux locaux, bâtiments ou sites ou à l'événement, ou l'exercice de la profession, de la fonction, de la mission ou du mandat ou encore l'obtention du permis, de la licence ou de l'autorisation, visés aux articles 22bis et 22quinquies, à la possession d'une attestation de sécurité ».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, il serait indiqué de régler expressément les conséquences de la communication d'une décision de refus, en ce sens que l'accès aux locaux, bâtiments ou sites ou à l'événement concernés, l'exercice de la profession, de la fonction, de la mission ou du mandat en question, ou encore l'obtention du permis, de la licence, de l'autorisation, visés aux articles 22bis et 22quinquies ne pourront plus être subordonnés à la possession d'une attestation de sécurité.

N° 18 DE MME NYSSENS

Art. 4

À l'article 22quinquies, § 1^{er}, proposé, insérer entre le deuxième et le troisième alinéa un nouvel alinéa rédigé comme suit:

« Cette vérification de sécurité est notamment applicable dans les cas suivants :

— *autorisation de détention et permis de port d'armes lorsque le ministre de la Justice détient le pouvoir en premier ressort de délivrer les autorisations et permis;*

— *licence spéciale d'exportation ou de transit d'armes ou de matériel militaire;*

— *badges d'identification sur les aéroports;*

— *dérogation à la condition de nationalité pour les professeurs de religion;*

— *autorisations d'accès aux prisons des aumôniers et conseillers;*

— *autorisations de séjour et d'établissement;*

Verantwoording

De veiligheidsverificaties zijn zowel in het geval van artikel 22bis als in het geval van artikel 22quinquies van toepassing.

Bij toepassing van artikel 22bis, is de overheid bedoeld in artikel 22ter bevoegd, te weten de overheid bedoeld in artikel 15, eerste lid, of een de overheden die in artikel 22ter nominatim vermeld staan.

Nr. 17 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

Paragraaf 2 van het voorgestelde artikel 22sexies, aanvullen met een nieuw lid, luidende:

« Een weigeringsbeslissing maakt het niet langer mogelijk voor de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen of voor de uitoefening van een bepaald beroep, functie, opdracht of mandaat of nog voor het bezit van een bepaalde vergunning, licentie of toelating, bedoeld in de artikelen 22bis en 22quinquies het bezit van een veiligheidsattest te eisen. »

Verantwoording

Zoals de Raad van State opmerkt is het geraden de gevolgen van het meedelen van die weigeringsbeslissing uitdrukkelijk te regelen, in deze zin dat voor de toegang tot de betrokken lokalen, gebouwen of terreinen of tot een bepaald evenement, voor de uitoefening van een bepaald beroep, functie, opdracht of mandaat of nog voor het bezit van een bepaalde vergunning, licentie of toelating bedoeld in de artikelen 22bis en 22quinquies niet langer een veiligheidsattest kan worden geëist.

Nr. 18 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

In § 1 van het voorgestelde artikel 22quinquies, tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid invoegen, luidend:

« Deze veiligheidsverificatie wordt in het bijzonder in de volgende gevallen uitgevoerd :

— *toelating tot het houden en dragen van wapens indien de minister van Justitie in eerste instantie de bevoegdheid heeft om de toelatingen en vergunningen af te geven;*

— *speciale vergunning voor uit- of doorvoer van wapens of militair materieel;*

— *identificatiebadges op luchthavens;*

— *afwijking van de nationaliteitsvoorwaarde voor godsdienstleraars;*

— *toelating tot de gevangnissen als aalmoezenier of consulent;*

— *toekenning van verblijfs- en vestigingsvergunningen;*

— *agrément du personnel technique d'installation et d'entretien de la chambre centrale d'écoutes de la police fédérale.* ».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, au regard de l'exigence de prévisibilité au sens de l'article 8, § 2, de la CEDH, les termes de la disposition sont formulés de manière trop large. Ils ne peuvent être qualifiés d'assez clairs pour indiquer aux citoyens, en quelles circonstances et sous quelles conditions, l'autorité est autorisée à procéder à une vérification de sécurité. La simple référence à des notions aussi étendues que celles de « profession, fonction, mission, nomination, désignation, permis, licence » semble difficilement admissible, même s'il est précisé que l'autorité ne pourra demander une vérification de sécurité que « dans la mesure où le bénéficiaire de la décision, pourrait par un usage inapproprié des droits ou des facultés qu'elle confère, porter atteinte à un des intérêts ... ».

Il faut définir avec plus de netteté l'étendue du très large pouvoir d'appréciation attribué à l'autorité pour fournir à l'individu une protection contre l'arbitraire.

Comme le souligne le Conseil d'État, au regard de l'exigence de nécessité, il est douteux que la mesure, par le vaste champ d'application qu'elle se fixe, puisse être considérée, en toutes circonstances, comme correspondant à un « besoin social impérieux » et comme étant proportionnée au but légitime poursuivi.

Pour mieux se conformer à ces deux exigences, la disposition devrait être revue afin de mieux cibler, en s'inspirant notamment de la liste exemplative reproduite dans l'exposé des motifs, les hypothèses dans lesquelles il peut être recouru à une vérification de sécurité en vue de l'obtention d'un avis de sécurité.

N° 19 DE MME NYSSENS

Art. 4

À l'article 22quinquies, § 1^{er}, proposé, insérer au début du premier alinéa les mots: « Sauf dans les domaines où s'exerce la liberté de pensée, de conscience et de religion ».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, il conviendrait de veiller à exclure toute possibilité d'avis de sécurité imposée par l'autorité pour autoriser l'exercice d'une profession, d'une mission ou d'un mandat relatif à la liberté de pensée, de conscience et de religion ou pour accéder à un local où s'exerce la liberté de pensée, de conscience et de religion. Un tel avis n'est pas admissible au regard de l'article 19 de la Constitution. Ce dernier dispose que « la liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés ».

À l'encontre de ce que permet l'article 9, § 2 de la CEDH qui dispose que « la liberté de manifester sa religion ou ses convictions

— *erkenning van het technisch personeel voor installatie en onderhoud van de centrale tapkamer van de federale politie.* ».

Verantwoording

De Raad van State wijst erop dat in het licht van het vereiste van de voorzienbaarheid, in de zin van artikel 8, lid 2, van het EVRM de bewoordingen van de ontworpen bepaling te ruim zijn. Ze kunnen moeilijk kunnen worden beschouwd als voldoende duidelijk om alle burgers die onder de regeling vallen adequaat aan te tonen in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden de administratieve overheid bevoegd is om een veiligheidsverificatie ten aanzien van hen uit te voeren. Het valt immers te betwijfelen dat de eenvoudige verwijzing naar zo ruime begrippen als « beroep », « functie », « opdracht », « benoeming », « aanstelling » of « vergunning » aanvaardbaar kan worden geacht, ook al wordt verduidelijkt dat de bevoegde administratieve overheid slechts om een veiligheidsverificatie zal mogen verzoeken « indien de begunstigde van de beslissing door een niet-geëigende aanwending van het hem toegekende recht of mogelijkheid, schade kan toebrengen aan één van de belangen ... ».

Om de enkeling afdoende te beschermen tegen willekeur, moet de draagwijdte van de zeer ruime beoordelingsbevoegdheid die ter zake aan de overheid wordt gegeven, nader bepaald worden.

Ook in het licht van het vereiste van de noodzakelijkheid valt het volgens de Raad van State te betwijfelen of de geplande maatregel, door de gewilde ruime werkingssfeer ervan, in alle omstandigheden kan worden beschouwd als een « dringende maatschappelijke behoefte » die in verhouding staat tot het wettig nagestreefde doel.

Om beter aan deze twee vereisten te voldoen, zou de bepaling moeten worden herzien zodanig dat, in het bijzonder aan de hand van de voorbeeldenlijst in de memorie van toelichting, nauwkeuriger de gevallen worden afgebakend waarin een veiligheidsverificatie mag worden uitgevoerd om een veiligheidsadvies te verkrijgen.

Nr. 19 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

In artikel 22quinquies, § 1, in de aanhef van het eerste lid, invoegen de woorden: « Behalve op de gebieden waarin de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst wordt uitgeoefend ».

Verantwoording

Zoals de Raad van State onderstreept, is het aangewezen ervoor te zorgen dat elke mogelijkheid wordt uitgesloten van een door de overheid opgelegd veiligheidsadvies voor het toestaan van het uitoefenen van een beroep, een opdracht of een mandaat in verband met de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst of om toegang te krijgen tot een lokaal waar de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst wordt uitgeoefend. Dergelijk advies is gezien artikel 19 van de Grondwet niet toelaatbaar. Dat artikel bepaalt: « De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd. ».

Artikel 9, § 2, van het EVRM staat het volgende toe: « De vrijheid van godsdienst of overtuiging te belijden kan aan geen andere

ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publique, ou à la protection des droits et des libertés d'autrui», le respect des exigences plus sévères de la disposition constitutionnelle s'impose (voir article 53 CEDH), dès lors qu'elle n'autorise — à l'exception de certaines mesures de police administrative (voir Cass., 23 janvier 1879, *Pas.*, 1879, 1, p. 75) qui pourraient être prises pour des raisons d'ordre public quand la liberté de culte s'exerce sur la voie publique — que des mesures répressives et proscriit en conséquence toute réglementation de type préventif.

L'avis de sécurité imposé pour autoriser l'exercice d'une profession, d'une mission ou d'un mandat relatif à la liberté de pensée, de conscience et de religion ou pour accéder à un local où s'exerce la liberté de pensée, de conscience et de religion n'est donc pas admissible au regard de l'article 19 de la Constitution dès lors qu'elle conduit à empêcher, de manière préventive, la personne concernée d'exprimer ses opinions, religieuses ou non, ou à la limiter dans cette expression. Le Conseil d'État n'aperçoit en effet pas en quoi l'exigence d'un avis de sécurité, au titre d'autorisation d'accès, pourrait être qualifiée de mesure de police administrative au sens dégagé ci-avant.

N° 20 DE MME NYSSENS

Art. 4

À l'article 22quinquies, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, insérer après les mots « personnes concernées », les mots « *le cas échéant, dans l'appel public aux candidatures* ».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, l'article 22quinquies, § 1^{er}, alinéa 3, pour satisfaire à l'exigence de prévisibilité, devrait être revu afin de prévoir les deux modalités d'avertissement dans l'éventualité d'une vérification :

— avertissement dans l'appel public aux candidatures, lorsqu'il y en a un;

— et dans tous les cas, avertissement individuel adressé à chacune des personnes concernées par la demande motivée de faire procéder à une vérification de sécurité.

Or par la modification apportée dans le projet de loi où on a ajouté « notification au plus tard où elles se portent candidates », on ne prévoit pas l'information de la personne dans l'appel public aux candidatures.

N° 21 DE MME NYSSENS

Art. 4

À l'article 22quinquies, § 1^{er}, proposé, insérer entre le cinquième et le dernier alinéa un alinéa rédigé comme suit: « *En cas d'avis de sécurité positif, l'autorité administrative qui l'a sollicité doit autoriser l'exercice de la profession, de la fonction, ou du mandat, ou autoriser l'accès aux locaux, bâtiments ou sites, ou délivrer le permis, la licence ou l'autorisa-*

beperkingen zijn onderworpen dan die welke bij de wet zijn voorzien, en die in een democratische samenleving nodig zijn voor de openbare orde, gezondheid of zedelijkheid of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. ». In tegenstelling daarmee dienen de strengere vereisten van de grondwettelijke bepaling in acht te worden genomen (zie artikel 53 EVRM), aangezien ze — op enkele maatregelen van administratieve politie na (zie Cass., 23 januari 1879, *Pas.*, 1879, I, blz. 75), die uitgevaardigd kunnen worden genomen om redenen van openbare orde, wanneer de vrijheid van eredienst op de openbare weg wordt uitgeoefend — alleen repressieve maatregelen toestaat en bijgevolg iedere preventieve reglementering verbiedt.

Het verplichte veiligheidsadvies voor het toestaan van het uitoefenen van een beroep, een opdracht of een mandaat in verband met de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst of om toegang te krijgen tot een lokaal waar de vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst wordt uitgeoefend, is dus in het licht van artikel 19 van de Grondwet niet aanvaardbaar, aangezien het advies ertoe leidt dat de betrokken persoon preventief wordt verhinderd zijn — al dan niet godsdienstige — mening te uiten of in die meningsuiting wordt beknot. Het is de Raad van State immers niet duidelijk in welk opzicht het vereiste van een veiligheidsadvies als toestemming tot toegang zou kunnen worden omschreven als een maatregel van administratieve politie in de hierboven gegeven betekenis.

Nr. 20 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

In het derde lid van het voorgestelde artikel 22quinquies, § 1, na de woorden « betrokken personen » invoegen de woorden « *, in voorkomend geval in de openbare oproep tot gegadigden* ».

Verantwoording

Zoals de Raad van State onderstreept, moet artikel 22quinquies, § 1, derde lid, om te voldoen aan de voorspelbaarheidsvereiste worden herzien, om de beide manieren van waarschuwing bij een mogelijke verificatie te bepalen :

— waarschuwing in de openbare oproep tot gegadigden, wanneer er een is;

— en in elk geval, de individuele waarschuwing die wordt gericht aan iedereen ten aanzien van wie een gemotiveerde aanvraag tot veiligheidsverificatie is gedaan.

In de wijziging van het wetsontwerp heeft men « kennisgeving ten laatste op het moment dat zij zich kandidaat stellen » toegevoegd, maar voorziet men niet in de waarschuwing van de personen in de openbare oproep tot gegadigden.

Nr. 21 VAN MEVROUW NYSSENS

Art. 4

In § 1 van het voorgestelde artikel 22quinquies, tussen het vijfde en het laatste lid, een nieuw lid invoegen, luidend als volgt: « *Indien het veiligheidsadvies positief is, moet de administratieve overheid die erom verzocht heeft de uitoefening toestaan van het beroep, de functie, de opdracht of het mandaat, of de toegang toestaan tot de lokalen, gebouwen of terreinen, of de*

tion, sous réserve pour la personne concernée de satisfaire aux différentes conditions imposées par la législation ou la réglementation applicable».

Justification

Comme le souligne le Conseil d'État, l'article 22quinquies devrait préciser l'attitude que peut adopter l'autorité administrative compétente lorsque l'autorité administrative reçoit un avis de sécurité positif de l'Autorité nationale de sécurité ou lorsque l'absence d'avis après mise en demeure équivaut à un avis de sécurité positif.

N° 22 DE MME NYSENS

Art. 4

À l'article 25 proposé, remplacer les mots « le dossier de vérification de sécurité est détruit » par les mots « le dossier de vérification de sécurité et le résultat de ce dossier sont détruits ».

Justification

L'article 25 fixe la durée de conservation des dossiers de vérification de sécurité. Comme le souligne la Commission de la protection de la vie privée, il conviendrait d'ajouter que la même règle s'applique au résultat des dossiers. En effet, à défaut du dossier, on pourrait conserver la liste des personnes ayant reçu une attestation ou un avis négatif.

Clotilde NYSENS.

N° 24 DE M. H. VANDENBERGHE

Art. 9

Compléter cet article comme suit: « , au plus tard six mois après la publication de la loi au Moniteur belge ».

vergunning, de licentie of de toelating uitreiken, op voorwaarde dat de betrokken persoon voldoet aan de verschillende voorwaarden die de geldende wetgeving of regelgeving oplegt».

Verantwoording

Zoals de Raad van State opmerkt, zou artikel 22quinquies moeten bepalen welke houding de bevoegde administratieve overheid moet aannemen wanneer zij een positief gemotiveerd veiligheidsadvies van de nationale veiligheidsoverheid krijgt of wanneer het uitblijven van een advies na aanmaning gelijkstaat met een positief veiligheidsadvies.

Nr. 22 VAN MEVROUW NYSENS

Art. 4

In het voorgestelde artikel 25 de woorden « wordt het dossier vernietigd » vervangen door de woorden « wordt het dossier en het resultaat ervan vernietigd ».

Verantwoording

Zoals de Raad van State opmerkt, zou men moeten bepalen dat de beslissing om een veiligheidsverificatie te laten uitvoeren door de veiligheidsoverheid rechtstreeks ter kennis wordt gebracht van de betrokkene.

Nr. 24 DE M. H. VANDENBERGHE

Art. 9

Dit artikel aanvullen als volgt: « , ten laatste zes maanden na de publicatie van de wet in het Belgisch Staatsblad ».

Hugo VANDENBERGHE.