

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

1<sup>er</sup> FÉVRIER 2005

## Proposition de loi modifiant l'article 478 du Code judiciaire

### AMENDEMENTS

Nº 9 DE MME de T' SERCLAES

(Sous-amendement à l'amendement nº 1)

Art. 2

#### Compléter le 1º proposé comme suit :

*« et les mots « , en matière civile, » ainsi que les mots  
« La disposition qui précède ne s'applique pas à la  
partie civile en matière pénale. » sont supprimés. »*

Justification

L'élargissement de l'accès du justiciable à la Cour de cassation fait partie des objectifs annoncés par la ministre de la Justice dans sa note de politique générale (doc. Chambre, nº 51-1371/018, p. 9). Les moyens qu'elle propose pour y parvenir consistent, d'une part, à rendre la procédure de présentation et de nomination des avocats à la Cour de cassation plus transparente (création d'une commission chargée de la désignation) et, d'autre part, à augmenter sensiblement le nombre d'avocats à la Cour de cassation (de 20 à 50).

Partageant le souci de la ministre de sanctionner les abus de procédure (cf. note de politique générale, doc. Chambre, nº 51-1371/018, p. 7) et celui d'une utilisation raisonnable et raisonnée

Voir :

Documents du Sénat :

3-308 - 2003/2004 :

Nº 1 : Proposition de loi de M. Coveliers.  
Nº 2 : Rapport.  
Nºs 3 à 5 : Amendements.

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

1 FEBRUARI 2005

## Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 478 van het Gerechtelijk Wetboek

### AMENDEMENTEN

Nr. 9 VAN MEVROUW de T' SERCLAES

(Subamendement op amendement nr. 1 van de regering)

Art. 2

#### Het voorgestelde 1º aanvullen als volgt :

*« en de woorden « in burgerlijke zaken », alsook de  
woorden « De voorgaande bepaling geldt niet voor de  
burgerlijke partij in strafzaken. » doen vervallen. »*

Verantwoording

Een van de doelstellingen uit de beleidsnota van de minister van Justitie is de rechtzoekende een betere toegang te bieden tot het Hof van Cassatie (stuk Kamer, nr. 51-1371/018, blz. 9). Zij stelt daarom voor om de procedure van het voordragen en benoemen van advocaten bij het Hof van Cassatie transparanter te maken (oprichting van een commissie belast met de aanwijzing) en om het aantal advocaten bij het Hof van Cassatie aanzienlijk te verhogen (van 20 tot 50).

Er moet ook rekening worden gehouden met een voorstel tot hervorming van het Hof van Cassatie zelf dat, net als de minister, misbruik van het vorderingsrecht wil bestraffen (beleidsnota, stuk

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-308 - 2003/2004 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Coveliers.  
Nr. 2 : Verslag.  
Nrs. 3 tot 5 : Amendementen.

de l'appareil judiciaire, il y a lieu d'être également sensible à la proposition de réforme émanant de la Cour de cassation elle-même: «Si une réforme devait intervenir, ce serait dès lors plutôt dans le sens d'une extension de cette obligation de représentation par un avocat de cassation aux matières fiscale et pénale.» (note de la Cour de cassation «Accès des avocats à la Cour de cassation», 29 mars 2004, p. 1).

Cette extension de l'obligation de représentation par un avocat spécialisé du barreau de cassation à tous les contentieux est étayée par les arguments suivants:

1. Le filtrage du barreau de cassation permet d'éviter l'engorgement des activités de la Cour. La Cour de cassation n'est pas un troisième degré de juridiction. Dans le même ordre d'idées, la rédaction des pourvois en cassation nécessite la maîtrise d'une technique particulière (distinction entre le fait et le droit, connaissance approfondie de la jurisprudence de la Cour, maîtrise de notions et concepts spécifiques).

2. Cette représentation obligatoire ne porte pas atteinte aux garanties offertes aux justiciables par la Convention européenne des droits de l'homme. La Cour européenne des droits de l'homme admet, en effet, que «La spécificité de la procédure devant la Cour de cassation peut justifier de réserver aux seuls avocats spécialisés le monopole de la prise de parole» (arrêt *Voisine c. France* du 8 février 2000; arrêt *Meftah c. France* du 21 juillet 2002). L'obligation de recourir à un avocat spécialisé permet, bien au contraire, de garantir le caractère effectif du recours en cassation. Il est de l'intérêt du justiciable, préalablement à l'exercice de cette voie de recours extraordinaire, d'être utilement informé sur ses chances de succès par «un avocat indépendant qui, à ce stade, procède à un nouvel examen critique du dossier et des décisions auxquelles il a déjà donné lieu» (voir M. G. Canivet, premier président de la Cour de Cassation de France dans sa note «*L'égalité d'accès à la Cour de cassation*», pp. 49-50).

3. La pratique révèle que les pourvois introduits dans les matières pénale et fiscale par des avocats non spécialisés dans la technique de cassation, sont d'une moindre qualité (note de la Cour de cassation «Accès des avocats à la Cour de cassation», 29 mars 2004, p. 4). Par ailleurs, le nombre de pourvois irrecevables ou introduits sur la base de moyens manifestement irrecevables ou dénués de fondement y est anormalement élevé. Alors que le taux de cassation est de l'ordre de 41% en 2003 (40% en 2001) en matière civile, où le recours aux avocats à la Cour est obligatoire, il est de respectivement 19% et 12% (27% et 10% en 2001) en matière fiscale et pénale. La Cour pointe dans son rapport 2003 (p. 132) le taux de cassation de 53% atteint en matière sociale qu'elle explique par la «stricte sélection des affaires opérée par les intéressés». Elle retient également comme facteur d'explication du taux extrêmement bas dans les affaires pénales: les conditions peu contraignantes d'accès à la Cour de cassation dans cette matière, les coûts de procédure peu importants, l'absence d'obligation de motiver le recours dans le chef du prévenu et l'absence de représentation obligatoire par un avocat à la Cour de cassation. Cette comparaison des taux de cassation démontre à suffisance le filtrage important des affaires assuré par les avocats spécialisés du barreau de cassation.

Kamer 51-1371/018, blz. 7) en het gerechtelijk apparaat op een meer redelijke en doordachte manier wil inzetten: «Indien een hervorming dan toch nodig zou zijn, zou die veeleer in de richting moeten gaan van een uitbreiding van die vertegenwoordigingsplicht tot de belastingzaken en de strafzaken.» (nota van het Hof van Cassatie «Toegang van de advocaten tot het Hof van Cassatie», 29 maart 2004, blz. 1).

De uitbreiding van de vertegenwoordigingsplicht door een gespecialiseerd advocaat van de balie van cassatie tot alle geschillen, wordt met de volgende argumenten gestaafd:

1. De balie van cassatie fungeert als een soort filter waardoor het Hof niet met zaken wordt overstelpt. Het Hof van Cassatie is geen derde aanleg. Voor het opstellen van voorzieningen in cassatie is een bijzondere techniek vereist (onderscheid tussen de situatie in feite en in rechte, grondige kennis van de jurisprudentie van het Hof, beheersing van specifieke concepten).

2. De verplichte vertegenwoordiging schaadt de in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens vastgestelde waarborgen van de rechtzoekende niet. Het Europees Hof voor de rechten van de mens aanvaardt immers dat «*La spécificité de la procédure devant la Cour de cassation peut justifier de réserver aux seuls avocats spécialisés le monopole de la prise de parole*» (arrest *Voisine versus Frankrijk* van 8 februari 2000; arrest *Meftah versus Frankrijk* van 21 juli 2002). De verplichting om een beroep te doen op een gespecialiseerde advocaat biedt de rechtzoekende integendeel de waarborg dat zijn cassatieberoep efficiënt zal verlopen. Het is immers in het belang van de rechtzoekende dat hij, voor hij dit buitengewoon rechtsmiddel gaat aanwenden, over zijn slaagkansen wordt geïnformeerd door «*un avocat indépendant qui, à ce stade, procède à un nouvel examen critique du dossier et des décisions auxquelles il a déjà donné lieu*» (zie M. G. Canivet, eerste voorzitter van het Hof van Cassatie van Frankrijk in zijn nota «*L'égalité d'accès à la Cour de cassation*», blz. 49-50).

3. In de praktijk blijken voorzieningen in belasting- en in strafzaken, ingesteld door niet in de cassatietechnieken gespecialiseerde advocaten, van een lagere kwaliteit (nota van het Hof van Cassatie «Accès des avocats à la Cour de cassation», 29 maart 2004, blz. 4). Het aantal voorzieningen dat niet ontvankelijk is of ingesteld op basis van kennelijk niet ontvankelijke of ongegronde middelen, ligt hier ook abnormaal hoog. Terwijl het cassatiepercentage in burgerlijke zaken, waar men verplicht een beroep moet doen op advocaten van het Hof, in 2003 ongeveer 41% bedroeg (40% in 2001), bedroeg het in belasting- en strafzaken respectievelijk slechts 19 en 12% (27% en 10% in 2001). In zijn jaarverslag 2003 verklaart het Hof het cassatiepercentage van 53% in sociale zaken door de strenge selectie van zaken die wordt doorgevoerd door de belanghebbenden (blz. 132). Het zeer lage cassatiepercentage in strafzaken wijt het Hof aan de lage drempel voor de toegang tot het Hof, de geringe kosten van de procedure en het ontbreken van een motiveringsplicht voor de beklaagde en van de verplichte bijstand van een advocaat bij het Hof van Cassatie. De vergelijking van de cassatiepercentages toont voldoende het gewicht aan van de selectie van zaken die de gespecialiseerde advocaten van de balie van cassatie kunnen maken.

Nathalie de T' SERCLAES.