

**Sénat de Belgique**

**Session ordinaire 2004-2005**



**3-93**

Séances plénières  
Jeudi 20 janvier 2005

---

Séance du matin

**Annales**

**Belgische Senaat**

**Gewone Zitting 2004-2005**

## **Handelingen**

Plenaire vergaderingen

Donderdag 20 januari 2005

---

Ochtendvergadering

**3-93**

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.lachambre.be](http://www.lachambre.be)

#### Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
CDH	Centre Démocrate Humaniste
ECOLO	Écologistes
FN	Front National
MR	Mouvement réformateur
PS	Parti Socialiste
SP.A-SPIRIT	Socialistische Partij Anders – SPIRIT
VL. BELANG	Vlaams Belang
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:  
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.dekamer.be](http://www.dekamer.be)

**Sommaire**

Projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, et la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (Doc. 3-515) .....	4
Discussion générale .....	4
Ordre des travaux .....	31
Projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, et la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (Doc. 3-515) .....	31
Suite de la discussion générale .....	31
Excusés .....	36

**Inhoudsopgave**

Wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (Stuk 3-515) .....	4
Algemene bespreking .....	4
Regeling van de werkzaamheden .....	31
Wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (Stuk 3-515) .....	31
Voortzetting van de algemene bespreking .....	31
Berichten van verhindering .....	36

**Présidence de Mme Anne-Marie Lizin***(La séance est ouverte à 10 h 05.)***Projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, et la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (Doc. 3-515)****Discussion générale**

*M. Stefaan Noreilde (VLD), rapporteur. – La commission de l'Intérieur et des Affaires administratives a examiné ce projet de loi, transmis par la Chambre des représentants, lors de sa réunion du 11 janvier dernier à laquelle de nombreux députés et les médias ont assisté. Le ministre de l'Intérieur M. Dewael a présenté le contenu de ce projet. En tant que rapporteur, je commence cette séance plénière du Sénat par une brève synthèse des discussions.*

*Depuis 1989, chaque parti politique représenté dans les deux chambres par au moins un parlementaire élu directement peut prétendre à une dotation annuelle en vertu de l'article 15 de la loi sur le financement des partis.*

*Depuis 1995, les partis politiques qui souhaitent recevoir une telle dotation sont tenus d'insérer dans leurs statuts une disposition aux termes de laquelle ils s'engagent à respecter la Convention européenne des droits de l'homme. Si un parti ne le fait pas, il perd son droit à la dotation en vertu de l'article 15bis.*

*En 1999, un article 15ter a encore été ajouté. Il dispose qu'un parti politique perd son droit à la dotation lorsque par son propre fait ou par celui de ses composantes, de ses listes, de ses candidats ou de ses mandataires élus, il montre de manière manifeste et à travers plusieurs indices concordants son hostilité envers les droits et libertés garantis par la CEDH et par les protocoles additionnels à cette Convention. Il appartient en l'occurrence à cinq membres au moins de la Commission de contrôle d'introduire une plainte auprès du Conseil d'État. Une chambre bilingue de celui-ci statue sur cette plainte. La procédure et les dispositions d'application sont fixées par arrêté royal. Le projet d'arrêté royal établi par le ministre de l'Intérieur précédent, M. Duquesne, a toutefois fait l'objet d'un avis négatif du Conseil d'État au motif que certaines règles de procédure étaient dépourvues de fondement légal.*

*Le présent projet vise à répondre à cette objection de la manière suivante. La demande doit être adressée directement au Conseil d'État par au moins un tiers des membres de la Commission de contrôle. Le Conseil d'État prononce dans les six mois de sa saisine un arrêt dûment motivé. Il peut supprimer la dotation, soit à concurrence du double du montant des dépenses financées ou réalisées pour l'accomplissement de l'acte répréhensible, soit pendant une période qui ne peut être inférieure à trois mois ni supérieure à un an. Le Roi peut fixer des modalités complémentaires concernant le contenu de la demande et fixe la date d'entrée*

**Voorzitter: mevrouw Anne-Marie Lizin***(De vergadering wordt geopend om 10.05 uur.)***Wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (Stuk 3-515)****Algemene bespreking**

**De heer Stefaan Noreilde (VLD), rapporteur.** – De commissie voor de Binnenlandse Zaken en de Administratieve Aangelegenheden besprak dit door de Kamer verzonden wetsontwerp in haar vergadering van 11 januari jongstleden, die zowel door de volksvertegenwoordigers als de media druk bijgewoond werd. De minister van Binnenlandse Zaken, de heer Dewael, lichtte de inhoud van de wet toe. Als rapporteur vat ik de algemene bespreking in de plenaire vergadering van de Senaat aan met een korte synthese.

Sinds 1989 heeft elke partij die in beide Kamers door minstens één verkozenen vertegenwoordigd wordt, op basis van artikel 15 van de wet op de partijfinanciering, recht op een jaarlijkse dotatie.

Sinds 1995 moet een partij die aanspraak wil maken op een dergelijke dotatie in haar statuten opnemen dat zij zich ertoe verbindt het Europees Verdrag voor de rechten van de mens na te leven. Doet ze dat niet, dan verliest ze krachtens artikel 15bis haar recht op een dotatie.

In 1999 werd daar nog een artikel 15ter aan toegevoegd. Daarin staat dat een politieke partij haar recht op dotatie verliest als ze door eigen toedoen, of door toedoen van haar componenten, lijsten, kandidaten of gekozenen, duidelijk en door middel van verscheidene, met elkaar overeenstemmende tekenen, aantoonde dat ze vijandig staat tegenover de rechten en vrijheden van het EVRM en de bijbehorende aanvullende protocollen. Bij de Raad van State kan in dat geval een klacht worden ingediend door minstens vijf leden van de Controlemmissie. Een tweetalige kamer van de Raad van State moet zich over de klacht buigen. De procedure en toepassingsbepalingen worden bij koninklijk besluit vastgelegd. Het ontwerp van koninklijk besluit dat ter uitvoering van de wet door de vorige minister van Binnenlandse Zaken, de heer Duquesne, werd opgesteld, kreeg van de Raad van State echter een negatief advies omdat enkele regels van de procedure geen wettelijke basis hadden.

Het voorliggende ontwerp wil hieraan als volgt tegemoetkomen. De aanvraag moet rechtstreeks tot de Raad van State worden gericht door ten minste één derde van de leden van de Controlemmissie. De Raad van State doet uitspraak binnen zes maanden na de aanhangigmaking middels een gemotiveerd arrest. Zij kan de dotatie intrekken ten belope van het dubbele van het bedrag van de voor het stellen van de gelaakte daad gedane uitgaven of voor een periode van minimaal 3 maanden en maximaal 1 jaar. De

*en vigueur de la loi.*

*L'exposé du ministre a été suivi d'un vaste débat qui s'est surtout focalisé sur les principes et l'opportunité de la loi et sur la nécessité de lui donner ou non un effet rétroactif. Pour les opinions exprimées par les différents groupes je renvoie au rapport écrit.*

*Les quatorze amendements déposés ont tous été rejetés et le projet de loi dans son ensemble a été adopté par 13 voix contre 3. En tant que rapporteur et au nom de mes collègues, je remercie les services du Sénat pour le travail réalisé. Chacun admettra avec moi que les débats ont été correctement relatés.*

**M. Philippe Moureaux (PS).** – Le projet de loi qui nous est soumis aujourd'hui a fait l'objet de longues discussions, ou devrais-je plutôt dire de longs monologues, en commission de l'Intérieur. On pourrait s'en étonner dans la mesure où il s'agit d'un simple texte de mise en œuvre d'une loi adoptée voilà plusieurs années déjà. Mais ce projet est aussi l'aboutissement d'un long travail législatif que l'on pourrait à certains égards qualifier de parcours du combattant.

Nous ne faisons que bisser un débat qui a déjà eu lieu en 1999 puisque à cette époque, tant le principe que la procédure de privation possible de financement des partis liberticides étaient déjà inscrits dans notre arsenal législatif.

Dois-je rappeler que la loi du 4 juillet 1989 qui règle le contrôle des dépenses électorales et le financement des partis politiques a été adaptée à plusieurs reprises, toujours dans le souci de lutter efficacement contre certains partis contestant les libertés fondamentales ?

Tout d'abord en 1995, par l'insertion d'un article 15bis prévoyant que chaque parti politique doit s'engager dans ses statuts à respecter les droits et libertés fondamentaux consacrés par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et ses protocoles additionnels pour pouvoir bénéficier de la dotation publique.

On pense immédiatement au non-respect de l'article 14 de cette convention qui prohibe les discriminations fondées notamment sur la race, la couleur ou l'origine. La philosophie de cet article 14 se retrouve pleinement dans la loi antiraciste qui incrimine notamment toute « discrimination à l'égard d'une personne en raison de sa race, de sa couleur, de son ascendance, de son origine ou de sa nationalité. »

La Convention de Rome n'est pas une banalité. C'est une convention internationale fondamentale qui constitue la pierre angulaire de la construction européenne et qui fait partie de notre droit positif.

Il est donc légitime de sanctionner les partis qui véhiculent l'intolérance, le racisme et la xénophobie car il n'est pas concevable de voir notre patrimoine de valeurs humanistes mis à mal de la sorte.

Mais s'engager au travers de ses statuts à respecter la Convention de Rome est une chose. La respecter effectivement en est une autre, surtout lorsque les sanctions ne sont pas applicables...

Koning kan bijkomende regels vaststellen met betrekking tot de inhoud van de aanvraag en bepaalt de datum van inwerkingtreding van deze wet.

De toelichting van de minister werd gevolgd door een uitgebreid debat, dat zich vooral toespitste op de principes en opportuniteit van de wet en zijn al dan niet retroactieve toepassing. Voor een overzicht van de door de verschillende fracties verdedigde opinies verwijs ik vanzelfsprekend naar het geschreven verslag.

De veertien ingediende amendementen werden alle verworpen en het wetsontwerp werd in zijn geheel aangenomen met 13 tegen 3 stemmen. Als rapporteur en namens de collega's, dank ik de diensten van de Senaat voor het gepresteerde werk. Iedereen zal het met mij eens zijn dat de debatten correct werden weergegeven.

**De heer Philippe Moureaux (PS).** – *Over dit wetsontwerp werd lange tijd gediscussieerd in de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden. Dat kan verbazingwekkend lijken, want het is gewoon een tekst tot uitvoering van een wet die jaren geleden al werd aangenomen. Het ontwerp is echter ook het resultaat van langdurig wetgevend werk dat op sommige punten als een lijdensweg kan worden beschouwd.*

*Eigenlijk herhalen we dus een debat dat al in 1999 werd gevoerd. Op dat ogenblik werden immers zowel het beginsel als de procedure voor het mogelijke ontnemen van de financiering van niet-democratische partijen in onze wetgeving opgenomen.*

*Moet ik er nog op wijzen dat de wet van 4 juli 1989, die de controle van de verkiezingsuitgaven en de financiering van de politieke partijen regelt, meermaals werd aangepast om efficiënt te kunnen strijden tegen bepaalde partijen die de fundamentele vrijheden betwisten?*

*Dat gebeurde voor het eerst in 1995, toen een artikel 15bis werd ingevoegd dat bepaalde dat alle politieke partijen zich in hun statuten ertoe moeten verbinden de rechten en fundamentele vrijheden zoals gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en de aanvullende protocollen bij dat Verdrag in acht te nemen, om de overheidsdotatie te kunnen ontvangen.*

*Daarbij wordt onmiddellijk gedacht aan de niet-naleving van artikel 14 van dat Verdrag, dat elke discriminatie verbiedt die inzonderheid gestoeld is op ras, huidskleur of afkomst. De filosofie van artikel 14 wordt volledig overgenomen in de antiracismewet, die elke discriminatie veroordeelt jegens een persoon wegens zijn ras, huidskleur, afstamming, afkomst of nationaliteit.*

*Het Verdrag van Rome is geen vodge papier. Het is een fundamenteel internationaal verdrag dat de hoeksteen vormt van de Europese constructie en deel uitmaakt van ons positief recht.*

*Het is dan ook gewettigd partijen te straffen die onverdraagzaamheid, racisme en xenofobie prediken, want ons erfgoed van humanistische waarden mag daardoor niet worden aangetast.*

*Zich er via zijn statuten toe verbinden het Verdrag van Rome*

Aussi, pour remédier à cette absence d'effet concret, nous avons décidé en 1999, par l'insertion de l'article 15ter, d'aller plus loin que cette simple obligation formelle statutaire et de rendre applicable cette sanction financière.

L'article 15ter confie cette responsabilité à une juridiction, la section administration du Conseil d'État, qui devient désormais compétente pour examiner dans les faits si un parti politique, ses composantes, candidats et élus, respectent bien les valeurs fondamentales de la démocratie et pour le priver, le cas échéant, de sa dotation publique.

Il est important de préciser que cet article représentait, lors de son vote en 1999, une solution de compromis entre la quasi-totalité des partis démocratiques.

On se souviendra que la mise en œuvre des dispositions contenues dans cet article avait toutefois soulevé quelques problèmes de procédure.

Comme l'avait souligné la section législation du Conseil d'État, l'article 15ter actuel se contente de confier au Roi le pouvoir d'organiser, par arrêté royal, la procédure de privation de dotation devant le Conseil d'État, alors que l'article 160 de la Constitution exige que les grands principes de toute procédure devant le Conseil d'État soient fixés par la loi et non pas par un arrêté royal.

Le problème qui nous occupe aujourd'hui est simplement de fournir une base légale suffisante au déroulement de la procédure devant le Conseil d'État, conformément à l'article 160 de la Constitution.

Le projet à l'examen vise donc à faire en sorte que de telles procédures de privation de financement de partis politiques puissent désormais être engagées devant le Conseil d'État. On mettra ainsi un terme à l'impossibilité actuelle d'appliquer la loi existante, tout en faisant enfin la clarté sur la réelle volonté d'appliquer cette loi.

En tant que porte-parole du groupe socialiste dans ce débat, je formulerai quelques brèves considérations qui lui semblent importantes. Pour nous, le problème de la rétroactivité ne se pose pas. Comme je l'ai déjà expliqué en commission, le texte que nous nous apprêtons à adopter ne peut avoir un effet d'amnistie pour la simple raison que le principe de la suppression du financement des partis non démocratiques est inscrit depuis bientôt six ans dans l'article 15ter.

Il s'agit là d'une simple application des principes généraux du droit, ce qui est d'ailleurs confirmé par le Conseil d'État lui-même.

La loi de référence est donc celle de 1999. Dès lors, ceux qui se livraient à des comportements ou qui tenaient des propos ne respectant pas les droits et libertés fondamentaux savaient, dès cette époque, qu'ils s'exposaient à une sanction.

J'ajouterai encore que le changement de nom d'un parti qui s'inscrit dans une logique de filiation directe ne peut avoir d'incidence sur la mise en œuvre de cette loi.

Il n'est donc pas question de permettre aux formations politiques qui essaient de s'offrir une nouvelle virginité d'échapper au champ d'application de l'article 15ter.

On a parfois mis en opposition les décisions d'assemblées de maintenir des dotations et la présente proposition. Je crois au

*na te leven is één zaak. Die verbintenis daadwerkelijk nakomen is iets anders, vooral als er geen sancties zijn...*

*Om dit uitblijven van een concreet gevolg te verhelpen, hebben wij in 1999, door de invoering van artikel 15ter beslist verder te gaan dan die eenvoudige formele statutaire verplichting en die financiële bestraffing toepasbaar te maken.*

*Artikel 15ter vertrouwt die verantwoordelijkheid toe aan de afdeling administratie van de Raad van State, die voortaan bevoegd is om in de feiten te onderzoeken of een politieke partij, haar componenten, kandidaten en verkozenen wel degelijk de fundamentele waarden van de democratie in acht nemen, en om die partij in voorkomend geval haar overheidsdotatie te ontnemen.*

*Bij de stemming in 1999 was dit artikel een compromis tussen bijna alle democratische partijen.*

*De uitvoering van de bepalingen van dat artikel veroorzaakte echter een aantal procedureproblemen. De afdeling wetgeving van de Raad van State had er immers op gewezen dat het huidige artikel 15ter de bevoegdheid voor de regeling van de procedure voor het ontnemen van de dotatie voor de Raad van State aan de Koning toewijst, terwijl artikel 160 van de Grondwet vereist dat de grondbeginselen van elke procedure voor de Raad van State bij wet en niet bij koninklijk besluit worden bepaald.*

*Vandaag moeten we er dus voor zorgen dat er een toereikende wettelijke basis is voor de afwikkeling van de procedure voor de Raad van State, overeenkomstig artikel 160 van de Grondwet.*

*Dit wetsontwerp wil ervoor zorgen dat dergelijke droogleggingsprocedures voortaan voor de Raad van State kunnen worden gebracht. Op die manier wordt een einde gemaakt aan de huidige onduidelijkheid om de bestaande wet toe te passen, en wordt eindelijk klaarheid geschapen over de wil om die wet toe te passen.*

*Als woordvoerder van de PS-fractie in dit debat zal ik kort enkele voor ons belangrijke overwegingen formuleren. Voor ons rijst het probleem van de terugwerking niet. Zoals ik in de commissie al heb gezegd, kan de tekst die we straks zullen aannemen geen amnestie met zich meebrengen, om de eenvoudige reden dat het beginsel van de drooglegging van de ondemocratische partijen sinds bijna zes jaar is opgenomen in artikel 15ter.*

*Het gaat hier om een eenvoudige toepassing van de algemene rechtsbeginselen, wat trouwens door de Raad van State zelf werd bevestigd.*

*De referentiewet is dus die van 1999. Zij die handelingen stelden of uitlatingen deden die niet in overeenstemming waren met de rechten en de fundamentele vrijheden wisten dus toen al dat ze een sanctie konden oplopen.*

*De naamsverandering van een partij die zichzelf opvolgt, kan geen weerslag hebben op de uitvoering van deze wet.*

*Het kan dus niet dat politieke formaties die een nieuwe onschuld willen verwerven, ontsnappen aan het toepassingsgebied van artikel 15ter.*

*Soms werden de beslissingen van de assemblees om de*

contraire que l'on est dans la logique que je viens d'exposer, vu que l'on considère qu'il s'agit de la même formation politique. Il n'y a dès lors pas lieu de changer les règles au sein des assemblées mais il convient, en revanche, d'appliquer la loi de 1999 à travers la durée qui nous en sépare.

Le présent texte constituera à notre estime un progrès très précieux pour la sauvegarde de notre démocratie car il est inacceptable que l'argent public soit octroyé à des partis politiques voulant restreindre la liberté des citoyens. La démocratie devrait une fois pour toutes s'abstenir de financer ceux qui veulent la détruire.

Car s'il est légitime de réprimer des mouvements qui expriment par leurs propres moyens des opinions constitutives d'une incitation à la discrimination, à la haine ou à la violence, il est encore plus légitime de les priver de toute intervention des pouvoirs publics qui leur donnerait des moyens accrus pour diffuser ces opinions dans la société.

Pour nous, il est important de rappeler qu'une véritable démocratie ne peut se construire que sur base de la garantie du respect de tous et de la reconnaissance du statut égal de chacun, quels que soient ses origines, sa culture, sa religion, son sexe ou encore son âge...

Bref, ce projet de loi est l'expression de la volonté de tous ceux qui, dans ce pays, placent la dignité humaine au-devant d'autres préoccupations.

Je constate qu'une majorité de partis démocratiques, du nord comme du sud du pays, de l'opposition comme de la majorité, se sont ralliés à cette solution.

Nous ne pouvons que nous en réjouir car il est important que ce projet soit soutenu par la plus grande majorité d'entre nous.

Nous considérons, en outre, que les solutions retenues aujourd'hui dans ce texte offrent toutes les garanties suffisantes pour engranger cette procédure de suppression de financement des partis antidémocratiques dans le strict respect des droits de la défense.

Elles ont été formulées avec prudence et sans précipitation et ont été adaptées en tenant compte des critiques et des éclaircissements apportés, entre autres, par le Conseil d'État.

Je pense notamment à l'élargissement des voies de recours et de révision des décisions, mais aussi au fait que la responsabilité de la décision est désormais confiée au Conseil d'État et n'est donc pas une décision prise par des partis politiques, ce qui avait été la crainte de certains.

Nous avons voulu, dès 1999, confier cette tâche au Conseil d'État, organe indépendant du pouvoir législatif comme du pouvoir exécutif et ce, pour qu'on ne puisse plus reprocher à des parlementaires de vouloir en sanctionner d'autres. Bref, pour que le politique ne puisse être à la fois juge et partie.

Le texte adopté a ainsi parfaitement intégré les préoccupations et les sensibilités de tous ceux qui ont partagé et qui partagent encore cet objectif.

Mais certains, dont les explications sont parfois étonnantes, préféreront sans doute assumer un choix différent.

D'autres encore ont proclamé qu'il s'agit d'une loi particulière et taillée sur mesure pour nuire à leurs intérêts.

*dotaties te behouden en dit voorstel tegenover elkaar geplaatst. Ik vind dat mijn denkwijze moet worden gevolgd, want we gaan ervan uit dat het om dezelfde politieke formatie gaat. Er is dan ook geen enkele reden om de regels in de assemblees te wijzigen. Integendeel, de wet van 1999 moet onverkort worden toegepast.*

*Deze tekst wordt volgens ons een zeer belangrijke stap voorwaarts voor het behoud van onze democratie. Het is immers onaanvaardbaar dat overheidsgeld wordt toegekend aan politieke partijen die de vrijheid van de burgers willen beperken. De democratie zou eens en voor altijd moeten ophouden partijen te financieren die haar willen vernietigen.*

*Het is gewettigd bewegingen te beteugelen die met eigen middelen meningen uiten die aansporen tot discriminatie, haat of geweld. Het is nog meer gewettigd ze elke tegemoetkoming van de overheid te ontnemen waardoor ze meer middelen krijgen om die meningen in de maatschappij te verspreiden.*

*Voor ons is het belangrijk erop te wijzen dat een echte democratie slechts kan worden opgebouwd op het fundament van het gewaarborgde respect voor eenieder en van de erkenning van de gelijkheid van eenieder, ongeacht zijn afkomst, cultuur, godsdienst, geslacht of leeftijd...*

*Dit wetsontwerp is de uitdrukking van de wil van iedereen in dit land voor wie de menselijke waardigheid de eerste bezorgdheid is.*

*Een meerderheid van de democratische partijen, zowel in het noorden als in het zuiden van het land, zowel van de oppositie als van de meerderheid, heeft zich achter deze oplossing geschaard.*

*Dat verheugt ons, want het is van belang dat dit ontwerp gesteund wordt door de grootst mogelijke meerderheid.*

*Wij vinden daarenboven dat de oplossingen die vandaag in de tekst aan bod komen, alle waarborgen bieden om de procedure voor de drooglegging van de antidemocratische partijen met inachtneming van de rechten van de verdediging te realiseren.*

*Ze werden voorzichtig en zonder overhaasting geformuleerd en werden aangepast aan de kritiek en de verduidelijkingen van de Raad van State.*

*Ik denk meer bepaald aan de uitbreiding van de rechtsmiddelen en de herziening van de beslissingen, maar ook aan het feit dat de verantwoordelijkheid voor de beslissing voortaan wordt toevertrouwd aan de Raad van State en dus geen beslissing is van politieke partijen, wat sommigen vreesden.*

*Wij wilden deze taak al in 1999 toevertrouwen aan de Raad van State, een instelling die onafhankelijk is van zowel de wetgevende als de uitvoerende macht, zodat men parlamentsleden niet langer zou kunnen verwijten dat ze andere parlamentsleden willen straffen. Op die wijze zijn politici niet langer rechter en partij.*

*In de aangenomen tekst werden de bezorgdheden en de gevoeligheden opgenomen van allen die deze doelstelling hebben gedeeld en nog steeds delen.*

*Sommigen willen wellicht een andere keuze maken en geven*

S'ils adoptent enfin un comportement d'ouverture et de compréhension, ils ne seront pourtant pas susceptibles d'être touchés par cette loi.

Je tiens à répéter ici qu'il s'agit d'une loi de principe qui sanctionne des actes racistes contraires à la Convention des droits de l'homme.

Je voudrais ajouter, en tant que représentant d'un parti francophone, que cette loi n'est pas limitée par une frontière linguistique. La partie francophone du pays connaît, elle aussi, ce type de maux. Certains milieux francophones doivent cesser de considérer que ce type de problème ne concerne que la partie néerlandophone du pays. Il est tout aussi présent du côté francophone même si son ampleur reste différente. Cette loi vise bien entendu autant les francophones que les néerlandophones.

Si elle doit être mise en œuvre, rien ne prouve qu'elle ne toucherait pas d'abord un parti francophone. Je préférerais bien entendu que les comportements auxquels nous avons fait allusion cessent et que la loi ne doive pas être mise en œuvre.

Je tiens à répéter ici qu'il s'agit d'une loi de principe qui sanctionne des actes contraires à la convention des droits de l'homme. Le texte s'appliquera donc à toutes les formations politiques, francophones ou flamandes, qui bafoueraient ces droits.

Si nous nous dotons de cet outil juridique important pour combattre certaines actions nauséabondes, ce n'est pas pour autant que nous pouvons nous permettre de baisser les bras dans la lutte contre le racisme. Pour le groupe socialiste, le vrai défi à relever, à côté de ces combats menés sur le plan juridique, qui ne sont pas les plus importants, est un combat politique, de terrain, d'éducation – en particulier des jeunes mais aussi des adultes – contre les idées d'extrême droite et les idées racistes.

Il faut enseigner aux jeunes générations cet humanisme, ces valeurs de tolérance, de liberté, de démocratie et d'État de droit qui sont à l'opposé de ce que préconisent les extrémistes de tous bords. En France, M. Le Pen vient d'expliquer froidement que les SS n'étaient finalement pas bien méchants même s'ils ont peut-être commis quelques bavures. Il faut se rendre compte que si l'on se montre complaisant à l'égard de ces groupements, de ces idées racistes, on risque de voir resurgir un jour ces braves SS qui sont, paraît-il, des gens comme les autres et ne commettent que quelques bavures.

Je pense, au nom du passé, au nom de ce que l'on a pu vivre dans tous les pays européens à l'époque où le national-socialisme l'a emporté, au nom de ces communautés qui ont été particulièrement ciblées, qu'il est aujourd'hui un acte de civisme et un acte de respect à leur égard que de se rallier au texte qui vous est proposé.

**M. Hugo Vandenberghe (CD&V).** – *Formellement, le présent débat porte sur une règle ordinaire de procédure pour l'application de la loi sur le financement des partis. L'exposé de M. Moureaux prouve toutefois que tout le monde ne le perçoit pas ainsi. Quiconque a des objections contre l'élaboration procédurale des modalités d'application de la*

*daarvoor soms verbazingwekkende verklaringen.*

*Anderen riepen uit dat het om een bijzondere wet gaat, op maat gemaakt om hun belangen te schaden. Als ze zich eindelijk open opstellen en begrip tonen, zullen ze nochtans geen hinder ondervinden van deze wet.*

*Het gaat om een principewet tot bestraffing van racistische daden die ingaan tegen het Verdrag van de rechten van de mens.*

*Als vertegenwoordiger van een Franstalige partij voeg ik eraan toe dat deze wet niet stopt aan de taalgrens. Ook het Franstalige landsgedeelte kent dat soort kwalen. In bepaalde Franstalige kringen moet men ophouden te denken dat dit soort problemen alleen in het Nederlandstalige landsgedeelte voorkomen. Ze bestaan ook aan Franstalige kant, al hebben ze daar een andere omvang. Deze wet is zowel op de Franstaligen als op de Nederlandstaligen gericht.*

*Als ze moet worden toegepast, staat het niet vast dat zulks niet eerst voor een Franstalige partij zou zijn. Ik zou uiteraard liever hebben dat de gedragingen waarnaar we verwezen hebben, ophouden te bestaan en dat de wet niet hoeft te worden toegepast.*

*Ik herhaal nogmaals dat het om een principewet gaat ter bestraffing van daden die ingaan tegen het Verdrag van de rechten van de mens. De tekst zal dus worden toegepast op alle politieke formaties, zowel Franstalige als Vlaamse, die deze rechten met voeten treden.*

*Het is niet omdat we nu zullen beschikken over dit belangrijke juridische instrument om bepaalde weezinwekkende daden te bestrijden, dat we ons niet verder moeten inzetten voor de strijd tegen het racisme. Naast deze strijd op juridisch gebied bestaat de grootste uitdaging voor de PS-fractie in de politieke strijd, de strijd op het terrein, de opvoeding van jongeren en volwassen tegen de ideeën van extreem-rechts en de racistische ideeën.*

*We moeten de jongere generaties humanitaire waarden bijbrengen, verdraagzaamheid, vrijheid, democratische waarden, alsook de waarden van de rechtsstaat. Die waarden zijn tegenovergesteld aan de waarden die allerhande extremisten voorstaan. In Frankrijk heeft de heer Le Pen recent nog botweg gezegd dat de SS'ers uiteindelijk niet zo slecht waren, al hebben ze misschien wel enkele vergissingen begaan. Men moet beseffen dat, wanneer men zich inschikkelijk toont ten opzichte van die groeperingen, van die racistische ideeën, die goeie SS'ers, die blijkbaar gewone mensen zijn en slechts enkele vergissingen begaan, op een dag opnieuw zullen opduiken.*

*Gelet op het verleden, op alles wat de mensen in alle Europese landen hebben meegemaakt in de periode waarin het nationaal-socialisme zegevierde, in naam van alle gemeenschappen die in het bijzonder werden gevisieerd, denk ik dat het vandaag getuigt van burgerzin en van respect voor hen om ons aan te sluiten bij de voorgestelde tekst.*

**De heer Hugo Vandenberghe (CD&V).** – *Formeel gesproken handelt dit debat over een gewone procedurele regeling voor de toepassing van de wet op de partijfinanciering. De uiteenzetting van de heer Moureaux bewijst evenwel dat het debat niet door iedereen op die manier wordt begrepen. Wie bezwaren heeft tegen de*



*loi sur le financement des partis est en effet manifestement soupçonné de sympathie pour les déclarations « à la Le Pen ». Je prie donc mes collègues de se contenter de discuter de la qualité du projet de loi et de ne pas faire de procès d'intention. Il ne faut pas considérer a priori les opinions différentes comme antidémocratiques ou contraires à la Déclaration des droits de l'homme.*

*Il ne fait aucun doute que le CD&V défend la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme. Celle-ci consacre d'ailleurs aussi la liberté d'expression. La liberté d'expression en politique est l'essence de la démocratie. Nous ne combattons pas avec les armes mais avec les mots et ce combat doit être mené sur la scène publique. Même si de nombreuses opinions peuvent être ressenties comme gênantes, nous sommes tenus de les accepter. L'Open Society de Karl Popper suppose que les expressions les plus excessives d'opinions soient admises comme une condition de la véritable tolérance. L'indifférence ou l'hostilité à l'égard de toute opinion différente trahit un manque de tolérance interne de la démocratie.*

*L'article 58 de la Constitution traite de l'irresponsabilité parlementaire. Un parlementaire ne peut être poursuivi pour des opinions et des votes émis par lui dans l'exercice de ses fonctions. L'arrêt de la Cour d'arbitrage du 6 février 2001 stipule que la loi sur le financement des partis ne peut s'appliquer aux opinions exprimées par les parlementaires dans l'exercice de leurs fonctions.*

*La limite supérieure de la tolérance est placée assez haut dans une démocratie puisque la liberté d'expression est également protégée en dehors du parlement.*

*Elle a toutefois aussi une limite inférieure. La Constitution française dispose ainsi que le régime politique ne peut être modifié et la Constitution allemande contient des dispositions qui ne peuvent jamais être modifiées.*

*La Cour européenne des droits de l'homme a admis que la liberté d'expression soit limitée en cas d'actes racistes ou négationnistes.*

*Dans une démocratie, la liberté d'expression est la manifestation d'une démocratie des valeurs. La démocratie défendue par les démocrates chrétiens n'est pas une démocratie formelle mais une démocratie des valeurs. Ces valeurs peuvent à un moment donné primer sur certaines conceptions individuelles ou certains actes. Il s'agit d'une évaluation des intérêts. Vu la grande importance de la liberté d'expression dans le discours politique, c'est une opération très délicate et un exercice d'équilibre dans lequel on ne peut faire preuve de violence politique ou d'agressivité disproportionnées. Il ne faut pas donner l'impression qu'une majorité ou le cas échéant une minorité va par une autre voie faire la leçon à son adversaire politique.*

*Je me réjouis que M. Moureaux ait déclaré que la CEDH devait être respectée et qu'il fallait supprimer les dotations des partis récalcitrants. Cela peut également s'appliquer aux partis qui ont voté la réforme électorale en 2002-2003. La Cour d'arbitrage a en effet condamné cette majorité. À l'époque, la double candidature a été instaurée dans des conditions contraires à une disposition de la CEDH. On peut avoir l'impression que dans la pratique certaines dispositions de la CEDH sont plus importantes que d'autres. Selon nous,*

procedurele uitwerking van de toepassing van de wet op de partijfinanciering, wordt immers blijkbaar verdacht van sympathie voor verklaringen 'à la Le Pen'. Daarom verzoek ik de collega's zich te beperken tot de bespreking van de kwaliteit van het wetsontwerp en geen intentieproces te voeren. Andere opvattingen mogen niet a priori als ondemocratisch of zelfs als strijdig met de mensenrechtenverklaring worden beschouwd.

Het lijkt geen enkele twijfel dat CD&V achter het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens staat. Dat Verdrag bevat overigens ook het recht op vrije meningsuiting. De vrijheid van meningsuiting in de politiek is de essentie van de democratie. Wij vechten niet met wapens, maar met woorden. De strijd moet op het publieke forum worden gevoerd. Hoewel vele meningen als storend kunnen worden ervaren, zijn we verplicht hun bestaan te aanvaarden. Dat is een voorwaarde voor potentiële tolerantie. De *Open Society* van Karl Popper veronderstelt dat de meest excessieve uitingen van opinies worden aanvaard als voorwaarde voor echte tolerantie. Een onverschillige of afwijzende ingesteldheid tegenover elke andere opvatting wijst op een gebrek aan innerlijke tolerantie van de democratie.

Artikel 58 van de Grondwet handelt over de parlementaire onverantwoordelijkheid. Een parlementslid kan niet gerechtelijk worden vervolgd naar aanleiding van een mening of een stem, in de uitoefening van zijn functie uitgebracht. Het arrest van het Arbitragehof van 6 februari 2001 bepaalt dat de wet op de partijfinanciering niet kan worden toegepast op opvattingen die worden geuit door parlementsliden in de uitoefening van hun functie.

De bovengrens voor tolerantie ligt in een parlementaire democratie dus vrij hoog, want de vrijheid van meningsuiting buiten het parlement wordt eveneens beschermd.

Er is evenwel ook een ondergrens. Zo bepaalt de Franse grondwet dat de staatsvorm – de republiek – niet vatbaar is voor wijzigingen en bevat de Duitse grondwet bepalingen die nooit kunnen worden veranderd. Het verbod op de nazipartij is er bijvoorbeeld niet vatbaar voor discussie.

Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft aanvaard dat er een beperking is voor de vrijheid van mening bij het stellen van handelingen of daden die de uiting zijn van racisme of van negationisme. Het verbod van een Turkse politieke partij werd aanvaard omdat die partij van plan was de *sharia* in te voeren. Een dergelijk systeem is in een democratie immers uitgesloten.

De meningsuiting in een democratie is de uitdrukking van een waardendemocratie. De democratie waarvoor de christendemocraten staan, is geen formele, maar een waardendemocratie. Die waarden kunnen op een bepaald ogenblik primeren op bepaalde individuele opvattingen of handelingen. Het gaat om een belangenafweging. Gezien het grote belang van de vrije meningsuiting in het politieke discours, is dit een zeer delicate operatie en evenwichtsoefening. Daarbij kan niet met onevenredig politiek geweld of agressiviteit te werk worden gegaan. De indruk mag niet worden gewekt dat een meerderheid, of eventueel een minderheid, via een andere weg de politieke tegenstrever de les zal lezen.

Ik ben blij dat de heer Moureaux zegt dat het EVRM moet

*l'organisation d'élections dans des conditions non démocratiques peut constituer une grave violation de la démocratie des valeurs.*

*Dans une démocratie, une majorité qui se livre à un abus de pouvoir pour manipuler les élections porte aussi gravement atteinte aux conceptions fondamentales de la démocratie.*

*Nous avons déposé trois amendements portant sur la procédure. Si la majorité peut en adopter certains nous adapterons notre vote en conséquence.*

*Le premier concerne le fonctionnement de la loi dans le temps. Juridiquement ce n'est pas un problème puisqu'il s'agit d'une règle de procédure, sans influence sur le fonctionnement dans le temps d'une règle intrinsèque en droit matériel. En 1999, le constituant a soumis les délits de presse à la compétence du tribunal correctionnel en cas de manifestations de racisme ou de xénophobie. Ces délits relevaient auparavant de la compétence de la Cour d'assises. Après la modification de cette disposition, un parti a pu être poursuivi pour des faits commis avant la révision constitutionnelle de 1999. À l'époque on n'avait pas dit que cette procédure ne s'appliquait qu'à des faits commis à partir de cette date. Le Conseil d'État confirme que la procédure n'a aucune influence sur le fonctionnement de la loi quant au fond. J'ai lu à ce sujet des déclarations confuses et imprécises de la majorité et du ministre de l'Intérieur.*

*Mme Vanlerberghe évoque de nouveaux faits ou d'autres formules.*

*La majorité – du moins certains partis flamands de la majorité – estimerait qu'en tout état de cause, cette procédure ne peut s'appliquer que pour l'avenir. C'est sans doute une suggestion du ministre de l'Intérieur. C'est pourquoi nous avons déposé un amendement que nous soumettons à l'appréciation du Sénat.*

*Nous avons une seconde objection plus fondamentale à cette règle de procédure. Selon le projet, un tiers des membres de la commission de contrôle suffit pour pouvoir adresser une demande de privation de dotation. Pour nous, cette disposition est vraiment arbitraire. M. Moureaux dit que les parlementaires ne veulent être à la fois juge et partie. C'est très bien mais il suffit de sept parlementaires pour intenter une procédure devant le Conseil d'État. Cela n'offre pas de garantie suffisante contre l'abus de pouvoir. Lorsqu'on met cette règle en balance avec la liberté d'expression, l'ouverture démocratique à toutes les opinions, l'interdiction de l'arbitraire à l'égard de ces expressions, le CD&V estime qu'un tiers n'offre pas de garantie démocratique suffisante contre l'abus de pouvoir.*

*Rien ne justifie cette règle d'un tiers. Pour lever l'immunité parlementaire, par exemple dans des affaires pénales, il faut la majorité à la Chambre. Pour suspendre les poursuites pénales il faut une majorité des deux tiers. Lorsqu'un parti de l'opposition veut contester une loi devant la Cour d'arbitrage alors qu'il n'a pas d'intérêt fonctionnel personnel, il faut que les deux tiers des membres de l'assemblée demandent au président d'intenter un recours devant la Cour d'arbitrage.*

*Quel est le raisonnement à la base de tout cela ? Notre pays se compose de majorités et de sensibilités politiques différentes. Par conséquent nous ne pouvons accepter que*

worden gerespecteerd. Als een partij dat niet doet, zegt hij, dan moet de dotatie van die partij worden betwist. Dat kan dan ook gelden voor de partijen die in 2002-2003 de kieshervorming hebben goedgekeurd. Het Arbitragehof heeft die meerderheid immers veroordeeld. De dubbele kandidatuur werd toen ingevoerd onder voorwaarden die strijdig waren met een bepaling uit het EVRM. De indruk bestaat dat – in de praktijk – sommige bepalingen van het EVRM belangrijk zijn en andere minder belangrijk. Volgens ons kan het organiseren van verkiezingen onder voorwaarden die niet democratisch zijn, een even ernstige inbreuk uitmaken op de waardendemocratie als andere inbreuken.

Het beginsel zelf stellen wij niet ter discussie, maar wij vinden dat we niet eenzijdig te werk mogen gaan. In een democratie is machtsmisbruik van een meerderheid om de verkiezingen te manipuleren eveneens een ernstige inbreuk op de democratische basisopvattingen.

Tot daar de vaststellingen over de achtergrond, die we naar voren moeten brengen omdat het debat nu eenmaal zo wordt gevoerd.

Ik kom nu tot de procedure. Daarover dienen we drie amendementen in. Indien de meerderheid sommige daarvan kan aanvaarden, zullen we ons stemgedrag daaraan aanpassen.

Ik zal twee amendementen toelichten. Het eerste, waarover ik ook verschillende publieke opmerkingen heb gehoord, betreft de werking van de wet in de tijd. Juridisch is dat geen probleem, aangezien het een procedurereguleer betreft. Een procedurereguleer heeft geen invloed op de werking in de tijd van een inhoudelijke, materieelrechtelijke reguleer. De grondwetgever heeft in 1999 de persdelicten aan de bevoegdheid van de correctionele rechtbank toegewezen wanneer het gaat om uitingen van racisme of xenofobie. Daarvoor was het Hof van assisen ter zake bevoegd. De gewijzigde grondwetsbepaling heeft ertoe geleid dat een partij werd vervolgd voor feiten gepleegd vóór de grondwetsherziening van 1999. Er werd toen niet gezegd dat, aangezien de grondwetsherziening van 1999 de procedure voor de bestrijding van persdelicten had veranderd, die procedure pas vanaf dan voor die feiten van toepassing is. De reguleer is, en de Raad van State bevestigt dat, dat de procedure geen invloed heeft op de werking van de wet ten gronde. Ik heb daarover verschillende verklaringen van de meerderheid en van de minister van Binnenlandse Zaken gelezen. Die zijn niet eenduidig, maar verwarrend en onduidelijk. We leven ook in een bepaalde politieke context. Mevrouw Vanlerberghe heeft het over nieuwe feiten of over andere formules. Formeel-juridisch is dat allemaal niet relevant, maar er moet wel duidelijkheid bestaan.

De meerderheid – althans sommige Vlaamse partijen van de meerderheid – zou van oordeel zijn dat deze procedure hoe dan ook enkel kan worden toegepast voor de toekomst. Dat werd volgens mij ook gesuggereerd door de minister van Binnenlandse Zaken. We hebben dit dan ook opgenomen in een amendement, dat aan het oordeel van de Senaat wordt onderworpen.

We hebben een tweede, nog meer fundamenteel bezwaar tegen deze procedurele regeling. De vordering om de partijdotatie te ontnemen kan volgens het ontwerp in werking

*l'on instaure un quota qui permet à un groupe politique d'intenter facilement un procès à l'encontre d'un autre et vice versa. Il faut un consensus assez large pour élever la discussion au-dessus de la politique de parti. C'est pourquoi le CD&V demande qu'on prenne en considération notre amendement selon lequel une majorité des deux tiers des membres de la commission de contrôle est requise pour adresser une demande au Conseil d'État. Un tiers n'est en effet qu'une minorité. Qui plus est, il n'y a aucune garantie que ce vote est exprimé par un nombre suffisant de représentants de nos différentes Communautés. Par conséquent, on risque le règlement de compte ou l'arbitraire politique.*

*Nos objections fondamentales à la règle de procédure ne sont donc pas dictées par quelque indécision à l'égard des principes des droits de l'homme auxquels nous souscrivons entièrement et qui figurent dans la Constitution de l'UE. Nous voulons seulement souligner que ces discussions ont une telle importance d'un point de vue démocratique qu'elles doivent être au-dessus de toute forme de partialité politique. Le projet de loi n'y répond absolument pas.*

**Mme Christine Defraigne (MR).** – Je suis heureuse que ce débat puisse enfin avoir lieu aujourd'hui en séance plénière de notre assemblée.

En effet je persiste à croire que la mise « au frigo » de ce projet transmis par la Chambre depuis près d'un an n'honorait pas notre assemblée. Il était temps que les démocrates qui la composent en majorité, heureusement, puissent examiner ce projet et le voter rapidement. Cette pièce est essentielle pour la lutte contre les extrémismes.

worden gesteld door één derde van de leden. Dat vinden wij werkelijk willekeurig. De heer Moureaux zegt dat de parlementsleden geen rechter en partij willen zijn. Dat is zeer goed. Toch volstaat de vraag van één derde van de leden van de controlecommissie, namelijk zeven parlementsleden, om de vordering voor de Raad van State in te stellen. Als we deze regel afwegen tegenover de betekenis van de vrijheid van meningsuiting, de democratische openheid tegenover alle mogelijke opvattingen, het verbod van willekeur ten aanzien van deze uitingen, dan vindt de CD&V-fractie dat één derde een onvoldoende democratische waarborg biedt tegen machtsmisbruik.

Er is ook geen aanknopingspunt dat die éénderderegel verantwoordt. Ik ga niet in op allerlei juridisch-technische details, maar wanneer bijvoorbeeld de parlementaire onschendbaarheid in strafzaken moet worden opgeheven, is in de kamer een meerderheid vereist. Om de strafvervolgung te doen schorsen is een tweederde meerderheid vereist in de kamer. Wanneer een oppositiepartij voor het Arbitragehof een wet wil betwisten waarbij ze geen persoonlijk functioneel belang heeft, moeten twee derde van de leden van de assemblee de voorzitter verzoeken een vordering voor het Arbitragehof in te leiden.

Welke redenering schuilt hierachter? Ons land is communautair verschillend samengesteld met andere politieke meerderheden en gevoeligheden. We kunnen dan ook niet toestaan dat quota in het leven worden geroepen waarbij de ene politieke groep – gemakkelijk – een proces voert tegen de andere en omgekeerd. Er moet een voldoende ruime consensus zijn om de discussie boven de partijpolitiek te verheffen. Daarom moet volgens CD&V worden overwogen om ons amendement goed te keuren dat bepaalt dat een tweederde meerderheid van de leden van de controlecommissie vereist is om een vordering bij de Raad van State in te leiden. Eén derde van de leden van de controlecommissie is immers een minderheid. Daarenboven is er geen waarborg dat die stem wordt uitgebracht door voldoende representatieve vertegenwoordigers van de verschillende communautaire bevolkingsgroepen van ons land en bestaat er dus gevaar voor een politieke afrekening of politieke willekeur.

Onze fundamentele bezwaren tegen de procedurele regeling zijn dus niet ingegeven door onze wankelmoedigheid ten opzichte van de mensenrechtenbeginselen, die we volledig onderschrijven en die ook in de Grondwet van de Europese Unie werden opgenomen. Met onze bezwaren willen we er alleen op wijzen dat dergelijke discussies uit democratisch oogpunt zo belangrijk zijn dat ze boven elke vorm van schijn van partijpolitieke partijdigheid moeten worden verheven. Dit wetsontwerp beantwoordt daar volstrekt niet aan.

**Mevrouw Christine Defraigne (MR).** – *Ik ben tevreden dat de plenaire vergadering van onze assemblee dit debat eindelijk voert.*

*De bevrozing van dit ontwerp, dat bijna een jaar geleden door de Kamer werd overgezonden, sierde onze assemblee niet. Het was tijd dat de democraten die hier gelukkig de meerderheid uitmaken, dit ontwerp konden bespreken en snel goedkeuren. Dit ontwerp is van wezenlijk belang voor de strijd tegen extremisten.*

Bien entendu, en commission, nous avons assisté à des manœuvres de retardement. Même si nous n'avons plus eu droit à la lecture d'un traité géographique sur la Thaïlande, nous avons néanmoins dû subir quelques pantalonades hors sujet.

C'est en 1999, comme l'a rappelé M. Moureaux, que l'article 15<sup>ter</sup> a été inséré. J'ai coutume de dire que cette loi de 1999 qui complète bien sûr le dispositif de la loi de 1995, constitue le pilier, la loi fondatrice de ce qui nous occupe aujourd'hui.

Dans ce qui est proposé, nous n'avons rien inventé. Rien de nouveau sous le soleil mais il s'agit pourtant d'un projet fondamental parce qu'il a pour objet de mettre en place la procédure nécessaire. Chacun sait qu'une loi de principe sans procédure n'est rien. Elle ne peut fonctionner mais c'est comme une voiture sans moteur.

Nous appliquons le principe : « Pas de liberté pour les ennemis de la liberté ». Voltaire disait : « Je vous demande la liberté au nom de vos principes mais je vous la refuse au nom des miens ».

Je suis de ceux qui croient qu'il y a des limites à la liberté d'expression. À partir du moment où il existe un financement public des partis politiques, ce dont nous devons nous réjouir car ce système est essentiel pour éviter les dérives, comment concevoir encore que le citoyen contribuable puisse être amené à financer des instruments qui soient de nature à détruire sa liberté ?

La loi de procédure est d'application immédiate. Mais elle ne s'entend qu'au regard de la loi de principe, ce qui signifie que tout fait commis depuis mars 1999, date d'entrée en vigueur de l'article 15<sup>ter</sup>, doit être pris en considération. Néanmoins, le texte dit aussi qu'il faut un indice concordant à un fait commis après l'application de la loi de procédure.

C'est un continuum qui est mis sur pied. C'est l'unité d'intention qui est prise en considération. En ce sens, il n'y a ni amnistie ni, madame Durant, amnésie. C'est en ce sens aussi que la question de la rétroactivité doit être considérée comme un faux problème, une manière erronée de présenter les choses.

Nous ne sommes pas dans un cadre pénal mais il est clair que des raisonnements par analogie avec des principes généraux doivent évidemment prévaloir. Il n'y a pas de rétroactivité mais l'application immédiate de la loi de procédure.

C'est un peu le cas d'une personne qui se retrouve devant un tribunal correctionnel ; tous ses antécédents sont versés au dossier. De même, les dossiers joints sont versés au dossier de procédure.

Il fallait donc un organe indépendant, un arbitrage en dehors d'une enceinte parlementaire et je me réjouis que le choix se soit naturellement et judicieusement porté sur le Conseil d'État.

En commission, certains ont voulu en faire un débat voire un conflit communautaire en invoquant le souhait d'une minorité francophone voulant s'imposer à une majorité flamande. C'est à mes yeux un procès d'intention inacceptable, une façon tronquée et fallacieuse de présenter les choses. La lutte contre l'extrémisme nous concerne tous, que nous soyons au

*In de commissie werden natuurlijk verdragingsmanoeuvres uitgevoerd. Deze keer werd er geen leerboek over de aardrijkskunde van Thailand voorgelezen, maar we hebben toch wel enkele fratsen moeten verduren.*

*In 1999 werd artikel 15ter in de wet ingevoegd. De heer Moureaux heeft ons daaraan herinnerd. Gewoonlijk zeg ik dat de wet van 1999, die het beschikkende gedeelte van de wet van 1995 aanvult, de pijler is, de basis voor wat we vandaag doen.*

*In het wetsontwerp staat niets nieuws, maar het organiseert wel de noodzakelijke procedure en is precies daarom fundamenteel. Een principewet zonder procedure is als een wagen zonder motor, niets waard.*

*Wij passen het principe toe 'Geen vrijheid voor de vijanden van de vrijheid.' Voltaire zei: "Ik vraag u de vrijheid in naam van uw principes, maar ik weiger ze u in naam van de mijne."*

*Ik ben van mening dat er grenzen zijn aan het recht op vrije meningsuiting. De overheidsfinanciering van de politieke partijen heeft het precies mogelijk gemaakt om misbruiken te voorkomen. Hoe kunnen we dan aanvaarden dat de belastingbetaler vrijheidsbedreigende instrumenten helpt te financieren?*

*De procedurewet is onmiddellijk van toepassing, maar ze kan slechts worden begrepen in het licht van de principewet, zodat elk feit dat sinds de inwerkingtreding van artikel 15ter in maart 1999 werd gepleegd, in overweging dient te worden genomen. Voorts bepaalt de tekst nochtans ook dat er overeenkomende tekenen moeten bestaan met een feit dat werd gepleegd na de inwerkingtreding van de procedurewet.*

*Zo wordt de continuïteit hersteld. De eenheid van opzet wordt immers in overweging genomen. In die zin is er geen sprake van amnestie, noch van amnesie, mevrouw Durant. In die zin dient de retroactiviteit ook als een vals probleem te worden aangezien, als een verkeerde manier van voorstellen.*

*Mijnheer de voorzitter, het gaat hier niet om strafrechtspraak, maar algemene principes moeten naar analogie daarmee wel blijven gelden. Er geldt geen terugwerkende kracht, maar de procedurewet treedt wel onmiddellijk in werking.*

*Het is vergelijkbaar met iemand die voor de correctionele rechtbank verschijnt; al zijn antecedenten worden aan het procesdossier toegevoegd, ook de ermee verbonden dossiers overigens.*

*We hadden dus nood aan een onafhankelijk orgaan, een scheidsgerecht buiten het Parlement. Ik ben tevreden dat onze spontane en oordeelkundige keuze naar de Raad van State is uitgegaan.*

*Sommige commissieleden hebben ingeroepen dat een Franstalige minderheid haar wil zou willen opleggen aan een Nederlandstalige meerderheid. Zij wilden zodoende een communautair debat of zelfs conflict uitlokken. Zij dichten ons kwade bedoelingen toe en dat is onaanvaardbaar. Zij geven een halfslachtige en misleidende voorstelling van zaken. De strijd tegen het extremisme gaat ons allemaal aan, of wij nu in het zuiden of in het noorden van het land leven.*

*In de verenigde commissies voor de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen zag een partij haar dotatie voor drie maanden geschorst. Het was spijtig genoeg*

sud ou au nord du pays.

En commissions réunies de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques, où j'ai siégé, un parti a été sanctionné et privé d'une dotation de trois mois. Il s'agit malheureusement d'un parti francophone. Cette lutte contre l'extrémisme nous concerne donc tous et se décline sur plusieurs fronts. C'est une pièce importante du puzzle, une clé de voûte de l'architecture mais ce n'est qu'un élément parmi les autres. Nous sommes tous sur le pont car nous ne sommes jamais à l'abri du danger.

Pourquoi avoir fait un « cirque à la Barnum » en commission, si l'on n'a rien à se reprocher ni à craindre ? On n'a pas le droit en pareil cas de prendre un héritage au bénéfice d'inventaire. On accepte purement les droits et les obligations. Si on refuse l'héritage, il faudra peut-être se poser la question de la dotation pure et simple de certains partis.

On n'a pas le pouvoir de nier sa nature profonde par de simples ravalements de façade. C'est pourquoi je crois que nous faisons aujourd'hui un pas important dont je me réjouis vraiment.

**M. Paul Wille (VLD).** – *Le texte qui a déjà été examiné à la Chambre et qui nous est soumis aujourd'hui est une initiative parlementaire, ce qui est excellent. La discussion que nous menons a une valeur ajoutée étant donné que la position d'une des familles politiques traditionnelles a gagné en clarté. Malgré tout le respect que je dois à M. Van Peel, tel n'était pas le cas en commission.*

*Concentrons-nous sur ce qu'ont suggéré d'aucuns, c'est-à-dire que cette loi viserait la suppression du financement. Or tous les éléments de la loi montrent que tel n'est pas le cas. On n'insiste pas suffisamment sur l'impact d'un jugement éventuel du Conseil d'État concernant le financement et les possibilités de financement des partis politiques.*

*Cette loi ne vise pas davantage un parti existant ou futur. C'est intellectuellement et politiquement inexact. Qui plus est, je m'étonne que la discussion n'ait été soulevée que par le Vlaams Belang, parce que c'est précisément ce parti qui a insisté sur la référence, dans ses statuts, à la CEDH. On ne peut donc prétendre que certains auteurs ont voulu atteindre un parti puisque nous partons du point de vue que ce groupe pourrait parfaitement voter ce texte. En commission M. Van Peel s'est concentré sur l'effet de l'entrée en vigueur de cette initiative sur l'opinion publique et sur le positionnement du Vlaams Belang. J'ai dit que je trouvais cela un peu court parce que le débat de fond valait quand même la peine. Aujourd'hui, le CD&V a explicité sa position et on s'est penché sur le fond de l'affaire. Il est possible qu'il y ait une autre sensibilité quant aux majorités qui décident mais nous approuvons le principe selon lequel le politique saisit le Conseil d'État de cette affaire et que celui-ci décide.*

*Enfin, il y a eu aussi une discussions sur la rétroactivité. Il n'aura échappé à aucun observateur politique que nous avons pu orienter cette discussion dans la bonne direction grâce à l'engagement d'un certain nombre de collègues-chefs de groupes qui ont fait part de leurs intentions quant à l'application de cette loi. Certaines interventions appréciées de collègues de la majorité et de l'opposition ont montré les effets possibles des événements du passé. Sur cette base, nous voterons avec conviction le texte à l'examen, dans l'espoir*

*een Franstalige partij. De strijd tegen het extremisme gaat ons allemaal aan en moet op verschillende fronten worden gevoerd. Het is een belangrijk stuk van de puzzel, een sluitsteen van de constructie, maar het is slechts één element onder vele andere. Wij staan allemaal aan dek, want er dreigt altijd gevaar.*

*Waarom nummertjes opvoeren in de commissie, als men zich niets te verwijten of niets te vrezen heeft? In zo'n geval heeft men niet het recht een nalatenschap onder voorbehoud van boedelbeschrijving te aanvaarden.*

*Men kan zijn ware aard niet verbergen achter een opgesmukte gevel. We doen vandaag dus een belangrijke stap. Dat stemt mij echt tevreden.*

**De heer Paul Wille (VLD).** – De tekst die eerder in de Kamer is behandeld en vandaag hier ter goedkeuring wordt voorgelegd is een parlementair initiatief en dat is uitstekend. De discussie die hier vandaag wordt gevoerd heeft een toegevoegde waarde want het standpunt van één van de traditionele politieke families is in elk geval duidelijker geworden. Iets wat, met alle respect voor collega Van Peel, niet het geval was in de commissie.

Laten we ons eerst even concentreren op wat deze tekst niet is, maar wat wel door sommigen werd gesuggereerd, namelijk dat het om een droogleggingswet zou gaan. Dat is niet zo want alle elementen, zowel de duur van het optreden na een gemotiveerd arrest, als het bedrag van het evenement waarvoor men aansprakelijk kan worden gesteld, tonen aan dat dit geen droogleggingswet is. Naar mijn aanvoelen wordt te weinig aangeduid wat de impact is van een mogelijke uitspraak van de Raad van State op de financiering en de financieringsmogelijkheden van politieke partijen.

Het is ook geen wet die gericht is tegen een bestaande of op te richten partij. Dit is intellectueel en politiek onjuist. Bovendien ben ik verrast over de discussie die door één partij, namelijk het Vlaams Belang, wordt uitgelokt omdat precies die partij met nadruk heeft verwezen naar de aanwezigheid in hun statuten van het EVRM. Men kan dus onmogelijk voorhouden dat de achterliggende idee bij een aantal indieners was om daarmee een partij te willen treffen, precies omdat we er van uitgaan dat deze groep deze tekst met alle gemak zou kunnen goedkeuren. Heel lang heeft men geprobeerd om het debat aldus te draineren. De heer Van Peel ging in de commissie mee in die richting en concentreerde zich op het effect van de inwerkingtreding van dit initiatief op de publieke opinie en op de positionering van één partij, namelijk het Vlaams Belang. Ik heb daarover gezegd dat ik dat wat pover vond, omdat de discussie ten gronde toch de moeite waard was. Vandaag heeft CD&V, weliswaar op een behendige manier, zijn standpunt wat uitgediept en is men nu ook inhoudelijk op de zaak ingegaan. Het is mogelijk dat er een ander aanvoelen is over de meerderheden die beslissen, maar het concept waarbij de politiek de zaak aanhangig maakt

*qu'il recueille une large majorité auprès des partis traditionnels.*

*(M. Staf Nimmegeers, premier vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)*

**M. Francis Delpérée (CDH).** – Le projet de loi qui nous est soumis aujourd'hui est un projet essentiel. Il ne s'inscrit pas dans les relations entre la majorité et l'opposition ni dans les rapports entre l'une ou l'autre Communauté mais dans une perspective précise, celle de la démocratie et de l'État de droit.

C'est la raison pour laquelle, je voterai – le CDH votera – sans hésitation et sans réserve le texte du projet de loi.

Des amendements techniques auraient pu se justifier sur l'un ou l'autre point. Compte tenu de l'importance de la matière et des objectifs qui méritent d'être poursuivis, il n'est pas utile de retarder la mise en œuvre de la loi.

Certes, et d'autres l'ont dit avant moi, le retrait de moyens financiers à un parti politique n'est pas le seul procédé dont nous devrions disposer.

Le combat doit d'abord être porté sur le terrain des idées, en dénonçant, quand il le faut et avec la vigueur nécessaire, les discours et les manifestations d'intolérance.

Le combat doit aussi être porté sur le terrain juridique en montrant que les idées véhiculées par des formations non démocratiques violent manifestement les principes inscrits dans notre Constitution et dans la Convention européenne des droits de l'homme et que ces discours et comportements ne respectent généralement pas les engagements bilatéraux et multilatéraux pris par la Belgique à l'égard d'États étrangers.

Le combat doit encore se porter sur le terrain économique et social par la mise en œuvre de politiques de proximité qui suppriment les ghettos, qui ne consacrent pas l'apartheid et qui respectent la dignité de tous ceux qui vivent dans notre pays, sans aucune exclusive.

Le combat doit encore se porter sur le terrain électoral. Je prendrai les initiatives requises – j'en prends déjà – pour établir des conditions d'éligibilité qui s'inspirent des conditions morales rappelées par la Cour d'appel de Gand, à savoir la tolérance et la solidarité.

Mais ne nous voilons pas la face : le volet financier de la lutte contre les formations non démocratiques a également son sens. Je me réjouis que le présent projet de loi donne aux chambres législatives les moyens de mettre en œuvre les principes de financement des partis politiques, principes

en de beslissing elders wordt genomen, ligt ons wel en we sluiten ons daar graag bij aan.

Ten slotte was er nog een discussie over de retroactiviteit. Het is geen enkel politiek observator ontgaan dat wij deze discussie in de goede richting hebben gekregen door het engagement van een aantal collega's-fractieiders, die hebben gezegd wat hun intentie is met betrekking tot de toepassing van deze wet. Uit een aantal gewaardeerde tussenkomsten van collega's, uit meerderheid en oppositie, is ook gebleken wat precies het effect kan zijn van gebeurtenissen uit het verleden. Op basis daarvan zullen wij met overtuiging de voorliggende tekst goedkeuren, in de hoop dat hij bij de traditionele partijen een ruime meerderheid achter zich zal krijgen.

*(Voorzitter: de heer Staf Nimmegeers, eerste ondervoorzitter.)*

**De heer Francis Delpérée (CDH).** – *Het wetsontwerp dat wij vandaag behandelen is een essentieel ontwerp. Het gaat niet over de relaties tussen meerderheid en oppositie, noch over de verhoudingen tussen de gemeenschappen, maar over de democratie en de rechtsstaat.*

*Daarom zal CDH de tekst zonder aarzeling en zonder voorbehoud goedkeuren.*

*Op bepaalde punten zouden technische amendementen kunnen worden aanvaard. Gelet op het belang van de materie en de terecht nagestreefde doelstellingen, is het evenwel niet raadzaam de inwerkingtreding van de wet te vertragen.*

*Het is juist – ook anderen hebben dat gezegd – dat het afnemen van financiële middelen van een politieke partij niet het enige middel mag zijn waarover wij beschikken.*

*De strijd moet eerst op het vlak van de ideeën worden gevoerd door het discours en de uitingen van onverdraagzaamheid aan de kaak te stellen wanneer het moet, en dat met de vereiste kracht.*

*De strijd moet ook op juridisch vlak worden gevoerd door aan te tonen dat de ideeën van ondemocratische groepen overduidelijk de principes van onze Grondwet en van het EVRM schenden en dat die uitspraken en gedragingen over het algemeen de bilaterale en multilaterale verbintenissen van België ten aanzien van vreemde Staten niet eerbiedigen.*

*De strijd moet ook worden gevoerd op sociaal-economisch vlak door een beleid van nabuurschap dat getto's doet verdwijnen, apartheid tegengaat en de waardigheid van allen die in dit land leven, zonder uitzondering respecteert.*

*De strijd moet tevens op electoraal vlak worden gevoerd. Ik neem initiatieven om verkiesbaarheidsvereisten uit te werken die steunen op de moraliteitsvoorwaarden waaraan het Hof van Beroep van Gent heeft herinnerd, namelijk verdraagzaamheid en solidariteit.*

*We wensen onze houding echter niet te versluieren: het financiële aspect van de strijd tegen ondemocratische groepen heeft eveneens zin. Het verheugt me dat dit wetsontwerp de wetgevende Kamers de middelen geeft om de principes inzake de financiering van de politieke partijen, die sinds 1999 werden vastgelegd, uit te voeren.*

*Wat het al dan niet retroactieve karakter van de wet betreft,*

arrêtés depuis 1999.

Un mot sur la rétroactivité ou la non-rétroactivité de la loi.

Les lois de financement prévoient deux types de dispositions : des dispositions de fond et des dispositions de procédure, soit celles que nous allons adopter aujourd'hui.

Les dispositions de fond figurent dans la loi de financement depuis 1999. Autrement dit, chacun sait, ou devrait savoir, depuis bientôt six ans, quels sont les faits répréhensibles et la présente loi ne change rien à cette situation juridique.

Dans la loi de financement des partis politiques, il y aura désormais des dispositions de procédure. Selon l'adage bien connu, les lois de procédure sont d'application immédiate. Il n'y aurait aucun sens à leur donner une portée rétroactive.

Comment la commission de contrôle pourrait-elle, par exemple, utiliser la machine à remonter le temps pour se situer, virtuellement, en 1990, en 1995 ou en l'an 2000 ?

Les dispositions de procédure ne valent évidemment que pour l'avenir. Cela signifie que la commission de contrôle pourra, dès demain, introduire une plainte au Conseil d'État pour des faits commis à partir du moment où les dispositions de fond ont été connues et publiées, c'est-à-dire à partir de 1999.

Relisez, monsieur Coveliers, l'avis 36.172/4 du Conseil d'État du 4 décembre 2003. Il est explicite : depuis 1999, les faits sont incriminés.

Un dernier mot : en tant que vice-président de la commission de contrôle, je ferai preuve d'une vigilance particulière pour que le texte que nous allons voter aujourd'hui ne reste pas sans lendemain.

**Mme Myriam Vanlerberghe (SP.A-SPIRIT).** – *Le présent projet de loi a fait l'objet de longues discussions et a été adopté à la Chambre. La semaine dernière il a également été adopté par la commission sénatoriale de l'Intérieur et des Affaires administratives. Rien de bien nouveau n'y a été dit. Il s'agit d'une loi sur laquelle on peut très logiquement réfléchir et discuter. En commission il s'est seulement passé certaines choses qui étaient peut-être prévisibles mais qui m'ont quand même étonnée.*

*Le contenu est clair. Chacun connaît l'objectif du projet. Le parti qui ne respecte pas les droits de l'homme peut perdre tout ou partie de sa dotation. Un parti qui incite à la violation des droits de l'homme et des droits fondamentaux risque de recevoir moins d'argent pour son fonctionnement. Un démocrate peut-il s'y opposer ? Je ne le pense pas. J'espère que le CD&V expliquera davantage son point de vue et ses amendements. La semaine passée, lors de la discussion en commission, certains partis démocratiques faisaient défaut. Je l'ai regretté alors et je le regrette toujours.*

*Les partis choisissent eux-mêmes de tomber sous le coup de cette législation. C'est un choix clair que de violer les droits de l'homme ou de rédiger des propositions ou des programmes non démocratiques. Nous entendons trop souvent des plaintes selon lesquelles certains veulent isoler un parti. En fait, celui-ci apprécie un tel discours et si personne ne le dit, il le dit lui-même.*

*Le Conseil d'État doit examiner le fondement d'une plainte éventuelle. Monsieur Vandenberghe, on peut discuter des procédures mais il faut faire un choix clair. Cela ne me*

*bevat de wet op de financiering twee soorten bepalingen, namelijk inhoudelijke bepalingen en procedureregels. Die laatste gaan we vandaag goedkeuren.*

*De inhoudelijke bepalingen staan in de wet sinds 1999. Dat betekent dat iedereen sinds bijna zes jaar moet weten welke feiten laakbaar zijn. De huidige wet verandert niets aan die juridische situatie.*

*In de wet betreffende de financiering van de politieke partijen zullen voortaan ook procedureregels staan. Volgens het bekende adagium zijn procedurewetten onmiddellijk van toepassing. Het heeft geen zin daar een retroactieve werking aan te verlenen. Hoe zou de controlecommissie zich via een soort tijdmachine virtueel in 1990, 1995 of 2000 kunnen situeren?*

*De procedureregels gelden uiteraard enkel voor de toekomst. Dat betekent dat de controlecommissie vanaf morgen een klacht bij de Raad van State kan indienen voor feiten die werden begaan vanaf het ogenblik dat de inhoudelijke bepalingen bekend en gepubliceerd waren, dat wil zeggen vanaf 1999.*

*Herlees, mijnheer Coveliers, advies 36.172/4 van de Raad van State van 4 december 2003. Dat is duidelijk: de feiten zijn sinds 1999 strafbaar.*

*Tot slot: als ondervoorzitter van de controlecommissie zal ik er nauwlettend op toezien dat de tekst die we vandaag goedkeuren geen dode letter blijft.*

**Mevrouw Myriam Vanlerberghe (SP.A-SPIRIT).** – Dit ontwerp werd uitvoerig besproken en goedgekeurd in de Kamer. Vorige week werd het ook goedgekeurd in de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden van de Senaat. Veel nieuws is daar niet meer verteld. Het is een wet waarover men zeer logisch kan nadenken en discussiëren. Alleen zijn er in commissie een aantal zaken gebeurd die misschien wel voorspelbaar waren maar die me toch wat verbaasd hebben.

De inhoud is duidelijk. Iedereen weet wat de bedoeling is van dit ontwerp. Wie als partij de mensenrechten niet respecteert, kan een dotatie of een gedeelte ervan verliezen. Wie bewust als partij aanzet tot schendingen van mensenrechten en fundamentele rechten loopt het risico minder geld te krijgen voor haar werking. Kan een democraat daar tegen zijn? Ik denk het niet. Ik hoop dat CD&V zijn standpunt en zijn amendementen nader zal toelichten. Vorige week hebben we tijdens de inhoudelijke discussie in de commissie een deel van de democratische partijen gemist. Ik heb dat toen betreurd en betreurd dit nog altijd.

Partijen kiezen er zelf voor om onder deze wetgeving te vallen. Het is een duidelijke keuze mensenrechten te schenden of om ondemocratische voorstellen of programma's op te stellen. We horen al te vaak klagen dat anderen een partij in het hoekje willen drummen. In feite hoort deze partij dit maar al te graag en als niemand het zegt, zegt ze het zelf wel.

De Raad van State moet onderzoeken of een eventuele klacht al dan niet gegrond is. Mijnheer Vandenberghe, men kan over procedures discussiëren; er moet echter een duidelijke keuze

*semble pas si difficile.*

*Une société démocratique respecte les droits de l'homme. Un parti qui le refuse doute de notre société démocratique. Est-ce un droit ? Peut-être. Doit-on recevoir des dotations à cet effet ? Là est la question. Une autorité qui repose sur une démocratie et qui défend les droits de l'homme peut difficilement financer un parti qui s'oppose à tout ce qu'elle défend. Ce n'est absolument pas si illogique et si difficile à expliquer. Si par ses actions et ses déclarations un parti s'oppose à tout ce qui est considéré comme fondamental dans cette société, un problème se pose et le Conseil d'État peut éventuellement intervenir à la suite du dépôt d'une plainte. Le projet ne prévoit rien de plus.*

*Le projet de loi semble simplement délicat. Il n'est qu'un complément à une loi qui depuis longtemps déjà donne à chaque parti le droit de recevoir des dotations. Ce n'est donc pas nouveau. Aujourd'hui nous modifions simplement la législation et cette modification aurait dû avoir lieu depuis longtemps.*

*La semaine passée, un certain parti a montré combien ses membres peuvent très bien lire des textes, surtout pour leur propre plaisir. Ce parti a également choisi de jouer le rôle de victime, un rôle qui ne lui a certainement pas été imposé par les autres partis.*

*Le groupe SP.A-SPIRIT soutiendra ce projet avec conviction. Tous les partis actuels et futurs sauront donc à l'avance que le respect des personnes et de notre démocratie constitue une exigence minimale pour pouvoir bénéficier du système adopté démocratiquement du financement des partis.*

**M. Joris Van Hauthem (VL. BELANG).** – *La semaine passée, à la suite de l'examen du présent projet par la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives, on a assisté à un spectacle honteux. Le scénario de cette pièce de théâtre avait été écrit ailleurs et ses auteurs se sont tout juste donné la peine de défendre le principe sous-jacent à ce projet de loi.*

*Ce fut une représentation honteuse, non à cause de nos interventions qui pour d'aucuns étaient beaucoup trop longues, mais parce que nous n'avons jamais reçu de réponse à certaines de nos questions pourtant pertinentes. Je pense notamment à la question de savoir s'il est logique que, dans une démocratie, des partis politiques puissent en assigner d'autres en justice. C'était honteux parce que nous n'avons obtenu aucune réponse lorsque nous avons fait remarquer que ce projet de loi est un énième rouage du mécanisme infernal qui fonctionne déjà depuis plus de dix ans. C'était honteux parce que nous n'avons jamais reçu de réponse lorsque nous avons souligné que le discours politiquement incorrect qu'on tente aujourd'hui pour la énième fois de museler, est devenu courant dans certains pays européens et y est même utilisé par le gouvernement. Honteux parce que les membres de la majorité n'ont jamais répondu à nos arguments irréfutables sur la judiciarisation de la vie politique. Le présent projet de loi constitue la énième étape d'une tentative de mener le débat politique non plus dans le forum politique mais devant les tribunaux et les magistrats.*

*En commission on a peut-être écouté nos interventions avec ennui. Des membres de la majorité nous ont demandé combien de temps nous allions encore parler car ils voulaient*

worden gemaakt. Dat lijkt me niet zo moeilijk.

Een democratische samenleving respecteert de mensenrechten. Wie als partij weigert dit respect op te brengen, twijfelt aan onze democratische samenleving. Is dat een recht? Misschien. Moet men daarvoor dotaties krijgen? Dat is de vraag. Een overheid die steunt op een democratie en die opkomt voor de mensenrechten, kan moeilijk een partij financieren die ingaat tegen alles waarvoor ze staat. Zo onlogisch en zo moeilijk uit te leggen is dat allemaal niet. Als een partij zich door haar acties en uitspraken kant tegen alles wat in deze samenleving als fundamenteel wordt aanvaard, is er een probleem en kan de Raad van State na een klacht eventueel optreden. Meer staat er niet in dit ontwerp.

Het wetsontwerp lijkt alleen maar delicaat. Het is alleen maar een aanvulling op een wet die elke partij al zo lang recht geeft op dotaties. Het is dus niet nieuw. Vandaag voeren we gewoonweg een wetswijziging door die al lang had moeten plaatsvinden.

Een bepaalde partij heeft vorige week aangetoond hoe goed haar leden teksten kunnen voorlezen, vooral tot hun eigen genoegen. Die partij heeft er ook zelf voor gekozen de slachtofferrol aan te nemen. Die rol werd haar zeker niet door de andere partijen opgedrongen.

De SP.A-SPIRIT-fractie zal dit wetsontwerp met overtuiging goedkeuren. Alle bestaande en toekomstige partijen zullen dan vooraf weten dat het respect voor mensen en voor onze democratie een minimumvereiste is om mee te kunnen doen in het democratisch goedgekeurde systeem van partijfinanciering.

**De heer Joris Van Hauthem (VL. BELANG).** – *Vorige week heeft zich naar aanleiding van de bespreking van voorliggend wetsontwerp in de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden een beschamende voorstelling afgespeeld. Het scenario voor dit theaterstuk werd elders geschreven en de auteurs hebben zich nauwelijks de moeite getroost om het onderliggende principe van dit wetsontwerp te verdedigen.*

Het was een beschamend kijkstuk, niet wegens onze interventies, die volgens sommigen veel te lang waren, maar wel omdat we nooit een antwoord hebben gekregen op enkele van onze pertinente vragen. Zo kregen we nooit een antwoord op onze vraag of het logisch is dat in een democratie politieke partijen andere politieke partijen voor een rechtbank kunnen dagen. Het was beschamend omdat nooit werd ingegaan op onze opmerking dat dit wetsontwerp het zoveelste radertje is in een duivels mechanisme dat reeds meer dan tien jaar draait. Het was beschamend omdat we nooit een antwoord hebben gekregen op onze opmerkingen dat het niet politiek correcte discours, dat men vandaag voor de zoveelste maal tracht te muilkorven, in een aantal Europese landen niet alleen gemeengoed, maar zelfs regeringsbeleid is geworden. Het was beschamend omdat de leden van de meerderheid nooit zijn ingegaan op onze steekhoudende argumenten over de juridisering van het politieke bedrijf. Dit wetsontwerp is de zoveelste stap in een poging om het politieke debat niet langer op het politieke forum, maar voor rechtbanken en magistraten te voeren.

In de commissie werd misschien wat verveeld naar onze interventies geluisterd. Leden van de meerderheid vroegen



*rentrer chez eux. Ce projet de loi était à ce point fondamental qu'il devait être adopté rapidement. Il est dommage qu'une loi doive encore toujours être adoptée par le parlement. Ceci vaut certainement pour les sénateurs qui considèrent encore toujours leur assemblée comme une chambre de réflexion et comme une sorte de chambre d'appel des décisions de la Chambre des Représentants. Si tout ceci aboutit toutefois à museler la formation politique la plus importante de Flandre et à lui ôter ses moyens, cela n'ira jamais assez vite. Le parlement n'est alors qu'un petit obstacle ennuyeux dont il faut bien s'accommoder.*

*Dans l'histoire politique de ce pays, aucun parti n'a jamais été traqué et poursuivi comme le nôtre. Même le Parti communiste de Belgique n'a jamais dû subir le même sort. Nous avons vécu quatre années de procès. Pendant quatre ans, nous avons été poursuivis devant les tribunaux, les cours et la Cour de cassation. Quatre années durant, on a cherché les juges qu'il fallait trouver, c'est-à-dire ceux qui étaient disposés à jouer le rôle politique qui leur était imparti.*

*Au début on ne les trouvait pas. En commission j'ai cité un extrait du jugement rendu par le tribunal de première instance. Celui qui a bien écouté a compris que le juge disait alors : « On fait ici de la politique et la politique n'a pas sa place dans un tribunal ». En effet, des programmes politiques ne doivent pas être jugés par des tribunaux ou des magistrats. Ils ne doivent l'être que par l'électeur. C'est la base même de la démocratie. Sans cela on glisse, comme aujourd'hui dans notre pays, vers des pratiques qui sont aussi celles des régimes totalitaires : faire appel à des tribunaux pour éliminer les opposants politiques. La présente loi est un nouveau pas dans cette direction. Aujourd'hui cet hémicycle n'est plus un parlement mais un tribunal, avec M. Moureaux dans le rôle du ministère public, dans le rôle de Robespierre, et les sénateurs dans le rôle du jury qui a rendu son verdict depuis longtemps.*

*Il s'agit en effet d'une loi-muselière. Avec elle on s'écarte de la philosophie originelle de la loi sur le financement des partis politiques. Cette philosophie était très simple : éviter que, pour leur financement, les partis doivent continuer à aller frapper à la porte des entreprises et connaissent ainsi des conflits d'intérêts. Les grands démocrates du PS savent ce que c'est, les conflits d'intérêts et doivent aller frapper à la porte des entreprises. On voulait mettre un terme à ces pratiques et en échange les partis seraient financés par de l'argent public, à la condition d'avoir des élus. Telles étaient les conditions, rien de plus. Je ris lorsque j'entends M. Wille dire que cette loi n'a pas été écrite « à la tête du client ». En 1995 on a commencé à ajouter des critères de fond et ce fut le commencement de la fin. Quels étaient ces critères ? Lesquels ne prenait-on pas en compte ? On a opté pour la Convention européenne des droits de l'homme, mais de quelle manière ? Relisons un peu le texte : s'il existe des signes convergents montrant une certaine hostilité à l'égard de la Convention, la procédure peut être entamée. Selon certains juristes on viole même la Convention si la source presque unique des revenus des partis est une dotation publique et si on la diminue. Quand peut-on dire qu'un parti témoigne de l'hostilité vis-à-vis de la Convention ? S'il est condamné par la Cour des droits de l'homme de Strasbourg. Il est ainsi prouvé qu'il est hostile à la Convention. J'ai lu aujourd'hui dans le journal que l'État belge a été pour la énième fois condamné par la*

ons hoelang we nog aan het woord zouden blijven aangezien ze naar huis wilden. Dit wetsontwerp was zo fundamenteel dat het snel moest worden goedgekeurd. Het is jammer dat een wet nog altijd door het Parlement moet worden goedgekeurd. Dit geldt zeker voor senatoren die hun assemblee nog altijd beschouwen als een reflectiekamer en als een soort van beroepskamer ten aanzien van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Als het er echter op aankomt om de grootste politieke formatie in Vlaanderen te muilkorven en droog te leggen, kan het echter niet snel genoeg gaan. Het Parlement is dan slechts nog een kleine, vervelende hindernis die node moet worden genomen.

In de politieke geschiedenis van dit land is nooit een partij dermate achtervolgd en vervolgd als de onze. Zelfs de Kommunistische Partij van België heeft nooit het lot moeten ondergaan dat onze partij te beurt viel. We hebben intussen vier jaar van processen achter de rug. Vier jaar lang werden we achtervolgd in rechtbanken, gerechtshoven en het Hof van Cassatie. Vier jaar lang heeft men gezocht naar de rechters die moesten worden gevonden, namelijk rechters die bereid waren de politieke rol te spelen die hen werd toegedicht.

Die rechters vond men in het begin ook niet. In de commissie heb ik geciteerd uit het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg. Wie goed luisterde, begreep dat de rechter destijds zei: 'Er wordt hier aan politiek gedaan en politiek hoort niet thuis in een rechtbank.' Inderdaad, politieke programma's moeten niet door rechtbanken of magistraten worden beoordeeld. Politieke programma's moeten enkel en alleen door de kiezer worden beoordeeld. Dat is het fundament van de democratie. Anders glijdt men, zoals nu in ons land, af naar praktijken die in totalitaire regimes ook worden gebruikt: rechtbanken inschakelen om politieke opposenten uit te schakelen. Deze wet is opnieuw een stap in die richting. Vandaag is dit halfroond dan ook geen parlement meer, maar een rechtbank, met de heer Moureaux in de rol van openbare aanklager, in de rol van Robespierre, en de senatoren in de rol van een jury die haar verdict eigenlijk al lang heeft geveld.

Deze wet is inderdaad een muilkorfwet. Men wijkt ermee af van de oorspronkelijke filosofie van de wet op de partijfinanciering, die zeer eenvoudig was: vermijden dat partijen voor hun financiering nog langer bij bedrijven moesten aankloppen en daardoor belangenvermenging tegengaan. De grote democraten van de PS weten wat dat is, belangenvermenging en moeten gaan aankloppen bij bedrijven. Daar wilde men van af en in ruil zouden de partijen met overheidsmiddelen worden gefinancierd, op voorwaarde dat ze verkozenen hadden. Dat waren de voorwaarden, niets meer. Als de heer Wille zegt dat deze wet niet 'à la tête du client' is geschreven, mag ik dan even lachen? In 1995 is men begonnen met het toevoegen van inhoudelijke criteria en toen was natuurlijk het hek van de dam. Welke inhoudelijke criteria worden wel en welke worden niet in aanmerking genomen? Er werd gekozen voor het EVRM, maar op welke manier? Lees de tekst er maar eens op na: als er overeenstemmende tekenen zijn die een zekere vijandigheid ten aanzien van het EVRM aanduiden, dan kan de procedure worden gestart. Volgens bepaalde juristen schendt men zelfs het EVRM, indien de vrijwel enige bron van inkomsten van partijen een overheidsdotatie is en men die overheidsdotatie afneemt. Wanneer kan men zeggen dat een partij vijandig staat tegenover het EVRM? Als ze veroordeeld is door het

*Cour des droits de l'homme. En guise de premier cas, M. Delpérée va-t-il diminuer la dotation du parti auquel appartient la ministre de la Justice ? Demandra-t-il au Conseil d'État de confisquer la dotation du PS ? Les signes sont clairs et il ne faut même pas de débat : l'État belge a été condamné à Strasbourg. Et ce sont ces partis-là qui nous expliquent que nous devons respecter la Convention européenne des droits de l'homme !*

*La loi est d'ailleurs également imparfaite sous tous les angles. On fait du Conseil d'État un tribunal d'exception. Selon la Constitution et selon le ministre de l'Intérieur lorsqu'il était encore chef de l'opposition à la Chambre, imposer au Conseil d'État de rendre des arrêts pour ce genre d'affaires est contraire à l'article 160 de la Constitution.*

*La procédure de recours est supprimée. Contrairement à ce que prévoyait l'article 15ter, ce n'est plus la chambre bilingue du Conseil d'État qui est compétente mais son assemblée générale. C'est donc cette assemblée composée paritairement qui devra statuer sur la présence d'indices de violation de la CEDH.*

*Il n'est par ailleurs pas correct qu'un tiers de la Commission de contrôle puisse lancer la procédure. La commission compte vingt membres et donc sept suffisent. M. Delpérée s'est proposé le premier et je suis sûr que les six autres candidats suivront rapidement. Nous nous trouverons alors à nouveau dans un système permettant à des partis politiques d'en combattre d'autres en les faisant comparaître devant une juridiction, en l'occurrence le Conseil d'État. D'un point de vue démocratique, une telle attitude est condamnable.*

*En outre le plus grand doute plane encore sur l'effet rétroactif. Les amendements déposés à ce sujet en commission par le Vlaams Belang ont bien sûr été rejetés. Le délai de prescription a également été supprimé. Ce délai existe pour tout : meurtres, vols, viols, mais manifestement pas dans ce cas-ci. Cela aussi est inadmissible d'un point de vue démocratique.*

*Veut-on à sauver la démocratie, sauvegarder les droits de l'homme, lutter contre le racisme ? Ce projet est clairement dirigé contre le Vlaams Belang.*

*La genèse de l'article 15ter est d'ailleurs limpide. Le PS a déjà tenté de nous priver de la dotation par l'article 15bis. Comme cette tentative a échoué, la loi est adaptée. L'arrêt de la Cour de cassation du 9 novembre 2004 a ouvert la porte à tous les excès. Il est clair que les francophones n'ont qu'un seul but, frapper le Vlaams Belang et le priver de ses moyens. Cela n'a rien à voir avec la démocratie et les droits de l'homme. Il s'agit d'une tentative d'assassinat de plus contre la formation politique la plus populaire des dix dernières années.*

*Nous sommes peut-être une menace pour l'establishment politique. Nous avons eu le tort de plaider pour une Flandre indépendante dans notre programme. Nous sommes clairement visés. Il ne faut pas inverser le raisonnement.*

*Il n'est pas étonnant que cette initiative émane des partis francophones. C'est toujours d'eux que provient toute initiative en ce sens. Je fronce les sourcils en entendant Mme Defraigne plaider ici pour la démocratie. Je lui rétorque que le Vlaams Belang n'a jamais compté de Nols*

Hof van de Rechten van de Mens in Straatsburg. Dan is bewezen dat ze vijandig staat tegenover het EVRM. Vandaag lees ik in de krant dat de Belgische staat voor de zoveelste keer door het Hof van de Rechten van de Mens in Straatsburg is veroordeeld. Gaat de heer Delpérée, bij wijze van eerste casus, dan de dotatie afnemen van de partij waartoe de minister van Justitie behoort? Gaat hij bij de Raad van State aankloppen om de dotatie van de PS af te pakken? De tekenen zijn duidelijk, er is zelfs geen debat meer nodig: de Belgische staat is in Straatsburg veroordeeld. Dat zijn dan de partijen die ons komen vertellen hoezeer we het EVRM moeten respecteren.

Ook inhoudelijk rammelt de wet aan alle kanten. Men maakt van de Raad van State een uitzonderingsrechtbank. Volgens de Grondwet en volgens de minister van Binnenlandse Zaken, toen hij nog geen minister was maar oppositieleider in de Kamer, is het in strijd met artikel 160 van de Grondwet om de Raad van State op te leggen over dergelijke zaken uitspraak te doen.

De beroepsprocedure is afgeschaft. In tegenstelling met het oorspronkelijke artikel 15ter is de tweetalige kamer van de Raad van State niet meer bevoegd. Men heeft integendeel de algemene vergadering bevoegd gemaakt. De paritair samengestelde algemene vergadering van de Raad van State zal dus moeten oordelen of er een aantal tekenen zijn die erop kunnen wijzen dat het EVRM niet wordt gerespecteerd.

Het gaat ook niet aan dat één derde van de controlecommissie de procedure in gang kan zetten. De controlecommissie telt twintig leden, zeven leden zijn dus voldoende.

De heer Delpérée heeft zich als eerste gemeld en ik ben ervan overtuigd dat morgen de andere zes bijzonder snel zullen volgen. Dan zitten we opnieuw in een systeem waar politieke partijen andere politieke partijen bestrijden door ze voor een rechtscollège te brengen, in dit geval de Raad van State. Vanuit democratisch oogpunt is dit verwerpelijk.

Er is bovendien ook nog altijd de grootste twijfel over de terugwerkende kracht. De amendementen die het Vlaams Belang in dit verband in de commissie indiende werden natuurlijk niet aangenomen. Ook de verjaringstermijn werd geschrapt. Voor alles bestaat een verjaringstermijn; voor moorden, diefstallen, verkrachtingen, maar in dit geval blijkbaar niet. Ook dit is uit democratisch oogpunt verwerpelijk.

Is het de bedoeling de democratie te redden, de mensenrechten te vrijwaren, het racisme te bestrijden? Dit ontwerp is onmiskenbaar gericht tegen het Vlaams Belang.

De ontstaansgeschiedenis van artikel 15ter is trouwens duidelijk. De PS heeft al geprobeerd om via artikel 15bis onze dotatie te ontnemen. Toen dat niet lukte zou de wet worden aangepast. Na de uitspraak van het Hof van Cassatie op 9 november 2004 was het hek helemaal van de dam. Men beweert dat we ons niet het mikpunt moeten voelen, maar in de kranten lezen we en op de radio horen we dat alle Franstalige partijen met dit ontwerp maar één doel hebben, namelijk het Vlaams Belang treffen en droogleggen. Dat heeft niets te maken met democratie of mensenrechten. Het gaat om de zoveelste moordpoging op de meest succesvolle politieke formatie van de laatste decennia.

We zijn misschien een bedreiging voor de gevestigde

dans ses rangs.

*Celui-ci pouvait se permettre bien davantage dans ses propos que ce pourquoi le Vlaams Belang a été condamné. J'ai lu hier dans la presse que M. Simonet veut introduire la même loi à Bruxelles. C'est pourtant le même Simonet qui en 1990 écrivait ce qui suit au nom des libéraux francophones du PRL :*

« Il est urgent de lutter énergiquement contre l'immigration illégale ou clandestine, de réformer les possibilités d'accès à certaines formes de sécurité sociale, pour limiter le phénomène de pompe aspirante induit par la générosité actuelle du système ou encourager le départ des immigrés qui ne pourront s'intégrer. »

*Un homme comme Simonet peut bien entendu se le permettre car en Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques on ne trouvera jamais sept membres qui, sur la base de telles déclarations, voudront introduire une plainte contre lui au Conseil d'État.*

*Je voudrais demander à tous ces francophones ce qu'ils comptent obtenir avec cette loi. Quel est leur objectif ? Veulent-ils être « les plus forts », les plus grands champions de la tolérance, en adoptant les lois les plus intolérantes des dix dernières années ? Je puis vous dire, chers collègues du PS, du MR et d'ECOLO, qu'en Flandre cela ne passe plus ; on n'y accepte pas qu'on s'en prenne toujours au même parti et qu'on modifie des lois, voire la Constitution, pour pouvoir assigner des partis devant un tribunal. Je suis convaincu qu'une partie de notre récent succès électoral est en effet dû à l'indignation suscitée à juste titre par notre condamnation devant la cour d'appel de Gand. Car que cela vous plaise ou non, monsieur Moureaux, le Vlaams Belang compte depuis lors plus d'un million d'électeurs. Avec cette loi vous ne visez donc rien de moins que ce million d'électeurs et vous voulez tout simplement supprimer leur représentation. C'est déjà totalement antidémocratique mais M. Eerdekens a voulu aller encore plus loin en voulant à un moment donné faire interdire le Vlaams Blok ! Et tout cela au nom de la démocratie.*

**M. Philippe Moureaux (PS).** – En ce qui me concerne, je suis totalement opposé à l'interdiction de partis politiques. Je n'associerai jamais mon nom à une proposition allant en ce sens.

Il ne s'agit en aucun cas d'interdiction, mais d'un problème que l'on peut formuler de la façon suivante : la démocratie doit-elle financer ceux qui en détruisent jour après jour les grands principes ?

Vous avez brillamment démontré que M. Simonet avait bien évolué. Pourquoi n'évolueriez-vous pas à votre tour ?

politieke machten. We hebben de doodzonde begaan in ons programma voor een onafhankelijk Vlaanderen te pleiten. Men heeft het op ons gemunt. De redenering mag niet worden omgekeerd. Het is alsof men eraan zou twijfelen dat mevrouw Bousakla wordt bedreigd.

Dat dit initiatief van de Franstalige partijen komt, is niet verwonderlijk. Elk initiatief in deze zin kwam immers van hen. Ik frons mijn wenkbrauwen als ik mevrouw Defraigne hier hoor pleiten voor de democratie. Ik antwoord haar dat het Vlaams Belang nooit een Nols in zijn rangen heeft gehad.

Die kon zich in zijn uitspraken heel wat meer permitteren dan datgene waarvoor het Vlaams Blok werd veroordeeld. En gisteren las ik in een krant dat de heer Simonet ook in Brussel een droogleggingswet wil invoeren. Diezelfde Simonet schreef in 1990, namens de Franstalige liberalen van de PRL, over het immigratieprogramma van die partij het volgende:

*“Het wordt hoog tijd om energiek op te treden tegen de illegale en clandestiene immigratie, om de toegang tot bepaalde vormen van sociale zekerheid te hervormen, om de aanzuigkracht van het huidige gulle systeem te beperken en om het vertrek aan te moedigen van migranten die zich niet kunnen integreren.”*

Een man als Simonet kan zich dat natuurlijk veroorloven, want men zal in de controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen nooit zeven leden vinden die op basis van dergelijke uitspraken tegen hem bij de Raad van State een klacht willen indienen.

Ik wil al deze Franstaligen vragen wat ze met deze wet denken te bereiken. Wat is hun bedoeling? Willen ze 'de grootste' zijn, de grootste kampioen in verdraagzaamheid door de meest onverdraagzame wetten van de voorbije tien jaar goed te keuren? Ik kan u zeggen, collega's van de PS, de MR en van Ecolo: in Vlaanderen pikt men dit niet meer, daar aanvaardt men niet dat men altijd diezelfde partij op de korrel neemt, dat men wetten en zelfs de Grondwet aanpast om partijen voor een rechtbank te kunnen dagen. Ik ben ervan overtuigd dat een deel van ons recente verkiezingssucces inderdaad te danken is aan de terechte verontwaardiging over onze veroordeling door het hof van beroep van Gent. Want, of u het graag heeft of niet, mijnheer Moureaux, het Vlaams Belang heeft intussen meer dan een miljoen kiezers. Met deze wet treft u dus minstens die een miljoen kiezers en wil u hun vertegenwoordiging gewoon uitschakelen. Dat is al totaal ondemocratisch; maar de heer Eerdekens wilde nog verder gaan, hij wilde op een gegeven moment het Vlaams Blok zelfs laten verbieden! En dat allemaal in naam van de democratie.

**De heer Philippe Moureaux (PS).** – *Ik ben volledig gekant tegen een verbod van politieke partijen. Ik zal mijn naam nooit verbinden aan een dergelijk voorstel.*

*Het gaat in geen geval om een verbod, maar om een probleem dat als volgt kan worden omschreven: moet de democratie diegenen financieren die er dag na dag de grote principes van vernietigen?*

*U hebt uitstekend aangetoond dat de heer Simonet van gedachten is veranderd. Waarom zou u op uw beurt niet van gedachten veranderen?*

**M. Joris Van Hauthem (VL. BELANG).** – *La tâche des tribunaux, monsieur Moureaux, n'est pas de juger du contenu des programmes. Ce faisant le juge commet d'ailleurs une lourde faute puisqu'il affirme que nous sommes hostiles à la Convention européenne des droits de l'homme alors que nos statuts indiquent clairement le contraire. Il ne s'agit d'ailleurs pas de faits mais d'opinions et les opinions ne peuvent être poursuivies. C'est ce qu'on affirme ici aussi mais c'est ce qu'on tente de faire aujourd'hui. Je dis en toute sérénité aux francophones : vous devrez apprendre à vivre avec le fait qu'il existe en Flandre un parti nationaliste flamand de droite qui représente un million d'électeurs. Cela aussi est la démocratie, monsieur Moureaux, mais vous voulez manifestement lui rogner les ailes.*

*Les francophones nous donnent au moins le bénéfice de la clarté. Dans ce domaine le PS a toujours été clair, de sorte que nous savons très bien qui nous avons en face de nous. Mais du côté flamand c'est surtout l'hypocrisie qui règne. Mme Vanlerberghe devrait par exemple m'expliquer pourquoi le président de la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives a encore affirmé en décembre qu'il n'était absolument pas demandeur de l'examen de ce projet. Elle doit m'expliquer pourquoi le président du Vlaams parlement a déclaré qu'il n'était absolument pas partisan du retrait d'une dotation alors qu'il défend ce projet contre vents et marées. Je ne suis qu'un simple belanger mais je ne comprends pas la logique.*

*C'est encore plus grave au VLD. Je ne parle pas du VLD de M. Coveliers mais « du » VLD.*

*Pourquoi refuse-t-il de priver le Vlaams Belang de sa dotation au Parlement flamand alors qu'il y consent au Sénat ? Cette procédure serait pourtant beaucoup plus simple au Parlement flamand. L'attitude de MM. Wille et Dewael est incompréhensible. Pourquoi le ministre Dewael défend-il aujourd'hui si ardemment le principe du présent projet de loi alors qu'il l'a si fort combattu en 1999 ? Ces principes ne prévalaient-ils pas à l'époque ? Alors M. Dewael fulminait contre ce projet de loi en tant que chef de l'opposition à la Chambre. Il a tout simplement retourné sa veste. Celui qui fait partie de la majorité doit se mettre au diapason du PS et partir en guerre avec lui contre le Vlaams Belang..*

*Ce projet a vu le jour grâce à un marchandage cynique. À la Chambre le N-VA voulait une modification de la loi pour qu'un parti ne doive plus être représenté à la fois à la Chambre et au Sénat pour obtenir une dotation. Les francophones n'y étaient pas favorables. Le VLD n'a obtenu l'appui du PS qu'à condition d'adopter l'article 15ter de la loi sur le financement des partis. Il n'est donc nullement question de grands principes moraux ou démocratiques mais d'un marchandage impudent. En attendant c'est le premier parti de Flandre qui est la cible des attaques.*

*Ce projet ne sert pas la démocratie, il la viole. Il ne sert pas la liberté d'expression, il la restreint. Il ne sert pas la CEDH, il la transgresse. Il ne sert pas la Flandre, il affaiblit sa combativité.*

*Ce projet fait partie d'une série de mesures, de lois, de procédures et de règlements visant à mettre des bâtons dans les roues du Vlaams Belang. C'est dans la logique du cordon sanitaire. Celui-ci peut certes être établi autour d'un parti*

**De heer Joris Van Hauthem (VL. BELANG).** – Het is niet de taak van de rechtbanken, mijnheer Moureaux, om te oordelen over inhoudelijke programma's. De rechter maakt daarbij trouwens een zware fout, aangezien hij beweert dat wij vijandig staan tegenover het EVRM, terwijl onze statuten duidelijk het tegendeel zeggen. Het gaat overigens niet om daden, maar om meningen. En meningen kunnen niet worden vervolgd, wat men hier ook beweert en wat men hier vandaag ook probeert te doen. Aan de Franstaligen zeg ik in alle sereniteit: u zult moeten leren leven met het feit dat er in Vlaanderen een Vlaams-nationale rechtse partij bestaat die een miljoen kiezers vertegenwoordigt. Ook dat is democratie, mijnheer Moureaux, maar die wil u duidelijk fnuiken.

De Franstaligen geven ons ten minste nog het voordeel van de duidelijkheid. De PS is terzake altijd zeer duidelijk geweest, zodat we hier heel goed weten tegenover wie we staan. Aan Vlaamse kant komt echter vooral hypocrisie boven. Mevrouw Vanlerberghe moet me bijvoorbeeld eens uitleggen waarom de voorzitter van de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden in december nog zei dat hij absoluut geen vragende partij was om dit ontwerp te behandelen. Ze moet me eens duidelijk maken waarom de voorzitter van het Vlaams Parlement zei dat hij absoluut geen voorstander was van het intrekken van een dotatie, terwijl zij zelf hier dit ontwerp door dik en dun verdedigt. Ik ben maar een eenvoudige *Belanger*, maar ik begrijp de logica niet.

Bij de VLD is het nog erger. Ik heb het dan niet over de VLD van de heer Coveliers, maar over 'de' VLD.

Waarom weigert de VLD in het Vlaams Parlement de dotatie voor het Vlaams Belang in te trekken terwijl ze in de Senaat de procedure voor de drooglegging steunt? In het Vlaams Parlement is de procedure tot het intrekken van de dotatie nochtans veel eenvoudiger. De houding van de heer Wille en van minister Dewael is onbegrijpelijk. Waarom is minister Dewael vandaag zo hevig voorstander van het principe uit het voorliggende ontwerp terwijl hij het in 1999 zo heftig heeft bestreden?

Golden die principes in 1999 dan niet? Toen stond de heer Dewael als oppositieleider in de Kamer te fulmineren tegen dit wetsontwerp. Hij heeft een totale ommezwaai gemaakt. Wie deel uitmaakt van de meerderheid moet naar het pijpen van de PS dansen en samen ten strijde trekken tegen het Vlaams Belang.

Dit ontwerp is tot stand gekomen dankzij een cynische koehandel. In de Kamer wilde de N-VA een wetswijziging zodat een partij niet meer zowel in de Kamer als in de Senaat moet vertegenwoordigd zijn om een dotatie te krijgen. De Franstaligen waren dat voorstel niet genegen. De VLD heeft de steun van de PS voor dat voorstel slechts verkregen op voorwaarde dat ze artikel 15ter van de wet op de partijfinanciering zou goedkeuren. Het gaat dus helemaal niet om grote morele of democratische principes; het gaat eenvoudigweg om een cynische koehandel. Ondertussen wordt de grootste partij van Vlaanderen aangevallen.

Dit ontwerp dient de democratie niet, maar het verkracht ze; dit ontwerp dient de vrije meningsuiting niet, maar het fnuikt ze; dit ontwerp dient het EVRM niet, maar het schendt het; dit ontwerp dient ten slotte Vlaanderen niet, want het verzwakt

*mais jamais autour d'idées.*

**Mme Marie-Hélène Crombé-Berton (MR).** – Le projet qui est soumis à notre vote n'est, il est vrai, qu'une loi de procédure mais elle constitue le point final à un processus dont la genèse remonte à l'instauration du financement public des partis, en 1994. Cela fait plus de dix ans que la démocratie attend. Oserais-je cette comparaison facile : un petit pas pour le Sénat, un grand pas pour la démocratie !

En adoptant ce projet, nous devons bien sûr être conscients que nous n'allons pas éradiquer le mal, le malaise, le mal-être de tous les citoyens qui, au nord comme au sud du pays, votent pour ces partis qui nient la liberté, leur liberté. Le croire ne serait ni raisonnable ni responsable.

Ce débat est donc l'occasion, pour tous les partis démocratiques, de prendre conscience de la légitimité des questions posées par ces citoyens et d'y apporter d'autres réponses que le rejet de l'autre.

Il n'est pas inutile de rappeler que l'État de droit est cet espace de liberté qui repose sur les principes de la tolérance mais pas la tolérance qui confine au laxisme et qui sert les thèses de ceux qui la combattent. Non, la tolérance est le respect de cette valeur fondamentale de l'égalité, sans préjugés, sans complaisance non plus. De même, il est important d'insister sur le fait que l'État de droit n'est pas l'État de passe-droits.

Le financement public des partis, dont la contrepartie était la transparence des comptes et la suppression des dons d'entreprises, fondait le caractère incontournable du débat d'idées face à la pensée unique. Il présumait que ceux qui nient la démocratie ne peuvent pas, en même temps, profiter d'un système mis en place pour en sauvegarder les fondements. Pas de liberté aux ennemis de la liberté. Certains diront que nous faisons dans le symbolisme mais le passé nous a prouvé que les symboles sont parfois lourds.

Chers collègues, dans cette assemblée, nous avons la responsabilité d'entretenir la mémoire collective. Faut-il rappeler que les fondements de notre démocratie que sont la liberté et l'égalité ont été écrits en lettres de sang sur les tablettes de notre histoire ?

Pour cette raison, je dédie ce vote à tous ceux qui, hier et aujourd'hui, ont été et sont encore victimes de régimes qui bafouent ce qu'il y a de plus beau dans la nature humaine : le respect de le l'autre.

**M. Marc Van Peel (CD&V).** – *Depuis bien longtemps, notre pays est composé d'une région néerlandophone et d'une région francophone. Ce sera sans doute encore le cas longtemps. Leurs opinions publiques divergent assez sensiblement sur certaines questions, je pense par exemple à la sécurité routière, ce qui complique la tâche du législateur.*

*Un des problèmes de société contemporains est celui de l'immigration. Il s'est posé voici près de quarante ans mais n'a, à l'époque, pas été considéré comme un problème. Notre*

de politieke slagkracht van Vlaanderen.

Dit ontwerp past in een reeks maatregelen, wetten, procedures en reglementen om het Vlaams Belang het leven moeilijk te maken. Het past in het *cordon sanitaire*. Een dergelijk *cordon sanitaire* kan wel rond een partij worden gelegd, maar nooit rond ideeën.

**Mevrouw Marie-Hélène Crombé-Berton (MR).** – *Het is juist dat dit ontwerp slechts een procedurewet is, maar het vormt wel het eindpunt van een evolutie die teruggaat tot de invoering van de overheidsfinanciering van de partijen in 1994. De democratie wacht reeds meer dan tien jaar. Dit is een kleine stap voor de Senaat, een grote stap voor de democratie.*

*We moeten ons er uiteraard van bewust zijn dat we met de goedkeuring van dit ontwerp het kwaad niet uitroeien, noch het onbehagen of het ongenoegen van al die burgers die zowel in het noorden als in het zuiden van het land voor die partijen stemmen die de vrijheid, hun vrijheid, loochenen. Dat geloven zou noch redelijk, noch verantwoord zijn.*

*Dit debat geeft alle democratische partijen de gelegenheid zich bewust te worden van de legitimiteit van de door die burgers gestelde vragen en er andere antwoorden op te formuleren dan de verwerping van de andere.*

*Het is niet onnuttig eraan te herinneren dat de rechtsstaat de ruimte van vrijheid is die steunt op de principes van verdraagzaamheid, maar niet de verdraagzaamheid die grenst aan laksheid en voedsel geeft aan de overtuigingen van hen die haar bestrijden. Tolerantie is het respect voor de fundamentele waarde die gelijkheid is, zonder vooroordelen, zonder inschikkelijkheid ook. Een rechtsstaat is geen staat waar de rechten kunnen worden genegeerd.*

*De overheidsfinanciering van de partijen, met als tegenwicht de transparantie van de rekeningen en het verbieden van giften door ondernemingen, maakte het ideeëndebat mogelijk en ging in tegen het eenheidsdenken. Ze ging uit van de veronderstelling dat zij die de democratie negeren, niet tegelijk kunnen profiteren van een systeem dat er de grondslagen van wil beschermen. Sommigen zullen zeggen dat we te veel nadruk leggen op symbolen, maar het verleden heeft bewezen dat symbolen soms zwaar doorwegen.*

*Wij hebben de plicht het collectieve geheugen te bewaren. De grondslagen van onze democratie, vrijheid en gelijkheid, werden in bloed geschreven.*

*Daarom draag ik deze stemming op aan allen die, gisteren en vandaag, slachtoffer waren en zijn van regimes die het mooiste in de menselijke natuur met voeten treden: het respect voor de andere.*

**De heer Marc Van Peel (CD&V).** – Ons land bestaat al heel lang uit een Nederlandstalig en een Franstalig gedeelte. Dat zal wellicht nog lang zo blijven. Die twee gebieden hebben elk hun eigen publieke opinie die onderling over een aantal dingen nogal van mening verschilt. Daarbij denk ik niet zozeer aan een probleem als Brussel-Halle-Vilvoorde maar wel aan aspecten van het sociaal-economische beleid of het verkeersbeleid bijvoorbeeld. Die tegenstelling maakt het de wetgever niet altijd gemakkelijk.

*société devient plus colorée. C'est aujourd'hui un fait avec lequel nous devons et voulons apprendre à vivre.*

*Nous ne pouvons toutefois nier que l'immigration entraîne aussi certains problèmes qui éveillent des sentiments de bas étage qui peuvent être exploités politiquement. Au cours des dernières décennies, nos concitoyens ont été confrontés à d'autres modes de vie et à des personnes socialement fort fragilisées, ce qui a entraîné des nuisances et des comportements criminels et donne souvent lieu à des généralisations xénophobes et racistes.*

*Dans notre pays comme dans les pays voisins, certains partis en tirent profit, ce qui pose des problèmes pour la démocratie. Combattre ces partis est un objectif particulièrement légitime. La raison d'être des partis politiques est d'ailleurs de se combattre. Il est en outre également légitime d'avoir des opinions différentes sur la manière de mener ce combat. Il n'est cependant pas légitime de traiter celui qui a une conception différente de la stratégie à suivre comme un clone de l'ennemi à combattre. C'est ce qui m'est arrivé ces dernières semaines et c'est une attitude incorrecte car elle empêche le débat.*

*J'ai l'intime conviction qu'il est tout à fait erroné de permettre à sept parlementaires de saisir le Conseil d'État pour priver un parti de son financement. Une telle décision nécessiterait un consensus bien plus large au sein de la commission. Cela en dit long sur la manière totalement contreproductive dont ce débat a été mené. En condamnant à juste titre les sentiments de bas étage dont certains partis tirent profit, d'aucuns pensent qu'il suffit de proclamer des idéaux élevés pour combattre ces partis. La réalité sur le terrain nous apprend toutefois que cette stratégie consistant à nier le problème produit plutôt l'effet inverse.*

*(Mme Anne-Marie Lizin, présidente, prend place au fauteuil présidentiel.)*

*Quoi qu'on pense du Vlaams Belang, ce parti existe et a progressé à chacune des douze dernières élections.*

*On élabore maintenant une stratégie politique pour endiguer le phénomène : une poursuite de la lutte juridique et une privation de financement. Nous franchissons aujourd'hui un pas funeste de plus sur cette voie funeste en imaginant une procédure indéfendable, comme M. Vandenberghe l'a démontré. La partis démocratiques se leurrent en pensant ainsi protéger la démocratie. C'est en dénonçant des problèmes que les partis démocratiques n'ont cessé de nier que les partis d'extrême droite se sont développés.*

*Voici quelques temps, on refusait de publier des statistiques sur la criminalité car elles montraient que de nombreux faits étaient commis par des allochtones. Aujourd'hui, elles indiquent que notre population carcérale se compose d'étrangers pour plus des deux tiers. La manière dont le Vlaams Blok a dénoncé cette situation est tout à fait*

Een van de hedendaagse maatschappelijke problemen is het migratieprobleem. Het is zowat veertig jaar geleden opgedoken, maar werd toen niet als probleem gepercipieerd. Vandaag is het een gegeven, waarmee we zullen moeten leven, en wat de CD&V betreft, ook willen leren leven. De samenleving wordt kleurrijker.

We kunnen echter niet ontkennen dat migratie ook een aantal maatschappelijke problemen met zich brengt. Die maatschappelijke problemen verwekken onderbuikgevoelens die politiek kunnen worden uitgebuit. In de voorbije decennia werden onze medeburgers geconfronteerd met andere leefgewoonten en mensen die in sociaal bijzonder zwakke posities zijn terechtgekomen en daardoor overlast veroorzaken en zich schuldig maken aan crimineel gedrag. Dat alles wekt nogal eens xenofobe en racistische veralgemeningen op.

Bij ons maar ook in buurlanden zien we dat bepaalde politieke partijen daar groot van worden en dat levert een probleem op voor de democratie. Het is een bijzonder legitieme doelstelling om die partijen te bestrijden. Elkaar bestrijden is overigens het wezen van politieke partijen. Het is bovendien ook legitiem van mening te verschillen over de manier waarop die strijd moet worden gevoerd. Niet legitiem is echter om wie van mening verschilt over de te volgen strategie, te verslijten voor een kloon van degenen die bestreden worden. Dat is me in de voorbije weken overkomen en dat is verkeerd, want het doodt het debat.

Het is mijn innige overtuiging dat het volkomen verkeerd is om zeven parlementsleden de kans te geven een zaak aanhangig te maken bij de Raad van State om te trachten de financiering aan een partij te ontnemen. De consensus daarover in de commissie moet veel breder zijn. Het zegt veel over de volstrekt contraproductieve manier waarop dit debat wordt gevoerd. Vanuit de terechte veroordeling van de onderbuikgevoelens waarop bepaalde partijen teren, vluchten sommigen in hooggestemde idealen om die partijen te bestrijden in de veronderstelling dat het onafgebroken proclameren van die idealen het probleem zal oplossen. De realiteit op het terrein leert ons dat die ontkenningstrategie vooral een tegenovergesteld effect heeft.

*(Voorzitter: mevrouw Anne-Marie Lizin.)*

Wat men van het Vlaams Belang ook moge vinden – persoonlijk sta ik mijnenver van dat ideeëngoed –, de partij is er de voorbije twaalf verkiezingen systematisch op vooruitgegaan.

Er wordt nu een politieke strategie uitgewerkt om dat fenomeen in te dijken, namelijk een verdere juridische bestrijding en het afnemen van de financiering. Op die heilloze weg doen we vandaag een nieuwe heilloze stap, want we bedenken een procedure die absoluut niet te verdedigen is, zoals de heer Vandenberghe heeft aangetoond. De democratische partijen maken zichzelf wijs dat ze de democratie op die manier gaan beschermen, terwijl ze net het tegenovergestelde doen. Partijen zoals het Vlaams Belang, het Front national en andere extreem-rechtse partijen zijn groot geworden door bepaalde problemen aan te kaarten – weliswaar op een ontoelaatbare manier – die door de democratische partijen voortdurend werden ontkend.

*intolérable, car ce parti établit un lien direct entre l'origine de la personne et les faits criminels. Dans un premier temps, les autres partis ont dissimulé ces statistiques alors qu'il aurait été préférable de reconnaître l'existence du problème et de mettre l'accent sur les difficultés socioéconomiques et culturelles des jeunes allochtones.*

*Nous constatons que l'opinion publique, telle qu'exprimée par les partis politiques démocratiques, a des conceptions différentes dans chacune des régions du pays en ce qui concerne la lutte contre la criminalité. Tous les partis flamands estiment, par exemple, qu'il faut s'attaquer à la racine du problème et revoir le droit pénal de la jeunesse, alors que les francophones sont d'un tout autre avis.*

*Tous les partis flamands estiment par ailleurs que la loi permettant l'acquisition rapide de la nationalité belge doit être modifiée, alors que les francophones sont d'un avis opposé. Les francophones ont le droit d'avoir une opinion différente de celle des Flamands, mais ils doivent être conscients du fait qu'ils nous empêchent ainsi de lutter efficacement contre l'idéologie d'extrême droite.*

*C'est une solution juridique que l'on propose à travers la privation de financement public. Cette option s'est avérée totalement contreproductive par le passé. Le monde politique flamand est bien conscient du fait que les armes que l'on nous offre aujourd'hui – avec les meilleures intentions – produiront l'effet inverse.*

*Nous déplorons que ce projet n'ait pu donner lieu à un débat avec les partis francophones. Les conséquences de cette situation sont évidentes. Dès que ce projet aura été adopté, sept sénateurs de la Commission de contrôle des dépenses électorales déposeront une plainte au Conseil d'État, ce qui mettra à nouveau l'extrême droite sous les projecteurs de l'actualité. Nous aurons en outre une fois de plus réussi à donner l'impression à une grande partie de l'opinion publique flamande que nous ne sommes pas disposés à nous attaquer vraiment aux problèmes, qui sont bien réels. Au lieu de favoriser une coexistence pacifique entre des personnes d'origines diverses et ayant des conceptions différentes, nous combattons l'extrême droite en la privant de son financement. Le Flamand moyen en conclura forcément que les partis politiques ne disposent pas d'arguments valables et que les prétendus racistes sont dans le vrai.*

*Le regrette l'attitude contreproductive du Sénat. Le Parlement flamand a joué plus intelligemment. C'est précisément parce qu'une majorité de ce parlement veut combattre le Vlaams Belang qu'elle refuse de priver ce parti de son financement.*

*Les procès d'intention où l'on accuse les partis flamands de courir derrière le Vlaams Belang, ne tiennent pas debout. Les francophones ont aussi des problèmes avec la CEDH. Là n'est pas la question. Il s'agit en revanche de débattre des mesures permettant d'éviter qu'une idéologie déterminée ne submerge notre démocratie. Tel est notre point de vue. Nous espérons qu'il serait compris. Les partis flamands de la majorité préfèrent toutefois suivre la stratégie totalement contreproductive des francophones.*

*Nous le regrettons et espérons que l'on se rendra compte qu'imposer que la plainte soit soutenue par une majorité des deux tiers de la Commission de contrôle permettrait de lever*

Een tijd geleden was het *not done* statistieken over criminaliteit vrij te geven omdat die statistieken zouden hebben aangetoond dat een groot deel van de criminele feiten door allochtonen werd gepleegd. Vandaag tonen de statistieken aan dat onze gevangenis voor meer dan twee derde door allochtonen worden bevolkt. De manier waarop het Vlaams Blok en andere extreem-rechtse partijen dat probleem aan de kaak stelden, was volstrekt ontoelaatbaar. In hun uitingen en hun pamfletten legden ze immers een rechtstreekse link tussen afkomst en allochtoon-zijn en de criminele feiten. In een eerste fase moffelden de andere partijen die statistieken weg. Omdat het probleem niet openbaar werd gemaakt, bestond het zagezegd niet. Veel beter was geweest het probleem te erkennen en het debat erover aan te gaan zonder uit het oog te verliezen dat heel wat allochtone jongeren sociaal-cultureel en sociaal-economisch een bijzonder kwetsbare groep vormen. Pas toen het debat op dat niveau kwam, kwamen oplossingen in zicht.

Over de aanpak van de criminaliteit zien we wel dat de publieke opinie zoals ze door de democratische partijen wordt verwoord, van mening verschilt in de verschillende landsgedeelten. Alle Vlaamse partijen vinden bijvoorbeeld dat we naar een totaal ander jeugdsanctierecht moeten gaan om het probleem bij de wortel aan te pakken. De minister van Justitie is echter van oordeel dat zulks absoluut niet nodig is en de meeste Franstalige partijen zijn het daarover met haar eens.

Alle Vlaamse partijen hebben al herhaaldelijk bij monde van hun partijvoorzitter verkondigd dat de snel-Belg-wet een slechte wet is, die moet worden gewijzigd omdat ze in geen inburgeringsprocedure voor nieuwe Belgen voorziet. Vrijwel de volledige Franstalige politieke wereld wijst een wetswijziging af. Binnen de Vlaamse politieke wereld bestaat er vandaag een consensus om het kwaad bij de wortel aan te pakken als onderdeel van de strategie om racisme en xenofobie te bestrijden. De Franstaligen hebben uiteraard het recht om er een andere mening op na te houden, maar ze moeten beseffen dat ze ons op die manier beletten het extreem-rechtse gedachtegoed op een efficiënte manier te bestrijden.

Thans wordt er met de 'drooglegging' een juridische oplossing voorgesteld. Die weg heeft in het verleden bewezen volstrekt contraproductief te zijn. De voorzitters van de Vlaamse meerderheidspartijen zijn het daarmee eens want toen hen om een reactie werd gevraagd op de veroordeling van het Vlaams Blok wegens overtreding van de racismewet, gaven ze nietszeggende commentaren en verklaarden ze dat het Vlaams Blok langs politieke weg moest worden bestreden. De Vlaamse politieke wereld is zich er goed van bewust dat de wapens die ons – met de beste bedoelingen – worden aangereikt, een tegenovergesteld effect hebben.

Wij betreuren dat er over dit onderwerp geen debat kan worden gevoerd met de Franstalige partijen. De gevolgen van die toestand liggen voor de hand. Zodra dit wetsontwerp wordt goedgekeurd, zullen zeven senatoren in de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen en bij de Raad van State een klacht indienen, wat extreem-rechts weer veel media-aandacht zal opleveren. Voorts zullen we er voor de zoveelste keer in zijn geslaagd bij een groot deel van de

*tout soupçon de procès d'intention politique. Tout à l'heure, au moment du vote, nous nous efforcerons encore d'en convaincre nos collègues.*

**Mme Isabelle Durant (ECOLO).** – Comme d'autres l'ont dit avant moi, le débat que nous menons est la poursuite d'un débat entamé il y a bien plus longtemps, l'article 15<sup>ter</sup> ayant été voté en 1999. Nous travaillons en effet sur une proposition parlementaire déposée à la Chambre par Mme Gerkens et M. Eerdeken et adoptée à la Chambre voici près d'un an. Je salue ceux qui ont choisi leur camp dans ce dossier et qui permettent ainsi à une majorité de se dégager aujourd'hui.

Un élément important qui a été évoqué est celui de la rétroactivité. Comme je l'ai dit en commission et comme d'autres l'ont dit avant moi à cette tribune, le changement de nom n'efface en rien la filiation et il ne faut en cette matière ni amnistie ni amnésie. Ce texte, que nous soutenons sans réserve, ouvre donc un processus qui rendra possible la privation de moyens en cas d'actes contraires à la Convention des droits de l'homme, commis depuis 1999.

Venons-en aux suites. Ce texte, s'il est adopté, constitue une étape importante mais pas un point final. La première étape qui suivra l'adoption de ce texte est la mise en œuvre des arrêtés que prendra le gouvernement et la volonté politique que nous aurons, tous démocrates confondus, de nous saisir de l'outil qui nous est offert.

La deuxième étape sera la modification des règlements de nos assemblées parlementaires, tant à la Communauté française et à la Région bruxelloise qu'à la Région wallonne. Je regrette à cet égard le choix fait en Flandre. Groen a défendu l'application de ces règles au parlement flamand mais n'a pas

Vlaamse publieke opinie de indruk te wekken dat we niet bereid zijn ten gronde in te gaan op de polemiek en de problemen die ontegensprekelijk reëel zijn, effectief aan te pakken. In plaats van ervoor te zorgen dat een vreedzaam samenleven tussen mensen van verschillende overtuiging en afkomst mogelijk is, bestrijden we extreem-rechts door hun financiering af te nemen. De modale Vlaming concludeert daaruit noodgedwongen dat de politieke partijen niet over valabele argumenten beschikken en dat de zogenaamde racisten het bij het rechte eind hebben.

Ik betreur die contraproductieve houding die de Senaat gaat aannemen. Het Vlaams parlement heeft het verstandiger gespeeld. Precies omdat een meerderheid in dat parlement het Vlaams Belang wil bestrijden, wilde het de partij geen geld afpakken. Daarover bestond een grote consensus in Vlaanderen.

Intentieprocessen volgens dewelke de Vlaamse partijen de kerels van het Vlaams belang achternalopen slaan nergens op. De Franstaligen hebben ook problemen met het EVRM. Daar gaat het niet om. Het gaat er wel om dat we een ernstig debat voeren over welke maatregelen efficiënt zijn om te voorkomen dat een bepaald gedachtegoed onze democratie overwoekert. Dat is onze stelling. Wij hoopten daarvoor enig begrip te krijgen. De Vlaamse meerderheidspartijen volgen vandaag echter gewoon de compleet contraproductieve strategie van de Franstaligen.

Wij betreuren dat en hopen dat men inziet dat wanneer een tweederde meerderheid van de controlecommissie nodig is om een klacht in te dienen, elke zweem van twijfel over het bestaan van een politiek intentieproces voor een groot deel zal worden weggenomen. Wij zullen straks bij de stemming nog een ultieme poging doen om dat te bereiken.

**Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO).** – *Andere sprekers hebben al gezegd dat dit debat de voortzetting is van een debat dat lang geleden is begonnen. Artikel 15<sup>ter</sup> werd in 1999 goedgekeurd. Het voorstel dat we nu behandelen, werd in de Kamer ingediend door mevrouw Gerkens en de heer Eerdeken en werd een jaar geleden in de Kamer goedgekeurd. Ik verwelkom degenen die in dit dossier hun keuze hebben gemaakt en die vandaag een meerderheid mogelijk maken.*

*Een belangrijk element is de retroactiviteit. Zoals ik in de commissie heb gezegd, en zoals ook andere sprekers op deze tribune hebben verklaard, verandert de naamsverandering niets ten gronde. Hier past amnestie noch amnesie. Deze tekst, die we zonder voorbehoud steunen, maakt het afnemen van middelen mogelijk bij inbreuken op het mensenrechtenverdrag, begaan sinds 1999.*

*Deze tekst vormt, indien hij wordt goedgekeurd, een belangrijke stap, maar geen eindpunt. De volgende stap is de uitvoering van de besluiten die de regering zal nemen, en de politieke wil die de democraten zullen tonen om het middel te gebruiken dat ons nu wordt geboden.*

*De tweede stap zal de wijziging van de reglementen van onze parlementaire assemblees zijn, zowel die van de Franse Gemeenschap als die van het Brussels en het Waals Gewest. Wat dat betreft, betreur ik de keuze die in Vlaanderen werd gemaakt. Groen heeft de toepassing van die regels verdedigd in het Vlaams Parlement, maar werd daarin niet gevolgd. Aan*



été suivi. Il nous revient, du côté francophone, de prendre les dispositions réglementaires nécessaires pour que les groupes politiques qui tiennent des propos contraires à la Convention des droits de l'homme puissent être privés de leurs moyens financiers.

En définitive, pourquoi est-il utile d'adopter cette loi ? Comme M. Moureaux l'a très bien dit, pour défendre une vision que nous avons, tous démocrates confondus, de la dignité humaine, pour lutter contre la banalisation des propos racistes et xénophobes, a fortiori au moment où nous célébrons le soixantième anniversaire de la libération d'Auschwitz, et parce qu'il est choquant de financer les partis liberticides et qu'il faut tout faire pour qu'ils ne disposent plus d'un euro public s'ils ont commis des actes ou fait des déclarations contraires à la Convention des droits de l'homme. C'est une question de principe.

**M. Joris Van Hauthem (VL. BELANG).** – *Madame, ces recettes des impôts viennent aussi de nos électeurs. Et ils trouveront peut-être choquant qu'une partie de leurs impôts soit versée à votre parti.*

**Mme Isabelle Durant (ECOLO).** – M. Van Peel parlait de différences objectives d'opinion publique, d'appréciations différentes, de divergences stratégiques, ce que je respecte. Je constate toutefois que certains, y compris du côté flamand, ont envie de prendre leurs responsabilités et je les salue. Une objection arithmétique, comme la question du tiers, ne saurait en effet empêcher une volonté ou une stratégie politique. On ne saurait mettre l'arithmétique sur le même pied que la politique. Un grand nombre de citoyens de ce pays, en Flandre comme en Wallonie, se sont manifestés par des pétitions, des prises de position et demandent que nous agissions.

Je me réjouis donc que certains aient fait le choix de l'action. Nous devons avoir le courage d'adopter ce texte mais aussi de nous en prévaloir. Nos codes contiennent plus d'un texte n'ayant jamais été appliqués. Il nous reviendra, dès demain, de veiller à ce que celui-ci puisse l'être et qu'il soit un des outils contre tout ce qui va à l'encontre de la Convention des droits de l'homme.

Cette loi est d'autant plus importante qu'elle doit nous solidariser, tous les démocrates, francophones ou flamands. Cessons d'utiliser les différences d'appréciation comme quelque chose qui nous divise. Elles peuvent au contraire nous unir. Cette loi doit nous rendre solidaires dans notre volonté de barrer la route à certaines propositions, qui sont actuellement financées par les deniers publics, tant dans la société que dans les enceintes parlementaires et dans toutes les enceintes démocratiques. Nous voterons donc sans aucune hésitation en faveur de cette loi.

**M. Hugo Coveliers (VLD).** – *Dans le système anglo-saxon, la dissenting opinion peut s'exprimer lors de jugements rendus par les cours et tribunaux. Je suis favorable à ce système. Mon intervention doit donc être considérée comme la dissenting opinion libérale. Je m'exprimerai en mon nom et en celui de Jean-Marie Dedecker.*

*Il faut toujours s'armer pour exprimer une telle opinion et veiller à s'appuyer sur des autorités. Je citerai donc Guy Verhofstadt dans son livre Angst, afgunst en het algemeen belang : « Pourquoi ne pas donner au citoyen le droit*

*Franstalige kant moeten de nodige reglementaire bepalingen worden aangenomen om de financiële middelen van fracties die voorstellen verdedigen die ingaan tegen het Verdrag inzake de mensenrechten, te kunnen afnemen.*

*Waarom is het nuttig deze wet aan te nemen? Zoals de heer Moureaux het goed heeft verwoord, gebeurt dat om de visie die wij als democraten op de menselijke waardigheid hebben, te verdedigen, om te strijden tegen de banalisering van racistische en xenofobe voorstellen, a fortiori op een ogenblik waarop de zestigste verjaardag van de bevrijding van Auschwitz wordt gevierd, en omdat het schokkend is partijen te financieren die de vrijheid fnuiken. Alles moet worden gedaan opdat zij niet kunnen beschikken over één euro overheidsgeld wanneer zij handelingen stellen of verklaringen afleggen die ingaan tegen het mensenrechtenverdrag. Dat is een principekwestie.*

**De heer Joris Van Hauthem (VL. BELANG).** – *Mevrouw, dat belastinggeld komt ook wel van onze kiezers. Zij zullen het misschien ook choquerend vinden dat een gedeelte van hun belastinggeld naar uw partij gaat.*

**Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO).** – *De heer Van Peel sprak over objectieve meningsverschillen, over uiteenlopende opvattingen en strategische verschillen. Dat respecteer ik. Ik stel nochtans vast dat sommigen, ook aan Vlaamse kant, hun verantwoordelijkheid willen nemen. Een rekenkundig bezwaar, zoals het probleem van het derde, mag geen hindernis vormen voor een politieke wil of strategie. Rekenkunde mag niet op hetzelfde niveau staan als politiek. Vele burgers van dit land, in Vlaanderen en in Wallonië, hebben petitie ondertekend en hebben uiting gegeven aan hun overtuiging. Zij vragen dat wij optreden.*

*Ik ben dus verheugd dat sommigen hebben gekozen voor actie. Wij moeten de moed hebben om deze tekst goed te keuren, maar ook om hem toe te passen. Onze wetgeving telt meer dan één tekst die nooit werd toegepast. We moeten erop toezien dat deze tekst wel wordt toegepast en dat hij één van de middelen wordt tegen alles wat tegen het verdrag inzake de mensenrechten indruist.*

*Deze wet is des te belangrijker omdat zij moet zorgen voor solidariteit tussen alle democraten, Frans- en Nederlandstaligen. Laat ons ermee ophouden de verschillen in appreciatie te gebruiken als iets dat ons verdeelt. Ze kunnen ons integendeel verenigen. Deze wet moet ons solidair maken in onze wil om zowel in de samenleving als in de parlementaire assemblees en in alle democratische instellingen een halt toe te roepen aan bepaalde voorstellen die nu met overheidsgeld worden gefinancierd. Wij zullen deze wet dus zonder enige aarzeling goedkeuren.*

**De heer Hugo Coveliers (VLD).** – *In het Angelsaksische systeem bestaat bij uitspraken van hoven en rechtbanken de dissenting opinion. De Supreme Court in Amerika, bijvoorbeeld, bestaat uit negen rechters. Soms nemen er zes daarvan een bepaalde beslissing, die dan meestal in Europa wordt afgekeurd, terwijl de drie overige een dissenting opinion geven. Ik ben daar voorstander van. Mijn uiteenzetting moet dus worden beschouwd als de liberale dissenting opinion. Ik geef die opinie namens mezelf en ook namens mijn collega Jean-Marie Dedecker, die op het*

*d'affecter comme il l'entend une partie, disons 20%, des impôts qu'il paie ? (...) Qui sait, le citoyen soutiendra peut-être aussi son pilier idéologique, son église ou son syndicat. Ce procédé aura au moins le mérite d'être très démocratique et de n'être pas dicté par les prescriptions insaisissables du monde politique. »*

*Une loi qui énonce des principes mais ne prévoit pas de procédure est boiteuse mais une loi qui fixe une procédure sans reposer sur des principes l'est encore bien davantage. Marcel Storme a écrit un ouvrage à ce sujet : Mijmeringen van een gepensioneerd hoogleraar. M. Delpérée pourrait faire de même au lieu de formuler un point de vue préjudiciel. En agissant de la sorte, il s'est lui-même récusé à la commission.*

*L'objectif de ce projet de loi était d'écarter les facteurs favorisant la corruption. Les partis ont ainsi été transformés en organismes paraétatiques autorisés à dépenser comme bon leur semble l'argent qu'ils reçoivent. Ils doivent bien sûr tenir une comptabilité publique, ce qui les distingue à cet égard des syndicats.*

*Un système libéral consisterait à permettre aux citoyens de choisir eux-mêmes le parti auquel seront affectés leurs impôts. Ce qui me choque, c'est que ce projet est dirigé contre le plus grand parti de Flandre, un parti qui compte sans doute bien plus de contribuables que le plus grand parti de Wallonie. Tous ceux qui paient des impôts en Flandre ressentiront à nouveau cette décision comme un transfert.*

*Ce projet fait un usage impropre du droit pénal, dont la valeur éthique est limitée, comme l'écrit le professeur Van Neste. Il accorde en effet des compétences pénales à une juridiction administrative et contient des prescriptions contraires à la Convention européenne des droits de l'homme. Sénateur élu, je suis discriminé car contrairement à M. Delpérée, qui a déjà annoncé ce qu'il fera, je ne pourrai participer à la prise de décision de la Commission de contrôle. Je puis donc saisir la Cour d'arbitrage.*

*Il s'agit en outre ici de délits d'opinion. Je ne partage pas un certain nombre de points de vue du Vlaams Belang mais quand on dit quelque chose dans ce domaine on est vite taxé de fascisme. Je me sens toutefois en bonne compagnie car M. Moureaux a aussi été traité de fasciste à Anderlecht et il a à son tour traité l'homme de fasciste. C'est un procédé facile lorsqu'on est à court d'arguments.*

*Le projet de loi traite de délits d'opinion. Il porte sur des indices montrant qu'une personne est opposée à la CEDH. Je m'interroge à ce sujet. Le fait de parader avec Fidel Castro, de se rendre en Corée du Nord ou de chasser l'ours en Biélorussie n'est-il pas un indice d'hostilité à la CEDH ?*

*L'objectif des auteurs de la proposition est d'attraper le Vlaams Belang. Comme ils n'y parviennent pas avec des arguments politiques, ils le font en privant le Vlaams Belang de ses moyens financiers.*

*Je suis choqué que l'on détourne à nouveau l'argent d'un million de contribuables flamands alors que des moyens importants sont alloués à des partis francophones qui ne les méritent pas davantage. Quelle différence y a-t-il en effet entre critiquer un arrêt de la Cour de cassation et un arrêt du Conseil d'État ? N'est-il pas tout aussi incivique de dénigrer un arrêt du Conseil d'État en disant « Ce n'est qu'une*

ogenblik voor de Senaat in India verblijft. Toch neem ik alle verantwoordelijkheid voor deze *dissenting opinion* op mij.

Bij het uiten van zo'n opinie moet men zich altijd wapenen en ervoor zorgen dat men zich baseert op autoriteiten. Ik citeer dus uit het boek 'Angst, afgunst en het algemeen belang', dat ons aller Guy Verhofstadt in 1994 schreef. "Waarom het recht niet geven om een deel, zeggen we 20%, van de door hem betaalde belasting naar eigen inzicht te bestemmen? Op zijn aangifteformulier zou een vakje moeten voorkomen waarop hij een som kan invullen voor Artsen Zonder Grenzen, Greenpeace, de Vlaamse Opera, het Stedelijk Museum, een te restaureren monument, noem maar op. Wie weet zal de burger ook zijn ideologische zuil steunen, zijn kerk of vakbond. Dat zal dan ten minste vrij democratisch in zijn werk gaan en niet volgens de ongrijpbare voorschriften van de politieke wereld".

Een principewet zonder procedure is erg, maar een procedurewet zonder principes, zoals dit wetsontwerp, is nog veel erger. Marcel Storme heeft daarover een boek geschreven: 'Mijmeringen van een gepensioneerd hoogleraar'. Ook de heer Delpérée zou dat kunnen doen, in de plaats van zich prejudicieel uit te spreken. Door dat wel te doen, heeft hij het zichzelf immers onmogelijk gemaakt om zitting te hebben in de commissie. Hij zal dus moeten worden gewraakt bij een eventuele beslissing.

De bedoeling van dit wetsontwerp bestond erin de factoren die destijds corruptie in de hand werkten, zoals stortingen van bedrijven die deels naar een politicus en deels naar de partij gingen, te voorkomen. Daarom werden de partijen eigenlijk omgevormd tot parastatale instellingen, die geld krijgen en dat naar eigen inzicht kunnen besteden. Ze moeten wel een openbare boekhouding voeren. Dat is het verschil met de vakbonden, die ook veel geld krijgen, maar geen openbare boekhouding moeten voeren.

Een liberaal systeem zou erin bestaan dat de mensen vrij kunnen kiezen naar welke partij hun belastinggeld gaat. Voor wie geen beslissing kan nemen, kan de verdeling gebeuren volgens het aantal stemmen van de politieke partijen. Het stoot mij voor de borst dat met dit ontwerp de grootste partij in Vlaanderen wordt gevisieerd, een partij die waarschijnlijk veel meer belastingbetalers telt dan de grootste partij in Wallonië. Al die mensen in Vlaanderen die belastingen betalen, zullen dat opnieuw aanvoelen als een transfer. Dan kan weer iemand met bestelwagens naar Wallonië rijden, wat opnieuw aanleiding kan geven tot een klacht wegens racisme.

In dit ontwerp wordt het strafrecht, waarvan de ethische waarde zeer beperkt is, zoals professor Van Neste schrijft, oneigenlijk gebruikt. Er wordt immers strafrechtelijke bevoegdheid gegeven aan een administratief rechtscollege en er worden een aantal voorschriften gemaakt die eigenlijk ingaan tegen het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Ik word als verkozen senator gediscrimineerd, want ik mag niet mede bepalen wie wordt vervolgd, terwijl de heer Delpérée, die al gezegd heeft wat hij zal doen, dat wel mag. Ik kan dus een procedure voor het Arbitragehof inleiden.

Bovendien gaat het hier om opiniedelicten. Ik ben het niet eens met een aantal standpunten van het Vlaams Belang, maar wanneer men op dit gebied iets zegt, wordt men vrij snel een fascist genoemd. Ik voel mij echter in goed gezelschap, want

*chambre flamande » ?*

*J'ai encore des objections contre d'autres éléments, notamment la procédure. Est-ce une procédure inquisitoire ou accusatoire ? Le rapport présenté par M. Noreilde ne le dit pas. S'il s'agit d'une procédure accusatoire, où les sept membres de cette maison, le partial professeur Delpérée, vont-ils chercher le droit de mener une instruction et de considérer ses résultats comme objectifs ? Qu'en est-il du contrôle du juge indépendant qu'impose la CEDH ? Ou bien la Commission, qui veut jouer au policier, acceptera-t-elle le contrôle du Comité P ?*

*Comme l'a dit Mme Defraigne, c'est effectivement un texte sans principes et qui va même à l'encontre de la CEDH. N'est-il pas vrai que le PS, qui a cédé sa place de plus grand parti de Belgique au Vlaams Belang, a tout intérêt à affaiblir les autres partis flamands et qu'il le fait perfidement en diabolisant le Vlaams Belang, ce qui confortera ce parti dans son rôle de victime et lui vaudra de nouveaux succès électoraux ?*

*Je conteste en outre que sept membres de la commission soient francophones. Que penseront les Flamands lorsque la commission, à la demande du PS, engagera des poursuites pénales ou administratives contre le Vlaams Belang ?*

*Le mépris des exigences flamandes, par exemple celles des Flamands de Bruxelles où la CEDH est également violée... (Signe de dénégation de M. Delpérée) Monsieur Delpérée, le professeur Tanghe de l'Université d'Anvers écrit que celui qui ne donne jamais raison qu'à lui-même n'est absolument pas tolérant.*

*Pourquoi cette loi doit-elle être adoptée alors même que la scission immédiate de l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde, recommandée dans l'arrêt de la Cour d'arbitrage et prévue dans l'accord du gouvernement flamand, est à l'ordre du jour ? Pourquoi les francophones veulent-ils imposer maintenant cette exigence ? En tant que libéral, je ne puis l'accepter.*

*Mon dernier argument est technique. Aucun délai de prescription n'est prévu. N'est-ce pas un motif d'annulation par la Cour d'arbitrage ? Il faudrait rechercher tout ce qui a été fait et dit depuis 1989. Sans doute sept parlementaires flamands pourraient-ils alors eux aussi tenter une procédure qui pourrait donner lieu à la suppression de subventions.*

*Les collègues qui voteront ce projet de loi sont hypocrites. Je suis disposé à dire que certaines idées du Vlaams Belang ne sont pas correctes. Je ne le suis en revanche pas à me plier idiotement aux exigences du PS qui ne feront qu'accroître le succès du Vlaams Belang.*

*Je cite pour conclure le club de réflexion libéral Nova Civitas : ce projet n'est ni flamand, ni libéral, ni démocratique mais il est une erreur, il est de gauche et il est stupide. Il est une erreur car il ne respecte pas la démocratie. Il est de gauche car le VLD joue à nouveau le jeu du PS et du SP.A qui veulent faire de la Flandre et de la Wallonie une RDA après la lettre. Il est stupide car il conforte le Vlaams Belang dans son rôle de martyr.*

*Si on continue de la sorte, il ne faudra pas en vouloir à l'Anversoïso qui rendra le cordon sanitaire superflu en*

in een recent debat dat ik met de heer Moureaux had in Anderlecht, werd hij ook voor fascist uitgescholden. Hij heeft die man op zijn beurt ook voor fascist uitgescholden. Wanneer men geen argumenten meer heeft, doet men zoiets gemakkelijk.

Dit wetsontwerp gaat over opiniedelicten. De heer Eerdeken, die inmiddels Waals minister van Sport is, heeft het over iets waartegen men zich kant, dus over een opiniedelict en niet over een daad. Het gaat bijvoorbeeld niet over de moord op een gewezen partijvoorzitter. Het gaat ook niet over de veroordeling wegens corruptie van een gewezen partijvoorzitter. Het gaat wel over aanwijzingen dat iemand tegen het EVRM gekant is. Daar heb ik vragen bij. Is het feit dat iemand koketteert met een dictator als Fidel Castro, dat iemand op bezoek gaat naar Noord-Korea of op berenjacht in Wit-Rusland, het meest autoritaire regime van Europa en volgens mevrouw Rice zelfs een schurkenstaat, dan ook geen aanwijzing dat die persoon tegen het EVRM gekant is?

Het is de bedoeling van de indieners van het voorstel het Blok, of – zo men wil – het Belang, te pakken, zoals collega Van Peel zei. Omdat ze daar niet in slagen met politieke argumenten, doen ze het door het Vlaams Belang geld af te pakken.

Het stoort mij dat er opnieuw geld van één miljoen Vlaamse belastingbetalers wordt afgepakt, terwijl er veel geld gegeven wordt aan een aantal Franstalige partijen die dat evenmin verdienen. Want wat is het verschil tussen het bekritisieren van een arrest van het Hof van Cassatie en het bekritisieren van een arrest van de Raad van State? Is het niet even inciviek over een arrest van de Raad van State te zeggen: 'Ce n'est qu'une chambre flamande'? Waarom moet een partij die dat zegt, dan nog geld krijgen als ze evenzeer discrimineert?

Er zijn nog andere zaken waartegen ik bezwaren heb, zoals de procedure. Gaat het over een inquisitoire of een accusatoire procedure? In het zeer degelijke verslag van collega Noreilde vind ik dat niet terug. Indien het om accusatoire procedure gaat, waar halen die zeven leden van dit huis, met de bevooroordeelde professor Delpérée op kop, dan het recht om een onderzoek te doen? Waar halen ze het recht om de resultaten van hun onderzoek als objectief te beschouwen? En waar is de controle van de onafhankelijke rechter, die het EVRM vereist? Of gaat de commissie, die politiemans wil spelen, controle dulden van het Comité P?

Dit is inderdaad een tekst zonder principes, zoals mevrouw Defraigne zei, maar hij druist bovendien zelf in tegen het EVRM. In Vlaanderen zal de publieke opinie zich afvragen waarom dat nu moet gebeuren? Klopt het niet wat de heer Van Peel in de commissie zei, namelijk dat de PS, die in België niet langer de grootste partij is, want het Vlaams Belang is groter, er alle belang bij heeft de andere Vlaamse partijen zo te verzwakken en dat ze dit op een perfide wijze tracht te bereiken door het Vlaams Blok te diaboliseren, waardoor die partij in zijn slachtofferrol steeds nieuwe electorale successen kan boeken?

Ik heb er ook bezwaar tegen dat zeven leden van de commissie Franstalig zijn. Welk beeld zal men in Vlaanderen krijgen wanneer die commissie op vraag van de PS het Vlaams Belang strafrechtelijk of administratiefrechtelijk zal vervolgen?

octobre 2006.

Zou het misprijzen voor de Vlaamse eisen, bijvoorbeeld de eisen van de Vlamingen in Brussel, waar ook het EVRM wordt overtreden, ... (*De heer Delpérée knikt ontkennend*) Mijnheer Delpérée, professor Tanghe van de Universiteit Antwerpen schrijft dat wie altijd alleen maar zichzelf gelijk geeft, helemaal niet tolerant is.

Waarom moet deze wet er nu precies komen, nu de onverwijfde splitsing van het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, bevolen in het arrest van het Arbitragehof – toch even eerbiedwaardig als het Hof van cassatie en de Raad van State – en opgenomen in het regeerakkoord van de Vlaamse regering, op de agenda staat? Waarom willen de Franstaligen precies nu deze eis doordrukken? Als liberaal kan ik dit niet goedkeuren.

Ik heb nog een laatste technisch argument. Er is inderdaad niet in een verjaringstermijn voorzien. Zou dat ook geen reden zijn tot verbreking door het Arbitragehof? Dit is de enige wil van de PS die als misdrijf wordt gekwalificeerd, maar waarop geen enkele verjaringstermijn staat. We zouden eens moeten nagaan wat allemaal gedaan en gezegd werd sinds 1989. Zeven Vlaamse parlementsleden zouden dan wellicht ook een procedure kunnen opstarten die aanleiding zou kunnen geven tot het afnemen van subsidies.

De collega's die dit wetsontwerp zullen goedkeuren, zijn hypocriet. Ik ben bereid om te zeggen dat een aantal ideeën van het Vlaams Belang fout zijn. Ik ben echter niet bereid om als een idioot achter de eisen van de PS aan te lopen die alleen maar het succes van het Vlaams Belang in de hand zullen werken, zodat het cordon sanitaire zelfs niet meer nodig zal zijn omdat de andere partijen in de minderheid zullen zijn.

Ik citeer tot slot de klassiek-liberale denktank Nova Civitas, die zegt dat dit ontwerp niet Vlaams, niet liberaal en niet democratisch is, maar verkeerd, links en dom. Verkeerd, omdat men de democratie moet respecteren en men dat niet doet. Links, omdat de VLD opnieuw het spel meespeelt van de PS en de SP.A, die van Vlaanderen en Wallonië opnieuw een DDR *après la lettre* willen maken. Dom, omdat men opnieuw het Vlaams Belang in de martelaarsrol zal plaatsen.

Op 12 december 2003 heb ik tijdens mijn laatste speech als fractievoorzitter gezegd dat men niet moest komen janken wanneer in juni bij de Vlaamse verkiezingen het Vlaams Belang opnieuw een grote overwinning zou boeken. Nu zeg ik dat als men zo voortdoet, men het de Antwerpenaar niet kwalijk kan nemen als hij in oktober 2006 het cordon overbodig maakt.

**De heer Wim Verreycken (VL. BELANG).** – Ik heb in dit debat al zeer interessante betogen gehoord; vooral de juridische thesis over de heer Delpérée van de heer Coveliers kon mij bekoren.

Er zijn geen Waalse partijen die plotseling de nood voelen om het Vlaamse volk te beschermen tegen de grote boze wolf die het Vlaams Belang zou zijn. Dit geldt zeker niet voor de partij van mevrouw Durant, die maar een vijfde van de stemmen heeft gehaald die mijn partij heeft gehaald. Sinds mijn intrede in de Senaat in 1989 geloof ik niet meer in dergelijke heilige ethische principes. Wel geloof ik in de achterliggende bedoeling dat sommige partijen met de uitschakeling van het Vlaams Belang een politieke tegenstrever willen uitschakelen die het thema van de onafhankelijkheid hoog op de politieke

**M. Wim Verreycken (VL. BELANG).** – *J'ai déjà entendu d'intéressantes argumentations dans ce débat, surtout la thèse juridique de M. Coveliers à propos de M. Delpérée.*

*Il n'existe pas de parti wallon qui éprouve soudain le besoin de protéger le peuple flamand contre le grand méchant loup que serait le Vlaams Belang. Ce n'est certainement pas le cas du parti de Mme Durant qui n'a obtenu qu'un cinquième des voix que mon parti a obtenues. Depuis mon entrée au Sénat en 1989, je ne crois plus à de tels principes éthiques sacrés. Je crois en revanche que certains partis veulent éliminer un adversaire politique qui a fait de l'indépendance une de ses priorités politiques.*

*Ce qui sous-tend ce projet de loi, c'est la grande crainte des*

*partis wallons et surtout du PS que la Wallonie doive un jour se gouverner elle-même et assumer ses propres responsabilités financières. Le PS correspond parfaitement aux propos tenus par un ancien chancelier allemand : « Il vaut mieux placer un chien affamé à côté d'une appétissante saucisse qu'un socialiste à côté d'argent qui ne lui appartient pas. » Sous la pression du PS, les autres partis wallons et même le SP.A collaborent pour protéger les transferts vers la Wallonie.*

*Heureusement les Flamands sont encore toujours majoritaires dans ce pays. Si ce n'était pas le cas, je serais déjà depuis longtemps en prison pour mes opinions politiques, comme les nationalistes irlandais ou basques. Les socialistes auraient beau rêver d'une nouvelle répression qui leur permettrait d'enfermer les nationalistes flamands, l'idée de l'indépendance continuerait à fleurir.*

*À mon sens les partis wallons ne tentent pas seulement de préserver quelques années encore les transferts financiers vers la Wallonie mais aussi de stigmatiser tous les Flamands comme racistes ou fascistes pour pouvoir se profiler comme antiracistes.*

*La Wallonie sait qu'une ultime conférence sur la séparation des biens est inévitable. Même le CD&V, un parti qui voici quelques décennies était encore tout à fait unitariste, admet aujourd'hui l'existence de deux cultures dans notre pays.*

*À cette conférence inévitable, la Wallonie souhaite avoir affaire à une Flandre honteuse et docile, prête à accepter une répartition de la dette publique colossale sur la base de la démographie. Certains professeurs ont calculé que la dette publique, qui avoisine les 10.000 milliards de francs belges, est générée à concurrence de 60% par la Wallonie, de 30% par la Flandre et de 10% par Bruxelles. Ce n'est donc que si la Flandre est paralysée par un accès d'autoaccusation collective que la Wallonie évitera l'application du principe élémentaire selon lequel c'est le débiteur qui paie ses dettes.*

*Le Vlaams Belang est un obstacle. Grâce au Vlaams Blok, un million de Flamand soutiennent l'exigence d'une répartition équitable des moyens. C'est uniquement pour cela que ce projet doit être adopté au Sénat et que des sanctions doivent être imposées au parti qui ose dénoncer le rapacité wallonne.*

*Si je le proclame avec autant de force, c'est parce que j'ai lu les programmes électoraux. Le programme du PS affirme qu'il faut refuser à mon parti l'accès aux médias, le priver de tout subventionnement, l'empêcher de bénéficier de l'aide publique à l'enseignement, à la presse, aux matières personnalisables, au culte et à la philosophie non confessionnelle. Il faut nous priver du droit de participer à des consultations ou à des négociations relatives aux relations de travail. La mort civile – inconstitutionnelle – figure donc dans le programme du PS.*

*Quiconque est taxé de racisme sur ordre du PS est condamné à cette mort civile. Le PS fait fi de la Constitution. Il est facile de dire qu'on refuse de parler à des racistes et de déterminer soi-même de qui il s'agit. Mais cela exclut tout dialogue.*

*C'est ce programme prônant la mort civile des nationalistes flamands que l'on adopte et exécute aujourd'hui à travers ce projet de loi. Tous les bœni-oui-oui qui voteront ce projet légitimeront ainsi le droit exclusif du PS de déterminer ce qui*

agenda heeft geplaatst.

De grote vrees van de Waalse partij dat Wallonië ooit zichzelf zou moeten besturen en dat ze voor hun eigen financiële verantwoordelijkheid zouden worden geplaatst, is de achterliggende reden van dit wetsontwerp. De vrees dat Wallonië niet langer zal kunnen vegeteren op Vlaamse kosten heeft vooral de PS op de kast gejaagd. De PS beantwoordt immers volledig aan de uitspraak van een voormalige Duitse bondskanselier dat men beter een hongerige herdershond naast een smakelijke Bockwurst kan zetten dan een socialist naast geld dat niet van hem is. Onder druk van de PS zijn de andere Waalse partijen mee gehuppeld en ook de SP.A collaboreert mee teneinde de geldtransfers naar Wallonië te beschermen.

Gelukkig vormen de Vlamingen nog altijd de meerderheid in dit land. Mocht dat niet het geval zijn, dan zou ik al lang in de gevangenis zitten wegens mijn politieke overtuigingen, net zoals de Ierse en de Baskische nationalistes.

Zelfs wanneer de socialistes zouden dromen van een nieuwe repressie waardoor ze de Vlaams-nationalisten zouden kunnen opsluiten, dan nog zal de onafhankelijkheidsidee blijven groeien.

Volgens mij doen de Waalse partijen met de indiening van het wetsontwerp niet alleen een poging om de geldstromen naar Wallonië nog enkele jaren te kunnen behouden, maar ook een doorzichtige poging om alle Vlamingen te stigmatiseren. Alle Vlamingen moeten van zichzelf zeggen dat ze racisten of zelfs fascistes zijn. De Waalse vertegenwoordigers kunnen zichzelf dan het odium van antiracisme aanmeten.

Wallonië weet dat een ultieme conferentie over de boedelscheiding onafwendbaar is. Uit alles blijkt dat die boedelscheiding er vroeg of laat komt. Zo wees collega Van Peel er nog op dat er twee totaal uiteenlopende denkrichtingen en culturen bestaan in dit land. Een partij die tot enkele decennia geleden volledig unitaristisch was, geeft nu toe dat er twee culturen samengebond zijn in één land!

Op die onafwendbare conferentie wil Wallonië worden geconfronteerd met een beschaamd en onderdanig Vlaanderen dat zou moeten instemmen met een verdeling van de gigantische staatsschuld op basis van de bevolkingscijfers. Professoren hebben berekend dat de staatsschuld van om en bij de 10.000 miljard Belgische frank voor 60% gegenereerd werd door Wallonië, voor 30% door Vlaanderen en voor 10% door Brussel. Wallonië kan enkel ontkomen aan het elementaire principe dat de schuldenaar betaalt, als Vlaanderen wordt verlamd door een – aangepaste – aanval van collectieve zelfbeschuldiging.

Het Vlaams Belang staat dat in de weg. Het Vlaams Blok, onze voorganger, zorgde ervoor dat één miljoen Vlamingen de eis voor een eerlijke verdeling van de middelen steunden. Het Vlaams Belang, overnemer van die rechten, plichten en eisen, draagt die eis verder uit. Daarom en daarom alleen moet het wetsontwerp door de strot van de Senaat worden geduwd en moeten er sancties volgen tegen de partij die de Waalse grijplust durft aan te klagen.

Ik verkondig dat hier met zoveel klem, omdat ik de verkiezingsprogramma's heb gelezen. Die moeite zou iedereen eens moeten doen. In het verkiezingsprogramma van

*est bien et ce qui est mal et admettront que seul le PS est la conscience du pays. Aujourd'hui, ce sont les nationalistes qui ont tort mais demain ce seront les démocrates-chrétiens et après-demain les libéraux.*

*Nous ne pouvons exclure une chute prochaine du gouvernement sur la question de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Le PS anticipe et lance déjà sa campagne électorale. Les partis flamands qui collaboreront manifestement avec le PS lors du vote en seront sanctionnés aux élections. Les partis wallons qui s'asserviront au PS – y compris le parti de M. Delpérée – seront forcés de constater que la copie ne peut jamais remplacer l'original. Nous en avons nous-mêmes fait l'expérience. Seul le PS tirera profit de cette prouesse de campagne.*

**M. Francis Delpérée (CDH).** – Je suis capable de penser par moi-même. Je n'ai pas besoin des bons conseils du Vlaams Belang.

**M. Wim Verreycken (VL. BELANG).** – *Je comprends que M. Delpérée n'ait pas besoin de conseils. Quand je vois l'ampleur de son parti, il doit être génial. Tout à l'heure j'ai encore dû applaudir le génie de Mme Durant, membre d'un parti qui a fondu au point de ne plus compter que deux sénateurs. Le parti de M. Delpérée se réduira comme un peu de chagrin car il sera absorbé par l'original.*

*Dans la dernière version de la pétition lancée sur internet contre le financement du Vlaams Belang figurent de curieux noms : Mieke Bla-bla, Mieke-Boem-boem.... Les signatures sont manifestement très fiables ! Cette pétition a été signée par 57.000 personnes. Si je suis la logique arithmétique d'un habitant de Hasselt qui affirme que 75% des Flamands ont voté contre le Vlaams Blok, j'en conclus que 5.950.000 Flamands demandent de ne pas supprimer le financement du Vlaams Belang.*

de Parti socialiste staat dat mijn partij de toegang moet worden ontzegd tot de openbare media, dat elke subsidiëring ons moet worden ontnomen, dat het ons onmogelijk moet worden gemaakt te genieten van de openbare steun aan het onderwijs, de pers, de persoonsgebonden materies, de eredienst, de niet-confessionele filosofie. Ons moet ook het recht worden ontzegd deel te nemen aan raadplegingen of onderhandelingen met betrekking tot de arbeidsverhoudingen. In het verkiezingsprogramma van de Parti socialiste staat dus de – ongrondwettelijke – burgerlijke dood ingeschreven. Al wie op gezag van de Parti socialiste wordt uitgeroepen tot racist, wordt tot die burgerlijke dood veroordeeld. De Grondwet is voor de Parti socialiste totaal onbelangrijk. Het is natuurlijk heel eenvoudig te verklaren niet te willen praten met racisten en dan achteraf zelf te bepalen wie de racisten zijn. Dat is eenvoudig en dodelijk voor elk gesprek.

Dat programma over de burgerlijke dood voor de Vlaams nationalisten wordt hier goedgekeurd en uitgevoerd door het wetsontwerp. Alle jaknikkers, Vlamingen en Franstaligen, die dit ontwerp goedkeuren, legitimeren daarmee het exclusieve PS-recht op het bepalen van wat goed en kwaad is. Wie nu dit ontwerp goedkeurt, is het meteen ook eens met het stelling dat alleen de PS het geweten van het land is en mag bepalen wie goed of fout is. Vandaag zijn de nationalisten fout, maar morgen zijn dat de christen-democraten en overmorgen de liberalen.

We mogen de mogelijkheid niet uitsluiten dat de regering eerstdaags valt, struikelt over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. De PS houdt daar nu rekening mee – daarom moet dit ontwerp met zoveel spoed door de Senaat worden gejaagd – en start nu al haar verkiezingscampagne. De Vlaamse partijen die straks bij de stemming manifest zullen collaboreren met de PS, zullen daarvoor bij de verkiezingen worden afgestraft. De Waalse partijen die zich als slippendragers van de Parti socialiste gedragen – ook de partij van de heer Delpérée – zullen moeten vaststellen dat een kopie nooit het origineel kan vervangen. Dat hebben we zelf ondervonden. De winsten voor deze campagne stunt zullen enkel naar de Parti socialiste gaan, niet naar de jaknikkers en slippendragers.

**De heer Francis Delpérée (CDH).** – *Ik ben in staat zelf te denken. Ik heb de goede raad van het Vlaams Belang niet nodig.*

**De heer Wim Verreycken (VL. BELANG).** – Ik begrijp dat de heer Delpérée geen raad nodig heeft. Hij moet wel geniaal zijn als ik de omvang van zijn partij zie. Daarnet heb ik nog de genialiteit van mevrouw Durant moeten toejuichen, lid van een partij die van een belangrijke vertegenwoordiging geslonken is tot twee armzalige senatoren. De partij van de heer Delpérée voor wie ik nog altijd zal buigen als hij hier alleen zal zitten, zal verschrompelen omdat ze zal worden opgeslorpt door het origineel.

In de jongste versie van de internetpetitie van klein-links tegen de partijfinanciering van het Vlaams Belang staan prachtige namen, onder meer Mieke Bla-bla, Mieke Boem-boem, Kemal Atatürk, mijnheer De Winter, mijnheer Annemans. De handtekeningen zijn blijkbaar erg betrouwbaar! De petitie werd door 57.000 personen ondertekend. Indien ik de rekenkunde volg van een zekere SS uit Hasselt, die stelde dat 75% van de Vlamingen tegen het

*Je me joins volontiers à cette écrasante majorité et je demande de balayer ce projet ridicule dans un éclat de rire.*

## Ordre des travaux

*M. Patrick Dewael, vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur. – Je ne sais pas ce qui a été convenu précisément mais je dois rencontrer le commissaire européen Frattini à 12 heures 30. Demanderai-je à un autre membre du gouvernement de me remplacer ou le débat sera-t-il poursuivi cet après-midi ?*

**Mme la présidente.** – Un membre du gouvernement doit de toute façon être présent.

*M. Joris Van Hauthem (VL. BELANG). – Quand la séance sera-t-elle suspendue ? Le Bureau se réunit à 12 heures 30.*

**Mme la présidente.** – Nous achèverons la liste des orateurs ce matin.

*M. Joris Van Hauthem (VL. BELANG). – Le Bureau ne va tout de même pas se réunir pendant que la séance plénière se poursuit.*

*M. Paul Wille (VLD). – C'est déjà arrivé.*

*M. Joris Van Hauthem (VL. BELANG). – C'est possible, monsieur Wille, mais ce n'est pas sérieux.*

*M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – Il ne s'agit pas de faire de l'obstruction ni d'entraver les discussions. Nous pourrions suspendre la séance à 13 heures et poursuivre le débat cet après-midi.*

**Mme la présidente.** – Nous suspendrons la séance à 13 heures et nous reprendrons les travaux à 14 heures 30.

(Assentiment)

## Projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, et la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (Doc. 3-515)

### Suite de la discussion générale

*Mme Nele Jansegers (VL. BELANG). – La semaine dernière, lors de la discussion de ce projet en commission, nous avons tenté de présenter notre point de vue concernant les étrangers. Le président de la commission ne l'a toutefois pas permis. En outre les commissaires n'étaient pas intéressés. Cela ne nous étonne pas car les partis traditionnels ne s'intéressent pas à ce que nous disons en matière de politique des étrangers. Quoi que nous disions, nous nous trompons. On veut surtout que l'on se taise sur ce*

Vlaams Blok stemde, dan kom ik tot de vaststelling dat 5.950.000 Vlamingen vragen de partijfinanciering van het Vlaams Belang niet in te trekken.

Ik sluit me dus graag aan bij deze overweldigende meerderheid en vraag het wetsontwerp weg te lachen.

## Regeling van de werkzaamheden

**De heer Patrick Dewael**, vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken. – Ik weet niet wat precies werd overeengekomen, maar ik heb om 12.30 uur een afspraak met EU-commissaris Frattini. Zal ik een ander regeringslid vragen om mij te vervangen of wordt het debat deze namiddag hernomen?

**De voorzitter.** – Er moet alleszins een lid van de Regering aanwezig zijn.

**De heer Joris Van Hauthem (VL. BELANG).** – Wanneer wordt de vergadering geschorst? Om halfeen is er een vergadering van het Bureau.

**De voorzitter.** – We zullen de sprekerslijst vanochtend afwerken.

**De heer Joris Van Hauthem (VL. BELANG).** – We gaan toch het Bureau niet laten vergaderen terwijl de plenaire vergadering nog bezig is.

**De heer Paul Wille (VLD).** – Dat is nog gebeurd.

**De heer Joris Van Hauthem (VL. BELANG).** – Dat is mogelijk, mijnheer Wille, maar het is niet ernstig.

**De heer Hugo Vandenberghe (CD&V).** – Het gaat hier niet om filibusteren of het bemoeilijken van de besprekingen. We kunnen misschien de vergadering om 13 uur schorsen en deze namiddag het debat voortzetten.

**De voorzitter.** – We zullen de vergadering om 13 uur schorsen en om 14.30 uur hervatten.

(Instemming)

## Wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (Stuk 3-515)

### Voortzetting van de algemene bespreking

**Mevrouw Nele Jansegers (VL. BELANG).** – Vorige week, toen dit wetsontwerp in de commissie werd besproken, hebben we getracht ons vreemdelingenstandpunt voor te stellen. De commissievoorzitter liet dit echter niet toe. Bovendien waren de commissieleden niet geïnteresseerd. Het verbaast ons niet. De traditionele partijen zijn immers niet geïnteresseerd in wat wij over het vreemdelingenbeleid zeggen. Als we iets zeggen is het sowieso altijd mis. Het liefst van al wil men over dit thema gewoon zwijgen en doen alsof

*sujet et qu'on fasse comme s'il n'y avait pas de problèmes.*

*Je résume brièvement le point de vue du Vlaams Belang. L'autorité doit d'abord s'occuper de ses propres ressortissants. C'est pourquoi une politique des étrangers stricte mais équitable doit être menée et des conditions claires doivent être imposées aux nouveaux venus. Ainsi seulement on pourra garantir les droits de sa propre population et offrir de véritables chances aux nouveaux venus coopératifs. Ce n'est pas ce qui s'est passé. L'autorité a laissé pourrir le problème.*

*Quiconque n'est pas de mauvaise foi sait que notre critique vise toujours en premier lieu l'autorité et non les étrangers eux-mêmes. Qui peut en vouloir à quelqu'un de chercher une vie meilleure ? Qui peut lui en vouloir de préférer vivre avec toute sa famille dans un même quartier ?*

*Qui peut en vouloir à celui qui ne s'adapte pas aux usages et aux lois en vigueur si personne ne le lui demande et si en plus les francophones de ce pays se placent au-dessus des lois et ne respectent aucun accord conclu avec les néerlandophones ? Je pense par exemple aux lois linguistiques, au régime des facilités, aux Fourons, à Comines, à Bruxelles-Hal-Vilvorde ... Comment exiger des nouveaux venus qu'ils s'en tiennent à nos lois et respectent certains accords ? Comment leur demander de nous respecter si, dans ce pays, les Flamands ne peuvent compter sur le moindre respect de la part des francophones ?*

*Une politique des étrangers stricte mais équitable fait en sorte que les récalcitrants à l'intégration dans notre société ne sont plus admis. Ainsi ceux qui ont choisi de vivre et de travailler ici, en acceptant cette adaptation difficile mais nécessaire, ne sont pas mis dans le même sac que les insoumis.*

*S'intégrer en conservant sa propre culture est une contradiction dans les termes : autrefois, quand un Flamand allait travailler en Wallonie, il apprenait le français ; un Flamand qui émigre en Amérique devient un citoyen américain. Ne pas renier son origine est tout autre chose que vouloir conserver sa propre culture et ses propres usages ou encore imposer ses propres normes à la population du pays où on va s'établir.*

*Ces points de vue relèvent du bon sens et sont admis par la grande majorité des Flamands. Qui les conteste doit fréquenter davantage les gens. Les cris de feinte indignation en commission de l'Intérieur et des Affaires administratives la semaine dernière ont peu impressionné.*

*Nous savons comme tout le monde que notre point de vue sur les étrangers n'est pas le véritable motif du projet de loi de M. Eerdekens. Ce dernier a prouvé une fois de plus cette semaine qu'il accuse des gens à la légère et qu'il n'a absolument aucune notion de ce que la loi permet ou non.*

*Le véritable motif de ce projet est l'argent. À court terme l'argent du Vlaams Belang peut-être, à long terme celui de la Belgique francophone. La Belgique succombe dès le moment où la Wallonie doit transférer un centime d'euro vers la Flandre. Telle est la conclusion du professeur Juul Hannes. Ses études de plusieurs années ont prouvé que la Flandre transfère de l'argent à la Wallonie depuis 1983. Il a aussi prouvé que les affirmations lancées en 2000 par Gérard*

er geen problemen zijn.

Ik vat het standpunt van het Vlaams Belang kort samen. De overheid moet in de eerste plaats voor haar eigen onderdanen zorgen. Daarom moet een streng, maar rechtvaardig vreemdelingenbeleid worden gevoerd en moeten aan nieuwkomers duidelijke voorwaarden worden opgelegd. Alleen op die manier kan men de rechten van de eigen bevolking garanderen en bereidwillige nieuwkomers echte kansen bieden. Dat is niet gebeurd. De overheid liet het probleem verrotten.

Wie niet van kwade wil is, weet dat onze kritiek zich altijd in de eerste plaats op de overheid richtte en niet op de vreemdelingen zelf. Wie kan het iemand kwalijk nemen dat hij naar een beter leven zoekt? Wie kan het iemand kwalijk nemen dat hij liefst met zijn hele familie in één wijk samenwoont?

Wie kan het iemand kwalijk nemen dat hij zich niet aanpast aan de geldende gebruiken en wetten, als niemand hem dat vraagt, als bovendien de Franstaligen in dit land zich boven de wet stellen en geen enkele afspraak nakomen die ooit met de Nederlandstaligen werd gemaakt? Ik denk bijvoorbeeld aan de taalwetten, de faciliteitenregeling, aan Voeren, Komen, Brussel-Halle-Vilvoorde... Hoe kan men dan van nieuwkomers eisen dat zij zich aan onze wetten houden en bepaalde afspraken respecteren? Hoe kunnen we van hen vragen ons te respecteren, als de Vlamingen op geen greintje respect van de Franstaligen in dit land kunnen rekenen?

Een streng maar rechtvaardig vreemdelingenbeleid zorgt ervoor dat degenen die niet bereid zijn om zich in te schakelen in onze samenleving, er ook niet meer in toegelaten worden. Zo worden degenen die de keuze hebben gemaakt om hier te wonen, leven en werken en zich inspannen om die moeilijke maar noodzakelijke aanpassing te doen, niet over één kam geschoren met de onwilligen. Integratie met behoud van de eigen cultuur is een *contradictio in terminis*: wie als Vlaming vroeger in Wallonië ging werken, heeft Frans geleerd, zijn kinderen zijn vandaag Walen; wie als Vlaming morgen naar Amerika verhuist, wordt een Amerikaan. Het niet verloochenen van zijn afkomst of zijn roots is iets heel anders dan het in stand willen houden van zijn eigen cultuur en gebruiken of het willen opleggen van de eigen normen aan de bevolking van het land waar men is gaan wonen.

Dit zijn standpunten van het gezond verstand, die door een grote meerderheid van de Vlamingen worden aanvaard. Wie dat betwist, moet wat meer onder de mensen komen. De kreetjes van geveinsde en selectieve verontwaardiging in de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden vorige week hebben dan ook weinig indruk gemaakt.

Wij weten, net als iedereen, dat ons vreemdelingstandpunt helemaal niet de echte reden voor het wetsontwerp van de heer Eerdekens is. De heer Eerdekens bewees deze week nog maar eens hoe lichtzinnig hij mensen beschuldigt en dat hij er absoluut geen benul van heeft wat volgens de wet mag en niet mag.

De echte reden van dit ontwerp is geld. Op korte termijn misschien dat van het Vlaams Belang, op lange termijn dat van Franstalig België. België sneuvelt op het ogenblik dat Wallonië één eurocent moet transfereren naar Vlaanderen.



*Deprez dans Le Soir sont un mensonge manifeste et perfide. Ce dernier a en effet prétendu que « pendant une période proportionnellement plus longue que la période actuelle, c'est la Wallonie qui a transféré ses richesses à la Flandre ».*

*Au 19<sup>ème</sup> siècle la Flandre était bien plus pauvre que la Wallonie mais jamais l'ampleur des transferts n'a dépassé celle des années 40 et 50 de ce siècle. Même quand il y a eu une mortalité massive en Flandre en raison de la famine, les transferts se sont poursuivis. L'étude du professeur Hannes est connue. Ses chiffres ont été vérifiés par la KBC et par Abafim. Les 40 millions d'euros récoltés la semaine dernière par notre pays pour les victimes du tsunami en Asie sont des cacahuètes par rapport au montant démentiel et colossal payé par la Flandre au titre de la « solidarité » obligatoire avec la Wallonie.*

*M. Moureaux s'étonne que nous attribuions un tel pouvoir au PS. Si vous avez tant de pouvoir, monsieur Moureaux, c'est en premier lieu en raison de l'impuissance des Flamands et de la majorité de ce pays, laquelle permet qu'une minorité francophone arrogante continue à diriger. Si vous avez du pouvoir, c'est parce que les politiques flamands manquent de caractère, parce qu'ils vous laissent exercer votre chantage et organiser le vol de milliards année après année.*

*La situation de la Wallonie s'est-elle améliorée à la suite de cet afflux financier venant de la Flandre ? Qu'est-il advenu de tous ces moyens ? Si nous récoltons de l'argent pour l'Asie, tout le monde veut savoir quel en sera l'usage précis ; mais s'il va à nos voisins du sud, ce n'est évidemment pas nécessaire. De cela non plus on ne peut parler.*

*Ce projet de loi a sa source uniquement dans le succès d'un parti qui défend avant tout l'autonomie de la Flandre, qui veut une politique flamande pour la Flandre et que l'argent flamand reste aux mains des Flamands. Les francophones savent que s'ils doivent un jour s'asseoir avec le Vlaams Belang à une table de négociation, ils devront signer le divorce et que nous ne viendrons pas, comme les autres partis flamands, avec des compromis et des concessions mais avec des exigences et des arguments inébranlables.*

*Le PS gagne une bataille aujourd'hui et à terme il pourra peut-être priver notre parti de financement. Le temps montrera qui gagnera la guerre. Nous sommes en tout cas convaincus de la fin prochaine de cette Belgique corrompue et injuste et nous ferons tout pour mettre un terme au flux démentiel et totalement injustifié de milliards de la Flandre à la Wallonie.*

*(M. Staf Nimmegeers, premier vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)*

**M. Yves Buysse (VL. BELANG).** – *Après 30 ans de politique d'intégration, nous devons constater qu'un tiers des immigrants non occidentaux dépendent d'une allocation et accusent un retard structurel en matière d'éducation ; ils sont surreprésentés dans les statistiques sur la criminalité, notamment celle des jeunes, et dans celles relatives aux*

Dat is de conclusie van professor Juul Hannes. Zijn jarenlange studies bewezen dat Vlaanderen al sinds 1983 geld naar Wallonië transfereert. Hij bewees ook dat de stelling die in 2000 door Gérard Deprez in Le Soir werd gelanceerd een manifeste en perfide leugen is. Die beweerde namelijk dat “pendant une période proportionnellement plus longue que la période actuelle, c'est la Wallonie qui a transféré ses richesses à la Flandre”.

In de 19<sup>de</sup> eeuw was Vlaanderen veel armer dan Wallonië en toch was de omvang van de transfers nooit zwaarder dan in de jaren '40 en '50 van die eeuw. Zelfs toen er in Vlaanderen een massale sterfte was door hongersnood, bleven de transfers doorgaan. De studie van professor Hannes is bekend. Zijn cijfers werden berekend en herberekend door de KBC, door Abafim en deze zijn eveneens bekend. De 40 miljoen euro die ons land het voorbije weekend verzamelde voor de slachtoffers van de tsoenami in Azië zijn peanuts in vergelijking met het waanzinnige en kolossale bedrag van de verplichte Vlaamse 'solidariteit' met Wallonië.

De heer Moureaux verbaasde zich dat wij de PS zo veel macht toeschreven. Als u zo veel macht heeft, mijnheer Moureaux, dan komt dat in de eerste plaats door de onmacht van de Vlamingen, door de onmacht van de meerderheid van dit land, die toelaat dat een arrogante Franstalige minderheid dit land blijft besturen. Als u macht heeft, dan is het omdat Vlaamse politici platbroeken zijn, die toelaten dat u de boel chanteert en de miljardendiefstal jaar na jaar kan blijven organiseren.

Is Wallonië beter geworden van die massale Vlaamse financiële instroom? Wat is er met al die middelen gebeurd? Als we geld inzamelen voor Azië wil iedereen weten waarvoor dat geld precies zal worden gebruikt, maar als dat geld naar onze zuiderburen gaat, is dat blijkbaar niet nodig. Ook daarover mag er niet worden gesproken.

Dit wetsontwerp heeft enkel en alleen te maken met het succesverhaal van een partij die in de eerste plaats opkomt voor Vlaams zelfbestuur, voor Vlaams geld in Vlaamse handen en voor een Vlaams beleid voor Vlaanderen. De Franstaligen weten dat als zij ooit met het Vlaams Belang aan een onderhandelingstafel moeten zitten, zij de echtscheiding zullen moeten tekenen. Dat wij niet – zoals de andere Vlaamse partijen – naar een onderhandelingstafel komen met een tas vol compromissen en toegevingen, maar met een tas vol eisen en onverzettelijkheid.

De PS wint vandaag een veldslag en zal misschien op termijn onze partijfinanciering kunnen afpakken. De tijd zal uitwijzen wie de oorlog zal winnen. Wij zijn er alleszins van overtuigd dat het einde van dit corrupte en onrechtvaardige België in zicht is en we zullen er alles aan doen opdat de waanzinnige, door niets te verantwoorden, onrechtvaardige miljardenstroom van Vlaanderen naar Wallonië ophoudt.

*(Voorzitter: de heer Staf Nimmegeers, eerste ondervoorzitter.)*

**De heer Yves Buysse (VL. BELANG).** – Na dertig jaar integratiebeleid moeten we het volgende constateren: een derde van de niet-westerse immigranten is afhankelijk van een uitkering en heeft een structurele achterstand in scholing; niet-westerse immigranten zijn oververtegenwoordigd in de statistieken van de criminaliteit en jeugdcriminaliteit en in de

*jeunes en décrochage scolaire ; la grande majorité d'entre eux sont orientés vers les pays d'origine et cherchent surtout des contacts avec des personnes de leur propre groupe.*

*Tout cela ressort du choix du domicile et du partenaire, de la préférence pour le pays où ils passent leurs vacances et pour les investissements économiques dans le pays d'origine, du fait aussi que les principes et valeurs fondamentaux de notre pays sont rejetés implicitement et de plus en plus souvent de manière explicite. Les musulmans, y compris ceux qui sont suffisamment intégrés au niveau économique, adhèrent à des idées – liées ou non à une religion – contraires aux principes de notre société ; dans les grandes villes, des quartiers sont dégradés et peu sécurisés entre autres sous la pression de fortes concentrations d'immigrés ; la capacité d'acceptation de ces immigrés par les autochtones a manifestement diminué et menace de s'effriter davantage encore ; l'échec de la politique d'intégration n'apaise pas la peur réelle de la criminalité à l'origine de l'instabilité politique et sociale ; la cohésion de la société diminue notamment parce que de nombreux immigrés non occidentaux estiment ne pas avoir d'obligations à l'égard d'une société qui ne repose pas sur leurs propres valeurs. La société qui les accueille est considérée comme un instrument leur permettant de progresser ; il y a une fuite « blanche » à partir des grandes villes et même des banlieues vers des régions moins urbanisées du pays.*

*Ce discours sensé pourrait provenir d'une brochure du Vlaams Belang mais il s'agit mot pour mot de citations extraites de la note de politique d'intégration du VVD, le parti frère du VLD. Ce parti libéral néerlandais fait une analyse qui dans notre pays n'appartient qu'au Vlaams Belang. En tant que parti de la majorité, il a fait en sorte que la politique d'asile et d'intégration actuellement menée aux Pays-Bas puisse servir d'exemple à la majorité de notre pays.*

*La politique actuelle des Pays-Bas n'est pas tombée du ciel. Elle est le fruit d'une vision réaliste des choses dans les grands partis néerlandais. Les partis de la majorité de notre pays feraient mieux de ne plus s'aveugler sur la série de victoires électorales du Vlaams Belang et de s'inspirer de ce que disent leurs partis frères aux Pays-Bas dans le cadre de certains dossiers relatifs aux étrangers. Je ne parle ni des positions des représentants de la liste de Pim Fortuyn ni du groupe de Geert Wilders mais des propositions du VVD, du CDA et de D66.*

*Les mesures prises aux Pays-Bas n'ont certes pas manqué leur effet. Selon les chiffres du Centraal Bureau voor de Statistiek des Pays-Bas, le nombre de naturalisations a quasiment diminué de moitié en 2003 par rapport à 2002. En Belgique, la loi d'acquisition accélérée de la nationalité belge est encore appliquée malgré les promesses électorales de la presque totalité des partis flamands de la corriger le plus rapidement possible.*

*Les Pays-Bas ne sont pas le seul pays européen où, ces dernières années, les décideurs ont ouvert les yeux sur les problèmes et sont passés à l'action. De nombreux pays considèrent le regroupement familial comme l'une des principales filières d'immigration à combattre. Ce dossier du regroupement familial est encore tabou dans notre pays.*

*Depuis 2003, le ministre de l'Intérieur annonce des mesures*

statistiek van vroegtijdige schoolverlaters; de overgrote meerderheid van de niet-westerse migranten is georiënteerd op de landen van herkomst en is in sociale contacten op mensen van de eigen groep gericht.

Dat alles blijkt uit de woonkeuze, de partnerkeuze, de voorkeur voor het vakantieland en economische investeringen in het land van herkomst; de kernnormen en -waarden die in ons land gelden worden impliciet en steeds vaker ook expliciet afgewezen. Met name onder moslims – zelfs onder hen die voldoende economisch geïntegreerd zijn – worden opvattingen gehuldigd, al dan niet met religie verbonden, die in strijd zijn met de kernnormen van onze samenleving; de grote steden kampen mede onder druk van grote concentraties migranten met onveilige en verloederde wijken; het draagvlak voor de aanvaarding van niet-westerse immigranten door de autochtone landgenoten is duidelijk afgenomen en dreigt nog verder af te brokkelen; het falende integratiebeleid komt niet tegemoet aan de reële angst voor verloedering en criminaliteit waardoor er sociale en politieke instabiliteit in de samenleving ontstaat; de cohesie van de samenleving neemt mede af omdat vele niet-westerse migranten geen verplichtingen voelen ten opzichte van een samenleving die niet op de eigen groepswaarden is gebaseerd. De ontvangende samenleving wordt slechts als instrument beschouwd om er zelf op vooruit te gaan; er is een 'witte' vlucht uit grote steden en zelfs voorsteden naar minder verstedelijkte delen van het land.

Dat is verstandige praat. Het zou, op punten en komma's na, uit een brochure van het Vlaams Belang kunnen komen, maar het zijn letterlijke citaten uit de nota over het integratiebeleid van de Nederlandse zusterpartij van de VLD, de VVD. Deze Nederlandse liberale partij maakt een analyse die in ons land enkel door het Vlaams Belang wordt gemaakt, en heeft er als regeringspartij mede voor gezorgd dat het huidige asiel- en integratiebeleid in Nederland als voorbeeld voor de meerderheid in ons land kan dienen.

Het huidige beleid in Nederland komt niet zomaar uit de lucht gevallen. Het is het gevolg van een realistische kijk op de zaak door de grote Nederlandse partijen. De meerderheidspartijen in ons land stoppen beter met zich blind te staren op de opeenvolgende reeks van verkiezingsoverwinningen van het Vlaams Belang en nemen beter een voorbeeld aan wat hun zusterpartijen in Nederland over bepaalde vreemdelingendossiers zeggen. Ik doel niet op de standpunten van de vertegenwoordigers van de Lijst Pim Fortuyn of van de groep rond Geert Wilders. Ik heb het gewoon over de beleidsvoorstellen van de VVD, de CDA en D66.

De Nederlandse beleidsmaatregelen hebben hun effect zeker niet gemist. Volgens de cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek zijn het aantal naturalisaties in Nederland in 2003 immers bijna gehalveerd ten opzichte van 2002. In 2003 kregen slechts 24.579 vreemdelingen de Nederlandse nationaliteit, terwijl dat er in 2002 nog 41.879 waren. In België wordt de snel-Belgwet nog steeds toegepast, niettegenstaande de verkiezingsbeloftes van bijna alle Vlaamse partijen om de wet zo vlug mogelijk bij te sturen.

Nederland is niet het enige Europese land waar de beleidsmakers de jongste jaren de ogen hebben geopend voor de problemen en tot handelen zijn overgegaan. Heel wat

*plus rigoureuses : nous allons voir ce que nous allons voir ... Ces trois dernières années, la législation en la matière a été modifiée au Danemark, en Allemagne, en Autriche, en France, en Italie, en Grande-Bretagne, en Espagne et au Portugal.*

*C'est au Danemark que le regroupement familial est le plus limité. Les détails à ce sujet se trouvent dans le rapport de la commission. Les Danois récoltent aujourd'hui les fruits de leur politique et la minorité gouvernementale, soutenue par l'opposition intelligente de droite, sortira sans doute renforcée des prochaines élections.*

*Ces derniers mois, des décideurs ont d'ailleurs fait des exposés remarquables dans d'autres pays européens. En Allemagne, Otto Schily a fait l'objet d'une tempête de protestations politiquement correctes quand, à l'instar du premier ministre Blair, il a plaidé pour la création de centres d'accueil pour des réfugiés politiques dans leur propre pays, et donc pas en Allemagne. Je précise que Schily n'est pas un fripon de droite mais un ancien avocat de la Rote Armee Fraktion ; il est actuellement ministre socialiste de l'Intérieur.*

*Helmut Schmidt a aussi donné son avis. Fin novembre, l'ancien chancelier socialiste a dit dans une entrevue qu'une société démocratique est difficilement compatible avec le concept multiculturel. Selon lui il y aura peut-être compatibilité à long terme, mais si on se demande où les sociétés multiculturelles ont fonctionné jusqu'à présent, on en vient rapidement à la conclusion qu'elles ne le font de manière pacifique que là où l'État est gouverné de manière autoritaire. Toujours selon lui, c'est une erreur d'avoir fait venir dans nos pays des travailleurs étrangers de cultures étrangères dans les années 60.*

*J'en viens ainsi à un des principaux constats dans la discussion relative à ce projet de loi. Les points de vue du plus grand parti de ce pays, parti qui représente la majorité des contribuables, sont qualifiés d'hérétiques, sont anathèmes et combattus et doivent servir à supprimer son financement. Dans nombre de pays qui nous entourent, on peut discuter de ces mêmes points de vue. Plus encore, dans certains pays européens ils sont repris dans des propositions politiques ou sont tout simplement mis en œuvre. Ces pays ont pourtant ratifié la Convention européenne des droits de l'homme et tous ses protocoles.*

*Aux Pays-Bas, le débat sur l'intégration continue à faire rage. Parmi les nombreux articles et exposés de ces derniers mois, il faut en tout cas noter une déclaration : celui qui refuse de participer à la société néerlandaise a intérêt à faire ses valises. Cette déclaration est très claire. Si elle émanait de quelqu'un du Vlaams Belang, son auteur serait sans doute poursuivi sur la base du présent projet de loi. Elle n'émane pas de Geert Wilders ni d'Hilbrand Nawijn mais d'Ahmed Aboutaleb, échevin d'Amsterdam en charge de l'Enseignement et de l'Intégration.*

landen zien wel in dat gezinshereniging als één van de belangrijkste immigratiekanalen moet worden aangepakt. Op de gezinshereniging rust in dit land echter nog steeds een taboe.

Sinds 2003 kondigt minister van Binnenlandse Zaken strengere maatregelen aan: we zouden eens zien wat we zouden zien... De voorbije drie jaar werd de wetgeving op dit vlak gewijzigd in Denemarken, Duitsland, Oostenrijk, Frankrijk, Italië, Groot-Brittannië, Spanje en Portugal.

In Denemarken werd de gezinshereniging het sterkst beperkt. De details hierover staan te lezen in het verslag van de commissie. Vandaag plukken de Denen de vruchten van hun beleid en de minderheidsregering, die de steun heeft van de verstandig rechtse oppositie, zal bij de aanstaande verkiezingen wellicht bekrachtigd worden door de Deense kiezers.

De jongste maanden zijn er overigens een aantal opvallende uitspraken van beleidsmakers in andere Europese landen te noteren. Zo oogstte Otto Schily in Duitsland onlangs nog een storm van politiek correct protest toen hij in navolging van de Britse premier Blair pleitte voor de oprichting van opvangcentra voor politieke vluchtelingen in eigen regio, en dus niet in Duitsland. Voor alle duidelijkheid, Schily is geen rechtse rakker, maar wel één van de voormalige advocaten van de *Rote Armee Fraktion* en tegenwoordig socialistisch minister van Binnenlandse Zaken.

Ook Helmut Schmidt deed zijn duit in het zakje. Eind november stelde de voormalige socialistische kanselier in een interview dat een democratische maatschappij maar moeilijk verenigbaar is met het multiculturele concept. Ik citeer: "Misschien op lange termijn. Maar als men vraagt waar multiculturele maatschappijen tot op heden hebben gefunctioneerd, komt men al snel tot het besluit dat ze enkel daar vreedzaam functioneren waar de staat op een autoritaire wijze wordt geregeerd." "In zoverre", zo voegde hij eraan toe, "was het een fout dat we in het begin van de jaren '60 gastarbeiders uit vreemde culturen naar ons land hebben gehaald."

Zo kom ik tot één van de meest essentiële vaststellingen in de discussie rond dit wetsontwerp. De standpunten van de grootste partij van dit land, de vertegenwoordiger van de grootste groep belastingbetalers, worden verketterd en bestreden en moeten dienen om haar partijfinanciering af te nemen. In vele van de ons omringende landen zijn diezelfde standpunten echter wel bespreekbaar. Meer nog, in een aantal Europese landen zijn die standpunten opgenomen in beleidsvoorstellen of worden ze gewoon uitgevoerd. Nochtans hebben ook die landen het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en al zijn protocollen goedgekeurd.

In Nederland blijft het integratiedebat in volle hevigheid woeden. Uit de vele artikels en beschouwingen die hierover de voorbije weken en maanden te lezen waren, viel alvast één uitspraak te noteren. Ik citeer: "Wie niet met de Nederlandse samenleving wil meedoen, kan beter zijn koffers pakken." Die uitspraak laat niets aan duidelijkheid te wensen over. Kwam ze uit de mond van iemand van het Vlaams Belang dan zou hij wellicht vervolgd worden op grond van voorliggend wetsontwerp. De uitspraak is echter niet van Geert Wilders of Hilbrand Nawijn, maar wel van Ahmed Aboutaleb, wethouder

**M. le président.** – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 14 h 30.

*(La séance est levée à 12 h 40.)*

### **Excusés**

Mme Anseeuw, pour raisons de santé, Mmes Bouarfa, Derbaki Sbaï et Van dermeersch, pour d'autres devoirs, MM. Collas, Dedecker, Destexhe, Mahoux, Steverlynck, Van den Brande et Willems, en mission à l'étranger, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

in Amsterdam en bevoegd voor Onderwijs en Integratie.

**De voorzitter.** – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 14.30 uur.

*(De vergadering wordt gesloten om 12.40 uur.)*

### **Berichten van verhindering**

Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw Anseeuw, om gezondheidsredenen, de dames Bouarfa, Derbaki Sbaï en Van dermeersch, wegens andere plichten, de heren Collas, Dedecker, Destexhe, Mahoux, Steverlynck, Van den Brande en Willems, met opdracht in het buitenland.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**