

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

27 JANVIER 2005

Proposition de loi spéciale modifiant les lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966

(Déposée par Mme Annemie Van de Casteele et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition est le corollaire de la proposition de loi n° 3-1008 modifiant les lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966.

Les développements de la proposition précitée ont déjà attiré l'attention sur les problèmes que pose le contrôle du respect de la législation sur l'emploi des langues en matière administrative. En ce qui concerne les dix-neuf communes bruxelloises, ce contrôle est confié au commissaire du gouvernement de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale, dénommé vice-gouverneur. L'article 65 de la proposition de loi précitée limite toutefois le pouvoir de contrôle du vice-gouverneur, dans la mesure où ce dernier ne peut que suspendre des décisions illégales et non les annuler. Le pouvoir d'annulation appartient actuellement, pour ce qui est des communes, au gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, tandis que le contrôle des CPAS est exercé conjointement par un ministre francophone et un ministre néerlandophone au sein du Collège réuni de la Commission communautaire commune. Jusqu'à présent, le gouvernement et le collège n'ont pour ainsi dire jamais annulé les décisions suspendues par le vice-gouverneur concernant des nominations ou désignations faites par les communes ou les CPAS. Les francophones refusent en effet presque systématiquement de cosigner l'annulation de décisions que le vice-gouverneur a suspendues pour non-respect de la législation linguistique et qui concernent souvent des nominations.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

27 JANUARI 2005

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966

(Ingediend door mevrouw Annemie Van de Casteele c.s.)

TOELICHTING

Dit voorstel wordt ingediend in aansluiting op het wetsvoorstel nr. 3-1008 tot wijziging van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.

In de toelichting bij het voormelde voorstel werd reeds de aandacht gevestigd op het problematische toezicht op de naleving van de bestuurstaalwet. Wat de negentien Brusselse gemeenten betreft, wordt dit toezicht toevertrouwd aan de regeringscommissaris van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad, vice-gouverneur genaamd. Artikel 65 van voormelde wet beperkt echter de controlemacht van de vice-gouverneur in deze zin dat hij onwettige beslissingen enkel kan schorsen en niet vernietigen. De vernietigingsbevoegdheid berust thans, wat de gemeenten betreft, bij de Brusselse hoofdstedelijke regering, terwijl de controle op de OCMW's gezamenlijk wordt uitgeoefend door een Nederlands- en een Franstalige minister in de schoot van het Verenigd College van de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie. Tot dusver zijn de regering of het College bijna nooit overgegaan tot de vernietiging van de door de vice-gouverneur geschorste beslissingen inzake benoemingen en aanstellingen door gemeenten en OCMW's. Aan Franstalige zijde wordt immers bijna steeds geweigerd om de vernietiging te medeondertekenen van beslissingen die de vice-gouverneur gelet op de taalwetgeving heeft geschorst en die vaak te maken hebben met benoemingen.

La proposition précitée renforce le contrôle du respect de la législation sur l'emploi des langues, en ce sens que les suspensions dont les autorités concernées ont pris connaissance ne sont plus levées automatiquement après un délai de quarante jours. En revanche, des actes suspendus peuvent toujours être justifiés par les autorités ou instances concernées.

Pour parachever ce renforcement du contrôle, l'on propose maintenant que les arrêtés de suspension du vice-gouverneur ne puissent être annulés que par un arrêté motivé du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ou du Collège réuni de la Commission communautaire commune, selon le cas.

L'instauration d'un pareil régime pourrait cependant poser des problèmes au regard du principe de l'autonomie des régions, qui découle de l'article 39 de la Constitution et qui implique que les régions ne peuvent pas être contraintes d'apporter leur concours à l'exercice de compétences fédérales (1). Il ne peut être dérogé à ce principe qu'en vertu d'une loi spéciale. C'est pourquoi nous déposons la présente proposition de loi spéciale relative à l'annulation des arrêtés de suspension du vice-gouverneur.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article premier

La présente proposition de loi règle une matière bicamérale obligatoire.

Article 2

Cet article insère, dans l'article 65 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, un § 3bis et un § 3ter, qui prévoient que les autorités et instances qui souhaitent justifier une décision suspendue sont tenues de transmettre l'acte justificatif au gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ou au Collège réuni de la Commission communautaire commune. La suspension ne peut être levée que par arrêté motivé du gouvernement ou du Collège réuni.

(1) Voir J. Velaers, De Grondwet en de Raad van State, afdeling wetgeving. Antvers, 1999, p. 271 e.s.

Overeenkomstig het voormelde voorstel wordt het toezicht op de naleving van de bestuurstaalwet verscherpt, doordat schorsingen waarvan de betrokken overheden kennis hebben genomen, niet meer automatisch na veertig dagen worden opgeheven. Evenwel kunnen geschorste besluiten nog steeds worden gerechtvaardigd door de betrokken overheden of instanties.

Om deze verscherping van het toezicht te vervolledigen, wordt nu voorgesteld dat de schorsingsbesluiten van de vice-gouverneur enkel kunnen worden opgeheven bij een met redenen omkleed besluit van, al naargelang het geval, de Brusselse hoofdstedelijke regering of het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

De invoering van dergelijke regeling zou evenwel problemen kunnen doen rijzen gelet op het beginsel van de gewestelijke autonomie. Dit beginsel, dat voortvloeit uit artikel 39 van de Grondwet, houdt in dat de gewesten niet kunnen worden verplicht om hun medewerking te verlenen aan de uitoefening van federale bevoegdheden (1). Van dat beginsel kan enkel worden afgeweken bij bijzondere wet. Bijgevolg wordt inzake de opheffing van de schorsingsbesluiten van de vice-gouverneur een voorstel van bijzondere wet ingediend.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Het voorstel regelt een verplicht bicamerale aangelegenheid.

Artikel 2

Dit artikel voegt in artikel 65 van de bestuurstaalwet een § 3bis en een § 3ter in, waarin wordt bepaald dat de overheden en instanties die een geschorst besluit wensen te rechtvaardigen, het rechtvaardigingsbesluit dienen over te zenden aan de Brusselse hoofdstedelijke regering of het Verenigd College van de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie. De schorsing kan enkel worden opgeheven bij een met redenen omkleed besluit van de regering of het Verenigd College.

Annemie VAN de CASTEELE.
Paul WILLE.
Stefaan NOREILDE.

(1) Zie J. Velaers, De Grondwet en de Raad van State, afdeling wetgeving. Antwerpen, 1999, blz. 271 e.v.

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 65 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, sont insérés un § 3bis et un § 3ter, libellés comme suit :

« § 3bis. Les actes par lesquels une autorité communale ou une zone de police justifie une décision qui a été suspendue en application du § 3 sont transmis au gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans un délai de soixante jours qui prend cours le jour qui suit la réception de l'arrêté de suspension.

Le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut, par arrêté motivé, lever la suspension dans un délai de soixante jours qui prend cours le jour qui suit la réception de l'acte justificatif.

§ 3ter. Les actes par lesquels un centre public d'action sociale ou une association hospitalière justifie une décision qui a été suspendue en application du § 3 sont transmis au Collège réuni de la Commission communautaire commune dans un délai de soixante jours qui prend cours le jour qui suit la réception de l'arrêté de suspension.

Le Collège réuni de la Commission communautaire commune peut, par arrêté motivé, lever la suspension dans un délai de soixante jours qui prend cours le jour qui suit la réception de l'acte justificatif. »

23 mai 2004.

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 65 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, worden een § 3bis en een § 3ter ingevoegd, luidende :

« § 3bis. De besluiten waarbij een gemeenteoverheid of politiezone een beslissing die op grond van § 3 werd geschorst, rechtvaardigt, worden overgezonden aan de Brusselse hoofdstedelijke regering binnen een termijn van zestig dagen die ingaat op de dag na de ontvangst van het schorsingsbesluit.

De Brusselse hoofdstedelijke regering kan, bij een met redenen omkleed besluit, de schorsing opheffen binnen een termijn van zestig dagen die ingaat op de dag na de ontvangst van het rechtvaardigingsbesluit.

§ 3ter. De besluiten waarbij een raad voor maatschappelijk welzijn of ziekenhuisvereniging een beslissing die op grond van § 3 werd geschorst, rechtvaardigt, worden overgezonden aan het Verenigd College van de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie binnen een termijn van zestig dagen die ingaat op de dag na de ontvangst van het schorsingsbesluit.

Het Verenigd College van de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie kan, bij een met redenen omkleed besluit, de schorsing opheffen binnen een termijn van zestig dagen die ingaat op de dag na de ontvangst van het rechtvaardigingsbesluit. »

23 mei 2004.

Annemie VAN de CASTEELE.
Paul WILLE.
Stefaan NOREILDE.