

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

16 DÉCEMBRE 2004

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Projet de texte portant révision du Titre II de la Constitution en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'abolition de la peine de mort

RAPPORT

**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR M. MOUREAUX**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

16 DECEMBER 2004

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Ontwerp van tekst houdende herziening van Titel II van de Grondwet om er een nieuw artikel in te voegen betreffende de afschaffing van de doodstraf

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER MOUREAUX**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Présidente/Voorzitter : Anne-Marie Lizin

A. Membres/Leden :

SP.A-SPIRIT Fauzaya Talhaoui, Lionel Vandenberghe, Myriam Vanlerberghe.
VLD Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
PS Jean-Marie Happart, Anne-Marie Lizin, Philippe Moureaux.
MR Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande.
VLAAMS BELANG Joris Van Hautem, Karim Van Overmeire.
CDH Francis Delpérée.

B. Suppléants/Plaatsvervangers :

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Staf Nimmegeers, Ludwig Vandenhove.
Stéphanie Anseeuw, Pierre Chevalier, Hugo Coveliers, Jacques Germeaux.
Jean-François Istasse, Joëlle Kapompolé, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
Jihane Annane, Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.
Wouter Beke, Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere.
Jurgen Ceder, Nele Jansegers, Wim Verreycken.
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.

Voir :

Documents du Sénat :

3-601 - 2003/2004 :

— N° 1 : Projet de texte transmis par la Chambre des représentants.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-601 - 2003/2004 :

— Nr. 1 : Ontwerp van tekst overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

I. PROCÉDURE

Le projet de texte à l'examen, portant insertion d'un article 14bis dans la Constitution, prévoit l'abolition de la peine de mort. Ce projet trouve sa source dans deux propositions que MM. Maingain et Bourgeois ont déposées à la Chambre, respectivement le 25 septembre 2003 et le 3 décembre 2003, en vue de la révision de l'article 14 de la Constitution (cf. doc. Chambre, n^{os} 51 226/1-8 et 51 541/1-2). La commission de Révision de la Constitution et de la Réforme des Institutions de la Chambre des représentants a examiné les deux propositions conjointement, celle de M. Maingain servant de texte de base, et en a fait ce qui est devenu le projet à l'examen. Dans l'exposé introductif qui suit, la vice-première ministre et ministre de la Justice résume le déroulement de la discussion de ces propositions.

Le 25 mars 2004, la Chambre a adopté en séance plénière, par 101 voix et 14 abstentions, la proposition visant à insérer un article 14bis dans la Constitution; elle a transmis le projet au Sénat le 30 mars 2004.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné le projet au cours de sa réunion du 16 décembre 2004, en présence de Mme Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME LAURETTE ONKELINX, VICE-PREMIÈRE MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE

La déclaration de révision de la Constitution, publiée au *Moniteur belge* du 10 avril 2003, prévoyait la révision «*du titre II de la Constitution en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'abolition de la peine de mort*».

Deux propositions de révision de l'article 14 de la Constitution ont dès lors été déposées à la Chambre des représentants les 25 septembre et 3 décembre 2003 et ont abouti au texte aujourd'hui en discussion devant cette commission.

M. Maingain proposait d'insérer à l'article 14, un alinéa 2, rédigé comme suit: «*La peine de mort ne peut être ni prononcée ni infligée à quiconque en quelque circonstance et pour quelque motif que ce soit. Est interdite l'extradition d'une personne lorsqu'elle risque d'encourir l'exécution de la peine de mort.*», tandis que M. Bourgeois suggérait de compléter l'article 14 comme suit: «*Nulle infraction ne peut être punie de la peine de mort*».

Le texte, adopté par la Chambre des représentants le 25 mars 2004, insère un nouvel article 14bis dispo-

I. PROCEDURE

Het voorliggende ontwerp van tekst houdende invoeging van een artikel 14bis in de Grondwet behelst de afschaffing van de doodstraf. Aan de oorsprong hiervan liggen twee voorstellen die de heren Maingain en Bourgeois respectievelijk op 25 september en 3 december 2003 in de Kamer hebben ingediend met het oog op de herziening van artikel 14 van de Grondwet (cf. stukken Kamer, nrs. 51 226/1-8 en 51 541/1-2). De Kamercommissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming van de Instellingen heeft de beide voorstellen samen in behandeling genomen, waarbij het voorstel van de heer Maingain als basistekst gold, en ze vervolgens omgewerkt tot het onderhavige ontwerp. In de hierna volgende inleidende uiteenzetting schetst de vice-eerste minister en minister van Justitie beknopt het verloop van deze bespreking.

Op 25 maart 2004 heeft de Kamer in plenaire vergadering het voorstel tot invoeging van een artikel 14bis in de Grondwet goedgekeurd met 101 stemmen, bij 14 onthoudingen; op 30 maart 2004 heeft ze het ontwerp overgezonden aan de Senaat.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft het ontwerp van tekst besproken tijdens haar vergadering van 16 december 2004, in aanwezigheid van mevrouw Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW LAURETTE ONKELINX, VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE

In de verklaring tot herziening van de Grondwet, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 10 april 2003, werd voorzien in de herziening «*van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de afschaffing van de doodstraf*».

Derhalve werden op 25 september en 3 december 2003 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers twee voorstellen tot herziening van artikel 14 van de Grondwet ingediend die hebben geleid tot de tekst die vandaag in deze commissie wordt besproken.

De heer Maingain stelde voor in artikel 14 een tweede lid in te voegen, luidende: «*Niemand mag ter dood worden veroordeeld of gebracht, ongeacht de omstandigheden en om welke reden dan ook. Er wordt een verbod ingesteld op de uitlevering van een persoon die met executie wordt bedreigd.*» De heer Bourgeois daarentegen stelde voor artikel 14 aan te vullen als volgt: «*Geen misdrijf kan worden gestraft met de doodstraf*».

Krachtens de tekst aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 25 maart 2004 wordt een nieuw artikel 14bis ingevoegd, luidende: «*De dood-*

de la Chambre des représentants ont préféré une formulation claire et précise.

D'emblée, il convient d'observer qu'il ne s'agit pas de modifier l'article 14 de la Constitution, qui n'est pas révisable en tant que tel, mais bien d'insérer un nouvel article 14*bis*.

On se souviendra que la peine de mort a déjà été abolie par la loi du 10 juillet 1996 portant abolition de la peine de mort et modifiant les peines criminelles.

L'objectif poursuivi par l'indication dans la Constitution du principe de cette abolition est d'en faire un droit fondamental et de faire en sorte que la peine de mort ne puisse plus être rétablie par le législateur.

La question de la formulation de cet objectif a fait l'objet de débats en commission de Révision de la Constitution et de la Réforme des Institutions de la Chambre des représentants: fallait-il indiquer «*La peine de mort est abolie*», «*La peine de mort ne peut être établie*» ou bien «*La peine de mort est abolie; elle ne peut être établie*»?

Plusieurs constitutionalistes ont été consultés à ce sujet.

Le professeur Delpérée a proposé la formule rédigée comme suit: «*La peine de mort est abolie; elle ne peut être rétablie*».

Quant au professeur Scholsem, il a préféré la première formulation, notamment parce qu'elle correspond au texte de la déclaration de révision de la Constitution.

Pour sa part, le professeur Lemmens a indiqué que la première formule est utile dans l'hypothèse où il s'agit de mettre fin à une situation qui existe au moment où la disposition constitutionnelle est adoptée. Or, la peine de mort a déjà été abolie par la loi précitée du 10 juillet 1996. La deuxième formule se justifie pour établir un frein constitutionnel à une situation qui n'existe pas au moment où la disposition constitutionnelle est prise: elle empêche le législateur d'établir à nouveau la peine de mort. M. Lemmens a aussi souligné que la formule «*nul ne peut être condamné à mort ni exécuté*» vise à créer un droit subjectif de l'individu alors que les autres formulations — du moins celles qui vont au-delà de la simple abolition — instaurent une interdiction pour les pouvoirs publics.

Le professeur Velaers a également indiqué que la première formule contient une constatation tandis que la seconde a clairement une portée normative et propose de les combiner.

straf is afgeschaft». De leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers hebben de voorkeur gegeven aan een duidelijke en nauwkeurige formulering.

Er moet meteen worden opgemerkt dat het niet gaat om een wijziging van artikel 14 van de Grondwet, dat als dusdanig niet kan worden herzien, maar wel om de invoering van een nieuw artikel 14*bis*.

Ter herinnering kan worden vermeld dat de doodstraf reeds werd afgeschaft door de wet van 10 juli 1996 tot afschaffing van de doodstraf en tot wijziging van de criminele straffen.

Het gegeven dat het beginsel van deze afschaffing in de Grondwet wordt vermeld, heeft tot doel er een fundamenteel recht van te maken en ervoor te zorgen dat de wetgever de doodstraf niet opnieuw kan invoeren.

De wijze waarop deze doelstelling wordt geformuleerd, is besproken in de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers: moest worden geopteerd voor «*De doodstraf is afgeschaft*», dan wel voor «*De doodstraf kan niet worden ingevoerd*» of voor «*De doodstraf is afgeschaft en kan niet worden ingevoerd*»?

Verscheidene constitutionalisten werden hierover geraadpleegd.

Professor Delpérée heeft de volgende formule voorgesteld: «*De doodstraf is afgeschaft; zij kan niet opnieuw worden ingevoerd*».

Professor Scholsem daarentegen gaf de voorkeur aan de eerste formulering, inzonderheid omdat zij overeenstemt met de tekst van de verklaring tot herziening van de Grondwet.

Volgens professor Lemmens is de eerste formulering dienstig ingeval het erom gaat een einde te maken aan een situatie die bestaat op het tijdstip waarop de grondwettelijke bepaling wordt aangenomen. De doodstraf werd echter reeds afgeschaft krachtens de voormelde wet van 10 juli 1996. De tweede formulering is verantwoord omdat zij in de Grondwet een rem vormt met betrekking tot een situatie die niet bestaat op het tijdstip waarop de grondwettelijke bepaling wordt aangenomen: zij belet dat de wetgever de doodstraf opnieuw invoert. De heer Lemmens heeft tevens onderstreept dat de woorden «*niemand mag ter dood worden veroordeeld of gebracht*» de invoering beogen van een subjectief recht van het individu, terwijl de andere formuleringen — althans die welke verder gaan dan de gewone afschaffing — een dergelijk verbod instellen voor de overheden.

Professor Velaers heeft er tevens op gewezen dat de eerste formulering een vaststelling bevat, terwijl de tweede duidelijk een normatieve strekking heeft en een combinatie voorstelt.

Personnellement, la vice-première ministre avait indiqué une préférence pour une formulation s'adressant explicitement aux trois pouvoirs constitués et dès lors suggéré d'écrire: «*La peine de mort ne peut être établie en quelque circonstance et pour quelque motif que ce soit. Nul ne peut être condamné à mort ni exécuté*». Ainsi, la première phrase s'adresse au pouvoir législatif et la seconde aux pouvoirs judiciaire et exécutif.

La proposition de M. Maingain visait aussi à interdire «*l'extradition d'une personne lorsqu'elle risque d'encourir l'exécution de la peine de mort*».

Consultée à ce propos, la vice-première ministre avait indiqué, dans une lettre du 13 janvier 2004, d'une part, les difficultés rencontrées en matière d'extradition au cours des quinze dernières années et d'autre part, que la proposition de modification de la Constitution n'avait pas d'incidence sur la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen.

Au cours des débats parlementaires, la vice-première ministre a également précisé que les dispositions internationales et la loi du 15 mars 1874 sur les extraditions permettent de refuser l'extradition vers des États où les faits sont passibles de la peine de mort.

Cela étant, elle avait suggéré la formulation suivante: «*Nul ne peut être extradé pour un fait punissable de la peine de mort s'il risque de subir l'exécution de cette peine*».

Compte tenu des difficultés techniques engendrées par la rédaction de cet alinéa — la ministre songe notamment au risque de renégociation de conventions internationales ou d'extension de la compétence extraterritoriale des juridictions belges — les députés ont renoncé à la disposition en projet concernant l'extradition, étant entendu que cela ne signifie pas une autorisation tacite d'extrader une personne risquant la peine de mort.

Enfin, on observera que la déclaration de révision de la Constitution ne vise que l'insertion d'un nouvel article relatif à l'abolition de la peine de mort.

III. DISCUSSION

M. Philippe Moureaux rappelle que la question de la peine de mort, si elle est résolue dans notre pays, reste néanmoins d'actualité au niveau international. Même en Belgique, ce n'est pas un sujet neutre si l'on considère l'histoire. La peine de mort a été appliquée chez nous pendant une partie du XIX^e siècle avant d'être oubliée puis rétablie brièvement pendant la Première Guerre mondiale. Elle fut ensuite appliquée plus largement après la Seconde Guerre mondiale,

Zelf had de vice-eerste minister een voorkeur geuit voor een formulering die uitdrukkelijk gericht is tot de drie gestelde machten en bijgevolg het volgende voorgesteld: «*De doodstraf kan onder geen enkele omstandigheid en om geen enkele reden worden ingevoerd. Niemand kan ter dood worden veroordeeld of gebracht*». Aldus is de eerste zin gericht tot de wetgevende macht en de tweede tot de rechterlijke en de uitvoerende macht.

Het voorstel van de heer Maingain was tevens erop gericht «*de uitlevering van een persoon die met executie wordt bedreigd*» te verbieden.

Toen de vice-eerste minister hierover werd geraadpleegd, heeft zij in een brief van 13 januari 2004 gewag gemaakt van de moeilijkheden die de laatste vijftien jaar zijn gerezen met betrekking tot de uitlevering en ook van het gegeven dat het voorstel tot wijziging van de Grondwet geen invloed had op de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel.

Tijdens de parlementaire debatten heeft de vice-eerste minister eveneens gesteld dat de internationale bepalingen en de uitleveringswet van 15 maart 1874 de mogelijkheid bieden uitlevering te weigeren aan staten voor feiten waarop de doodstraf is gesteld.

Derhalve had zij het volgende voorstel gedaan: «*Niemand kan worden uitgeleverd voor een feit dat strafbaar is met de doodstraf zo het risico bestaat dat de betrokkene daadwerkelijk wordt geëxecuteerd*».

Gelet op de technische moeilijkheden veroorzaakt door het opstellen van dit lid — de minister denkt inzonderheid aan het risico dat opnieuw onderhandelingen moeten worden gevoerd over internationale overeenkomsten of over de uitbreiding van de extraterritoriale rechtsmacht van de Belgische rechtbanken — hebben de volksvertegenwoordigers afgezien van het ontwerp van bepaling over de uitlevering. Natuurlijk is zulks geen stilzwijgende instemming met de uitlevering van een persoon voor wie de doodstraf dreigt.

Ten slotte moet worden beklemtoond dat de verklaring tot herziening van de Grondwet enkel het invoegen van een nieuw artikel betreffende de afschaffing van de doodstraf beoogt.

III. BESPREKING

De heer Philippe Moureaux herinnert eraan dat de kwestie van de doodstraf in ons land weliswaar geregeld is maar op internationaal vlak erg actueel blijft. Zelfs in België is dat historisch gezien geen neutrale materie. De doodstraf werd bij ons toegepast in een deel van de XIX^e eeuw, raakte vervolgens op de achtergrond en werd dan tijdelijk heringevoerd tijdens de Eerste Wereldoorlog. Na de Tweede Wereldoorlog werd de doodstraf vrij vaak toegepast, wat overigens

provoquant d'ailleurs des remous au sein des gouvernements successifs car l'utilisation du droit de grâce dans certains cas sera sujet à critiques.

La peine de mort est particulièrement dangereuse dans les périodes de l'histoire où les esprits s'échauffent. La Belgique en a fait l'expérience après la Seconde Guerre mondiale. Ceux qui sont arrêtés très tôt sont systématiquement exécutés même s'ils ont des circonstances atténuantes tandis que ceux qui sont interpellés plus tard échappent à la peine de mort alors qu'ils ont parfois commis des faits plus graves.

Le contexte international aussi nous incite à proclamer l'abolition de la peine de mort. Les États-Unis en sont toujours les promoteurs. En Chine, elle est appliquée à grande échelle.

Le PS se réjouit donc de cette initiative qui renforcera la solennité de la suppression de la peine de mort, tant en raison des leçons de notre histoire qu'à cause du contexte international.

Au-delà de l'aspect solennel, l'insertion de cette disposition dans la Constitution élève une barrière supplémentaire contre certaines tendances qui se manifestent actuellement en faveur de mesures extrêmes de répression.

En ce qui concerne la formulation, le membre aurait pu se rallier à certaines propositions faites à la Chambre, qu'il trouve plus complètes et plus précises. À tout le moins, la formule retenue est brève et correspond parfaitement à la déclaration de révision de la Constitution. Le PS est donc prêt à voter le texte tel quel, même si la formulation ne couvre pas l'ensemble du problème.

Mme Nathalie de T' Serclaes se rallie aux propos de l'orateur précédent et apporte son soutien au texte proposé.

M. Francis Delpérée marque également son accord sur le texte. Il représente un message important tant dans l'ordre interne qu'international. Toutefois, le membre aurait préféré une formule plus proche de l'article 18 de la Constitution qui dispose que «*La mort civile est abolie. Elle ne peut être rétablie.*» Les mauvais juristes pourraient tirer de cette différence de formule une interprétation *a contrario* pour conclure que la mort pénale pourrait, quant à elle, être rétablie. Ce n'est évidemment pas le cas. Comme la mort civile, la peine de mort sera désormais abolie et ne pourra être rétablie. Mais si l'on avait ajouté cette phrase dans le texte proposé, l'article 14*bis* aurait contenu une injonction plus claire — de ne pas rétablir la peine de mort — à l'intention du législateur compétent pour établir les peines en vertu de l'article 14 de la Constitution.

geleid heeft tot strubbelingen in de opeenvolgende regeringen omdat het gebruik van het gratierecht soms aanleiding gaf tot kritiek.

Historisch gezien is de doodstraf vooral een gevaarlijk instrument gebleken wanneer de gemoederen verhit geraken. In België is dat gebleken na de Tweede Wereldoorlog. Mensen die heel vroeg gearresteerd werden, zijn systematisch ter dood gebracht ondanks eventuele verzachtende omstandigheden, terwijl mensen die later zijn opgepakt, de dans konden ontspringen hoewel ze soms zwaardere feiten hadden gepleegd.

Ook de internationale context moet ons ertoe aanzetten de afschaffing van de doodstraf te bekrachtigen. De Verenigde Staten zijn nog altijd voorstander en ook in China wordt de doodstraf op grote schaal toegepast.

De PS verheugt zich dus over dit initiatief dat de afschaffing van de doodstraf plechtig bekrachtigt zowel vanwege de lessen die kunnen worden getrokken uit onze eigen geschiedenis als vanwege de internationale context.

Naast het formele aspect werpt de invoeging van die bepaling in de Grondwet ook een bijkomende dam op tegen de stemmen die nu opgaan ten voordele van extreme bestraffingsmaatregelen.

Met betrekking tot de formulering zou het lid bepaalde voorstellen uit de Kamer kunnen onderschrijven omdat hij ze vollediger en duidelijker vindt. De gekozen formule is echter beknopt en stemt perfect overeen met de verklaring tot herziening van de Grondwet. De PS is dus bereid om de tekst zoals hij is, goed te keuren, al dekt de gekozen formulering niet het hele probleem.

Mevrouw Nathalie de T' Serclaes is het eens met de vorige spreker en steunt de voorgestelde tekst.

Ook *de heer Francis Delpérée* is het eens met de tekst. Die vormt een belangrijke boodschap zowel in de Belgische als in de internationale context. Het lid had echter de voorkeur gegeven aan een formulering die beter aansluit bij artikel 18 van de Grondwet, dat bepaalt: «*De burgerlijke dood is afgeschaft; hij kan niet opnieuw worden ingevoerd.*» Minder degelijke juristen zouden met een *a contrario* interpretatie uit dat verschil in formulering kunnen afleiden dat de doodstraf wel opnieuw kan worden ingevoerd, wat uiteraard niet het geval is. Net als de burgerlijke dood is de doodstraf voortaan afgeschaft en kan ze niet meer worden ingevoerd. Als die zin echter was toegevoegd aan de voorgestelde tekst, dan zou artikel 14*bis* een veel duidelijkere opdracht hebben ingehouden — namelijk de doodstraf niet opnieuw in te voeren — ten aanzien van de wetgever die overeenkomstig artikel 14 van de Grondwet bevoegd is om straffen in te voeren.

M. Hugo Vandenberghe souscrit à son tour sans réserve aux objectifs du texte proposé.

Il s'interroge néanmoins sur la décision de la Chambre de ne pas accéder à la proposition de M. Maingain ni aux divers amendements dont celle-ci a fait l'objet, ni d'ailleurs à la suggestion de la vice-première ministre et ministre de la Justice, visant à compléter l'alinéa unique de l'article 14*bis* proposé, portant abolition de la peine de mort, par un deuxième alinéa interdisant l'extradition vers des États où la peine de mort est appliquée (cf. le rapport de M. Alfons Borginon, doc. Chambre, n° 51 226/6, p. 15-22).

L'intervenant siégeait à la Commission européenne des droits de l'homme lorsque celle-ci a saisi la Cour européenne des droits de l'homme de l'affaire *Soering c. Grande-Bretagne*, le 25 janvier 1989. Dans son arrêt de principe du 7 juillet 1989, la cour a jugé que la Grande-Bretagne aurait violé l'article 3 de la CEDH en extradant M. Soering vers les États-Unis, où il devait comparaître pour meurtre, risquant ainsi d'être condamné à la peine de mort. Comme la CEDH n'interdisait pas la peine de mort à l'époque (cf. art. 2)(1), la cour a invoqué l'article 3 de la CEDH pour empêcher l'extradition. Cet article dispose que « *nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants*». La cour a estimé qu'il fallait considérer comme un traitement inhumain ou dégradant le fait que les condamnés à mort aux États-Unis soient emprisonnés durant des années dans les fameux «couloirs de la mort» avant d'être exécutés (*death row syndrome*). En conséquence, un prévenu ne pouvait pas être extradé s'il y avait un risque de violation de l'article 3 de la CEDH.

Selon l'intervenant, le choix fait par la Chambre de ne pas consacrer dans la Constitution l'interdiction d'extradition vers les États qui appliquent encore la peine de mort est source d'ambiguïté.

Certes, la vice-première ministre et ministre de la Justice a souligné, tant à la Chambre que dans son exposé introductif au sein de la présente commission, que « *les dispositions internationales et la loi du 15 mars 1874 sur les extraditions permettent de refuser l'extradition vers des États où les faits sont passibles de la peine de mort*» (cf. *supra*).

Mais on a également fait valoir à la Chambre qu'une telle disposition constitutionnelle pourrait entraîner des problèmes diplomatiques (cf. le rapport de M. Alfons Borginon, Doc. Chambre, n° 51 226/6,

De heer Hugo Vandenberghe schaarft zich op zijn beurt volmondig achter de doelstellingen van de voorgestelde tekst.

Hij heeft wel een bedenking bij de beslissing van de Kamer om niet in te gaan op het voorstel van de heer Maingain en de verschillende erop ingediende amendementen, evenmin trouwens als op de suggestie van de vice-eerste minister en minister van Justitie, om het enig lid van het voorgestelde artikel 14*bis* houdende afschaffing van de doodstraf aan te vullen met een tweede lid houdende verbod van uitlevering aan staten waar de doodstraf wordt voltrokken (cf. het verslag van de heer Alfons Borginon, stuk Kamer, nr. 51 226/6, blz. 15-22).

Spreker had zitting in de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens, toen die de zaak *Soering v. Groot-Brittannië* op 25 januari 1989 naar het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft verwezen. In zijn principearrest van 7 juli 1989 heeft het Hof geoordeeld dat Groot-Brittannië artikel 3 EVRM zou schenden indien het de heer Soering aan de Verenigde Staten van Amerika zou uitleveren waar hij moest terechtstaan voor moord en dus de kans liep tot de doodstraf te worden veroordeeld. Aangezien het EVRM de doodstraf toentertijd niet verbood (cf. artikel 2)(1), heeft het Hof zich op artikel 3 EVRM gebaseerd om de uitlevering te verhinderen. Dit artikel bepaalt dat «*niemand mag worden onderworpen aan foltering en noch aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen*». Het feit dat ter dood veroordeelden in de Verenigde Staten jarenlang in de zogenaamde dodengang opgesloten zitten alvorens te worden terechtgesteld, diende volgens het Hof als een onmenselijke of vernederende behandeling te worden beschouwd (*death row syndrome*). Bijgevolg mocht een verdachte niet worden uitgeleverd indien het risico van een schending van artikel 3 EVRM bestond.

De optie van de Kamer om het verbod van uitlevering aan staten waar de doodstraf nog ten uitvoer wordt gelegd, niet in de Grondwet te verankeren, creëert in de ogen van spreker een dubbelzinnigheid.

Weliswaar heeft de vice-eerste minister en minister van Justitie zowel in de Kamer als in haar inleidende uiteenzetting voor deze commissie beklemtoond dat «*de internationale bepalingen en de uitleveringswet van 15 maart 1874 de mogelijkheid bieden uitlevering te weigeren aan staten voor feiten waarop de doodstraf is gesteld*» (cf. *supra*).

Maar in de Kamer werd ook aangevoerd dat een dergelijke grondwettelijke bepaling tot diplomatieke problemen aanleiding zou kunnen geven (cf. het verslag van de heer Alfons Borginon, stuk Kamer, nr. 51

(1) Voir également le Protocole n° 6 du 28 avril 1983 concernant l'abolition de la peine de mort et le Protocole n° 13 du 3 mai 2002 concernant l'abolition de la peine de mort en toutes circonstances.

(1) Zie tevens Protocol nr. 6 van 28 april 1983 inzake de afschaffing van de doodstraf en Protocol nr. 13 van 3 mei 2002 inzake de afschaffing van de doodstraf onder alle omstandigheden.

p. 20). M. Vandenberghe estime toutefois qu'il s'agit là de considérations non pas juridiques, mais politiques.

Le rapport fait par M. Alfons Borginon au nom de la commission compétente de la Chambre ne permet donc pas de conclure avec une certitude absolue à l'impossibilité d'extrader vers un État où la peine capitale est encore en vigueur. L'article 14bis de la Constitution proposé dispose que la peine de mort est abolie. Mais la conséquence de cette abolition — conséquence qui est liée à l'internationalisation de notre société —, à savoir l'interdiction d'extrader vers un État pour un fait passible de la peine de mort à moins que l'État en question n'ait garanti que cette peine ne sera pas exécutée, n'est pas ancrée dans la Constitution. L'intervenant regrette que cette règle ne soit pas érigée en garantie constitutionnelle.

Il répète que la peine de mort a été abolie dans notre pays par la loi du 10 juillet 1996. La valeur ajoutée d'une confirmation constitutionnelle de cette abolition réside dès lors dans ses effets à l'égard des tiers — d'autres États en l'occurrence — qui se voient ainsi signifier que notre pays n'extrade aucun individu vers un État où il risque d'être exécuté. Il en résulte une protection juridique supplémentaire pour les citoyens, de sorte que la Belgique peut être considérée comme un refuge pour les personnes sur lesquelles pèse la menace d'une condamnation à mort. Mais cette protection doit être inscrite dans le texte de la Constitution. Notre pays s'érigerait ainsi en adversaire de la peine de mort sur la scène internationale.

Eu égard à ce qui précède, M. Hugo Vandenberghe déclare que, dans l'hypothèse où la ministre de la Justice envisagerait de déposer sous forme d'amendement le texte qu'elle a proposé à la Chambre, il pourrait se rallier à cette initiative (cf. le rapport de M. Alfons Borginon, doc. Chambre, n° 51 226/6, p. 21).

Mme Fauzaya Talhaoui souscrit au plaidoyer en faveur de l'ajout explicite, dans l'article 14bis proposé, d'une disposition selon laquelle nul ne peut être extradé vers un État où la peine de mort est exécutée. L'intervenante craint en effet que les États-Unis ne fassent pression sur les États membres de l'Union européenne dans le cadre de la lutte contre le terrorisme, afin que ceux-ci fassent preuve d'une certaine souplesse en matière d'extradition. C'est pourquoi elle considère qu'une interdiction constitutionnelle d'extradition vers un État qui applique la peine de mort serait une mesure de précaution judicieuse.

La Belgique pourrait ainsi se présenter au sein des organisations internationales comme un pays défenseur de l'abolition de la peine de mort.

Mme Anne-Marie Lizin, présidente, remarque que l'adoption de ce texte est l'occasion de souligner que les deux principales puissances du monde, à savoir les États-Unis et la Chine, n'ont pas aboli la peine de

226/6, blz. 20). Dat zijn volgens de heer Vandenberghe echter geen juridische, maar politieke overwegingen.

Uit het verslag dat de heer Alfons Borginon namens de bevoegde Kamercommissie heeft uitgebracht, kan dus niet met volstrekte zekerheid worden afgeleid dat de uitlevering aan een staat waar de terdoodbrenging nog bestaat, onmogelijk is. Het voorgestelde artikel 14bis van de Grondwet bepaalt dat de doodstraf is afgeschaft. De consequentie daarvan, die met de internationalisering van onze samenleving samenhangt, namelijk het verbod van uitlevering aan een staat voor een feit dat met de doodstraf wordt bedreigd, tenzij die staat de garantie heeft gegeven dat die straf niet zal worden voltrokken, wordt er echter niet in verankerd. Spreker betreurt dat deze regel niet tot grondwettelijke waarborg wordt verheven.

Hij herhaalt dat de doodstraf in ons land werd afgeschaft door de wet van 10 juli 1996. De toegevoegde waarde van de grondwettelijke bevestiging van die afschaffing ligt dan ook in haar derdenwerking ten opzichte van andere staten waarbij hun het signaal wordt gegeven dat ons land geen personen uitlevert aan staten waar zij kunnen worden terechtgesteld. Dat biedt de burgers een bijkomende rechtsbescherming en maakt België tot vluchthaven voor personen die met de doodstraf worden bedreigd. Maar dat dient in de Grondwet zelf te worden ingeschreven. Ons land zou zich daarmee op het international forum opwerpen als een tegenstander van de doodstraf.

Gelet op het voorgaande verklaart de heer Hugo Vandenberghe dat hij zich dan ook zou kunnen aansluiten bij een initiatief, indien de minister van Justitie dat zou overwegen, waarbij zij de door haar in de Kamer voorgestelde tekst als amendement zou indienen (cf. het verslag van de heer Alfons Borginon, stuk Kamer, nr. 51 226/6, blz. 21).

Mevrouw Fauzaya Talhaoui onderschrijft het pleidooi om expliciet in het voorgestelde artikel 14bis te bepalen dat niemand kan worden uitgeleverd aan een staat waar de terdoodbrenging wordt uitgevoerd. Spreekster vreest namelijk dat de Verenigde Staten de lidstaten van de Europese Unie in het kader van de terrorismebestrijding onder druk zullen zetten om zich met betrekking tot de uitlevering niet al te strikt op te stellen. Daarom acht zij een grondwettelijk verbod van uitlevering aan een staat waar de doodstraf ten uitvoer wordt gelegd, een adequate voorzorgsmaatregel.

Daarmee zou België zich in internationale organisaties kunnen manifesteren als een promotor van de afschaffing van de doodstraf.

Mevrouw Anne-Marie Lizin, voorzitter, wijst erop dat de goedkeuring van deze tekst een gelegenheid is om te benadrukken dat de twee belangrijkste wereldmachten, namelijk de Verenigde Staten en China, de

mort. Il y a là matière à instaurer des comités internationaux pour faire pression sur ces deux pays. De nombreux juristes américains, dont des républicains, travaillent en ce sens.

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre de la Justice, déclare que la proposition d'ajouter une disposition relative à l'extradition a soulevé des difficultés à la Chambre. Certains la jugeaient superflue, d'autres craignaient des problèmes en raison de conventions bilatérales en la matière. La question mérite un débat approfondi que l'on pourrait ouvrir ultérieurement, après avoir adopté l'article 14bis proposé.

Mme Anne-Marie Lizin, présidente, signale que le sociologue Jean-Claude Paye a mis en évidence dans l'un de ses ouvrages que la pratique en matière d'extradition entre l'Europe et les États-Unis avait déjà évolué, non pas par un traité, mais suite à un échange de lettres. Il serait intéressant d'approfondir le sujet.

M. Hugo Vandenberghe déclare qu'il ne déposera pas d'amendement visant à interdire l'extradition vers les États où la peine de mort est appliquée si une majorité suffisamment large ne se dégage pas en ce sens en commission. Sans vouloir en faire une croisade, l'intervenant met néanmoins en garde contre les contestations que suscitera l'absence d'une telle disposition constitutionnelle. Certains avocats déduiront de l'abolition pure et simple de la peine de mort que toute extradition vers un État où cette peine est exécutée est absolument exclue. D'autres allégueront au contraire, avec une égale conviction, que l'absence de disposition constitutionnelle explicite signifie que l'extradition d'une personne pour un fait qui peut lui valoir une condamnation à mort, est possible. Invoquant l'opinion divisée du Parlement belge, ils soutiendront que le vote de la proposition visant à abolir la peine de mort n'implique pas *ipso facto* que l'extradition pour un fait passible de la peine de mort soit exclue en toute circonstance.

Mme Annemie Van de Casteele se rallie à l'argumentation de M. Vandenberghe. Le rapport de la Chambre laisse effectivement planer l'incertitude sur les raisons exactes qui ont amené la commission compétente à ne pas acquiescer à la proposition visant à interdire l'extradition vers les États où la peine de mort est exécutée. Il en résultera inévitablement des malentendus. Elle n'est cependant pas hostile à la suggestion de la vice-première ministre et ministre de la Justice de voter immédiatement le projet de texte à l'examen, en raison de sa valeur symbolique, et d'ouvrir ensuite le débat sur la modification de l'article 14bis de la Constitution.

La commission partage presque unanimement cet avis.

doodstraf niet hebben afgeschaft. Er moeten internationale comités worden opgericht om pressie uit te oefenen op die landen. Vele Amerikaanse juristen, onder wie ook republikeinen, werken daaraan.

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eerste minister en minister van Justitie, verklaart dat het voorstel om een bepaling inzake uitlevering toe te voegen, in de Kamer problemen heeft veroorzaakt. Sommigen vinden zo'n bepaling overbodig, anderen vrezen voor problemen vanwege de bilaterale overeenkomsten terzake. Die kwestie moet grondig worden besproken. Dat kan later gebeuren na de goedkeuring van het voorgestelde artikel 14bis.

Mevrouw Anne-Marie Lizin, voorzitter, wijst erop dat de socioloog Jean-Claude Paye in een van zijn werken heeft aangetoond dat de praktijk inzake uitlevering tussen Europa en de Verenigde Staten al is geëvolueerd, niet op basis van een verdrag maar van een uitwisseling van brieven. Het zou interessant zijn om dat nader te onderzoeken.

De heer Hugo Vandenberghe verklaart dat hij geen amendement zal indienen dat de uitlevering verbiedt aan staten waar de doodstraf wordt uitgevoerd, indien daarvoor in de commissie geen voldoende ruime meerderheid bestaat. Spreker beoogt geen vlagvertoon. Maar hij waarschuwt ervoor dat de afwezigheid van een dergelijke grondwetsbepaling betwistingen zal teweegbrengen. Sommige advocaten zullen uit de loutere afschaffing van de doodstraf afleiden dat uitlevering aan een staat waar deze straf wordt voltrokken, absoluut uitgesloten is. Andere advocaten zullen met even grote overtuiging pleiten dat de afwezigheid van een expliciete grondwettelijke bepaling erop wijst dat uitlevering aan een staat voor een feit waarvoor de betrokkene kan worden terechtgesteld, mogelijk is. Zij zullen zich baseren op de verdeeldheid in het Belgisch Parlement om op te werpen dat de goedkeuring van het voorstel tot afschaffing van de doodstraf niet *ipso facto* impliceert dat uitlevering voor een feit dat met de doodstraf kan worden bestraft, in alle omstandigheden uitgesloten is.

Mevrouw Annemie Van de Casteele sluit zich aan bij de argumentatie van de heer Vandenberghe. Het Kamerverslag laat de lezer inderdaad in het ongewisse over de exacte redenen waarom de bevoegde commissie niet is ingegaan op het voorstel om de uitlevering te verbieden aan staten waar de doodstraf wordt uitgevoerd. Dat zal onvermijdelijk tot misverstanden leiden. Zij staat echter ook welwillend tegenover de suggestie van de vice-eerste minister en minister van Justitie om het voorliggende ontwerp van tekst wegens zijn symbolische waarde onmiddellijk goed te keuren om daarna het debat over een wijziging van artikel 14bis van de Grondwet aan te gaan.

De commissie sluit zich daar vrijwel unaniem bij aan.

IV. VOTE

L'article unique est adopté par 11 voix et 1 abstention.

*
* *

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Philippe MOUREAUX.

La présidente,
Anne-Marie LIZIN.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte
transmis par la Chambre des représentants
(voir doc. Sénat, n° 3-601/1 — 2003/2004)**

IV. STEMMING

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 stemmen, bij 1 onthouding.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Philippe MOUREAUX.

De voorzitter,
Anne-Marie LIZIN.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst overgezonden
door de Kamer van volksvertegenwoordigers
(zie stuk Senaat, nr. 3-601/1 — 2003/2004)**