

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

17 DÉCEMBRE 2004

Projet de loi portant des dispositions diverses

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME NYSSSENS

Art. 15

Supprimer cet article.

Justification

Les articles 15 et 16 posent question à différents égards: Ces articles modifient les articles 46*bis* et 88*bis* du Code d'instruction criminelle en vue de rendre les magistrats conscients de l'impact financier de certaines de leurs réquisitions en matière d'identification ou de repérage téléphonique. Si on peut comprendre que cette mesure soit justifiée par l'explosion des frais de justice, et en particulier en ce qui concerne le poste écoutes et repérages téléphoniques, il semble que ces mesures devraient faire l'objet d'un débat de fond après que le Parlement ait pris connaissance du Rapport 2003 sur la législation téléphonique qui n'est toujours pas disponible.

Les dispositions prévues mélangent des mesures qui procèdent de deux logiques différentes: l'une financière qui vise à ce que le budget des frais de justice soit maîtrisé mais qui ne s'adresse pas aux bons destinataires, l'autre qui repose sur les principes de proportionnalité et de subsidiarité de la mesure, qui est tout à fait légitime.

On peut ainsi comprendre et admettre que l'obligation de motivation des ordonnances du juge d'instruction et des réquisitions

Voir:

Documents du Sénat:

3-967 - 2004/2005:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

17 DECEMBER 2004

Ontwerp van wet houdende diverse bepalingen

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 15

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

De artikelen 15 en 16 roepen op verschillende punten vraagtekens op: zij wijzigen de artikelen 46*bis* en 88*bis* van het Wetboek van strafvordering om de magistraten te wijzen op de financiële weerslag van hun vorderingen met betrekking tot het opsporen en het lokaliseren van telefoongesprekken. Hoewel die maatregel begrijpelijk is in het licht van de explosieve toename van de gerechtskosten, in het bijzonder wat het opsporen en aftappen van telefoongesprekken betreft, lijkt het dat een debat ten gronde hierover absoluut vereist is nadat het Parlement eerst kennis genomen heeft van het evaluatierapport 2003 met betrekking tot de telefoontapwetgeving, dat nog altijd niet beschikbaar is.

De betreffende bepalingen halen maatregelen met twee verschillende doelstellingen door elkaar: een financiële doelstelling, het beheersbaar houden van het budget van de gerechtskosten, die echter niet de juiste personen bereikt, en een doelstelling op grond van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit, die volkomen legitiem is.

Te begrijpen en te aanvaarden is dat de verplichting om de bevelen van de onderzoeksrechter en de vorderingen van de pro-

Zie:

Stukken van de Senaat:

3-967 - 2004/2005:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

du procureur du Roi en matière d'écoutes se trouve renforcée au regard des principes de proportionnalité et de subsidiarité. Par contre, il ne paraît pas légitime que des arguments d'ordre financier puissent interférer dans le déroulement d'une information ou d'une instruction.

Il est préférable que l'État conclue avec les opérateurs téléphoniques des conventions en termes de prix pour éviter que des prix trop élevés puissent avoir une quelconque influence sur le cours de l'information ou de l'instruction.

Il convient également d'évaluer la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête.

On peut aussi s'interroger sur le montant qui serait fixé par le Roi dans ces matières et par rapport auquel le coût de l'opération serait jugé excessif ou non. De quel montant s'agit-il ? Comment est-il fixé ? Que représente-t-il ? S'agit-il d'un montant unique qui représente la limite budgétaire à ne pas dépasser ? Dans ce cas, le projet demande de comparer le coût d'une opération unique avec un montant annuel global, ce qui n'a pas de sens.

N° 2 DE MME NYSSSENS

Art. 16

Supprimer cet article.

Justification

Voir amendement n° 1 à l'article 15.

Clotilde NYSSSENS.

cureur des Konings inzake telefoontap te motiveren, versterkt wordt in naam van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Het lijkt echter niet opportuun om financiële argumenten te laten wegen op het verloop van een opsporing of een onderzoek.

De Staat zou beter met telefoonoperatoren prijsafspraken maken om te voorkomen dat al te hoge tarieven enige invloed hebben op het verloop van een opsporing of een onderzoek.

Ook is de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethodes en enkele andere onderzoeksmethodes aan een evaluatie toe.

Men kan zich ook vragen stellen bij het bedrag dat de Koning in deze zou vaststellen en waarop men zich zou beroepen om te oordelen of de kostprijs van de operatie al dan niet buitensporig is. Over welk bedrag gaat het ? Hoe is het vastgelegd ? Wat geeft het weer ? Is het een bedrag dat aangeeft welke budgettaire grens voor één operatie niet overschreden mag worden ? In dat geval vraagt het ontwerp om de kostprijs van één operatie te vergelijken met een jaarlijks totaalbedrag, wat geen zin heeft.

Nr. 2 VAN MEVROUW NYSSSENS

Art. 16

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie amendement nr. 1 op het artikel 15.