

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

22 JUIN 2004

Proposition de loi visant à organiser des élections sociales dans le secteur public

(Déposée par M. Alain Destexhe)

DÉVELOPPEMENTS

En ce début de XXI^e siècle, les syndicats traditionnels dans la fonction publique belge continuent de bénéficier d'un monopole d'un autre âge. Aux termes de la loi du 19 décembre 1974, les organisations syndicales traditionnelles sont réputées représentatives sans passer par le suffrage des membres du personnel comme c'est le cas dans le secteur privé. La loi prévoit que l'autorité ne peut s'adresser qu'à des interlocuteurs issus de ces syndicats, c'est-à-dire non désignés par une élection libre et secrète ouverte à toutes les organisations syndicales. La remise en cause de cette situation étrange, d'ailleurs en contradiction avec les recommandations du Bureau international du travail (BIT) relatives au respect des libertés fondamentales, a longtemps été tenue pour une sorte de mauvais procès antisyndical. N'est-il pas temps de reconsidérer cette question à la lumière des avancées démocratiques? Un «procès antisyndical» parce qu'on propose des élections? À ce titre, ceux qui réclament l'élection au suffrage universel des bourgmestres feraient un procès antipolitique! Quelle sorte de logique antidémocratique est-ce là? L'instauration d'élections sociales dans l'administration aurait au contraire pour effet d'ouvrir le jeu, de créer de nouveaux espaces de débat et de négociation, d'opposer une résistance à la politisation — à laquelle les syndicats traditionnels, hélas!, sont partie prenante — et surtout de renforcer la légitimité des délégués syndicaux aux yeux du personnel. Elle raviverait l'action syndicale

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

22 JUNI 2004

Wetsvoorstel houdende de organisatie van sociale verkiezingen in de overheidssector

(Ingediend door de heer Alain Destexhe)

TOELICHTING

Aan het begin van de 21e eeuw beschikken de traditionele vakbonden bij de Belgische overheid nog steeds over een monopolie uit lang vervlogen tijden. Krachtens de wet van 19 december 1974 worden de traditionele vakorganisaties beschouwd als representatief zonder dat zij worden verkozen door de personeelsleden, wat in de particuliere sector wel het geval is. De wet bepaalt dat de overheid zich enkel tot gesprekspartners uit deze organisaties mag richten, die niet verkozen zijn na een vrije, geheime stemming die openstaat voor alle vakorganisaties. Het ter discussie stellen van deze vreemde situatie, die trouwens strijdig is met de aanbevelingen van het Internationaal Arbeidsbureau (IAB) over het eerbiedigen van grondrechten, is lange tijd beschouwd als vakbondsvijandige actie. Moet deze zaak niet worden herbekeken in het licht van de democratische ontwikkelingen? Wat is er vakbondsvijandig aan het voorstellen van verkiezingen? Dan zouden degenen die ijveren voor de rechtstreekse verkiezing van de burgemeesters, aan antipolitiek doen! Wat voor antidemocratische logica is dat? De invoering van sociale verkiezingen bij de overheid zou de zaken zelfs meer open laten verlopen, nieuwe ruimte voor debat en onderhandelingen creëren, weerstand tegen de politisering opbouwen — waar de traditionele vakorganisaties helaas aan deelnemen — en vooral de legitimiteit van de vakbondsafgevaardigden in de ogen van het personeel doen toenemen. Het zou de vakbondsactie op het

de terrain dans un contexte de transformation institutionnelle où cette action apparaît plus nécessaire que jamais. Du reste, pour quelles raisons le pouvoir accordé aux salariés du privé serait-il dénié aux agents des services publics ?

Des élections sociales ont dernièrement été organisées dans les entreprises de Belgique. Les travailleurs ont élu démocratiquement leurs représentants.

Dans la fonction publique, il n'existe pas d'élections sociales. Le système en vigueur est :

- unique au monde;
- opaque;
- non démocratique;
- non conforme aux recommandations du Bureau international du travail.

Le système en vigueur

Les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités sont principalement organisées par une loi du 19 décembre 1974 et par un arrêté royal du 28 septembre 1984.

Les pouvoirs publics — l'État employeur — reconnaissent des « organisations syndicales représentatives » sur une base « historique ».

Ainsi pour être considérée comme représentative au niveau national, une organisation doit siéger au Conseil national du travail (CNT) (article 7, 3^o, de la loi de 1974). Or, les membres du CNT sont nommés par arrêté royal.

Pendant très longtemps, seules deux organisations — la CGSP et la CSC — étaient représentées au Conseil national du travail. Depuis une loi de 2002, le syndicat libéral (la CGSLB) l'est également.

La présence au CNT donne le droit à ces trois syndicats de siéger dans l'ensemble des comités des services publics, de négociation comme de concertation, sans que l'on sache s'ils sont représentatifs dans ce secteur particulier.

Dans un secteur particulier, un autre syndicat peut être considéré comme représentatif s'il arrive à démontrer (à travers un système complexe) que 10% des membres de ce secteur disposent d'une carte d'affilié à ce syndicat (article 8, § 1^{er}, 2^o, de la loi de 1974). C'est le cas par exemple du syndicat NUOD au service public fédéral des Finances.

Ce sont les organisations syndicales elles-mêmes qui décident de la composition des organes de négociation et de concertation. Elles ne sont pas tenues non plus de désigner nominativement leurs délégués. Aucune élection sociale n'est donc organisée, ce qui constitue un déficit démocratique.

terrein doen heropleven in een context van institutionele hervormingen waar dergelijke actie meer dan ooit nodig lijkt. Waarom zou men ambtenaren trouwens de macht ontzeggen die men wel aan werknemers in de particuliere sector toekent ?

Onlangs werden er in de Belgische ondernemingen sociale verkiezingen gehouden. De werknemers hebben hun vertegenwoordigers op democratische wijze verkozen.

Bij de overheid bestaan er geen sociale verkiezingen. Het systeem dat daar geldt is :

- enig ter wereld;
- ondoorzichtig;
- niet democratisch;
- niet conform de aanbevelingen van het Internationaal Arbeidsbureau.

De huidige regeling

De betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel worden voornamelijk geregeld door een wet van 19 december 1974 en een koninklijk besluit van 28 september 1984.

De overheid — de Staat als werkgever — erkent de « representatieve vakorganisaties » op een « historische » basis.

Zo moet een vakorganisatie, om op nationaal niveau als representatief te worden beschouwd, aangesloten zijn bij een vakorganisatie die in de Nationale Arbeidsraad (NAR) vertegenwoordigd is (artikel 7, 3^o, van de wet van 1974). De leden van de NAR worden echter bij koninklijk besluit benoemd.

Lange tijd waren slechts twee organisaties — de ACOD en het ACV — vertegenwoordigd in de NAR. Sedert een wet van 2002 is ook de liberale vakbond (ACLVB) daarin vertegenwoordigd.

Hun aanwezigheid in de NAR geeft deze drie vakorganisaties het recht om zowel in de overleg- als in de onderhandelingscomités van de openbare diensten zitting te hebben, zonder dat men eigenlijk weet of zij voor die bepaalde sector wel representatief zijn.

In een bepaalde sector kan een andere vakorganisatie als representatief worden beschouwd als zij kan aantonen (via een ingewikkeld systeem) dat 10% van de leden van deze sector een lidkaart van die vakorganisatie bezit (artikel 8, § 1, 2^o, van de wet van 1974). Dat is bijvoorbeeld het geval voor de vakorganisatie NUOD bij de Federale Overheidsdienst Financiën.

De vakorganisaties beslissen zelf over de samenstelling van de overleg- en onderhandelingsorganen. Zij hoeven hun afgevaardigden niet bij naam aan te wijzen. Er worden dus geen sociale verkiezingen gehouden, wat toch een democratisch deficit inhoudt.

Le même système est en vigueur dans les entreprises publiques autonomes comme la SNCB, Belgacom, La Poste, etc.

«Seules les organisations syndicales représentatives siègent dans les comités de négociation» (les plus importants): article 6 de la loi de 1974.

Comme on l'a vu, l'article 7 spécifie que: «est considérée comme représentative pour siéger dans le comité commun à l'ensemble des services publics toute organisation syndicale qui est affiliée à une organisation syndicale au Conseil national du travail.»

Pourquoi le changer ?

Ce système pose de nombreux problèmes par rapport à la Constitution, à l'organisation syndicale, à la démocratie et aux règles du Bureau international du travail.

Le système gagnerait à être modifié pour différentes raisons:

— l'article 10 de la Constitution précise que tous les Belges sont égaux devant la loi: le système actuel constitue une discrimination par rapport au secteur privé;

— il est important de démocratiser le système de représentation des agents publics;

— le système actuel est complexe et peu transparent;

— il n'y a pas de garantie absolue que les travailleurs sont représentés selon leurs vœux;

— les travailleurs ont le droit d'être représentés par des mandataires qu'ils ont élus;

— le système de l'agrégation prévu à l'article 15 de la loi de 1974 n'est ni transparent, ni démocratique;

— il viole les libertés syndicales élémentaires et les règles du Bureau international du travail.

Alain DESTEXHE.

*
* *

Hetzelfde systeem is van kracht bij de autonome overheidsbedrijven als de NMBS, De Post en Belgacom.

«Alleen de representatieve vakorganisaties hebben zitting in de [grootste] onderhandelingscomités», artikel 6 van de wet van 1974.

Artikel 7 bepaalt: «Om zitting te hebben in het gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten wordt als representatief beschouwd iedere vakorganisatie die tegelijk aangesloten is bij een vakorganisatie die in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigd is.»

Waarom moet dit veranderen ?

Het systeem is strijdig met de Grondwet, met de vakbondsorganisatie, met de democratie en met de regels van het Internationaal Arbeidsbureau.

Het systeem moet om meerdere redenen verbeterd worden:

— artikel 10 van de Grondwet bepaalt dat alle Belgen gelijk zijn voor de wet: het huidige systeem houdt een discriminatie in ten opzichte van de privé-sector;

— het is belangrijk het systeem voor de vertegenwoordiging van de ambtenaren democratischer te maken;

— het bestaande systeem is ingewikkeld en weinig doorzichtig;

— er bestaat geen absolute garantie dat de werknemers vertegenwoordigd worden zoals zij dat wensen;

— werknemers hebben het recht vertegenwoordigd te worden door vertegenwoordigers die zij hebben gekozen;

— het erkenningsstelsel als bepaald in artikel 15 van de wet van 1974 is doorzichtig noch democratisch;

— het is een schending van de elementaire vakbondsvrijheden en van de regels van het Internationaal Arbeidsbureau;

*
* *

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Les délégués du personnel du secteur public, à savoir dans la fonction publique et les entreprises publiques, sont élus au scrutin secret sur des listes de candidats présentées soit par les organisations syndicales agréées, soit par au moins 5% des membres du secteur ou du comité concerné.

Art. 3

Les élections ont lieu tous les quatre ans.

Art. 4

La présente loi s'applique :

1° aux comités de négociation et de concertation créés par la loi du 19 décembre 1974;

2° aux commissions paritaires et à la commission «Entreprises publiques» créées par la loi du 21 mars 1991;

3° à la commission paritaire nationale de la SNCB (loi du 23 juillet 1926).

Art. 5

Le Roi convoque des élections sociales dans les douze mois après l'entrée en vigueur de la présente loi.

Art. 6

Le Roi détermine la procédure électorale et les conditions d'éligibilité.

5 mai 2004.

Alain DESTEXHE.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

De personeelsafgevaardigden van de openbare sector, met name bij de overheid en de overheidsbedrijven, worden verkozen bij geheime stemming uit kandidatenlijsten die worden voorgedragen ofwel door de erkende vakorganisaties, ofwel door ten minste 5% van de leden van de sector of het betrokken comité.

Art. 3

De verkiezingen hebben plaats om de vier jaar.

Art. 4

Deze wet is van toepassing :

1° op de overleg- en onderhandelingscomités opgericht door de wet van 19 december 1974;

2° op de paritaire comités en op het comité «Overheidsbedrijven» opgericht door de wet van 21 maart 1991;

3° op de nationale paritaire commissie van de NMBS (wet van 23 juli 1926).

Art. 5

De Koning organiseert sociale verkiezingen binnen twaalf maanden na de inwerkingtreding van deze wet.

Art. 6

De Koning bepaalt de stemprocedure en de verkiezingsvoorwaarden.

5 mei 2004.