

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

13 MAI 2004

Proposition de loi modifiant les articles 747, 748 et 751 du Code judiciaire, en vue de préciser la date du dépôt des conclusions par les parties et les conséquences liées au dépôt tardif de ces actes

(Déposée par Mme Clotilde Nyssens)

DÉVELOPPEMENTS

Dans son dernier rapport annuel, la Cour de cassation a formulé d'importantes observations qui concernent l'application par les cours et tribunaux, des mesures adoptées par le législateur, notamment le 3 août 2002, en vue de résorber l'arriéré judiciaire.

Celles que nous retenons ici concernent principalement les articles 747 et 751 du Code judiciaire.

1. Quant à l'application de l'article 747, § 2, du Code judiciaire

À la suite de différentes contestations dont elle a eu à connaître à propos des conclusions à déposer par les parties dans un certain délai, la Cour a été amenée à constater, que les articles 741 et suivants du Code judiciaire font état parfois de l'obligation de «conclure», ou de «dépôt au greffe» ou encore de «communication» à la partie ou aux parties adverses.

Or, il est prévu que le non-respect des délais fixés peut entraîner le rejet des actes tardivement transmis. C'est une sanction grave eu égard aux principes du

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

13 MEI 2004

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 747, 748 en 751 van het Gerechtelijk Wetboek, teneinde de datum van het neerleggen van de conclusies door de partijen en de gevolgen van het laattijdig neerleggen van die akten te bepalen

(Ingediend door mevrouw Clotilde Nyssens)

TOELICHTING

In zijn laatste jaarverslag heeft het Hof van Cassatie belangrijke opmerkingen gemaakt over de toepassing door hoven en rechtbanken van de maatregelen die de wetgever op 3 augustus 2002 heeft aangenomen om de gerechtelijke achterstand in te lopen.

De opmerkingen waarover we het hier hebben, betreffen hoofdzakelijk de artikelen 747 en 751 van het Gerechtelijk Wetboek.

1. In verband met de toepassing van artikel 747, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek

Na verscheidene betwistingen in verband met door partijen binnen een bepaalde termijn neer te leggen conclusies, waarover het Hof heeft moeten beslissen, kwam het tot de vaststelling dat in artikel 741 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek soms sprake is van de verplichting van «conclusie nemen», of van «neerlegging ter griffie», of nog van «overlegging» aan de tegenpartij of tegenpartijen.

Er is echter bepaald dat het niet in acht nemen van de vooropgestelde termijnen de weigering van de laattijdig overgelegde akten met zich kan brengen. Gelet

respect des droits de la défense et du contradictoire, mais elle est justifiée par le souci légitime d'accélérer le déroulement de la procédure.

En vertu de l'article 747, §2, alinéa 6, lorsque le juge a fixé des délais pour conclure, les conclusions «communiquées» après l'expiration des délais sont d'office écartées des débats.

La Cour de cassation considère que, «dans l'hypothèse d'une lecture littérale, la «communication» à l'expiration des délais entraîne ladite sanction. Il résulte toutefois du rapprochement de l'article 747 et des articles 742, 745 et 746 qui le précèdent qu'en principe seules les conclusions «déposées» au greffe après l'expiration du délai fixé par le juge, sont écartées des débats.»

En effet, par un arrêt prononcé le 23 mars 2001 (R.G. C970270N, Pas. 2001, n° 158) la Cour de cassation a estimé que: «... aux termes de l'article 742 du même code (lire: du Code judiciaire), les parties adressent ou déposent au greffe, l'original de leurs conclusions, qu'aux termes de l'article 745 du même code, toutes conclusions sont adressées à la partie adverse ou à son avocat en même temps qu'elles sont remises au greffe; qu'aux termes de l'article 746 du même code, la remise des conclusions au greffe vaut signification, qu'en vertu de l'article 747, § 2, du même code, sans préjudice de l'application d'exceptions non applicables en l'espèce, lorsque le président ou le juge désigné par celui-ci a déterminé les délais pour conclure, les conclusions communiquées après l'expiration de ces délais sont d'office écartées des débats.

Attendu qu'il suit du rapprochement de ces dispositions que seules les conclusions déposées au greffe en dehors du délai déterminé par le juge sont écartées d'office des débats.»

Cette solution semble la plus logique. En effet, le cachet du greffe porte la date de réception du document et constitue l'élément pertinent pour permettre au juge d'exercer son contrôle. En outre, selon l'article 745 du Code judiciaire, les conclusions sont adressées en même temps à la partie adverse, ou à son avocat. Il s'agit là d'une obligation légale qui s'impose à la partie concernée.

Il est dès lors proposé de modifier l'article 747, § 2, alinéa 6, afin de remplacer le mot «communiquées», par les mots «déposées au greffe».

Une même clarification s'impose pour l'article 748, § 2, alinéa 6.

op de beginselen van inachtneming van de rechten van de verdediging en van de procedure op tegenspraak is dat een ernstige sanctie, die evenwel gewettigd wordt door de rechtmatige zorg om het verloop van de rechtsbedeling te versnellen.

Krachtens artikel 747, § 2, zesde lid, worden, wanneer de rechter de termijnen om conclusie te nemen heeft vastgelegd, de conclusies die zijn «overgelegd» na het verstrijken van de termijn, ambtshalve uit de debatten geweerd.

Het Hof van Cassatie meent dat «in een letterlijke lezing het niet-tijdig overleggen zou leiden tot bedoelde sanctie. De samenhang tussen artikel 747 en de eraan voorafgaande artikelen 742, 745 en 746 brengt evenwel mee dat in de regel alleen een na de door de rechter bepaalde termijn ter griffie «neergelegde» conclusie uit het debat wordt geweerd.»

In een arrest van 23 maart 2001 (A.R. C970270N, Pas. 2001, nr. 158) heeft het Hof van Cassatie het volgende geoordeeld: «... dat, krachtens artikel 742 van hetzelfde wetboek (lees: van het Gerechtelijk Wetboek), de partijen het origineel van hun conclusie aan de griffie zenden of aldaar neerleggen; dat krachtens artikel 745 van hetzelfde wetboek, alle conclusies aan de tegenpartij of aan haar advocaat worden gezonden terzelfdertijd als zij ter griffie worden neergelegd; dat krachtens artikel 746 van hetzelfde wetboek, de neerlegging van de conclusies ter griffie, geldt als betekening; dat, krachtens artikel 747, § 2, van hetzelfde wetboek, behoudens de te dezen niet toepasselijke uitzonderingen, wanneer de voorzitter of de door hem aangewezen rechter de termijn heeft bepaald om conclusie te nemen, de conclusies die zijn overgelegd na het verstrijken van die termijn ambtshalve uit het debat worden geweerd.

Overwegende dat uit de samenhang van voornoemde artikelen volgt dat alleen een na de door de rechter bepaalde termijn ter griffie neergelegde conclusie ambtshalve uit het debat wordt geweerd.»

Die oplossing lijkt de meest logische. Het stempel van de griffie bevat immers de datum van ontvangst van het document en is het pertinente gegeven waardoor de rechter zijn controle kan uitoefenen. Tevens worden de conclusies overeenkomstig artikel 745 van het Gerechtelijk Wetboek tegelijk aan de tegenpartij of aan haar advocaat gezonden. Het gaat om een wettelijke verplichting voor de betreffende partij.

Daarom wordt voorgesteld artikel 747, § 2, zesde lid te wijzigen en de woorden «zijn overgelegd» te vervangen door de woorden «ter griffie zijn neergelegd».

Een zelfde verduidelijking is noodzakelijk voor artikel 748, § 2, zesde lid.

2. Quant à l'application de l'article 751 du Code judiciaire

Aux termes de l'article 751, § 1^{er}, la partie la plus diligente peut requérir un jugement réputé contradictoire à l'égard de la partie qui est défaillante lors de l'introduction ou à une audience ultérieure ou qui n'a pas conclu dans le délai fixé. La situation visée par cet article coïncide avec la situation du défaut. La procédure est «réputée» contradictoire uniquement en ce qui concerne les possibilités de recours. Ainsi la partie adverse ne peut faire opposition.

Dans son rapport annuel précité, la Cour de cassation considère qu'une «lecture littérale de l'article 751 permettrait qu'une partie demande l'application de cette sanction à l'égard d'une partie qui a déjà conclu mais qui omet de prendre des conclusions additionnelles. Cela semble contraire à l'article 804, alinéa 2, du Code judiciaire», en vertu duquel la procédure est contradictoire à l'égard d'une partie qui a comparu conformément aux articles 728 ou 729 du même Code, et a déposé des conclusions au greffe ou à l'audience.

L'objectif ne peut donc être que de sanctionner la partie qui n'a encore déposé aucune conclusion au greffe ou à l'audience. Dès que celle-ci a pris des conclusions, la procédure doit se dérouler contradictoirement.

Par son arrêt du 27 septembre 2001 (n° de rôle C990153N, Pas. 2001, n° 502, avec conclusions de M. Thijs, avocat général délégué), la Cour de cassation a confirmé que, lorsque le juge écarte des débats des conclusions déposées par une partie en dehors du délai de deux mois prévu par l'article 751, § 1^{er}, alinéa 4, du Code judiciaire, aucune disposition légale, ni le principe général du droit relatif au respect des droits de la défense ne s'opposent à ce que cette partie compare à l'audience fixée et plaide sur la base d'autres pièces de procédure qui ont été régulièrement déposées.

Il est dès lors proposé de compléter l'article 751, § 1^{er}, du Code judiciaire en ce sens.

Tels sont les objets de la présente proposition de loi.

Clotilde NYSENS.

*
* *

2. In verband met de toepassing van artikel 751 van het Gerechtelijk Wetboek

Luidens artikel 751, § 1, kan de meest gerede partij ten aanzien van de partij die bij de inleiding of op een andere zitting niet is verschenen of die binnen de vastgestelde termijn geen conclusie heeft genomen, een vonnis vorderen dat geacht wordt op tegenspraak te zijn geweest. De in dat artikel beoogde situatie stemt overeen met die van het verstek. Enkel wat betreft de mogelijkheid om rechtsmiddelen aan te wenden, wordt de procedure «geacht» op tegenspraak te zijn verlopen. Zodoende kan de tegenpartij geen verzet aantekenen.

In zijn reeds vermelde jaarverslag is het Hof van Cassatie van mening dat «een letterlijke lezing van artikel 751 zou toelaten dat een partij toepassing vraagt van de bedoelde sanctie ten aanzien van een partij die reeds een conclusie heeft genomen maar nalaat een aanvullende conclusie te nemen. Dit komt strijdig voor met artikel 804, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek». Krachtens dit artikel verloopt de rechtspleging op tegenspraak ten aanzien van de partij die is verschenen overeenkomstig de artikelen 728-729 van hetzelfde wetboek en die ter griffie of ter zitting een conclusie heeft neergelegd.

Het kan enkel de bedoeling zijn de partij te sanctioneren die nog geen enkele conclusie ter griffie of ter zitting heeft neergelegd. Zodra zij conclusies heeft genomen, moet de verdere rechtspleging op tegenspraak verlopen.

In zijn arrest van 27 september 2001 (rolnummer C990153N, Pas. 2001, nr. 502, met conclusies van de heer Thijs, advocaat-generaal met opdracht), heeft het Hof van Cassatie bevestigd dat wanneer de rechter de conclusies uit het debat weert die door een partij zijn neergelegd buiten de termijn van twee maanden waarin artikel 751, § 1, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek voorziet, er geen enkele wetsbepaling, noch het algemeen rechtsbeginsel van de inachtneming van de rechten van de verdediging, verhindert dat die partij op de vastgestelde rechtsdag verschijnt en er pleit over andere regelmatig neergelegde processtukken.

Bijgevolg wordt voorgesteld artikel 751, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek in die zin te wijzigen.

Dat zijn de doelstellingen van het onderhavige wetsvoorstel.

*
* *

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 747, § 2, alinéa 6, du Code judiciaire, remplacé par la loi du 3 août 1992 et modifié par la loi du 23 mars 1993, le mot «communiquées» est remplacé par les mots «déposées au greffe».

Art. 3

Dans l'article 748, § 2, alinéa 6, du même Code, remplacé par la loi du 3 août 1992 et modifié par la loi du 23 mars 1993, le mot «communiquées» est remplacé par les mots «déposées au greffe».

Art. 4

L'article 751, § 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi du 3 août 1992, est complété par un alinéa 6, rédigé comme suit :

«La partie à laquelle l'avertissement est donné et dont les conclusions sont écartées des débats pour dépôt tardif, peut, si elle se présente à l'audience visée à l'alinéa 1^{er}, faire valoir les moyens qu'elle a exposés dans d'autres pièces de procédure qui ont été régulièrement déposées.»

Art. 5

La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au *Moniteur belge*.

4 mars 2004.

Clotilde NYSSENS.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 747, § 2, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen door de wet van 3 augustus 1992 en gewijzigd door de wet van 23 maart 1995, worden de woorden «zijn overgelegd» vervangen door de woorden «ter griffie zijn neergelegd».

Art. 3

In artikel 748, § 2, zesde lid, van hetzelfde wetboek, vervangen door de wet van 3 augustus 1992 en gewijzigd door de wet van 23 maart 1995, worden de woorden «zijn overgelegd» vervangen door de woorden «ter griffie zijn neergelegd».

Art. 4

Artikel 751, § 1, van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 3 augustus 1992, wordt aangevuld met een zesde lid, luidende :

«De verwittigde partij wier conclusies uit de debatten zijn geweerd wegens laattijdige neerlegging, kan de middelen doen gelden die ze heeft uiteengezet in andere procedurestukken die regelmatig werden neergelegd, indien ze verschijnt op de terechtzitting bedoeld in het eerste lid.»

Art. 5

Deze wet treedt in werking de eerste dag van de maand na die waarin hij is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

4 maart 2004.