

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

2 MARS 2004

Projet de loi relative à l'agrément de certaines associations sans but lucratif d'accompagnement des victimes d'actes intentionnels de violence

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR MME LALOY

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

2 MAART 2004

Wetsontwerp betreffende de erkenning van bepaalde verenigingen zonder winstoogmerk die slachtoffers van opzettelijke gewelddaden begeleiden

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR MEVROUW LALOY

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

A. Membres/Leden :

SP.A-SPIRIT Staf Nimmegeers, Ludwig Vandenhove, Jan Van Duppen.
VLD Pierre Chevalier, Hugo Coveliers, Luc Willems.

PS Jean-François Istasse, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes, Alain Zenner.

CD&V Stefaan De Clerck, Hugo Vandenberghe.
VLAAMS BLOK Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH Clotilde Nyssens.

B. Suppléants/Plaatsvervangers :

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Fatma Pehlivan, Myriam Vanlerberghe.
Jacques Germeaux, Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Patrik Venkrunkelsven.

Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Philippe Moureaux, Christiane Vienne.
Berni Collas, Alain Destexhe, Antoine Duquesne, François Roelants du Vivier.

Sabine de Bethune, Mia De Schampelaere, Erika Thijs.
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
Christian Brotcorne, René Thissen.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-524 - 2003/2004 :**

N° 1: Projet amendé par la Chambre des représentants.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-524 - 2003/2004 :**

Nr. 1: Ontwerp geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

I. PROCÉDURE

Le présent projet de loi, qui relève de la procédure facultativement bicamérale, trouve son origine dans une proposition de loi déposée au Sénat par M. Malmendier lors de la précédente législature.

Ce texte avait été adopté par le Sénat et transmis à la Chambre, puis relevé de caducité le 19 décembre 2003.

Après l'avoir amendé, la Chambre des représentants l'a adopté à l'unanimité, le 19 février 2004, et l'a transmis au Sénat le 20 février 2004.

La commission de la Justice l'a examiné lors de sa réunion du 2 mars 2004, en présence de la ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

La ministre indique que la Chambre a apporté deux amendements au texte adopté par le Sénat.

Le but de ce texte est d'octroyer une reconnaissance à une série d'associations d'aide aux victimes.

Par souci de cohérence, le gouvernement a souhaité que ces associations, soutenues dorénavant par les pouvoirs publics, travaillent en collaboration avec les maisons de justice.

Ce sera là une des conditions requises pour être agréé par le SPF Justice.

La deuxième modification apportée au texte concerne l'exigence que les arrêtés d'exécution qui seront pris soient des arrêtés délibérés en Conseil des ministres.

Pour le surplus, le texte adopté par le Sénat est demeuré inchangé.

III. DISCUSSION

Mme Nyssens constate qu'il est question de trois arrêtés royaux pour mettre ce projet en œuvre: l'un fixant les conditions requises pour qu'une association puisse être reconnue et agréée, un deuxième relatif à l'octroi de subsides, et un troisième pour mettre le texte en vigueur.

L'intervenante en conclut qu'il s'agit d'un texte de principe.

Elle demande dans quel délai on peut espérer que ces trois arrêtés royaux soient pris.

Elle aimerait également savoir si des budgets existent pour subsidier les associations, afin que ce projet ait une chance de se traduire dans la réalité.

I. PROCEDURE

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp vloeit voort uit een wetsvoorstel dat de heer Malmendier tijdens de vorige zittingsperiode in de Senaat heeft ingediend.

Die tekst werd door de Senaat aangenomen en naar de Kamer overgezonden, en vervolgens van verval ontheven op 19 december 2003.

Na de tekst geamendeerd te hebben, heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers hem op 19 februari 2004 eenparig aangenomen en op 20 februari 2004 overgezonden naar de Senaat.

De commissie voor de Justitie heeft hem tijdens haar vergadering van 2 maart 2004 besproken in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister meldt dat de Kamer de door de Senaat aangenomen tekst tweemaal geamendeerd heeft.

De bedoeling van de tekst is een reeks verenigingen voor slachtofferhulp te erkennen.

Omwille van de samenhang wenste de regering dat die verenigingen, die voortaan overheidssteun zullen ontvangen, samenwerken met de justitiehuisen.

Dat zal een van de voorwaarden zijn om erkend te worden door de FOD Justitie.

De tweede tekstwijziging betreft de voorwaarde dat de uitvoeringsbesluiten tot stand komen bij besluiten vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Voor het overige blijft de door de Senaat aangenomen tekst ongewijzigd.

III. BESPREKING

Mevrouw Nyssens stelt vast dat er sprake is van drie besluiten om het ontwerp uit te voeren: één om de voorwaarden vast te stellen waaronder een erkenning wordt verleend, een ander betreffende de toekenning van subsidies en een derde om de tekst in werking te doen treden.

Spreekster besluit daaruit dat het om een principe-tekst gaat.

Zij vraagt binnen welke termijn die drie koninklijke besluiten te verwachten zijn.

Zij wil ook graag vernemen of er een budget beschikbaar is om de verenigingen te subsidiëren zodat het ontwerp ook daadwerkelijk uitgevoerd kan worden.

La ministre répond que la décision du gouvernement de relever ce texte de caducité démontre l'importance qu'il lui accorde, et sa volonté de le mettre réellement en œuvre.

Elle tient à préciser qu'un arrêté royal unique pourra être pris, au lieu de trois, pour mettre en œuvre cette loi.

Il est vrai que cette mise en œuvre demandera des moyens budgétaires, qui n'existent pas dans le cadre du budget actuel.

Des moyens supplémentaires seront cependant demandés, que ce soit dans le cadre du contrôle budgétaire ou lors de la préparation du budget 2005.

M. Coveliers déclare qu'il est évidemment favorable au fait que les victimes d'actes intentionnels de violence bénéficient du meilleur accompagnement possible, mais qu'il s'inquiète quelque peu du fait que des associations prennent en charge, fût-ce de manière partielle, une tâche incombant à l'autorité publique.

De deux choses l'une : soit il s'agit ici d'une mission revenant à l'autorité publique, et c'est à celle-ci de l'accomplir, soit il n'en est pas ainsi, et l'on peut alors se demander si une reconnaissance et une subsidiation par les pouvoirs publics se justifient.

La ministre déclare comprendre la préoccupation du précédent orateur, et précise que c'est pour cette raison que le gouvernement a souhaité que le texte adopté par le Sénat soit amendé.

À côté du pouvoir donné au gouvernement d'apprécier l'opportunité d'agréer les associations, on exige aussi, parmi les conditions d'agrément, l'existence d'un protocole clair entre ces associations et les maisons de justice.

M. Coveliers reconnaît que les amendements apportés améliorent le texte. Il souligne aussi l'importance des autres conditions posées :

— à propos des qualités morales et des qualifications professionnelles des membres du conseil d'administration et du personnel dirigeant ces associations (mais comment va-t-on évaluer ces qualités et qualifications ?),

— à propos des modes de financement et des moyens financiers propres de l'association, qui devront effectivement être suivis de près, car il s'agit d'un point qui a parfois posé problème pour certains organes publics dans d'autres secteurs.

M. Mahoux exprime l'attachement de son groupe à la défense des victimes.

Le texte à l'examen concrétise l'une des manières d'assurer cette défense, à travers les associations.

Les amendements apportés à la Chambre doivent être soutenus, car sinon, un problème communautaire pourrait surgir. En effet, si les associations ne

De minister antwoordt dat het feit dat de regering deze tekst van verval ontheft, aantoont dat zij er belang aan hecht en wil dat hij werkelijk wordt uitgevoerd.

Zij wijst erop dat er voor de uitvoering van die wet slechts één enkel koninklijk besluit genomen kan worden in plaats van drie.

Weliswaar zijn de nodige middelen in het huidige budgettair kader nog niet voorhanden.

Er zullen echter bijkomende middelen gevraagd worden, ofwel tijdens de begrotingscontrole, ofwel tijdens de opstelling van de begroting over 2005.

De heer Coveliers verklaart dat hij natuurlijk ook wil dat slachtoffers van opzettelijke gewelddaden zo goed mogelijk begeleid worden, maar dat hij enigszins bezorgd is over het feit dat verenigingen — als is het maar gedeeltelijk — een taak overnemen die de overheid toekomt.

Het is het een of het ander: ofwel komt die opdracht de overheid toe en moet zij die uitvoeren, ofwel is dat niet zo en dan is het de vraag of een erkenning en een subsidiëring door de overheid wel gerechtvaardigd is.

De minister begrijpt de bezorgdheid van voorgaande spreker en verduidelijkt dat juist daarom de regering de door de Senaat aangenomen tekst heeft willen amenderen.

Naast de bevoegdheid die de regering krijgt om de gegrondheid van het toekennen van subsidies te beoordelen, is er ook de voorwaarde dat er een duidelijk samenwerkingsverband moet bestaan tussen de verenigingen en de justitiehuisen.

De heer Coveliers erkent dat de amendementen de tekst verbeteren. Hij wijst ook op het belang van de andere voorwaarden :

— betreffende de morele eigenschappen en de beroepsbekwaamheid van de leden van de raad van bestuur en het leidinggevend personeel van die verenigingen (maar hoe zal men dat nagaan ?),

— betreffende de financieringswijze en de financiële middelen van de vereniging, die inderdaad met de nodige aandacht onderzocht moeten worden omdat die in andere sectoren soms tot problemen hebben geleid voor een aantal overheidsdiensten.

De heer Mahoux betuigt namens zijn fractie zijn steun aan de verdediging van de slachtoffers.

De voorliggende tekst vormt een van de manieren om die verdediging concreet, via de verenigingen, te bewerkstelligen.

De amendementen van de Kamer moeten gesteund worden omdat er anders een communautair probleem dreigt te ontstaan. Als de verenigingen niet met

travaillaient pas en collaboration avec les maisons de justice, il pourrait s'agir d'une matière personnalisable.

La ministre se rallie à cette observation. Cela renforce le lien de rattachement avec la compétence du législateur fédéral, même si le Conseil d'État avait déjà confirmé cette compétence, en opérant à cet égard une distinction entre l'aide sociale et l'aide juridique à apporter aux victimes.

IV. VOTES

Le projet de loi est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

À la même unanimité, confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,
Marie-José LALOY.

Le président,
Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre des représentants
(voir doc. Chambre, n° 51-636/5)**

de justitiehuisen gaan samenwerken, zou het immers een persoonsgebonden aangelegenheid kunnen worden.

De minister is het daarmee eens. Dat versterkt de aanknopng met de bevoegdheid van federale wetgever, al had de Raad van State die bevoegdheid reeds bevestigd, aangezien er in deze een onderscheid gemaakt wordt tussen de maatschappelijke en de juridische slachtofferhulp.

IV. STEMMINGEN

Het wetsontwerp wordt door de 11 aanwezige leden eenparig aangenomen.

Eveneens eenparig werd vertrouwen geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Marie-José LALOY.

De voorzitter,
Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst die door de
Kamervanvolksvertegenwoordigersisovergezonden
(zie stuk Kamer, nr. 51-636/5)**