

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2003-2004

---

18 DÉCEMBRE 2003

---

## Projet de loi portant des dispositions diverses

---

**AMENDEMENTS**  
déposés après l'approbation  
des rapports

---

N° 7 DE MMES **THIJS** ET de **BETHUNE**

Art. 26

### Supprimer cet article.

Justification

Le présent amendement satisfait aux critiques pertinentes du Conseil d'État, auxquelles les auteurs du projet n'ont donné aucune réponse et dont ils n'ont pas tenu compte.

Le texte du projet prévoit la possibilité, pour le demandeur d'asile, d'introduire une demande de poursuite de l'examen de sa demande ou de sa déclaration, dans un délai de soixante jours à partir de l'entrée en vigueur de la disposition en question ou à partir de la remise du titre qui fait preuve du séjour illimité.

Il résulte de cette disposition que la personne qui aura reçu une autorisation de séjour pour une durée illimitée ne pourrait plus introduire par la suite une demande tendant à se voir reconnaître la qualité de réfugié, au-delà du délai de soixante jours qui suit l'entrée en vigueur de la loi en projet ou de la remise du titre attestant de son autorisation de séjour pour une durée illimitée.

---

*Voir:*

**Documents du Sénat:**

**3-425 - 2003/2004:**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2: Amendements.

N°s 3 et 4: Rapports.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2003-2004

---

18 DECEMBER 2003

---

## Ontwerp van wet houdende diverse bepalingen

---

**AMENDEMENTEN**  
ingediend na de goedkeuring  
van de verslagen

---

Nr. 7 VAN DE DAMES **THIJS** EN de **BETHUNE**

Art. 26

### Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan de pertinente kritiek van de Raad van State, waarop de stellers geen antwoord hebben gegeven en waarmee zij geen rekening hebben gehouden.

De tekst van het ontwerp biedt de asielzoeker de mogelijkheid om binnen een termijn van zestig dagen, te rekenen vanaf het inwerkingtreden van deze bepaling of van de overhandiging van de titel waaruit het onbepakt verblijf blijkt een aanvraag tot voortzetting van de behandeling van zijn aanvraag of van zijn verklaring in te dienen.

Uit deze bepaling volgt dat de persoon die een machtiging tot verblijf van onbepaalde duur krijgt naderhand geen aanvraag meer zou kunnen indienen om als vluchteling te worden erkend na de termijn van zestig dagen die ingaat bij de inwerkingtreding van de onderhavige ontworpen wet of bij de afgifte van de titel waaruit blijkt dat hij tot verblijf van onbepaalde duur is gemachtigd.

---

*Zie:*

**Stukken van de Senaat:**

**3-425 - 2003/2004:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Amendementen.

Nrs. 3 en 4: Verslagen.

Une telle disposition est manifestement contraire à la Convention internationale relative au statut des réfugiés, signée à Genève le 28 juillet 1951 (ci-après la Convention de Genève).

Celle-ci est en effet applicable à toute personne tant qu'elle n'est pas considérée par les autorités compétentes du pays dans lequel elle a établi sa résidence, comme ayant les droits et les obligations attachés à la possession de la nationalité de ce pays (article 1<sup>er</sup>, E).

Une personne qui a obtenu un séjour pour une durée illimitée garde un intérêt à obtenir le statut de réfugié, qui lui permet notamment de solliciter auprès du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides la délivrance de documents d'état civil ainsi que d'un passeport international de réfugié.

En outre, en vertu de l'article 56, alinéa 2, de la loi du 8 août 1980, l'étranger reconnu comme réfugié ne peut être éloigné vers le pays qu'il a fui parce que sa vie ou sa liberté y est menacée. L'étranger dont la déclaration ou la demande de reconnaissance de la qualité de réfugié serait déclarée sans objet pour le motif qu'il aurait reçu une autorisation de séjour illimitée serait privé de cette garantie.

S'il est admissible qu'une disposition légale prévoit qu'une personne qui a introduit une demande en vue d'obtenir le statut de réfugié puisse renoncer à cette demande, et qu'elle soit considérée comme y ayant renoncé lorsqu'elle s'abstient de demander la poursuite de la procédure après avoir été autorisée à séjourner pour une durée illimitée, et s'il est également admissible qu'elle ne puisse plus introduire ultérieurement la même demande sans évoquer d'éléments nouveaux intervenus depuis lors, par contre la loi ne peut prévoir, comme le fait le projet, qu'une personne soit définitivement privée des droits que lui confère la Convention de Genève tant que celle-ci lui est applicable.

La disposition doit être revue pour tenir compte de cette observation. Il y aurait lieu de prévoir que ne sera pas déclarée sans objet la déclaration ou la demande faite par une personne qui a obtenu une autorisation de séjour pour une durée illimitée, mais qui fournit des éléments dont elle n'a pu faire état dans le délai de soixante jours suivant cette autorisation de séjour et qui attestent qu'il existe, en ce qui la concerne, de sérieuses indications d'une crainte fondée de persécution au sens de la Convention de Genève.

Il y a lieu de viser également la déclaration ou demande prévue par l'article 50bis, inséré par la loi du 18 février 2003.

Contrairement à ce qu'indique l'avant-projet, une déclaration ou une demande visée aux articles 50 à 51 de la loi du 15 décembre 1980 n'est pas « examinée » par le Conseil d'État. Celui-ci doit en effet seulement apprécier la légalité des décisions prises par d'autres instances en la matière.

On cantonne ainsi le Conseil à jouer un rôle de chambre qui constate, sans que le justiciable n'ait l'occasion de défendre sa cause.

Zulk een bepaling is kennelijk strijdig met het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 (hierna te noemen het Verdrag van Genève).

Dat Verdrag is immers van toepassing op elke persoon die door de bevoegde autoriteiten van het land waar hij zich heeft gevestigd, niet beschouwd wordt de rechten en verplichtingen te hebben, aan het bezit van de nationaliteit van dat land verbonden (artikel 1, E).

Een persoon die gemachtigd is tot verblijf van onbepaalde duur heeft nog steeds een belang bij het verkrijgen van de status van vluchteling, op grond waarvan hij inzonderheid bij de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan vragen dat aan hem documenten inzake burgerlijke staat en een internationaal paspoort van vluchteling worden afgegeven.

Bovendien mag de vreemdeling die als vluchteling werd erkend, krachtens artikel 56, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, niet verwijderd worden naar het land dat hij ontvlucht is omdat zijn leven of zijn vrijheid er bedreigd is. Die garantie zou niet gelden voor de vreemdeling wiens verklaring of aanvraag om als vluchteling te worden erkend zonder voorwerp zou worden verklaard op de grond dat hij een machtiging tot verblijf van onbepaalde duur heeft gekregen.

Er kan weliswaar worden aanvaard dat in een wetsbepaling wordt voorgeschreven dat een persoon die een aanvraag heeft ingediend om de status van vluchteling te verkrijgen van die aanvraag kan afzien en dat die persoon geacht wordt van die aanvraag te hebben afgezien als hij niet om de voortzetting van de procedure verzoekt nadat hij gemachtigd werd tot verblijf van onbepaalde duur en er kan eveneens worden aanvaard dat bepaald wordt dat die persoon naderhand niet meer dezelfde aanvraag mag indienen tenzij hij nieuwe feiten aanvoert die zich sedertdien hebben voorgedaan, maar in de wet mag niet worden bepaald — zoals *in casu* gebeurt — dat een persoon definitief de rechten verliest die hem worden verleend bij het Verdrag van Genève zolang dat Verdrag op hem van toepassing is.

De bepaling behoort te worden herzien opdat met deze opmerking rekening wordt gehouden. Er dient te worden bepaald dat niet zonder voorwerp zal worden verklaard, de verklaring of de aanvraag van een persoon die een machtiging tot verblijf van onbepaalde duur heeft gekregen, maar die gegevens aanvoert waarvan hij geen gewag heeft kunnen maken binnen de termijn van zestig dagen vanaf die machtiging tot verblijf, wanneer uit die gegevens blijkt dat er wat hem betreft ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève.

Er behoort eveneens te worden verwezen naar de verklaring of de aanvraag bedoeld in artikel 50bis, ingevoegd bij de wet van 18 februari 2003.

In tegenstelling tot hetgeen in het voorontwerp wordt aangegeven, wordt een verklaring of een aanvraag als bedoeld in de artikelen 50 tot 51 van de wet van 15 december 1980 niet door de Raad van State « behandeld ». De Raad van State moet immers alleen de wettigheid toetsen van beslissingen die door andere instanties terzake zijn genomen.

Zo wordt de Raad herleid tot vaststellingskamer, zonder dat de rechtszoekende de kans krijgt om zijn zaak te verdedigen.

Erika THJS.  
Sabine de BETHUNE.