

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2003

---

25 JUILLET 2003

---

**Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles**

---

## RAPPORT

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES  
PAR M. WILLE

---

Le présent projet de loi spéciale, qui relève de la procédure obligatoirement bicamérale, a été examiné par la commission des Affaires institutionnelles lors de ses réunions des 23 et 25 juillet 2003, en présence du vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères.

---

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. De Decker, président; Brotcorne, Mme de T' Serclaes, M. Duquesne, Mme Gennez, MM. Happart, Moureaux, Siquet, Mme Van de Castele, MM. Vandenberghe H., Vandenberghe L., Van den Brande, Van Hauthem, Vankrunkelsven, Mme Vanlerberghe, MM. Van Overmeire et Wille, rapporteur.

Membres suppléants : Mme Bousakla, MM. Caluwé, Ceder, Chevalier, Coveliers, Mmes de Bethune, Defraigne, Derbaki Sbaï, De Schamphelaere, Geerts, MM. Germeaux, Istasse, Mmes Laloy, Leduc, MM. Mahoux, Nimmegeers, Mme Nyssens, MM. Roelants du Vivier, Thissen, Timmermans, Vanhecke, Verreycken, Mme Vienne et M. Zenner.

*Voir:*

**Documents du Sénat:**

**3-89 - SE 2003:**

N° 1: Projet de loi spéciale.  
N° 2: Amendements.

# BELGISCHE SENAAAT

---

BUITENGEWONE ZITTING 2003

---

25 JULI 2003

---

**Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen**

---

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER WILLE

---

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft het ontwerp van bijzondere wet, waarop de verplicht bicamerale procedure van toepassing is, behandeld tijdens haar vergaderingen van 23 en 25 juli 2003 in aanwezigheid van de vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken.

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren De Decker, voorzitter; Brotcorne, mevrouw de T' Serclaes, de heer Duquesne, mevrouw Gennez, de heren Happart, Moureaux, Siquet, mevrouw Van de Castele, de heren Vandenberghe H., Vandenberghe L., Van den Brande, Van Hauthem, Vankrunkelsven, mevrouw Vanlerberghe, de heren Van Overmeire en Wille, rapporteur.

Plaatsvervangers : mevrouw Bousakla, de heren Caluwé, Ceder, Chevalier, Coveliers, de dames de Bethune, Defraigne, Derbaki Sbaï, De Schamphelaere, Geerts, de heren Germeaux, Istasse, de dames Laloy, Leduc, de heren Mahoux, Nimmegeers, mevrouw Nyssens, de heren Roelants du Vivier, Thissen, Timmermans, Vanhecke, Verreycken, mevrouw Vienne en de heer Zenner.

*Zie:*

**Stukken van de Senaat:**

**3-89 - BZ 2003:**

Nr. 1: Ontwerp van bijzondere wet.  
Nr. 2: Amendementen.

## I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. LOUIS MICHEL, VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES

Le gouvernement a décidé de déposer ce projet de loi pour confier aux régions la compétence en matière de délivrance de licences d'importation, d'exportation et de transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de maintien de l'ordre, ainsi que de la technologie y afférente et, enfin, pour les produits à double usage.

Ce transfert de compétence se justifie par l'existence de compétences déjà exercées au niveau régional en matière économique, de politique des débouchés et d'exportation.

Les compétences transférées portent sur l'ensemble des compétences relatives à l'importation, à l'exportation et au transit des biens visés dans l'arrêté royal du 8 mars 1993, modifié par l'arrêté royal du 2 avril 2003 et des produits à double usage visés dans le règlement (CE) n° 1334/2000 du Conseil de l'Union européenne du 22 juin 2000, modifié par diverses dispositions ultérieures.

Par importation, exportation et transit, le projet de loi vise le commerce transfrontalier de biens et technologies depuis et vers le territoire du Royaume.

Une exception est prévue au transfert global de ces compétences vers les régions, à savoir les licences d'importation et d'exportation relatives à du matériel importé ou exporté par l'armée belge et la police, cette compétence ne pouvant, par définition, pas être régionalisée.

Le transfert de compétence implique le transfert de législation en vigueur au niveau fédéral, à savoir principalement la nouvelle loi sur les exportations intégrant les critères du code de conduite qui est entrée en vigueur le 17 juillet 2003 ainsi que les arrêtés royaux déterminant la liste de matériel à contrôler et les procédures simplifiées.

Par ailleurs, la compétence en cette matière fait l'objet de réglementations internationales qu'il appartiendra aux régions de respecter dans le cadre de l'exercice de leurs compétences.

En effet, le code de conduite européen en matière d'exportation d'armes s'imposera aux régions, comme c'est le cas dans les États membres, en ce qui concerne les critères que les États membres s'engagent à prendre en considération lorsqu'ils examinent une demande d'exportation du matériel concerné.

La convergence dans les politiques d'exportation d'équipement militaire recherchée par le code de con-

## I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEERLOUISMICHEL, VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN

De regering heeft beslist dit ontwerp in te dienen teneinde aan de gewesten de bevoegdheid te verlenen om in-, uit- en doorvoervergunningen toe te kennen voor wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie evenals van producten en technologieën voor tweërlei gebruik.

Die overdracht van bevoegdheden is te verantwoorden omdat de gewestelijke overheden reeds bevoegd zijn op het economische vlak, alsook op het vlak van het afzet- en uitvoerbeleid.

De overgedragen bevoegdheden slaan op alle bevoegdheden inzake de in-, uit- en doorvoer van goederen bepaald in het koninklijk besluit van 8 maart 1993, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 2 april 2003, en de producten bestemd voor tweërlei gebruik vermeld in de verordening (EG) nr. 1334/2000 van de Raad van de Europese Unie van 22 juni 2000, nadien gewijzigd door diverse bepalingen.

Met de in-, uit- en doorvoer bedoelt het ontwerp het grensoverschrijdende verkeer van goederen en technologieën van en naar het grondgebied van het Koninkrijk.

De gehele overdracht van die bevoegdheden naar de gewesten bevat evenwel een uitzondering, te weten de in- en uitvoervergunningen inzake materieel ingevoerd of uitgevoerd door het Belgisch leger en de politie. Per definitie kan die bevoegdheid niet naar de gewesten gaan.

De overdracht van bevoegdheden houdt eveneens de overdracht in van de federale wetgeving, te weten in hoofdzaak de nieuwe wet op de uitvoer, die rekening houdt met de criteria van de gedragscode die op 17 juli 2003 in werking is getreden alsook de koninklijke besluiten tot vaststelling van de lijst van het te controleren materieel en de vereenvoudigde procedures.

Bovendien is het zo dat de bevoegdheid terzake eveneens valt onder internationale regelgeving die de gewesten moeten naleven bij de uitoefening van hun bevoegdheden.

De Europese gedragscode inzake de uitvoer van wapens is immers ook van toepassing op de gewesten zoals op de andere lidstaten wat betreft de criteria die de lidstaten moeten naleven wanneer zij een verzoek tot uitvoer van het betrokken materieel onderzoeken.

De convergentie inzake het uitvoerbeleid van militaire uitrusting die de Europese gedragscode tot stand

duite européen entre les États membres s'exercera également par le biais des consultations suite aux refus exprimés par les États membres.

En outre, au niveau européen également, le Conseil ayant adopté le 13 juin 2000 la liste commune d'équipements militaires visés par le code de conduite, celle-ci s'impose également politiquement aux États membres, et par conséquent, aux régions.

La déclaration du Conseil précise expressément que «Tous les États membres prennent l'engagement politique de faire en sorte que leur législation nationale leur permette de contrôler l'exportation de tous les biens figurant sur la liste».

En ce qui concerne les produits et technologies à double usage, la matière est régie par le règlement (CE) n° 1334/2000 du 22 juin 2000 qui fixe notamment la liste des biens soumis à contrôle.

## II. DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Considérations et questions

À la lumière de l'exposé introductif du ministre, M. Van den Brande souhaite formuler quelques observations générales également liées à l'approche qui sous-tend l'accord gouvernemental et la déclaration gouvernementale.

À titre préliminaire, l'orateur constate l'absence du ministre Vande Lanotte, et se demande s'il n'eût pas été préférable que les deux ministres compétents en matière de Réformes institutionnelles, l'un francophone, l'autre néerlandophone, représentent le gouvernement lors de la discussion du projet.

L'intervenant conclut de la présence exclusive de M. Michel que ce dernier s'exprime au nom de l'ensemble du gouvernement, en ce compris les socialistes flamands et Spirit.

L'intervenant constate ensuite que l'on se trouve ici devant une remarquable anticipation de ce que le gouvernement avait annoncé en ce qui concerne le dialogue, au niveau du pouvoir exécutif, dans le cadre du comité de concertation, au sujet des problèmes jugés sensibles sur le plan communautaire.

On trouve dans l'accord gouvernemental une formule assez singulière, qui déroge aux différentes formes du dialogue entre les communautés que l'on a connues dans le passé, et dont la plus récente était la CIRI.

Dans cette formule nouvelle, le comité de concertation constitue le centre de gravité où l'on tente de résoudre les problèmes qui se posent en Belgique.

De plus, on crée un «Forum» au sein de ce comité de concertation.

wil brengen tussen de lidstaten, zal er ook komen via overleg, als gevolg van de weigering door de lidstaten.

Op het Europees niveau heeft de Raad bovendien op 13 juni 2000 de gemeenschappelijke lijst van militaire uitrusting aangenomen waarop de gedragscode van toepassing is. Ook die is bindend voor het beleid van de lidstaten en bijgevolg van de gewesten.

De Raad verklaart uitdrukkelijk dat alle lidstaten zich er politiek toe verbinden dat zij via hun nationale wetgeving de uitvoer van alle goederen op de lijst kunnen controleren.

De producten en technologieën voor tweërlei gebruik worden geregeld door de verordening (EG) nr. 1334/2000 van 22 juni 2000, die onder meer de lijst van de te controleren goederen vaststelt.

## II. ALGEMENE BESPREKING

### A. Beschouwingen en vragen

In het licht van de inleidende uiteenzetting van de minister wenst de heer Van den Brande enkele algemene opmerkingen te formuleren die verband houden met de aanpak waarop het regeerakkoord en de regeeringsverklaring steunen.

Spreker stelt eerst vast dat minister Vande Lanotte afwezig is en vraagt zich af of het niet beter ware geweest dat de twee bevoegde ministers inzake Institutionele Hervormingen, de Franstalige en de Nederlandstalige, de regering hadden vertegenwoordigd bij de bespreking van dit ontwerp.

Spreker besluit uit de aanwezigheid van de heer Michel alléén dat hij dus spreekt voor de regering in haar geheel, ook voor de Vlaamse socialisten en Spirit.

Vervolgens stelt hij vast dat men hier opmerkelijk vooruitloopt op wat de regering had aangekondigd inzake de dialoog op het vlak van de uitvoerende macht, in het raam van het overlegcomité, over problemen die op communautair vlak als gevoelig worden beschouwd.

In het regeerakkoord staat er een wel heel bijzondere formule, die afwijkt van de verschillende vormen van dialoog tussen de gemeenschappen die men in het verleden heeft gekend, en waarvan de meest recente de COSTA was.

In die nieuwe formule vormt het overlegcomité het zwaartepunt waar men probeert de Belgische problemen op te lossen.

Bovendien scheidt men nog een «Forum» binnen dat overlegcomité.

Enfin, on prévoit une concertation entre ministres-présidents, dont la prochaine réunion devrait se tenir le 3 septembre 2003.

L'intervenant constate que, sur le plan européen, le ministre est un chaud partisan de la méthode de la convention, au détriment de la méthode intergouvernementale.

Sur le plan interne, il adopte un point de vue opposé, et opte pour un système de conférence intergouvernementale.

L'orateur juge cette dernière méthode erronée.

Il constate également que l'on anticipe sur les travaux à venir du Forum et du comité de concertation.

Il rappelle que dans l'accord gouvernemental conclu voici 4 ans, le refinancement de la Communauté française avait été réglé, en préalable à tout autre accord ou dialogue éventuel.

Il est incompréhensible et inacceptable que le même scénario brutal se présente à nouveau aujourd'hui, où, du côté francophone, l'on impose le vote immédiat, avant les vacances parlementaires, du présent projet de loi spéciale ainsi que de la proposition de loi relative à la publicité sur le tabac.

L'intervenant estime qu'il faut, dans le cadre de la discussion du projet à l'examen, saisir l'occasion d'élargir le débat à d'autres points, au lieu de sélectionner certains sujets à la carte.

Il annonce, dès lors, le dépôt d'une série d'amendements qui découlent de la résolution du Parlement flamand, sur laquelle tous les partis flamands se sont accordés et qui concerne notamment les soins de santé, les allocations familiales, la mobilité, l'emploi, la politique scientifique, l'autonomie fiscale, et la scission de l'arrondissement Hal-Vilvorde.

Le président renvoie à l'article 59 du Règlement du Sénat, selon lequel les amendements doivent s'appliquer effectivement à l'objet du texte en discussion, ce qui ne semble pas être le cas de certains amendements annoncés (*cf. infra*).

Le précédent orateur répond qu'il s'agit là d'une interprétation, qui est contraire à la philosophie déclarée du projet, laquelle est d'aboutir à des paquets de compétence cohérents, notamment en matière économique et d'emploi.

Les amendements s'inspirent du même souci d'homogénéité.

La date du 23 juillet 2003 a, on le sait, un intérêt pratique, car elle va de pair avec l'expiration de certaines licences d'exportation, dont la demande d'octroi devra être soumise « à l'instance compétente ». Celle-

Ten slotte voorziet men nog in overleg tussen de ministers-presidenten, wier volgende vergadering op 3 september 2003 zou moeten plaatsvinden.

Spreeker stelt vast dat de minister op Europees vlak een warm voorstander is van de methode van de conventie, ten nadele van de intergouvernementele methode.

Op het interne vlak neemt hij een ander standpunt in en kiest hij voor een systeem van intergouvernementele conferentie.

Volgens spreker is die laatste methode verkeerd.

Hij stelt eveneens vast dat men vooruitloopt op de werkzaamheden van het Forum en het overlegcomité.

Hij wijst erop dat in het regeerakkoord van 4 jaar geleden de herfinanciering van de Franse gemeenschap was geregeld, vóór enig ander akkoord of eventueel een dialoog.

Het is onbegrijpelijk en onaanvaardbaar dat hetzelfde brutale scenario zich vandaag opnieuw voordoet, waar men van Franstalige zijde de onmiddellijke goedkeuring oplegt vóór het parlementaire reces van dit bijzonder ontwerp en van het wetsvoorstel over de tabaksreclame.

Spreeker meent dat men in het raam van de bespreking van dit ontwerp de gelegenheid moet te baat nemen om het debat naar andere punten open te trekken in plaats van onderwerpen à la carte uit te kiezen.

Hij kondigt dus het indienen van een reeks amendementen aan die voortvloeien uit de resolutie van het Vlaams Parlement waarover alle Vlaamse partijen het eens waren en die met name betrekking hebben op de gezondheidszorg, de kinderbijslag, de mobiliteit, de werkgelegenheid, het wetenschapsbeleid, de fiscale autonomie en de splitsing van het arrondissement Halle-Vilvoorde.

De voorzitter verwijst naar artikel 59 van het Reglement van de Senaat, dat zegt dat amendementen rechtstreeks verband moeten houden met het onderwerp van de tekst die ter bespreking voorligt en dat lijkt voor sommige van de aangekondigde amendementen niet het geval te zijn (zie hierna).

De vorige spreker antwoordt dat die interpretatie in strijd is met de filosofie van het ontwerp, dat de bedoeling heeft om tot samenhangende bevoegdheidspakketten te komen, met name inzake economie en werkgelegenheid.

De amendementen gaan uit van diezelfde zorg om homogeniteit.

De datum van 23 juli 2003 heeft zoals men weet een praktisch belang, want die gaat samen met het aflopen van sommige uitvoervergunningen, waarvan de aanvraag tot toekenning onderworpen zal moeten

ci est actuellement fédérale mais sera, en vertu de la loi spéciale en projet, régionale.

Un gouvernement convenable eût dû prendre la précaution de faire ce qu'il énonce dans son propre accord de gouvernement, à savoir veiller à constituer des paquets de compétence homogènes et organiser une forme de dialogue, au lieu de prendre des mesures préalables comme celles contenues dans le projet.

L'intervenant estime que le projet de loi spéciale soulève aussi plusieurs questions de fond. Il renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui précise *in fine* que le projet doit être fondamentalement revu. Le gouvernement a préféré ne pas tenir compte de cette remarque.

M. Van den Brande se demande ce qui se passera en cas de transit par une autre région que celle qui a autorisé l'exportation. Les récentes tribulations à propos du transit des armes américaines par le port d'Anvers sont encore dans toutes les mémoires. Les récents arrêts de la Cour d'arbitrage prévoient, tout comme la réglementation européenne en matière de prestation de services, qu'une entité fédérée ne peut en aucun cas faire obstacle à d'autres entités fédérées. Évidemment, le commerce des armes ne fait pas partie des catégories définies par la législation européenne en matière de libre circulation des biens.

Le transfert de compétences aux entités fédérées ne peut en aucun cas servir de « passe-droit » pour se soustraire aux règles du droit international.

M. Van Hauthem s'étonne qu'un seul des deux ministres ayant les Affaires institutionnelles dans leurs attributions soit présent.

Selon l'intervenant, le projet à l'examen ne défend que des intérêts francophones, plus précisément ceux du fabricant d'armes wallon FN.

Le Conseil d'État note à juste titre que, du point de vue technique, le projet relève purement du « bricolage ».

Le gouvernement viole déjà son propre accord de gouvernement par l'entremise d'un de ses tout premiers projets. L'accord de gouvernement du 10 juillet 2003 prévoit en effet que la problématique en question doit être abordée au sein du nouveau Forum à créer. Cette manière de procéder témoigne une fois de plus qu'il est possible de régionaliser très rapidement lorsque cela sert les intérêts francophones, tandis que d'autres questions, moins opportunes, sont renvoyées à un « Forum *chat box* ».

La question des exportations d'armes provoque régulièrement des remous politiques depuis 1991. À l'époque, M. Moureaux avait menacé de faire exploser la bombe atomique institutionnelle, ce qui avait valu un an plus tard, au pèlerinage de l'Yser, l'appel célèbre: « Amis wallons, séparons-nous ». La crise du

worden aan « de bevoegde instantie ». Die is nu nog federaal maar zal krachtens de bijzondere wet van het ontwerp gewestelijk worden.

Een behoorlijke regering had de voorzorg moeten nemen die zij in haar eigen regeerakkoord opneemt, te weten de zorg voor het samenstellen van homogene bevoegdheidspakketten en het organiseren van een vorm van dialoog, in plaats van voorafgaande maatregelen te nemen zoals die van het ontwerp.

Spreker stelt dat het ontwerp van bijzondere wet tevens een aantal inhoudelijke vragen oproept. Hij verwijst naar het advies van de Raad van State, dat *in fine* uitdrukkelijk stelt dat het ontwerp grondig aangepast dient te worden. De regering verkoos daarmee geen rekening te houden.

De heer Van den Brande vraagt zich af wat er zal gebeuren indien er een doorvoer zal plaatshebben via een ander gewest dan hetgene dat de export heeft toegestaan. De recente perikelen omtrent de doorvoer van Amerikaanse wapens via de haven van Antwerpen liggen nog vers in het geheugen. Recente arresten van het Arbitragehof, net als de Europese regelgeving inzake de dienstverlening, stellen dat een deelgebied geen hinder mag opwerpen ten overstaan van de andere deelgebieden. Uiteraard behoort de wapenhandel niet tot de categorieën zoals bepaald door de Europese wetgeving inzake vrij goederenverkeer.

De overdracht van bevoegdheden naar de deelgebieden mag nooit een vrijgeleide betekenen om niet te voldoen aan de internationale rechtsregels.

De heer Van Hauthem verwondert zich over het feit dat slechts één van de twee ministers, bevoegd voor Institutionele Hervormingen, aanwezig is.

Volgens spreker behartigt dit ontwerp uitsluitend de Franstalige belangen, meer bepaald de belangen van de Waalse wapenproducent FN.

De Raad van State stelt terecht dat dit ontwerp op juridisch-technisch vlak pure « *bricolage* » is.

De regering verkracht met een van haar eerste ontwerpen nu reeds haar eigen regeerakkoord. Het regeerakkoord van 10 juli 2003 bepaalt immers dat deze problematiek aan bod dient te komen in het op te richten Forum. Deze handelwijze bewijst eens te meer dat er zeer snel geregionaliseerd kan worden indien dat de Franstalige belangen dient, terwijl andere kwesties die minder opportuun zijn, naar een « babbelbox-forum » worden verwezen.

De kwestie van de wapenexporten veroorzaakt sinds 1991 geregeld politieke onrust. Toen dreigde de heer Moureaux de institutionele atoombom te laten ontploffen, hetgeen een jaar later op de IJzerbedevaart aanleiding gaf tot de befaamde oproep: « Waalse vrienden, laat ons scheiden ». De Nepal-

Népal a montré que le système consistant à faire octroyer les licences d'exportation par un ministre francophone et un ministre néerlandophone du gouvernement fédéral n'était pas de nature à éliminer les tensions politiques au sein de la majorité. Il est à noter que SPIRIT s'était opposé également à l'exportation d'armes à destination du Népal. La loi du 5 août 1991, modifiée en mars 2003, ne constitue donc plus pour les francophones une garantie suffisante pour préserver les intérêts de la FN. En conséquence, ils revendiquent la régionalisation de cette matière, ce qui représente, une fois de plus, un exemple de réforme de l'État «à la carte».

Dans une interview au quotidien «*De Standaard*», M. Lionel Vandenberghe a déclaré que le projet à l'examen lui posait problème en tant que pacifiste, mais que comme régionaliste, il pouvait s'y rallier, car sur certaines matières, les sensibilités sont différentes au nord et au sud du pays.

M. Van Hauthem pourrait citer toute une série de telles matières. Il suffit pour cela de se reporter à la note «de l'Épiphanie» du 7 janvier 2003, du ministre-président flamand de l'époque, M. Patrick Dewael: toutes les compétences relatives, par exemple, à l'emploi et à la politique économique, à la politique de santé et à la politique familiale, aux infrastructures ferroviaires et à leur exploitation régionale, ainsi qu'à l'aéroport de Zaventem devraient être attribuées aux entités fédérées concernées. Le système de financement devrait également être revu de fond en comble.

L'intervenant constate, dès lors, que M. Lionel Vandenberghe n'éprouve guère de difficultés à régionaliser sa conscience pacifiste. Le fait démontre la prédominance francophone au sein de ce gouvernement. Les considérations éthiques ne jouent aucun rôle dans le projet.

M. Moureaux estime que la présence des deux ministres compétents ne s'impose pas, puisque le texte à l'examen a été délibéré en Conseil des ministres.

L'intervenant déclare qu'il est partisan du transfert de compétences aux niveaux moins élevés, pour autant que ce transfert ne porte préjudice à l'État ni au citoyen. Ce projet permettra de gérer une matière très complexe d'une manière moins conflictuelle.

M. Guilbert s'étonne que la matière en question ne soit pas traitée au Forum. De plus, tandis qu'au niveau européen, l'on s'efforce d'aboutir à une harmonisation de la législation, ce projet choisit le sens inverse. L'intervenant fait remarquer que la loi du 26 mars 2003 sur le commerce des armes satisfaisait tout le monde. Elle a même fait l'objet de louanges lors de la conférence internationale sur les armes légères, il y a deux semaines à peine. Il est à craindre

crisis heeft aangetoond dat de regeling waarbij een Franstalige en een Nederlandstalige minister binnen de federale regering bevoegd zijn voor het verlenen van exportlicenties, de politieke spanningen binnen de meerderheid niet kon wegnemen. Aan te stippen valt dat ook SPIRIT zich tegen de wapenexport naar Nepal verzette. De wet van 5 augustus 1991, gewijzigd in maart 2003, vormt voor de Franstaligen derhalve niet langer een afdoende waarborg om de belangen van FN te behartigen. Bijgevolg eisen zij de regionalisering van deze aangelegenheid, hetgeen eens te meer een voorbeeld is van een staats Hervorming «à la carte».

In een interview met *De Standaard* heeft de heer Lionel Vandenberghe verklaard dat hij het als pacifist moeilijk heeft met het voorliggende ontwerp, maar dat hij er als regionalist mee kan instemmen. Met betrekking tot bepaalde aangelegenheden liggen de gevoeligheden in het Noorden immers anders dan in het Zuiden.

De heer Van Hauthem kan een ganse opsomming geven van dergelijke aangelegenheden. Het volstaat de Driekoningennota van 7 januari 2003 van de vorige Vlaamse minister-president Patrick Dewael erop na te slaan: alle bevoegdheden inzake bijvoorbeeld tewerkstelling en economisch beleid, gezondheids- en gezinsbeleid, spoorinfrastructuur en hun regionale exploitatie, en de luchthaven te Zaventem zouden aan de betrokken deelstaten moeten worden toegewezen. Ook het financieringssysteem zou volledig moeten worden herzien.

Spreeker stelt dan ook vast dat het de heer Lionel Vandenberghe niet moeilijk valt zijn pacifistisch geweten te regionaliseren. Het toont het Franstalig overwicht in de regering aan. Ethische overwegingen spelen in dit ontwerp geen enkele rol.

Volgens de heer Moureaux hoeven de beide bevoegde ministers niet aanwezig te zijn aangezien over de voorliggende tekst werd overlegd in de Ministerraad.

Spreeker zegt voorstander te zijn van een overdracht van bevoegdheden naar de lagere niveaus, op voorwaarde evenwel dat die overdracht niet schadelijk is voor de Staat of de burger. Met dit ontwerp kan een erg complexe materie behandeld worden met zo weinig mogelijk conflicten.

Het verwondert de heer Guilbert dat deze materie niet in het Forum behandeld wordt. Bovendien gaat men op Europees niveau veeleer in de richting van een harmonisering van de wetgeving, terwijl dit ontwerp het tegengestelde inhoudt. Spreeker merkt op dat iedereen tevreden was over de wet van 26 maart 2003 inzake de wapenhandel. Twee weken geleden nog werd de wet alom geprezen tijdens de internationale conferentie over lichte wapens. Nu valt evenwel te

que les intérêts économiques prennent le pas sur les principes éthiques.

L'intervenant fait remarquer que le Conseil d'État propose d'organiser dans la loi spéciale une procédure visant à assurer la cohérence de la politique étrangère (doc. Sénat, n° 3-89/1, p. 10). Dans le même sens, ce transfert de compétences ne risque-t-il pas de créer des conflits en ce qui concerne les engagements internationaux pris par la Belgique, notamment dans le cadre de la Conférence internationale sur les armes légères? *Quid* de l'autonomie des régions concernant l'appréciation des acheteurs d'armes? Prévoit-on une concertation?

Il illustre l'importance d'une procédure pour une politique étrangère cohérente au moyen des situations concrètes suivantes qui, en cas de régionalisation des importations, des exportations et du transit des armes, seraient susceptibles de se présenter et qui, d'après lui, pourraient soulever des problèmes:

— en cas de condamnation internationale de la Belgique, c'est l'État fédéral qui serait responsable et non les régions;

— au comité compétent du Conseil des ministres européens, qui a pour but d'harmoniser le commerce des armes, la Belgique est représentée par une seule voix (problème soulevé par le GRIP — Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité): les régions devront d'abord préparer au niveau belge une position commune avant de pouvoir défendre la position belge au niveau européen;

— est-il possible que la décision de l'une des régions ait des conséquences pour une autre région et, dans l'affirmative, n'est-il pas possible que l'avis rendu par une région ait des conséquences pour l'autre région, laquelle ne pourrait pas alors délivrer de licence d'exportation? Selon M. Guilbert, cette thèse, pourtant défendue par le délégué du ministre, ne correspond pas au point de vue du Conseil d'État, selon lequel: «Il faut donc en conclure, à défaut de texte dérogatoire dans le dispositif en projet, que les licences d'importation, d'exportation et de transit ne s'appliqueraient qu'aux opérateurs et aux opérations à l'égard desquels l'autorité régionale compétente aura exercé ses attributions dans le ressort qui est le sien.» (doc. Sénat, n° 3-89/1, p. 13). Cette situation, selon l'intervenant, peut donc avoir des conséquences importantes pour la cohérence de la politique étrangère belge.

— La loi du 26 mars 2003 modifiant la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente, intègre en outre le code de conduite européen en matière d'exportation d'armes.

vrezon dat de economische belangen gaan primeren op de ethische principes.

Spreker merkt op dat de Raad van State voorstelt in de bijzondere wet een procedure op te nemen om de samenhang met het buitenlands beleid te waarborgen (stuk Senaat, nr. 3-89/1, blz. 10). Zou in dezelfde zin de overdracht van bevoegdheden ook niet kunnen leiden tot conflicten inzake de internationale verbin-tenissen die België is aangegaan, met name in het kader van de internationale conferentie over lichte wapens? Hoe autonoom zijn de gewesten inzake de beoordeling van kopers van wapens? Komt er overleg?

Hij illustreert het belang van een procedure voor een coherent buitenlands beleid met de volgende concrete situaties die zich, in geval van regionalisering van de in-, uit- en doorvoer van wapens, zouden kunnen voordoen en die volgens de spreker tot problemen kunnen leiden:

— in geval van een internationale veroordeling van België, is de federale Staat verantwoordelijk en niet de gewesten;

— in het bevoegde comité van de Europese Ministerraad, dat tot doel heeft de wapenhandel te harmoniseren, is België met één stem vertegenwoordigd (probleem, opgeworpen door de «Grip» (*Groupe de recherche et d'information sur la paix et la sécurité*): de gewesten zullen eerst op Belgisch niveau een gemeenschappelijk standpunt moeten voorbereiden alvorens op het Europese niveau het Belgische standpunt te kunnen verdedigen;

— is het mogelijk dat de beslissing van het ene gewest gevolgen heeft voor een ander gewest; en zo ja, is het dan niet mogelijk dat het advies, verstrekt door het ene gewest gevolgen heeft voor het andere gewest dat dan geen exportlicentie zou kunnen verstrekken? Volgens de heer Guilbert strookt deze stelling, die nochtans verdedigd werd door de gemachtigde van de minister, niet met het standpunt van de Raad van State: «De conclusie moet dan ook zijn dat, bij ontstentenis van een afwijkingsbepaling in het dispositief van het ontwerp, vergunningen voor in-, uit- en doorvoer alleen van toepassing zouden zijn op de ondernemingen en de verrichtingen ten aanzien waarvan de bevoegde gewestelijke overheid haar bevoegdheden zal hebben uitgeoefend in haar ambtsgebied» (stuk Senaat, nr. 3-89/1, blz. 13). Deze situatie kan volgens spreker dan ook belangrijke gevolgen hebben voor de coherentie van het Belgische buitenlands beleid.

— Bij wet van 26 maart 2003 tot wijziging van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie, wordt bovendien de Europese gedragscode inzake wapenuitvoer in bovenvermelde wet

L'intervenant aimerait avoir des garanties quant au fait que ce code de conduite européen liera aussi les régions.

M. Guilbert souhaiterait encore obtenir du ministre une réponse aux questions suivantes :

— Qui instruira les dossiers: les services de la région, par exemple l'AWEX pour la Région wallonne?

— Qui examinera les certificats d'utilisateur final? Jusqu'ici, c'était l'autorité fédérale.

— Qu'en est-il de la compétence de l'Office du Ducroire en matière de fourniture de garanties contre les risques d'exportation, d'importation et d'investissement? M. Guilbert renvoie à cet égard à la remarque du Conseil d'État: «Le texte doit être adapté en conséquence, afin de refléter ces intentions en ce qui concerne la première des deux exceptions aux compétences régionales prévues par l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa premier, 3<sup>o</sup>, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980, portant sur «les risques à l'exportation, à l'importation et à l'investissement» (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 3-89/1, p. 11).

M. Brotcorne constate avec un certain étonnement qu'une loi qui date du 26 mars 2003, qui n'a été publiée au *Moniteur belge* que le 7 juillet 2003, et qui en outre a été présentée avec beaucoup de fierté comme un modèle par les représentants belges à la Première Conférence d'évaluation pour les armes légères, tenue à New York du 7 au 11 juillet 2003, soit d'ores et déjà modifiée par la présente régionalisation du commerce des armes.

Mais M. Brotcorne estime que, dans un dossier aussi délicat, qui comporte des aspects économiques et éthiques ainsi que des aspects de politique étrangère, il est sans doute très difficile de dégager toujours une vision univoque au niveau fédéral, en ce qui concerne la délivrance de licences d'exportation. Il peut également comprendre l'attitude des francophones qui sont partisans d'une régionalisation du commerce des armes, et ce notamment en raison du comportement plus « pacifiste » des Flamands, qui résulte, entre autres, du fait qu'en Flandre, l'industrie des armes ne fabrique que peu de produits finis. Mais, pour la Wallonie, il s'agit d'un secteur industriel important, y compris du point de vue social.

Pourtant, il ne faut pas, selon M. Brotcorne, perdre de vue que le projet de loi en discussion présente des lacunes qui peuvent avoir des conséquences pour la politique étrangère de la Belgique ainsi que pour l'avenir de notre pays.

M. Brotcorne considère en outre que la loi doit obliger les régions à respecter le code de bonne conduite européen, qui figure aujourd'hui dans la loi

geïntegreerd. Spreker wenst garanties dat deze Europese gedragscode ook de gewesten zou binden.

Ten slotte wenst de heer Guilbert van de minister nog een antwoord op de volgende vragen :

— Wie zal de dossiers onderzoeken; de diensten van de gewesten, bijvoorbeeld AWEX voor het Waalse Gewest?

— Wie zal de «end-user»-certificaten onderzoeken? Tot nog toe gebeurde dit door de federale overheid.

— Wat met de bevoegdheid van de Delcredere-dienst inzake het verstrekken van waarborgen tegen uitvoer-, invoer- en investeringsrisico's? De heer Guilbert verwijst in dit verband naar de opmerking van de Raad van State: «De tekst dient dienovereenkomstig te worden aangepast om deze bedoelingen weer te geven wat betreft de eerste van de twee uitzonderingen op de gewestbevoegdheden waarin artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980 voorziet, inzake de «uitvoer-, invoer- en investeringsrisico's» (stuk Senaat, nr. 3-89/1, blz. 11).

De heer Brotcorne stelt met lichte verbazing vast dat een wet die dateert van 26 maart 2003 en die pas op 7 juli 2003 in het *Belgisch Staatsblad* verschenen is en die bovendien met veel fierheid door de Belgische vertegenwoordigers op de Eerste Evaluatieconferentie betreffende de lichte wapens in New York van 7 tot en met 11 juli 2003 werd voorgesteld als een modelwet, nu reeds wordt gewijzigd door de voorliggende regionalisering van de wapenhandel.

Maar de heer Brotcorne is wel van mening dat het in een dergelijk delicaat dossier, dat economische, ethische aspecten en ook aspecten van buitenlands beleid behelst, wellicht zeer moeilijk is om op het federale niveau steeds tot een éénduidige visie te komen met betrekking tot het verlenen van exportvergunningen voor wapens. Tevens kan hij begrip opbrengen voor de houding van de Franstaligen die de regionalisering van de wapenhandel voorstaan, dit onder meer omwille van de meer «pacifistische» houding van de Vlamingen die mede ingegeven is door het feit dat Vlaanderen slechts een zeer kleine productie van afgewerkte producten uit de wapenindustrie kent. Voor Wallonië gaat het echter om een belangrijke industriële sector, ook vanuit sociaal oogpunt.

Nochtans mag men volgens de heer Brotcorne niet blind zijn voor de onvolkomenheden van het voorliggende wetsontwerp, die bovendien gevolgen kunnen hebben voor het Belgische buitenlands beleid en ook voor de toekomst van ons land.

De heer Brotcorne is bovendien van oordeel dat de gewesten wettelijk moeten worden verplicht de Europese gedragscode na te leven, die momenteel vervat is



du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, modifiée par les lois des 25 et 26 mars 2003. Ce point fera, dès lors, l'objet d'un amendement de l'intervenant.

Il souligne par ailleurs qu'un conflit d'intérêts pourrait surgir au sein de la Région wallonne, étant donné qu'elle est actionnaire majoritaire de la FN et qu'elle devra délivrer des licences d'exportation à celle-ci. L'intervenant estime que, pour prévenir les imbrications illicites d'intérêts, il faut définir des critères éthiques minimums.

En ce qui concerne la politique étrangère, il a été prouvé dans le passé que le commerce d'armes constitue un instrument de la politique étrangère. Ainsi, le refus d'armes à un allié peut être considéré comme un acte politique hostile à l'égard de ce pays. Inversement, le non-respect, par une région, d'un embargo commercial peut avoir des conséquences importantes pour la politique étrangère belge.

Il importe, selon M. Brotcorne et le groupe politique dont il fait partie, de prévoir des garanties légales qui permettraient d'éviter que la délivrance de licences d'exportation d'armes par une région ne lèse les intérêts belges et la politique étrangère de la Belgique. Il déposera des amendements à ce sujet.

Enfin, M. Brotcorne est partisan d'une harmonisation au niveau européen de la législation sur le commerce des armes et il souligne qu'il faut inscrire dans la loi spéciale du 8 août 1980 que les régions respecteront le code de conduite européen relatif aux exportations d'armes. Il déposera un amendement en ce sens.

Mme de Bethune souscrit au point de vue du préopinant en ce qui concerne le respect, par les régions, du code de conduite européen relatif aux exportations d'armes. Pour illustrer ce qui la préoccupe, elle cite les mouvements pacifistes provenant des deux côtés de la frontière linguistiques: le mouvement flamand pour la paix «*Pax Christi*» a déclaré, à propos du projet de loi spéciale en discussion: «Il nous reste à espérer que nos collègues du mouvement francophone pour la paix s'acquitteront tout aussi bien de leur tâche et surveilleront de près les licences délivrées. Jusqu'à nouvel ordre, nous partons de l'hypothèse que le Parlement wallon prendra ses responsabilités et veillera sérieusement au respect de la loi belge sur les armes ainsi que de la législation et des conventions internationales relatives au commerce des armes. Supposer d'emblée le contraire, à savoir que l'on mettrait hors jeu le Parlement et la démocratie et que l'on ne se soucierait pas trop de l'État de droit serait faire injustice à nos compatriotes francophones.»

Mme Bethune tient également à citer un passage d'un e-mail du mouvement pour la paix francophone «*CAPD*» (Coordination nationale d'action pour la

in de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, zoals gewijzigd bij de wetten van 25 en 26 maart 2003. Dit zal dan ook voorwerp uitmaken van een amendement van de spreker.

Bovendien wijst hij erop dat er in het Waals Gewest een belangenconflict zou kunnen ontstaan aangezien het Waals Gewest meerderheidsaandeelhouder is van FN en tevens exportlicenties zal moeten afleveren aan FN. Om ongeoorloofde belangenvermengingen te vermijden, moeten er minimale ethische criteria worden vastgelegd, aldus de spreker.

Wat het buitenlands beleid betreft, heeft het verleden aangetoond dat de wapenhandel een instrument is in het buitenlands beleid. Zo zou het weigeren van wapens aan een bondgenoot beschouwd worden als een politiek vijandige daad ten aanzien van dit land. Omgekeerd kan het niet respecteren van een handels-embargo door een gewest belangrijke gevolgen hebben voor het Belgisch buitenlands beleid.

Het is voor de heer Brotcorne en de politieke fractie waarvan hij deel uitmaakt belangrijk dat er wettelijke garanties worden voorzien die ertoe zullen bijdragen dat het verstrekken van wapenexportlicenties door een gewest niet de Belgische belangen en het Belgische buitenlandse beleid kunnen schaden. Hij zal hiervoor amendementen indienen.

Ten slotte is de heer Brotcorne voorstander van een harmonisering op het Europees vlak van de wetgeving inzake wapenhandel en hij benadrukt dat in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 moet worden vastgelegd dat de gewesten de Europese gedragscode inzake wapenuitvoer zouden respecteren. Hij zal terzake een amendement indienen.

Mevrouw de Bethune sluit zich aan bij de vorige spreker voor wat het respecteren door de gewesten van de Europese gedragscode voor wapenuitvoer betreft. Ter ondersteuning van haar bezorgdheid citeert zij als volgt de Vredesbewegingen aan beide zijde van de taalgrens: de Vlaamse Vredesbeweging «*Pax Christi*» verklaarde ten aanzien van het voorliggende ontwerp van bijzondere wet: «Rest ons nog te hopen dat onze collega's van de Franstalige Vredesbeweging zich even goed van hun taak zullen kwijten en nauwgezet zullen toezien op de toegekende vergunningen. Tot nader order gaan we er voorlopig van uit dat het Waals Parlement zijn verantwoordelijkheid zal nemen en ernstig zal toezien op de naleving van de Belgische wapenwet en de internationale wetgeving en verdragen met betrekking tot de wapenhandel. Meteen het tegendeel veronderstellen, met name dat het Parlement en de democratie buiten spel worden gezet, en dat men een loopje zou nemen met de rechtstaat, zou onrecht aandoen aan onze Franstalige landgenoten.»

Mevrouw de Bethune houdt eraan ook te citeren uit een e-mail van de Franstalige vredesbeweging «*CAPD*» (*Coordination nationale d'action pour la*

paix et la démocratie): «La décision très subite de régionaliser les ventes d'armes a surpris jusqu'au milieu d'avertis. Cette décision devait être transférée vers un futur forum. Il n'en est rien et cette mesure a fait l'objet de la première décision du nouveau gouvernement. Comme d'aucuns l'ont déjà signalé, cette décision rend la Région wallonne — propriétaire de la FN — juge et partie des décisions d'exportation d'armes. Les entités fédérées n'ont à ce jour aucune compétence en matière de politique active de paix. Devons-nous y voir une régionalisation larvée d'affaires étrangères?»

Mme de Bethune souhaite en outre rappeler que les régions n'ont aucune compétence en matière de prévention des conflits.

Elle fait aussi référence au point 5 de l'avis du Conseil d'État (doc. Sénat n° 3-89/1, p. 12): «... l'avant-projet que celui-ci... doit être fondamentalement revu et qu'il doit être réécrit et complété ...».

Mme de Bethune se dit en outre effrayée par les déclarations de M. Stevaert, président du sp.a, qui a «bagatellisé» les exportations d'armes de Wallonie en déclarant qu'il n'est question que d'arcs et de flèches. Tout le monde sait en effet que ce sont les armes légères qui font la plupart des victimes des conflits qui sévissent dans le monde.

Mme de Bethune craint en outre que, de par la régionalisation des importations, des exportations et du transit d'armes, la loi belge sur les armes de 1991, qui est considérée comme un modèle au niveau international grâce aux modifications qu'y ont apportées les lois des 25 et 26 mars 2003 (elle fut également considérée comme un modèle récemment, au cours de la Première Convention d'évaluation relative aux armes légères à New York) serait vidée de son contenu au cas où les garanties qu'elle prévoit ne seraient pas reprises par les régions.

Mme de Bethune se fait également du souci à propos de la politique étrangère belge dans la mesure où elle se demande si le projet qui a été déposé n'aura pas un effet néfaste sur la cohérence de celle-ci. Selon elle, la régionalisation proposée institutionnaliserait un conflit de compétence dans la structure étatique belge. Il y a en effet un danger réel de voir une région autoriser l'exportation d'armes vers des zones que l'autorité fédérale considère comme prioritaires dans le cadre de la prévention des conflits. L'intervenante rappelle au ministre qu'au cours de la précédente législature un tel conflit a éclaté au sein du gouvernement fédéral à l'occasion des fournitures d'armes au Népal. Le ministre avait fourni une licence d'exportation à la FN alors qu'il soutenait des ONG népalaises actives en matière de prévention des conflits.

Mme de Bethune et le groupe politique dont elle fait partie déposeront une série d'amendements visant

*paix et la démocratie): «La décision très subite de régionaliser les ventes d'armes a surpris jusqu'au milieu d'avertis. Cette décision devait être transférée vers un futur forum. Il n'en est rien et cette mesure a fait l'objet de la première décision du nouveau gouvernement. Comme d'aucuns l'ont déjà signalé, cette décision rend la Région wallonne — propriétaire de la FN — juge et partie des décisions d'exportation d'armes. Les entités fédérées n'ont à ce jour aucune compétence en matière de politique active de paix. Devons-nous y voir une régionalisation larvée d'affaires étrangères?»*

Mevrouw de Bethune wenst er bovendien aan te herinneren dat de gewesten geen enkele bevoegdheid hebben inzake conflictpreventie.

Tevens verwijst zij naar punt 5 van het advies van de Raad van State (stuk Senaat, nr. 3-89/1, blz. 12): «... het voorontwerp grondig herzien moet worden en dat het herschreven en aangevuld moet worden».

Mevrouw de Bethune verklaart bovendien geschrokken te zijn van de uitspraken van de heer Stevaert, voorzitter van de sp.a, die de wapenexport vanuit Wallonië bagatelliseerde door te verklaren dat het om een «pijl en boog» zou gaan. Het is immers algemeen gekend dat wereldwijd in conflicten de meeste slachtoffers vallen door lichte wapens.

Mevrouw de Bethune vreest er bovendien voor dat, door de regionalisering van de in-, uit- en doorvoer van wapens, de Belgische wapenwet van 1991, die, dankzij de wijzigingen door de wetten van 25 en 26 maart 2003, internationaal als een modelwet wordt beschouwd (ook recentelijk nog tijdens de Eerste Evaluatieconventie betreffende de lichte wapens in New York), zal worden uitgehouden indien de garanties, vervat in deze wet, niet door de gewesten zouden worden overgenomen.

Mevrouw de Bethune maakt zich ook zorgen over de coherentie van het Belgisch buitenlands beleid ingevolge het ingediende ontwerp. De voorgestelde regionalisering institutionaliseert volgens haar een bevoegdheidsconflict in het Belgische staatsbestel. Het gevaar is immers zeer reëel dat een gewest zal toelaten wapens te exporteren naar een regio, die een prioritaire regio is van conflictpreventie in hoofde van de federale overheid. Spreekster herinnert de minister eraan dat tijdens de vorige legislatuur er een dergelijk conflict bestond binnen de federale regering naar aanleiding van de wapenleveringen aan Nepal. Waar de minister enerzijds een exportlicentie leverde aan FN, steunde hij anderzijds Nepalese NGO's die actief waren rond conflictpreventie.

Mevrouw de Bethune en de politieke fractie waarvan zij deel uitmaakt, zullen een aantal amendemen-

à résoudre les problèmes qu'elle a relevés à la lecture du projet de loi spécial à l'examen :

— certains amendements concernent la répartition des compétences en tant que telles en vue de la formation d'ensembles de compétences homogènes;

— d'autres amendements corrigent le projet de loi spéciale: introduction d'un contrôle du respect des droits de l'homme dans le cadre du commerce des armes — selon l'intervenante, on pourrait en outre inscrire ce contrôle dans la Constitution, plus précisément dans le chapitre relatif à la politique étrangère —; introduction d'une procédure de règlement de conflits entre le ministre fédéral ayant compétence pour les affaires extérieures et les ministres régionaux ayant compétence pour l'octroi de licences d'exportation; contrôle, en concertation avec le ministre ayant compétence pour les affaires extérieures et après avis d'un comité d'avis des ONG à créer, en vue de vérifier si la politique de l'Office du Ducroire est compatible avec la loi sur les armes de 1991; introduction d'une taxe pour la paix sur toute transaction concernant des armes en vue d'alimenter un Fonds de prévention des conflits.

Mme de Bethune souligne enfin la nécessité d'une loi fédérale sur la politique de prévention des conflits.

M. Van den Brande déclare que le fait qu'un transfert de compétences soit profitable à une entité fédérée doit, tout en ne constituant évidemment pas le seul critère, être pris en compte dans la décision de régionaliser une matière. Cependant, cet argument vaut pour beaucoup de propositions de régionalisation reprises dans les amendements déposés par son groupe politique (*cf. infra* — III.A). À titre d'exemple, il serait profitable aux trois régions que la compétence en matière d'emploi soit transférée dans son ensemble aux régions. Cela ne préjudicierait nullement à la Région wallonne car, selon l'analyse de la Banque européenne d'investissement, attribuer les compétences en matière d'emploi aux régions conduirait à 80 000 chômeurs de moins en Wallonie. C'est logique car des situations différentes exigent des mesures différentes.

Il est clair que certaines règles fondamentales doivent être respectées, mais les élus régionaux sont tout à fait en mesure d'apprécier les situations au regard de ces règles.

En rapport avec les compétences mixtes et les compétences exclusives, en matière de conclusion de traités internationaux, une formule assez raisonnable a été mise au point à l'article 81, § 4, de la loi spéciale du 8 août 1980, pour subordonner la conclusion ou l'exécution de traités à quatre conditions. Ces quatre règles ont permis d'éviter la débandade lorsqu'on a confié aux entités fédérées les compétences en matière de traités internationaux. Or, aucun mécanisme de ce

ten indienen om een uitkomst te bieden voor de door haar geschetste problemen die rijzen bij lectuur van het voorliggende ontwerp van bijzondere wet:

— bepaalde amendementen hebben betrekking op de bevoegdheidsverdeling als zodanig met het oog op de vorming van homogene bevoegdheidspakketten;

— andere amendementen corrigeren het ontwerp van bijzondere wet: introductie van een mensenrechtentoets op de wapenhandel. Dergelijke toets zou volgens de spreker bovendien in de Grondwet kunnen worden ingeschreven in het hoofdstuk dat betrekking heeft op het buitenlands beleid; introduceren van een procedure tot regeling van conflicten tussen de federale minister, bevoegd voor buitenlandse zaken en de gewestministers, bevoegd voor exportvergunningen; toetsing van het beleid van de Delcredere-dienst aan de wapenwet van 1991, na overleg met de minister, bevoegd voor buitenlandse zaken en na advies van een op te richten adviescomité van NGO's; introductie van een vredesheffing, te betalen bij elke wapenhandelstransactie en ter stijving van een Conflictpreventiefonds.

Ten slotte onderstreept mevrouw de Bethune de noodzaak van een federale wet betreffende het conflictpreventiebeleid.

Volgens de heer Van den Brande moet het feit dat een bevoegdheidsoverdracht voordelig is voor een deelgebied niet het enige criterium vormen maar toch in aanmerking komen bij de beslissing om de materie te regionaliseren. Dat argument geldt echter voor heel wat voorstellen tot regionalisering die zijn opgenomen in de amendementen die zijn fractie heeft ingediend (*zie infra* — III.A). Zo zou het bijvoorbeeld voordelig zijn voor de drie gewesten dat de bevoegdheid inzake werkgelegenheid in haar geheel wordt overgedragen aan de gewesten. Dat zou het Waals Gewest geenszins schaden aangezien die regionalisering volgens de analyse van de Europese Investeringsbank zou leiden tot 80 000 werklozen minder in Wallonië. Het is logisch aangezien verschillende situaties verschillende maatregelen vergen.

Het is duidelijk dat bepaalde grondbeginselen nageleefd moeten worden, maar de verkozenen van de gewesten zijn bekwaam genoeg om situaties in het licht van die beginselen te beoordelen.

In verband met de gemengde en exclusieve bevoegdheden inzake het sluiten van internationale verdragen werd in artikel 81, § 4, van de bijzondere wet van 1980, een vrij logische formule uitgewerkt om het sluiten of uitvoeren van verdragen afhankelijk te maken van vier voorwaarden. Dankzij die vier regels is het verlenen van de bevoegdheden inzake internationale verdragen aan de deelgebieden niet uitmond in pure chaos. In dit ontwerp van bijzondere

genre n'apparaît dans le projet de loi spéciale à l'examen. C'est une énorme lacune qui appelle nécessairement des amendements au projet.

Mme Crombé-Berton estime que le projet de loi spéciale à l'examen présente trois mérites. Il est cohérent sur le plan institutionnel puisque la vente d'armes est manifestement une matière économique — 235 millions d'euros en 2001 — et que les compétences économiques appartiennent aux régions. Le projet ramènera la sérénité dans les débats au niveau fédéral. Enfin, le transfert de compétences ne causera aucun préjudice aux citoyens et rendra plus clair le partage des compétences entre l'État fédéral et les entités fédérées.

### B. Réponses du vice-premier ministre

Le vice-premier ministre précise, en réponse à la question de M. Van den Brande, que par transit, il faut entendre le commerce transfrontalier de biens et technologies depuis et vers le territoire du Royaume. Cette définition ne s'applique donc pas à l'exemple donné par M. Van den Brande. Il n'y a pas de douanes intérieures en Belgique.

S'il est vrai que la législation sur l'importation, l'exportation et le transit des armes relèvera dorénavant de la compétence des régions, elles devront respecter les règles internationales, notamment le code de conduite et la liste de biens et technologies à contrôler fixés par l'Union européenne.

Quant à l'hypothèse d'une condamnation de la Belgique, l'État fédéral s'adressera à la région concernée.

Une région ne peut opposer un veto à la décision d'une autre région. La licence accordée par une région aura la même valeur qu'une licence accordée par le pouvoir fédéral.

La conformité des certificats sera vérifiée par les régions. Si nécessaire, les postes diplomatiques peuvent aider à cette fin.

La compétence d'octroyer des garanties contre les risques à l'importation, à l'exportation et à l'investissement n'est pas modifiée par le présent projet et demeure fédérale. Elle a été explicitement confirmée lors de l'adoption de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés.

Il n'appartient pas à l'Office national du Dueroire, institution fédérale à vocation économique, de vérifier la politique d'une région par rapport à la législation sur l'importation, l'exportation et le transit des armes. Il n'appartient pas à une institution fédérale d'apprécier la politique des régions. Cette conception heurte les principes d'autonomie et de responsabilité propres à un système fédéral.

wet is echter nergens een spoor van dat mechanisme. Dat is een groot tekort dat zeker om amendementen vraagt.

Volgens mevrouw Crombé-Berton heeft dit voorstel van bijzondere wet drie verdiensten. Institutioneel gezien is het volstrekt logisch aangezien de wapenverkoop duidelijk een economische activiteit is — 235 miljoen euro in 2001 — en de gewesten bevoegd zijn voor economische aangelegenheden. Het ontwerp zal bovendien de sereniteit terugbrengen in de debatten op federaal niveau. De bevoegdheidsverdracht zal ten slotte de burger geen schade berokkenen en de bevoegdheidsverdeling tussen de federale Staat en de deelgebieden duidelijker maken.

### B. Antwoorden van de vice-eerste minister

Op de vraag van de heer Van den Brande antwoordt de vice-eerste minister dat «doorvoer» de grensoverschrijvende handel in goederen en technologieën van en naar het grondgebied van het Koninkrijk inhoudt. Die bepaling is dus niet van toepassing op het voorbeeld van de heer Van den Brande. België heeft geen binnenlandse douane.

Voortaan zullen de gewesten bevoegd zijn voor de wetgeving inzake de in-, uit- en doorvoer van wapens, maar dat neemt niet weg dat zij de internationale regels zullen moeten naleven, met name de Gedragscode en de lijst met te controleren goederen en technologieën vastgesteld door de Europese Unie.

Met betrekking tot een mogelijke veroordeling van België richt de federale Staat zich tot het desbetreffende gewest.

Een gewest kan geen veto stellen tegen de beslissing van een ander gewest. De vergunning die door een gewest wordt toegekend, zal dezelfde waarde hebben als een vergunning toegekend door de federale macht.

De gewesten zullen de conformiteit van de certificaten nagaan. Indien nodig kunnen de diplomatieke posten daarbij helpen.

De bevoegdheid om waarborgen te verstrekken tegen export-, import- en investeringsrisico's wordt door dit ontwerp niet gewijzigd en blijft voorbehouden aan het federale niveau. Bij de goedkeuring van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende de overdracht van diverse bevoegdheden aan gewesten en gemeenschappen, is dat expliciet bevestigd.

Het is niet de taak van de Nationale Delcredere-dienst, een federale instelling met een economische opdracht, om het beleid van de gewesten te toetsen aan de wetgeving inzake de in-, uit- en doorvoer van wapens. Een federale instelling mag het beleid van de gewesten niet beoordelen. Die opvatting staat haaks op de beginselen van autonomie en verantwoordelijkheid die ons federaal systeem kenmerken.

Il n'y a pas lieu de comparer la procédure de la conclusion de traités avec celle de l'octroi d'une licence d'exportation. Il s'agit de choses totalement différentes. L'instauration d'un mécanisme de sauvegarde de la politique étrangère tel qu'il existe pour la conclusion de traités par les régions ou les communautés, et qui n'a d'ailleurs jamais été utilisé à ce jour, ne s'impose dès lors pas pour l'octroi de licences.

Par rapport aux observations formulées par le Conseil d'État, qui recourent certaines questions posées par les membres de la commission, le vice-premier ministre précise d'abord que les mots «à un usage militaire ou de maintien de l'ordre» aux articles 2 et 3, visent uniquement le matériel. Le texte du projet a été adapté en ce sens.

En ce qui concerne un éventuel mécanisme relatif à la cohérence de la politique étrangère de la Belgique, il n'a pas été jugé nécessaire d'instaurer un mécanisme supplémentaire. Les régions reçoivent une compétence qu'elles exerceront de manière autonome et elles seront responsables de l'exécution de leur politique.

Une concertation sur les matières internationales peut toujours avoir lieu au sein de la Conférence interministérielle de politique étrangère, chargée de l'information entre les autorités en ce qui concerne la politique étrangère.

En ce qui concerne l'armée et le service de police intégré, le texte du projet a été corrigé suite à l'avis du Conseil d'État pour faire apparaître clairement que la compétence relative à l'importation, à l'exportation et au transit, effectués par l'armée et le service de police intégré, d'armes, de munitions, et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente, ainsi que des biens et technologies à double usage, reste fédérale.

Quant à la politique commerciale multilatérale, aucune modification des principes régissant la matière n'est apportée. La compétence fédérale s'exerce sans préjudice de la mise en œuvre de l'accord de coopération visé à l'article 92*bis*, § 4*bis*, de la loi spéciale du 8 août 1980.

En ce qui concerne l'effet territorial de la répartition des compétences, le vice-premier ministre renvoie à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, citée par le Conseil d'État. Une licence ne pourra être accordée par une région qu'à une entreprise qui relève de cette région. La licence accordée par une région aura la même valeur qu'une licence accordée aujourd'hui par le pouvoir fédéral. La seule licence accordée par une région doit permettre l'importation, l'exportation ou le transit sur l'ensemble du territoire. Par importation, exportation et transit, il faut entendre le commerce transfrontalier depuis et vers le territoire du Royaume. L'existence des règles de

De procedure voor het sluiten van verdragen is niet te vergelijken met de procedure voor de toekenning van een uitvoervergunning. Het gaat om totaal verschillende zaken. De invoering van een bewakingsstelsel voor het buitenlands beleid zoals dat bestaat wanneer gewesten of gemeenschappen verdragen sluiten, dat trouwens tot op heden nog nooit werd gebruikt, is bijgevolg niet van toepassing op het toekennen van vergunningen.

Met betrekking tot de opmerkingen van de Raad van State, die overeenstemmen met een aantal vragen van commissieleden, antwoordt de vice-eerste minister ten eerste dat de woorden «speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving» in de artikelen 2 en 3 uitsluitend slaan op het materieel. De ontwerp-tekst werd in die zin aangepast.

Het werd niet nodig geacht te voorzien in een bijkomend mechanisme om de samenhang met het Belgisch buitenlands beleid te waarborgen. De gewesten krijgen een bevoegdheid die zij autonoom zullen uitoefenen en zij zullen verantwoordelijk zijn voor het uitvoeren van hun beleid.

Er kan steeds overlegd worden over internationale aangelegenheden binnen de Interministeriële Conferentie voor buitenlandse zaken, die belast is met het inlichten van de overheden over het buitenlands beleid.

Inzake het leger en de geïntegreerde politiedienst is de tekst van het ontwerp aangepast aan het advies van de Raad van State. Nu blijkt duidelijk dat de bevoegdheid inzake de in-, uit- en doorvoer door het leger en de geïntegreerde politiedienst van wapens, munitie, en speciaal voor militair gebruik of voor ordehandhaving dienstig materieel en daaraan verbonden technologie evenals van producten en technologieën voor tweëerlei gebruik, een federale materie blijft.

Met betrekking tot het beleid inzake multilaterale handel werd geen enkele wijziging aangebracht aan de geldende principes. De federale bevoegdheid wordt uitgevoerd onverminderd de uitvoering van het samenwerkingsakkoord bedoeld in artikel 92*bis*, § 4*bis*, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Met betrekking tot het territoriale effect van de bevoegdheidsverdeling verwijst de vice-eerste minister naar de rechtspraak van het Arbitragehof, geciteerd door de Raad van State. Een vergunning kan alleen worden toegekend door een gewest aan een bedrijf waarvoor dat gewest bevoegd is. De vergunning die door een gewest wordt toegekend, zal dezelfde waarde hebben als een vergunning toegekend door de federale macht. Ook al wordt een vergunning toegekend door een enkel gewest, zij moet de in-, uit- of doorvoer op het gehele grondgebied toestaan. Onder in-, uit- of doorvoer moet worden verstaan de grensoverschrijvende handel in goederen en technolo-

l'union économique et de l'unité monétaire implique au premier chef la libre circulation des marchandises entre les composantes de l'État. Sont incompatibles avec l'union économique, les mesures prises de manière autonome par une des composantes de l'union qui entravent la libre circulation.

### C. Réplique

M. Hugo Vandenberghe estime que les réponses du vice-premier ministre manquent de pouvoir de persuasion. Dans son avis, le Conseil d'État renvoie à l'union économique et à l'unité monétaire. Ce principe suppose depuis toujours que les pouvoirs publics fédéraux veillent à la cohérence du cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire. Vu sous cet angle, il est intolérable que les entités fédérées puissent accorder des licences que contesteraient les pouvoirs publics fédéraux ou une autre entité fédérée. Or le ministre inverse ce principe. Il soutient que l'autorité fédérale ou une entité fédérée ne peut pas s'opposer à l'octroi d'une licence par une autre entité fédérée, précisément parce que cette opposition constituerait une violation de l'union économique et de l'unité monétaire. L'on se trouve devant une toute nouvelle interprétation de ce principe.

De surcroît, le point de vue en question est incompatible avec les principes qui sous-tendent la loi spéciale du 8 août 1980. Les régions détiennent des compétences attribuées et les compétences implicites qui sont nécessaires à l'exercice de celles-ci. Cela implique qu'elles ne peuvent pas rendre impossible ni compliquer outre mesure la politique des autres pouvoirs publics. Cette restriction ne vaut-elle pas aussi pour la compétence des régions d'octroyer des licences d'exportation d'armes? Bien sûr que si. D'ailleurs, la liberté de commerce n'est pas non plus absolue. Les pouvoirs publics compétents peuvent, si nécessaire, limiter la liberté de commerce, notamment pour des raisons touchant à l'ordre public et à la sécurité. Or la livraison d'armes n'est pas un acte politiquement neutre. La politique régionale en matière de livraisons d'armes ne va pas nécessairement dans le même sens que la politique fédérale. Le projet omet cependant de prévoir un mécanisme susceptible de protéger l'union économique et l'unité monétaire contre des décisions controversées en matière de livraisons d'armes. L'observation en question du Conseil d'État est une observation fondamentale à laquelle le gouvernement omet de répondre.

Le Conseil renvoie en outre à l'article 81 de la loi spéciale du 8 août 1980, qui organise les procédures destinées à concilier l'exercice des compétences internationales des entités fédérées avec les nécessités de la cohérence de la politique étrangère de l'ensemble des

gïeën van en naar het grondgebied van het Koninkrijk. Het bestaan van de regels van de economische en de monetaire unie maakt in de eerste plaats het vrij verkeer van goederen tussen de verschillende deelgebieden van de Staat mogelijk. Maatregelen die autonoom door een van de deelgebieden van de unie genomen en die het vrij verkeer belemmeren, stroken dus niet met de beginselen van de economische unie.

### C. Replik

Volgens de heer Hugo Vandenberghe missen de antwoorden van de vice-eerste minister overtuigingskracht. De Raad van State verwijst in zijn advies naar de economische unie en monetaire eenheid. Dit beginsel houdt vanouds in dat de federale overheid waakt over de coherentie van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid. Het is in dat licht onduidelijk dat de deelgebieden vergunningen zouden verlenen die de federale overheid of een ander deelgebied zouden bezwaren. De minister keert dat beginsel echter om. Hij houdt voor dat de federale overheid of een deelgebied zich niet kunnen verzetten tegen de verlening van een vergunning door een ander deelgebied, juist omdat dit verzet een schending van de economische unie en monetaire eenheid zou inhouden. Dat komt neer op een volstrekt nieuwe begripsinhoud van dit beginsel.

Bovendien is die stelling niet verzoenbaar met de opvattingen die aan de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ten grondslag liggen. De gewesten beschikken over toegewezen bevoegdheden en over de impliciete bevoegdheden die noodzakelijk zijn om die toegewezen bevoegdheden te verwezenlijken. Dat houdt in dat zij het beleid van de andere overheden niet onmogelijk of buitenmate moeilijk mogen maken. Geldt die begrenzing niet voor de bevoegdheid van de gewesten om wapenvergunningen te verlenen? Toch wel. Trouwens, ook de vrijheid van handel is niet absoluut. De bevoegde overheid kan, indien daartoe noodzaak bestaat, de vrijheid van handel beperken, bijvoorbeeld om redenen die verband houden met de openbare orde en de veiligheid. Welnu, de levering van wapens is geen politiek neutrale handeling. Het gewestelijke beleid inzake wapenleveringen kan de federale beleidslijn doorkruisen. Het ontwerp laat echter na om een mechanisme uit te werken dat de economische unie en de monetaire eenheid kan beschermen tegen controversiële beslissingen inzake wapenleveringen. Dit is een fundamentele opmerking van de Raad van State, waarop de regering verzuimt te antwoorden.

De Raad verwijst voorts naar artikel 81 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Die bepaling voorziet in procedures die de uitoefening van de internationale bevoegdheden van de deelgebieden verzoenen met de noodzakelijke samenhang van het buiten-

autorités du pays et du respect des obligations internationales liant celles-ci. En l'espèce, on transfère le pouvoir d'octroyer des licences d'exportation d'armes aux régions, mais sans prévoir la moindre restriction similaire à celle que prévoit l'article 81. L'unité de la politique étrangère est remise en question de la sorte.

Une autre remarque du Conseil d'État à laquelle le gouvernement n'a toujours pas daigné répondre porte sur les articles 182 à 186 de la Constitution. Ces articles constituent le fondement constitutionnel des compétences fédérales en matière d'armée et de service de police intégré. Le délégué du ministre a répondu au Conseil d'État que l'armée et le service de police intégré restent assujettis à la réglementation fédérale. Cette précision doit figurer dans le texte de loi proprement dit et non pas dans l'exposé des motifs.

L'intervenant conclut que le projet présente plusieurs lacunes importantes. Si rien n'est fait pour y remédier, on peut s'attendre à voir introduire sous peu des recours en annulation devant la Cour d'arbitrage.

### III. DISCUSSION DES ARTICLES

#### A. Recevabilité des amendements

##### 1. Aperçu du problème

Mme de Bethune et consorts et M. Van den Brande et consorts déposent respectivement 2 et 18 amendements qui, pour des raisons de technique législative ou de contenu, soulèvent des questions quant à leur recevabilité (*cf.* ci-dessus — II.A).

Ainsi un amendement de Mme de Bethune vise-t-il à soumettre à révision le titre IV de la Constitution en vue d'y insérer un nouvel article 169*bis* prévoyant une politique de paix active, une prévention des conflits et un contrôle du commerce des armes à la lumière du respect des droits de l'homme. Son deuxième amendement vise à modifier la loi (ordinaire) du 5 août 1991. M. Van den Brande et consorts proposent, quant à eux, de modifier le Code électoral.

Sans qu'il y ait eu de véritable discussion, le président, M. De Decker, déclare ces amendements irrecevables pour des motifs relevant de la technique législative.

Par contre, dix-sept amendements de M. Van den Brande et consorts soulèvent davantage de questions quant à leur recevabilité. En effet, certains de ces amendements visent à défédéraliser aussi d'autres matières en modifiant la loi spéciale du 8 août 1980.

landse beleid van alle overheden van het land en met de noodzakelijke nakoming van de internationale verplichtingen die voor hen gelden. Nu wordt de bevoegdheid tot het verstrekken van vergunningen voor wapenleveringen overgedragen aan de gewesten, maar zonder enige restrictie gelijkaardig aan die van artikel 81. De eenheid van het buitenlandse beleid wordt aldus op de helling geplaatst.

Een andere opmerking van de Raad van State waarop de regering vooralsnog het antwoord schuldig blijft, betreft de artikelen 182 tot 186 van de Grondwet. Deze artikelen vormen de grondwettelijke basis voor de federale bevoegdheden inzake het leger en de geïntegreerde politiedienst. De gemachtigde van de minister antwoordde aan de Raad van State dat het leger en de geïntegreerde politiedienst onderworpen blijven aan de federale regelgeving. Die precisering hoort in de wettekst zelf thuis, niet in de memorie van toelichting.

Spreker besluit dat het ontwerp belangrijke gebreken en lacunes vertoont. Als de tekst op die punten niet wordt gecorrigeerd, mag men zich weldra aan beroepen tot vernietiging bij het Arbitragehof verwachten.

### III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### A. Ontvankelijkheid van amendementen

##### 1. Probleemstelling

Mevrouw de Bethune c.s. en de heer Van den Brande c.s. dienen respectievelijk twee en achttien amendementen in die, om juridisch-technische redenen of om redenen van inhoudelijke aard, vragen doen rijzen omtrent hun ontvankelijkheid (*cf. supra* — II.A).

Zo strekt een amendement van mevrouw de Bethune c.s. ertoe titel IV van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, met het oog op het invoegen van een nieuw artikel 169*bis* teneinde in een actief vredesbeleid, conflictpreventie en de mensenrechtentoeets op de wapenhandel te voorzien. Haar tweede amendement beoogt de wijziging van de (gewone) wet van 5 augustus 1991. De heer Van den Brande c.s. stelt dan weer een wijziging van het Kieswetboek voor.

Deze amendementen worden, zonder noemenswaardige discussie, door de voorzitter, de heer De Decker, om juridisch-technische redenen onontvankelijk verklaard.

Zeventien amendementen van de heer Van den Brande c.s. roepen daarentegen meer twijfels op omtrent hun ontvankelijkheid. Sommige strekken er immers toe om door een wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ook andere aangelegenheden

Des amendements se situant dans leur sillage visent également à modifier la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989.

Force est de se demander si ces amendements remplissent la condition prévue à l'article 59.1, alinéa 2, dernière phrase, du règlement du Sénat, selon laquelle un amendement doit concerner immédiatement l'objet de la proposition ou du projet ou la disposition qu'il vise à modifier ou à remplacer.

Le président, M. De Decker, estime que cette condition n'est pas remplie, si bien qu'il doit déclarer ces amendements irrecevables, notamment en application de l'article 56.2 du règlement du Sénat.

La commission engage alors la discussion suivante sur la question de la recevabilité.

## 2. Discussion

M. Hugo Vandenberghe objecte à la décision du président que le projet de loi à l'examen vise à modifier la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Il appartient évidemment à la majorité de préciser sur quels points elle propose de modifier la loi spéciale, mais l'opposition peut également proposer d'autres dispositions. Sur la question du rapport entre les amendements et le projet de loi à l'examen, l'opposition peut avoir une interprétation différente de celle de la majorité. C'est une question de pure démocratie. Sur base de quel article du règlement du Sénat le président peut-il *ex autoritate* déclarer que ces amendements n'ont aucun rapport avec le projet?

M. Van Hauthem ajoute que le projet de loi à l'examen s'intitule «Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles». Il ne mentionne pas sur quels points la loi serait modifiée. Si l'opposition propose de modifier la loi spéciale sur d'autres points que celui abordé dans le dispositif, on ne peut nier le rapport avec le projet tel qu'il est intitulé.

Par ailleurs, au cours de la législature précédente, lors de la discussion du projet de loi spéciale faisant suite aux accords du Lambermont, de nombreux amendements, qu'on aurait pu juger sans lien direct avec ce qui figurait dans le projet, n'ont pourtant pas soulevé de difficulté.

Le président, M. De Decker, remarque que les amendements de M. Van den Brande et consorts au projet de loi spéciale à l'examen ont même été déposés en commission des Affaires sociales lors de la discussion de la proposition de loi modifiant la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité pour les produits du tabac et créant un Fonds de lutte contre le tabagisme (doc. Sénat, n° 3-74/1).

te defederaliseren. In aansluiting daarop worden ook wijzigingen aan de bijzondere financieringswet van 16 januari 1989 voorgesteld.

De vraag rijst of deze amendementen wel voldoen aan de in artikel 59.1, tweede lid, laatste zin, van het reglement van de Senaat bepaalde voorwaarde dat een amendement rechtstreeks verband moet houden met het onderwerp van het voorstel of ontwerp of met de bepaling die het beoogt te wijzigen of te vervangen.

De voorzitter, de heer De Decker, is van oordeel dat aan deze voorwaarde niet is voldaan zodat hij deze amendementen mede met toepassing van artikel 56.2 van het reglement van de Senaat onontvankelijk dient te verklaren.

Hierop ontspint zich in de commissie de volgende discussie over de ontvankelijkheidsvraag.

## 2. Bespreking

Tegen de beslissing van de voorzitter werpt de heer Hugo Vandenberghe op dat het ontwerp de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wil wijzigen. Uiteraard staat het aan de meerderheid te bepalen welke punten van de bijzondere wet zij wil wijzigen, doch de oppositie kan andere voorstellen doen. Wat betreft de samenhang tussen de amendementen en het voorliggend ontwerp kan de oppositie een andere zienswijze huldigen dan de meerderheid. Dan is er sprake van een volwaardige democratie. Op basis van welk artikel van het reglement van de Senaat kan de voorzitter *ex autoritate* verklaren dat de amendementen niets uitstaande hebben met het ontwerp?

De heer Van Hauthem voegt eraan toe dat het opschrift van het ontwerp luidt: «Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen». Het vermeldt niet op welke punten die wet wordt gewijzigd. Indien de oppositie voorstelt de bijzondere wet op andere punten te wijzigen dan het opschrift vermeldt, valt niet te ontkennen dat er een samenhang bestaat met het ontwerp en het opschrift ervan.

Daar komt nog bij dat tijdens de vorige zittingsperiode en tijdens de behandeling van het ontwerp van bijzondere wet volgend op de Lambermont-akkoorden, geen enkel van de talloze ingediende amendementen tot moeilijkheden heeft geleid ofschoon men had kunnen beweren dat die geen rechtstreekse samenhang vertoonden met het ontwerp.

De voorzitter, de heer De Decker, merkt op dat de amendementen van de heer Van den Brande c.s. op dit ontwerp van bijzondere wet zelfs in de commissie voor de Sociale Aangelegenheden zijn ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 december 1997 houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten en tot oprichting van een Fonds ter bestrijding van het tabaksgebruik (stuk Senaat, nr. 3-74/1).



M. Van den Brande déclare d'abord que l'article 59.1, alinéa 2, du règlement du Sénat, même combiné avec l'article 13, ne permet pas de déclarer des amendements globalement irrecevables. L'examen doit avoir lieu amendement par amendement.

En commission des Affaires sociales, ces amendements ont été retirés, mais la situation était tout à fait différente car la commission n'examinait pas un projet de loi régionalisant des compétences. Dans le cas présent, l'intitulé du projet de loi spéciale permet de tels amendements. Le gouvernement aurait dû prendre la précaution de préciser dans l'intitulé sur quels points il proposait de modifier la loi spéciale de réformes institutionnelles.

En outre, le membre rappelle qu'il y a eu, au cours de la législature précédente, de nombreux exemples d'amendements déposés par la majorité, qui n'avaient rien à voir avec le projet à l'examen et qui ont été adoptés. Il convient dès lors de réunir le Bureau du Sénat pour déterminer l'interprétation qu'il faut donner à l'article 59.1, alinéa 2, du règlement du Sénat, si l'on veut éviter toute application arbitraire de celui-ci.

M. Hugo Vandenberghe tire un autre argument en faveur de la recevabilité de la constatation du Conseil d'État selon laquelle l'exposé des motifs ne fournit guère d'explications sur la portée exacte du texte. Si même le Conseil d'État se perd en conjectures quant à la portée exacte du projet, il paraît particulièrement hasardeux de déclarer irrecevables des amendements à ce projet en se basant sur la considération qu'ils n'ont pas de lien direct avec l'objet de ce projet.

En outre, l'exposé des motifs souligne, comme le fait également remarquer le Conseil, que le transfert de compétences contribuera à l'efficacité et à la cohérence de la politique des régions en matière économique, en matière d'emploi et sur le plan de la politique des débouchés et des exportations. Or, ce sont précisément aussi les objectifs des amendements déposés par l'opposition. En résumé, l'objectif du projet et celui des amendements sont parfaitement identiques : il y va chaque fois de la cohérence et de l'efficacité de la politique. Ils optent seulement pour des techniques différentes en vue de réaliser cet objectif. Par conséquent, les amendements défendent une conception politique autre, mais qui n'est pas étrangère au débat. Il existe donc bel et bien des points de rattachement suffisants entre le projet et les amendements.

### 3. *Décision*

Compte tenu de ce qui précède, le président, M. De Decker, déclare que seuls les amendements n<sup>os</sup> 10 à 14

In eerste instantie wijst de heer Van den Brande erop dat artikel 59.1, tweede lid, van het reglement van de Senaat, juncto artikel 13, niet toestaat een reeks amendementen niet-ontvankelijk te verklaren. Elk amendement moet afzonderlijk worden onderzocht.

Die amendementen werden teruggenomen in de commissie voor de Sociale Aangelegenheden doch in andere omstandigheden omdat de commissie zich niet hoefde uit te spreken over een wetsontwerp tot regionalisering van bevoegdheden. In dit geval staat het opschrift van het ontwerp van bijzondere wet toe dergelijke amendementen in te dienen. De regering had er maar moeten aan denken in het opschrift te bepalen op welke punten zij de bijzondere wet tot hervorming der instellingen wil wijzigen.

Het lid herinnert er voorts aan dat de meerderheid tijdens de vorige zittingsperiode tal van amendementen heeft ingediend zonder enig verband met het besproken ontwerp en dat die nochtans aangenomen werden. Wil men niet tot een willekeurige toepassing van de regels komen, dan moet het Bureau van de Senaat bijeenkomen om te bepalen hoe artikel 59.1, tweede lid, van het reglement van de Senaat te interpreteren is.

De heer Hugo Vandenberghe ontleent een ander argument pro ontvankelijkheid aan de vaststelling van de Raad van State dat de memorie van toelichting weinig uitleg verstrekt over de juiste strekking van de tekst. Als zelfs de Raad van State slechts kan gissen naar de juiste draagwijdte van het ontwerp, lijkt het wel bijzonder hachelijk om amendementen op dat ontwerp onontvankelijk te verklaren op grond van de overweging dat ze geen rechtstreeks verband zouden houden met het onderwerp van dat ontwerp.

Daarenboven houdt de memorie van toelichting voor, zoals de Raad tevens opmerkt, dat de overdracht van bevoegdheden zal bijdragen aan de efficiëntie en de coherentie van het beleid van de gewesten op het economische vlak, op het vlak van tewerkstelling en op het vlak van het afzet- en uitvoerbeleid. Dat zijn echter precies ook de doelstellingen van de amendementen die de oppositie heeft ingediend. Kortom, de doelstelling van het ontwerp en van de amendementen is volstrekt identiek: het gaat telkens om de coherentie en de efficiëntie van het beleid. Zij kiezen alleen voor verschillende technieken om dat doel te verwezenlijken. De amendementen verdedigen bijgevolg een andere politieke opvatting die evenwel niet vreemd is aan het debat. Er bestaan dus wel degelijk voldoende aanknopingspunten tussen het ontwerp en de amendementen.

### 3. *Beslissing*

Gelet op het voorgaande verklaart de voorzitter, de heer De Decker, uitsluitend de amendementen nrs. 10

de M. Van den Brande et consorts sont recevables. Les deux amendements de Mme de Bethune et consorts et treize amendements de M. Van den Brande et consorts sont déclarés irrecevables.

M. Van den Brande souhaite faire acter qu'il n'est pas d'accord avec cette décision.

## **B. Discussion des articles et des amendements recevables**

### Article 1<sup>er</sup>

Cet article est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

### Article 2

#### *a. Amendements*

M. Brotcorne dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-89/2) qu'il vise à compléter l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 par les mots « , dans le respect du code de conduite européen ».

M. Moureaux demande si le gouvernement voit une objection à cet amendement qui charge les régions d'exercer leurs compétences dans le respect du code de conduite européen.

Le vice-premier ministre estime que cet amendement n'ajoute rien, en réalité, à la portée du projet, même s'il offre une garantie supplémentaire. Il ne voit toutefois aucune objection à cet amendement.

M. Guilbert estime qu'il est bel et bien utile de faire référence au code de conduite européen, car ce code n'a en soi aucune portée contraignante.

Par ailleurs, l'intervenant s'inquiète de la cohérence de la politique extérieure de la Belgique. En effet, on ne peut exclure que les entités fédérées entrent en conflit, en la matière, avec la politique fédérale. Il faut que les autorités fédérales disposent d'un moyen permettant de préserver la cohérence de la politique. Une simple procédure de concertation au sein de la Conférence interministérielle de la politique étrangère ne serait pas suffisante à cet effet.

Le vice-premier ministre rappelle que le code de conduite est contraignant pour la Belgique depuis la modification, en 2003, de la loi du 5 août 1991. Le transfert de compétence ne change rien à la force juridique de cette loi et encore moins au code de conduite européen qui y est intégré. Tant qu'une région ne modifie pas la loi du 5 août 1991, celle-ci reste intégralement applicable. On pourrait tout de même limiter

tot 14 van de heer Van den Brande c.s. ontvankelijk. De twee amendementen van mevrouw de Bethune c.s. en dertien amendementen van de heer Van den Brande c.s. worden onontvankelijk verklaard.

De heer Van den Brande wenst te laten akteren dat hij het niet eens is met deze beslissing.

## **B. Bespreking van de artikelen en de ontvankelijke amendementen**

### Artikel 1

Dit artikel wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

### Artikel 2

#### *a. Amendementen*

De heer Brotcorne dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 3-89/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 4<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan te vullen met de woorden « , met inachtneming van de Europese gedragscode ».

De heer Moureaux vraagt of de regering enig bezwaar heeft tegen dit amendement dat de gewesten opdraagt hun bevoegdheid uit te oefenen met inachtneming van de Europese gedragscode.

De vice-eerste minister is van mening dat dit amendement in wezen niets toevoegt aan de draagwijdte van de ontwerp tekst, ook al biedt het een bijkomende waarborg. Hij heeft evenwel geen bezwaar tegen het amendement.

De heer Guilbert acht de uitdrukkelijke vermelding van de Europese gedragscode wel degelijk nuttig, want die code heeft op zich geen bindende rechtskracht.

Anderzijds maakt spreker zich zorgen over de coherentie van het Belgische buitenlandse beleid. Men kan inderdaad niet uitsluiten dat de deelgebieden terzake in aanvaring kunnen komen met het federale beleid. Het is noodzakelijk dat de federale overheid over een middel beschikt om de coherentie van dat beleid te handhaven. Een loutere overlegprocedure in de schoot van de Interministeriële Conferentie voor het buitenlands beleid weegt daartoe wat te licht.

De vice-eerste minister herinnert eraan dat de Europese gedragscode sedert de wijziging van de wet van 5 augustus 1991 in 2003 bindend is voor België. De bevoegdheidsoverdracht wijzigt niets aan de rechtskracht van die wet en dus evenmin aan die van de Europese gedragscode die erin is verwerkt. Zolang de wet van 5 augustus 1991 niet door een gewest wordt gewijzigd, blijft zij onverkort van kracht. Men

quelque peu la possibilité, pour les régions, de modifier la loi en adoptant l'amendement déposé.

M. Moureaux fait remarquer que le transfert de compétence implique que les régions puissent déterminer elles-mêmes quelle administration pourra délivrer les licences.

De plus, une des caractéristiques de notre État fédéral est que les diverses autorités peuvent prendre des options politiques différentes, même en matière internationale. Tel est le propre de toute défédéralisation: elle permet aux entités fédérées de mettre leur propres accents. Que l'on songe simplement au commerce extérieur ou, à l'avenir, sans doute aussi, à la coopération au développement.

Il va de soi qu'elles doivent faire preuve d'une certaine cohérence. La Belgique fait partie d'une série d'organisations internationales, ce qui entraîne également des obligations pour les entités fédérées. Cependant, on peut espérer, selon l'intervenant, que les trois régions respecteront ces principes généraux de la politique étrangère de la Belgique. Il est du reste assez étonnant que ceux qui plaident pour une régionalisation totale de la coopération au développement ou du commerce extérieur voient d'un si mauvais œil une régionalisation de la compétence d'octroyer des licences d'armes.

M. Brotcorne rappelle l'esprit de l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-89/2) qu'il a déposé et qui garantit que les entités fédérées respecteront le Code de conduite européen.

M. Hugo Vandenberghe signale que le Code de conduite européen n'a pas la valeur d'un traité et qu'il ne lie dès lors pas les entités fédérées. Certains principes de ce code sont mentionnés dans la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation et au transit d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente. Dès lors que l'on transfère aux régions la compétence en matière d'importation, d'exportation et de transit d'armes, sans lier ce transfert à l'obligation de respecter les règles internationales qui ne découlent pas d'un traité, les principes contenus dans la loi du 5 août 1991 ne seront pas applicables aux régions.

Le vice-premier ministre ne partage pas cette analyse. Il estime que la loi du 5 août 1991, que le projet à l'examen propose de transférer aux régions, s'applique à celles-ci tant qu'elles ne la modifient pas.

Mme Crombé-Berton se rallie à ce point de vue qui est conforme à l'article 94, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, lequel prévoit que «les autorités chargées d'attributions par les lois et règlements dans les matières relevant de la compétence des communautés et des régions, conti-

kan de bevoegdheid van de gewesten om de wet te wijzigen, eventueel wel enigszins beperken door het voorgestelde amendement aan te nemen.

De heer Moureaux merkt op dat de bevoegdheids-overdracht inhoudt dat de gewesten autonoom kunnen bepalen welk bestuur de vergunningen kan afleveren.

Voorts is het nu eenmaal eigen aan ons federaal bestel dat de verschillende overheden uiteenlopende beleidsopties kunnen hebben, ook inzake internationale aangelegenheden. Dat is eigen aan iedere defederalisering: zij laat toe dat de deelentiteiten eigen accenten leggen. Men denke maar aan de buitenlandse handel of, in de toekomst, wellicht ook aan de ontwikkelingssamenwerking.

Uiteraard moeten zij een zekere coherentie eerbiedigen. België maakt deel uit van een aantal internationale organisaties en dat brengt ook verplichtingen en beperkingen met zich voor de deelgebieden. Maar men mag erop vertrouwen, aldus spreker, dat de drie gewesten die algemene beginselen van het Belgische buitenlandse beleid zullen naleven. Het is trouwens lichtjes verwonderlijk dat degenen die pleiten voor een volledige regionalisering van de ontwikkelings-samenwerking of de buitenlandse handel, zoveel onheil verwachten van een regionalisering van de bevoegdheid om wapenvergunningen te verlenen.

De heer Brotcorne licht de strekking toe van amendement nr. 1 (stuk Senaat, nr. 3-89/2), dat moet waarborgen dat de deelstaten de Europese gedragscode naleven.

De heer Hugo Vandenberghe wijst erop dat de Europese gedragscode niet de waarde van een verdrag heeft en dus de deelstaten niet bindt. Sommige principes van die code zijn opgenomen in de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie. Wanneer men aan de gewesten de bevoegdheid overdraagt inzake de in-, uit- en doorvoer van wapens zonder die overdracht te binden aan de verplichting om de internationale regels na te leven die niet uit het verdrag voortvloeien, zullen de principes van de wet van 5 augustus 1991 niet van toepassing zijn op de gewesten.

De vice-eerste minister is het met die analyse niet eens. Hij is van oordeel dat de wet van 5 augustus 1991, die het voorliggende ontwerp aan de gewesten wil overdragen, ook op die gewesten van toepassing is zolang zij die niet wijzigen.

Mevrouw Crombé-Berton is het met dat standpunt eens, dat in overeenstemming is met artikel 94, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat bepaalt dat «de overheden die door de wetten en verordeningen met bevoegdheden belast zijn die onder de gemeenschappen en de

nent d'exercer ces attributions selon les procédures fixées par les règles existantes, tant que celles-ci n'auront pas été modifiées ou abrogées par leurs Conseils ou leurs gouvernements ».

M. Hugo Vandenberghe répond que le principe proposé à l'article 94, § 1<sup>er</sup>, précité, ne s'applique qu'à la condition que la législation fédérale soit opérationnelle pour les régions concernées. Or, tel n'est manifestement pas le cas pour la loi du 5 août 1991 qui a été conçue dans le cadre de la politique étrangère de notre pays dont elle ne peut être dissociée.

Par ailleurs, puisque les préopinants considèrent que les principes du code de conduite européen restent applicables aux régions après le transfert de compétence, M. Vandenberghe estime que rien ne s'oppose à ce que cela soit mentionné explicitement dans la loi pour éviter toute équivoque.

M. Coveliers n'est pas favorable à l'idée d'opérer, dans le dispositif du projet de loi, un renvoi au code de conduite européen. L'intervenant n'a pas connaissance de transferts de compétence aux communautés et régions pour lesquels des renvois explicites aux règles européennes applicables ont été mentionnés dans la loi. Il met en garde contre les risques d'interprétation *a contrario* auxquels cette solution pourrait aboutir. Certains pourraient considérer que les entités fédérées ne seraient tenues au respect que des seules obligations européennes auxquelles le législateur fédéral se réfère lors du transfert de compétence.

Sur le fond, l'orateur estime qu'il est logique de confier aux régions la compétence pour l'attribution des licences d'exportation des armes qu'elles produisent. Dès lors que l'on décide de régionaliser une matière, cela a pour corollaire d'admettre que chaque région mène, dans ce domaine spécifique, la politique qu'elle juge être la plus appropriée, dans le respect des règles internationales. Enfin, il ne croit pas que le transfert de compétence opéré par le projet soit de nature à mettre en péril la cohérence de la politique étrangère de notre pays.

M. Van den Brande rappelle que les accords de la Saint-Michel ont introduit dans notre État fédéral le principe de l'absence de hiérarchie des normes. Dès lors, il n'y a pas de primauté du droit fédéral sur le droit des entités fédérées. Sans mettre en doute la loyauté des entités fédérées dans l'exercice de leurs nouvelles attributions, l'intervenant plaide pour que le projet de loi précise que les procédures visées à l'article 81 de la loi spéciale du 8 août 1980 restent intégralement d'application vis-à-vis des régions auxquelles sont confiées les compétences en matière de licence d'exportation d'armes à usage militaire.

gewesten ressorteren, die bevoegdheden [blijven] uitoefenen volgens de procedures door de bestaande regels bepaald, zolang hun raden en hun regeringen die regels niet hebben gewijzigd of opgeheven ».

De heer Hugo Vandenberghe antwoordt dat het principe van artikel 94, § 1, alleen van toepassing is wanneer de federale wetgeving operationeel is voor de betrokken gewesten. Dat is duidelijk niet het geval voor de wet van 5 augustus 1991 die werd opgevat in het raam van het buitenlandse beleid van ons land, waarvan zij niet kan worden losgemaakt.

Aangezien de vorige sprekers immers van oordeel zijn dat de principes van de Europese gedragscode van toepassing blijven op de gewesten na de bevoegdheidsoverdracht, meent de heer Vandenberghe dat er niets in de weg staat om dat uitdrukkelijk in de wet te vermelden, zodat elke dubbelzinnigheid wordt vermeden.

De heer Coveliers is er geen voorstander van om in het dispositief van het ontwerp naar de Europese gedragscode te verwijzen. Spreker heeft geen weet van bevoegdheidsoverdrachten aan de gemeenschappen en gewesten waarvoor in de wet uitdrukkelijke verwijzingen staan naar Europese regels. Hij waarschuwt voor het gevaar van interpretaties *a contrario* waartoe die oplossing zou kunnen leiden. Sommigen zouden van oordeel kunnen zijn dat de deelstaten alleen de Europese verplichtingen zouden moeten naleven waar de federale wetgever naar verwijst bij de bevoegdheidsoverdracht.

Over de grond van de zaak is spreker van mening dat het logisch is dat de gewesten de bevoegdheden krijgen om uitvoervergunningen te verlenen voor de wapens die zij produceren. Zodra men besluit om een aangelegenheid te regionaliseren, heeft dat als consequentie dat men moet aanvaarden dat elk gewest op dat specifieke domein het beleid voert dat het het meest geschikt acht, met inachtneming van de internationale regels. Ten slotte gelooft hij niet dat de bevoegdheidsoverdracht in het ontwerp de samenhang van de buitenlandse politiek van het land in gevaar kan brengen.

De heer Van den Brande wijst erop dat de Sint-Michielsakkoorden in onze federale Staat het principe van de afwezigheid van een hiërarchie der normen hebben ingevoerd. Het federale recht heeft dus geen primaat over het recht van de deelstaten. Zonder de loyautéit van de deelstaten bij het uitoefenen van hun nieuwe bevoegdheden in twijfel te trekken, pleit spreker er toch voor dat het ontwerp zou preciseren dat de procedures van artikel 81 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 integraal van toepassing blijven voor de gewesten waaraan de bevoegdheden inzake de exportvergunningen van wapens voor militaire doeleinden worden toevertrouwd.

Selon Mme Gennez, les débats démontrent qu'un *consensus* très large existe pour considérer que le code de conduite européen doit être respecté par les régions. La volonté du législateur spécial ressortant clairement des travaux parlementaires, il n'est pas nécessaire d'inscrire cette obligation dans le dispositif du projet de loi.

Le vice-premier ministre estime qu'il existe une certaine confusion entre le Code de conduite européen — qui n'est pas contraignant — et les principes et critères dudit code qui ont été rendus contraignants à la suite des modifications apportées à la loi du 5 août 1991 en mars 2003. L'amendement n° 1 de M. Brotcorne, en ce qu'il renvoie au seul Code de conduite européen, est imprécis et manque son objectif. Il faudrait plutôt renvoyer au respect des principes et des critères du Code de conduite européen qui sont *de facto* contraignants pour les régions concernées aussi longtemps qu'elles ne modifient pas la loi du 5 août 1991.

M. Coveliers soutient cette suggestion. On inscrit, de la sorte, un instrument de contrôle dans la loi car la région qui ne respecterait pas les critères du Code de conduite violerait ses compétences.

Faisant suite à la suggestion du vice-premier ministre, M. Brotcorne et consorts déposent, en remplacement de l'amendement n° 1, l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 3-89/2) lequel vise à compléter l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, premier alinéa, 4<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, proposé, par les mots: «et dans le respect des critères définis par le Code de conduite de l'Union européenne en matière d'exportation d'armements».

M. Brotcorne dépose ensuite l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 3-89/2) qui vise à compléter l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, premier alinéa, 4<sup>o</sup>, proposé par un second alinéa afin de veiller au maintien d'une certaine cohérence dans la politique étrangère de la Belgique en évitant que la régionalisation de la matière ne puisse être génératrice de situations qui soient contraires aux intérêts de la Belgique.

L'auteur expose que son amendement permettra en quelque sorte à l'autorité fédérale d'évoquer une situation qui paraîtrait lui poser problème et de s'opposer de la sorte à une décision de l'entité fédérée qui contreviendrait aux obligations internationales de la Belgique.

M. Moureaux est d'avis qu'il s'agirait là d'une mise sous tutelle des régions, ce qui constituerait un précédent.

L'intervenant ne peut dès lors souscrire à cet amendement.

M. Brotcorne dépose dès lors l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 3-89/2) qui est subsidiaire à l'amende-

Volgens mevrouw Gennez wijst de bespreking uit dat er een zeer ruime consensus bestaat over het feit dat de gewesten de Europese gedragscode moeten naleven. Aangezien de bedoeling van de bijzondere wetgever duidelijk naar voor komt in de parlementaire voorbereiding is het niet nodig die verplichting op te nemen in het ontworpen dispositief.

De vice-eerste minister is van oordeel dat er een bepaalde vorm van verwarring heerst tussen de Europese gedragscode, die niet dwingend is, en de beginselen en criteria van die code die tot het dwingend recht behoren als gevolg van de wijzigingen die in maart 2003 werden aangebracht aan de wet van 5 augustus 1991. Amendement nr. 1 van de heer Brotcorne verwijst alleen naar de Europese gedragscode: daarom mist het precisie en gaat het aan zijn doel voorbij. Raadzaam is, te verwijzen naar de naleving van de beginselen en criteria van de Europese gedragscode, die *ipso facto* dwingend zijn voor de betrokken gewesten zolang zij niet raken aan de wet van 5 augustus 1991.

De heer Coveliers verklaart het eens te zijn met die zienswijze. Zo bevat de wet een controle-instrument omdat het gewest zijn bevoegdheden overtreedt wanneer het de criteria van de gedragscode niet naleeft.

Ingaand op het voorstel van de vice-eerste minister dient de heer Brotcorne c.s. amendement nr. 9 in ter vervanging van amendement nr. 1 (stuk Senaat, nr. 3-89/2), dat het voorgestelde artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 4<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wil aanvullen als volgt: «en met naleving van de criteria vastgesteld in de Gedragscode van de Europese Unie op het stuk van de uitvoer van wapens».

De heer Brotcorne dient vervolgens amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 3-89/2), dat aan het voorgestelde artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 4<sup>o</sup>, een tweede lid wil toevoegen om toe te zien op de samenhang van het buitenlands beleid van België en te voorkomen dat de regionalisering terzake de belangen van ons land schaadt.

De indiener deelt mee dat zijn amendement in zekere zin aan de federale overheid de kans biedt een zaak te evoceren wanneer die tot problemen kan leiden, en zich zo af te zetten tegen een beslissing van een deelgebied die ingaat tegen de internationale verplichtingen van ons land.

Volgens de heer Moureaux komen de gewesten op die manier onder toezicht te staan, hetgeen een precedent zou vormen.

Spreker verklaart bijgevolg dit amendement niet te kunnen aanvaarden.

De heer Brotcorne dient daarom amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 3-89/2), als subsidiair amende-

ment n° 2. Cet amendement vise à imposer aux régions l'obligation de demander, avant d'octroyer une licence d'exportation, un rapport à l'autorité fédérale compétente sur la situation qui prévaut dans le ou les pays vers lesquels le matériel visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa premier, 4<sup>o</sup>, proposé, doit être exporté.

À titre de correction de texte, la commission décide, pour conformer le texte français au texte néerlandais, d'insérer les mots «devant servir spécialement» entre les mots «et de matériel» et les mots «à un usage militaire».

#### b. Votes

L'amendement n° 1 est retiré.

L'amendement n° 9 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 2 est rejeté par 12 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'amendement n° 3 est rejeté par 12 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'article 2 ainsi amendé et corrigé est adopté par 12 voix contre 4 et 1 abstention.

#### Article 3

##### a. Amendements

M. Brotcorne dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 3-89/2) visant à supprimer cet article.

L'auteur déclare qu'il entend rencontrer ainsi l'observation du Conseil d'État qui est d'avis que cet article est superfétatoire dès lors que cette disposition figure déjà dans la loi du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 3-89/2) ainsi que l'amendement n° 6 (article 4 — nouveau) (doc. Sénat, n° 3-89/2) conférant une compétence de contrôle au ministre des Affaires étrangères qui doit solliciter l'avis d'un Comité éthique consultatif pour l'exportation d'armes et la prévention des conflits.

M. Van den Brande expose qu'il convient de traiter de manière simultanée ces deux amendements. L'intervenant estime qu'il serait, en effet, utile que soit créée «un Comité éthique consultatif pour l'exportation d'armes et la prévention des conflits» avec une expertise particulière en matière de prévention des conflits internationaux.

L'orateur est d'avis que l'exportation d'armes ne doit pouvoir se faire que lorsqu'elle est liée à une poli-

ment op amendement nr. 2. Volgens dat amendement moeten de gewesten voor zij een uitvoervergunning toekennen, aan de bevoegde federale overheid een rapport vragen over de toestand in het land of de landen waarheen het materieel bedoeld in het voorgestelde eerste lid van artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 4<sup>o</sup>, moet worden uitgevoerd.

De commissie beslist bij wijze van tekstcorrectie om ter wille van de overeenstemming met de Nederlandse tekst in de Franse tekst de woorden «*devant servir spécialement*» in te voegen tussen de woorden «*et de matériel*» en de woorden «*à un usage militaire*».

#### b. Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt teruggenomen.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Artikel 2 aldus geamendeerd en verbeterd wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

#### Artikel 3

##### a. Amendementen

De heer Brotcorne stelt bij amendement nr. 4 (stuk Senaat, nr. 3-89/2) voor dit artikel te doen vervallen.

Volgens de indiener wil dit amendement rekening houden met de opmerking van de Raad van State, die het artikel overbodig vindt omdat die bepaling reeds voorkomt in de wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Mevrouw de Bethune c.s. stelt bij amendement nr. 5 (stuk Senaat, nr. 3-89/2) en bij amendement nr. 6 (artikel 4 — nieuw) (stuk Senaat, nr. 3-89/2) voor een bijzondere controlebevoegdheid te verlenen aan de minister van Buitenlandse Zaken, die het advies moet inwinnen van een Raadgevend Ethisch Comité voor Wapenuitvoer en Conflictpreventie.

De heer Van den Brande stelt een gelijktijdige behandeling voor van die twee amendementen. Volgens spreker behoort er een «Raadgevend Ethisch Comité voor Wapenuitvoer en Conflictpreventie» te komen, dat een bijzondere onderlegdheid bezit inzake de preventie van internationale conflicten.

Volgens spreker kan de uitvoer van wapens niet plaatshebben dan in samenhang met een beleid tot

tique de prévention des conflits dans le cadre de laquelle ce comité consultatif aura son rôle à jouer.

M. Lionel Vandenberghe fait observer qu'il ne pourrait marquer son accord sur un tel comité d'avis que s'il était créé au sein de chaque parlement régional.

M. Hugo Vandenberghe en déduit que son homonyme vise manifestement à une régionalisation de la politique étrangère.

À titre de correction de texte, la commission décide, pour conformer le texte français au texte néerlandais, d'insérer les mots «devant servir spécialement» entre les mots «et de matériel» et les mots «à un usage militaire».

#### b. Votes

L'amendement n° 4 est rejeté par 12 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'amendement n° 6 (article 4 nouveau) est rejeté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'ensemble de l'article 3, ainsi corrigé, est adopté par 12 voix contre 4 et 1 abstention.

#### Article 4 (nouveau)

On se reportera à la discussion de l'article 3, au cours de laquelle l'amendement n° 6 de Mme de Bethune et consorts visant à créer un Comité consultatif d'éthique en matière d'exportation d'armes et de prévention des conflits a été rejeté par 12 voix contre 2 et 3 abstentions.

#### Articles 5 et 6 (nouveaux)

Mme de Bethune et consorts déposent deux amendements (doc. Sénat, n° 3-89/2, amendements n°s 7 et 8), tendant à insérer respectivement un article 5 (nouveau) et un article 6 (nouveau) dans le projet de loi spéciale.

Ces amendements se situent dans le prolongement des amendements n°s 5 et 6, à la justification desquels il est renvoyé.

Les amendements n°s 7 et 8 sont rejetés par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

#### Article 7 (nouveau)

M. Van den Brande et consorts déposent l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 3-89/2) visant à insérer un

preventie van conflicten en behoort het Raadgevend Ethisch Comité daarin een rol te spelen.

De heer Lionel Vandenberghe merkt op dat hij daarmee alleen akkoord kan gaan wanneer dat comité wordt ingesteld bij elk gewestelijk parlement.

De heer Hugo Vandenberghe leidt hieruit af dat zijn naamgenoot blijkbaar aanstuurt op een regionalisering van het buitenlands beleid.

De commissie beslist bij wijze van tekstcorrectie om ter wille van de overeenstemming met de Nederlandse tekst in de Franse tekst de woorden «*devant servir spécialement*» in te voegen tussen de woorden «et de matériel» en de woorden «à un usage militaire».

#### b. Stemmingen

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 6 (artikel 4 — nieuw) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Het aldus gecorrigeerde artikel 3 in zijn geheel wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

#### Artikel 4 (nieuw)

Er wordt verwezen naar de bespreking van artikel 3 tijdens welke amendement nr. 6 van mevrouw de Bethune c.s. houdende de oprichting van een Raadgevend Ethisch Comité voor Wapenuitvoer en Conflictpreventie werd verworpen met 12 tegen 2 stemmen, bij 3 onthoudingen.

#### Artikelen 5 en 6 (nieuw)

Mevrouw de Bethune c.s. dient twee amendementen in (stuk Senaat, nr. 3-89/2, amendementen nrs. 7 en 8) die strekken om respectievelijk een artikel 5 (nieuw) en een artikel 6 (nieuw) in het ontwerp te voegen.

Deze amendementen liggen in het verlengde van de amendementen nrs. 5 en 6, en er wordt verwezen naar de verantwoording daarbij.

De amendementen nrs. 7 en 8 worden verworpen met 12 tegen 2 stemmen, bij 2 onthoudingen.

#### Artikel 7 (nieuw)

De heer Van den Brande c.s. dienen amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 3-89/2), dat ertoe strekt een

article 7 nouveau modifiant l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 5, 12<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de manière que seuls le droit du travail et les mesures de remplacement de revenus de la sécurité sociale relèvent de la compétence exclusive de l'autorité fédérale.

M. Van den Brande souscrit à l'objectif du gouvernement de parvenir à une répartition cohérente des compétences en ce qui concerne la politique économique, la politique de l'emploi et la politique des débouchés et des exportations. Pour cela, il faut attribuer ces compétences aux entités fédérées. Il est clair que, contrairement à ce qu'affirme le vice-premier ministre, la Belgique n'est plus une union économique et monétaire. La Belgique n'est plus qu'une union économique. La politique monétaire est en effet l'affaire des 12 États membres qui ont adhéré ensemble à l'eurozone.

Si l'on pouvait arguer jadis qu'en Belgique, le principe de l'union monétaire s'opposait dans certains cas à une modification de la répartition des compétences, on ne peut plus le faire en ce qui concerne l'union économique. Celle-ci se réduit à la simple conclusion d'accords sur ce que les entités fédérées veulent faire ensemble.

Si le gouvernement entend maintenant transférer les compétences précitées aux régions, il serait tout à fait logique, selon M. Van den Brande, qu'il transfère également tout ce qui relève des règles de compensation des coûts de la sécurité sociale. La cohérence en sortirait renforcée.

L'intervenant souligne à cette occasion qu'il n'est pas exact que son parti soit partisan d'une scission intégrale de la sécurité sociale. Les résolutions du Parlement flamand concernent également ces règles de compensation des coûts, et non pas les secteurs des revenus de remplacement de la sécurité sociale. Ce n'est d'ailleurs absolument pas une prise de position communautaire, c'est simplement un point de vue fondé sur ce qui a été élaboré dans les années 1992-1993 sur la base d'un système à deux piliers. Selon l'intervenant, cela constitue une bonne base pour la défédéralisation d'un certain nombre de branches de la sécurité sociale.

Mme Van de Castele rappelle que le parti auquel elle appartenait jadis a quitté le gouvernement en 1991 en raison d'une thématique identique. La raison était non pas que les licences d'exportation avaient été confiées à des comités de ministres régionaux, mais que l'on avait omis d'exécuter la troisième phase de la réforme de l'État qui avait alors été promise.

L'intervenante n'est donc pas insensible à l'argumentation de M. Van den Brande. Il est exact que les Flamands restent sur leur faim dans plusieurs domaines.

Elle espère qu'au cours des discussions qui auront lieu au sein du forum, M. Moureaux appliquera

nieuw artikel 7 in te voegen houdende wijziging van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zodat uitsluitend het arbeidsrecht en de inkomensvervangende maatregelen van de sociale zekerheid onder de exclusieve bevoegdheid van de federale overheid vallen.

De heer Van den Brande ondersteunt de doelstelling van de regering om op het vlak van het economisch beleid, het tewerkstellingsbeleid en het afzet- en uitvoerbeleid tot een coherente bevoegdheidsverdeling te komen. Daartoe moeten die bevoegdheden aan de deelstaten worden toegewezen. Het moet duidelijk zijn dat, in tegenstelling tot wat de vice-eerste minister beweert, België niet langer een economische en monetaire unie is. België is nog enkel een economische unie. Het monetair beleid is immers een zaak van de 12 lidstaten van de Europese Unie die samen tot de eurozone zijn toegetreden.

Waar men vroeger kon argumenteren dat het beginsel van de monetaire unie in België zich in bepaalde gevallen verzette tegen een wijziging van de bevoegdheidsverdeling, is dat niet langer het geval voor wat de economische unie betreft. Dit laatste houdt gewoon in dat afspraken worden gemaakt over wat de deelstaten samen willen doen.

Als de regering de eerder genoemde bevoegdheden thans aan de gewesten wil overdragen, dan is het volgens de heer Van den Brande niet meer dan logisch om alles wat behoort tot de kostencompenserende regelingen van de sociale zekerheid eveneens over te dragen. Dit zou de coherentie verhogen.

Spreekster onderstreept daarbij dat het niet zo is dat zijn partij voorstander is van de volledige splitsing van de sociale zekerheid. De resoluties van het Vlaams Parlement gaan ook over deze kostencompenserende regelingen en niet over de inkomensvervangende sectoren van de sociale zekerheid. Dat is trouwens helemaal geen communautaire stellingname, maar gewoon een standpunt dat gebaseerd is op wat in de jaren 1992-1993 is uitgewerkt op grond van een tweepijlerstelsel. Volgens spreker vormt dat een goede basis voor de defederalisering van een aantal takken van de sociale zekerheid.

Mevrouw Van de Castele herinnert eraan dat de partij waartoe ze vroeger behoorde, in 1991 uit de regering is gestapt vanwege een zelfde thematiek. De reden was niet dat de uitvoervergunningen aan regionale ministercomités werden toevertrouwd, maar dat men de toen beloofde derde fase in de staatshervorming niet heeft uitgevoerd.

Spreekster is derhalve niet ongevoelig voor de argumentatie van de heer Van den Brande. Het klopt dat de Vlamingen op een aantal domeinen op hun honger blijven.

Zij hoopt dat de heer Moureaux tijdens de discussies in het Forum de criteria waaraan een bevoegd-



d'une manière aussi conséquente les critères auxquels un transfert de compétences doit satisfaire selon lui, lorsqu'il sera question de transferts d'autres matières. Selon Mme Van de Castele, ces critères sont parfaitement applicables à une série de matières visées par les amendements du CD&V. Elle s'abstiendra dès lors à l'occasion du vote sur ces amendements.

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

M. Moureaux prend acte des deux abstentions au sein de la majorité.

#### Article 8 (nouveau)

M. Van den Brande et consorts déposent l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 3-89/2) visant à insérer un article 8 nouveau qui tend à apporter plusieurs modifications à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, IX, 2<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980.

L'amendement propose de conférer aux entités fédérées et à la Région de Bruxelles-Capitale une compétence exclusive en matière d'affectation des allocations de chômage à des projets d'expérience du travail.

Il existe toutefois une analogie entre l'occupation de chômeurs et la régionalisation des exportations d'armes dans la mesure où l'on travaille en plusieurs étapes. Dans le cadre de la loi de financement du 16 janvier 1989, l'on a accompli un premier pas, en ce qui concerne la remise au travail de chômeurs, vers une attribution intégrale de la politique de l'emploi aux régions.

Dans ce sens, le nouveau titre néerlandais du ministre du travail, à savoir *minister van Werk*, est trompeur. Dans l'état actuel des choses, il ne peut exercer de compétences qu'en ce qui concerne le droit collectif du travail et tout ce qui touche aux lois de 1968. Il peut indiquer le cadre des négociations aux niveaux interprofessionnel, sectoriel ou sous-sectoriel, mais ce sont les ministres régionaux qui sont les ministres du «Travail».

L'amendement tend dès lors à rendre plus cohérente la politique de l'emploi en transférant celle-ci aux entités fédérées.

M. Moureaux reproche à M. Van den Brande de tenir un autre langage que du temps où il était ministre fédéral.

Malgré le fait qu'il est profondément fédéraliste, M. Moureaux tient à souligner que si l'on veut maintenir un État belge, un socle commun est indispensable. Il croit que ce qui peut se régler à un niveau plus bas, est toujours meilleur.

heidsoverdracht zijns inziens moet voldoen, even consequent zal toepassen wanneer een dergelijke overdracht met betrekking tot andere aangelegenheden ter sprake zal worden gebracht. Die criteria kunnen volgens mevrouw Van de Castele perfect worden toegepast op een aantal aangelegenheden die door de amendementen van de CD&V worden beoogd. Zij zal zich bij de stemming over deze amendementen dan ook onthouden.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen bij 2 onthoudingen.

De heer Moureaux neemt akte van de twee onthoudingen binnen de meerderheid.

#### Artikel 8 (nieuw)

De heer Van den Brande c.s. dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 3-89/2), houdende invoeging van een nieuw artikel 8 dat ertoe strekt een aantal wijzigingen aan te brengen in artikel 6, § 1, IX, 2<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Het amendement stelt voor om aan de deelstaten en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest een exclusieve bevoegdheid te verlenen inzake het aanwenden van de werkloosheidsuitkeringen voor werkervaringsprojecten.

Er bestaat wel een analogie tussen de tewerkstelling van werklozen en de regionalisering van de wapenexport in die zin dat er in verschillende fases is gewerkt. In de financieringswet van 16 januari 1989 is de eerste stap gezet, wat betreft de wedertewerkstelling van werklozen, naar een volledige toewijzing van de tewerkstellingspolitiek aan de gewesten.

In die zin is de nieuwe titel van de minister van Arbeid, namelijk de minister van Werk, misleidend. In de huidige stand van zaken kan hij enkel bevoegdheden uitoefenen inzake collectief arbeidsrecht en datgene wat te maken heeft met de wetten van 1968. Hij kan het kader aangeven van de onderhandelingen op interprofessioneel, sectoraal of deelsectoraal vlak, maar het zijn de gewestministers die de ministers van «Werk» zijn.

Het amendement wil daarom coherentie brengen in het tewerkstellingsbeleid door dit aan de deelstaten over te dragen.

De heer Moureaux verwijt de heer Van den Brande een heel ander discours te houden dan toen hij nog federaal minister was.

Ondanks het feit dat hij een federalist in hart en nieren is, wenst de heer Moureaux te benadrukken dat een gemeenschappelijke zuil absoluut noodzakelijk is om een Belgische Staat te kunnen behouden. Hij meent dat wat op een lager niveau geregeld kan worden, steeds beter is.

Les négociations ultérieures qui doivent se tenir sur la réforme de l'État belge ne pourront jamais être l'occasion de briser ce socle sur le plan social et notamment en ce qui concerne la sécurité sociale.

Dans le passé aussi, le PS n'a jamais permis de toucher à ce domaine.

M. Van den Brande signale qu'il a affirmé pouvoir marquer son accord, à certaines conditions et pour autant qu'on règle la question dans un cadre plus large, sur la régionalisation des exportations d'armes. Toutefois, il critique surtout le fait qu'on satisfasse l'exigence d'une seule région de régionaliser une matière donnée. Il est important de souligner, à cet égard, la déclaration faite par M. Moureaux au nom du PS, selon laquelle en matière de sécurité sociale, la marge de négociation est nulle. Pareille attitude heurte de plein fouet l'intérêt du citoyen.

Mme Defraigne se rallie aux propos de M. Moureaux. La déclaration gouvernementale prévoit la création d'un forum pour discuter d'éventuelles réformes institutionnelles ultérieures, mais il y a en tout état de cause un socle commun qui ne peut être remis en question.

Mme Van de Castele déclare qu'on n'a jamais eu l'intention de faire voler en éclats les fondements de la sécurité sociale. Au nom de son groupe, elle demande que l'accord de gouvernement soit exécuté intégralement et que la discussion relative à la poursuite de la défédéralisation puisse avoir lieu au sein du Forum.

L'amendement n° 11 est rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

#### Article 9 (nouveau)

M. Van den Brande et consorts déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 3-89/2), qui insère un article 9 nouveau visant, par une modification de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, X, 2<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, à défédéraliser toute la compétence d'exploitation sur le transport par les voies navigables et leurs dépendances.

M. Van den Brande renvoie à cet égard au rapport sur l'évaluation du fonctionnement des nouvelles structures fédérales (doc. Sénat, n° 1-1333/1).

L'amendement n° 12 est rejeté par 11 voix contre 4 et 2 abstentions.

#### Article 10 (nouveau)

M. Van den Brande et consorts déposent l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 3-89/2) qui insère un article 10 nouveau prévoyant, à l'article 6, § 4, 2<sup>o</sup>, de la

De uiteindelijke onderhandelingen over de hervorming van de Belgische Staat mogen nooit de gelegenheid bieden om die zuil onderuit te halen, en al helemaal niet de sociale zekerheid.

Ook in het verleden heeft de PS nooit toegestaan dat daaraan werd geraakt.

De heer Van den Brande geeft aan te hebben gesteld dat hij, onder welbepaalde voorwaarden en voorzover dit in een ruimer kader wordt geregeld, kan instemmen met de regionalisering van de wapenexport. Zijn voornaamste kritiek is evenwel dat er wordt tegemoetgekomen aan de eis van een enkel gewest om een welbepaalde aangelegenheid te regionaliseren. Belangrijk in dat verband is de uitspraak van de heer Moureaux namens de PS dat wat de sociale zekerheid betreft, de onderhandelingsmarge nul is. Een dergelijke houding gaat regelrecht in tegen het belang van de burgers.

Mevrouw Defraigne schaaft zich achter het standpunt van de heer Moureaux. De regeringsverklaring voorziet in de oprichting van een forum om over eventuele toekomstige institutionele hervormingen te debatteren. Er bestaat echter in elk geval een gemeenschappelijke zuil die niet in vraag kan worden gestel.

Mevrouw Van de Castele verklaart dat het nooit de bedoeling is of is geweest de sokkel op te blazen waarop de sociale zekerheid rust. Namens haar fractie vraagt zij dat het regeerakkoord onverkort wordt uitgevoerd en dat in het Forum de discussie over de verdere defederalisering kan plaatsvinden.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen bij 2 onthoudingen.

#### Artikel 9 (nieuw)

De heer Van den Brande c.s. dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 3-89/2), houdende invoeging van een nieuw artikel 9 dat ertoe strekt om door een wijziging van artikel 6, § 1, X, 2<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 de volledige exploitatiebevoegdheid voor het vrachtverkeer over de waterwegen te regionaliseren.

De heer Van den Brande verwijst hiervoor naar het verslag met betrekking tot de evaluatie van de werking van de nieuwe federale structuren (stuk Senaat, nr. 1-1333/1).

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen.

#### Artikel 10 (nieuw)

De heer Van den Brande c.s. dient amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 3-89/2) houdende invoeging van een nieuw artikel 10 dat ertoe strekt om in

loi spéciale du 8 août 1980, que les gouvernements sont associés à l'élaboration des mesures fédérales visant à promouvoir la mise au travail des chômeurs qui ont une incidence sur les compétences régionales.

Pour son argumentation, M. Van den Brande renvoie premièrement à la même suggestion qui avait été faite par le ministre flamand compétent, M. Landuyt, au nom de la Communauté flamande, deuxièmement à une série de rapports politiques européens qui ont trait à la promotion de l'emploi et, troisièmement, au rapport sur l'évaluation du fonctionnement des nouvelles structures fédérales (doc. Sénat, n° 1-1333/1).

En ce qui concerne par exemple la différenciation régionale des accords collectifs, l'intervenant affirme que la poursuite de celle-ci aidera les gens à surmonter certains handicaps.

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

#### Article 11 (nouveau)

M. Van den Brande et consorts déposent l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 3-89/2) qui insère un article 11 nouveau visant à défédéraliser toute la politique scientifique et technologique, y compris en matière de navigation spatiale, par une modification de l'article 6bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

M. Van den Brande renvoie à ce propos à une résolution du Parlement flamand qui fait l'objet d'un commentaire approfondi dans le cadre de la justification écrite de l'amendement. Il souligne par ailleurs que plus de 56% des crédits affectés à cette politique sont attribués à la partie wallonne du pays, contre 44% seulement à la Flandre.

L'intervenant renvoie ensuite à un exposé qu'il a donné à Liège à un auditoire composé notamment de responsables de la politique scientifique et de recteurs des universités francophones. Il ressortait de cette rencontre qu'il était absolument nécessaire que l'État fédéral apporte, par le biais d'un transfert de compétences et de responsabilités, son soutien aux entités fédérées en vue de mener une politique cohérente en la matière.

C'est pourquoi l'intervenant estime que l'amendement n° 14 dispose d'une légitimité et doit être soutenu.

Cet amendement est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

artikel 6, § 4, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te bepalen dat de regeringen worden betrokken bij het ontwerpen van federale maatregelen die de bevordering van de tewerkstelling van werklozen tot doel hebben, die een weerslag hebben op de gewestelijke bevoegdheden.

Voor zijn argumentatie verwijst de heer Van den Brande in eerste instantie naar dezelfde suggestie die de bevoegde Vlaamse minister, de heer Landuyt, namens de Vlaamse Gemeenschap heeft gedaan, in tweede instantie naar een aantal Europese beleidsrapporten die te maken hebben met de bevordering van de werkgelegenheid en in derde instantie naar het verslag met betrekking tot de evaluatie van de werking van de nieuwe federale structuren (stuk Senaat, nr. 1-1333/1).

Met betrekking tot bijvoorbeeld de verdere regionale differentiatie van de collectieve afspraken stelt spreker dat deze differentiatie mensen zal helpen om zich over bepaalde handicaps heen te zetten.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen.

#### Artikel 11 (nieuw)

De heer Van den Brande c.s. dient amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 3-89/2) houdende invoeging van een nieuw artikel 11 dat ertoe strekt om door een wijziging van artikel 6bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 het volledige wetenschaps- en technologiebeleid, ook inzake ruimtevaart, te defederaliseren.

De heer Van den Brande verwijst dienaangaande naar een resolutie van het Vlaams Parlement die in de schriftelijke verantwoording van het amendement grondig wordt toegelicht. Verder beklemtoont hij dat ruim 56% van de kredieten voor dit beleid aan het Waalse landsgedeelte wordt toegewezen en slechts 44% aan Vlaanderen.

Spreker verwijst naar een uiteenzetting die hij gehouden heeft in Luik voor een publiek van hoofdzakelijk mensen die verantwoordelijk zijn voor wetenschapsbeleid en rectoren van de Franstalige universiteiten. Uit die ontmoeting bleek dat het absoluut noodzakelijk is dat de federale Staat, via een overdracht van bevoegdheden en verantwoordelijkheden, de deelgebieden ondersteunt om een coherent beleid terzake te voeren.

Daarom meent spreker dat amendement nr. 14 terecht is en steun verdient.

Het amendement wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen bij 2 onthoudingen.

**IV. VOTE SUR L'ENSEMBLE**

L'ensemble du projet de loi spéciale amendé et corrigé a été adopté par 12 voix contre 4 et 1 abstention.

\*  
\* \*

Le présent rapport a été approuvé par 13 voix et 3 abstentions.

*Le rapporteur,*  
Paul WILLE.

*Le président,*  
Armand DE DECKER.

**IV. STEMMING OVER HET GEHEEL**

Het geamendeerde en verbeterde ontwerp van bijzondere wet in zijn geheel wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

\*  
\* \*

Dit verslag werd goedgekeurd met 13 stemmen bij 3 onthoudingen.

*De rapporteur,*  
Paul WILLE.

*De voorzitter,*  
Armand DE DECKER.