

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2003

22 JUILLET 2003

Proposition complétant l'article 22 du règlement du Sénat, en vue d'organiser le suivi de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage

(Déposée par Mme Clotilde Nyssens et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 13 mars 2000 (doc. Sénat, n° 2-367/1 — 1999/2000).

Par l'introduction d'un point complémentaire dans l'article 22 du règlement du Sénat, il y a lieu de formaliser ce qui jusqu'à présent n'a toujours été qu'un «regard croisé» entre le Parlement fédéral et la Cour d'arbitrage.

Dans un article consacré à «La Cour d'arbitrage et les chambres législatives»(1), Henri Simonart et David Renders s'attachaient à souligner «l'ignorance des membres des chambres fédérales quant à l'existence même des arrêts de la Cour d'arbitrage». Ces mêmes auteurs concluaient : «À une époque où l'on se préoccupe — à juste titre du reste — de l'évaluation et du suivi de la législation, il serait sans doute bon que l'on s'interroge sur la nécessité de rédiger des rapports périodiques sur les manques d'ordre constitutionnel constatés dans la législation et sur les suites réservées ou à réserver aux inconstitutionnalités dénoncées par la Cour d'arbitrage.»

(1) *Regards croisés sur la Cour d'arbitrage — dix ans de jurisprudence constitutionnelle*, Bruxelles, Bruylant, 1995.

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 2003

22 JULI 2003

Voorstel tot aanvulling van artikel 22 van het reglement van de Senaat teneinde de follow-up van de jurisprudentie van het Arbitragehof te organiseren

(Ingediend door mevrouw Clotilde Nyssens c.s.)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 13 maart 2000 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 2-367/1 — 1999/2000).

Door de invoeging van een nieuw punt in artikel 22 van het reglement van de Senaat kan wat tot op heden niet meer was dan een «regard croisé» tussen het Federale Parlement en het Arbitragehof, geformaliseerd worden.

In een artikel dat gewijd is aan «La Cour d'arbitrage et les chambres législatives»(1) wijzen Henri Simonart en David Renders erop dat de leden van de Federale Kamers vaak niet op de hoogte zijn van de arresten van het Arbitragehof. Diezelfde auteurs besluiten dat het in een tijd waarin met zich overigens terecht bezighoudt met de evaluatie en de follow-up van de wetgeving, ongetwijfeld goed zou zijn zich af te vragen of het niet noodzakelijk is periodiek verslag uit te brengen over de wetsbepalingen die volgens het Arbitragehof ongrondwettig zijn en over het gevolg dat daaraan gegeven is of gegeven moet worden.

(1) *«Regards croisés sur la Cour d'arbitrage — dix ans de jurisprudence constitutionnelle»*, Brussel, Bruylant, 1995.

Depuis les dernières réformes institutionnelles, le Sénat a été désigné comme chambre de réflexion. Dès lors, il pourrait jouer pleinement ce rôle en incitant les parlementaires à examiner régulièrement les arrêts d'annulation et arrêts sur questions préjudicielles rendus par la Cour d'arbitrage. De la sorte, ils pourraient apporter les modifications législatives nécessaires au vu du contrôle de constitutionnalité qui a été opéré par la Cour d'arbitrage.

C'est pour toutes ces raisons que la présente proposition tend à obliger la commission de la Justice à mettre régulièrement à l'examen les arrêts de la Cour d'arbitrage en les inscrivant à son ordre du jour.

Clotilde NYSENS.
Christian BROTCORNE.
Luc PAQUE.
René THISEN.

*
* *

PROPOSITION

—————

Art. 22

L'article 22 du règlement du Sénat est complété par le point suivant:

«6. La commission qui a la Justice dans ses attributions met à son ordre du jour, une fois par mois, les arrêts d'annulation et les arrêts sur questions préjudicielles rendus par la Cour d'arbitrage. S'il échet, elle renvoie ces arrêts pour examen et rapport aux commissions concernées.»

23 juin 2003.

Clotilde NYSENS.
Christian BROTCORNE.
Luc PAQUE.
René THISEN.

Bij de jongste staatshervorming is de Senaat aangezien als bezinningskamer. De Senaat zou die rol ten volle kunnen spelen door de parlementsleden ertoe aan te zetten de vernietigingsarresten en de arresten over prejudiciële vragen die door het Arbitragehof gewezen worden, geregeld te onderzoeken. Op die manier zouden zij de noodzakelijke wijzigingen kunnen aanbrengen in de wetten die door het Arbitragehof getoetst zijn.

Om al die redenen wil dit voorstel de commissie voor de Justitie ertoe verplichten de arresten van het Arbitragehof geregeld te onderzoeken door ze op haar agenda te plaatsen.

*
* *

VOORSTEL

—————

Art. 22

Artikel 22 van het reglement van de Senaat wordt aangevuld met het volgende punt:

«6. De commissie die bevoegd is voor de Justitie, plaatst de vernietigingsarresten en de arresten over prejudiciële vragen die door het Arbitragehof gewezen zijn, eenmaal per maand op haar agenda. In voorkomend geval verwijst zij die arresten, met het oog op onderzoek en rapportering, naar de betrokken commissies.»

23 juni 2003.