

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2002-2003

9 APRIL 2003

Wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 438bis in het Gerechtelijk Wetboek houdende regeling van de geïntegreerde multidisciplinaire samenwerking van en met advocaten

(Ingediend door de heer Vincent Van Quickenborne)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel beoogt een coherent wettelijk kader te scheppen dat advocaten toelaat als één rechtspersoon samen te werken met andere vrije beroepen, in het bijzonder met bedrijfsrevisoren, accountants of belastingconsulenten.

Over de multi- of interdisciplinaire samenwerking, dit is de samenwerking tussen advocaten enerzijds en andere, gereguleerde of niet-gereguleerde beroepen anderzijds, is reeds heel wat inkt gevloeid. Het arrest dat het Europees Hof van Justitie op 19 februari 2002 velde in de zogenaamde Nova-zaak(1), heeft het debat over de multidisciplinaire samenwerking nog aangezwengeld(2).

(1) Hof van Justitie, 19 maart 2002, zaak C-309/99, J.C.J. Wouters, J. W. Savelbergh en Price Waterhouse Belastingadviseurs BV tegen Algemene Raad van de Nederlandse Orde van advocaten, *JT*, 2002 (eveneens te consulteren via de webstek van het Europees Hof van Justitie: www.curia.eu.int).

(2) Getuigt hiervan de volgende, onvolledige opsomming van artikelen die volgden op het Nova-arrest: L. Defalque, «L'application des règles de concurrence aux réglementations des ordres professionnels», *JT*, 2002, blz. 457-461; H. Lamon, «Multidisciplinaire samenwerkingen en het mededingingsrecht», *Ad Rem*, 2002, nr. 0, 3-5; R. Nieuwdoorn, «Onafhankelijkheid en samenwerking: water en vuur», *TRV*, 2002, 123-129; A.-M. Van den Bossche, «Zijn advocaten werkelijk muizen?», *Juristenkrant*, 2002, aflevering 45, 9.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

9 AVRIL 2003

Proposition de loi insérant un article 438bis dans le Code judiciaire en vue de réglementer la collaboration multidisciplinaire intégrée d'avocats et avec des avocats

(Déposée par M. Vincent Van Quickenborne)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi vise à créer un cadre légal cohérent permettant aux avocats de collaborer, dans le cadre d'une personne morale unique, avec d'autres professions libérales et, en particulier, avec des réviseurs d'entreprises, des experts-comptables et des conseils fiscaux.

La collaboration multidisciplinaire ou interdisciplinaire, c'est-à-dire la collaboration entre des avocats, d'une part, et d'autres professions réglementées ou non, d'autre part, a déjà fait couler beaucoup d'encre. L'arrêt rendu par la Cour européenne de Justice le 19 février 2002 dans l'affaire dite Nova(1) a encore attisé le débat relatif à la collaboration multidisciplinaire(2).

(1) Cour de Justice, 19 mars 2002, affaire c-309/99, J.C.J. Wouters, J.W. Savelbergh et Price Waterhouse Belastingadviseur BV contre *Algemene Raad van de Nederlandse Orde van advocaten*, *JT*, 2002 (également consultable sur le site web de la Cour européenne de justice: www.curia.eu.int).

(2) En témoigne, l'énumération incomplète suivante d'articles qui ont fait suite à l'arrêt Nova: L. Defalque, «L'application des règles de concurrence aux réglementations des ordres professionnels», *JT*, 2002, pp. 457-461; H. Lamon, «Multidisciplinaire samenwerkingen en het mededingingsrecht», *Ad Rem*, 2002, n° 0, 3-5; R. Nieuwdoorn, «Onafhankelijkheid en samenwerking: water en vuur», *TRV*, 2002, pp. 123-129; A.-M. Van den Bossche, «Zijn advocaten werkelijk muizen?», *Juristenkrant*, 2002, fascicule 45, 9.

In deze discussie worden grote woorden en belangrijke principes niet geschuwd. Straks worden die elk op hun merites gewogen. Om een bepaalde materie efficiënt te reglementeren, moet men echter eerst grondig, nuchter en objectief de feiten analyseren. In dit kader kan (gelukkig!) verwezen worden naar een enquête die STV-Innovatie & Arbeid (onderzoekscel binnen de SERV, de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen, die de Vlaamse sociale partners begeleidt bij innovaties in het bedrijfsleven), in 1998 bij de vrije beroepen van de accountancysector en de juridische dienstverlening uitvoerde(1).

In 2001 heeft STV-Innovatie & Arbeid, op vraag van de FIVB, de Federatie van vrije en intellectuele beroepen, een deelorganisatie van Unizo, een vervolg gebreed aan de enquête uit 1998(2).

De realiteit op het terrein:

Wat wijst het onderzoek van STV-Innovatie & Arbeid zoal uit?

Ten eerste is er de vaststelling dat de multidisciplinaire samenwerking reeds een feit is voor vele vrije beroepsbeoefenaars uit de zakelijke dienstverlening. Vele advocaten werken reeds duurzaam samen met notarissen, accountants en bedrijfsrevisoren en omgekeerd. In 1998 werkte 56% van de advocaten op duurzame wijze samen met een notaris. Verder werkte 36% van de advocaten duurzaam samen met accountants, 29% met bedrijfsrevisoren, 22% met belastingconsulenten en 15% met boekhouders. Omgekeerd werkte in 1998 58% van de accountants, 49% van de bedrijfsrevisoren en 50% van de notarissen op een duurzame wijze samen met een advocaat.

Een tweede belangrijke vaststelling is dat het aantal kantoren dat multidisciplinair samenwerkt in de toekomst verder zal stijgen. In 1998 wilde 82% van de advocaten-, 83% van de notaris-, 94% van de accountants- en maar liefst alle bedrijfsrevisorenkantoren met minstens één andere beroepsgroep duurzaam samenwerken. In 2001 wilde maar liefst 92% van de ondervraagde advocatenkantoren met minstens één andere beroepsgroep duurzaam samenwerken.

(1) S. Hellings, «De weg naar multidisciplinaire kantoren. Samenwerking tussen vrije beroepen in de zakelijke dienstverlening», Brussel, SERV/STV, 1999, 31 blz.

(2) De resultaten van het vervolgonderzoek werden gepresenteerd door P. De Hondt tijdens een FVIB-praktijkseminarie dat plaatsvond op 10 juni 2002 onder het thema «Samenwerken onder vrije beroepen in de zakelijke dienstverlening: een update».

On ne répugne pas, dans le cadre de cette discussion, à utiliser de grands mots ni à faire référence à de grands principes. Nous nous proposons d'évaluer les mérites de chacun d'eux. Toutefois, si l'on veut réglementer efficacement une matière déterminée, on doit commencer par une analyse approfondie, réfléchie et objective des faits. Dans ce cadre, nous pouvons (heureusement!) renvoyer à une enquête réalisée en 1998 auprès des professions libérales par le STV-Innovatie & Arbeid (cellule d'enquête au sein du SERV, le Conseil socio-économique de Flandre, qui aide les partenaires sociaux flamands à s'y retrouver quand des innovations interviennent dans la vie économique)(1).

En 2001, le STV-Innovatie & Arbeid a réalisé une enquête complétant celle de 1998(2), à la demande de la FIBV, la *Federatie van vrije en intellectuele beroepen*, une organisation qui fait partie de l'Unizo.

La réalité sur le terrain:

Que révèle notamment l'enquête du STV-Innovatie & Arbeid?

Premièrement, que la collaboration multidisciplinaire est déjà une réalité pour de nombreux titulaires d'une profession libérale dans le secteur des services à une clientèle d'affaires. Bon nombre d'avocats collaborent déjà de manière durable avec des notaires, des experts-comptables et des réviseurs d'entreprises, et vice versa. En 1998, 56% des avocats travaillaient déjà en collaboration durable avec un notaire. Par ailleurs, 36% des avocats travaillaient en collaboration durable avec des experts-comptables, 29% avec des réviseurs d'entreprises, 22% avec des conseils fiscaux et 15% avec des comptables. Inversement, 58% des experts-comptables, 49% des réviseurs d'entreprises et 50% des notaires travaillaient en collaboration durable avec un avocat en 1998.

Deuxièmement, que le nombre de cabinets et d'études recourant à la collaboration multidisciplinaire continuera de croître. En 1998, 82% des cabinets d'avocats, 83% des études de notaires, 94% des cabinets d'experts-comptables et quasiment tous les cabinets de réviseurs d'entreprises travaillaient en collaboration durable avec au moins une autre catégorie professionnelle. En 2001, pas moins de 92% des cabinets d'avocats interrogés travaillaient en collaboration durable avec au moins une autre catégorie professionnelle.

(1) S. Hellings, «De weg naar multidisciplinaire kantoren. Samenwerking tussen vrije beroepen in de zakelijke dienstverlening», Bruxelles, SERV/STV, 1999, 31 p.

(2) Les résultats de l'enquête de complément ont été présentés par P. De Hondt au cours d'un séminaire pratique de la FIBV qui a eu lieu le 10 juin 2002 et dont le thème était: «Samenwerken onder vrije beroepen in de zakelijke dienstverlening: een update».

Ten derde heeft men in de meeste gevallen van multidisciplinaire samenwerking niet alleen commerciële belangen voor ogen. Voor 63 % van de samenwerkende advocatenkantoren (cijfers 2001) is de samenwerking zowel commercieel als inhoudelijk. Commerciële samenwerking betekent dat men cliënten naar elkaar doorverwijst of een deel van een dossier aan een ander vrij beroep uitbesteedt, omdat dat deel de eigen (beroeps)kennis te boven gaat. Inhoudelijke samenwerking betekent dat men elkaars knowhow inschakelt, bij elkaar advies inwint en onderling vakdocumentatie en informatie uitwisselt.

Voor 17% van de samenwerkende advocatenkantoren is de samenwerking zelfs louter inhoudelijk. Slechts voor 21 % van de samenwerkende advocatenkantoren telt enkel de commerciële samenwerking. Bij de notarissen en bij de leden van het IAB(1) en het BIBF(2) is een zelfde tendens waar te nemen. De vrije beroepsbeoefenaar verwacht dus meer van een multidisciplinaire samenwerking dan louter commercieel gewin.

Ten vierde leeft er binnen de diverse vrije beroepen welke zich met zakelijke dienstverlening bezighouden, een zekere vraag naar formele multidisciplinaire samenwerking, waaronder verstaan wordt dat titularissen uit verschillende beroepsgroepen één associatie vormen. In 1998 wilde 19% van de notaris-, 26% van de accountants- en 27% van de advocatenkantoren met minstens één andere beroepsgroep associëren. In 2001 wilde 23% van de notaris-, 31% van de advocaten- en 33% van de accountantskantoren een multidisciplinaire associatie vormen. Aldus was er tussen 1998 en 2001 een stabiliteit of zelfs een lichte groei in de vraag naar formele multidisciplinaire samenwerking.

Ten vijfde blijkt dat slechts een kleine minderheid van oordeel is dat formele multidisciplinaire samenwerking of multidisciplinaire associatievorming onoverkomelijke deontologische problemen stelt. Slechts 18% van de advocaten-, 21% van de notaris-, 8% van de accountants- en 15% van de boekhouderskantoren is radicaal tegen dergelijke vormen van samenwerking gekant (cijfers 2001). 51% van de advocaten-, 56% van de notaris-, 59% van de accountants- en 61% van de boekhouderskantoren is niet gekant tegen multidisciplinaire associaties, maar koestert zelf niet de wens om zo een associatie te

Troisièmement, que la plupart des collaborations multidisciplinaires ne sont pas inspirées seulement par des intérêts commerciaux. Pour 63 % des cabinets d'avocats exerçant leurs activités en commun (chiffres de 2001), la collaboration concerne à la fois l'aspect commercial et l'activité spécifique de leur profession. La collaboration concernant l'aspect commercial consiste à s'adresser mutuellement des clients ou à donner des parties de dossiers en sous-traitance à d'autres professions libérales, quand les connaissances (professionnelles) qu'on a ne suffisent pas. La collaboration concernant l'activité spécifique de la profession signifie que les partenaires font appel au savoir-faire de leurs collaborateurs, qu'ils se consultent et qu'ils s'échangent de la documentation professionnelle et des informations.

Il faut noter à cet égard que 17% des cabinets d'avocats exerçant leurs activités en commun se contentent d'une collaboration concernant l'activité spécifique de la profession et que 21 % seulement de ces cabinets limitent la collaboration à l'aspect commercial. Chez les notaires et les membres de l'IECF(1) et de l'IPCF(2), on observe une tendance identique. Le titulaire d'une profession libérale attend donc davantage d'une collaboration multidisciplinaire qu'un simple gain commercial.

Quatrièmement, qu'il y a, au sein des diverses professions libérales qui s'occupent de services professionnels, une certaine demande de collaboration multidisciplinaire formelle, c'est-à-dire de constitution d'une association unique de titulaires de diverses professions. En 1998, 19% des études de notaires, 26% des cabinets d'experts-comptables et 27% des cabinets d'avocats voulaient former une association avec au moins une autre catégorie professionnelle. En 2001, 23% des études de notaires, 31% des cabinets d'avocats et 33% des cabinets d'experts-comptables voulaient constituer une association multidisciplinaire. On a constaté ainsi qu'entre 1998 et 2001, il y a eu une stabilisation, voire un léger accroissement de la demande de collaboration multidisciplinaire formelle.

Cinquièmement, il s'avère qu'une petite minorité seulement considère que la collaboration multidisciplinaire formelle ou l'association multidisciplinaire pose des problèmes déontologiques insurmontables. Seulement 18% des cabinets d'avocats, 21% des études de notaires, 8% des cabinets d'experts-comptables et 15% des cabinets de comptables rejettent radicalement de telles formes de collaboration (chiffres de 2001), tandis que 51% des cabinets d'avocats, 56% des études de notaires, 59% des cabinets d'experts-comptables et 61% des cabinets de comptables qui ne sont pas opposés aux associations

(1) Het Instituut der accountants en belastingconsulenten.

(2) Het Beroepsinstituut der boekhouders en fiscalisten.

(1) Institut des experts-comptables et des conseils fiscaux.

(2) Institut professionnel des comptables et fiscalistes agréés.

vormen. Zoals hoger reeds gezegd beoogt 23 % van de notaris-, 31 % van de advocaten- en 33 % van de accountantskantoren dit.

Tenslotte blijkt een grote meerderheid van vrije beroepsbeoefenaars zich rond enkele grenzen inzake multidisciplinaire samenwerking te kunnen scharen. 81 % van de ondervraagde kantoren ging akkoord met de stelling dat een vrije beroepsbeoefenaar geen associatie kan aangaan met een beroep zonder eigen deontologie (cijfers 2001). Met de stelling dat advies en controle voor dezelfde cliënt niet door één kantoor kunnen worden behartigd, was 78 % van de ondervraagde kantoren het eens (cijfers 2001).

Deze quasi-consensus is een belangrijk gegeven. Wetgeving, opdat ze in de praktijk toegepast zou worden, moet immers zo veel mogelijk aansluiten bij het spontane rechtsgevoel van diegenen waarop ze van toepassing moet worden. Bij de concrete regeling inzake multidisciplinaire samenwerking, meer bepaald van de geïntegreerde vorm ervan, is dan ook terdege met de mening van de betrokken beroepsgroepen rekening gehouden.

Het besluit dat STV-Innovatie & Arbeid zelf uit de enquêtes maakte, luidde als volgt:

— Multidisciplinaire samenwerking is reeds een feit. Dit fenomeen raakt trouwens steeds algemener verspreid.

— Er bestaat een beperkte wens naar formele multidisciplinaire samenwerking of multidisciplinaire associaties. Deze vraag is evenwel stabiel of stijgt zelfs lichtjes.

— Een meerderheid der ondervraagde vrije beroepsbeoefenaars was alleszins niet tegen multidisciplinaire associaties gekant.

De voordelen van multidisciplinaire samenwerking :

Waarschijnlijk is de reden voor de waargenomen grote en nog stijgende verspreiding van het fenomeen van de multidisciplinaire samenwerking te zoeken in het feit dat multidisciplinaire samenwerking een aantal voordelen kan bieden (1).

Ten eerste breidt een multidisciplinair samenwerkingsverband de kennis van een kantoor flink uit. Doordat tal van experts uit verschillende domeinen of vakgebieden een zelfde dossier onder handen

multidisciplinaires ne souhaitent pas pour autant en constituer une eux-mêmes. Comme on l'a dit plus haut, 23 % des études de notaires, 31 % des cabinets d'avocats et 33 % des cabinets d'experts-comptables sont désireux d'en constituer une.

Enfin, il appert qu'une grande majorité des titulaires de professions libérales sont acquis à l'idée d'imposer certaines limites à la collaboration multidisciplinaire. 81 % des cabinets interrogés adhéraient à la thèse selon laquelle le titulaire d'une profession libérale ne peut pas s'engager dans une association avec des titulaires d'une profession qui n'aurait pas sa propre déontologie (chiffres de 2001). 78 % des cabinets interrogés s'accordaient à dire qu'il est impossible à un seul cabinet de fournir des avis et d'assumer un contrôle pour un même client (chiffres de 2001).

Ce quasi-consensus est un élément important. La législation, pour qu'elle puisse être appliquée dans la pratique, doit en effet refléter le plus fidèlement possible le sens inné de la justice de ceux auxquels elle doit être applicable. Pour réglementer concrètement la collaboration multilatérale et, plus précisément, la forme intégrée de celle-ci, on a dès lors tenu compte effectivement en l'espèce de l'opinion des catégories professionnelles concernées.

La conclusion que le STV-Innovatie & Arbeid a lui-même tirée des enquêtes est la suivante :

— La collaboration multidisciplinaire est déjà une réalité. Elle se répand d'ailleurs de plus en plus.

— Il existe une aspiration limitée à une collaboration multidisciplinaire formelle ou à des associations multidisciplinaires. Cette aspiration est assez constante ou en légère augmentation.

— Une majorité des titulaires de professions libérales interrogés n'étaient en tout cas pas hostiles à des associations multidisciplinaires.

Les avantages de la collaboration multidisciplinaire :

Sans doute faut-il chercher la raison de la diffusion de plus en plus large du phénomène de la collaboration disciplinaire dans le fait qu'elle peut présenter une série d'avantages (1).

Premièrement, un lien de collaboration multidisciplinaire élargit considérablement les connaissances d'un cabinet. Comme plusieurs experts de divers domaines ou secteurs professionnels ont examiné un

(1) W. Delva, «Naar een interprofessionele associatie of interdisciplinaire service-entiteit?», RW, 1975-1976, 2257-2270; S. Hellings, *De weg naar multidisciplinaire kantoren. Samenwerking tussen vrije beroepen in de zakelijke dienstverlening*, Brussel, SERV/STV, 1999, blz. 8-11.

(1) W. Delva, «Naar een interprofessionele associatie of interdisciplinaire service-entiteit?», RW, 1975-1976, 2257-2270; S. Hellings, «De weg naar multidisciplinaire kantoren. Samenwerking tussen vrije beroepen in de zakelijke dienstverlening», Bruxelles, SERV/STV, 1999, pp. 8-11.

hebben genomen, verkrijgt de vrije beroepsuitoefening een grotere rechtszekerheid.

Ten tweede is er het beginsel van de «one-stop shop», het samenbundelen van verschillende disciplines in één kantoor of toch minstens in één structureel samenwerkingsverband. Een cliënt kan dan bij dat ene kantoor of bij dat ene structurele samenwerkingsverband terecht om één gezamenlijk advies over alle aspecten van een bepaald probleem te krijgen.

Ten derde kan een multidisciplinaire samenwerking leiden tot een grotere efficiëntie. Door de opsplitsing in specialisaties kan men komen tot tijd- en kostenbesparingen: doordat de materie enkel door experts behandeld wordt, kan men ervan uitgaan dat die sneller en dus goedkoper de cliënt met de gepaste raad en daad kunnen bijstaan. Tevens kan men tot een grotere kwaliteitscontrole komen, vermits het werk van specialisten door andere specialisten kan worden nagezien.

Ten vierde biedt multidisciplinaire beroepsuitoefening een bijkomende piste voor schaalvoordelen. Verscheidene beroepsbeoefenaars delen de kosten voor infrastructuur en werkmiddelen. Er komt ruimte voor ondersteunende diensten, managementfuncties en investeringen in geavanceerde informatieprojecten: de kosten kunnen over verschillende partners worden gespreid. Op hun beurt kunnen de ondersteunende diensten, managementfuncties, ..., de werkorganisatie verbeteren, met een nog grotere efficiëntie. Tevens kan men, door de multidisciplinaire samenwerking, een nieuw type cliëntèle bereiken, die men misschien anders, als individuele beroepsbeoefenaar, niet had kunnen aanspreken.

Ten vijfde kan multidisciplinaire samenwerking een antwoord vormen op de actuele uitdagingen voor de zakelijke dienstverlening.

Zo krijgt het economisch leven steeds meer een internationale dimensie. Niet alleen multinationals, maar ook de eigen kleine en middelgrote ondernemingen gaan steeds meer wereldwijd. Aldus worden steeds meer ondernemingen geconfronteerd met de (soms sterk) verschillende wetgevingen die in de verschillende landen waar men actief is.

Ook de eigen Belgische wetgeving wordt van langsom complexer, waardoor de nood aan gespecialiseerd advies toeneemt. Verder krijgen ondernemingen nog altijd meer administratieve formaliteiten te verwerken. Men is dan ook wat blij dat men deze administratieve rompslomp kan laten vervullen door vrije beroepsbeoefenaars die daar wel de nodige kennis en contacten voor in huis hebben. Dit sluit

même dossier, l'exercice de la profession libérale s'inscrit dans un contexte de plus grande sécurité juridique.

Deuxièmement, il y a le principe du «one-stop shop», le regroupement de diverses disciplines en un seul cabinet ou, du moins, dans le cadre d'un lien de collaboration structurel unique. Un client peut alors s'adresser à ce cabinet où à ce lien de collaboration structurel unique, en vue d'obtenir un avis unique sur tous les aspects d'un problème déterminé.

Troisièmement, une collaboration multidisciplinaire peut permettre d'améliorer l'efficacité. La scission en spécialisations permet de faire des économies de temps et de coût: comme la matière n'est examinée que par des experts, on peut partir du principe que ceux-ci pourront, d'une manière plus rapide et, partant, moins coûteuse, venir en aide au client, en donnant le conseil et en accomplissant l'acte appropriés. On peut également obtenir un meilleur contrôle de la qualité, puisque le travail de spécialistes peut être vérifié par d'autres spécialistes.

Quatrièmement, l'exercice multidisciplinaire de la profession offre une piste supplémentaire pour l'obtention d'avantages d'échelle. Plusieurs titulaires d'une profession partagent les frais d'infrastructure et de fonctionnement. Il devient possible de créer des services de support, des fonctions de management et de procéder à des investissements dans le cadre de projets informatiques avancés: le coût peut être réparti entre les divers partenaires. À leur tour, les services de support, les fonctions de management, ..., sont susceptibles d'améliorer l'organisation du travail et l'efficacité. La collaboration multidisciplinaire permet également d'atteindre un nouveau type de cliëntèle, à laquelle le titulaire d'une profession n'aurait peut-être pas pu s'adresser s'il était resté isolé.

Cinquièmement, la collaboration multidisciplinaire peut permettre de trouver une réponse aux défis qui se posent actuellement dans le secteur des services professionnels.

La vie économique revêt ainsi de plus en plus des dimensions internationales. Les multinationales, mais aussi les petites et moyennes entreprises s'ouvrent de plus en plus au monde. De ce fait, de plus en plus d'entreprises sont confrontées aux législations (parfois très) différentes qui existent dans les divers pays où elles exercent leurs activités.

Notre propre législation belge devient, elle aussi, de plus en plus complexe, si bien que le besoin d'avis spécialisés va croissant. Par ailleurs, les formalités administratives dont les entreprises doivent s'acquitter se multiplient sans cesse. Il est dès lors normal que l'on se réjouisse de pouvoir se décharger des tracasseries administratives sur des titulaires de professions libérales qui disposent des connaissances

overigens naadloos aan bij de trend van «*outsourcing*», waarbij allerhande ondersteunende diensten steeds meer aan andere ondernemingen worden uitbesteed.

Alles evolueert sneller. Voor individuele beroepsbeoefenaars wordt het moeilijk, zonet onmogelijk om zelf alles bij te houden. Door het bijeenbrengen van de verschillende specialismen kunnen multidisciplinaire samenwerkingsverbanden hun cliënten doorheen het ingewikkelde doolhof van de Belgische, Vlaamse, Waalse ... wetgeving loodsen, over complexe internationale transacties adviseren, hen bijstaan bij het vervullen van alle daarbij horende formaliteiten, enz. ...

Ten zesde wordt, als gevolg van de groeiende complexiteit, van vrije beroepsbeoefenaars steeds meer verwacht. De geverge kennis wordt alsmaar intensiever. Bij het behandelen van een bepaald probleem moet men met tal van factoren rekening houden om tot een passend advies of een adequate oplossing te komen. Alleen door de krachten te bundelen, door zijn toevlucht in teamwerk te zoeken kan men aan de toenemende vraag aan gespecialiseerde advies en sluitende doch ingewikkelde oplossingen tegemoetkomen.

Overigens dient erop gewezen te worden dat er wel degelijk een zekere vraag is naar één «*uniek loket*», een «*one-stop shop*» (1).

De risico's verbonden aan multidisciplinaire samenwerking:

Multidisciplinaire samenwerking biedt ontegensprekelijke troeven. Men mag echter niet blind zijn voor de risico's die eraan verbonden zijn. De wetgever kan zich geen eenzijdige benadering veroorloven, wanneer het erop aankomt een bepaalde materie te reguleren.

De voornaamste bezwaren tegen multidisciplinaire samenwerking zijn opgesomd in een standpunt dat de CCBE, de Raad van de balies van de Europese Unie, op 12 november 1999 innam (2).

Op de eerste plaats is er de vrees voor belangenconflicten. In het bijzonder heeft men schrik dat een advocaat zich niet loyaal voor een cliënt zal inzetten, wanneer hij een associatie vormt met beoefenaars van andere vrije beroepen en zodoende geneigd kan zijn

et des contacts requis pour s'en occuper. Cela s'inscrit du reste parfaitement dans la tendance à la sous-traitance selon laquelle de plus en plus de services de support de tous genres sont confiés à des entreprises tierces.

Tout évolue plus rapidement. Pour les titulaires individuels de professions libérales, il devient difficile, pour ne pas dire impossible, de tout tenir à jour eux-mêmes. Grâce au groupement des diverses spécialités, les associations de coopération multidisciplinaire peuvent guider leurs clients au travers du labyrinthe complexe des législations belge, flamande, wallonne, ..., les conseiller à l'occasion de transactions internationales complexes, les aider à accomplir toutes les formalités qu'elles nécessitent, etc. ...

Sixièmement, de par la complexification croissante des choses, on devient de plus en plus exigeant vis-à-vis des titulaires de professions libérales. On réclame d'eux des connaissances de plus en plus étendues. L'examen d'un problème particulier exige que l'on tienne compte de facteurs multiples si l'on veut pouvoir formuler finalement un avis approprié ou proposer une solution adéquate. Ce n'est que grâce à l'union des forces et au travail d'équipe que les professions libérales peuvent répondre à la demande croissante d'avis spécialisés et de solutions complexes et équilibrées.

D'ailleurs, il faut souligner qu'il existe bel et bien une certaine demande d'un «*guichet unique*», d'un «*one-stop shop*» (1).

Les risques liés à la collaboration multidisciplinaire:

La collaboration multidisciplinaire présente incontestablement des avantages. Il ne faut toutefois pas occulter les risques qui y sont liés. Le législateur ne peut pas se permettre une approche unilatérale quand il doit réguler une matière déterminée.

Les principales objections à une collaboration multidisciplinaire sont mentionnées dans la prise de position du CBUE, le Conseil des barreaux de l'Union européenne, du 12 novembre 1999 (2).

Il y a d'abord la crainte de conflits d'intérêts. On pense en particulier au risque qu'un avocat qui a constitué une association avec des titulaires d'autres professions libérales puisse être enclin à faire primer les intérêts de ses associés sur ceux de son client au cas

(1) L. Marlière, «*Le paysage renouvelé du conseil juridique*», *L'Écho de la Bourse*, 26 oktober 2002.

(2) *Position of CCBE on integrated forms of co-operation between lawyers and persons outside the legal profession, adopted in Athens on November 12th, 1999, 2-3*, terug te vinden op de website www.ccbe.org.

(1) L. Marlière, «*Le paysage renouvelé du conseil juridique*», *l'Écho de la Bourse*, 26 octobre 2002.

(2) *Position of CCBE on integrated forms of co-operation between lawyers and persons outside the legal profession, adopted in Athens on November 12th, 1999, 2-3*, que l'on peut retrouver sur le site web www.ccbe.org.

de belangen van zijn medevennoten te verkiezen boven de belangen van de cliënt, indien daar een tegenstelling tussen zou bestaan. De loyaliteit ten aanzien van de cliënt zou in het gedrang komen.

Voorts meent men dat het beroepsgeheim van de advocaat niet kan worden gewaarborgd in het kader van een geïntegreerde multidisciplinaire samenwerking. Voor bepaalde andere vrije beroepen, zoals bedrijfsrevisoren en accountants, bestaan immers meer uitzonderingen op het beroepsgeheim dan voor advocaten. In sommige gevallen hebben bedrijfsrevisoren en accountants zelfs een spreekplicht, bijvoorbeeld in verband met witwasoperaties waarbij hun cliënten betrokken zouden zijn. Aldus zou er een groter risico op het bekendmaken van confidentiële informatie bestaan, wanneer advocaten een associatie zouden vormen met bedrijfsrevisoren en/of accountants in plaats van met advocaten.

Tevens is men de mening toegedaan dat de naleving van de deontologie voor advocaten in het geding is. Wanneer men met diverse vrije beroepen één associatie vormt, dan zijn de verschillende deontologieën die voor deze verschillende vrije beroepen gelden, op die ene associatie toepasselijk. Hierdoor zou men als het ware door de bomen het bos niet meer zien: door de wirwar van deontologieën zou men geen zicht meer kunnen hebben over de effectieve naleving van het tuchtrecht dat op de advocaten toepasselijk zou zijn.

Men wijst eveneens op mentaliteits- en cultuurverschillen: de functie-inhoud, de manier van werken, het type clientèle, de organisatiestructuur en het bedrijfsklimaat zouden sterk uiteenlopend zijn.

Andere bezwaren kunnen als volgt samengevat worden:

— Men vreest bij multidisciplinaire beroepsuitoefening voor een minder persoonlijke benadering van de clientèle. In een multidisciplinair kantoor moet de cliënt rond de tafel gaan zitten met een team van (steeds wisselende) specialisten en mist hij een vast ankerpunt.

— De feitelijke keuzevrijheid voor de cliënt dreigt te verminderen. Multidisciplinaire kantoren zullen proberen zoveel mogelijk diensten aan hun clientèle aan te bieden, daar waar het soms aangewezen kan zijn de cliënt niet intern, maar extern, naar een ander concurrerend kantoor, door te verwijzen.

— Men denkt tenslotte dat multidisciplinaire beroepsuitoefening zal leiden tot artificiële dienstencreatie: de cliënt maakt gebruik van diensten die hij eigenlijk niet nodig heeft(1).

où ils se révéleraient contradictoires et ne s'engage dès lors pas loyalement en faveur de son client. La loyauté de l'avocat vis-à-vis de son client s'en trouverait compromise.

On considère par ailleurs que le secret professionnel de l'avocat ne peut pas être garanti dans le cadre d'une collaboration multidisciplinaire intégrée. Pour certaines autres professions libérales, comme celles de réviseur d'entreprises et d'expert-comptable, il existe en effet plus de dérogations au secret professionnel que pour les avocats. Dans certains cas, les réviseurs d'entreprises et les experts-comptables sont même liés par une obligation de parler, par exemple en ce qui concerne des opérations de blanchiment dans lesquelles leurs clients seraient impliqués. Le risque de divulgation d'informations confidentielles serait dès lors plus grand si des avocats s'associent à des réviseurs d'entreprises et/ou des experts-comptables plutôt qu'avec d'autres avocats.

On estime également que le respect de la déontologie des avocats est menacé. Dans une association unique de titulaires de diverses professions libérales, il faudrait respecter les déontologies respectives de chacune de ces professions, si bien que l'arbre cacherait en quelque sorte la forêt et que, de par la confusion qui en résulterait, on ne pourrait plus savoir si le droit disciplinaire applicable aux avocats est encore vraiment respecté.

On attire également l'attention sur les différences de mentalités et de cultures: le contenu des fonctions, la façon de travailler, le type de clientèle, la structure organisationnelle et le climat de travail pourraient être fort différents pour les uns et pour les autres.

Les autres objections peuvent être résumées comme suit:

— Il est à craindre qu'en cas d'exercice d'une profession dans un cadre multidisciplinaire, l'approche de la clientèle soit moins personnelle. Dans un cabinet multidisciplinaire, le client doit s'asseoir à une table avec une équipe de spécialistes (qui alternent continuellement) et il lui manque un point d'ancrage.

— La liberté de choix effective dont dispose le client risque de diminuer. Les cabinets multidisciplinaires tenteront d'offrir un maximum de services à leur clientèle, alors qu'il est parfois indiqué d'orienter le client dans une direction non pas interne, mais externe, vers un cabinet concurrent.

— Enfin, l'exercice d'une profession dans un cadre multidisciplinaire risque d'engendrer la création de services factices: le client aura alors recours à des services dont il n'a pas besoin(1) en fait.

(1) S. Hellings, *o.c.*, Brussel, SERV/STV, 1999, blz. 21.

(1) S. Hellings, *o.c.*, Bruxelles, SERV/STV, 1999, p. 21.

Hoeven de hierboven opgesomde risico's noodzakelijkerwijze te leiden tot een radicaal verbod op geïntegreerde multidisciplinaire samenwerking?

Om wille van de hierboven genoemde risico's is de CCBE, de Raad van Balies van de Europese Unie, een radicale tegenstander van geïntegreerde multidisciplinaire samenwerking. Volgens de CCBE bestaan er dwingende redenen om geïntegreerde vormen van samenwerking tussen advocaten en niet-advocaten niet toe te laten (1).

Er dient echter te worden vastgesteld dat deze risico's voor een deel kunnen worden geminimaliseerd. Tevens worden allerhande oplossingen voorgesteld die deze risico's kunnen verhelpen.

Zo dient de vrees voor een minder persoonlijke benadering van de cliënt, een vermindering van de feitelijke keuzevrijheid en het ontstaan van een kunstmatige dienstencreatie ten zeerste te worden gerelativeerd (2). De geïntegreerde multidisciplinaire samenwerking zal zich voornamelijk richten op een zakelijk cliëntèle. Immers, bij dit cliëntèle bestaat er de grootste vraag naar een geïntegreerd advies. Men mag aannemen dat dit cliëntèle steviger in de schoenen staat om eventuele kunstmatige diensten af te wijzen.

Bovendien is net het type kantoor waarvoor de individuele vertrouwensrelatie met de cliënt primeert (advocatenkantoren met een algemene dienstverlening en advocaten-pleiters), het kantoor type dat het minste interesse voor een multidisciplinaire associatie vertoont. Vooral advocatenkantoren die zich toelagen op de gespecialiseerde zakelijke dienstverlening, dit zijn de kantoren die gespecialiseerd zijn in vennootschapsrecht of fiscaliteit of die vooral een zakelijk cliëntèle of een adviserende activiteit hebben, wensen te associëren.

Daarenboven kunnen bijzondere organisatorische maatregelen in de multidisciplinaire kantoren de vertrouwensrelatie met de cliëntèle ondersteunen. Zo kan een «cliëntverantwoordelijke» voor iedere afzonderlijke cliënt aangesteld worden. Deze persoon kan dan dienen als een vast aanspreekpunt tussen het kantoor en de cliënt.

Ook het argument van het moeilijker toezicht op de naleving van het tuchtrecht kan niet overtuigen. Op dit ogenblik wordt immers nauwelijks deontolo-

(1) *Position of CCBE on integrated forms of co-operation between lawyers and persons outside the legal profession, adopted in Athens on November 12th, 1999, 2-3*, terug te vinden op de website www.ccbe.org.

(2) S. Hellings, *o.c.*, Brussel, SERV/STV, 1999, blz. 22.

Les risques énumérés ci-dessus doivent-ils nécessairement mener à une interdiction radicale de la collaboration multidisciplinaire intégrée?

En raison des risques susvisés, le CBUE, le Conseil des barreaux de l'Union européenne, est radicalement hostile à la collaboration multidisciplinaire intégrée. Selon lui, il existe des raisons contraignantes de ne pas autoriser de formes intégrées de collaboration entre avocats et non-avocats (1).

Force est toutefois de constater que ces risques peuvent, en partie, être minimisés. Divers moyens sont également proposés, qui devraient permettre d'y remédier.

Ainsi, la crainte d'une approche moins personnelle du client, d'une diminution de la liberté de choix effective et d'une création de services artificiels doit être absolument relativisée (2). La collaboration multidisciplinaire intégrée s'adressera principalement à une cliëntèle d'affaires, car c'est d'elle qu'émane la demande d'avis intégrés la plus forte. On peut admettre que cette cliëntèle est mieux armée pour refuser d'éventuels services factices.

En outre, c'est précisément le type de cabinet qui attache une importance prioritaire à la relation de confiance individuelle avec le client (cabinets d'avocats offrant des services généraux et avocats plaidants) qui se prête le moins à une association multidisciplinaire. Ce sont surtout les cabinets d'avocats qui axent leurs activités sur la prestation de services professionnels spécialisés, c'est-à-dire les cabinets spécialisés en droit des sociétés ou en matière fiscale et ceux dont la cliëntèle est surtout une cliëntèle d'affaires, d'une part, et ceux qui exercent une activité de consultant, qui souhaitent travailler dans le cadre d'une association.

En outre, grâce à des mesures organisationnelles particulières, il est possible d'améliorer la relation de confiance avec la cliëntèle au sein des cabinets multidisciplinaires. On peut, par exemple, désigner un «responsable client» pour chaque client distinct. Ce responsable peut servir en permanence de personne de contact entre le cabinet et le client.

L'argument selon lequel il est plus difficile de surveiller le respect du droit disciplinaire n'est pas non plus convaincant, car, actuellement, on inter-

(1) *Position of CCBE on integrated forms of co-operation between lawyers and persons outside the legal profession, adopted in Athens on November 12th, 1999, 2-3*, que l'on peut retrouver sur le site web www.ccbe.org.

(2) S. Hellings, *o.c.*, Bruxelles, SERV/STV, 1999, p. 22.

gisch opgetreden. In de grote Vlaamse balies wordt vijf tot tien keer per jaar deontologisch ingegrepen, in de kleine Vlaamse balies gemiddeld eens in de paar jaren(1). Het lijkt er derhalve op dat de effectieve naleving van de deontologie eerder gerealiseerd zal worden door een hervorming en een modernisering van het tuchtrecht dan door een verbod op multidisciplinaire associaties.

Het argument van de mentaliteits- en cultuurverschillen mag evenmin worden overdreven. Aan de ene kant valt natuurlijk niet te ontkennen dat bedrijfsrevisoren en notarissen een verschillende opdracht moeten vervullen dan bijvoorbeeld advocaten en belastingconsulenten: daar waar laatstgenoemden vooral een adviesfunctie vervullen ten aanzien van hun cliëntèle, hebben bedrijfsrevisoren en notarissen een veeleer controlerende functie, controle van de boekhouding, *casu quo* van de wettelijkheid van juridische documenten. Aan de andere kant kan een adviesfunctie gauw overgaan in een controlefunctie en omgekeerd. Bij het adviseren van een cliënt kan een advocaat of een belastingconsulent immers een onregelmatigheid opmerken en de cliënt daar opmerkzaam op maken. Omgekeerd kan een bedrijfsrevisor of een notaris, wanneer hij/zij een onregelmatigheid constateert, de cliënt daarop attenderen en hem meteen adviseren hoe dit kan worden verholpen.

Daarnaast is het een open vraag of de cultuur- en mentaliteitsverschillen een multidisciplinaire samenwerking compleet onmogelijk zouden maken. Men mag namelijk niet vergeten dat er ook binnen één beroepsgroep een grote diversiteit aan kantoortypes, culturen en mentaliteiten bestaat(2).

Bovendien mikt men, zoals hoger gesteld, met multidisciplinaire partnerschappen op een zakelijk cliëntèle. Er mag aangenomen worden dat de werkwijzen waarvan de diverse vrije beroepsgroepen zich bedienen om dergelijk cliëntèle te bewerken en ten dienste te zijn, niet zoveel van elkaar zullen verschillen.

Wat het beroepsgeheim betreft, moet onderstreept worden dat een belangrijke uitzondering op het beroepsgeheim die momenteel nog niet voor advocaten geldt, binnenkort wel op hen toepasselijk zal zijn. Bedrijfsrevisoren en accountants moeten verdachte transacties die te maken zouden hebben met het witwassen van misdaadgeld, melden. Tegen ten laatste 15 juni 2003 moeten advocaten, ingevolge de omzetting in het Belgische recht van de Europese richtlijn, aan een gelijkaardige verplichting onderworpen zijn.

(1) F. Voets, «Stafhouders willen deontologie nieuw leven inblazen», *De Juristenkrant*, 10 september 2002, blz. 8.

(2) S. Hellings, *o.c.*, Brussel, SERV/STV, 1999, blz. 27.

vient à peine sur le plan déontologique. Dans les grands barreaux flamands, une intervention déontologique a lieu de cinq à dix fois par an et, dans les petits barreaux flamands, en moyenne une fois tous les deux ans(1). Il semble bien, dès lors, que le respect effectif de la déontologie sera obtenu par le biais d'une réforme et d'une modernisation du droit disciplinaire plutôt que par celui d'une interdiction des associations multidisciplinaires.

Il ne faut pas non plus accorder une importance exagérée à l'argument concernant les différences de mentalités et de cultures. D'un côté, on ne peut bien entendu pas nier que les réviseurs d'entreprises et les notaires doivent accomplir une mission différente de celle, par exemple, des avocats et des conseils fiscaux: alors que ces derniers sont surtout chargés de donner des avis à leur cliëntèle, les réviseurs d'entreprises et les notaires ont plutôt une fonction de contrôle, le cas échéant de la comptabilité ou de la légalité de documents juridiques. D'un autre côté, une fonction consultative peut rapidement se transformer en fonction de contrôle et vice versa. Lorsqu'il donne un conseil à un client, un avocat ou un conseil fiscal peut en effet remarquer une irrégularité et la signaler au client. Inversement, un réviseur d'entreprises ou un notaire peut, s'il constate une irrégularité, attirer l'attention du client sur celle-ci et le conseiller du même coup sur la façon d'y remédier.

En outre, personne ne peut dire si les différences de cultures et de mentalités peuvent rendre complètement impossible une collaboration multidisciplinaire. Il ne faut en effet pas oublier qu'il existe également, au sein d'une même catégorie professionnelle, une grande diversité de types de cabinets, de cultures et de mentalités(2).

De plus, comme on l'a dit plus haut, le partenariat multidisciplinaire se conçoit en fonction d'une cliëntèle d'affaires. On peut considérer que les méthodes que les diverses catégories de professions libérales utilisent pour influencer et servir pareille cliëntèle ne divergent pas tellement les unes des autres.

En ce qui concerne le secret professionnel, il faut souligner qu'une dérogation importante à celui-ci, qui ne vaut pas encore pour les avocats, leur sera bientôt rendue applicable. Les réviseurs d'entreprises et les experts-comptables doivent signaler les transactions suspectes qui auraient trait au blanchiment d'argent d'origine criminelle. À la suite de la transposition de la directive européenne en droit belge, les avocats devront être soumis à une obligation similaire d'ici le 15 juin 2003 au plus tard.

(1) F. Voets, «Stafhouders willen deontologie nieuw leven inblazen», *«De Juristenkrant»*, 10 septembre 2002, p. 8.

(2) S. Hellings, *o.c.*, Bruxelles, SERV/STV, 1999, p. 27.

Bovendien kan het striktere beroepsgeheim van de advocaten wel degelijk gehandhaafd worden binnen een multidisciplinair samenwerkingsverband. De techniek van het zogenaamde gedeelde beroepsgeheim kan hier immers uitkomst bieden(1). Dit houdt in dat de beoefenaar van een vrij beroep die in een concreet dossier samenwerkt met een advocaat, eveneens door het strikte beroepsgeheim van de advocaat gebonden is.

Deze figuur is reeds toegepast door de rechtspraak op personen die zelfs niet eens beoefenaar van een vrij beroep zijn: in een vonnis van 16 april 1996(2) heeft de rechtbank van eerste aanleg te Brussel aanvaard dat een medewerkster van een bedrijfsrevisor die zelf die hoedanigheid niet bezat, toch gebonden was door het beroepsgeheim eigen aan de bedrijfsrevisoren.

Wat de onafhankelijkheid van de advocaat en het risico van belangenconflicten betreft, moet erop gewezen worden dat dit risico in belangrijke mate beperkt wordt door recente wetgeving met betrekking tot bedrijfsrevisoren en accountants die commissarisfuncties vervullen. Meer bepaald gaat het om de wet van 2 augustus 2002 houdende wijziging van het Wetboek van vennootschappen alsook van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen (de zogenaamde wet op de «*corporate governance*»)(3).

Om de onafhankelijkheid van de commissaris te beschermen zal het hem in de toekomst een verboden zijn op te treden voor een Belgische vennootschap of voor andere vennootschappen die ermee gelieerd zijn, wanneer voor deze vennootschappen reeds andere prestaties verricht zijn. Een van deze verboden andere prestaties is het optreden in naam van de gecontroleerde vennootschap bij het beslechten van (rechts)geschillen. Dit verbod om bepaalde prestaties te verrichten voor een vennootschap waarvoor men als commissaris werkt, slaat niet alleen op de commissaris. Het geldt ook voor advocaten waarmee de commissaris beroepshalve in samenwerkingsverband staat(4).

(1) M. Mersch, «*Les avocats: état des lieux et perspectives*», in X. (ed.), «*L'exercice en société des professions libérales et les pratiques multidisciplinaires*», Luik, Éditions du Jeune Barreau de Liège, 2000, blz. 386; P. Ramquet, «*Le grand frisson de l'avocat*», in X. (ed.), «*L'exercice en société des professions libérales et les pratiques multidisciplinaires*», Luik, Éditions du Jeune Barreau de Liège, 2000, blz. 428.

(2) Rechtbank van Brussel, 16 april 1996, *TBH*, 1996, blz. 924, noot L. Huybrechts.

(3) *Belgisch Staatsblad*, 22 augustus 2002, eerste editie, blz. 36 555.

(4) C. Van der Elst, «*Collaboratie met de commissaris verder aan banden gelegd*», *Ad Rem*, 2002, nr. 1, blz. 22-26.

Qui plus est, le secret professionnel plus strict des avocats peut bel et bien être maintenu au sein d'un groupement multidisciplinaire. Le concept du «*secret professionnel partagé*» peut en effet fournir une solution(1). Elle implique que le titulaire d'une profession libérale qui collabore avec un avocat dans un dossier concret est également soumis à l'obligation du secret professionnel strict auquel est soumis l'avocat.

Cette construction a déjà été appliquée par la jurisprudence aux personnes qui ne sont pas elles-mêmes titulaires d'une profession libérale: dans un jugement du 16 avril 1996(2), le tribunal de première instance de Bruxelles a admis qu'une collaboratrice d'un réviseur d'entreprises qui ne possédait pas elle-même cette qualité était quand même liée par l'obligation du secret professionnel propre aux réviseurs d'entreprises.

À propos de l'indépendance de l'avocat et du risque de conflits d'intérêts, il faut signaler que ce risque est, dans une large mesure, limité par la législation récente relative aux réviseurs d'entreprises et aux experts-comptables qui accomplissent des fonctions de commissaire. Il s'agit plus précisément de la loi du 2 août 2002 modifiant le Code des sociétés et de la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition (la loi dite «*sur le gouvernement d'entreprise*»)(3).

Pour protéger l'indépendance du commissaire, il lui sera interdit, à l'avenir, d'agir pour une société belge ou pour d'autres sociétés liées à celle-ci, si d'autres prestations ont déjà été accomplies pour ces sociétés. En ce sens, il lui est interdit d'agir au nom de la société contrôlée lors du règlement de différends (juridiques). L'interdiction, pour un commissaire de société, d'accomplir certaines prestations pour celle-ci, ne vaut pas uniquement pour lui. Elle vaut également pour les avocats avec lesquels il se trouve dans un lien de collaboration professionnelle(4).

(1) M. Mersch, «*Les avocats: état des lieux et perspectives*», in X. (ed.), *L'exercice en société des professions libérales et les pratiques multidisciplinaires*, Liège, Éditions du Jeune Barreau de Liège, 2000, p. 386; P. Ramquet, «*Le grand frisson de l'avocat*», in X. (ed.), *L'exercice en société des professions libérales et les pratiques multidisciplinaires*, Liège, Éditions du Jeune Barreau de Liège, 2000, p. 428.

(2) Tribunal de Bruxelles, 16 avril 1996, *TBH*, 1996, p. 924, note de L. Huybrechts.

(3) *Moniteur belge* du 22 août 2002, première édition, p. 36 555.

(4) C. Van der Elst, «*Collaboratie met de commissaris verder aan banden gelegd*», *Ad Rem*, 2002, n° 1, pp. 22-26.

Door dit wettelijk verbod is het risico van belangenconflicten tussen advocaten, bedrijfsrevisoren en accountants die samenwerken in één multidisciplinaire associatie, reeds in belangrijke mate gereduceerd.

Het risico van belangenconflicten is overigens een argument dat vaak te pas en te onpas gebruikt werd. Ter wille van het risico van belangenconflicten was het voor advocaten lange tijd niet mogelijk zich te associëren. Pas in 1950 stond men advocaten in Brussel toe om zich te verenigen in associaties met meer dan drie advocaten. Het was voorts wachten tot 1973 voor een deontologische goedkeuring van associaties met meer dan 10 partners(1).

Aldus wordt heden ten dage het risico van belangenconflicten niet meer aangewend als argument om grote advocatenassociaties te verbieden, hoewel dit risico zich nog altijd dagelijks kan voordoen. Bijgevolg rijst de vraag in hoeverre het risico van belangenconflicten nog relevant kan zijn als argument om multidisciplinaire associaties te verbieden(2).

Tenslotte bestaan er wel degelijk technieken om de onafhankelijkheid van de advocaat te vrijwaren en het risico van belangenconflicten uit te sluiten, indien daar een noodzaak zou toe bestaan. Deze technieken worden in de artikelsgewijze toelichting besproken.

De les uit het Nova-arrest :

Na alle voorgaande beschouwingen en analyses past het om het Nova-arrest zelf te analyseren.

Hierin erkent het Hof van Justitie dat de multidisciplinaire associatie bepaalde voordelen met zich kan brengen. Het Hof constateert dat de expertise van advocaten en accountants elkaar kan aanvullen. Door een geïntegreerde samenwerking kan de cliënt zich voor een groot deel van de benodigde diensten voor de organisatie, het beheer en de werking van zijn onderneming tot één enkele entiteit wenden (voordeel van de zogenaamde «one-stop shop»)(3).

Bovendien kan het zeker niet uitgesloten worden dat een geïntegreerd samenwerkingsverband tussen

(1) M. Mersch, «*Les avocats : état des lieux et perspectives*», in X. (ed.), «*L'exercice en société des professions libérales et les pratiques multidisciplinaires*», Luik, Éditions du Jeune Barreau de Liège, 2000, blz. 365.

(2) P. Ramquet, «*Le grand frisson de l'avocat*», in X. (ed.), «*L'exercice en société des professions libérales et les pratiques multidisciplinaires*», Luik, Éditions du Jeune Barreau de Liège, 2000, blz. 428.

(3) Rechtsoverweging 87.

Cette interdiction légale réduit déjà considérablement le risque de conflits d'intérêts entre avocats, réviseurs d'entreprises et experts-comptables collaborant dans le cadre d'une association multidisciplinaire.

D'ailleurs, l'argument du risque de conflits d'intérêts a souvent été utilisé à tort et à travers. Il a été longtemps impossible aux avocats de s'associer en raison de ce risque. C'est à partir de 1950 seulement que l'on a permis aux avocats de Bruxelles de se constituer en associations de plus de trois avocats. Il a en outre fallu attendre 1973 pour que les associations de plus de 10 avocats soient admises du point de vue déontologique(1).

À l'heure actuelle, l'argument du risque de conflits d'intérêts n'est plus invoqué pour interdire de grandes associations d'avocats, bien qu'il puisse survenir quotidiennement. On peut dès lors se demander si l'argument du risque de conflits d'intérêts est encore suffisamment pertinent pour fonder l'interdiction d'associations multidisciplinaires(2).

Enfin, il existe bel et bien des techniques permettant de défendre l'indépendance de l'avocat et d'exclure le risque de conflits d'intérêts si nécessaire. Ces techniques sont discutées dans le commentaire des articles.

Les leçons à tirer de l'arrêt Nova :

Après toutes les considérations et analyses qui précèdent, il convient d'analyser l'arrêt Nova proprement dit.

La Cour de justice y reconnaît que l'association multidisciplinaire peut présenter certains avantages. La Cour constate que l'expertise des avocats et celle des experts-comptables sont complémentaires. Grâce à une collaboration intégrée, le client peut, pour une large partie des services nécessaires à l'organisation, à la gestion et au fonctionnement de son entreprise, s'adresser à une structure unique (l'avantage dit du «one-stop shop»)(3).

En outre, on ne peut absolument pas exclure qu'un lien de collaboration intégrée entre avocats et experts-

(1) M. Mersch, «*Les avocats : état des lieux et perspectives*», in X. (ed.), «*L'exercice en société des professions libérales et les pratiques multidisciplinaires*», Liège, Éditions du Jeune Barreau de Liège, 2000, p. 365.

(2) P. Ramquet, «*Le grand frisson de l'avocat*», in X. (ed.), «*L'exercice en société des professions libérales et les pratiques multidisciplinaires*», Liège, Éditions du Jeune Barreau de Liège, 2000, p. 428.

(3) Considérant 87.

advocaten en accountants ondernemingen die zich internationaal willen profileren, beter kan bijstaan(1).

Tevens kunnen dergelijke geïntegreerde samenwerkingsverbanden de kostprijs van de dienstverlening helpen drukken(2).

Niettemin besluit het Hof toch dat de Nederlandse Orde van advocaten over goede redenen beschikte om de samenwerking van advocaten en accountants binnen één rechtspersoon te verbieden en aldus de mededinging mocht beperken.

Eenzijds zouden Nederlandse accountants niet gebonden zijn door een deontologische regel die hen zou verplichten enkel het belang van de cliënt voor ogen te houden, daar waar de Nederlandse advocaten wel de garantie moeten bieden dat al hun initiatieven in een zaak uitsluitend in het belang van hun cliënten worden genomen(3).

Anderzijds zou de Nederlandse accountant niet onderworpen zijn aan hetzelfde beroepsgeheim als de Nederlandse advocaat, in tegenstelling tot hetgeen bijvoorbeeld naar Duits recht geldt(4).

Aldus is het Nova-arrest erg toegesneden op de concrete situatie in Nederland(5). Men mag dan ook niet zonder meer de conclusie van het Nova-arrest op de Belgische situatie toepassen(6). Er dient integraal te worden nagegaan of de situatie in België identiek is aan de situatie in Nederland, dan wel daarvan afwijkt.

Wanneer men de vergelijking dan maakt, dient men vast te stellen dat de situatie in België verschilt van de situatie in Nederland. Net zoals Belgische advocaten moeten Belgische bedrijfsrevisoren en accountants steeds het belang van hun cliënten voor ogen houden: bedrijfsrevisoren en accountants dienen eveneens belangenconflicten te vermijden, zodat ze hun taken in volledige onafhankelijkheid en onpartijdigheid kunnen uitvoeren(7). Eveneens zijn Belgische accountants, net als Belgische advocaten,

comptables puisse mieux servir les entreprises désireuses de se profiler sur le plan international(1).

De tels liens de collaboration intégrée peuvent également contribuer à comprimer le coût des prestations(2).

La Cour conclut néanmoins que l'Ordre des avocats néerlandais avait de bonnes raisons d'interdire la collaboration d'avocats et d'experts-comptables au sein d'une personne morale unique et de limiter ainsi la concurrence.

D'une part, les experts-comptables néerlandais ne seraient pas soumis à une règle déontologique qui les obligerait à ne tenir compte que de l'intérêt du client, alors que les avocats néerlandais devraient, quant à eux, offrir la garantie que toutes les initiatives qu'ils prennent dans un dossier le sont en considération de l'intérêt exclusif de leurs clients(3).

D'autre part, l'expert-comptable et l'avocat néerlandais ne seraient pas soumis à la même obligation au secret professionnel, contrairement à ce que prévoit, par exemple, le droit allemand pour ce qui est des titulaires de ces professions(4).

L'arrêt Nova est donc taillé à la mesure de la situation concrète qui existe aux Pays-Bas(5). On ne peut dès lors pas appliquer sans plus sa conclusion à la situation qui existe en Belgique(6). Il faut au contraire examiner si la situation belge est identique ou non à celle qui existe chez nos voisins du nord.

Si l'on compare effectivement les deux situations, on constate qu'il y a bel et bien une différence entre la Belgique et les Pays-Bas. Comme les avocats belges, les réviseurs d'entreprises et les experts-comptables belges doivent toujours prendre en considération les intérêts de leurs clients: les réviseurs d'entreprises et les experts-comptables doivent également prévenir les conflits d'intérêts, de manière à pouvoir exécuter leurs tâches en toute indépendance et en toute impartialité(7). Comme les avocats belges, les experts-

(1) Rechtsoverweging 88.

(2) Rechtsoverweging 89.

(3) Rechtsoverwegingen 102 en 103.

(4) Rechtsoverweging 104.

(5) W. Van Gerven, «Pleidooi voor een beleid van de advocatuur», *NJW*, 2002-2003, blz. 8.

(6) A.-M. Vandenbossche, «Zijn advocaten werkelijk muizen?», *Juristenkrant*, 2002, aflevering 45, 9.

(7) Artikelen 6, 7 en 8 van het koninklijk besluit van 10 januari 1994 betreffende de plichten van de bedrijfsrevisoren, *Belgisch Staatsblad* van 18 januari 1994; artikel 9 van het koninklijk besluit van 1 maart 1998 tot vaststelling van het reglement van plichtenleer van de accountants, *Belgisch Staatsblad* van 31 maart 1998.

(1) Considérant 88.

(2) Considérant 89.

(3) Considérants 102 et 103.

(4) Considérant 104.

(5) W. Van Gerven, «Pleidooi voor een beleid van de advocatuur», *NJW*, 2002-2003, p. 8.

(6) A.-M. Vandenbossche, «Zijn advocaten werkelijk muizen?», *Juristenkrant*, 2002, fascicule 45, 9.

(7) Articles 6, 7 et 8 de l'arrêt royal du 10 janvier 1994 relatif aux obligations des réviseurs d'entreprises, *Moniteur belge* du 18 janvier 1994; article 9 de l'arrêt royal du 1^{er} mars 1998 fixant le règlement de déontologie des experts-comptables, *Moniteur belge* du 31 mars 1998.

onderworpen aan het beroepsgeheim van artikel 458 van het Strafwetboek (1).

Er is derhalve geen reden om te concluderen dat door het Nova-arrest de geïntegreerde samenwerking tussen advocaten en accountants in België onmogelijk zou zijn geworden. Tevens zijn er een aantal mechanismen die helpen ieder mogelijk risico gesteld door de samenwerking tussen advocaten en accountants uit te sluiten. Onderhavig wetsvoorstel wil van mechanismen benutten om de geïntegreerde samenwerking tussen advocaten en accountants mogelijk te maken en te reguleren.

De huidige toestand in België:

Tot slot dient erop gewezen te worden dat de geïntegreerde samenwerking van advocaten met andere vrije beroepen tot nu toe verboden werd door artikel 8 van het Nationaal Reglement van 25 mei 1972 over de uitoefening in samenwerking van het beroep van advocaat. Deze bepaling luidt als volgt:

«Alleen de algemene raad van de Nationale Orde kan de andere vrije beroepen aanduiden waarmee de advocaten zich in België kunnen associëren of groeperen.»

Tot nog toe hebben de Belgische Nationale Orde van advocaten noch de Vlaamse en de Franstalige Ordes van balies een uitzondering op het principiële verbod van artikel 8 van het Nationaal Reglement van 25 mei 1972 toegestaan.

Indien dit wetsvoorstel wordt aangenomen, zal echter dit verbod vervallen en zal het voor advocaten mogelijk worden om zich met andere vrije beroepen te groeperen of te associëren.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Vermits dit wetsvoorstel een bepaling inlast in het Gerechtelijk Wetboek, meer bepaald in de afdeling betreffende de organisatie van de balie, valt het onder de procedure van artikel 77 van de Grondwet.

Artikel 2

Hierboven is uit de door STV-Innovatie en Arbeid uitgevoerde bevraging bij de beoefenaars van de vrije beroepen gebleken dat er een grote consensus bestaat

(1) L. Huybrechts, «Gebruik en misbruik van het beroepsgeheim, inzonderheid door revisoren, accountants en advocaten», *TBH*, 1995, blz. 664-681.

comptables belges sont soumis au secret professionnel prévu à l'article 458 du Code pénal (1).

Il n'y a donc aucune raison de conclure que l'arrêt Nova aurait rendu impossible la collaboration intégrée entre avocats et experts-comptables en Belgique. Il existe également toute une série de mécanismes qui aident à prévenir tout risque que pourrait engendrer la collaboration entre des avocats et des experts-comptables. La présente proposition de loi vise à l'utilisation de ces mécanismes en vue de rendre possible et de réguler la collaboration intégrée entre des avocats et des experts-comptables.

La situation actuelle en Belgique:

En conclusion, il faut signaler que la collaboration intégrée d'avocats avec des titulaires d'autres professions libérales a été interdite, jusqu'à présent, par l'article 8 du Règlement national du 25 mai 1972 relatif à l'exercice en commun de la profession d'avocat. Cette disposition est rédigée comme suit:

«Le conseil général de l'Ordre national peut, seul, déterminer les autres professions libérales avec lesquelles les avocats peuvent s'associer ou se grouper en Belgique.»

Jusqu'à présent, l'Ordre national des avocats de Belgique et les ordres des barreaux francophones et néerlandophones n'ont autorisé aucune dérogation à l'interdiction de principe prévue à l'article 8 du règlement national du 25 mai 1972.

Toutefois, au cas où la présente proposition de loi serait adoptée, cette interdiction deviendrait caduque et il deviendrait possible, pour des avocats, de se grouper ou de s'associer avec des titulaires d'autres professions libérales.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Comme la présente proposition de loi insère une disposition dans le Code judiciaire et, plus précisément, dans la section relative à l'organisation du barreau, elle relève de la procédure prévue à l'article 77 de la Constitution.

Article 2

Les résultats susvisés de l'enquête réalisée par le STV-Innovatie & Arbeid auprès des titulaires de professions libérales ont révélé qu'il existe un large

(1) L. Huybrechts, «Gebruik en misbruik van het beroepsgeheim, inzonderheid door revisoren, accountants en advocaten», *TBH*, 1995, pp. 664-681.

over het feit dat advocaten enkel mogen samenwerken met andere vrije beroepen die hun eigen deontologie kennen. Om die reden bepaalt dit wetsvoorstel dat advocaten zich enkel mogen groeperen of associëren met andere wettelijk georganiseerde en aan een disciplinaire overheid onderworpen vrije beroepen. Dit laatste begrip, is ontleend is aan het deontologisch reglement van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel(1).

Worden bedoeld die vrije beroepen welke een zekere wettelijke regeling kennen (bij wet en/of koninklijk besluit), die een eigen deontologische code hebben en die beschikken over eigen instanties die kunnen waken over de naleving ervan en die ingeval van overtredingen desnoods beteugelend kunnen optreden.

Onder «associëren» of «associatie» moet worden verstaan: het samenwerkingsverband waarbij advocaten en beoefenaars van andere wettelijke georganiseerde en aan een disciplinaire overheid onderworpen vrije beroepen volledig of gedeeltelijk geïntegreerd samenwerken. Onder «groeperen» of «groepering» moet worden verstaan: een samenwerkingsverband dat aangegaan is met het oog op het delen van kosten of het organiseren van gemeenschappelijke diensten (2).

Voorts bepaalt het wetsvoorstel dat de multidisciplinaire associatie of groepering de afkorting «MDP» in haar benaming moet dragen. Op die manier wordt de cliëntèle uitdrukkelijk geïnformeerd dat het om een geïntegreerd multidisciplinair samenwerkingsverband gaat. Met andere woorden, door middel van transparantie worden de belangen van de cliëntèle reeds in zekere mate beschermd.

Tevens dient de multidisciplinaire associatie of groepering een intern veiligheidssysteem op te zetten dat de onafhankelijkheid van iedere vennoot en van iedere medewerker dient te beschermen. Deze vereiste ligt reeds vervat in een aanbeveling van de Europese Commissie van 16 mei 2002 betreffende de basisbeginselen van de onafhankelijkheid van de met de wettelijke controle belaste accountant in de EU(3).

Conform deze aanbeveling moet een accountantskantoor schriftelijke gedragslijnen vastleggen die de onafhankelijkheid waarborgen, de bedreigingen voor de onafhankelijk signaleren en in passende veiligheidsmaatregelen voorzien. Dit wetsvoorstel neemt deze verplichting tot het opstellen van een gedrags-

consensus sur le principe selon lequel des avocats ne peuvent collaborer qu'avec d'autres professions libérales qui ont leur propre déontologie. C'est pourquoi la présente proposition de loi dispose que les avocats ne peuvent se grouper ou s'associer qu'avec d'autres professions libérales organisées par la loi et soumises à une autorité disciplinaire. Cette dernière notion est empruntée au règlement déontologique de l'Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles(1).

Sont visées les professions libérales soumises à une réglementation par la loi et/ou par un arrêté royal, qui ont leur propre code de déontologie et qui disposent d'instances qui leur sont propres, qui peuvent veiller au respect de ce code et qui peuvent, au besoin, intervenir pour réprimer d'éventuelles infractions.

Par «s'associer» et «association», il y a lieu d'entendre la constitution d'un lien de collaboration permettant à des avocats et à des titulaires d'autres professions libérales organisées par la loi et soumises à une autorité disciplinaire de collaborer d'une manière entièrement ou partiellement intégrée. Par «se grouper» et «groupement», il y a lieu d'entendre la constitution d'un lien de collaboration en vue de partager les frais ou l'organisation de services communs (2).

En outre, la proposition de loi prévoit que l'abréviation «MDP» doit figurer dans la dénomination de l'association ou du groupement multidisciplinaire, de manière que la cliëntèle soit informée explicitement qu'il existe un lien de collaboration multidisciplinaire intégré. En d'autres termes, les intérêts de la cliëntèle sont déjà protégés dans une certaine mesure grâce à la transparence.

L'association ou le groupement multidisciplinaire doit également mettre en place un système de sécurité interne appelé à protéger l'indépendance de chaque associé et de chaque collaborateur. Cette condition figure déjà dans une recommandation de la Commission européenne du 16 mai 2002 concernant les principes fondamentaux de l'indépendance du contrôleur légal des comptes dans l'UE(3).

Conformément à cette recommandation, un cabinet d'audit doit définir par écrit des politiques qui garantissent l'indépendance, identifient les menaces pour l'indépendance et prévoient les mesures de sauvegarde correspondantes. La présente proposition de loi relaie cette obligation de rédiger un code de

(1) Deze term komt voor in artikel 290, § 2, dat het heeft over samenwerkingsverbanden met advocaten.

(2) De termen «associatie» en «groepering» zijn eveneens ontleend aan het deontologisch reglement van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel. Deze begripsomschrijvingen worden in artikel 282 van dit reglement gedefinieerd.

(3) *Publicatieblad*, 19 juli 2002, L 191, blz. 22-57.

(1) Ce terme figure à l'article 290, § 2, qui traite des liens de collaboration avec des avocats.

(2) Les termes «association» et «groupement» sont également empruntés au règlement de déontologie de l'Ordre néerlandais des avocats du barreau de Bruxelles. Ces notions sont définies à l'article 282 dudit règlement.

(3) *Journal officiel*, 19 juillet 2002, L 191, pp. 22-57.

code over en maakt ze toepasselijk op multidisciplinaire associaties of groeperingen, waarvan accountants al dan niet deel uitmaken.

Doordat alle vennoten de gedragscode ondertekenen, geven ze allemaal te kennen dat ze zich erdoor gebonden achten en kunnen worden aangesproken voor de eventuele niet-naleving ervan.

Nadat intern een consensus is bereikt over de inhoud van de gedragscode, wordt een exemplaar ervan bezorgd aan de balie of balies waarvan de vennoten en de medewerkers als advocaat geregistreerd zijn. Op die wijze kunnen de balies erop toezien dat de gedragscodes de nodige waarborgen qua onafhankelijkheid bieden. Evenwel kan een balie het opzetten van de multidisciplinaire associatie of groepering niet verhinderen, louter om de reden dat de gedragscode niet zou voldoen aan haar inzichten. Integendeel dient onenigheid over de inhoud van een gedragscode te leiden tot een redelijke dialoog tussen de balie en het multidisciplinaire partnerschap dat uiteindelijk leidt tot een akkoord omtrent mogelijke aanpassingen van de gedragscode.

Een en ander kadert in een nieuwe visie op het functioneren van balies, waarbij die niet zozeer door middel van bestraffing maar wel door dialoog en overreding waken over de kwaliteit van de door advocaten geboden dienstverlening. Om deze dialoog te bevorderen bevat dit wetsvoorstel geen inhoudelijke criteria waaraan de gedragscode zou moeten beantwoorden. Bovendien kunnen de inzichten over de wijze waarop de onafhankelijkheid van de advocaat en van de andere beoefenaars van vrije beroepen kan worden gewaarborgd, grondig verschillen, zonder dat op voorhand kan worden uitgemaakt dat de ene methode noodzakelijkerwijze tot een beter resultaat hoeft te leiden dan een andere methode.

Een inhoudelijke vereiste die onderhavig wetsvoorstel had kunnen opleggen, is dat een advocaat geen advies mag geven aan of geen procedure mag voeren voor een cliënt waarvan de boeken door een accountant van dezelfde multidisciplinaire associatie of groepering worden gecontroleerd. Uit het hierboven geciteerde onderzoek van STV-Innovatie & Arbeid blijkt daarover een grote consensus te bestaan bij de beoefenaars van de vrije beroepen zelf.

De hierboven reeds genoemde wet op de corporate governance legt echter deze voorwaarde op. Bijgevolg hoeft dit wetsvoorstel deze verplichting niet te herhalen.

De laatste voorwaarde is dat de multidisciplinaire associatie of groepering voor iedere afzonderlijke cliënt een vaste contactpersoon aanwijst. Bij deze contactpersoon kan de cliënt steeds terecht om informatie over het verloop van het dossier op te vragen. Dit veronderstelt uiteraard dat de contactpersoon te

bonne conduite et la rend applicable aux associations ou groupements multidisciplinaires dont font partie ou non des experts-comptables.

Comme tous les associés souscrivent au code de bonne conduite, ils font tous savoir qu'ils s'estiment liés par celui-ci et qu'ils peuvent dès lors être appelés à répondre de son non-respect éventuel.

Après que le contenu du code de bonne conduite a fait l'objet d'un consensus interne, un exemplaire de celui-ci est remis aux barreaux auprès desquels les associés et les collaborateurs sont enregistrés comme avocats. Les barreaux peuvent veiller ainsi à ce que les codes de bonne conduite offrent les garanties d'indépendance nécessaires. Un barreau ne peut toutefois pas empêcher la mise en place de l'association ou du groupement multidisciplinaire pour la simple raison que le code de bonne conduite n'est pas conforme à ses conceptions. Au contraire, un désaccord sur le contenu d'un code de bonne conduite doit générer un dialogue raisonnable entre le barreau et l'association ou le groupement multidisciplinaire, qui puisse aboutir à un accord sur les adaptations possibles du code de bonne conduite.

Le tout s'inscrit dans le cadre d'une nouvelle vision du fonctionnement des barreaux, qui sont chargés de veiller à la qualité des services offerts par les avocats, et ce, non pas tellement en sanctionnant, mais plutôt par le dialogue et la persuasion. Pour favoriser le dialogue, la présente proposition de loi s'abstient de prévoir des critères de fond auxquels le code de bonne conduite devrait répondre. En outre, les conceptions sur la façon dont l'indépendance des avocats et des autres titulaires de professions libérales peut être garantie peuvent fortement varier, mais rien ne permet de dire à l'avance que telle ou telle méthode mènera nécessairement à un meilleur résultat qu'une autre.

La présente proposition de loi aurait pu imposer comme condition de fond qu'un avocat faisant partie d'une association ou d'un groupement multidisciplinaire donné ne peut pas conseiller un client dont la comptabilité est contrôlée par un expert-comptable faisant également partie de celle-ci ni mener une procédure en son nom. Il ressort de l'enquête susvisée du STV-Innovatie & Arbeid qu'il existe à ce sujet un large consensus parmi les titulaires de professions libérales eux-mêmes.

La loi déjà citée ci-dessus sur le gouvernement d'entreprise impose toutefois cette condition. Par conséquent, la présente proposition de loi ne doit pas répéter cette obligation.

La dernière condition est que l'association ou le groupement multidisciplinaire désigne, pour chaque client séparément, une personne de contact attitrée, à laquelle il pourra s'adresser à tout moment pour demander des informations sur le déroulement de son dossier. Cela suppose, bien entendu, que la personne

allen tijde over alle nodige inlichtingen beschikt om de cliënt ten volle te kunnen informeren. Dit veronderstelt uiteraard dat de er een hoge mate van informatiedoorstroming binnen de multidisciplinaire samenwerking, zodat de contactpersoon steeds zelf makkelijk aan de relevante en concrete informatie kan geraken.

Tenslotte bepaalt het voorgestelde artikel 2 dat beoefenaars van vrije beroepen die in een bepaald dossier samenwerken met advocaten die deel uitmaken van dezelfde multidisciplinaire associatie of groepering, beschermd en gebonden zijn door het beroepsgeheim dat geldt voor de advocaten. Aldus maakt dit wetsvoorstel gebruik van de rechtsfiguur van het gedeelde beroepsgeheim, waarvan hierboven reeds gesteld is dat die mede het risico van belangenconflicten uitsluit, of minstens helpt die te vermindere-

Vincent VAN QUICKENBORNE.

de contact dispose à tout moment de tous les renseignements nécessaires pour pouvoir informer complètement le client et que la transmission des informations dans le cadre de la collaboration multidisciplinaire soit très fluide, de manière que cette personne puisse toujours accéder facilement elle-même aux informations pertinentes et concrètes.

Enfin, l'article 2 proposé dispose que les titulaires de professions libérales qui font partie d'une association ou d'un groupement multidisciplinaire et qui collaborent, dans un dossier déterminé, avec des avocats qui font également partie de cette association ou de ce groupement sont protégés et liés par l'obligation au secret professionnel applicable aux avocats. La présente proposition de loi utilise ainsi le concept juridique du secret professionnel partagé, dont on a déjà dit ci-dessus qu'il contribue à réduire, voire à supprimer, le risque de conflits d'intérêts.

WETSVORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

In het Gerechtelijk Wetboek wordt een artikel 438*bis* ingevoegd, luidende:

«Art. 438*bis*. — Het is advocaten toegelaten zich te groeperen of te associëren met beoefenaars van andere wettelijk georganiseerde en aan een disciplinaire overheid onderworpen vrije beroepen, mits voldaan is aan de volgende voorwaarden:

1° de multidisciplinaire associatie of groepering gebruikt de afkorting «MDP» in haar benaming;

2° de multidisciplinaire associatie of groepering zet een intern veiligheidssysteem op dat de onafhankelijkheid van iedere vennoot en iedere medewerker dient te vrijwaren. Te dien einde stelt zij een gedragscode op die door alle vennoten wordt ondertekend. Een exemplaar van de gedragscode wordt overgezonden aan de balie of balies waarbij de vennoten en/of medewerkers als advocaten aangesloten zijn. Ingeval een balie opmerkingen heeft over de gedragscode, treedt deze balie in dialoog met de multidisciplinaire associatie of groepering, waarbij gepoogd wordt tot een minnelijk vergelijk te komen;

3° voor iedere afzonderlijke cliënt stelt de multidisciplinaire associatie of groepering een vaste contactpersoon aan die steeds door de cliënt kan worden aangesproken om informatie te verkrijgen over de zaken waarmee de associatie of groepering belast is.

Indien advocaten en beoefenaars van andere vrije beroepen samenwerken in een dossier van de multidisciplinaire groepering of associatie waarvan ze allemaal deel uitmaken, zijn alle dienstverleners gehouden aan het door artikel 458 van het Strafwetboek gegarandeerde beroepsgeheim voor advocaten.»

29 januari 2003.

Vincent VAN QUICKENBORNE.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Dans le Code judiciaire est inséré un article 438*bis*, rédigé comme suit:

«Art. 438*bis*. — Il est permis aux avocats de se grouper ou de s'associer avec des titulaires d'autres professions libérales organisées par la loi et soumises à une autorité disciplinaire, si les conditions suivantes sont réunies:

1° l'association ou le groupement multidisciplinaire utilise l'abréviation «MDP» dans sa dénomination;

2° l'association ou le groupement multidisciplinaire développe un système de sécurité interne qui doit assurer la préservation de l'indépendance de chaque associé et de chaque collaborateur. À cette fin, elle rédige un code de bonne conduite auquel souscrivent tous les associés. Un exemplaire du code de bonne conduite est transmis aux barreaux auxquels les associés et/ou les collaborateurs sont affiliés en tant qu'avocats. Si un barreau veut émettre des remarques concernant le code de bonne conduite, il engage un dialogue avec l'association ou le groupement multidisciplinaire en vue de dégager un compromis;

3° pour chaque client séparément, l'association ou le groupement multidisciplinaire désigne une personne de contact attitrée à laquelle le client peut s'adresser à tout moment pour obtenir des informations sur les affaires dont l'association ou le groupement est chargé.

Si des avocats et des titulaires d'autres professions libérales qui font partie d'un groupement ou d'une association multidisciplinaire collaborent dans le cadre d'un dossier, tous les prestataires de services sont tenus d'observer le secret professionnel des avocats qui est garanti par l'article 458 du Code pénal.»

Le 29 janvier 2003.