

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2002-2003

2 APRIL 2003

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 juni 1993 betreffende de bestraffing van ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht en van artikel 144ter van het Gerechtelijk Wetboek

AMENDEMENTEN

Nr. 15 VAN MEVROUW NYSSSENS C.S.

Art. 5

Paragraaf 4 van het voorgestelde artikel 7 doen vervallen.

Verantwoording

De in artikel 7 van de wet van 16 juni 1993 ingevoegde § 4 verleent de minister, na het advies van de Ministerraad te hebben ingewonnen, buitensporige bevoegdheden die de rechtszekerheid en het principe van de scheiding der machten aantasten en het risico inhouden dat België op diplomatiek vlak in een moeilijk parket terechtkomt.

Men biedt de minister van Justitie de mogelijkheid om, na het advies van de Ministerraad te hebben ingewonnen, de feiten waarvoor een Belgisch rechtscollege werd aangezocht, naar een derde Staat te verwijzen mits het slachtoffer geen Belg is, de feiten niet op het grondgebied van het Koninkrijk zijn gepleegd, de vermoedelijke dader een onderdaan is van een Staat waarvan de wetgeving de in artikel 1, *1bis* en *1ter* opgesomde ernstige schendingen van het humanitair recht strafbaar stelt en de partijen het

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1256 - 2002/2003:

Nr. 1: Ontwerp geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

2 AVRIL 2003

Projet de loi modifiant la loi du 16 juin 1993 relative à la répression des violations graves du droit international humanitaire et l'article 144ter du Code judiciaire

AMENDEMENTS

N° 15 DE MME NYSSSENS ET CONSORTS

Art. 5

Supprimer le § 4 de l'article 7 proposé.

Justification

Le § 4 inséré dans l'article 7 de la loi du 16 juin 1993 attribue au ministre, sur avis du Conseil des ministres, des pouvoirs exorbitants qui portent atteinte à la sécurité juridique et à la séparation des pouvoirs et qui risquent de mettre en difficulté la position diplomatique de la Belgique.

En permettant, d'une part, au ministre de la justice, sur avis du Conseil des ministres, de dénoncer à un État tiers les faits dont est saisie une juridiction belge, à condition que la victime ne soit pas belge ou que les faits n'aient pas été commis sur le territoire du Royaume et que l'auteur présumé soit ressortissant d'un État dont la législation incrimine les violations graves du droit humanitaire telles qu'énumérées aux articles 1^{er}, *1bis* et *1ter* et garantit aux parties le droit à un procès équitable; en imposant, d'autre part,

Voir:

Documents du Sénat:

2-1256 - 2002/2003:

N° 1: Projet amendé par la Chambre des représentants.

recht op een billijk proces waarborgt; voorts verplicht men in dat geval het Hof van Cassatie het dossier te onttrekken aan het Belgisch rechtscollege waarbij de zaak aanhangig was gemaakt. Op die manier doet die bepaling een onaanvaardbare situatie van rechtsonzekerheid ontstaan aangezien de betichte noch de klagers weten of de minister al dan niet gebruik zal maken van de hem toegekende discretionaire bevoegdheid en evenmin op grond van welke criteria hij dat eventueel kan doen. Zonder enige twijfel houdt zulks een schending in van artikel 13 van de Grondwet dat als volgt luidt: «Niemand kan tegen zijn wil worden afgetrokken van de rechter die de wet hem toekent.»

Wat het ergste is: die bepaling verleent de minister van Justitie dan wel de regering een negatief injunctierecht aangezien de doorverwijzing voor de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie de verplichting met zich brengt om de onttrekking te vorderen. Op die manier kan de politieke overheid op discretionaire wijze personen tegen wie vervolging werd ingesteld wegens ernstige schendingen van het humanitair recht, aan het Belgische gerecht onttrekken.

Die schending van de scheiding der machten en van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht wordt nog meer onaanvaardbaar omdat die mogelijkheid geenszins beperkt is tot de gevallen van aanhangigheid, zoals dat het geval is in § 3, dat de onttrekking slechts toestaat als het rechtscollege van de Staat die van de feiten in kennis is gesteld, beslist zijn bevoegdheid uit te oefenen. Zo kan de politieke overheid aan het Belgisch gerecht personen onttrekken die worden vervolgd wegens ernstige schendingen van het humanitair recht, terwijl er geen enkele waarborg is dat ze elders zullen worden vervolgd.

Door aan de regering een dergelijke macht toe te kennen, dreigt die bepaling de diplomatieke betrekkingen van België in het gedrang te brengen of de goede afloop van de in België ingestelde vervolgingen te doen afhangen van de wil van andere Staten. De regering zal immers op geen enkele manier de scheiding der machten meer kunnen aanvoeren om ten aanzien van derde Staten de vervolgingen te rechtvaardigen die in België worden gevoerd jegens hun onderdanen, en zal haar weigering om bij de betrokken Staat de verweten feiten aanhangig te maken noodzakelijkerwijs worden geïnterpreteerd als een beoordeling door de Belgische regering van de garanties van het recht op een billijk proces die dat land biedt, wat op diplomatiek vlak vrij netelig is.

Artikel 5 van het wetsontwerp strekt ertoe in artikel 7 van de wet een § 4 in te voegen; die § 4 moet dus omwille van het behoud van de rechtsstaat en de diplomatieke betrekkingen van België worden weggelaten.

Het amendement voorziet op grond van een en ander ook in de weglating van de datum van 1 juli 2002 voor de klachten waarop § 4 en uitsluitend die paragraaf van toepassing moest zijn; zodoende heft het amendement een in de tijd geldende toepassingsregel van § 4 op. Die regel is kennelijk ongrondwettig en kan bijgevolg niet door de rechter worden toegepast, hetzij omdat die regel door het Arbitragehof zou worden vernietigd, hetzij omdat hij na een prejudiciële kwestie door datzelfde Hof ontoepasselijk zou worden verklaard.

Het valt zeer te betreuren dat de Kamercommissie voor de Justitie een wetsontwerp heeft aangenomen dat het gebruik van de wet op de universele bevoegdheid in de politieke sfeer brengt.

België heeft die wet op de universele bevoegdheid goedgekeurd in 1993 en maakte zo de rechtscolleges bevoegd om zich uit te spreken over de ernstigste schendingen van het humanitair recht, misdaden van genocide, oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid, zelfs als de verdachte geen Belg is of de misdaad in het buitenland is gepleegd.

Om deze ambitieuze wet te vrijwaren zonder de regering haar diplomatieke bewegingsruimte te ontnemen, zijn een aantal wijzigingen aanvaard. Het valt evenwel te betreuren dat die wijzigin-

gens in dit geval, à la Cour de cassation de prononcer le dessaisissement de la juridiction belge saisie. Ainsi, cette disposition crée une situation d'insécurité juridique inacceptable puisque ni l'inculpé ni les plaignants ne savent si le ministre ne fera usage du pouvoir discrétionnaire qui lui est conféré ni sur la base de quels critères il est susceptible de le faire. Il s'agit indubitablement d'une violation de l'article 13 de la Constitution selon lequel «nul ne peut être distrait, contre son gré, du juge que la loi lui assigne».

De plus, — et c'est là le plus grave — cette disposition confère, par ce biais, au ministre de la Justice ou au gouvernement un pouvoir d'injonction négative puisque la dénonciation entraîne l'obligation pour le procureur général près la Cour de cassation de requérir le dessaisissement. Ainsi, le pouvoir politique peut-il de manière discrétionnaire faire échapper à la justice belge des personnes qui font l'objet de poursuite pour des violations graves du droit humanitaire.

Le caractère inacceptable à cette atteinte à la séparation des pouvoirs et à l'indépendance du pouvoir judiciaire est encore renforcé du fait que cette faculté n'est en aucune manière limitée aux hypothèses de litispendance, comme c'est le cas du § 3 qui ne permet le dessaisissement que lorsque la juridiction de l'État à la connaissance duquel ont été portés les faits décide d'exercer sa compétence. Ainsi, le pouvoir politique peut-il soustraire à la justice belge des personnes qui font l'objet de poursuite pour des violations graves du droit humanitaire, alors qu'il n'y a aucune garantie qu'elles seront poursuivies ailleurs.

Enfin, en conférant pareil pouvoir au gouvernement, cette disposition risque de mettre à mal les relations diplomatiques de la Belgique ou de faire dépendre la bonne fin des poursuites menées en Belgique de la volonté d'États étrangers. En effet, le gouvernement ne pourra plus en aucune manière se retrancher derrière la séparation des pouvoirs pour justifier à l'égard d'États tiers les poursuites menées en Belgique à l'encontre de leurs ressortissants et son refus de dénoncer à l'État concerné les faits reprochés devra nécessairement être interprété comme un jugement du gouvernement belge sur les garanties du droit à un procès équitable qu'offre ce pays, ce qui est pour le moins délicat au plan diplomatique.

Pour des raisons tenant à la préservation de l'État de droit et des relations diplomatiques de la Belgique, il y a donc lieu de supprimer le § 4 de l'article 7 de la loi inséré par l'article 5 du projet de loi.

Enfin, l'amendement supprime par voie de conséquence la date du 1^{er} juillet 2002, qui détermine les plaintes auxquelles devait s'appliquer le § 4 et uniquement celui-ci. Ce faisant, il supprime une règle d'application du § 4 dans le temps qui était manifestement inconstitutionnelle et qui par conséquent n'aurait pu être appliquée par le juge, soit qu'elle aurait été annulée par la Cour d'arbitrage soit qu'elle aurait été déclarée inapplicable par cette même Cour après question préjudicielle.

Il est vivement regrettable que la commission de la Justice de la Chambre ait adopté un projet de loi qui politise l'utilisation de la loi de compétence universelle.

Pour rappel, en adoptant cette loi de compétence universelle en 1993, la Belgique rendait ses tribunaux compétents pour juger les plus graves violations du droit humanitaire, crimes de génocide, les crimes de guerre ou les crimes contre l'humanité même si l'inculpé n'est pas belge ou que le crime a été commis à l'étranger.

Afin de préserver cette loi ambitieuse tout en permettant au gouvernement de conserver des marges de manœuvre diplomatique, toute une série d'aménagements ont été acceptés; il était

gen ertoe hebben geleid dat de regering zaken die reeds maanden of zelfs jaren aanhangig zijn, aan de gerechten kan onttrekken.

De mogelijkheid van zo'n politieke inmenging in aanhangig zijnde rechtszaken en dat zonder enige waarborg dat de gerechtelijke overheden van de vreemde Staat daadwerkelijk kennis zullen nemen van de aangevoerde feiten, is gewoonweg onaanvaardbaar.

cependant déplorable que ceux-ci aboutissent à permettre au gouvernement de dessaisir la justice dans des affaires en cours depuis plusieurs mois, voire plusieurs années.

La possibilité d'une telle ingérence politique dans des affaires judiciaires en cours, qui plus est, sans aucune garantie que les autorités judiciaires de l'État étranger se saisiront effectivement des faits poursuivis, est tout simplement inacceptable.

Clotilde NYSENS.
Philippe MAHOUX.
Jean-François ISTASSE.
Josy DUBIÉ.
Meryem KAÇAR.