

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2002-2003

1 APRIL 2003

Wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek

**VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR MEVROUW NYSSENS**

De commissie voor de Justitie heeft voorliggend wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 19 maart en 1 april 2003.

**I. INLEIDENDE UITEENZETTING
DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE**

De wet van 22 december 1998 tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heer Dubié, voorzitter; mevrouw de T' Serclaes, de heer Istasse, de dames Kaçar, Leduc, de heren Mahoux, Monfils, Ramoudt, mevrouw Taelman, de heer Vandenberghe en mevrouw Nyssens, rapporteur.
2. Plaatsvervangers: de heren Cornil, Geens, mevrouw Laloy, de heren Lozie, Moens, mevrouw Thijs en de heer Wille.
3. Andere senatoren: de heren Happart en Vankrunkelsven.

Zie:

2-1537 - 2002/2003:

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
Nr. 2: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

1^{er} AVRIL 2003

Projet de loi modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire

**RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR MME NYSSENS**

La commission de la Justice a examiné le présent projet de loi au cours de ses réunions des 19 mars et 1^{er} avril 2003.

**I. EXPOSÉ INTRODUCTIF
DU MINISTRE DE LA JUSTICE**

La loi du 22 décembre 1998 modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation de magistrats et instaurant un

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: M. Dubié, président; Mme de T' Serclaes, M. Istasse, Mmes Kaçar, Leduc, MM. Mahoux, Monfils, Ramoudt, Mme Taelman, M. Vandenberghe et Mme Nyssens, rapporteuse.
2. Membres suppléants: MM. Cornil, Geens, Mme Laloy, MM. Lozie, Moens, Mme Thijs et M. Wille.
3. Autres sénateurs: MM. Happart et Vankrunkelsven.

Voir:

2-1537 - 2002/2003:

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.
N° 2: Amendements.

en tot invoering van een evaluatiesysteem is sedert 2 augustus 2000 volledig operationeel.

Inmiddels werd, naar aanleiding van de toepassing op het terrein, duidelijk dat een aantal verduidelijkingen en toevoegingen zich opdringen teneinde de draagwijdte van enkele bepalingen ondubbelzinnig vast te stellen en een aantal problemen op te lossen. In het ontwerp werden een aantal voorstellen én van de Hoge Raad voor de Justitie én van het Hof van Cassatie verwerkt. Voorgestelde aanpassingen betreffen doorgaans zeer punctuele problemen.

De belangrijkste wijzigingen die door dit ontwerp worden ingevoerd zijn:

— Thans voorziet het Gerechtelijk Wetboek in het opstellen van tal van verslagen door verschillende gerechtelijke instanties. Er wordt een einde gemaakt aan die toestand dankzij de invoering van een enkel verslag voor iedereen (tijdsbesparing).

— Op verschillende plaatsen in het Gerechtelijk Wetboek voert het ontwerp het gebruik in van standaardformulieren voor een aantal verrichtingen. Dit zal onder andere het geval zijn voor de stageverslagen, de werkingsverslagen, de adviezen en het *curriculum vitae*. Het zal het werk vergemakkelijken van de instanties die de betrokken documenten dienen te analyseren en te beoordelen.

— De benoemings- en aanwijzingsprocedures worden verder verfijnd:

- De Hoge Raad voor de Justitie kan voortaan beslissen om alle kandidaten voor een benoeming te horen, dus ook de kandidaten die niet verzochten om gehoord te worden.

- De Hoge Raad voor de Justitie zal een procesverbaal van elk onderhoud met een kandidaat opmaken.

- De situaties waarin de normale adviesverstrekker zich ervan moet onthouden om advies te verstrekken, worden preciezer omschreven.

- Het hoorrecht van de kandidaten voor aanwijzing tot korpschef voor de Hoge Raad voor de Justitie wordt omgevormd tot een hoorplicht voor de Hoge Raad.

- Er is geen regeling voor het geval dat een korpschef zijn mandaat voortijdig neerlegt. Aan deze leemte wordt thans verholpen.

- Teneinde de kandidaat in staat te stellen te bepalen of hij aan de leeftijdvereisten voldoet, wordt een vast referentiepunt vastgelegd, namelijk het ogenblik dat de plaats daadwerkelijk openvalt en niet langer het moment van aanwijzing (dat op voorhand moeilijk exact kan worden bepaald).

- Indien te Brussel een van de korpschefs onverwacht in het begin van de mandaattermijn overlijdt, betekent dit dat, ingevolge de huidige regeling, een plaatsvervanger zoals bedoeld in artikel 319 de rest

système d'évaluation pour les magistrats est entièrement opérationnelle depuis le 2 août 2000.

Entre-temps, l'application sur le terrain a mis en évidence la nécessité d'apporter une série de précisions et d'ajouts afin d'établir sans équivoque la portée de certaines dispositions et de résoudre un certain nombre de problèmes. Le projet intègre plusieurs propositions émanant du Conseil supérieur de la Justice et de la Cour de cassation. Les adaptations proposées portent généralement sur des problèmes très ponctuels.

Les principales modifications apportées par le projet à l'examen sont les suivantes:

— Actuellement, le Code judiciaire prévoit la rédaction d'un éventail de rapports par diverses autorités judiciaires. Il est mis un terme à cette situation grâce à l'instauration d'un seul et unique rapport pour chacun (gain de temps).

— En divers endroits du Code judiciaire, le projet instaure l'usage de formulaires types pour un certain nombre d'opérations. Tel sera entre autres le cas pour les rapports de stage, les rapports de fonctionnement, les avis, le curriculum vitae. Cela facilitera le travail des instances qui doivent analyser et apprécier les documents en question.

— Les procédures de nomination et de désignation sont affinées:

- Le Conseil supérieur de la Justice peut désormais décider d'entendre tous les candidats à une nomination, y compris ceux qui n'ont pas demandé à être entendus.

- Le Conseil supérieur de la Justice rédigera un procès-verbal de chaque entretien avec un candidat.

- Les situations dans lesquelles la personne normalement appelée à émettre un avis doit s'abstenir de le faire sont précisées.

- Le droit pour les candidats à une désignation de chef de corps d'être entendus par le Conseil supérieur de la Justice est transformé en une obligation pour le Conseil supérieur d'entendre les candidats.

- Aucune règle n'ayant été prévue pour le cas où un chef de corps dépose son mandat prématurément, cette lacune est à présent comblée.

- Afin de permettre au candidat de vérifier s'il répond aux exigences concernant son âge, un point de référence fixe est désormais adopté, à savoir l'instant où la place devient effectivement vacante et non plus le moment de la désignation (lequel peut difficilement être déterminé à l'avance).

- La réglementation actuelle prévoit que, si, à Bruxelles, un des chefs de corps décède inopinément au début de son mandat, un remplaçant exercera le mandat jusqu'à son terme, comme prévu à l'ar-

van het mandaat zal uitdienen. Thans wordt voorzien dat als er nog minstens 2 jaar van het mandaat moet uitgediend worden, er wordt overgegaan tot de aanstelling van een nieuwe korpschef volgens de procedure van artikel 259*quater*.

— De betaling van de wedde sluit voortaan beter aan op het ogenblik dat men daadwerkelijk aanvangt en ophoudt te werken. Dit vergt tevens een aanpassing van de regeling betreffende de eedaflegging.

— Met het oog op de toepassing van de pensioenwetgeving, moeten de mandaten gelijkgesteld worden met vaste benoemingen.

— Een aantal specifieke wetten bepalen dat een magistraat deel uitmaakt van een of andere commissie. Het statuut dat in die wetten voor die magistraten werd uitgewerkt, is niet langer verenigbaar met de algemene regeling die sedert de wet van 22 december 1998 in het Gerechtelijk Wetboek werd opgenomen. Die wetten worden derhalve aangepast aan de regeling in het Gerechtelijk Wetboek.

— Artikel 151 van de Grondwet behoudt de selectie met het oog op de toegang tot de magistratuur uitsluitend voor aan de Hoge Raad voor de Justitie. De wetgever kan daarop geen afwijkingen toestaan. Van daar dat het laatste lid van artikel 21 van de wet van 18 juli 1991 tot wijziging van de voorschriften van het Gerechtelijk Wetboek die betrekking hebben op de opleiding en werving van magistraten, dat onder andere bepaalt dat de referendarissen van het Arbitragehof geacht worden te zijn geslaagd in het examen beroepsbekwaamheid, wordt opgeheven.

Dit zijn de belangrijkste aanpassingen die door dit wetsontwerp worden aangebracht.

II. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Nyssens verwijst naar de recente hoorzitting met de Hoge Raad voor Justitie, waarbij de leden van het bureau toelichting kwamen verstrekken over hun activiteiten. Hieruit blijkt dat verschillende voorstellen kunnen worden gedaan om de werking van de Hoge Raad te verbeteren. Het is echter niet mogelijk al deze punten, op het einde van deze legislatuur, in te voegen in voorliggende reparatiewet. Een wetsvoorstel bij de aanvang van de volgende zittingsperiode zal nodig zijn.

Wat voorliggende tekst zelf betreft, blijkt de Hoge Raad heel wat problemen te hebben met de bepaling die stelt dat van het onderhoud met elke kandidaat een omstandig proces-verbaal wordt opgemaakt dat door de kandidaat wordt ondertekend en vervolgens aan het benoemingsdossier wordt toegevoegd (artikel 18 van het wetsontwerp, 11^o, § 4, derde lid).

ticle 319. Il est prévu actuellement que si le mandat doit encore être exercé pendant au moins deux ans, on procède à la désignation d'un nouveau chef de corps, conformément à la procédure définie à l'article 259*quater*.

— Le paiement des traitements sera dorénavant plus conforme aux moments où l'on débute et où l'on cesse réellement ses activités. Cela exige aussi une adaptation de la réglementation relative à la prestation de serment.

— En vue de l'application de la législation sur les pensions, les mandats doivent être assimilés à des nominations à titre définitif.

— Un certain nombre de lois particulières prévoient qu'un magistrat fasse partie de l'une ou de l'autre commission. Le statut qui est élaboré pour les magistrats n'est plus compatible avec la réglementation générale inscrite dans le Code judiciaire depuis la loi du 22 décembre 1998. Ces lois particulières sont dès lors adaptées en fonction de la réglementation du Code judiciaire.

— L'article 151 de la Constitution réserve la sélection en vue de l'accès à la magistrature exclusivement au Conseil supérieur de la Justice. Le législateur ne peut autoriser aucune dérogation à cette règle. C'est pourquoi le dernier alinéa de l'article 21 de la loi du 18 juillet 1991 modifiant les règles du Code judiciaire relative à la formation et au recrutement des magistrats, qui dispose notamment que les référendaires à la Cour d'arbitrage sont réputés avoir réussi l'examen d'aptitude professionnelle, est supprimé.

Telles sont les principales modifications apportées par le présent projet de loi.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Nyssens évoque la récente audition du Conseil supérieur de la Justice, au cours de laquelle les membres du bureau sont venus fournir des explications sur leurs activités. Il en ressort que diverses propositions peuvent être faites pour améliorer le fonctionnement du Conseil supérieur. Il n'est toutefois pas possible, à la fin de la présente législature, d'englober tous ces points dans la loi de réparation en discussion. Une proposition de loi sera nécessaire au début de la prochaine législature.

En ce qui concerne le texte en discussion, il s'avère que la disposition selon laquelle l'entretien avec chaque candidat fait l'objet d'un procès-verbal circonstancié qui est signé par le candidat et est ensuite joint au dossier de nomination (article 18 du projet de loi, 11^o, § 4, alinéa 3) pose de nombreux problèmes au Conseil supérieur.

De Hoge Raad stelt als volgt:

«Er zijn maar weinig benoemingsbesluiten van magistraten, genomen op voordracht van de Hoge Raad, waartegen bij de Raad van State een beroep tot vernietiging of een verzoek tot schorsing werd ingediend. Nochtans valt te vrezen dat de benoemingscommissie, in de hypothese dat van het horen van de kandidaten een proces-verbaal moet worden opgesteld, geneigd zou zijn in de motivering van haar voordracht te verwijzen naar dit proces-verbaal.

Dit zou aanleiding geven tot veel meer subjectieve discussies en veel meer betwistingen van bepaalde uitspraken van de kandidaten, zonder dat de benoemingscommissies terzake bevoegd zijn om de uitspraken die een kandidaat tijdens de hoorzitting doet op hun waarheid te toetsen. Er bestaat dan ook een reëel risico dat steeds meer benoemingen zullen worden aangevochten voor de Raad van State, wat vanwege het verlengd vacant blijven van verschillende plaatsen een risico op disfunctie van de rechtscollèges, parketten en auditoraten inhoudt.

Bovendien zijn momenteel de motiveringen van de voordrachten in hoofdzaak gebaseerd op de objectieve inhoud van de kandidaatsdossiers. In de huidige situatie vermeldt het proces-verbaal van de vergadering van de benoemingscommissie slechts dat een kandidaat afwezig was op de geplande hoorzitting, en ook welke essentiële elementen de kandidaat tijdens de hoorzitting heeft meegedeeld (bij voorbeeld afstand van kandidatuur) en welke documenten de kandidaat tijdens de hoorzitting heeft overgelegd. Het gaat hier om gegevens die de commissie uitzonderlijk meent te moeten opnemen in haar motivering.

Daarnaast wensen wij er ook op te wijzen dat de spontaneïteit van de kandidaten tijdens de hoorzittingen danig in het gedrang zal komen wanneer zij zullen weten dat een audio-opname wordt gemaakt van wat zij zeggen en dat deze opname in schriftvorm in een proces-verbaal wordt overgenomen.

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat de overheden die over de kandidaten advies moeten verlenen — vandaag de korpschefs en stafhouders, vroeger de adviescomités — en die de kandidaten horen, hiervan nooit een proces-verbaal opmaken.

Indien het Parlement de optie van een integraal proces-verbaal van de hoorzitting verkiest, zou dit bovendien tot bijkomende kosten leiden, die als volgt in te schatten zijn:

— de opnames van de hoorzittingen: aankoop van een installatie voor dubbele opname van de hoorzittingen om zeker over een kopie te beschikken;

— ter beschikking stellen van een personeelslid dat zorgt voor het goed functioneren van de technische installatie tijdens de hoorzittingen;

Voici ce que dit le Conseil supérieur:

«Très peu d'actes de nomination de magistrats sur présentation du Conseil supérieur ont fait l'objet d'un recours en annulation ou d'une demande de suspension devant le Conseil d'État. Il est cependant à craindre que si un procès-verbal d'audition devait être établi, la Commission de nomination serait tentée d'y faire référence dans la motivation de la présentation.

Ceci entraînerait beaucoup plus de discussions subjectives et de contestations de certains propos, sans que les Commissions de nomination ne disposent d'une compétence d'enquête afin de vérifier la véracité des propos tenus durant l'audition. Et donc, le risque serait réel de voir le nombre de nominations contestées devant le Conseil d'État de plus en plus important, ce qui constitue un risque de dysfonctionnement des juridictions en raison de la vacance prolongée de plusieurs places.

De plus, les motivations des présentations sont actuellement basées pour l'essentiel sur le contenu objectif du dossier des candidats. Ne sont actuellement actés au procès-verbal de la réunion, que l'absence du candidat à l'audition prévue, les éléments essentiels exprimés durant l'audition (par exemple un désistement de candidature) ainsi que les documents proposés par le candidat lors de son audition et dont la commission estime devoir faire état à titre exceptionnel dans sa motivation.

Nous voudrions encore mentionner que le caractère spontané des propos tenus durant l'audition sera sérieusement mis en danger dès lors que le candidat saura que ses propos sont enregistrés voire qu'ils sont consignés par écrit dans un procès-verbal.

Enfin, il faut noter que les autorités chargées de rendre un avis — aujourd'hui, les chefs de corps et les bâtonniers, auparavant, les comités d'avis — et qui procèdent à l'audition des candidats, ne rédigent aucun procès-verbal d'audition.

Si le Parlement confirmait le choix du procès-verbal intégral d'audition, cela entraînerait en outre des coûts supplémentaires que l'on pourrait évaluer comme suit:

— enregistrement des auditions: achat d'un équipement permettant d'enregistrer deux fois les auditions pour être certain de disposer d'au moins une copie;

— mise à disposition d'un membre du personnel pour veiller au bon fonctionnement de la technique durant les auditions;

— indienstneming van secretariaatspersoneel om de hoorzittingen uit te tikken: vier personen (120 000 euro).

Tenslotte dient ook te worden opgemerkt dat de hoorzittingen onvermijdelijk veel langer zullen duren indien er een proces-verbaal van moet worden opgesteld (ten minste het dubbele van de huidige duurtijd) omdat de kandidaat zal moeten instemmen met de inhoud van het proces-verbaal. Voor de niet-permanente leden van de benoemingscommissies — voor wie de benoemingen slechts een derde van hun wettelijke activiteiten in deze commissies uitmaken — zal deze verdubbeling van de prestaties zeker niet zonder problemen zijn, aangezien zij ieder jaar, van december tot mei, al in beslag genomen zijn door de verschillende proeven van de vier examens die de Hoge Raad organiseert (gerechtelijke stage, beroepsbekwaamheid, parketjurist en referendaris — voor de examensessie 2002-2003 waren er in totaal 1 579 inschrijvingen).

Omgerekend zal een verdubbeling van de prestaties van de leden naar schatting neerkomen op een bedrag van meer dan 200 000 euro op jaarbasis. Bovendien zal deze verdubbeling van de prestaties ten gunste van de benoemingen onvermijdelijk te koste gaan van de andere bevoegdheden.»

Mevrouw Nyssens stelt dan ook voor de voorgestelde bepaling te doen vervallen (*cf. infra* amendement nr. 1). Zij was van mening dat de Senaat zich bewust was van de mogelijk perverse effecten van het omstandig proces-verbaal.

Er is vooreerst een budgettair probleem. Tevens zou deze bepaling een vertraging en een «desobjectivering» van de procedures met zich kunnen meebrengen. Spreekster kan dan ook moeilijk begrijpen dat de Kamer niet heeft ingestemd met het voorstel deze bepaling te schrappen.

Een volgende opmerking betreft het feit dat de Hoge Raad door voorliggend ontwerp verplicht wordt meerdere verslagen op te stellen.

Voor sommige rapporten wordt het criterium van het voorbije kalenderjaar gehanteerd, voor andere het criterium van het voorbije gerechtelijk jaar. Dat kan niet voor de Hoge Raad. Het is wenselijk met het oog op de administratieve vereenvoudiging en de eenvormigheid dat zowel voor de statistische verslagen als voor de werkingsverslagen hetzelfde criterium gehanteerd wordt, in voorkomend geval het criterium van het voorbije kalenderjaar.

Spreekster onderstreept het belang van het feit dat de actoren op het veld instemmen met regelgeving die hen betreft en overtuigd zijn van het nut ervan.

De heer Dubié sluit zich hierbij aan.

— engagement de secrétaires pour la retranscription des auditions: quatre personnes (120 000 euros).

Il faut enfin souligner que la rédaction d'un procès-verbal entraînera inévitablement un allongement de la durée de l'audition (au moins le double du temps actuel) dans la mesure où le candidat devra marquer son accord sur le contenu. Ce doublement de prestations ne se ferait pas sans difficulté pour les membres — qui sont non permanents — des commissions de nomination — pour lesquels, les nominations ne représentent qu'un tiers de leurs activités légales dans ces commissions-, notamment parce qu'ils sont déjà engagés, de décembre à mai de chaque année, par les différentes épreuves des quatre examens organisés par le Conseil (stage judiciaire, aptitude professionnelle, juriste de parquet et référendaire, soit pour les sessions 2002-2003, un total de 1 579 inscriptions).

L'on peut estimer qu'un doublement des prestations des membres des ces commissions représente une somme de plus de 200 000 euros par an. De plus, ce doublement de prestations au profit des nominations se ferait inévitablement au détriment de l'exercice des autres compétences par les membres des Commissions.»

Mme Nyssens suggère dès lors de supprimer la disposition proposée (*cf. infra*, amendement n° 1). Elle pensait que le Sénat était conscient des effets pervers que pourrait avoir le procès-verbal circonstancié.

Il y a d'abord un problème budgétaire et cette disposition pourrait entraîner un ralentissement et une «desobjectivation» des procédures. L'intervenante comprend dès lors difficilement pourquoi la Chambre n'a pas approuvé la proposition de supprimer cette disposition.

La remarque suivante concerne le fait que le projet à l'examen oblige le Conseil supérieur à rédiger plusieurs rapports.

Certains rapports utilisent le critère de l'année civile écoulée, d'autres rapports utilisent le critère de l'année judiciaire écoulée. Ceci s'avère impossible à gérer pour le Conseil supérieur. Il est opportun, dans un souci de simplification administrative et d'uniformité, que tant les rapports statistiques que les rapports de fonctionnement utilisent le même critère, en l'occurrence le critère de l'année civile écoulée.

L'intervenante souligne l'importance du fait que les acteurs sur le terrain approuvent la réglementation qui les concerne et sont convaincus de l'utilité de celle-ci.

M. Dubié abonde dans le même sens.

De heer Vandenberghe betreurt de omstandigheden waarin de reflectiekamer zich dient te buigen over voorliggend ontwerp. De nodige tijd zal niet worden uitgetrokken om de tekst grondig te bespreken. Het Parlement zou echt aan politiek moeten doen, en in de reflectiekamer zou men een inventaris moeten opmaken van de beleidspunten van Justitie, degene die zijn verwezenlijkt en degene die niet zijn geslaagd. Deze regering heeft als het ware een postmoderne aanpak, die getuigt van een gebrek aan algemene visie. De actoren van Justitie krijgen elke week nieuwe wetten voorgeschoteld. Er worden geen grote ontwerpen naar de burger gebracht, maar enkel deelontwerpen. Ook de voorliggende tekst is de zoveelste wijziging op rij van het Gerechtelijk Wetboek. Bovendien is de inwerkingtreding, en dus het operationeel maken van de voorliggende tekst, zoals geformuleerd in artikel 61, totaal onleesbaar. Ook de Raad van State stelt dat de vele data van inwerkingtreding, soms voor eenzelfde bepaling, afbreuk doen aan de rechtszekerheid en aan een coherente rechtsordening. Het Gerechtelijk Wetboek wordt hierdoor onleesbaar.

Verder onderlijnt spreker dat voorliggend ontwerp een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. Spreker eist dan ook een grondige artikelsgewijze bespreking. De draagwijdte van elke bepaling moet duidelijk zijn, des te meer daar de wetgever zich hier richt tot de vakjuristen (magistraten, advocaten).

Hier heeft de wetgever bijvoorbeeld de bedoeling de termijnen voor de procedures te verkorten, terwijl de Hoge Raad stelt dat de termijnen door voorliggend ontwerp worden verlengd.

Mevrouw Nyssens wijst op het feit dat de Hoge Raad nogal aandringt op de herziening van de problematiek van de evaluatie van de magistraten. Wordt het evaluatiesysteem door voorliggende tekst gewijzigd? Wat is het standpunt van de regering terzake?

Antwoord van de minister

Met betrekking tot het opstellen van het proces-verbaal, antwoordt de minister dat, oorspronkelijk, in overleg met de Hoge Raad voor de Justitie, een bepaling werd opgenomen waarbij werd gesteld dat de hoorzittingen dienden te worden geregistreerd door middel van een geluidsopname. Bij onderzoek bleek deze bepaling een nieuwigheid in te lassen en bleek dat dit systeem in geen andere wetgeving werd gehanteerd. Deze bepaling werd aldus gewijzigd.

Het opstellen van een gemotiveerd proces-verbaal bij het horen van kandidaten is daarentegen een reeds voorkomend systeem, bijvoorbeeld in de wetgeving met betrekking tot de benoeming van het notariaat. De argumentatie die de Hoge Raad opwerpt tegen deze bepaling blijkt niet helemaal coherent.

M. Vandenberghe déplore les circonstances dans lesquelles la chambre de réflexion doit se pencher sur le projet en discussion. On ne consacrerait pas le temps nécessaire à une discussion approfondie du texte. Le parlement devrait vraiment faire de la politique, et la chambre de réflexion devrait faire un inventaire des points concernés par la politique de la Justice, de ceux qui ont été réalisés et de ceux qui n'ont pas pu l'être. Ce gouvernement pratique en quelque sorte une approche postmoderne, qui témoigne d'un manque de vision générale. Les acteurs de la Justice se voient présenter chaque semaine de nouvelles lois. On ne présente aucun grand projet au citoyen. On ne lui présente que des projets partiels. Le texte en projet n'est, lui aussi, qu'une énième modification du Code judiciaire. En outre, le texte de l'article 61, concernant l'entrée en vigueur et « opérationnalisation » du projet à l'examen est tout à fait illisible. Le Conseil d'État dit, lui aussi, que la multiplication des dates d'entrée en vigueur, parfois pour une même disposition, nuisent à la sécurité juridique et la cohérence de l'ordre juridique. Cela rend le Code judiciaire illisible.

Par ailleurs, l'intervenant souligne que le projet en discussion règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution. Il exige dès lors une discussion des articles circonstanciée. La portée de chaque disposition doit être claire, d'autant plus que le législateur s'adresse ici aux juristes professionnels (magistrats, avocats).

Le législateur veut par exemple raccourcir les délais de procédure, or, selon le Conseil supérieur, le projet à l'examen allonge les délais.

Mme Nyssens fait remarquer que le Conseil supérieur souligne assez bien l'importance de revoir la problématique de l'évaluation des magistrats. Le texte en projet modifie-t-il le système d'évaluation? Quel est le point de vue du gouvernement en la matière?

Réponse du ministre

En ce qui concerne l'établissement du procès-verbal, le ministre répond qu'à l'origine, une disposition prévoyant l'obligation d'enregistrer les auditions sur support sonore, avait été insérée après concertation du Conseil supérieur de la Justice. Après examen, il s'est avéré que cette disposition introduisait une nouveauté et que le système en question n'existait dans aucune autre législation. En conséquence, cette disposition a été modifiée.

L'établissement d'un procès-verbal motivé de l'audition de candidats est en revanche un système déjà utilisé, notamment dans le cadre de la législation relative à la nomination du notariat. Les arguments que le Conseil supérieur oppose à cette disposition ne semblent pas tout à fait cohérents.

Eenzijds stelt de Hoge Raad immers dat het nuttig is om kandidaten te horen (het wordt beschouwd als een vertrouwensmoment waarbij de kandidaten bepaalde zaken toevertrouwen aan de Hoge Raad; bepaalde elementen kunnen dus een invloed hebben op de benoeming), en anderzijds dat uiteindelijk in de motivering geen rekening wordt gehouden met de informatie die tijdens de hoorzitting wordt gegeven. De Kamer heeft resoluut en eenparig gekozen voor het proces-verbaal, aangezien dit een absolute rechtszekerheid biedt en volkomen transparant is. De elementen die de kandidaat kenbaar maakt aan de Hoge Raad en die dus een invloed kunnen hebben op de voordracht van de Hoge Raad zijn aldus gekend.

Op vraag van de heer Dubié, of het opmaken van deze processen-verbaal inderdaad een grote verhoging van de werklast voor de Hoge Raad en een supplementaire kost zal meebrengen, zodat het geheel van hun werk wordt bedreigd, antwoordt de minister dat er een keuze wordt gemaakt tussen enkele praktische overwegingen en de vraag naar transparantie. Trouwens gaat de minister ervan uit dat de Hoge Raad ook nu reeds iets op papier zet wanneer kandidaten worden gehoord, al was het voor zichzelf. De minister heeft uiteraard geen zicht op de precieze mate waarin de werklast zal stijgen. Bij het notariaat, zijn er geen problemen met betrekking tot deze vereiste.

Mevrouw Nyssens onderlijnt dat de hoorzitting slechts een bijzonder moment vormt in een lange procedure. In het dossier van de kandidaat zitten er heel wat adviezen, waarbij geen proces-verbaal wordt opgemaakt (bijvoorbeeld bij de adviezen van de korpschefs). Spreekster ziet de meerwaarde niet in van een proces-verbaal.

De heer Vandenberghe werpt op dat enige tijd geleden het gerucht de ronde deed dat aan de magistraten het verbod zou worden opgelegd om nog te doceren aan de universiteiten, omdat dit een tijdverlies zou vormen. Is hiervan iets terug te vinden in voorliggende tekst?

De minister antwoordt dat de toestemming van de minister van Justitie moet worden gevraagd, indien de magistraat een bepaalde taak of opdracht gaat vervullen. De minister heeft immers vastgesteld dat, in een aantal arrondissementen, zeer veel magistraten andere opdrachten vervullen; anderzijds wordt hem verweten dat er onvoldoende magistraten zijn. Aldus heeft de minister opdracht gegeven nauwlettender toe te kijken over de te geven toestemmingen. Er is met betrekking tot deze materie echter geen bepaling opgenomen in voorliggende tekst.

Met betrekking tot de evaluatie van de magistraten, antwoordt de minister dat voorliggend ontwerp enkel nadere preciseringen verschaft. Aan de procedures wordt niet geraakt. Er werd een eerste precisering

En effet, le Conseil supérieur dit, d'une part, qu'il est utile d'entendre des candidats (l'audition est considérée comme un moment de confiance au cours duquel les candidats font certaines confidences au Conseil supérieur; certains éléments peuvent donc avoir une influence sur la nomination) et, d'autre part, qu'on ne tient finalement pas compte, dans la justification, des informations qui sont communiquées au cours de l'audition. La Chambre a opté résolument et à l'unanimité pour le procès-verbal, dans la mesure où il offre une sécurité juridique et une transparence absolues. Les éléments que le candidat communique au Conseil supérieur et qui, partant, sont susceptibles d'influer sur sa décision sont donc connus.

À la question de M. Dubié de savoir si l'établissement de ces procès-verbaux entraînera effectivement une augmentation sensible de la charge de travail pour le Conseil supérieur et des frais supplémentaires, ce qui risquerait d'hypothéquer l'ensemble du travail du Conseil, le ministre répond que l'on opère un choix entre une série de considérations pratiques et la demande de transparence. D'ailleurs, le ministre part du principe que le Conseil supérieur établit déjà un document lorsque des candidats sont entendus, ne fût-ce que pour son propre usage. Le ministre n'a évidemment aucune idée précise du surcroît de travail possible. Pour ce qui est du notariat, cette condition ne pose aucun problème.

Mme Nyssens souligne que l'audition ne constitue qu'un moment particulier d'une longue procédure. Le dossier du candidat contient plusieurs avis, qui ne font l'objet d'aucun procès-verbal (c'est le cas des avis des chefs de corps). L'intervenante ne voit pas quelle pourrait être la plus-value d'un procès-verbal.

M. Vandenberghe objecte qu'il y a quelque temps a couru la rumeur selon laquelle on allait interdire aux magistrats d'encore enseigner dans les universités, sous prétexte qu'il y aurait sinon une perte de temps. En est-il question dans le texte à l'examen?

Le ministre répond que le magistrat doit demander l'autorisation du ministre de la Justice pour pouvoir remplir une mission déterminée. Le ministre a en effet constaté que, dans plusieurs arrondissements, beaucoup de magistrats remplissent d'autres missions; d'un autre côté, on lui reproche le manque de magistrats. Le ministre a dès lors ordonné que l'on contrôle plus étroitement l'octroi d'autorisations. Le texte à l'examen ne contient toutefois aucune disposition en la matière.

En ce qui concerne l'évaluation des magistrats, le ministre répond que le projet à l'examen se contente d'apporter quelques précisions. L'on ne touche pas aux procédures. Une première précision a été appor-

aangebracht met betrekking tot de adjunct-mandaten. Een andere precisering betreft het feit dat een voortijdige evaluatie geen afbreuk doet aan het normale stramien van evaluatie.

De minister is er zich van bewust dat het systeem van evaluatie zelf vrij log is en eens zou moeten worden herbekeken. De Hoge Raad zou hierover een enquête houden bij de mensen op het terrein. De resultaten daarvan zijn thans binnen. Op basis hiervan kan men nu rond de tafel gaan zitten om na te gaan hoe het systeem best wordt bijgestuurd.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt eenparig aangenomen door de acht aanwezige leden.

Artikel 2

De heer Vandenberghe vraagt naar de reden van invoeging van artikel 2. Welk probleem dient hiermee te worden opgelost?

De minister antwoordt dat in een aantal gevallen de administratieve diensten van het Centraal Bestuur niet weten waarheen de betrokken magistraten zich, met het oog op hun werkzaamheden, dienen te verplaatsen. Dit zou tot problemen kunnen leiden bijvoorbeeld naar aanleiding van een ongeval op weg van en naar het werk.

Het artikel wordt eenparig aangenomen door de acht aanwezige leden.

Artikelen 3 en 4

Deze artikelen worden eenparig aangenomen door de acht aanwezige leden.

Artikel 5

Mevrouw Nyssens wenst te weten hoever het staat met de instelling van de toegevoegde rechters. Zijn alle uitvoeringsbesluiten terzake genomen? Zijn de plaatsen open verklaard en zijn alle vacatures gepubliceerd?

De minister geeft volgend overzicht.

*Situatie van de toegevoegde magistraten
in het rechtsgebied van het hof van beroep
van Brussel op 21 februari 2003*

Toegevoegde rechters:

Maximum aantal: 51 (1/4 van het aantal magistraten waarin de personeelsformatie voorziet).

tée concernant les mandats d'adjoint. Une deuxième concerne le fait qu'une évaluation prématurée ne porte pas préjudice au schéma normal d'évaluation.

Le ministre est conscient du fait que le système d'évaluation est assez lourd et qu'il faudrait le revoir. Le Conseil supérieur allait mener une enquête auprès des gens de terrain. Les résultats en sont à présent connus. Sur cette base, on peut maintenant s'asseoir autour de la table pour voir comment adapter le système au mieux.

III. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article est adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

Article 2

M. Vandenberghe se demande quelle est la motivation de l'insertion de l'article 2. Quel problème est-il censé permettre de résoudre?

Le ministre répond que, dans toute une série de cas, les services administratifs de l'administration centrale ne savent pas où les magistrats concernés sont amenés à se rendre dans le cadre de leurs activités. Cela pourrait poser un problème par exemple en cas d'accident sur le chemin du travail.

L'article est adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

Articles 3 et 4

Ces articles sont adoptés chacun à l'unanimité des 8 membres présents.

Article 5

Mme Nyssens aimerait savoir quel est l'état de la situation en ce qui concerne l'introduction des juges de complément. Tous les arrêtés d'exécution ont-ils été pris? Les postes ont-ils été déclarés vacants et les vacances ont-elles été publiées?

Le ministre fournit l'aperçu suivant.

*Situation des magistrats de complément pour
le ressort de la cour d'appel de Bruxelles
au 21 février 2003*

Juges de complément:

Nombre maximum possible: 51 (1/4 du nombre de magistrats prévu au cadre).

Aantal benoemde toegevoegde rechters: 24.

Vacante verklaarde betrekkingen: 25 (*Belgisch Staatsblad* van 7 december 2002).

Stand van het dossier: kandidaturen voor advies doorgezonden op 15 januari 2003 (1e fase van de benoemingsprocedure) — verzending van het dossier aan de Hoge Raad voor de Justitie op 12 maart 2003.

Verdeling van de betrekkingen:

Leuven: 1 (10 kandidaten).

Nijvel: 2 (16 kandidaten).

Brussel + Leuven: 2 (7 kandidaten).

Brussel + Nijvel: 20 (24 kandidaten).

Toegevoegde substituten:

Personeelsformatie: 34.

Aantal benoemde toegevoegde substituten: 23.

Vacant gebleven betrekkingen: 11.

Vacant verklaarde betrekkingen:

Belgisch Staatsblad van 5 oktober 2002: 9 betrekkingen: 3 Nederlandstaligen en 6 Franstaligen.

Stand van het dossier: 5 Franstalige en 2 Nederlandstalige kandidaten voorgesteld door de Hoge Raad voor de Justitie, hetzij 7 benoemingen voor de loop van april 2003.

1 vacante betrekkingen opnieuw bekend gemaakt op 17 februari 2003.

1 vacante betrekking opnieuw bekend te maken.

Belgisch Staatsblad van 24 oktober 2002: 2 betrekkingen: 2 Franstaligen.

Stand van het dossier: dossier op 28 januari 2003 overgezonden aan de Hoge Raad. Een benoeming voorzien voor de loop van mei 2003 (6 kandidaten van wie 5 reeds kandidaat waren voor de betrekkingen van 5 oktober 2002).

1 betrekking eventueel opnieuw bekend te maken.

Het artikel wordt eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden.

Artikel 6

De heer Vandenberghe vraagt waarom de bijstand door griffiers en adjunct-griffiers hier uitdrukkelijk dient te worden vermeld.

De minister antwoordt dat de artikelen 6, 7 en 8 technische aanpassingen beogen, ten gevolge van de afschaffing van de vredegerichten in klassen.

Nombre de juges de complément nommés: 24.

Places déclarées vacantes: 25 (*Moniteur belge* du 7 décembre 2002).

État du dossier: candidatures transmises pour avis le 15 janvier 2003 (1^e phase de la procédure de nomination) — transmission du dossier au Conseil supérieur de la Justice le 12 mars 2003.

Ventilation des places:

Louvain: 1 (10 candidatures).

Nivelles: 2 (16 candidatures).

Bruxelles + Louvain: 2 (7 candidatures).

Bruxelles + Nivelles: 20 (24 candidatures).

Substituts de complément:

Cadre: 34.

Nombre de substituts de complément nommés: 23.

Places restant vacantes: 11.

Places déclarées vacantes:

Moniteur belge du 5 octobre 2002: 9 places: 3 néerlandophones et 6 francophones.

État du dossier: 5 candidats francophones et 2 candidats néerlandophones proposés par le Conseil supérieur de la Justice, soit 7 nominations prévues pour dans le courant d'avril 2003.

1 place vacante republiée le 17 février 2003.

1 place vacante à republier.

Moniteur belge du 24 octobre 2002: 2 places: 2 francophones.

État du dossier: dossiers envoyés au Conseil supérieur le 28 janvier 2003. Une nomination prévue pour dans le courant de mai 2003 (6 candidats dont 5 déjà présentés pour les places du 5 octobre 2002).

1 place éventuellement à republier.

L'article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 6

M. Vandenberghe demande pourquoi il faut mentionner expressément ici l'assistance par des greffiers et des greffiers adjoints.

Le ministre répond que les articles 6, 7 et 8 visent à apporter des corrections techniques nécessaires à la suite de la suppression de la répartition en classes des justices de paix.

Het artikel wordt eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden.

Artikel 7

Het artikel wordt eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden.

Artikel 8

Mevrouw Nyssens oppert dat het personeel van griffies en parketten ongerust is over zijn toekomst. Spreekster weet dat er politieke onderhandelingen gaande zijn in het kader van het Copernicus-plan. Zijn er reeds beslissingen genomen door de minister om het personeel van parketten of griffies uit de rechterlijke orde te lichten?

De minister antwoordt dat de onderhandelingen op dit ogenblik nog bezig zijn. Er kan dus nog geen definitief antwoord worden verschaft.

Het artikel wordt eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden.

Artikelen 9 tot 11

Deze artikelen worden eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden.

Artikel 12

Mevrouw Nyssens vraagt waarom de woorden «of magistraat van het openbaar ministerie» werden toegevoegd. Werd de ervaring als magistraat van het openbaar ministerie vroeger niet in acht genomen?

De minister antwoordt dat artikel 12 een nieuw artikel is, dat voortvloeit uit een amendement dat oorspronkelijk slecht was geformuleerd. De ervaring als magistraat van het openbaar ministerie werd vroeger reeds in acht genomen. Er mag geen discriminatie zijn tussen de zittende magistratuur en de staande magistratuur.

Het artikel wordt eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden.

Artikelen 13 tot 16

Deze artikelen worden eenparig aangenomen door de negen aanwezige leden.

Artikel 17

De heer Vandenberghe en mevrouw Nyssens dienen een amendement in tot schrapping van het tweede lid van de voorgestelde § 2bis (stuk Senaat, nr. 2-1237/2, amendement nr. 5).

L'article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 7

L'article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 8

Mme Nyssens déclare que le personnel des greffes et des parquets s'inquiète de son avenir. L'intervenante sait que des négociations politiques sont en cours dans le cadre du plan Copernic. Le ministre a-t-il déjà pris des décisions visant à faire sortir le personnel des parquets ou des greffes de l'ordre judiciaire?

Le ministre répond que les négociations sont en cours. On ne peut dès lors pas répondre définitivement à cette question.

L'article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Articles 9 à 11

Ces articles sont chacun adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 12

Mme Nyssens demande pourquoi les mots «ou du ministère public» ont été ajoutés. L'expérience en tant que magistrat du ministère public n'était-elle pas prise en compte par le passé?

Le ministre répond que l'article 12 est un article nouveau qui découle d'un amendement mal formulé au départ. L'expérience en tant que magistrat du ministère public était déjà prise en compte précédemment. Il ne peut y avoir aucune discrimination entre la magistrature assise et la magistrature debout.

L'article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Articles 13 à 16

Ces articles sont adoptés chacun à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 17

M. Vandenberghe et Mme Nyssens déposent un amendement visant à supprimer l'alinéa 2 du § 2bis proposé (doc. Sénat, n° 2-1237/2, amendement n° 5).

Er is geen enkele reden om, wanneer men van mening is dat een lid van de Hoge Raad zijn taak niet uitoefent, de voorzitter van de Senaat hiervan in te lichten.

De minister wijst erop dat een aantal leden van de Hoge Raad ook worden aangewezen door de Senaat. De Senaat moet dan ook op de hoogte zijn indien zich met deze leden problemen voordoen die zouden kunnen aanleiding geven tot tuchtrechtelijke sancties. De voorzitter heeft uiteraard geen tuchtrechtelijke bevoegdheid.

Het amendement wordt verworpen met 5 tegen 3 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 6 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Artikel 18

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 2-1537/2), dat ertoe strekt de verplichting tot opstelling van een omstandig proces-verbaal van het horen van de kandidaten af te schaffen. De indienster verwijst naar de algemene bespreking waarbij dit probleem reeds werd aangekaart.

Het amendement wordt verworpen met 4 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 6 tegen 2 stemmen.

Artikel 19

De heer Vandenberghe dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 2-1537/2), dat ertoe strekt, in het 7^o, het eerste lid te vervangen. Het voorgestelde systeem voorziet voor een vacature van dezelfde aard in twee soorten mandaten op grond van een willekeurig criterium, namelijk de duur van het te voleindigen mandaat. Het amendement beoogt een evenwichtiger systeem uit te bouwen waarbij de aanwijzing van elke vervanger zou gebeuren door de korpschef, overeenkomstig artikel 319 van het Gerechtelijk Wetboek, met advies van de Hoge Raad voor de Justitie.

Mevrouw Nyssens verwijst naar een concreet voorbeeld. Als de procureur des Konings van Brussel bijvoorbeeld zijn mandaat beëindigt en zelf zijn vervanger aanwijst, heeft de Hoge Raad voor de Justitie geen inbreng over de persoon die het mandaat van de eerste beëindigt. Beoogt het amendement een objectivering van deze benoeming?

De heer Vandenberghe meent dat de tekst zoals gestemd in de Kamer problemen doet rijzen. Er wordt een verschillende procedure ingevoerd naargelang het gaat om een kort of langer vervangingsmandaat. Het amendement stelt een ander aanknopingspunt voor. Niet de termijn (die willekeurig is) wordt als criterium

Lorsque l'on estime qu'un membre du Conseil supérieur ne remplit pas sa mission, il n'y a aucune raison d'en informer le président du Sénat.

Le ministre rappelle que plusieurs membres du Conseil supérieur sont désignés par le Sénat. Ce dernier doit dès lors être informé en ce qui concerne les membres en question au cas où il y aurait des problèmes pouvant donner lieu à des sanctions disciplinaires. Le président n'a évidemment aucun pouvoir disciplinaire.

L'amendement est rejeté par 5 voix contre 3 voix.

L'article est adopté par 6 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 18

Mme Nyssens dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 2-1537/2), visant à supprimer l'obligation d'établir un procès-verbal circonstancié de l'entretien avec chaque candidat. L'auteur renvoie à la discussion générale au cours de laquelle cette question a déjà été abordée.

L'amendement est rejeté par 4 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article est adopté par 6 voix contre 2.

Article 19

M. Vandenberghe dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 2-1537/2) visant à remplacer l'alinéa 1^{er} du 7^o. Le système proposé prévoit, pour une vacance de même nature, deux types de mandats sur la base d'un critère arbitraire, à savoir la durée du mandat à achever. L'amendement vise à développer un système plus équilibré et qui consisterait à ce que la désignation de tout remplaçant soit effectuée par le chef de corps conformément à l'article 319 du Code judiciaire, sur avis du Conseil supérieur de la justice.

Mme Nyssens donne un exemple concret. Si, par exemple, le procureur du Roi de Bruxelles met fin à son mandat et désigne lui-même son remplaçant, le Conseil supérieur de la Justice ne peut pas donner son avis concernant la personne qui achève le mandat du premier. L'amendement vise-t-il à objectiver la désignation?

Selon M. Vandenberghe, le texte tel qu'il a été voté à la Chambre pose des problèmes. On prévoit des procédures différentes selon que le mandat auquel il faut suppléer est de courte durée ou de longue durée. L'amendement n'impose pas le délai comme critère de référence (le délai est arbitraire), mais il précise que

vooropgesteld, maar men stelt dat iemand kan vervangen worden, mits gunstig advies. Is er geen gunstig advies, gaat de benoemingsprocedure in via de Hoge Raad.

De minister antwoordt dat de termijn van twee jaar niet zo willekeurig is, aangezien deze verband houdt met de duurtijd van de vervangingsprocedure via de Hoge Raad. In principe is het zo dat, wanneer een korpschef vertrekt, er een nieuwe korpschef wordt aangewezen, op basis van de procedure voor de Hoge Raad voor de Justitie. Enkel in Brussel is er in een afwijking voorzien, aangezien men daar moet rekening houden met taalevenwichten.

De regering stelt een oplossing voor die de gelijkheid tussen de kandidaten garandeert, en dit niet enkel te Brussel. Elkeen die wil meedingen voor het mandaat van korpschef, kan dit doen. In het amendement gaat men daarentegen nog steeds gebruik maken van de huidige procedures, geobjectiveerd door een advies van de Hoge Raad. Dit betekent echter dat enkel de aangewezen kandidaat kan meedingen. De Hoge Raad dient dan een advies te geven met betrekking tot deze kandidaat. Op basis van welke criteria gaat hij dit doen, als er geen andere kandidaten zijn? Aldus krijgt het in het wetsontwerp voorgestelde systeem de voorkeur.

Het amendement wordt verworpen met 6 tegen 2 stemmen.

De heer Vandenberghe dient ook amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 2-1537/2), met betrekking tot het 8^o, dat tegemoet wil komen aan de kritiek van de Raad van State en misbruiken wil voorkomen. De Raad van State stelde dat er geen objectieve verantwoording bestaat voor het gebrek aan verschil tussen de korpschef die zijn mandaat heeft neergelegd op lichtzinnige wijze en degene die dat heeft gedaan wegens ziekte of ongeval.

De minister beaamt dat de Raad van State een opmerking heeft gemaakt over deze bepaling. De tekst strekt ertoe dat de korpschef, zodra hij wordt aangewezen, zijn volle verantwoordelijkheid neemt. Deze verantwoordelijkheden zullen nog groeien in de toekomst. Het artikel is bedoeld om degenen die meedingen op hun verantwoordelijkheid te wijzen.

Het amendement wordt verworpen met 6 tegen 2 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 6 tegen 2 stemmen.

Artikelen 20 tot 25

Deze artikelen worden eenparig aangenomen door de acht aanwezige leden.

L'on peut remplacer quelqu'un s'il existe un avis défavorable. À défaut d'avis favorable, la procédure de désignation passe par le Conseil supérieur.

Le ministre répond que le délai de deux ans n'est pas si arbitraire que cela puisqu'il tient compte de la durée de la procédure de remplacement par le biais du Conseil supérieur. En principe, lorsqu'un chef de corps renonce à ses fonctions, un nouveau chef de corps est désigné en application de la procédure devant le Conseil supérieur de la Justice. C'est pour Bruxelles uniquement qu'une dérogation a été prévue, étant donné qu'il faut y tenir compte d'équilibres linguistiques.

La solution proposée par le gouvernement garantit l'égalité entre les candidats, et ce, pas seulement pour Bruxelles. Quiconque souhaite postuler un mandat de chef de corps peut le faire. Par contre, l'amendement maintient les procédures actuelles qu'il se contente d'objectiver par un avis du Conseil supérieur. Cela signifie que seul le candidat désigné peut postuler. Le Conseil supérieur doit alors donner un avis sur le candidat en question. Sur quels critères se fondera-t-il pour ce faire s'il n'y a pas d'autres candidats? On optera donc de préférence pour le système proposé dans le projet de loi.

L'amendement est rejeté par 6 voix contre 2.

M. Vandenberghe dépose également l'amendement n^o 4 (doc. Sénat, n^o 2-1537/2), au 8^o, qui tient compte de la critique du Conseil d'État et qui vise à prévenir les abus. Le Conseil d'État affirmait que l'absence de traitement différencié entre le chef de corps qui a mis fin à son mandat «à la légère» et le chef de corps qui l'a fait en raison d'une maladie ou d'un accident ne se justifie pas objectivement.

Le ministre confirme que cette disposition a suscité une observation de la part du Conseil d'État. Le texte vise à ce que le chef de corps prenne entièrement ses responsabilités dès le moment de sa désignation. Ces responsabilités ne feront que croître à l'avenir. L'article vise à rendre les postulants conscients de leurs responsabilités.

L'amendement a été rejeté par 6 voix contre 2.

L'article est adopté par 6 voix contre 2.

Articles 20 à 25

Ces articles sont adoptés chacun à l'unanimité des 8 membres présents.

Artikel 26

De heer Vandenberghe vraagt of er ook rekening is gehouden met de benoemingen waarvoor niet in een eedaflegging is voorzien (artikel 19).

De minister antwoordt dat een korpschef die overeenkomstig artikel 319 van het Gerechtelijk Wetboek iemand vervangt, enkel dienstdoend is. Eedaflegging is niet nodig en artikel 26 is niet van toepassing.

De heer Vandenberghe blijft menen dat men moeilijk van een dienstdoende persoon kan spreken, aangezien het kan gaan om een periode van 2 jaar en om een zeer belangrijke functie in de magistratuur.

De minister wijst erop dat men in het huidige systeem voor zes jaar dienstdoende kan zijn. Men wil hier een verbetering aanbrengen.

Het artikel wordt eenparig aangenomen door de acht aanwezige leden.

Artikel 27

Het artikel wordt aangenomen met 6 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikelen 28 tot 30

Deze artikelen worden aangenomen met 7 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 31

De heer Vandenberghe vraagt waarom in het 1^o een uitzondering wordt gemaakt voor vrederechters, rechters in de politierechtbank, toegevoegde vrederechters en toegevoegde rechters in de politierechtbank.

De minister verduidelijkt dat deze personen alleen, als één persoon, hun gerecht beheren. Als zij een opdracht aanvaarden, gaat men niet over tot een benoeming in overtal.

Het artikel wordt aangenomen met 6 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikelen 32 tot 37

Deze artikelen worden aangenomen met 7 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 38

Mevrouw Nyssens dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 2-1537/2), dat betrekking heeft op het op-

Article 26

M. Vandenberghe demande si l'on a également tenu compte des désignations pour lesquelles on n'a pas prévu de prestation de serment (article 19).

Le ministre répond qu'un chef de corps qui remplace quelqu'un conformément à l'article 319 du Code judiciaire n'est qu'un chef de corps en fonction. Il n'est pas nécessaire qu'il prête serment et l'article 26 n'est pas applicable.

M. Vandenberghe reste d'avis qu'on peut difficilement parler d'une personne en fonction puisque la période en question peut être une période de deux ans et la fonction peut être une fonction importante au sein de la magistrature.

Le ministre attire l'attention sur le fait que, dans le cadre du système actuel, on peut être en fonction pendant six ans. On entend améliorer la situation.

L'article est adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

Article 27

L'article est adopté par 6 voix et 2 abstentions.

Articles 28 à 30

Ces articles sont adoptés par 7 voix et 1 abstention.

Article 31

M. Vandenberghe demande pourquoi on prévoit au 1^o une exception pour les juges de paix, les juges au tribunal de police, les juges de complément et les juges de complément au tribunal de police.

Le ministre répond que ces juges gèrent leur juridiction comme une seule personne. Si elles acceptent une mission, on ne procède pas à une désignation en surnombre.

L'article est adopté par 6 voix et 2 abstentions.

Articles 32 à 37

Ces articles sont adoptés par 7 voix et 1 abstention.

Article 38

Mme Nyssens dépose l'amendement n^o 2 (doc. Sénat, n^o 2-1537/2), qui concerne la rédaction des

stellen van werkingsverslagen. Waarom dienen deze soms per burgerlijk jaar en soms per gerechtelijk jaar te worden opgesteld (zie ook algemene bespreking). De Hoge Raad blijkt moeite te hebben met deze bepalingen.

De minister antwoordt dat deze beslissing nochtans werd genomen in overleg met de Hoge Raad. Het onderscheid burgerlijk en gerechtelijk jaar blijkt overeen te komen met de thans door hoven en rechtbanken gebruikte informaticasystemen.

Spreker verduidelijkt dat men wel in een overgangsfase zit op het vlak van de informatica (zie uitwerking Phenix-project). Men heeft nu de tweede fase afgerond en is gekomen tot een uniform scherm waar elkeen die werkzaam is in de gerechtelijke orde op uniforme wijze gegevens kan invoeren. Na volledige afronding zou men een uniforme beslissing kunnen nemen met betrekking tot de verslagen.

Het amendement wordt verworpen met 6 tegen 2 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 6 tegen 2 stemmen.

Artikelen 39 tot 60

Deze artikelen worden eenparig aangenomen door de acht aanwezige leden.

Artikel 61

De heer Vandenberghe dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 2-1537/2), dat de termijn van inwerkingtreding (12 maanden) beoogt te schrappen.

Het amendement wordt verworpen met 6 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 7 tegen 2 stemmen.

IV. EINDSTEMMING

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

De commissie beslist verscheidene tekstverbeteringen aan te brengen.

Het verslag is eenparig goedgekeurd door de 11 aanwezige leden.

De rapporteur,
Clotilde NYSSSENS.

De voorzitter,
Josy DUBIÉ.

rapports de fonctionnement. Pourquoi faut-il les rédiger parfois par année civile et parfois par année judiciaire (voir également la discussion générale)? Le Conseil supérieur semble avoir des objections à ces dispositions.

Le ministre répond que la décision a pourtant été prise en concertation avec le Conseil supérieur. La distinction entre année civile et année judiciaire est manifestement adaptée aux systèmes informatiques qui sont utilisés actuellement par les cours et tribunaux.

L'intervenant précise qu'on se trouve dans une phase de transition en ce qui concerne l'informatique (voir l'élaboration du projet Phénix). La deuxième phase est terminée et on a créé un écran uniforme qui permet à tous ceux qui travaillent dans l'ordre judiciaire d'introduire des données de manière uniforme. Une fois que tout sera terminé, on pourra prendre une décision uniforme en ce qui concerne les rapports.

L'amendement est rejeté par 6 voix contre 2.

L'article est adopté par 6 voix contre 2.

Articles 39 à 60

Ces articles sont adoptés à l'unanimité des 8 membres présents.

Article 61

M. Vandenberghe dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 2-1537/2), qui vise à supprimer le délai d'entrée en vigueur (12 mois).

L'amendement est rejeté par 6 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article est adopté par 7 voix contre 2.

IV. VOTE FINAL

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 8 voix et 2 abstentions.

La commission décide d'apporter plusieurs corrections de texte.

Le présent rapport a été approuvé par le 11 membres présents.

La rapporteuse,
Clotilde NYSSSENS.

Le président,
Josy DUBIÉ.