

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2002-2003

19 MAART 2003

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, teneinde het gebruik van cannabis uit het strafrecht te halen

Wetsvoorstel tot verstrenging van de straffen zoals bepaald in de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **DEDECKER**

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren D'Hooghe, voorzitter; Barbeaux, mevrouw Bouarfa, de heren Buysse, Cornil, mevrouw De Roeck, de heren Destexhe, Galand, Malmendier, mevrouw Pehlivan, de heer Remans, de dames van Kessel, Van Riet en de heer Dedecker, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de dames de Bethune, De Schamphelaere, Leduc, de heren Lozie, Malcorps, Poty en mevrouw Vanlerberghe.

3. Andere senatoren : de heren Moens, Nyssens, Vankrunkelsven en Van Quickenborne.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****2-1475 - 2002/2003 :**

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

Nr. 2: Amendementen.

*Zie ook :***Stukken van de Senaat :****2-1474 - 2002/2003 :**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

2-1485 - 2002/2003 :

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

19 MARS 2003

Projet de loi modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes et antiseptiques

Proposition de loi modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic de substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques en vue de dépenaliser l'usage du cannabis

Proposition de loi renforçant les peines prévues par la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR M. **DEDECKER**

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. D'Hooghe, président; Barbeaux, Mme Bouarfa, MM. Buysse, Cornil, Mme De Roeck, MM. Destexhe, Galand, Malmendier, Mme Pehlivan, M. Remans, Mmes van Kessel, Van Riet et M. Dedecker, rapporteur.

2. Membres suppléants : Mmes de Bethune, De Schamphelaere, Leduc, MM. Lozie, Malcorps, Poty et Mme Vanlerberghe.

3. Autres sénateurs : MM. Moens, Nyssens, Vankrunkelsven et Van Quickenborne.

*Voir :***Documents du Sénat :****2-1475 - 2002/2003 :**

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

N° 2: Amendements.

*Voir aussi :***Documents du Sénat :****2-1474 - 2002/2003 :**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

2-1485 - 2002/2003 :

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

I. INLEIDING

Het wetsontwerp «tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica» (stuk Senaat, nr. 2-1475), dat valt onder de optioneel bicamerale procedure, werd op 13 februari 2003 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers met 75 tegen 40 stemmen bij 4 onthoudingen. Het werd 's anderendaags overgezonden aan de Senaat, die het evoceerde op 24 februari 2003.

Het wetsontwerp «tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, en van artikel 137 van het Wetboek van strafvordering» (stuk Senaat, nr. 2-1474), dat ressorteert onder de verplicht bicamerale procedure, werd eveneens op 13 februari 2003 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met dezelfde stemming. Het werd op 14 februari 2003 overgezonden aan de Senaat.

Het wetsontwerp «houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 2 september 2002 tussen de Staat, de gemeenschappen, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie en de gewesten voor een globaal en geïntegreerd drugsbeleid» (stuk Senaat, nr. 2-1485) ressorteert eveneens onder de verplicht bicamerale procedure. Het werd op 13 februari 2003 met 119 stemmen bij 2 onthoudingen aangenomen en 's anderendaags overgezonden aan de Senaat.

Tijdens haar vergadering van 26 februari 2003 heeft de commissie voor de Sociale Aangelegenheden met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding beslist de behandeling van deze ontwerpen onmiddellijk aan te vatten. Verscheidene leden van de commissie hebben bezwaren geuit tegen deze gang van zaken en hebben bovendien de aandacht gevestigd op het feit dat, op diezelfde dag, verschillende documenten — zoals bijvoorbeeld het verslag van de Kamercommissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing (stuk Kamer, nr. 50-1888/4) — nog niet waren bezorgd aan de senatoren.

Na discussie werd, met eenparigheid van de 11 aanwezige leden, beslist om tijdens de vergadering van 26 februari 2003 de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu de gelegenheid te geven zijn inleidende uiteenzetting over voorliggende ontwerpen te geven, de algemene bespreking hiervan af te ronden en de artikelsgewijze bespreking ervan reeds aan te vangen, met de intentie om deze artikelsgewijze bespreking in de commissie voor de Sociale Aangelegenheden te sluiten en over deze ontwerpen in hun geheel te stemmen tijdens de vergadering van 11 maart 2003.

De vraag van enkele leden om het advies van de commissie voor de Justitie in te winnen over onderha-

I. INTRODUCTION

Le projet de loi «modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes et antiseptiques» (doc. Sénat, n° 2-1475), qui relève de la procédure facultativement bicamérale, a été adopté par la Chambre des représentants le 13 février 2003, par 75 voix contre 40 et 4 abstentions. Il a été transmis le lendemain au Sénat, qui l'a évoqué le 24 février 2003.

Le projet de loi «modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques, et l'article 137 du Code d'instruction criminelle» (doc. Sénat, n° 2-1474), qui relève de la procédure obligatoirement bicamérale, a également été adopté par la Chambre des représentants le 13 février 2003, par un vote identique. Il a été transmis au Sénat le 14 février 2003.

Le projet de loi «portant assentiment à l'Accord de coopération du 2 septembre 2002 entre l'État, les communautés, la Commission communautaire commune, la Commission communautaire française et les régions pour une politique de drogues globale et intégrée» (doc. Sénat, n° 2-1485) relève également de la procédure obligatoirement bicamérale. Il a été adopté le 13 février 2003 par 119 voix et 2 abstentions et transmis au Sénat le lendemain.

Au cours de sa réunion du 26 février 2003, la commission des Affaires sociales a décidé, par 9 voix contre 1 et 1 abstention, d'entamer immédiatement l'examen de ces projets. Plusieurs commissaires ont émis des objections contre cette manière de procéder et ont en outre attiré l'attention sur le fait qu'à cette date, plusieurs documents — dont le rapport de la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la société de la Chambre (doc. Chambre, n° 50-1888/4) — n'avaient toujours pas été remis aux sénateurs.

Après discussion, il a été décidé, à l'unanimité des 11 membres présents, de donner au ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement l'occasion de présenter, au cours de la réunion du 26 février 2003, son exposé introductif concernant les projets en discussion, de clôturer la discussion générale de ceux-ci et d'entamer déjà la discussion des articles, de manière à pouvoir l'achever et à pouvoir voter sur l'ensemble des projets au cours de la réunion du 11 mars 2003.

La demande de plusieurs membres visant à recueillir l'avis de la commission de la Justice sur les projets à

vige ontwerpen, werd door de commissie verworpen met 7 stemmen tegen 3 stemmen bij 1 onthouding. Mevrouw Leduc heeft naar aanleiding van deze stemming verklaard dat de antwoorden op de louter juridische vragen door de minister van Justitie reeds op uitvoerige wijze werden gegeven tijdens de bespreking in de bevoegde Kamercommissie; zij verwijst hiervoor dan ook naar het verslag van deze commissie (stuk Kamer, nr. 50-1888/4).

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN CONSUMENTENZAKEN, VOLKSGEZONDHEID EN LEEFMILIEU

De heer Tavernier, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, verklaart dat niemand het definitieve antwoord heeft op de drugproblematiek, die zich reeds geruime tijd stelt. Elke maatschappij heeft zijn genotsmiddelen, waarvan er sommige aanvaard worden en andere niet. Deels omwille van (sub-)cultuurgebonden factoren worden sommige drugs als illegaal beschouwd. Sommige middelen zijn ook schadelijk voor de gezondheid, ongeacht het al dan niet verboden karakter ervan. Daarom heeft voorliggend ontwerp deze problematiek willen aanpakken vanuit de invalshoek «volksgezondheid» terwijl, jammer genoeg, het debat vaak wordt verengd tot het aspect «strafrechtelijk beleid».

De minister verwijst naar de aanbevelingen, die het resultaat zijn van een werkgroep «drugs» die tijdens de vorige legislatuur in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd opgericht, en naar de omzendbrief van de toenmalige minister van Justitie die er het resultaat van is. Deze omzendbrief hield een «normaliseringsbeleid» van de vervolgingen in, zonder dat zulks in een wet of in een koninklijk besluit werd vertaald. De omzendbrief werd dan ook op verschillende wijze toegepast door de parketten. De huidige regering wenst aan deze praktijk een einde te maken door de voorliggende ontwerpen en door nog uit te vaardigen koninklijke besluiten en omzendingen.

Het ontwerp omvat verschillende wijzigingen aan de wet van 24 februari 1921. Voor het eerst wordt ook gesproken over zogenaamde «precursoren», zijnde de elementen die worden gebruikt om bepaalde drugs aan te maken. Hoewel dit aspect in de media te weinig aandacht krijgt is het belangrijk omdat de gevolgen van, bijvoorbeeld, het gebruik van XTC-tabletten veel ingrijpender zijn dan die van het gebruik van cannabis, waarover voortdurend wordt gesproken. Het verruimen van het toepassingsgebied van de wet in die zin, laat toe om ook deze elementen aan te pakken.

Bovendien maakt de wet het voor het eerst mogelijk om in het vervolgingsbeleid een onderscheid te

l'examen a été rejetée par la commission par 7 voix contre 3 et 1 abstention. Mme Leduc a déclaré à l'occasion du vote que le ministre de la Justice avait déjà répondu de manière détaillée aux questions purement juridiques au cours de la discussion menée au sein de la commission compétente de la Chambre; elle renvoie dès lors, à ce propos, au rapport de cette commission (doc. Chambre, n° 50-1888/4).

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA PROTECTION DE LA CONSOMMATION, DE LA SANTÉ PUBLIQUE ET DE L'ENVIRONNEMENT

M. Tavernier, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, déclare que personne n'a la solution définitive au problème de la drogue, lequel ne date pas d'hier. Chaque société a ses substances stimulantes, parmi lesquelles certaines sont admises et d'autres prohibées. Des facteurs d'origine (sous)-culturelle expliquent en partie pourquoi certaines drogues sont considérées comme illégales. Certaines substances sont de toute façon nocives, qu'elles soient prohibées ou non. Voilà pourquoi le présent projet entend s'attaquer au problème sous l'angle de la «santé publique», alors que l'on réduit, hélas, souvent le débat à son aspect de «politique pénale».

Le ministre renvoie aux recommandations du groupe de travail «drogues» qui avait été mis en place à la Chambre des représentants au cours de la précédente législature et à la circulaire du ministre de la Justice de l'époque qui en est l'aboutissement. Cette circulaire prévoyait une «politique de normalisation» des poursuites qui n'a été coulée ni dans une loi ni dans un arrêté royal, si bien que la circulaire a été appliquée en sens divers par les parquets. Le gouvernement actuel souhaite mettre fin à cette situation au moyen des projets à l'examen, mais aussi au moyen de nouveaux arrêtés et de nouvelles circulaires.

Le projet apporte aussi plusieurs modifications à la loi du 24 février 1921. Pour la première fois, on y aborde aussi la question des «précurseurs», à savoir les éléments qui sont utilisés pour fabriquer certaines drogues. Cet aspect de la question auquel les médias accordent trop peu d'attention est pourtant capital, parce que la consommation de comprimés d'extasy, notamment, a des conséquences beaucoup plus graves que la consommation de cannabis, dont on ne cesse de parler. Cette extension du champ d'application de la loi permettra de s'attaquer aussi aux éléments en question.

Par ailleurs, la loi en projet permet, pour la première fois, d'établir une distinction entre les divers

maken tussen verschillende soorten illegale drugs: enerzijds cannabis en anderzijds de andere illegale drugs. Dit onderscheid, dat reeds gemaakt werd door de omzendbrief van de vorige minister van Justitie, krijgt thans een wettelijke basis. Wanneer het immers de bedoeling is dat het vervolgingsbeleid zich concentreert op die gedragingen die maatschappelijk een probleem stellen, moet ook de wet in die zin worden aangepast. Voortaan zal dan ook geen proces-verbaal meer moeten worden opgesteld bij cannabisgebruik dat geen maatschappelijke overlast met zich meebrengt, daar waar in de omzendbrief stond dat aan dit gedrag de «laagste prioriteit» moet worden toegekend met als concreet gevolg dat, in de praktijk, nog slechts zeer zelden een proces-verbaal wordt opgesteld.

De minister verwijst naar artikel 16 van het wetsontwerp nr. 2-1475, dat werd ingevoegd als gevolg van een regeringsamendement, waarin wordt gesteld dat een niet-problematisch gebruik van cannabis door een meerderjarige dat geen openbare overlast veroorzaakt weliswaar door de politie wordt geregistreerd — zodat men vanuit het beleid een zicht krijgt op het cannabisgebruik — zonder dat zulks aanleiding geeft tot het opstellen van een proces-verbaal. Ook de begrippen «problematisch gebruik» en «openbare overlast» worden erin gedefinieerd.

Door het aanstellen van de zogenaamde «*case managers*» wordt bovendien een structurele band ingebouwd tussen de justitiële aanpak en de hulpverlening. Vanuit de justitie kan men immers een individuele begeleiding en opvolging van een druggebruiker opstarten en aldus een probleem, dat zich persoonlijk of maatschappelijk stelt, adequaat aanpakken.

III. ALGEMENE BESPREKING

A. Opmerkingen van de leden

De heer Galand betreurt dat voorliggende ontwerpen slechts een kleine stap betekenen in het parcours dat dient afgelegd te worden en had gehoopt dat men verder zou gaan, onder meer door de kwaliteit van de producten te waarborgen en derhalve ook klaarheid te scheppen over de herkomst ervan. Jammer genoeg biedt voorgesteld ontwerp geen oplossing voor deze problem, die vooral vanuit het standpunt van de volksgezondheid moeten aangepakt worden.

Al te vaak wordt in de drugsproblematiek de verslaving van de betrokkene benaderd vanuit een repressief systeem, zonder aandacht voor de gezondheidsaspecten ervan.

Spreker merkt voorts op dat de wetgever zich hoofdzakelijk dient te bemoeien met wat zich in de privé-sfeer afspeelt maar enkel, naar analogie met de wetgeving inzake de openbare dronkenschap, met de

types de drogues illicites pour ce qui est de la politique de poursuites: le cannabis, d'une part, et les autres drogues illégales, d'autre part. Cette distinction, qui était déjà faite dans la circulaire du précédent ministre de la Justice, reçoit maintenant une base légale. Dès lors que la politique de poursuites tend à se focaliser sur les agissements qui posent un problème sociétal, il est indispensable que la loi soit adaptée. alors si la circulaire disait qu'il ne fallait accorder qu'une «priorité minimale» à la consommation de cannabis n'entraînant aucune nuisance sociale, auquel cas qu'on ne dresserait plus que très rarement procès-verbal en pratique, il ne faudrait plus du tout dresser procès-verbal pour cela dorénavant.

Le ministre renvoie à l'article 16 du projet de loi n° 2-1475, qui a été inséré à la faveur d'un amendement du gouvernement et qui prévoit qu'un usage non problématique, par un majeur, de cannabis, qui n'est pas accompagné de nuisances publiques, fait certes l'objet d'un enregistrement policier — de sorte que l'on puisse, au niveau de la politique, avoir une idée de la consommation de cannabis — mais plus d'un procès-verbal. Le projet définit aussi les notions d'usage problématique et de nuisance publique.

Par la désignation des «*case managers*», on crée de surcroît un lien entre le volet «judiciaire» et le volet «assistance». La Justice peut en effet soumettre un toxicomane à un accompagnement et à un suivi individuels, en vue de remédier au mieux au problème personnel de l'intéressé ou au problème sociétal qu'entraîne son comportement.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Observations des membres

M. Galand déplore que les projets à l'examen ne constituent qu'une modeste étape du parcours à effectuer; il avait espéré que l'on irait plus loin, notamment en garantissant la qualité des produits et, partant, en faisant la lumière sur leur provenance. Malheureusement, le projet proposé n'apporte pas de solution à ces problèmes, qui doivent être abordés principalement sous l'angle de la santé publique.

Dans le cadre de la problématique des drogues, la dépendance du sujet est trop souvent envisagée d'un point de vue répressif, sans prise en compte des aspects sanitaires du problème.

L'intervenant fait observer ensuite que le législateur doit s'occuper principalement des conséquences publiques de la consommation de drogue, par analogie à ce que prévoit la législation en matière d'ivresse

gevolgen van dat gebruik in de openbaarheid. Wanneer deze optie was gevolgd, zou de notie «problematisch gebruik» beter gepreciseerd zijn geworden.

Het lid meent vervolgens dat het betreuenswaardig is dat het in kaart brengen van het gebruik van genotsmiddelen, wat in wezen een probleem van volksgezondheid is, wordt toevertrouwd aan de politiediensten die het niet-problematisch gebruik moeten registreren, weliswaar zonder een proces-verbaal op te maken. Een justitiële aanpak en een beleid inzake volksgezondheid worden hier jammer genoeg met mekaar vermengd.

Mevrouw De Schamphelaere herinnert eraan dat de regering gedurende drie jaar heeft geworsteld met de nieuwe drugwetgeving, die op enkele weken voor de ontbinding van de wetgevende Kamers nog snel moet worden goedgekeurd.

De uitgangspunten van de voorgestelde drugwetgeving zijn niet die van de CD&V-fractie, die een ontradend beleid voorstaat. Al te vaak vindt menselijk leed zijn oorsprong in een of andere vorm van verslaving: alcoholmisbruik, overmatig gebruik van medicatie, tabak, drugs, ... Het gedogen van het gebruik van deze producten, hoe beperkt ook, staat haaks op een ontradend beleid. Het beeld ontstaat immers dat cannabisgebruik niet schadelijk is voor de gezondheid en op zich geen kwaad kan. Dit beeld stemt evenwel niet overeen met de werkelijkheid: zowel op het psychische vlak — het risico van verslaving — als op het louter fysieke vlak is cannabisgebruik wel degelijk schadelijk voor de gezondheid. Het inhaleren van een joint is immers meer schadelijk voor de longen dan het inhaleren van een sigaret. Hier wordt dan ook een poort geopend die men voor het gewone tabakgebruik precies wil sluiten. Verder stellen experts dat sporen van cannabisgebruik verschillende dagen in het lichaam aanwezig blijven en dat ook de roes die hiervan het gevolg is vrij lang kan duren. De gevolgen van cannabisgebruik op het verkeer zijn dan ook niet te overzien.

Bovendien wordt een grote juridische dubbelzinnigheid gecreëerd: een bepaald product — met name cannabis — blijft strafrechtelijk verboden, maar het gebruik ervan wordt niet bestraft; de politie mag zelfs geen proces-verbaal opmaken. De vergelijking met de omzendbrief van de vorige minister van Justitie houdt geen steek, vermits die het enkel had over het bepalen van prioriteiten in het beleid van de parketten. De dubbelzinnigheid heeft bovendien nog een ander aspect: waar het cannabisgebruik in de private sfeer toegelaten wordt, is dit niet het geval voor andere softdrugs, zoals bijvoorbeeld XTC.

Door te stellen dat een bepaalde gedraging strafbaar is, maar tegelijk te verzekeren dat de gedraging

publique, et qu'il n'a pas à s'ingérer dans la sphère privée. Si l'on avait suivi cette option, la notion «d'usage problématique» aurait été mieux précisée.

L'intervenant trouve regrettable que l'on demande aux services de police qui sont chargés de répertorier la consommation non problématique, certes sans dresser de procès-verbal, de radiographier la consommation de substances stimulantes, c'est-à-dire d'un problème de santé publique. Malheureusement, on a tendance à confondre, à cet égard, l'approche judiciaire et la politique de santé publique.

Mme De Schamphelaere rappelle que le gouvernement s'est débattu durant trois ans avec la nouvelle législation en matière de drogues, qui doit encore être votée à quelques semaines de la dissolution des Chambres législatives.

Les points de départ de la législation proposée en matière de drogues ne sont pas ceux du groupe CD&V, qui prône une politique de dissuasion. La souffrance humaine trouve trop souvent sa source dans l'une ou l'autre forme de dépendance: alcoolisme, surconsommation de médicaments, tabac, drogues, ... Le fait de tolérer la consommation de ces produits, aussi limitée soit-elle, est en porte-à-faux avec une politique de dissuasion. On finit en effet par donner l'impression que la consommation de cannabis n'est pas nocive pour la santé et n'est pas un mal en soi. Or, cela ne correspond pas à la réalité: la consommation de cannabis nuit à la santé, tant sur le plan psychique — risque d'accoutumance — que sur le plan purement physique. En effet, la consommation d'un joint est plus nocive pour les poumons que le fait de fumer une cigarette. On ouvre ainsi une porte que l'on cherche précisément à fermer au tabagisme ordinaire. Par ailleurs, des experts affirment que les traces de la consommation de cannabis demeurent présentes dans l'organisme pendant plusieurs jours et que la toux qui en résulte peut également durer assez longtemps. Les conséquences de la consommation de cannabis sur la circulation sont, dès lors, imprévisibles.

De plus, on crée une ambiguïté juridique majeure: un produit déterminé — en l'occurrence, le cannabis — reste prohibé pénalement, sans que sa consommation soit punie; la police ne peut même pas dresser procès-verbal. La comparaison avec la circulaire du précédent ministre de la Justice ne tient pas parce qu'elle se contente de parler de la fixation de priorités dans le cadre de la politique des parquets. Il y a aussi une autre ambiguïté: alors que la consommation de cannabis est autorisée en privé, celle d'autres drogues douces, notamment l'extasy, est prohibée.

En affirmant qu'un comportement est punissable tout en garantissant qu'il ne donnera jamais lieu à des

nooit zal vervolgd worden, stuurt de overheid tegenstrijdige signalen naar de bevolking. De oorsprong hiervan is te vinden in de onenigheid binnen de regering rond het drugbeleid.

Het essentiële gevolg van de voorgestelde regeling is dat er niet langer een ontradende strategie wordt gevolgd ten aanzien van cannabisgebruik (bezit), maar een *de facto* depenalisering wordt doorgevoerd. De strafbepaling wordt om redenen van internationaalrechtelijke aard behouden maar is inhoudsloos geworden door de creatie van een wettelijke bepaling die elke vervolging van eenvoudig cannabisgebruik onmogelijk maakt.

Deze aanpak is essentieel verschillend van het toekennen van een lagere vervolgingsprioriteit voor bepaalde criminele feiten, aangezien in het geval van een lagere vervolgingsprioriteit het openbaar ministerie in elk individueel geval op basis van de PV's van vaststelling van de feiten op eigen initiatief kan vervolgen. Deze opportuniteitsbeslissing van het openbaar ministerie wordt onmogelijk gemaakt door de wettelijke uitzondering op artikel 40 van de wet op het politieambt.

Door te bepalen dat een strafbare gedraging niet langer kan vervolgd worden en de omschrijving van de nauwkeurige voorwaarden van niet-vervolgving niet in de wet op te nemen maar over te laten aan de regering, wordt inbreuk gepleegd op de grondwettelijke scheiding der machten — basisbeginsel van de rechtsorde.

Het wordt *in casu* aldus overgelaten aan de uitvoerende macht om de systematische niet-vervolgving van principieel strafbare feiten via een koninklijk besluit en ministeriële omzendbrieven nader uit te werken en uit te voeren. Dit komt neer op een algemene negatieve injunctie van de uitvoerende macht. De grondwetgever heeft er duidelijk voor geopteerd dergelijk algemene negatieve injunctie, waarbij vanuit de regering de systematische niet-vervolgving van een strafbaar feit aan het openbaar ministerie zou kunnen opgelegd worden, niet mogelijk te maken.

In het verslag namens de commissie voor de Justitie inzake het wetsontwerp tot instelling van het College van procureurs-generaal en tot instelling van het ambt van federaal magistraat (stuk Senaat, nr. 1-447/4, 1996/1997) wordt op blz. 61 gesteld: « (...) volgens een ander lid kan men niet vragen een regel niet toe te passen, maar is het wel mogelijk een bepaalde uitvoeringswijze aan te bevelen binnen de mogelijkheden waarin de wet voorziet. De minister verklaart het volstrekt eens te zijn met die zienswijze. »

Dit wordt bevestigd door de verklaring van de minister dienaangaande in de plenaire zitting in de Kamer, waarbij duidelijk werd gesteld dat er geen algemene noch individuele negatieve injunctie

poursuites, les pouvoirs publics émettent des signaux contradictoires à l'adresse de la population. La source de cette contradiction réside dans l'absence de consensus au sein du gouvernement à propos de la politique en matière de drogues.

La réglementation proposée supprime toute stratégie de dissuasion à l'égard de la consommation (possession) de cannabis et procède *de facto* à une dépénalisation. La disposition pénale est maintenue pour des motifs liés au droit international, mais elle a été vidée de sa substance par l'élaboration d'une disposition légale empêchant que la simple consommation de cannabis soit passible de poursuites.

Cette approche est foncièrement différente de celle qui consiste à réduire la priorité en matière de répression de certains actes criminels, dans la mesure où, en ce qui concerne ceux-ci, le ministère public peut engager des poursuites d'initiative dans chaque cas individuel, et ce, sur la base des procès-verbaux constatant des faits. Cette décision d'opportunité du ministère public est rendue impossible par l'exception légale prévue à l'article 40 de la loi sur la fonction de police.

En décrétant qu'un comportement punissable ne peut plus faire l'objet de poursuites et en omettant de définir les conditions précises de non-poursuite dans la loi ou en laissant au gouvernement même le soin de les définir, on porte atteinte au principe de la séparation des pouvoirs qui est un principe fondamental de l'ordre juridique et qui est inscrit dans la Constitution.

In casu, on laisse dès lors au pouvoir exécutif le soin de préciser et de mettre à exécution, par la voie d'un arrêté royal et de circulaires ministérielles, la renonciation systématique à des poursuites en vue de réprimer des faits en principe punissables. Cela équivaut à une injonction négative générale émanant du pouvoir exécutif. Le Constituant a clairement choisi de ne pas autoriser pareille injonction négative générale, qui permettrait au gouvernement d'obliger le ministère public à renoncer systématiquement à exercer des poursuites en vue de réprimer certaines infractions.

Dans le rapport fait au nom de la commission de la Justice concernant le projet de loi instituant le collège des procureurs généraux et créant la fonction de magistrat fédéral (doc. Sénat, 1996-1997, n° 1-447/4), on peut lire, à la page 61 : « (...) selon un membre, il est impossible de demander de ne pas appliquer une norme, mais il est tout à fait envisageable de conseiller, dans un éventail prévu par la loi, d'appliquer une modalité d'exécution. Le ministre se déclare entièrement d'accord avec cette interprétation. »

Ce point de vue est confirmé par la déclaration qu'a faite le ministre à ce propos en séance plénière de la Chambre, où il a affirmé clairement que le pouvoir exécutif ne peut donner aucune injonction négative

vanwege de uitvoerende macht kan zijn. Het systematisch vervolgen op basis van de strafwet in weerwil van door de minister bepaalde vervolgingsprioriteiten kan enkel aanleiding geven tot disciplinaire sancties. Deze stelling werd bevestigd naar aanleiding van de bespreking van de wijziging van artikel 151 van de Grondwet (zie voorstel en verslag namens de Verenigde Commissies voor de herziening van de Grondwet en de hervorming der instellingen en voor de Justitie inzake de herziening van artikel 151 van de Grondwet, zie stuk Kamer, nr. 49-1675/1 en 4).

Met andere woorden: de negatieve injunctie kan volgens het Belgisch constitutioneel recht niet slaan op het systematisch niet-uitvoeren van een strafwet, wel op het aanbevelen van de uitvoeringsmodaliteiten van de strafwet, binnen de grenzen van de strafwet.

De ontworpen regeling van artikel 16 voert wel de mogelijkheid voor de minister in om strafbaar cannabisgebruik onder de door hem bepaalde voorwaarden — weliswaar binnen de vage grenzen van artikel 16 en via de omweg van het niet-opmaken van een PV — systematisch niet vervolgbaar te stellen. De minister kondigde trouwens reeds aan richtlijnen te zullen opstellen om te bepalen in welke specifieke gevallen (bijvoorbeeld aantal gram cannabis dat in bezit is) systematisch niet meer kan vervolgd worden. Nochtans stelt de strafwet cannabisgebruik overduidelijk strafbaar, zonder grenzen te stellen aan de principiële strafbaarheid in functie van het problematisch karakter van het gebruik, de eventuele overlast of de hoeveelheid van het strafbaar bezit.

Het artikel 16 van voorliggend ontwerp en de richtlijnen in uitvoering van dit artikel zijn bijgevolg ongrondwettelijk.

De ontworpen regeling is ook strijdig met het opportuniteitsbeginsel volgens hetwelk het openbaar ministerie moet kunnen beslissen van de opportuniteit van de vervolging van een strafbare gedraging. In casu wordt de opportuniteitsbeslissing onmogelijk gemaakt via het nieuwe artikel 16 dat een uitzondering vormt op artikel 40 van de wet op het politieambt. Dit artikel 40 stelt dat «de bij een politieambtenaar ingediende klachten of aangiften, als ook de nopens misdrijven verkregen inlichtingen en gedane vaststellingen worden opgenomen in processen-verbaal die aan de bevoegde gerechtelijke overheden worden toegezonden», en is derhalve een wettelijke toepassing van het grondwettelijk opportuniteitsbeginsel. Het maakt immers mogelijk dat de bevoegde gerechtelijke diensten oordelen over de opportuniteit om al of niet tot vervolging overgaan op basis van de in het PV opgenomen informatie.

Ook kunnen ernstige vragen gesteld worden bij de bestaanbaarheid van de ontworpen regeling met het legaliteitsbeginsel in strafzaken. *De facto* zal de straf-

générale ni individuelle. Les poursuites systématiques basées sur la loi pénale, qui iraient à l'encontre des priorités que le ministre aura fixées en matière de poursuites, ne peuvent donner lieu qu'à des sanctions disciplinaires. Cela a été confirmé au cours de la discussion relative à la modification de l'article 151 de la Constitution (voir la proposition et le rapport fait au nom des commissions réunies de révision de la Constitution et de la réforme des institutions et de la Justice à propos de la révision de l'article 151 de la Constitution (doc. Chambre, n^{os} 49-1675/1 et 4).

En d'autres termes, le droit constitutionnel belge ne permet pas qu'une injonction négative vise à la non-application systématique d'une loi pénale. Elle permet toutefois de l'utiliser pour recommander des modalités d'exécution de la loi pénale ne sortant pas des limites de celle-ci.

Le règlement défini à l'article 16 en projet instaure la possibilité systématique, pour le ministre, de décider, aux conditions fixées par lui, et ce, dans les limites floues de l'article 16 et par la voie détournée du non-établissement d'un procès-verbal, de ne pas poursuivre l'usage délictueux de cannabis. Le ministre a d'ailleurs déjà fait part de son intention de rédiger des directives afin de déterminer les cas spécifiques (par exemple le nombre de grammes de cannabis détenu) dans lesquels des poursuites sont systématiquement exclues. La loi pénale considère pourtant très clairement la consommation de cannabis comme un fait punissable, sans fixer de limite à la criminalisation de principe en fonction du caractère problématique de l'usage, de la nuisance éventuelle ou de la quantité détenue de manière délictueuse.

Par conséquent, l'article 16 du projet à l'examen et les directives à élaborer en exécution de cet article sont inconstitutionnels.

La réglementation en projet est également contraire au principe d'opportunité, selon lequel le ministère public doit pouvoir juger de l'opportunité de poursuivre un comportement délictueux. En l'espèce, le nouvel article 16, qui déroge à l'article 40 de la loi sur la fonction de police, rend impossible toute décision d'opportunité. Cet article 40 dispose que «les plaintes et dénonciations faites à tout fonctionnaire de police, de même que les renseignements obtenus et les constatations faites au sujet d'infractions, font l'objet de procès-verbaux qui sont transmis à l'autorité judiciaire compétente», et il constitue dès lors une application légale du principe constitutionnel d'opportunité. Il permet en effet aux autorités judiciaires compétentes de juger de l'opportunité d'engager ou non des poursuites sur la base des informations figurant dans le procès-verbal.

L'on peut également se poser de sérieuses questions quant à la compatibilité de la réglementation en projet avec le principe de légalité en matière représ-

baarheid van het cannabisgebruik afhangen van een secundaire regeling inzake het al dan niet opstellen van PV's, welke vooral via richtlijnen vorm zal krijgen.

De noodzakelijke voorzienbaarheid die een strafwet zelf moet bieden, lijkt geenszins gewaarborgd. Het is op basis van de nieuwe strafwet volstrekt onduidelijk voor de rechtsonderhorige in welke gevallen de mogelijkheid zal bestaan dat het tot vervolging komt. De strafbaarheid van een gedraging zal afhangen van de modaliteiten van de wet op het politieambt.

Het verschil met een prioriteitenregeling inzake vervolging bestaat erin dat in dat geval de burger op basis van de strafwet weet dat er sowieso door het openbaar ministerie op basis van een PV kan worden gevorderd en zijn gedrag hieraan kan aanpassen, ongeacht de vervolgingsprioriteiten. De strafbaarheid blijft de regel, maar de effectieve bestraffing wordt in dat geval gekaderd in een strafrechtelijk beleid.

De wettelijke duidelijkheid inzake strafbaarheid is vergleden, aangezien het niet langer de strafwet is die zal bepalen of iets strafrechtelijk vervolgbaar is.

Spreekster vervolgt dat door de regering steeds wordt gearchtueerd dat er voor jongeren in wezen niet veel verandert. Dit is niet juist. Wanneer de overheid het signaal geeft dat het gebruik van cannabis voor volwassenen geen kwaad kan, wordt het voor ouders en leerkrachten bijzonder moeilijk om minderjarigen ervan te overtuigen dat het voor hen anders ligt en het cannabisgebruik te verbieden. In het algemeen is spreekster van oordeel dat onderhavig wetsontwerp geen antwoord biedt op de vraag hoe meer kwetsbare mensen tegen zichzelf moeten beschermd worden terwijl juist deze personen meer gevoelig zijn voor het druggebruik en verslaving.

Ook op internationaal vlak stelt voorliggend ontwerp een probleem. Immers wordt ook op mondiaal niveau nagedacht over het drugprobleem in zijn totaliteit. De Verenigde Naties dringen aan op een uniform beleid en raden alle landen aan om cannabisgebruik niet te gedogen omdat dit het moeilijker zou maken om andere fenomenen, zoals het gebruik van XTC, aan te pakken.

De voorstellen van de regering desolidariseren dan ook ons land van het beleid dat wordt gevoerd in andere landen. Hoe gaat de overheid hierop reageren? Wat denkt de minister bijvoorbeeld over het gegeven dat in de georganiseerde criminaliteit een drugtrafiek ontstaat van en naar Antwerpen?

sive. Le caractère délictueux de la consommation de cannabis dépendra *de facto* d'un règlement secondaire concernant l'établissement ou non de procès-verbaux, lequel règlement prendra essentiellement la forme de directives.

La prévisibilité qu'une loi pénale doit nécessairement offrir ne semble nullement garantie. La nouvelle loi pénale ne permet absolument pas au justiciable de savoir quels cas seront susceptibles d'entraîner des poursuites. La criminalisation d'un comportement dépendra des modalités d'application de la loi sur la fonction de police.

La différence par rapport à un règlement des priorités en matière de poursuites résidera dans le fait que, dans ce cas, le citoyen saura, grâce à la loi pénale, que le ministère public peut de toute façon requérir sur la base d'un procès-verbal et dans la possibilité qu'il aura d'adapter son comportement, quelles que soient les priorités en matière de poursuites. La criminalisation reste la règle, mais l'application effective des sanctions s'inscrit, dans ce cas, dans le cadre d'une politique criminelle.

Sur le plan légal, la criminalisation a lieu en fonction d'une autre référence, puisque ce n'est plus la loi pénale qui déterminera si un fait ou un comportement doit donner lieu ou non à des poursuites pénales.

L'intervenante souligne ensuite que le gouvernement prétend toujours que, dans le fond, cela ne change pas grand-chose pour les jeunes, ce qui n'est pas exact. Lorsque l'État décrète que la consommation de cannabis n'est pas dangereuse pour les adultes, il devient très difficile pour les parents et les enseignants de convaincre les mineurs qu'il en va autrement pour eux et d'interdire l'usage du cannabis. D'une manière générale, l'intervenante estime que le projet de loi en discussion n'apporte aucune réponse à la question de savoir comment les personnes particulièrement vulnérables, qui sont plus sensibles à la toxicomanie et à la dépendance que les autres, doivent être protégées contre elles-mêmes.

Le projet à l'examen soulève également un problème au niveau international. En effet, la problématique des drogues dans sa totalité fait aussi l'objet d'une réflexion à l'échelle mondiale. Les Nations unies insistent sur la nécessité d'une politique uniforme et conseillent à tous les États d'interdire la consommation de cannabis, parce que la tolérer ne ferait que compliquer la lutte contre d'autres phénomènes, comme la consommation d'ecstasy.

Les propositions du gouvernement désolidarisent donc notre pays de la politique qui est menée par d'autres pays. Comment réagiront les pouvoirs publics? Que pense le ministre, par exemple, de la naissance d'un trafic de drogue qui fait d'Anvers une plaque tournante de la criminalité organisée?

In welke mate zijn de voorgestelde bepalingen compatibel met onze internationale engagementen? Is het niet opportuun om, zoals de minister van Justitie zelf in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangekondigd, het advies over de voorgelegde bepalingen te vragen aan de internationale instelling die de toepassing van het Verdrag van Wenen van 1988 onderzoekt?

Mevrouw de Bethune wenst te vernemen wat de Belgische regering op het preventieve en het curatieve vlak heeft gedaan om het gebruik te ontraden van softdrugs. Vanuit de jongeren zelf wordt immers meer en meer de vraag gesteld om iets te ondernemen tegen het toenemend cannabisgebruik in de scholen.

Los van de juridische verwarring die onderhavig wetsontwerp creëert, meent het lid dat een fout signaal wordt gegeven aan jongeren. Hoe kan men hen immers iets verbieden wat wordt toegelaten aan volwassenen?

De heer Vankrunkelsven geeft aan dat het drugbeleid van de regering door de bevolking vaak verkeerd is gepercipieerd. De oorzaak van de verwarring ligt in sommige tegenstrijdige verklaringen die door tal van bewindsvoerders werden afgelegd over wat al dan niet toegelaten wordt. Hij dringt erop aan dat de regering hieruit de nodige lessen zou trekken op het communicatieve vlak.

Spreker vindt voorts dat het regeringsontwerp tekort schiet op het vlak van het medisch gebruik van cannabisproducten. Het gebruik van morfine is in de medische wereld courant geworden en er wordt ook meer en meer beroep gedaan op het toedienen van cannabis, bijvoorbeeld voor MS-patiënten. Hiervoor bestaat evenwel geen wettelijke omkadering; het bestaande koninklijk besluit voldoet bovendien niet aan de vereisten. Jammer genoeg wordt ook hier niet van de gelegenheid gebruik gemaakt om één en ander te regelen.

Tenslotte meent de senator dat duidelijkheid moet worden gecreëerd over de vraag of men één of twee planten cannabis mag hebben waarvan de oogst enkel bestemd is voor persoonlijk gebruik. Men heeft immers al vlug een oogst van 100 gram, daar waar de regering blijkbaar het voornemen heeft slechts het bezit van 5 gram voor persoonlijk gebruik te toelaten.

De heer Van Quickenborne verklaart bijzonder tevreden te zijn over voorliggend ontwerp omdat het een einde maakt aan de onduidelijkheid en de hypocrisie. Mensen die geen maatschappelijke problemen veroorzaken zullen in de toekomst niet meer gestraft worden, terwijl thans de willekeur heerst.

Niettemin wenst hij enkele verduidelijkingen te verkrijgen over het gebruik van cannabis en het rijden

Dans quelle mesure les dispositions proposées sont-elles compatibles avec nos engagements internationaux? Comme le ministre de la Justice a annoncé lui-même à la Chambre des représentants qu'il allait le faire, ne serait-il pas opportun de soumettre les dispositions proposées à l'avis de l'institution internationale chargée de surveiller l'application de la Convention de Vienne de 1988?

Mme de Bethune souhaite savoir ce que le gouvernement belge a fait sur le plan de la prévention et sur le plan curatif, en vue de dissuader de consommer des drogues douces les personnes qui y ont développé une assuétude. Les jeunes eux-mêmes sont de plus en plus demandeurs d'initiatives visant à lutter contre l'extension de la consommation de cannabis dans les écoles.

Indépendamment de la confusion juridique qu'engendre le projet de loi à l'examen, la membre estime que l'on donne un mauvais signal aux jeunes. Comme pourrait-on en effet leur interdire quelque chose que l'on permet aux adultes?

M. Vankrunkelsven indique que la population perçoit souvent la politique en matière de drogue d'une manière qui ne correspond pas aux intentions du gouvernement. Cette confusion est due aux déclarations parfois contradictoires de nombreux dirigeants sur ce qui est permis et ce qui ne l'est pas. Il insiste pour que le gouvernement en tire les leçons nécessaires sur le plan de la communication.

L'intervenant estime en outre que le projet du gouvernement pêche par défaut en ce qui concerne l'usage médical des produits à base de cannabis. L'utilisation de morphine est devenue courante dans le monde médical, et on administre de plus en plus souvent du cannabis, par exemple aux patients MS. On ne dispose cependant d'aucun cadre légal pour le faire; l'arrêté royal existant ne satisfait pas aux exigences. Il est déplorable que l'on ne saisisse pas l'occasion pour régler les problèmes en suspens.

Enfin, le sénateur estime qu'il faut faire la clarté sur le point de savoir si l'on peut entretenir un ou deux plants de cannabis dont on destine la récolte à un usage exclusivement personnel. L'on obtient en effet très vite une récolte de 100 grammes, alors que l'intention du gouvernement est manifestement de ne tolérer la possession que de 5 grammes pour l'usage personnel.

M. Van Quickenborne se déclare extrêmement satisfait du projet à l'examen, parce qu'il met fin à l'ambiguïté et à l'hypocrisie. Les personnes qui ne causent aucun problème à la société ne seront plus sanctionnées, ce qui permettra d'éliminer l'arbitraire qui règne en maître aujourd'hui.

Il souhaite néanmoins obtenir des éclaircissements sur la question de l'utilisation du cannabis et de la

met de auto. Er werd immers reeds publiekelijk verklaard dat iemand die af en toe cannabis gebruikt nooit meer met de auto mag rijden. De senator meent dat deze interpretatie niet juist is: wanneer iemand 's avonds met mate cannabis gebruikt mag deze zijns inziens 's anderendaags zonder problemen met de wagen rijden. Weliswaar blijven de sporen van cannabisgebruik lange tijd in het bloed aanwezig, maar is het effect hiervan volledig verdwenen na 6 à 12 uren. Kan de minister deze interpretatie bevestigen?

Spreker wenst bovendien te vernemen of iemand die uit het buitenland bijvoorbeeld 5 gram cannabis meeneemt strafbaar is volgens de nieuwe wet en of het gebruik van cannabis tijdens een manifestatie waar ook minderjarigen aanwezig zijn kan verboden worden. Voorts wijst hij erop dat ook vandaag nog mensen worden ontslagen omwille van het feit dat zij in de privé-sfeer cannabis gebruiken. De senator vindt zulks onaanvaardbaar.

Tenslotte vestigt hij de aandacht op het feit dat het Verdrag van Wenen, naar hetwelk werd verwezen door een vorige spreker, enkel een meldingsplicht inhoudt. Deze melding zal ten gepaste tijde gebeuren. Hij merkt overigens op dat in Nederland vanaf het jaar 1976 een zeer liberale wetgeving van kracht is zonder dat dit land ook maar één enkele internationale veroordeling heeft opgelopen.

De heer D'Hooghe vraagt over welke middelen de politiediensten beschikken om mensen te controleren op druggebruik. Zijn er bepaalde richtlijnen die op dit vlak worden gegeven aan de politie? Wat zijn de gevolgen van het vaststellen van druggebruik voor de aansprakelijkheid?

Mevrouw De Schamphelaere wijst op het belang van deze vraag: wie drugs gebruikt loopt 15 maal meer risico op het veroorzaken van een ongeval, waar dit voor alcoholgebruikers 7 keer meer is. Zij herinnert eraan dat verschillende bewindslieden van de paarsgroene regering terzake hebben gepleit voor een nultolerantie. Zij meent dan ook dat, in voorkomend geval, niet enkel een proces-verbaal moet worden opgesteld over het verkeersongeval maar ook een apart proces-verbaal over het druggebruik. Het voorgesteld ontwerp is evenwel onduidelijk op dit vlak.

De heer Barbeaux verheugt er zich over dat de regering er na een lang jaar van wachten in is geslaagd een wetsontwerp, een ontwerp koninklijk besluit en een circulaire over drugs in te dienen. Het werd tijd! Twaalf maanden had paarsgroen nodig om een deel van haar doelstellingen uit de regeringsnota van januari 2001 op papier te zetten.

Nog meer tevredenheid ervaart spreker over de maatregelen die die tekst invoert: de regering, die ervoor gewonnen was cannabis uit het strafrecht te

conduite d'une voiture. On a, en effet, déclaré publiquement qu'un utilisateur occasionnel de cannabis ne pourra plus jamais conduire une voiture. Le sénateur estime que cette interprétation n'est pas correcte: la personne qui consomme du cannabis de façon modérée un soir doit pouvoir reprendre le volant le lendemain sans aucun problème. Il est vrai que les traces de la consommation de cannabis restent longtemps présentes dans le sang, mais les effets sont entièrement dissipés après 6 à 12 heures. Le ministre peut-il confirmer cette interprétation?

L'intervenant aimerait en outre savoir si une personne qui ramène par exemple 5 grammes de cannabis de l'étranger sera passible de poursuites en vertu de la nouvelle loi et si la consommation de cannabis au cours d'une manifestation accessible aux mineurs peut être interdite. Il fait en outre remarquer que certaines personnes sont encore licenciées aujourd'hui pour avoir consommé du cannabis dans le cadre de leur vie privée. Le sénateur trouve cela inadmissible.

Enfin, il attire l'attention sur le fait que la Convention de Vienne, à laquelle l'orateur précédent a fait référence, ne prévoit qu'une obligation d'informer. L'information aura lieu en temps utile. Il fait remarquer, au demeurant, que les Pays-Bas, où une législation très libérale est en vigueur depuis 1976, n'ont jamais encouru aucune condamnation internationale.

M. D'Hooghe demande quels sont les moyens dont les services de police disposent pour contrôler si des personnes ont consommé de la drogue. Donne-t-on certaines directives en la matière à la police? Quelles sont les conséquences en matière de responsabilité lorsque l'on constate qu'une personne a consommé de la drogue?

Mme De Schamphelaere souligne l'importance de cette question: une personne qui consomme de la drogue court 15 fois plus de risques de provoquer un accident, contre 7 fois plus pour les consommateurs d'alcool. Elle rappelle que plusieurs membres du gouvernement arc-en-ciel ont plaidé pour une tolérance zéro en la matière. Elle estime dès lors que, le cas échéant, il convient de dresser un procès-verbal de l'accident de la route, mais aussi un procès-verbal distinct relatif à la consommation de drogue. Le projet de loi manque toutefois de clarté à cet égard.

M. Barbeaux se réjouit qu'après une longue année d'attente le gouvernement soit parvenu à présenter un projet de loi, un projet d'arrêté royal et une circulaire concernant les drogues. Enfin, il était temps! Douze mois furent nécessaires à l'arc-en-ciel pour traduire en acte une partie des objectifs qu'il s'était fixés dans la note gouvernementale de janvier 2001.

L'intervenant se réjouit encore davantage des dispositions exposées dans ce texte: le gouvernement qui prônait la dépénalisation du cannabis fait finale-

halen, gooit uiteindelijk het roer helemaal om. Het drugsgebruik uit het strafrecht halen en legaliseren: het is allemaal vergeten.

Ook verheugt spreker er zich over dat men uiteindelijk het beginsel dat gebruik van soft drugs verboden is, in de wet behoudt. Zijn partij is immers steeds blijven eisen dat dit verbod in de wet bleef staan, niet om de druggebruikers te bestraffen, maar om een duidelijk gedragssignaal te geven, om een baken uit te zetten en om preventie- en begeleidingsacties te kunnen verantwoorden en ondersteunen.

Bovendien bevatten de voorgestelde ontwerpen volgende positieve punten:

— Het verbod voor minderjarigen blijft bestaan. Spreker is ervan overtuigd dat het in het belang van onze kinderen is dat niet geraakt wordt aan de verbodssfeer. Vervolgens verwijst hij naar verscheidene wetenschappelijke studies die de gevaren van drugsgebruik aantonen en die onder andere het verband leggen tussen drugsgebruik en schizofrenie bij jongeren.

— Het begrip « problematisch gebruik » krijgt een duidelijke omlijning door de toepassing van een reeks objectieve tests. Niettemin wacht het lid af tot het de relevantie van die tests heeft kunnen evalueren.

— De precursoren worden als specifieke categorie opgenomen.

— Er wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen persoonlijk gebruik en winstbejag.

— De internationale akkoorden worden in acht genomen.

— Via het nieuwe koninklijk besluit neemt men de begrippen risicovermindering en therapeutische adviezen op, om de drugsproblematiek specifiek aan te pakken door middel van bijstand en preventie.

— De begrippen « problematisch gebruik » en « openbare overlast » worden nader bepaald.

— Therapeutisch advies en een hulpverleningsdienst zijn aangewezen bij problematisch gebruik.

Helaas vertoont dat pakket een aantal leemten en tot zijn spijt moet de heer Barbeaux vaststellen dat een aantal van die problemen reeds in januari 2001 op de agenda stonden. Dat is toch meer dan een jaar geleden en nog is er geen antwoord op ...

Hij betreurt dat deze wet een onderscheid maakt tussen cannabis en andere soft drugs. De belangrijkste reden die daarvoor wordt aangehaald is dat cannabis zogezegd niet erg gevaarlijk is. Naar verluidt veroorzaakt het minder gezondheidsproblemen dan de andere producten.

Spreker maakt zich ook zorgen over het verband tussen het gebruik van hard drugs en dat van soft drugs. Een meerderheid van gebruikers van hard

ment marche arrière complète. Oubliée la dépenalisation, oubliée la légalisation.

L'intervenant se réjouit encore que l'on maintienne finalement dans la loi le principe de l'interdiction de l'usage des drogues douces, car depuis toujours son parti n'avait cessé de réclamer ce maintien, non pas pour pénaliser les consommateurs de drogues, mais pour donner un signal clair de comportement, un repère, et pour pouvoir justifier et fonder des actions de prévention et d'accompagnement.

De plus, les projets proposés possèdent les éléments positifs suivants:

— Le fait que l'on maintienne une interdiction pour les mineurs. L'orateur est persuadé qu'il est dans l'intérêt de nos enfants que de garder le sens de l'interdit et il fait ensuite référence à plusieurs études scientifiques qui illustrent les dangers de la consommation des drogues et qui établissent notamment un lien entre la consommation de drogues et la schizophrénie chez les jeunes.

— Le fait que le concept de consommation problématique sorte du flou par l'application d'une batterie de tests objectifs. Néanmoins, le membre attend de pouvoir évaluer la pertinence de ces tests.

— L'intégration des précurseurs comme catégorie spécifique.

— Le fait que l'on distingue de façon pertinente consommation personnelle et but de lucre.

— Le fait que l'on respecte les accords internationaux.

— Le fait que l'on ajoute par le nouvel arrêté royal, les notions de réduction des risques et d'avis thérapeutiques afin d'axer l'approche de la problématique des drogues sur l'assistance et la prévention.

— Le fait que l'on précise, les notions d'usage problématique et de nuisance publique.

— Le fait que le recours à l'avis thérapeutique et à un service d'aide soit indiqué en cas d'usage problématique.

Malheureusement, cet ensemble présente un certain nombre de lacunes et M. Barbeaux est bien au regret de constater que certaines de ces questions étaient déjà à l'ordre du jour en janvier 2001, soit il y a plus d'un an et qu'aujourd'hui, elles restent toujours sans réponses.

Il déplore que l'on établisse, par cette loi, une différence entre le cannabis et les autres drogues douces. La principale raison avancée tient à son soi-disant faible niveau de dangerosité; il engendrerait moins de problèmes de santé que les autres produits.

L'intervenant s'inquiète également du lien qu'il y a entre la consommation de drogues dures et de drogues douces: une majorité de consommateurs de drogues

drugs zijn begonnen met een soft drug (bijvoorbeeld cannabis), ook al erkennen we dat onderzoek duidelijk aantoonde dat slechts een minderheid van de cannabisgebruikers op hard drugs overstapt. Niettemin krijgt 5 % van de cannabisgebruikers met een enorm afhankelijkheidseffect af te rekenen. Waakzaamheid is dus geboden.

Spreeker somt de gebreken van het voorontwerp, het koninklijk besluit en de circulaire op en betreurt:

— Dat wat de strafrechtelijke reactie betreft voor zware, niet-problematische gebruikers die geen openbare overlast veroorzaken, niet is voorzien in het beslag op de gevonden stoffen (in dit geval cannabis en zijn derivaten), aangezien het nog steeds verboden blijft. De doelstelling is dat verbod goed te beklemtonen.

— Dat het begrip versterking van de openbare orde aan de beoordeling van de ambtenaren wordt gelaten. Het is niet moeilijk zich de uitwassen van willekeurig handelen voor te stellen.

— Dat er wat de voorgestelde maatregelen voor de andere illegale drugs betreft, geen verplichte informatie komt van het hulpnetwerk.

— Dat bij de geplande maatregelen tegen het gebruik van andere illegale drugs voorzien is in de mogelijkheid om de vordering te doen vervallen alleen maar door een bedrag te betalen. Spreeker vraagt zich echt af hoe die maatregel te rijmen valt met de bijkomende doelstellingen van bijstand en repressie.

— Dat wanneer men vaststelt dat de misdrijven van de delinquent met zijn gebruik te maken hebben, het niet verplicht is dat de magistraat de justitiële *case manager* en de *case manager* gezondheid raadpleegt.

— Dat in de toepassingsprocedure van het therapeutisch advies die wordt beschreven in afdeling 2 van het nieuwe koninklijk besluit niet is bepaald dat de justitiële *case manager* en de *case manager* gezondheid samen de procureur des Konings bijstaan. Omdat cdH een efficiënt en geïntegreerd beleid wil, wenst het dat die bepaling in het eindontwerp wordt opgenomen.

— Dat de volgende dubbelzinnigheden blijven bestaan: «Bezit blijft strafbaar, maar er zal in principe geen proces-verbaal worden op gemaakt» en ook «Gebruik is toegestaan, maar de verkoop blijft verboden».

— Dat het probleem van de kwaliteitscontrole van de producten door die teksten nog niet is opgelost, terwijl het bezit en het gebruik ervan zijn toegestaan.

De heer Barbeaux is tot slot van mening dat aan de Koning zeer ruime bevoegdheden worden verleend en dat de voorgestelde teksten een compromis vormen tussen de voorstanders van het behoud van het verbod die zich terugvinden in de wettelijke bepalingen

dures ont commencé par une drogue douce (cannabis par exemple), même si nous reconnaissons que les recherches montrent clairement que seule une minorité des consommateurs de cannabis passe à des drogues dures. Néanmoins, 5 % des usagers de cannabis connaissent déjà d'énormes effets de dépendance, il faut donc y être vigilant.

De manière plus précise, l'orateur détaille les manquements de l'avant-projet de loi, de l'arrêté royal et de la circulaire et à ce sujet, il déplore:

— Qu'en ce qui concerne la réaction pénale pour les usagers majeurs non problématiques et n'occasionnant pas de nuisance publique, qu'il ne soit pas prévu de saisie des substances trouvées (en l'occurrence, du cannabis et des produits dérivés) étant donné que cela reste toujours de l'interdit. L'objectif est de bien insister sur cet interdit.

— Que le concept de «désordre social» soit laissé à l'appréciation des agents. On peut sans aucune difficulté imaginer les dérives de l'arbitraire.

— Qu'en ce qui concerne les mesures proposées pour les autres drogues illégales, il n'y ait pas d'information obligatoire du réseau d'aide.

— Que dans les mesures envisagées dans le cas de consommation d'autres drogues illégales, il soit prévu la possibilité d'éteindre l'action par le simple paiement d'une somme d'argent. L'intervenant se demande véritablement en quoi cette mesure rejoint les objectifs complémentaires d'assistance et de répression.

— Que lorsque l'on constate que les faits du délinquant sont en relation avec sa consommation, qu'il ne soit pas prévu obligatoirement que le magistrat sollicite le *case-manager* justice et le *case-manager* santé.

— Que dans la procédure de mise en œuvre de l'avis thérapeutique décrite dans la section 2 du nouvel arrêté royal, il ne soit pas prévu que ce soit le *case-manager* justice et le *case-manager* santé qui, ensemble, assistent le procureur du Roi. Dans le souci d'une politique efficace et intégrée, le cdH souhaite que l'on intègre cette disposition dans le projet final.

— Que les ambiguïtés suivantes demeurent toujours: «La possession reste punissable mais en principe on ne dressera pas de procès-verbal» ou encore «La consommation est autorisée, la vente reste interdite».

— Que la question du contrôle de la qualité des produits, dès lors que la détention et la consommation sont autorisées, ne soit pas encore résolue par ces textes.

M. Barbeaux estime en conclusion qu'on accorde au Roi des pouvoirs très étendus et que les textes proposés sont le fruit d'un compromis entre les partisans du maintien de l'interdiction, qui ont pour eux les dispositions légales, et les partisans d'une dépena-

en de voorstanders van een depenalisering die zich terugvinden in de bijhorende koninklijke besluiten en circulaires.

Spreekster merkt daarbij op dat deze onduidelijkheid in het opzet een bron kan vormen van juridische onzekerheid.

Mevrouw Bouarfa staat achter de bepalingen van het ontwerp. Zij merkt evenwel op dat het ontwerp niet remedieert tegen de niet-conventionele distributiekanaalen voor de verkoop van cannabis noch tegen het gegeven dat ouders alcoholgebruik van hun kinderen veel sneller ontdekken dan het gebruik van cannabis. De verkoop van bijvoorbeeld cannabis gaat immers gepaard met een manipulatie van de jongeren, waartegen moet worden opgetreden.

Mevrouw Pehlivan is van mening dat alcoholgebruik bij jongeren eerder een groepsgebeuren is, terwijl dat bij druggebruik veel minder het geval is. Druggebruik leidt dan ook makkelijker tot een verslaving.

Mevrouw van Kessel meent dat het onderscheid tussen gebruik van cannabis door minderjarigen en meerderjarigen de ontradingsboodschap voor de minderjarigen zwakker maakt.

Zij wenst tevens dat jongeren gewaarschuwd worden voor het overmatig gebruik van alcohol, *breezers* en medicijngebruik. Deze bemerking doet echter geen afbreuk aan haar mening dat algemeen druggebruik moet ontraden worden en dat de communicatie van de overheid derhalve die boodschap moet uitdragen, anders dan de dubbelzinnige communicatie van vandaag waarin verschillende ministers tegenstrijdige meningen geven.

Ten gronde, meent spreekster dat er in de eerste plaats aandacht moet besteed worden aan preventie, vervolgens aan de hulpverlening en tenslotte aan repressie. Welke supplementaire middelen wil de minister voorzien voor de preventie op het federale niveau? Zij wijst erop dat, op het Vlaamse niveau, de middelen voor preventie ongeveer 20 keer lager liggen dan in Nederland. Ze worden ook niet verhoogd. Zij laakt dan ook dit gebrek aan middelen. Bovendien is spreekster, in navolging van de conclusies van de werkgroep «drugs» die tijdens de vorige legislatuur werd opgericht, overtuigd van de noodzaak aan een gecoördineerd drugsbeleid, bijvoorbeeld via een drugcel over de verschillende niveaus heen. Spreekster meent te weten dat hier ooit mee gestart is. Welke is momenteel de stand van zaken?

Spreekster stelt vervolgens dat de bevoegde minister in de Vlaamse regering in haar laatste drugnota zeer vaak het woord «ontraden» gebruikt, maar dat

lisation, qui se retrouvent dans les arrêtés royaux et les circulaires y afférents.

L'intervenant fait observer que cette imprécision dans la finalité peut être source d'insécurité juridique.

Mme Bouarfa soutient les dispositions du projet. Toutefois, elle fait observer que le projet ne résout pas le problème des canaux de distribution non conventionnels utilisés pour la vente du cannabis, ni le problème qui vient du fait que les parents découvrent bien plus vite que leurs enfants consomment de l'alcool qu'ils ne découvrent qu'ils consomment du cannabis. En effet, la vente de cannabis, par exemple, s'accompagne d'une manipulation des jeunes contre laquelle il faut réagir.

Mme Pehlivan estime que la consommation d'alcool chez les jeunes constitue avant tout un phénomène de groupe, ce qui est beaucoup moins le cas de la consommation de drogue, qui engendre dès lors plus facilement une accoutumance.

Mme van Kessel estime qu'en faisant une distinction entre les mineurs et les majeurs pour ce qui est de la consommation de cannabis, on affaiblit le message dissuasif qu'on veut adresser aux mineurs.

Elle souhaite également qu'on mette en garde les jeunes contre une consommation excessive d'alcool, de *breezers* et de médicaments, mais cela ne l'empêche pas de penser qu'il faut déconseiller la consommation de drogues à tout un chacun et que les pouvoirs publics doivent remplacer par ce message-là leur message actuel, qui est ambigu, notamment du fait que plusieurs ministres émettent des avis contradictoires.

Quant au fond, l'intervenante estime qu'il faut s'occuper tout d'abord de la prévention, puis de l'assistance et, enfin, de la répression. Quels moyens supplémentaires le ministre prévoira-t-il pour la prévention au niveau fédéral? Elle attire l'attention sur le fait qu'au niveau flamand, on consacre environ 20 fois moins de moyens à la prévention qu'aux Pays-Bas et sur le fait qu'il y a peu, on a décidé de ne pas augmenter ces moyens. Elle dénonce dès lors le fait que l'on affecte trop peu de moyens à la prévention. Elle se dit, en outre, convaincue de la nécessité d'une politique coordonnée en matière de drogues, par exemple par l'intermédiaire d'une cellule des drogues chapeautant les divers niveaux, ce qui rejoint les conclusions du groupe de travail «drogues» qui a été créé au cours de la législature précédente. L'intervenante croit savoir qu'on s'est déjà engagé dans ce sens et demande quelle est la situation actuelle.

L'intervenante indique par ailleurs que, dans sa dernière note sur la politique en matière de drogue, la ministre compétente du gouvernement flamand

deze ontradingsboodschap bemoeilijkt wordt door de onduidelijke beleidsopties van de regering. Hoe zal men bijvoorbeeld het «problematisch gebruik» vaststellen indien er een anonieme registratie worden opgesteld van drugsgebruikers?

Tenslotte onderschrijft zij de bemerking van een vorige spreekster dat voorliggend ontwerp een «negatief injunctierecht» invoert, hetgeen door heel wat deskundigen wordt bevestigd. Het feit, dat volgens het ontwerp slechts wordt overgegaan tot een registratie, die overigens volstrekt anoniem gebeurt, is immers heel wat anders dan het opstellen van een gepersonaliseerd, weliswaar vereenvoudigd proces-verbaal, zoals de omzendbrief van de vorige minister van Justitie voorschrijft. Dit laatste laat immers toe dat wordt beoordeeld of al dan niet verdere stappen moeten worden gezet in de vervolging. Een dergelijke opportuniteitstoetsing over de vervolging van een strafbaar feit wordt thans helemaal onmogelijk.

Een regelmatig drugsgebruik bijvoorbeeld hoeft niet per definitie «problematisch» te zijn en geeft derhalve slechts aanleiding tot een loutere registratie, zonder dat een proces-verbaal wordt opgesteld. Deskundigen in de hulpverlening wijzen er echter op dat langdurig drugsgebruik wel kan wijzen op een bepaalde problematiek in hoofde van de gebruiker. Door de anonieme registratie wordt het parket thans de mogelijkheid ontnomen om al dan niet verder te gaan in de vervolging. Dit is een vergissing, niet enkel vanuit strafrechtelijk oogpunt, maar ook omdat het op deze wijze bijzonder moeilijk wordt om «problematisch gebruik» vast te stellen, dat volgens deskundigen kan worden gedetecteerd aan de hand van een aantal criteria, zoals de mate waarin men steeds meer nodig heeft, de afkickverschijnselen, enzovoort.

Mevrouw Nyssens betreurt dat geen advies wordt ingewonnen van de commissie voor de Justitie, die tijdens deze legislatuur reeds het wetsontwerp «streckende tot de wettelijke erkenning van behandelingen met vervangingsmiddelen en tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica» (stuk Senaat, nr. 2-11) heeft behandeld. Zij had graag vernomen van de minister van Justitie welke engagementen deze reeds heeft genomen voor de uitvoering van voorliggend ontwerp (ontwerp van koninklijke besluiten, circulaires, richtlijnen aan de parketten en de politie, ...)

Zij voegt hieraan toe dat, volgens haar, een belangrijk probleem momenteel het gebruik van drugs in de gevangenissen is. Worden er door de regering bepaalde maatregelen voorzien om aan dit zware probleem te remediëren? Wat met het pilootproject in Luik?

utilise très souvent le mot «dissuader», mais que le message dissuasif est affaibli par le fait que les options politiques du gouvernement sont ambiguës. Comment va-t-on, par exemple, constater un «usage problématique», si l'on enregistre les consommateurs de drogue de manière anonyme?

Enfin, elle souscrit à l'observation d'une préopinante selon laquelle le projet à l'examen instaure un «droit d'injonction négatif», point qui est d'ailleurs confirmé par bon nombre d'experts. L'enregistrement parfaitement anonyme prévu par le projet n'a pas grand-chose à voir avec l'établissement d'un procès-verbal personnalisé, certes simplifié, comme le préconise la circulaire du ministre de la Justice précédent. Ce procès-verbal permet en effet d'apprécier s'il y a lieu de poursuivre ou non. Pareil contrôle d'opportunité des poursuites du chef d'une infraction devient à présent tout à fait impossible.

Une consommation régulière de drogue n'est pas «problématique» par définition et ne donnera dès lors lieu qu'à un simple enregistrement, sans établissement d'aucun procès-verbal. Les spécialistes de l'assistance soulignent cependant que la consommation prolongée d'une drogue peut être révélatrice d'un problème chez l'utilisateur. L'anonymat de l'enregistrement prive désormais le parquet de la faculté de mener les poursuites plus avant. C'est une mauvaise chose, non seulement du point de vue pénal, mais aussi parce que cela permet plus difficilement de constater un «usage problématique» que l'on peut détecter, selon les experts, sur la base de plusieurs critères tels que le degré d'accoutumance, les symptômes de manque, etc.

Mme Nyssens déplore que l'on n'ait pas sollicité l'avis de la commission de la Justice qui a déjà examiné au cours de cette législature le projet de loi «visant à la reconnaissance légale des traitements de substitution et modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques» (doc. Sénat, n° 2-11). Elle aimerait savoir quels engagements le ministre de la Justice a déjà pris en vue de l'exécution du présent projet (projet d'arrêtés royaux, circulaires, directives aux parquets et à la police, ...).

Elle ajoute que le problème de la consommation de drogue en milieu carcéral est également un problème important à ses yeux. Le gouvernement envisage-t-il de prendre des mesures pour remédier à ce problème grave? Qu'en est-il du projet pilote mis en œuvre à Liège?

B. Antwoorden van de minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu

De heer Tavernier, minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu, beaamt de vaststelling dat voorliggend wetsontwerp niets zegt over de herkomst van de producten. Het is een doelbewuste keuze geweest om dat niet te doen, zoals het een bewuste keuze is geweest om niet langer de gebruiker maar wel de leverancier van drugs strafrechtelijk aan te pakken.

In tegenstelling tot wat tijdens de algemene bespreking werd opgemerkt, is de minister van oordeel dat het ontwerp wel degelijk een ontradend beleid in zich draagt. Louter door het uitbrengen van de drugsnota van de regering is reeds heel wat discussie ontstaan, die op zich reeds een ontradend effect heeft gehad. Nergens werd publiciteit gemaakt voor het gebruik van drugs. Er werd immers duidelijk en herhaaldelijk op gewezen dat het gebruik van bepaalde softdrugs verslavend kan werken en afhankelijkheid met zich kan brengen.

De minister wijst erop dat, volgens recente wetenschappelijke cijfers, slechts 10 à 15% van de gebruikers «problematisch» worden vanuit het oogpunt van de volksgezondheid. De anderen stellen derhalve geen probleem op dat vlak. Men tracht — overigens net zoals de vorige regering — om tegen deze achtergrond een aanvaardbaar en werkbaar normaliseringsbeleid te voeren, zonder de problemen te ontkennen.

Zeker voor jongeren is het van belang om correcte informatie te brengen, zonder te dramatiseren noch te moraliseren. In de communicatie dient men bovendien een onderscheid te maken tussen jongeren die reeds een verslavingsprobleem hebben en diegenen wensend geïnformeerd te worden over de voor- en nadelen van cannabisgebruik. Omdat de gevolgen hiervan meer schadelijk zijn voor jongeren in ontwikkeling, is het niet onlogisch om een onderscheid te maken in het al dan niet toelaten van privé-gebruik van cannabis en dit derhalve te verbieden voor minderjarigen. De minister merkt overigens op dat het grootste probleem zich bij de minderjarigen niet zozeer stelt bij de adolescenten, maar wel bij de 12 à 15-jarigen. Ten aanzien van hen houdt voorliggend ontwerp geen wijzigingen in: cannabisgebruik blijft voor minderjarigen strikt verboden.

Overigens wordt vastgesteld dat ouders vaak de neiging hebben om lichtzinnig om te springen met het gebruik van alcohol door hun kinderen, terwijl dat laatste eigenlijk een groter probleem vormt. Het belang van het alcoholisme bij de jongeren mag dus niet worden onderschat en moet ook worden bestreden. De minister wijst erop dat, op de 4 600 spoedgevallen die in het UZ-Gent jaarlijks kunnen gerelateerd

B. Réponses du ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement

M. Tavernier, ministre de la Protection de la consommation, de la Santé publique et de l'Environnement, confirme que le projet à l'examen n'aborde pas la question de l'origine des produits. Cela résulte d'un choix délibéré, comme celui de ne plus poursuivre pénalement le consommateur, mais de poursuivre le fournisseur de drogue.

Contrairement à ce qui a été noté au cours de la discussion générale, le ministre estime que le projet est bel et bien générateur d'une politique de dissuasion. Le simple fait de publier une note du gouvernement concernant la politique en matière de drogue a déjà déclenché toute une discussion qui n'a pas manqué en soi d'exercer un effet dissuasif. Aucune publicité n'a été faite en faveur de la consommation de drogue. On a en effet répété clairement à plusieurs reprises que la consommation de certaines drogues douces peut entraîner une dépendance.

Le ministre souligne que, selon des données empiriques récentes, 10 à 15 % des consommateurs seulement deviennent «problématiques» du point de vue de la santé publique. Les autres ne posent par conséquent pas de problèmes en l'espèce. On tente — tout comme le gouvernement précédent, d'ailleurs — de mener, dans ce contexte, une politique de normalisation acceptable et praticable, sans vouloir nier les problèmes.

Il importe de donner des informations correctes, surtout aux jeunes, ce qui signifie que l'on doit s'abstenir de dramatiser les choses et d'adopter un ton moralisateur. De plus, dans la communication, on doit faire une distinction entre les jeunes qui sont déjà confrontés à un problème d'accoutumance et ceux qui tiennent à être informés sur les avantages et les inconvénients de la consommation de cannabis. Comme les conséquences de cette consommation sont plus nocives pour les jeunes en pleine croissance, il n'est pas illogique de faire une différenciation pour ce qui est de l'usage privé de cannabis et, partant, de l'interdire aux mineurs. Le ministre fait d'ailleurs remarquer que, parmi les mineurs, ce ne sont pas les adolescents qui posent le plus de problèmes, mais les jeunes âgés de 12 à 15 ans. Le projet à l'examen ne modifie rien en ce qui les concerne : la consommation de cannabis reste strictement interdite aux mineurs.

On constate d'ailleurs que les parents ont souvent tendance à prendre à la légère la consommation d'alcool par leurs enfants, alors que celle-ci constitue en fait un problème plus grave. Il faut donc se garder de sous-estimer l'ampleur du problème de l'alcoolisme chez les jeunes et il faut le combattre. Le ministre souligne que des 4 600 cas urgents qui sont recensés chaque année à l'hôpital universitaire de

worden aan het druggebruik, ongeveer 2 600 kunnen gerelateerd worden aan legale drugs en ongeveer 2000 aan illegale drugs.

Verder stipt de minister aan dat uit onderzoek inzake jonge druggebruikers blijkt dat in twee derden van de gevallen een duidelijk, aanwijsbaar probleem als oorzaak voor het problematisch druggebruik kan aangetoond worden. In die gevallen is het dus belangrijk om te remediëren aan dit probleem waarvan het druggebruik het symptoom is. In het algemeen stelt de minister dat de voorgestelde wettelijke bepalingen, door het onderscheid te maken tussen minderjarigen en meerderjarigen, toelaten het aanbod naar de jongeren toe meer te bestrijden.

De minister betwist dan ook dat het regeringsbeleid onduidelijk zou zijn: er wordt duidelijk afgebakend wat kan en wat niet kan. De verwarring komt integendeel van diegenen die het wetsontwerp bestrijden. De minister betwist bovendien dat het regeringsbeleid in strijd zou zijn met de richtlijnen van de Verenigde Naties: het gebruik van drugs in het algemeen blijft strafbaar. Het Strafwetboek wordt op dit punt immers niet gewijzigd, zodat internationaalrechtelijk geen problemen worden verwacht. Voor een meer gedetailleerd antwoord, verwijst de minister naar de gezamenlijke nota die door hemzelf en door de minister van Justitie in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd neergelegd (cf. stuk Kamer, nr. 50-1888/4, blz. 307-322) en wijst op de vertaalfout op blz. 315 waar in de Franse tekst niet «mineur» maar «majeur» moet worden gelezen. Deze nota werd opgesteld in gezamenlijk overleg, waarbij moet worden opgemerkt dat de eindcoördinatie hiervan berustte bij de minister van Volksgezondheid. De minister bevestigt voorts dat het advies aan de internationale instelling, die de toepassing van het Verdrag van Wenen onderzoekt, door de minister van Justitie zal worden gevraagd.

De minister is het volstrekt oneens met de bewering als zou hier een «negatief injunctierecht» in hoofde van de minister van Justitie worden ingevoerd door artikel 16 van het ontwerp. Anders dan de thans geldende omzendbrief van de vorige minister van Justitie, die ook bepaalde richtlijnen aan de parketten geeft, gaat het hier om een wettelijke maatregel, die bepaalt dat in bepaalde welomschreven gevallen wordt afgeweken van de algemene regeling die in de wet op het politieambt is opgenomen. Deze maatregel heeft helemaal geen uitstaans met injunctierecht van de minister van Justitie — dat overigens enkel positief kan zijn — vermits deze zich geenszins mengt in het optreden van de rechtelijke macht.

Volgens de minister zal dit artikel in de feiten weinig veranderingen meebrengen ten aanzien van de druggebruiker, maar wel meer rechtszekerheid creëren.

Gand et qui sont apparemment liés à la toxicomanie, 2 600 sont dus à une consommation de drogues licites et quelque 2 000 cas à celle de drogues prohibées.

Le ministre souligne en outre que cette enquête relative aux jeunes toxicomanes révèle que les deux tiers des cas de toxicomanie «problématique» ont une cause précise et identifiable. Il importe donc de remédier à leurs causes. D'une manière générale, le ministre estime que, dans la mesure où elles font une distinction entre les mineurs et les majeurs, les dispositions légales permettent de lutter plus efficacement contre l'offre ciblée sur les jeunes.

Le ministre conteste par conséquent l'allégation selon laquelle la politique gouvernementale manquerait de clarté: elle définit clairement ce qui est permis et ce qui ne l'est pas. Ce sont au contraire les opposants au projet de loi qui sèment la confusion. Le ministre réfute en outre l'affirmation selon laquelle la politique gouvernementale serait contraire aux directives des Nations unies: la consommation de drogues en général reste punissable. En effet, aucune modification n'est apportée en l'espèce au Code pénal et, dès lors, aucun problème de droit international n'est à craindre. Pour une réponse plus détaillée, le ministre renvoie à la note qu'il a établie avec le ministre de la Justice et qu'il a déposée à la Chambre des représentants (cf. doc. Chambre, n° 50-1888/4, pp. 307-322). Il attire l'attention sur l'erreur de traduction qui a été commise à la p. 315 du texte français, où il faut remplacer «mineur» par «majeur». Cette note a été rédigée d'un commun accord, et la coordination finale a été assurée par le ministre de la Santé publique. Le ministre confirme par ailleurs que le ministre de la Justice sollicitera l'avis de l'instance internationale qui est chargée d'examiner l'application de la Convention de Vienne.

Le ministre ne souscrit absolument pas à l'affirmation selon laquelle l'article 16 du projet confère, en l'espèce, un «droit d'injonction négative» au ministre de la Justice. Contrairement aux mesures prévues par la circulaire du précédent ministre de la Justice, qui donne aussi certaines directives aux parquets et qui est toujours applicable, nous nous trouvons en l'espèce en présence d'une mesure légale qui permet de déroger dans certains cas bien précis à la règle générale qui a été inscrite dans la loi sur la fonction de police. Cette mesure n'a absolument rien à voir avec le droit d'injonction du ministre de la Justice — qui ne peut d'ailleurs être que positif — puisque celui-ci ne s'immisce en rien dans l'action du pouvoir judiciaire.

Selon le ministre, cet article entraînera peu de changements dans les faits à l'égard du toxicomane, mais il lui offrira une plus grande sécurité juridique.

De anonimiteit van de registratie wordt volgens de minister verantwoord door het feit dat deze registratie niet zozeer bedoeld is om een zicht te krijgen op de individuele gedragingen van een specifiek persoon, maar wel op de drugproblematiek in zijn geheel. Het parket hoeft enkel op te treden in geval van een «problematisch gebruik» van drugs, zoals dit wordt gedefinieerd in artikel 16 van voorliggend ontwerp. Regelmatig druggebruik kan problematisch zijn, maar dit is niet noodzakelijk het geval.

Wat betreft het preventieve luik van het beleid, herinnert de minister eraan dat zulks tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort en dat tussen de federale overheid en de gemeenschappen een samenwerkingsakkoord werd gesloten dat thans bij wet dient te worden bekrachtigd (stuk Senaat, nr. 2-1485). Het belang van dit samenwerkingsakkoord kan moeilijk worden overschat, vermits het toelaat het beleid van de verschillende overheden op mekaar af te stemmen via de interministeriële conferentie. Daarnaast worden middelen vrijgemaakt voor wetenschappelijk onderzoek met betrekking tot druggebruik, werd een zogenaamde «*early warning system*» opgestart, en werden afspraken gemaakt tussen de zorgverleners enerzijds en het justitieel apparaat anderzijds.

De minister benadrukt dat het niet de bedoeling is dat de curatieve aanpak zou worden vermengd met de politionele taken. Het voordeel van de voorgestelde registratie van cannabisgebruik door de politie is dat de betrokken personen kunnen begeleid worden naar een curatieve behandeling, in plaats van strafrechtelijk te worden gesanctioneerd, bijvoorbeeld door een gevangenisstraf. De curatieve aanpak wordt versterkt door het regeringsbeleid, niet enkel door de «*case managers*», maar ook door het oprichten van 9 crisiseenheden in de algemene ziekenhuizen, de conventies die met het RIZIV werden afgesloten in verband met de nazorg, de uitvoeringsbesluiten inzake de spuitenruil en de evaluatie van buitenlandse ervaringen in de gecontroleerde heroïneverstrekking.

Voorts antwoordt de minister dat een onderscheid moet gemaakt worden tussen het medisch gebruik van cannabis en van cannabisderivaten. Deze laatste worden toegediend onder vaste vorm, anders dan cannabis zelf die wordt opgerookt met alle schadelijke gevolgen vandien. Voor geneesmiddelen die worden gemaakt op basis van cannabis zal er wellicht in de nabije toekomst een aanvraag tot erkenning worden ingediend.

De minister is van oordeel dat men niet exact in een wet moet vastleggen hoeveel gram men mag bezitten, net zomin als wettelijk vaststaat hoeveel glazen bier iemand mag verorberen. Hij herhaalt dat het ontwerp

L'anonymat de l'enregistrement est justifié, selon le ministre, par le fait que l'enregistrement a pour but non pas tellement de fournir un aperçu des comportements individuels d'un individu en particulier, mais plutôt de fournir un aperçu du problème de la toxicomanie dans sa globalité. Le parquet ne doit intervenir qu'en cas de «consommation problématique» de drogues, telle que définie à l'article 16 du projet à l'examen. La consommation régulière de drogues peut s'avérer problématique, mais ne l'est pas nécessairement.

En ce qui concerne le volet préventif de la politique, le ministre rappelle que celui-ci relève de la compétence des communautés et que si un accord de coopération a été conclu entre les pouvoirs publics fédéraux et les communautés, celui-ci doit encore être ratifié par une loi (doc. Sénat, n° 2-1485). On peut difficilement surestimer l'importance de cet accord de coopération, puisqu'il ne permet d'harmoniser les politiques appliquées par les divers niveaux de pouvoir que par l'entremise de la conférence interministérielle. Par ailleurs, des moyens débloqués pour la recherche scientifique en matière de toxicomanie, un système d'alerte précoce («*early warning system*») a été lancé, et des accords ont été conclus entre les prestataires de soins et l'appareil judiciaire.

Le ministre souligne que le but n'est pas de faire un amalgame entre les opérations curatives et les missions de police. L'avantage de l'enregistrement de la consommation de cannabis par la police, tel qu'il est proposé, est de permettre d'accompagner les intéressés en vue d'un traitement curatif, plutôt que de les sanctionner pénalement, par exemple en leur infligeant une peine d'emprisonnement. L'approche curative est renforcée par la politique gouvernementale, non seulement grâce aux «*case managers*», mais aussi grâce à la création de 9 unités de crise au sein des hôpitaux généraux, aux conventions qui ont été conclues avec l'INAMI en matière de *postcure*, aux arrêtés d'exécution concernant l'échange des seringues et à l'évaluation des expériences étrangères en matière de délivrance contrôlée d'héroïne.

Par ailleurs, le ministre répond qu'il convient d'établir une distinction entre l'usage médical de cannabis et l'usage des dérivés. Les dérivés sont administrés sous forme solide, contrairement au cannabis, que l'on fume avec toutes les conséquences nocives de la chose. Pour les médicaments à base de cannabis, une demande d'agrément sera vraisemblablement introduite sous peu.

Le ministre estime qu'il n'y a pas lieu d'indiquer avec précision dans une loi la quantité exacte que l'on peut détenir, pas plus qu'il n'y a eu de raisons de fixer légalement la quantité de bière que l'on peut absor-

ervan uitgaat dat men eerder de handelaar dan de gebruiker van bepaalde softdrugs moet aanpakken.

Wat het specifieke probleem betreft van de combinatie tussen cannabisgebruik en het rijden met de wagen, stelt de wet klaar en duidelijk dat beide niet samengaan. Dit is overigens niet nieuw: de wet van 16 maart 1999 tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, die tijdens de vorige legislatuur tot stand kwam, stelt dat rijden onder invloed van drugs strafbaar is. Deze wet blijft ongewijzigd.

De minister verwijst naar de recente studiedag die door *Via Secura* werd georganiseerd over de effecten van druggebruik op het gedrag. Het effect van het gebruik van XTC verdwijnt pas na 12 à 16 uur; voor cannabis is dit 3 à 6 uur en voor heroïne is dit 4 à 8 uur. Weliswaar blijven de sporen van het gebruik van deze genotsmiddelen langer aanwezig in het bloed van de betrokkene. In tegenstelling tot de controle op het alcoholverbruik, dat kan worden gemeten aan de hand van een ademtest, bestaat er echter geen dergelijk praktisch controlemiddel voor het gebruik van softdrugs. Deze verloopt in 3 fasen: eerst de zogenaamde «testbatterij» (bijvoorbeeld het lopen over een rechte lijn of het blijven staan op één been), vervolgens de urinetest en tenslotte de bloedafname.

Wanneer, bijvoorbeeld naar aanleiding van een verkeersongeval, sporen van cannabisgebruik worden aangetroffen in het bloed, ook al kan men veronderstellen dat de effecten op het gedrag reeds zijn verdwenen, blijft dit strafbaar en zal dit wellicht een verzwarende omstandigheid zijn in hoofde van de gebruiker. Dit is het risico dat deze loopt. Vanzelfsprekend zal, in het geval van een ongeval, daarover een proces-verbaal worden opgesteld waarin alle elementen — ook het cannabisgebruik — worden opgenomen. Het is vervolgens aan de rechter om, in voorkomend geval, op basis van deze elementen te oordelen. De minister herhaalt dat aan de wet van 16 maart 1999 niets gewijzigd wordt. Er bestaat zijns inziens derhalve geen juridische onduidelijkheid.

Voor wat de problematiek van de schizofrenie betreft, verwijst de minister naar de hoorzittingen die tijdens de besprekingen in de bevoegde Kamercommissie werden gehouden. Daarbij werd overigens enkel een correlatie tussen cannabisgebruik en schizofrenie vastgesteld, zonder dat een uitspraak werd gedaan over oorzaak en gevolg. Misschien worden dus enkel personen met een bepaalde persoonlijkheidsstructuur tot het gebruik van cannabis aangehouden.

ber. Il répète que le projet part du principe qu'il faut s'attaquer plutôt à celui qui fait le commerce de drogues douces qu'à celui qui en consomme.

En ce qui concerne le problème spécifique de la consommation de cannabis et de la conduite d'un véhicule, la loi précise clairement qu'il y a une incompatibilité entre les deux. La loi du 16 mars 1999 modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, qui a été votée au cours de la législature précédente, prévoit d'ailleurs déjà que la conduite sous influence de drogues est punissable. Cette loi ne subit aucune modification.

Le ministre renvoie à la récente journée d'étude qui a été organisée par *Via Secura* sur les effets de la toxicomanie sur le comportement. Les effets de la consommation d'ecstasy ne se dissipent qu'au bout de douze à seize heures, ceux du cannabis, au bout de trois à six heures et ceux de l'héroïne, au bout de quatre à huit heures. Certes, les traces de la consommation de ces substances stimulantes restent présentes plus longtemps dans le sang de l'intéressé. Si on peut mesurer l'alcoolémie au moyen de l'alcootest, on ne dispose au contraire d'aucun moyen de contrôle pratique comparable qui permette de mesurer la consommation de drogues douces. Le contrôle se déroule donc en trois temps: on utilise d'abord la «batterie de tests» (notamment la marche le long d'une ligne droite ou l'équilibre sur une jambe), on procède ensuite à un test d'urine et on effectue, enfin, une prise de sang.

Si on détecte des traces de consommation de cannabis dans le sang, par exemple à la suite d'un accident de la circulation, même si on peut supposer que les effets sur son comportement se sont déjà dissipés, le consommateur reste punissable, et on considérera probablement que le fait d'avoir consommé du cannabis est une circonstance aggravante. Tel est le risque. Il va de soi qu'en cas d'accident, on dressera un procès-verbal mentionnant tous les éléments en jeu, y compris la consommation de cannabis. Il appartiendra ensuite, le cas échéant, au juge de juger en fonction de ces éléments. Le ministre répète que la loi du 16 mars 1999 reste invariablement d'application. Par conséquent, il n'existe, selon lui, aucune équivoque sur le plan juridique.

Pour ce qui est de la question de la schizophrénie, le ministre renvoie aux auditions qui ont eu lieu au cours des discussions au sein de la commission compétente de la Chambre. On s'est borné à constater à cette occasion qu'il existe une corrélation entre la consommation de cannabis et la schizophrénie, et on ne s'est prononcé ni sur la cause ni sur les conséquences. Il se pourrait donc que seules les personnes ayant une personnalité répondant à un profil déterminé éprouvent la tentation de consommer du cannabis.

Vervolgens verklaart de minister dat de notie «problematisch drugsgebruik» kan gedefinieerd worden vanuit het strafrecht of vanuit het oogpunt van de volksgezondheid. In het kader van dit ontwerp wordt vertrokken vanuit het strafrecht en moet het «problematisch gebruik» zich dus op één of andere manier uiten. Dit betekent dat er sprake moet zijn van een probleem, zoals dit ook het geval is met de notie van «openbare dronkenschap». In de voorgestelde definiëring is er nog altijd een element van appreciatie aanwezig in hoofde van de betrokken politiedienst.

De minister herinnert er verder aan dat omzendbrieven en koninklijke besluiten slechts kunnen worden opgesteld voor zover de voorgestelde wettelijke bepalingen worden goedgekeurd. Niettemin werd reeds een ontwerp van koninklijk besluit opgesteld, dat aan de leden van de commissie ter beschikking wordt gesteld.

Vanzelfsprekend is het drugbeleid in de gevangnissen belangrijk. De voorgestelde bepalingen wijzigen dit beleid echter niet, maar voorzien wel de mogelijkheid van doorverwijzing vanuit de justitie naar de hulpverlening.

IV. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

Artikel 1

Amendement nr. 1

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 1), dat ertoe strekt artikel 1 te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verklaart niet achter de voorgestelde vorm van gedoogbeleid te staan. Ze is wel een voorstander van een stevig ontradend beleid en daarom vraagt ze dit artikel niet te stemmen. Daarbij benadrukt de spreker het compleet gebrek aan wetenschappelijke onderbouw voor een gedoogbeleid inzake cannabis. Integendeel illustreren verschillende wetenschappelijke studies duidelijk de schadelijke effecten van het gebruik van, onder andere, cannabis, zelfs al worden ze slechts sporadisch gebruikt. Momenteel worden deze conclusies zelden of nooit aan het brede publiek meegedeeld. Is het niet opportuun en noodzakelijk om het publiek te waarschuwen tegen de nadelige gevolgen van het gebruik van softdrugs?

De minister verklaart dat dit amendement niet conform is met het voorgestelde beleid en vraagt dan ook om het te verwerpen. Voorts antwoordt de minister dat in geen enkele publicatie het gebruik wordt aangemoedigd en dat er integendeel in alle publicaties

Le ministre déclare ensuite que la notion de «consommation problématique de drogue» peut être définie soit sous l'angle du droit pénal, soit sous l'angle de la santé publique. Dans le cadre du projet à l'examen, on prend le droit pénal comme référence et il faut que la «consommation problématique» puisse être constatée sur la base de certains indices. Cela signifie qu'il doit y avoir un problème, comme cela doit être aussi le cas en ce qui concerne l'«ivresse publique». La définition proposée laisse subsister une marge d'appréciation par le service de police concerné.

Le ministre rappelle en outre que les circulaires et les arrêtés royaux ne pourront être élaborés qu'après l'adoption des dispositions légales proposées. Néanmoins, le gouvernement a déjà élaboré un projet d'arrêté royal qu'il a mis à la disposition des membres de la commission.

L'importance de la politique relative à l'usage des drogues dans les prisons est évidemment indéniable. Les dispositions proposées ne modifient en rien la politique actuelle en la matière, mais elles prévoient la possibilité de soustraire les intéressés au système judiciaire et de les faire relever du secteur de l'assistance.

IV. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Article 1^{er}

Amendement n° 1

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 1), qui vise à supprimer l'article 1^{er}.

Mme De Schamphelaere déclare ne pas approuver la forme de politique de tolérance proposée. Elle est, au contraire, partisane d'une politique ferme de dissuasion et demande, pour cette raison, de ne pas voter cet article. L'intervenante souligne qu'une politique de tolérance en matière de cannabis est dénuée de tout fondement scientifique. Diverses études scientifiques illustrent clairement, au contraire, les effets nocifs de la consommation de cannabis (entre autres), fût-elle sporadique. Actuellement, les conclusions de ces études ne sont jamais ou presque jamais communiquées au grand public. Ne serait-il pas opportuun et nécessaire de mettre le public en garde contre les effets néfastes de la consommation de drogues douces?

Le ministre déclare que cet amendement n'est pas conforme à la politique proposée; il demande, dès lors, de le rejeter. Il précise par ailleurs que, loin d'inciter à la consommation de drogues douces, les publications mettent, au contraire, toutes en exergue

wordt gewezen op de schadelijke gevolgen. Het publiek wordt dus wel degelijk gewaarschuwd. Daarbij is het de bedoeling om niet te dramatiseren, maar om zo objectief mogelijke informatie te verschaffen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikel 2

Amendement nr. 2

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 2), dat er toe strekt artikel 2 te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de bespreking van het amendement nr. 1.

De minister verwijst eveneens naar zijn antwoord dat werd gegeven naar aanleiding van de bespreking van amendement nr. 1.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikel 3

Amendement nr. 3

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 3), dat er toe strekt artikel 3 te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de bespreking van het amendement nr. 1.

De minister verwijst eveneens naar zijn antwoord dat werd gegeven naar aanleiding van de bespreking van amendement nr. 3.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 4

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 4), dat ertoe strekt in artikel 3 een nieuw lid in te voegen, luidend als volgt:

«De Koning kan dezelfde bevoegdheden niet uitoefenen met het oog op een beleid dat beoogt de invoer, de uitvoer, de doorvoer, de vervaardiging, de bewaring, dit wil zeggen de opslag onder de vereiste voorwaarden, de etikettering, het vervoer, het bezit, de makelarij, de verkoop en het te koop stellen, het afleveren of het aanschaffen, tegen betaling of kosteloos, van cannabis met het oog op niet-medisch gebruik toe

les effets nocifs de celles-ci. Le public est donc mis en garde comme il se doit. L'objectif est de prévenir toute dramatisation et de fournir des informations aussi objectives que possibles.

L'amendement n° 1 est rejeté par 7 voix contre 2.

Article 2

Amendement n° 2

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 2) qui vise à supprimer l'article 2.

Mme De Schamphelaere renvoie à la discussion de l'amendement n° 1.

Le ministre fait également référence à la réponse qu'il a donnée dans le cadre de la discussion de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 2 est rejeté par 7 voix contre 2.

Article 3

Amendement n° 3

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 3) qui vise à supprimer l'article 3.

Mme De Schamphelaere renvoie à la discussion de l'amendement n° 1.

Le ministre fait également référence à la réponse qu'il a donnée dans le cadre de la discussion de l'amendement n° 3.

L'amendement n° 3 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement n° 4

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 4) qui vise à insérer, à l'article 3, un nouvel alinéa rédigé comme suit:

«Le Roi ne peut pas exercer les mêmes pouvoirs en vue de développer une politique visant à autoriser l'importation, l'exportation, le transit, la fabrication, la conservation, c'est-à-dire le stockage dans les conditions requises, l'étiquetage, le transport, la détention, le courtage, la vente et l'offre en vente, la délivrance et l'acquisition, à titre onéreux ou à titre gratuit, de cannabis à des fins non médicales, ni en

te laten noch om de teelt van planten waaruit deze stoffen kunnen worden getrokken met het oog op dergelijk beleid te regelen.»

Mevrouw van Kessel verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De minister antwoordt dat in deze verantwoording ten onrechte wordt gesproken over de legalisering van het cannabisgebruik en over de regulering van de markt. Beide elementen komen niet aan bod in de voorstellen van de regering. Het getuigt dan ook van slechte wil van de indieners van het amendement om hierover bewust verwarring en onduidelijkheid te creëren.

Ten gronde, wijst de minister erop dat in de voorgestelde wijzigingen aan de wet van 1921 de bevoegdheidsverdeling tussen de machten wordt gerespecteerd. De machtiging aan de Koning is dan ook niet nieuw.

Mevrouw van Kessel ontkent dat zij zou beweerd hebben dat de regering voorstander is van legalisering van druggebruik of van regulering van de markt; zij heeft enkel gesteld dat haar fractie daar tegen is.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikelen 4, 5, 6 en 7

Amendementen nr. 5, 6, 7 en 8

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen enkele amendementen in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendementen nrs. 5, 6, 7 en 8), die respectievelijk beogen om de artikelen 4, 5, 6 en 7 te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de motivering die werd gegeven bij het amendement nr. 1.

De amendementen nrs. 5, 6, 7 en 8 worden verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 9

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 9), dat ertoe strekt om in het voorgestelde artikel 2bis van de wet van 24 februari 1921 de drie categorieën van inbreuken op te nemen.

Mevrouw De Schamphelaere herinnert eraan dat het legaliteitsbeginsel in strafzaken vereist dat een misdrijf moet omschreven zijn in een wettelijke bepaling. Artikel 7 van het wetsontwerp daarentegen geeft een verregaande machtiging aan de Koning.

vue de régler la culture de plantes dont cette substance peut être extraite en vue d'une telle politique.»

Mme Van Kessel renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Le ministre répond que cette justification fait état, à tort, de la légalisation de la consommation de cannabis et de la régulation du marché. Ces deux éléments ne sont pas abordés dans les propositions du gouvernement. Le fait que les auteurs de l'amendement sèment volontairement la confusion à ce sujet témoigne dès lors de leur mauvaise volonté.

Quant au fond, le ministre attire l'attention sur le fait que, dans le cadre des modifications de la loi de 1921 qui sont proposées, on a respecté la répartition des compétences entre les pouvoirs. Dès lors, l'habilitation donnée au Roi n'a rien de nouveau.

Mme van Kessel dément avoir affirmé que le gouvernement serait partisan de la légalisation de la consommation de drogues ou de la régulation du marché: elle a simplement affirmé que son groupe politique y est opposé.

L'amendement n° 4 est rejeté par 7 voix contre 2.

Articles 4, 5, 6 et 7

Amendements n° 5, 6, 7 et 8

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent plusieurs amendements (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendements n°s 5, 6, 7 et 8) qui visent respectivement à supprimer les articles 4, 5, 6 et 7.

Mme De Schamphelaere renvoie à la justification de l'amendement n° 1.

Les amendements n°s 5, 6, 7 et 8 sont rejetés par 7 voix contre 2.

Amendement n° 9

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 9) qui vise à inscrire trois catégories d'infractions dans l'article 2bis proposé de la loi du 24 février 1921.

Mme De Schamphelaere rappelle que, selon le principe de légalité en matière pénale, un délit doit être défini dans une disposition de loi. Par contre, l'article 7 du projet de loi donne une habilitation large au Roi.

De minister verwijst naar het antwoord dat werd gegeven naar aanleiding van de bespreking van amendement nr. 4. Het voorliggend ontwerp respecteert de bestaande bevoegdheidsverdeling tussen de machten.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikelen 8, 9 en 10

Amendementen nrs. 10, 11 en 12

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen enkele amendementen in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendementen nrs. 10, 11 en 12), die ertoe strekken om respectievelijk de artikelen 8, 9 en 10 te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de motivering die werd gegeven bij het amendement nr. 1.

De amendementen nrs. 10, 11 en 12 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 13

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 13), dat beoogt artikel 4 van de wet van 24 februari 1921 aan te vullen met een § 7, luidend als volgt:

« § 7. In geval van inbreuk op de strafbare handelingen, zoals uiteengezet in de artikelen 2, 2^o, 2bis, 2quater en 3 wordt bepaald dat de slaapmiddelen, verdovende middelen en de andere psychotrope stoffen die de afhankelijkheid kunnen teweegbrengen, alsook de geteelde planten verplicht in beslag worden genomen, verbeurd verklaard en vernietigd, zelfs indien zij niet aan de veroordeelde toebehoren. »

Mevrouw van Kessel verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De minister is het niet eens met de strekking van het amendement. De automatische inbeslagname is geen goede maatregel voor personen wier cannabisgebruik niet als problematisch wordt ervaren. Wanneer er sprake is van handel, komt men in een andere categorie terecht en kan er wel een inbeslagname volgen. Overigens merkt de minister op dat er, door het voorliggend ontwerp, voor het eerst een regeling komt met betrekking tot planten, zodat rechtszekerheid bestaat.

Mevrouw van Kessel merkt op dat, in de mate dat deze rechtszekerheid bestaat uit een niet-vervolgning, dit geen goede zaak is. Bovendien blijft onduidelijkheid bestaan uit de hoeveelheid — uitgedrukt in gram of in aantal plantjes — cannabis dat men mag bezitten.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a donnée à l'occasion de la discussion de l'amendement n° 4. Le projet de loi à l'examen respecte la répartition actuelle des compétences entre les pouvoirs.

L'amendement n° 9 est rejeté par 7 voix contre 2.

Articles 8, 9 et 10

Amendements n^{os} 10, 11 et 12

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent plusieurs amendements (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendements n^{os} 10, 11 et 12) qui visent à supprimer respectivement les articles 8, 9 et 10.

Mme De Schamphelaere renvoie à la justification de l'amendement n° 1.

Les amendements n^{os} 10, 11 et 12 sont rejetés par 7 voix contre 2.

Amendement n° 13

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 13) qui tend à compléter l'article 4 de la loi du 24 février 1921 par un § 7, rédigé comme suit:

« § 7. Il est prévu qu'en cas d'infraction aux articles 2, 2^o, 2bis, 2quater et 3, les substances soporifiques, stupéfiantes et les autres substances psychotropes pouvant engendrer une dépendance, ainsi que les plants cultivés doivent être saisis, confisqués et détruits, même s'ils n'appartiennent pas au condamné. »

Mme van Kessel renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Le ministre ne peut pas approuver la portée de l'amendement. La saisie automatique n'est pas une bonne mesure pour les personnes dont l'usage de cannabis n'est pas considéré comme problématique. S'il est question de trafic, on se retrouve dans une autre catégorie et il peut très bien y avoir une saisie. Le ministre fait d'ailleurs observer que le projet en discussion est le premier à prévoir une réglementation relative aux plants et qu'il assure ainsi la sécurité juridique.

Mme van Kessel note qu'on peut dire de cette sécurité juridique qu'elle n'est pas une bonne chose dans la mesure où elle se traduit par une absence de poursuites. En outre, on ne sait toujours pas très bien quelle est la quantité de cannabis — exprimée en grammes ou en plants — que l'on peut posséder.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikelen 11, 12, 13, 14 en 15

Amendementen nrs. 14, 15, 16, 17 en 18

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen enkele amendementen in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendementen nrs. 14, 15, 16, 17 en 18), die er respectievelijk toe strekken om de artikelen 11, 12, 13, 14 en 15 te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de motivering die werd gegeven bij het amendement nr. 1.

De amendementen nrs. 14, 15, 16, 17 en 18 worden verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikel 15*bis* (nieuw)

Amendement nr. 19

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 19), dat ertoe strekt om in elk arrondissement een drugadviseur aan te stellen, belast met de drugverslaving.

Mevrouw van Kessel verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De minister antwoordt dat in het ontwerp van koninklijk besluit, dat thans wordt voorbereid, sprake is van zogenaamde «therapeutische adviseurs» op wie de *case managers* van Justitie een beroep zullen kunnen doen. Wanneer er zich problemen stellen, kunnen deze «therapeutische adviseurs» advies verstrekken over de curatieve opvang. Het is van belang dat de therapieën worden gestuurd vanuit het departement Volksgezondheid en niet, zoals het amendement voorstelt, vanuit het departement Justitie. De drugproblematiek is immers in de eerste plaats een aangelegenheid van volksgezondheid; het is pas wanneer er zich strafrechtelijke problemen stellen dat Justitie moet optreden.

Mevrouw van Kessel repliceert dat, volgens het amendement nr. 19, de drugadviseurs een gerechtelijk advies moeten geven inzake hulpverlening en aldus complementair werken met de «therapeutische adviseurs». Thans is de communicatie tussen de gerechtelijke wereld, die wordt geconfronteerd met slachtoffers van druggebruik, en de hulpverlening te weinig uitgebouwd. Het amendement wil hieraan tegemoet komen.

De heer Galand verwijst naar de uiteenzetting die dokter Zombeck heeft gehouden in de bevoegde Kamercommissie (stuk Kamer, nr. 50-1888/4,

L'amendement n° 13 est rejeté par 7 voix contre 2.

Articles 11, 12, 13, 14 et 15

Amendements n°s 14, 15, 16, 17 et 18

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent plusieurs amendements (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendements n°s 14, 15, 16, 17 et 18) qui visent à supprimer respectivement les articles 11, 12, 13, 14 et 15.

Mme De Schamphelaere renvoie à la justification de l'amendement n° 1.

Les amendements n°s 14, 15, 16, 17 et 18 sont rejetés par 7 voix contre 2.

Article 15*bis* (nouveau)

Amendement n° 19

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 19) visant à désigner, dans chaque arrondissement, un conseiller en matière de drogues, compétent en matière de toxicomanie.

Mme van Kessel renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Le ministre répond que dans le projet d'arrêté royal en cours de préparation, il est prévu des «conseillers thérapeutiques» auxquels pourront recourir les «*case managers*» de la Justice. En cas de problèmes, ces «conseillers thérapeutiques» pourront donner un avis sur la prise en charge curative. Il importe que les thérapies soient pilotées depuis le département de la Santé publique et non, comme proposé dans l'amendement, par le département de la Justice. La toxicomanie est avant tout une question de santé publique; la justice ne doit intervenir qu'à partir du moment où des problèmes d'ordre pénal se posent.

Mme van Kessel réplique qu'aux termes de l'amendement n° 19, les conseillers en matière de drogues sont tenus de rendre un avis judiciaire en matière d'assistance et opèrent donc en complément des «conseillers thérapeutiques». Actuellement, la communication entre le monde judiciaire, qui est confronté aux victimes de la toxicomanie, et celui de l'assistance, laisse à désirer. L'amendement tend à remédier à cette situation.

M. Galand renvoie à l'exposé fait par le docteur Zombeck devant la commission compétente de la Chambre (doc. Chambre, n° 50-1888/4, p. 121),

blz. 121), die spreker volledig kan onderschrijven. Het lid wenst dat de minister bevestigt dat de lijst van de «therapeutische adviseurs» wordt opgesteld vanuit Volksgezondheid en niet door het departement Justitie.

De minister bevestigt deze interpretatie. Het is slechts van zodra er sprake is van een strafrechtelijk optreden, dat de justitiële *case managers* worden ingeschakeld teneinde niet zozeer de nadruk te leggen op de bestraffing, dan wel op de te volgen therapieën. Men mag evenwel aannemen dat, in de beginfase, de rol en bevoegdheden van de betrokken personen in de praktijk zullen moeten worden afgebakend. Het is echter duidelijk dat de therapeutische opvolging vanuit Volksgezondheid en niet vanuit Justitie gebeurt.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikel 16

Amendement nr. 20

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 20), dat beoogt dit artikel te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de motivering die werd gegeven bij het amendement nr. 1.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 21

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 21), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de uiteenzetting die zij tijdens de algemene bespreking heeft gegeven over de uitzondering, die hier wordt ingevoerd op artikel 40 van de wet op het politieambt in verband met het opstellen van een proces-verbaal, en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De minister heeft reeds tijdens de algemene bespreking uitvoerig geantwoord op de bezwaren die in de verantwoording bij het amendement naar voor worden gebracht en herhaalt dat helemaal geen sprake is van een «negatief injunctierecht» in hoofde van de minister van Justitie, zoals de indieners van het amendement ten onrechte poneren.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

auquel l'intervenant souscrit sans réserve. Le membre souhaite que le ministre confirme que la liste des «conseillers thérapeutiques» sera dressée par le département de la Santé publique et non par celui de la Justice.

Le ministre confirme cette interprétation. Ce n'est qu'à partir du moment où il est question d'une intervention au pénal que les *case managers* de justice interviennent, pour mettre moins l'accent sur la sanction que sur les thérapies à suivre. On peut toutefois supposer qu'au début, le rôle et les compétences de ces personnes devront être délimités en pratique. Néanmoins, il est clair que le suivi thérapeutique relève de la Santé publique et non de la Justice.

L'amendement n° 19 est rejeté par 7 voix contre 2.

Article 16

Amendement n° 20

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 20) tendant à supprimer cet article.

Mme De Schamphelaere renvoie à la justification de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 20 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement n° 21

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 21) tendant à supprimer cet article.

Mme De Schamphelaere renvoie à l'exposé qu'elle a présenté dans le cadre de la discussion générale à propos de l'instauration d'une exception à l'article 40 de la loi sur la fonction de police concernant la rédaction d'un procès-verbal, ainsi qu'à la justification écrite de l'amendement.

Le ministre a déjà répondu de manière circonstanciée, lors de la discussion générale, aux objections formulées dans la justification de l'amendement et il réaffirme une fois encore qu'il n'est absolument pas question d'un «droit d'injonction négatif» du ministre de la Justice, contrairement à ce que les auteurs de l'amendement soutiennent à tort.

L'amendement n° 21 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement nr. 22

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 22), dat subsidiar is ten aanzien van het amendement nr. 21 en dat er eveneens toe strekt dit artikel te doen vervallen.

Mevrouw van Kessel verwijst naar het citaat van de heer Geerts, voormalig medewerker van de vorige minister van Volksgezondheid, dat wordt weergegeven in de schriftelijke verantwoording van het amendement. Hieruit blijkt eens te meer dat de meerderheid verdeeld is over dit dossier, met een draak van een wet als gevolg.

De minister zegt niet verantwoordelijk te zijn voor de uitspraken van voormalige medewerkers van zijn voorganger.

De heer Galand wenst dat de minister zou bevestigen dat in § 2 van het voorgestelde artikel 11 de justitiële aanpak wordt bedoeld, daar waar in § 3 sprake is van een benadering vanuit volksgezondheid.

De minister antwoordt ontkennend: het gaat in dit artikel over juridische begrippen, die niet noodzakelijk overeenstemmen met de medische interpretatie. De term «problematisch gebruik» moet dan ook in de strafrechtelijke zin worden begrepen, zoals gedefinieerd in § 2, zoals bijvoorbeeld de notie «openbare dronkenschap» een specifiek juridische draagwijdte heeft die niet noodzakelijk op een alcoholverslaving wijst. Wanneer men in de definitie van «problematisch gebruik» spreekt over «symptomen», gaat het dan ook niet zozeer om de medische maar wel om de juridische draagwijdte die hieraan moet worden gegeven (in de zin van «tekenen»). Dezelfde redenering geldt overigens ook voor de term «openbare overlast».

Mevrouw van Kessel meent dat deze begrippen in de praktijk moeilijk hanteerbaar zijn. Waar de regering zegt rechtszekerheid na te streven, is het omgekeerde eerder het geval en introduceert men begrippen die voor velerlei interpretaties vatbaar zijn.

Mevrouw De Roeck is van oordeel dat voorliggend ontwerp niet enkel moet beoordelen vanuit de tekst, maar ook vanuit de bestaande praktijk. In de meeste gemeenten is er intussen een drugoverleg opgestart waardoor men weet waar de probleemgevallen zich situeren. De term «problematisch gebruik» is gegroeid vanuit deze ervaring en is voldoende duidelijk voor het optreden in de praktijk. Zij betreurt dat deze vele inspanningen van tafel worden geveegd door een theoretische discussie over woorden.

Mevrouw van Kessel ontkent met klem dat zij het belang van de inspanningen op het vlak van preventie wil minimaliseren, wel integendeel. Haar fractie dringt voortdurend aan op het verhogen van het

Amendement n° 22

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 22), qui est subsidiaire à l'amendement n° 21 et qui vise également à supprimer cet article.

Mme Van Kessel renvoie à la citation de M. Geerts, ancien collaborateur du précédent ministre de la Santé publique, citation qui est reproduite dans la justification écrite de l'amendement. Cette citation prouve une nouvelle fois que la majorité est divisée sur le dossier, ce qui se traduit par une loi grotesque.

Le ministre réplique qu'il n'est pas responsable des propos tenus par d'anciens collaborateurs de son prédécesseur.

M. Galand demande au ministre s'il peut confirmer que l'article 11, § 2, vise bien l'approche judiciaire tandis que le § 3 participe d'une approche de santé publique.

Le ministre répond par la négative: cet article manie des notions juridiques qui ne correspondent pas forcément à l'interprétation médicale. L'expression «usage problématique» doit dès lors être prise dans son sens pénal, tel que défini au § 2, de la même manière qu'une notion telle que l'«ivresse publique», par exemple, a une portée juridique spécifique qui n'est pas forcément synonyme d'alcoolisme. Lorsque la définition d'un «usage problématique» parle de «symptômes», il ne faut donc pas y donner une portée médicale, mais plutôt une portée juridique (dans le sens de «signes»). Le même raisonnement s'applique du reste au terme «nuisances publiques».

Mme van Kessel considère que ces notions seront difficilement utilisables dans la pratique. Alors que le gouvernement affirme vouloir améliorer la sécurité juridique, il obtient plutôt l'effet inverse en introduisant des notions pouvant donner lieu à de multiples interprétations.

Mme De Roeck estime qu'il faut évaluer le présent projet sur la base non seulement du texte, mais aussi de la pratique existante. La plupart des communes ont déjà mis en place une concertation locale en matière de drogue, qui a permis de localiser les cas problématiques. Le terme «usage problématique» est issu de cette expérience et suffit manifestement pour intervenir dans la pratique. Elle déplore qu'une discussion théorique sur les mots balaie d'un seul geste les nombreux efforts faits en la matière.

Mme van Kessel dément avec force vouloir minimiser l'importance des efforts consentis dans le domaine de la prévention, bien au contraire. Son groupe ne cesse de demander que l'on augmente le budget

budget voor preventie, maar stelt vast dat het gehanteerde juridische begrippenkader de rechtszekerheid niet ten goede komt.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendementen nrs. 23 en 24

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendementen nrs. 23 en 24), die subsidiair zijn ten aanzien van het amendement nr. 21 en die er eveneens toe strekken artikel 16 te doen vervallen.

Mevrouw van Kessel meent dat de bepaling van artikel 16 in strijd is met de internationale rechtsorde en verwijst hiervoor naar de schriftelijke verantwoording.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de belofte, die de minister van Justitie in de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft gedaan, om onmiddellijk het advies in te winnen van de *International Narcotics Control Board*. Tot op heden is dit advies evenwel nog niet gevraagd. Deze instantie heeft zich wél al uitgesproken over de versoepeling in het Zwitserse beleid, dat weliswaar de strafbaarstelling van drugbezit behoudt maar tegelijk ook voorschrijft om niet op te treden tegen bezit en kweek voor persoonlijk gebruik. Naar aanleiding van dit advies werd opgemerkt dat het om een « historische vergissing » gaat. Men mag vrezen dat het Belgische beleid hetzelfde lot beschoren zal worden. Heeft de Belgische regering de intentie om het internationaal recht terzake te respecteren?

De minister antwoordt dat ons land zich vanzelfsprekend niet aan zijn internationale verplichtingen zal onttrekken, maar wijst erop dat ook internationale regels een onderscheid maken tussen bezit van en handel in cannabis. Het wetsontwerp, zoals het in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd goedgekeurd, werd reeds overgemaakt aan de *International Narcotics Control Board*. De minister onderstreept evenwel dat deze instantie geen interpretatieve bevoegdheid heeft.

De amendementen nrs. 23 en 24 worden verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 25

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 25), dat subsidiair is ten aanzien van het amendement nr. 21 en dat er eveneens toe strekt dit artikel te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere meent dat een andere reden om artikel 16 te doen vervallen kan worden gevonden in het steeds toenemend cannabisgebruik. Zij verwijst naar de cijfers die worden weergegeven in de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

destiné à la prévention, mais il constate que le cadre de notions juridiques mis en place n'améliorera pas la sécurité juridique.

L'amendement n° 22 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendements n°s 23 et 24

M. D'Hooghe et consorts déposent deux amendements (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendements n°s 23 et 24) qui sont subsidiaires à l'amendement n° 21 et qui tendent également à supprimer l'article 16.

Mme van Kessel estime que la disposition de l'article 16 est contraire à l'ordre juridique international et elle renvoie à ce propos à la justification écrite.

Mme De Schamphelaere évoque la promesse faite par le ministre de la Justice à la Chambre des représentants de demander immédiatement l'avis de l'*International Narcotics Control Board*. À ce jour, cet avis n'a toutefois pas encore été demandé. L'instance en question s'est pourtant déjà prononcée sur l'assouplissement de la politique suisse, qui maintient l'incrimination de la détention de stupéfiants, mais qui prescrit simultanément de ne pas intervenir contre la détention et la culture à usage personnel. On a estimé qu'elle a commis une « erreur historique » à cet égard. On peut craindre que le même sort sera réservé à la politique belge. Le gouvernement belge a-t-il l'intention de respecter le droit international en la matière?

Le ministre répond qu'il va de soi que notre pays ne se soustraira pas à ses obligations internationales, mais il souligne que les règles internationales font, elles aussi, une distinction entre la détention et le commerce de cannabis. Le projet de loi tel qu'il a été adopté par la Chambre des représentants a déjà été transmis à l'*International Narcotics Control Board*. Le ministre souligne toutefois que cette instance n'a pas de compétence interprétative.

Les amendements n°s 23 et 24 sont rejetés par 7 voix contre 2.

Amendement n° 25

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 25) qui est subsidiaire à l'amendement n° 21 et qui vise également à supprimer cet article.

Mme De Schamphelaere estime que l'usage sans cesse croissant de cannabis peut être une autre raison de supprimer l'article 16. Elle renvoie aux chiffres cités dans la justification écrite de l'amendement.

De minister wijst op het gevaar van het verkeerd gebruik van deze cijfers. Zo wordt bijvoorbeeld nu eens gesteld: «15,5% van de leerlingen heeft tijdens het jaar voorafgaand aan de bevraging illegale drugs gebruikt», en dan weer «zo'n 46% van de jongens rookt regelmatig een joint». Tussen beide cijfers gaapt een diepe kloof.

Mevrouw De Schamphelaere erkent dat in de verschillende studies verschillende cijfers worden geciteerd, maar stelt twee trends vast: een steeds toenemend gebruik van cannabis door jongeren, en bovendien op steeds jongere leeftijd. In plaats van ontradend te werken, zal voorliggend ontwerp een nog groter druggebruik in de hand werken.

De minister ontkent met klem dat deze regering geen ontradend beleid zou voeren.

Mevrouw Van Riet meent dat, waar in de omzendbrief van de vorige minister van Justitie cannabisgebruik voor de parketten als de laagste prioriteit werd beschouwd, onderhavig wetsontwerp duidelijk stelt dat cannabisgebruik voor minderjarigen wordt verboden.

Mevrouw De Schamphelaere repliceert dat als gevolg van deze omzendbrief nog steeds een proces-verbaal dient te worden opgemaakt, met mogelijk een vervolging als gevolg, daar waar de regering middels artikel 16 van dit ontwerp de politie wettelijk wil verbieden zulks te doen.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 26

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 26), dat subsidiair is ten aanzien van het amendement nr. 21 en dat er eveneens toe strekt dit artikel te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de uitspraken van de Antwerpse procureur-generaal in verband met het «drugtoerisme» dat zich in toenemende mate verplaatst van Nederland naar Antwerpen. Dit is onmiskenbaar het gevolg van het gedoogbeleid. Spreekster verwijst naar het werk *Misdaad Profielen* van Frank Bovenkerk, waarvan uittreksels worden geciteerd in de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De minister is van oordeel dat de geciteerde auteur niet helemaal onbesproken is en heeft meer vertrouwen in overheidsdocumenten dan in diens werk. De evaluatie van de Nederlandse overheid is meer genuanceerd en geeft ook positieve elementen aan van het gevoerde beleid. Hij erkent evenwel dat waakzaamheid geboden blijft voor bepaalde ontsporingen in de samenleving, maar wijst er tegelijk op dat voor-

Le ministre attire l'attention sur le danger qu'entraînerait une utilisation erronée de ces chiffres. Tantôt, on peut lire que «15,5% des élèves ont consommé des drogues illégales dans l'année qui a précédé l'enquête», tantôt qu'«environ 46% des jeunes fument régulièrement un joint». Il y a donc un écart énorme entre ces deux chiffres.

Mme De Schamphelaere reconnaît que les diverses études citent des chiffres différents, mais elle constate deux tendances: une utilisation sans cesse croissante de cannabis par les jeunes et un début d'utilisation à un âge de plus en plus précoce. Au lieu d'avoir un effet dissuasif, le projet en discussion favorisera encore une augmentation de la consommation de drogues.

Le ministre nie catégoriquement que le gouvernement actuel ne mène pas une politique dissuasive.

Selon Mme Van Riet, le projet de loi en discussion dit clairement que l'usage du cannabis est interdit aux mineurs alors que, selon la circulaire du précédent ministre de la Justice, les parquets devaient accorder la moindre des priorités à l'usage du cannabis.

Mme De Schamphelaere réplique qu'avec cette circulaire, il faut encore dresser procès-verbal, ce qui peut éventuellement donner lieu à des poursuites, tandis que par l'article 16 du projet, le gouvernement entend interdire légalement à la police de verbaliser.

L'amendement n° 25 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement n° 26

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 26), qui est subsidiaire à l'amendement n° 21 et qui vise aussi à supprimer cet article.

Mme De Schamphelaere renvoie aux déclarations du procureur général d'Anvers au sujet du «tourisme de la drogue», qui se déplace de plus en plus des Pays-Bas vers Anvers. C'est là indéniablement l'effet de la politique de tolérance. L'intervenante fait également référence à l'ouvrage «*Misdaad Profielen*» de Frank Bovenkerk, dont des extraits sont cités dans la justification écrite de l'amendement.

Le ministre estime que l'auteur cité n'échappe pas à toute critique et ajoute qu'il fait pour sa part davantage confiance aux documents officiels qu'à cet ouvrage. L'évaluation effectuée par les autorités néerlandaises est plus nuancée et met également l'accent sur les éléments positifs de la politique menée. Il reconnaît toutefois qu'il faut rester vigilant vis-à-vis de certaines dérives dans la société, et il attire aussi

liggend wetsontwerp het Nederlandse beleid niet overneemt.

De heer Lozie merkt op dat, waar in de verantwoording van het amendement nr. 26 wordt gesproken over cannabisplantages, in artikel 16 helemaal geen sprake is van de teelt van cannabis. Hij begrijpt dan ook niet het verband tussen de verantwoording en het amendement zélf, dat artikel 16 wil doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere merkt op dat artikel 16 van het ontwerp ertoe strekt om aan de politie te verbieden om nog een proces-verbaal op te maken wanneer cannabisbezit wordt vastgesteld. De vraag is waar de grens ligt, en of de teelt van cannabis die enkel tot doel heeft de gebruiker zélf te bevoorraden moet worden beschouwd als «een gebruikershoeveelheid van cannabis» overeenkomstig dit artikel 16. Dit is helemaal niet duidelijk.

De minister herhaalt dat geen proces-verbaal moet worden opgesteld wanneer het cannabisgebruik geen maatschappelijke problemen veroorzaakt en wanneer er geen sprake is van handel. Hij benadrukt dat dit wetsontwerp niet handelt over de georganiseerde misdaad, coffeeschops of cannabisplantages. Deze zaken worden niet toegelaten.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 27

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 27), dat subsidiair is ten aanzien van het amendement nr. 21 en dat er eveneens toe strekt dit artikel te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere is van oordeel dat ook het onderscheid dat tussen minderjarigen en meerderjarigen wordt gemaakt op het vlak van cannabisgebruik niet goed te keuren valt, en derhalve aanleiding geeft tot het doen vervallen van artikel 16. Meer en meer wordt opvoeding van kinderen immers gedemocratiseerd, dit wil zeggen dat men valabele redenen moet hebben om uit te leggen waarom iets mag of niet mag. Het regeringsbeleid gedooft cannabisgebruik voor volwassenen maar verbiedt dit volledig voor minderjarigen. Dit valt niet uit te leggen. Spreekster verwijst naar het standpunt van de Gezinsbond dienaangaande.

Mevrouw Van Riet meent dat de Belgische wetgeving bol staat van verschillen die worden gemaakt op basis van de loutere meerder- of minderjarigheid van personen. Minderjarigen hebben bijvoorbeeld een leerplicht en mogen niet met de wagen rijden. De argumentatie van de indieners van het amendement is misdadig in die zin dat men minderjarigen blijkbaar wil onttrekken aan een specifieke bescherming.

l'attention sur le fait que le projet de loi à l'examen ne reprend pas simplement la politique néerlandaise.

M. Lozie fait observer que la justification de l'amendement n° 26 fait état de plantations de cannabis, alors qu'à l'article 16, il n'est pas du tout question de la culture du cannabis. Il ne comprend donc pas le rapport qu'il y a entre la justification et l'amendement lui-même, qui vise à supprimer l'article 16.

Mme De Schamphelaere répond que l'article 16 du projet vise à interdire à la police de dresser un procès-verbal quand elle constate qu'un individu est en possession de cannabis. La question est de savoir où est la limite et si une culture de cannabis destinée uniquement à approvisionner le consommateur lui-même doit être considérée comme «une quantité de cannabis à des fins d'usage personnel» conformément au libellé de l'article 16. Ce point n'est absolument pas clair.

Le ministre répète qu'il ne faut pas dresser de procès-verbal lorsque la consommation de cannabis n'entraîne pas de problèmes sociaux et qu'il n'est pas question de commerce. Il souligne que le projet de loi ne traite ni de la criminalité organisée, ni des *coffee-shops* ni des plantations de cannabis, toutes choses qui ne sont pas autorisées.

L'amendement n° 26 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement n° 27

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 27), qui est un amendement subsidiaire à l'amendement n° 21 et qui vise également à supprimer cet article.

Mme De Schamphelaere estime qu'on ne saurait approuver la distinction qui est faite entre mineurs et majeurs par rapport à la consommation du cannabis et qu'il convient donc de supprimer l'article 16. L'éducation des enfants se démocratise de plus en plus, ce qui signifie qu'il faut avoir des raisons valables permettant d'expliquer ce qui est autorisé et ce qui ne l'est pas. La politique gouvernementale tolère la consommation de cannabis par les adultes mais l'interdit aux mineurs. C'est inexplicable. L'intervenante renvoie à la position du *Gezinsbond* en la matière.

Mme Van Riet estime que la législation belge foisonne de distinctions reposant sur le seul critère de majorité ou de minorité des personnes. Les mineurs sont notamment soumis à l'obligation scolaire et ne peuvent pas conduire une voiture. L'argumentation des auteurs de l'amendement est criminelle en ce sens que l'on veut manifestement empêcher une protection spécifique des mineurs.

De minister is van oordeel dat het onderscheid tussen minderjarigen en meerderjarigen verantwoord is omdat cannabisgebruik voor minderjarigen veel schadelijker is. Daarom wordt veel aandacht besteed aan het bestrijden van het roken in het algemeen door jongeren. De Gezinsbond deelt overigens deze visie en bepleit juist méér interventie naar minderjarigen toe.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 28

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 28), dat subsidiar is ten aanzien van het amendement nr. 21 en dat beoogt § 1 van het voorgestelde artikel 11 te vervangen als volgt:

«§ 1. Overeenkomstig artikel 29 van het Wetboek van strafvordering en artikel 40 van de wet op het politieambt zal er in ieder geval telkens een vereenvoudigd proces-verbaal worden opgesteld waarbij per notitienummer de belangrijkste gegevens worden vermeld:

- plaats, datum en uur van de feiten;
- identiteit van de betrokkene;
- aard van het gebruik (kwaliteit van het product, kwantiteit en frequentie);
- oorsprong en financiering van de verwerving;
- algemene strafrechtelijke antecedenten;
- omschrijving van de in beslag genomen goederen waarvan vrijwillig afstand werd gedaan;
- fysiek aspect en gezondheidstoestand van de betrokkene;
- familiale, sociale en beroepssituatie.

Naargelang de hoeveelheid pv's zal er tweewekelijks of maandelijks een lijst, geïnventariseerd in functie van de woon- of verblijfplaats van de betrokkene, van al de vereenvoudigde pv's aan het parket worden gezonden, die de passende maatregelen zal treffen.»

Mevrouw De Schamphelaere verduidelijkt dat deze tekst voorstelt dat een «vereenvoudigd proces-verbaal» wordt opgesteld, wat niet alleen toelaat dat eventueel vervolging wordt ingesteld maar ook dat een identificatie van de dader mogelijk is zodat dit op een juiste wijze wordt aangepakt.

De minister antwoordt dat zulks geenszins de bedoeling is en verwijst hiervoor naar de reeds eerder gegeven antwoorden.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Le ministre estime que la distinction entre mineurs et majeurs se justifie parce que la consommation de cannabis est beaucoup plus nocive pour les mineurs. C'est la raison pour laquelle on accorde une grande importance à la lutte contre le tabagisme en général chez les jeunes. Le *Gezinsbond* partage d'ailleurs ce point de vue et plaide précisément pour que l'on intervienne davantage vis-à-vis des mineurs.

L'amendement n° 27 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement n° 28

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 28), qui est subsidiaire à l'amendement n° 21 et qui vise à remplacer le § 1^{er} de l'article 11 proposé par la disposition suivante:

«§ 1. Conformément à l'article 29 du Code d'instruction criminelle et à l'article 40 de la loi sur la fonction de police, un procès-verbal simplifié sera en tout cas établi chaque fois, avec indication, pour chaque numéro de notice, des données principales, à savoir:

- le lieu, la date et l'heure des faits;
- l'identité de l'intéressé;
- la nature de l'usage (qualité du produit, quantité et fréquence);
- la provenance et le financement de l'acquisition;
- les antécédents pénaux généraux;
- la description des biens saisis qui ont fait l'objet d'une renonciation volontaire;
- l'aspect physique et l'état de santé de l'intéressé;
- la situation familiale, sociale et professionnelle.

Selon le nombre de procès-verbaux, une liste — répertoriée en fonction du domicile ou du lieu de résidence de l'intéressé — de tous les procès-verbaux simplifiés sera envoyée bimensuellement ou mensuellement au parquet, qui prendra les mesures appropriées.»

Mme De Schamphelaere précise que ce texte propose qu'un «procès-verbal simplifié» soit dressé, dans la perspective non seulement de poursuites éventuelles mais aussi en vue de l'identification de l'auteur pour permettre une réaction appropriée.

Le ministre répond que tel n'est nullement l'objectif et il renvoie à cet égard aux réponses qui ont déjà été données.

L'amendement n° 28 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement nr. 29

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 29), dat subsidiair is op amendement nr. 21 en dat beoogt § 2 van het voorgestelde artikel 11 te vervangen als volgt:

«§ 2. Onder problematisch gebruik wordt verstaan: het voortdurend aanwezig zijn gedurende een periode van een jaar van minstens drie van volgende gedragingen:

- het optreden van significante tolerantie ten aanzien van de psychotrope effecten van het middel;
- het niet kunnen stoppen van het gebruik zonder nevenverschijnselen;
- het onderschatten van het eigen gebruik;
- merkbaar zoekgedrag vertonen naar cannabis of niet succesvolle pogingen ondernemen om te stoppen;
- het in aanzienlijke mate tijd besteden aan het zoeken/gebruiken of het ontnuchteren van het gebruik;
- het vervangen van andere belangrijke tijdsbestedingen door druggebruik;
- het verder gebruiken met besef van schadelijke gevolgen.

Onder problematisch gebruik wordt eveneens verstaan het gebruiken gepaard gaande met het herhaaldelijk formuleren van een vraag naar hulp.»

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement. Het vaststellen van het «problematisch gebruik» is niet eenvoudig en wordt volgens het ontwerp van de regering volledig overgelaten aan de appreciatie van de verbaliserende politieagenten. Het amendement nr. 29 wenst hierover meer klaarheid te scheppen.

De minister wijst erop dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen het «problematisch gebruik» al naargelang het in strafrechtelijke dan wel in medische zin moet worden geïnterpreteerd. In artikel 16 van het ontwerp wordt de term in de strafrechtelijke betekenis gebruikt. De criteria die door het amendement nr. 29 worden voorgesteld — bijvoorbeeld het «voortdurend aanwezig zijn gedurende een periode van een jaar» van enkele gedragingen — zijn onmogelijk te hanteren voor een politiebeambte.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement n° 29

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 29), qui est subsidiaire à l'amendement n° 21 et qui vise à remplacer le § 2 de l'article 11 proposé par la disposition suivante:

«§ 2. On entend par usage problématique: la persistance, pendant une période d'un an, d'au moins trois des comportements suivants:

- l'apparition d'une tolérance significative aux effets psychotropes de la substance;
- l'impossibilité d'arrêter l'usage sans phénomènes secondaires;
- la sous-estimation de la consommation personnelle;
- la recherche ostensible de cannabis ou l'échec de tentatives en vue d'arrêter la consommation;
- la consécration d'un temps considérable à la recherche, à la consommation ou à la désaccoutumance;
- la substitution de l'usage de stupéfiants à des activités importantes;
- la poursuite de la consommation, bien que les effets nocifs soient connus.

On entend également par usage problématique un usage qui s'accompagne de la formulation répétée d'une demande d'aide.»

Mme De Schamphelaere renvoie à la justification écrite de l'amendement. Constatier «l'usage problématique» n'a rien de simple et ce constat est laissé entièrement, selon le projet du gouvernement, à l'appréciation des agents verbalisants. L'amendement n° 29 a pour but de clarifier les choses à ce propos.

Le ministre précise qu'il convient d'établir une distinction selon que «l'usage problématique» doit être interprété au sens pénal ou au sens médical. À l'article 16 du projet, le terme est utilisé au sens pénal. Un policier est dans l'impossibilité d'utiliser les critères proposés par l'amendement n° 29, tels que, par exemple, la «persistance, pendant une période d'un an,» d'un certain nombre de comportements.

L'amendement n° 29 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement nr. 30

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 30), dat subsidiair is op amendement nr. 21 en dat beoogt § 2 van het voorgestelde artikel 11 te vervangen als volgt:

«§ 2. Onder problematisch gebruik wordt verstaan: volgehouden regelmatig gebruik, afhankelijkheid, gebrek aan socio-economische integratie, zich bevinden in een crisissituatie en de detailhandel met het oog op persoonlijk gebruik.»

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de schriftelijke verantwoording.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 31

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 31), dat subsidiair is op het amendement nr. 21 en dat ertoe strekt om de eerste volzin van § 3 van het voorgestelde artikel 11 te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de schriftelijke verantwoording. Het begrip «openbare overlast» wordt hier op een zeer vage manier geïntroduceerd. Zo is niet duidelijk in hoeverre het druggebruik zichtbaar mag zijn voor de samenleving om als «openbare overlast» te worden beschouwd, bijvoorbeeld op een popconcert.

De minister pleit voor het behoud van deze paragraaf, waarin wordt verwezen naar een reeds bestaande juridische term. Het is de bedoeling dat men met deze wet de werkelijke problemen aanpakt en dat men privaat gebruik, dat geen problemen stelt, ongemoeid laat.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 32

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 32), dat subsidiair is op het amendement nr. 21 en dat beoogt duidelijkheid te creëren over de situatie op muziektfestivals. Luidens de verklaringen van de minister van Justitie is cannabisgebruik verboden op dergelijke festivals. Dit blijkt echter niet uit de wettekst zelf. Het amendement nr. 32 wil hieraan verhelpen.

De minister repliceert dat hier andermaal wordt gepoogd om onduidelijkheid te creëren. Hij is ervan overtuigd dat het gezond verstand zal zegevieren.

Amendement n° 30

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 30), qui est subsidiaire à l'amendement n° 21 et qui vise à remplacer le § 2 de l'article 11 proposé par la disposition suivante:

«§ 2. On entend par usage problématique: l'usage régulier persistant, la dépendance, le manque d'intégration socio-économique, la situation de crise et le trafic en petites quantités en vue d'un usage personnel.»

Mme De Schamphelaere renvoie à la justification écrite.

L'amendement n° 30 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement n° 31

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 31), qui est subsidiaire à l'amendement n° 21 et qui vise à supprimer la première phrase du § 3 de l'article 11 proposé.

Mme De Schamphelaere renvoie à la justification écrite. La notion de «nuisances publiques» est introduite ici de manière très vague. On ne voit pas très bien par exemple jusqu'à quel point la consommation de drogue peut être apparente pour la collectivité avant d'être considérée comme source de «nuisances publiques», notamment à l'occasion d'un concert pop.

Le ministre plaide pour le maintien de ce paragraphe, qui fait référence à une notion juridique existante. Le but visé par cette loi est de s'attaquer aux véritables problèmes et de tolérer la consommation privée, dans la mesure où elle ne pose aucun problème.

L'amendement n° 31 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement n° 32

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 32), qui est subsidiaire à l'amendement n° 21 et qui vise à clarifier les choses en ce qui concerne les festivals de musique. Selon les déclarations du ministre de la Justice, la consommation de cannabis serait interdite à ces festivals. Cela ne ressort nullement du texte même de la loi. L'amendement n° 32 entend remédier à cette lacune.

Le ministre réplique que l'on tente une fois de plus de semer la confusion. Il est convaincu que le bon sens triomphera. Les organisateurs de festivals pop ont

Organisatoren van popfestivals hebben doorgaans meer last met dronkaards dan met cannabisgebruikers. De wet wil die gedragingen aanpakken die problemen stellen. Bovendien is het duidelijk dat het louter cannabisgebruik in de aanwezigheid van minderjarigen op zich geen probleem stelt; dit is wel het geval wanneer men er minderjarigen toe aanzet om zelf te gebruiken.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikel 16bis (nieuw)

Amendement nr. 33

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 33), dat ertoe strekt om een artikel 16bis (nieuw) in te voegen, luidend als volgt:

«*Art. 16bis.* — Artikel 25, tweede lid, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wordt aangevuld als volgt: «De politiediensten kunnen opdrachten inzake drugpreventie uitvoeren voor zover zij hiertoe gemachtigd zijn door de minister bevoegd voor de Volksgezondheid die tevens verantwoordelijk is voor de gezondheidspreventie.»

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De minister verklaart tegen dit amendement te zijn omdat voor de politiediensten de eenheid van bevel essentieel is en omdat preventie niet in de eerste plaats een zaak is van de politie.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikel 17

Amendement nr. 34

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 34), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de motivering die werd gegeven bij het amendement nr. 1.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikel 18

Amendement nr. 35

De heer D'Hooghe en mevrouw De Schamphelaere dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 35), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

généralement plus de fil à retordre avec les ivrognes qu'avec les consommateurs de cannabis. La loi entend s'attaquer aux comportements qui posent des problèmes. De plus, il est clair que le seul fait de consommer du cannabis en présence de mineurs ne pose pas de problème en soi, ce qui devient le cas lorsqu'on incite des mineurs à en consommer eux-mêmes.

L'amendement n° 32 est rejeté par 7 voix contre 2.

Article 16bis (nouveau)

Amendement n° 33

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 33), qui vise à insérer un article 16bis (nouveau), libellé comme suit:

«*Art. 16bis.* — L'article 25, alinéa 2, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police est complété par ce qui suit: «Les services de police peuvent effectuer des missions de prévention de la toxicomanie, pour autant qu'ils y soient habilités par le ministre ayant la Santé publique dans ses attributions, qui est également responsable de la prévoyance sanitaire.»

Mme De Schamphelaere renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Le ministre déclare être opposé à cet amendement parce que pour les services de police, l'unité de commandement est essentielle et que la prévention n'incombe pas avant tout à la police.

L'amendement n° 33 est rejeté par 7 voix contre 2.

Article 17

Amendement n° 34

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 34) qui vise à supprimer cet article.

Mme De Schamphelaere renvoie à la justification de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 34 est rejeté par 7 voix contre 2.

Article 18

Amendement n° 35

M. D'Hooghe et Mme De Schamphelaere déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 35) qui vise à supprimer cet article.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar de motivering die werd gegeven bij het amendement nr. 1.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 36

De heer D'Hooghe c.s. dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1475/2, amendement nr. 36), dat beoogt artikel 17 te vervangen als volgt:

«Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt, en niet vroeger dan na ontvangst van het positieve advies van de Commissie voor verdovende middelen van de Economische en Sociale Raad van de Verenigde Naties en het Comité van toezicht op verdovende middelen omtrent deze wet.»

Mevrouw De Schamphelaere meent dat het inwinnen van het voornoemde advies essentieel is om zich ervan te vergewissen dat de bepalingen van het wetsontwerp niet in strijd zijn met de internationale engagementen waartoe ons land zich heeft verbonden.

De minister antwoordt dat het advies werd ingewonnen, doch dat ons land autonoom kan beslissen over de interne wetgeving. Hij meent dat deze niet in strijd is met de internationale verdragen die België heeft ondertekend.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2 stemmen.

V. EINDSTEMMING

De commissie stemt met 8 stemmen tegen 2 stemmen in met alle artikelen van het wetsontwerp «tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica, en van artikel 137 van het Wetboek van strafvordering» (stuk Senaat, nr. 2-1474) en met dit ontwerp in zijn geheel en met het «wetsontwerp tot wijziging van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica» (stuk Senaat, nr. 2-1475) in zijn geheel, zoals ze door de Kamer van volksvertegenwoordigers werden overgezonden.

De commissie stemt met 9 stemmen bij 1 onthouding in met beide artikelen van het wetsontwerp «houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 2 september 2002 tussen de Staat, de gemeenschappen, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie en de gewesten voor een globaal en

Mme De Schamphelaere renvoie à la justification de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 35 est rejeté par 7 voix contre 2.

Amendement n° 36

M. D'Hooghe et consorts déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1475/2, amendement n° 36) tendant à remplacer l'article 17 par la disposition suivante :

«La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge* et, au plus tôt, après réception de l'avis positif sur la présente loi de la Commission des stupéfiants du Conseil économique et social des Nations unies et de l'Organe international de contrôle des stupéfiants.»

Mme De Schamphelaere estime qu'il est essentiel de demander l'avis susvisé pour s'assurer que les dispositions du projet de loi ne sont pas contraires aux engagements internationaux de notre pays.

Le ministre répond que l'avis a été demandé, mais que notre pays peut décider en toute autonomie quelle sera sa législation interne. Il estime que celle-ci n'est pas contraire aux conventions internationales que la Belgique a signées.

L'amendement n° 36 est rejeté par 7 voix contre 2.

V. VOTE SUR L'ENSEMBLE

La commission adopte, par 8 voix contre 2, tous les articles du projet de loi «modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques et l'article 137 du Code d'instruction criminelle» (doc. Sénat, n° 2-1474) et l'ensemble de ce projet, ainsi que l'ensemble du «projet de loi modifiant la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques» (doc. Sénat, n° 2-1475), tels qu'ils ont été transmis par la Chambre des représentants.

La commission adopte par 9 voix et une abstention les deux articles du projet de loi «portant assentiment à l'accord de coopération du 2 septembre 2002 entre l'État, les communautés, la Commission communautaire commune, la Commission communautaire française et les régions pour une politique de drogues globale et intégrée» et l'ensemble de ce projet (doc.

geïntegreerd drugsbeleid» (stuk Senaat, nr. 2-1485) en met dit ontwerp in zijn geheel, zoals het door de Kamer van volksvertegenwoordigers werd overgezonden.

In overleg met de Kamer van volksvertegenwoordigers, werden enkele tekstcorrecties aangebracht.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd dan de 8 aanwezige leden.

De rapporteur,

Jean-Marie DEDECKER.

De voorzitter,

Jacques D'HOOGHE.

Sénat, n° 2-1485), tel qu'il a été transmis par la Chambre des représentants.

Plusieurs corrections de texte ont été apportées au projet en accord avec la Chambre des représentants.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 8 membres présents.

Le rapporteur,

Jean-Marie DEDECKER.

Le président,

Jacques D'HOOGHE.

BIJLAGE

Deze bijlage, bladzijden 35 tot en met 51, is uitsluitend gedrukt beschikbaar.

ANNEXE

Cette annexe, pages 35 à 51 est uniquement disponible sur support papier.