

BELGISCHE SENAAT

 ZITTING 2002-2003

11 MAART 2003

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst en van artikel 259bis van het Strafwetboek

Evocatieprocedure

Advies te verstrekken aan de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE DAMES **NYSSENS**
EN DE **SCHAMPHELAERE**

 Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heer Dubié, voorzitter; mevrouw de T' Serclaes, de heer Istasse, mevrouw Kaçar, de heren Mahoux, Ramoudt, mevrouw Taelman, de heer Vandenberghe, de dames Nyssens en De Schampheleere, rapporteurs.

2. Plaatsvervanger: de heer Moens.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1412 - 2002/2003:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2002-2003

11 MARS 2003

Projet de loi modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité et l'article 259bis du Code pénal

Procédure d'évocation

Avis à rendre à la commission des Relations extérieures et de la Défense

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR MMES **NYSSENS**
ET DE **SCHAMPHELAERE**

 Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: M. Dubié, président; Mme de T' Serclaes, M. Istasse, Mme Kaçar, MM. Mahoux, Ramoudt, Mme Taelman, M. Vandenberghe et Mmes Nyssens et De Schampheleere, rapporteuses.

2. Membre suppléant: M. Moens.

Voir:

Documents du Sénat:

2-1412 - 2002/2003:

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.
N° 2: Amendements.

I. PROCEDURE

De voorzitter van de Senaat heeft de commissie verzocht om, overeenkomstig artikel 24 van het reglement, een advies op te stellen voor de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging aangaande het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst en van artikel 259bis van het Strafwetboek (stuk Senaat, nr. 2-1412). Eventuele amendementen over dit wetsontwerp zijn de commissie niet voorgelegd.

De commissie voor de Justitie heeft dit ontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 11 en 26 februari en van 11 maart 2003.

II. BESPREKING

De heer Vandenberghe heeft de volgende technische opmerkingen bij dit wetsontwerp:

«Artikel 2

De woordkeuze van artikel 2 («bescherming van onze troepen en van deze van onze geallieerden») is hoogst ongebruikelijk.

Spreker meent dat het beter is om naar analogie van artikel 11 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de bepaling als volgt te formuleren: «bescherming van de *Belgische en de geallieerde strijdkrachten*».

De woorden «onze onderdanen» moeten om dezelfde reden worden vervangen door de woorden «de Belgische onderdanen».

Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp strekt ertoe om artikel 42 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten te vervangen als volgt: «De inlichtingen verkregen door de middelen bedoeld in artikel 44, alsook de wijze waarop ze zijn verkregen, worden ten minste op het niveau «geheim» geclassificeerd met toepassing van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.»

Dat artikel is onuitvoerbaar. Het voorgestelde artikel 42 verwijst naar de «inlichtingen verkregen door de middelen bedoeld in artikel 44». Die bepaling luidt: «Artikel 259bis van het Strafwetboek wordt aangevuld met een § 5, luidend als volgt: «§ 5. De bepalingen van § 1, 1^o en 2^o, zijn niet van toepassing op het onderscheppen, het afluisteren, de kennisname of de opname, door de Algemene Dienst inlichtingen en veiligheid van de Krijgsmacht, om redenen van

I. PROCÉDURE

Le président du Sénat a invité la commission, en application de l'article 24 du règlement, à rendre un avis à la commission des Relations extérieures et de la Défense sur le projet de loi modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité et l'article 259bis du Code pénal (doc. Sénat, n° 2-1412). La commission n'a pas été saisie d'amendements éventuels relatifs à ce projet de loi.

La commission de la Justice a discuté de ce projet lors de ses réunions des 11 et 26 février et 11 mars 2003.

II. DISCUSSION

M. Vandenberghe formule les remarques techniques suivantes concernant le projet de loi à l'examen:

«Article 2

Le libellé de l'article 2 («pour des motifs de sécurité et de protection de *nos troupes et de celles de nos alliés*») est inhabituel.

L'intervenant pense qu'il est préférable, par analogie avec l'article 11 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, de rédiger la disposition comme suit: «pour des motifs de sécurité et de protection des *forces armées belges et alliées*».

Dans le même sens, il faudrait remplacer les mots «nos ressortissants» par les mots «les ressortissants belges».

Article 3

L'article 3 du projet vise à remplacer l'article 42 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité par la disposition suivante: «Les informations obtenues par les moyens visés à l'article 44, ainsi que les modalités mises en œuvre pour les obtenir, sont classifiées au moins au niveau «secret» en application de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.»

Cet article n'est pas applicable. L'article 42 proposé renvoie aux «informations obtenues par les moyens visés à l'article 44». Cette dernière disposition précise: «L'article 259bis du Code pénal est complété par un § 5, rédigé comme suit: «§ 5. Les dispositions du § 1^{er}, 1^o et 2^o, ne s'appliquent pas à la captation, l'écoute, la prise de connaissance ou l'enregistrement, par le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, à des fins

militaire aard, van militaire radioverbindingen uitgezonden in het buitenland.»

Artikel 2 van het wetsontwerp vervangt evenwel artikel 259bis, § 5, van het Strafwetboek. *Daardoor is artikel 44 van de wet impliciet opgeheven.*

Het voorgestelde artikel 42 is dus onuitvoerbaar. De inlichtingen worden immers niet verkregen door de middelen bedoeld in artikel 44, maar door de middelen bedoeld in artikel 2 van het wetsontwerp. Als de tekst niet wordt verbeterd, kunnen die inlichtingen niet op het niveau «geheim» worden geclassificeerd.

Artikel 42 moet dus verwijzen naar artikel 2 van het wetsontwerp, of (eenvoudiger nog) rechtstreeks naar artikel 259bis, § 5, van het Strafwetboek.

Bovendien is het wenselijk artikel 44 van de wet van 30 november 1998 uitdrukkelijk op te heffen en de artikelen 44bis en 44ter, voorgesteld in de artikelen 4 en 5 van het ontwerp, te vernummeren. Artikel 44bis wordt dan artikel 44 en artikel 44ter wordt artikel 44bis.

Artikel 3 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, bepaalt dat de «Algemene Dienst inlichtingen en veiligheid van de Krijgsmacht» in die wet wordt afgekort tot de «Algemene Dienst inlichtingen en veiligheid». De voorgestelde artikelen 44bis en 44ter (artikelen 4 en 5 van het ontwerp) moeten daaraan worden aangepast.

Artikel 4

— Het ontworpen artikel 44bis, 1^o, tweede lid, (artikel 4 van het ontwerp) bepaalt dat de minister van Landsverdediging een beslissing neemt binnen 10 werkdagen. Er wordt niet bijgezegd wanneer die termijn aanvangt.

De voorgestelde bepaling is ook niet duidelijk met betrekking tot de beslissing die de minister moet nemen. Waarschijnlijk moet hij beslissen of hij de intercepties toestaat, maar de tekst van het ontwerp heldert dat punt niet op.

Bovendien rijst de vraag of de minister een beslissing moet nemen over de hele lijst of over iedere interceptie afzonderlijk? Kan hij de voorgenomen duur van de intercepties wijzigen? Noch de memorie van toelichting, noch de wettekst zelf biedt enige verduidelijking daarover.

— Artikel 44bis, 1^o, derde lid, luidt: «Indien de minister van Landsverdediging geen beslissing heeft genomen of deze niet meegedeeld aan de Algemene Dienst inlichtingen en veiligheid vóór 1 januari, mag deze dienst de voorziene intercepties aanvangen, on-

militaires, de radiocommunications militaires émises à l'étranger.»

Or l'article 2 du projet vise à remplacer l'article 259bis, § 5, du Code pénal. Il en résulte que l'article 44 de la loi est abrogé implicitement.

L'article 42 proposé est dès lors inapplicable. En effet, les informations ne seront plus obtenues par les moyens visés à l'article 44, mais par les moyens visés à l'article 2 du projet de loi. Si le texte n'est pas corrigé, ces informations ne seront pas classifiées au niveau «secret».

L'article 42 proposé devrait donc renvoyer soit à l'article 2 du projet de loi, soit (ce qui paraît le plus simple) directement à l'article 259bis, § 5, du Code pénal.

Il serait par ailleurs souhaitable d'abroger explicitement l'article 44 de la loi du 30 novembre 1998 et renuméroter les articles 44bis et 44ter proposés aux articles 4 et 5 du projet. L'article 44bis devenant l'article 44 et l'article 44ter devenant l'article 44bis.

L'article 3 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité prévoit en son texte l'abréviation du «Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées» en «Service général du renseignement et de la sécurité» dans ladite loi. Les articles 44bis et 44ter en projet (articles 4 et 5 du projet) doivent être adaptés en conséquence.

Article 4

— L'article 44bis, 1^o, alinéa 2, proposé (article 4 du projet) prévoit que le ministre de la Défense prend une décision dans les 10 jours ouvrables. Il n'est cependant pas précisé à partir de quand ce délai commence à courir.

La disposition proposée manque également de précision en ce qui concerne la décision que doit prendre le ministre. Celui-ci doit probablement décider s'il autorise les interceptions. Cela n'est cependant pas précisé dans le texte en projet.

En outre, la question se pose de savoir si le ministre doit prendre une décision concernant la totalité de la liste ou concernant chaque interception individuelle. Enfin, peut-il modifier la durée prévue pour chaque interception? L'exposé des motifs et le texte du projet ne donnent aucune indication concrète à ce sujet.

— L'article 44bis, 1^o, alinéa 3, proposé précise: «Si le ministre de la Défense n'a pas pris de décision ou n'a pas transmis cette décision au Service général du renseignement et de la sécurité avant le 1^{er} janvier, ce service peut entamer les interceptions prévues, sans

verminderd iedere latere beslissing van de minister van Landsverdediging.»

Deze tekst roept heel wat vragen op.

A. Moet de Algemene Dienst het Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten op de hoogte brengen wanneer hij intercepties uitvoert die niet uitdrukkelijk door de minister zijn toegestaan? Daarover staat niets in het ontwerp.

Moet het wetsontwerp niet bepalen dat de Algemene Dienst de aangevangen intercepties hoe dan ook moet meedelen aan het Vast Comité I, ook als de minister geen beslissing heeft genomen? Anders kan het Comité geen volledige controle uitoefenen. Bovendien kan de minister het Vast Comité gemakkelijk buiten spel zetten door gewoon geen beslissing te nemen.

B. Wat gebeurt er als de minister de lijst van voorgenomen intercepties goedkeurt?

De Algemene Dienst kan de intercepties dan waarschijnlijk aanvangen, maar ook daarover staat niets in het ontwerp. Het lijkt nuttig om dat uitdrukkelijk in het ontwerp te vermelden.

C. Wanneer kan de Dienst de intercepties aanvangen? Zodra hij de toestemming van de minister heeft gekregen of pas vanaf 1 januari? Wellicht pas vanaf 1 januari, maar ook dat staat niet in het ontwerp.

D. Wat gebeurt er als de minister een ongunstige beslissing heeft genomen en die niet heeft meegedeeld aan de Algemene Dienst? Dan mag de Algemene Dienst de verboden intercepties aanvangen «onverminderd iedere latere beslissing van de minister van Landsverdediging». Mag de Algemene Dienst de intercepties dan nog voortzetten na de mededeling van de oorspronkelijk ongunstige beslissing? Volgens een letterlijke interpretatie van het wetsontwerp wel. De Algemene Dienst moet immers alleen rekening houden met «iedere latere beslissing». Het is wellicht aangewezen om te bepalen dat de Dienst rekening moet houden met iedere latere mededeling.

— Ook rond het ontworpen artikel 44bis, 1^o, vierde lid, rijzen vragen:

A. Als de minister niet akkoord gaat met de interceptie van communicatie die niet is opgenomen op de jaarlijkse lijst, kan hij die interceptie doen stoppen. Wat moet hij doen als hij wel akkoord gaat? Daarover zegt het ontwerp niets. Volgens de heer Vandenberghe moet men daaruit afleiden dat de minister geen beslissing moet nemen als hij akkoord gaat met de interceptie.

Aan het Vast Comité worden echter alleen de beslissingen van de minister meegedeeld. Het Vast Comité wordt bijgevolg alleen op de hoogte gebracht van de intercepties die de minister heeft doen stopzet-

préjudice de toute décision ultérieure du ministre de la Défense.»

Cette disposition suscite plusieurs questions.

A. Le Service général doit-il informer le Comité permanent de contrôle des services de renseignement lorsqu'il procède à des interceptions qui n'ont pas été expressément autorisées par le ministre? Le projet est muet sur ce point.

Le projet de loi ne devrait-il pas stipuler que le Service général est tenu dans tous les cas de communiquer les interceptions entamées au Comité permanent, et ce, même si le ministre n'a pas encore pris de décision? À défaut, le contrôle à exercer par le Comité s'avérera incomplet. En outre, le ministre pourrait facilement court-circuiter le Comité permanent: il suffirait qu'il ne prenne pas de décision.

B. Que se passe-t-il si le ministre autorise la liste d'interceptions prévues?

Le Service général pourra sans doute entamer les interceptions. Toutefois, le texte du projet n'en dit rien. Il paraît utile que le projet stipule explicitement que tel est bien le cas.

C. Quand le Service général peut-il entamer les interceptions? Dès la réception de l'autorisation du ministre ou à partir du 1^{er} janvier? Probablement à partir du 1^{er} janvier, mais une fois de plus le projet manque de précision sur ce point.

D. Que se passe-t-il si le ministre a pris une décision négative sans la communiquer au Service général? Dans ce cas, le Service pourra bel et bien entamer les interceptions prévues, «sans préjudice de toute décision ultérieure du ministre de la Défense». Le Service pourra-t-il continuer les interceptions après la communication de la décision initiale du ministre? Une lecture littérale du projet de loi le permet. En effet, le Service ne devra tenir compte que de «toute décision ultérieure». Il paraît néanmoins utile de stipuler que le Service devra tenir compte de toute communication ultérieure.

— L'article 44bis, 1^o, alinéa 4, proposé suscite également plusieurs questions:

A. Si le ministre n'est pas d'accord avec une interception de communication effectuée par le service en dehors de la liste annuelle, il peut la faire cesser. Mais, que doit-il faire s'il est d'accord? Le projet est muet sur ce point. Selon M. Vandenberghe, il faut en conclure que le ministre ne doit pas prendre de décision autorisant l'interception s'il est d'accord.

Or, seules les décisions du ministre sont communiquées au Comité permanent. Ceci a pour conséquence que le Comité permanent ne sera informé que du fait que le ministre a fait cesser une interception. Le

ten. Het Vast Comité wordt dus niet op de hoogte gebracht van andere intercepties, aangezien die kunnen worden voortgezet zonder dat de minister een beslissing neemt.

Spreker stelt een tegenstrijdigheid vast tussen de tekst van het ontwerp en de memorie van toelichting. Volgens de memorie van toelichting moet «de goedkeuring» van de minister ook worden gevraagd voor de niet-geplande, in dringende gevallen aangevatte intercepties (stuk Kamer, nr. 50-2059/1, blz. 7). Volgens de ontwerp-tekst is de goedkeuring van de minister daarentegen niet nodig. De minister kan die intercepties wel «laten stoppen».

B. De laatste volzin van het voorgestelde vierde lid luidt: «De beslissing van de minister van Landsverdediging wordt aan het Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten meegedeeld *volgens de bepalingen van het tweede lid van dat artikel*».

Het voorgestelde artikel 44bis telt echter slechts een «lid». Men kan dus beter verwijzen naar het tweede lid van het 1^o.

Die technische verbetering volstaat echter niet om de tekst te verduidelijken. Het tweede lid bepaalt inzake de mededeling aan het Vast Comité immers alleen dat de Algemene Dienst de jaarlijkse lijst, mét de toestemming van de minister van Landsverdediging erop, aan het Vast Comité bezorgt.

Wat brengt dat mee voor de mededeling van de beslissing bedoeld in het vierde lid? Dat zij moet worden gedaan door de Algemene Dienst? Dat lijkt het geval te zijn. Maar betekent de verwijzing naar het tweede lid ook dat de beslissing samen de jaarlijkse lijst moet worden meegedeeld? Spreker meent van niet, maar in dat geval is de verwijzing naar het tweede lid verwarrend. Bovendien gaat het in het tweede lid om de mededeling van de toestemming van de minister, terwijl het vierde lid over de mededeling van de weigering handelt. Valt uit de verwijzing naar het tweede lid af te leiden dat de minister ook de intercepties bedoeld in het vierde lid kan toestaan?

Kortom, de verwijzing naar het tweede lid is weinig verhelderend. Als het alleen de bedoeling is te bepalen dat de Algemene Dienst het Vast Comité moet inlichten, kan dat beter in het vierde lid zelf worden geschreven.

— Artikel 44bis, 3^o, bepaalt: «3^o Het toezicht op de intercepties gebeurt aan de hand van het nazicht van een logboek dat permanent op de plaats van de interceptie door de Algemene Dienst inlichting en veiligheid wordt bijgehouden. Dat logboek is steeds toegankelijk voor het Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten.»

Hoort de wet niet te verduidelijken welke vermeldingen steeds in het logboek moeten worden opge-

Comité permanent ne sera pas informé des autres interceptions, parce qu'elles peuvent être continuées sans aucune intervention de la part du ministre.

L'intervenant constate que le texte du projet et l'exposé des motifs se contredisent. En effet, l'exposé des motifs prévoit que «l'approbation» du ministre doit également être sollicitée pour les interceptions non planifiées débutées dans les cas urgents (doc. Chambre, n^o 50-2059/1 p. 7). Par contre, selon le texte du projet, il ne faut pas solliciter l'approbation du ministre. Le ministre peut «faire cesser» les interceptions.

B. La dernière phrase de l'alinéa 4 proposé précise que «la décision du ministre de la Défense est communiquée au Comité permanent de contrôle des services de renseignement *comme défini à l'alinéa 2 du présent article*».

Or, l'article 44bis proposé n'a qu'un seul alinéa. Il semble plus correct de renvoyer à l'alinéa 2 du 1^o.

Cependant, cette correction technique ne suffit pas à éclaircir ce texte. En ce qui concerne la communication de la décision au Comité permanent, l'alinéa 2 prévoit uniquement que le Service général transmet au Comité permanent la liste annuelle, pourvue de l'autorisation du ministre de la Défense.

Qu'est-ce que cela signifie pour la communication de la décision visée à l'alinéa 4? Faut-il en déduire que le Service général est chargé de faire cette communication? Cela paraît bien être le cas. Mais est-ce que la référence à l'alinéa 2 signifie aussi que la décision doit être transmise avec la liste annuelle? L'orateur ne le pense pas, mais, dans ce cas, la référence à l'alinéa 2 est imprécise. En outre, l'alinéa 2 concerne la communication de l'autorisation du ministre, tandis que l'alinéa 4 concerne la communication de l'interdiction. Peut-on déduire du renvoi à l'alinéa 2 que le ministre peut également autoriser les interceptions visées à l'alinéa 4?

Il est clair que la référence à l'alinéa 2 n'est pas de nature à clarifier les choses. Si la référence à l'alinéa 2 ne sert qu'à indiquer qu'il incombe au Service général d'informer le Comité permanent, il serait préférable de le préciser dans l'alinéa 4.

— L'article 44bis, 3^o, prévoit: «3^o Le contrôle postérieur aux interceptions s'effectue sur base du contrôle d'un journal de bord tenu d'une façon permanente sur le lieu d'interception par le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées. Le Comité permanent de contrôle des services de renseignement a toujours accès à ce journal de bord.»

La loi ne devrait-elle pas prévoir quelles informations devraient en tout état de cause être inscrites dans

nomen? Bijvoorbeeld de identiteit van de betrokken instelling of organisatie, de aard van de onderschepte communicatie, de duur van de interceptie, ... ».

De heer Mahoux herinnert eraan dat dit wetsvoorstel ertoe strekt om in bijzondere omstandigheden het af luisteren van communicatie uitgezonden in het buitenland toe te staan teneinde onze troepen in het buitenland te beschermen. Hij stelt vast dat het ontwerp voorziet in juridische waarborgen tegen mogelijke uitwassen bij het verzamelen van inlichtingen in het buitenland. Hoe betrouwbaar zijn die waarborgen met betrekking tot de afgeluisterde persoon en met betrekking tot de aard van de afgeluisterde informatie?

Volgens spreker voorziet het voorgestelde artikel 259bis, § 5, van het Strafwetboek (artikel 2 van het ontwerp) in een uitzondering op het algemene af luisterverbod waarbij het onderscheppen van elke vorm van communicatie, uitgezonden in het buitenland, wordt toegestaan. Hoe kan men ervoor zorgen dat die laatste voorwaarde wordt nageleefd? Met de moderne communicatiemiddelen, zoals de draagbare telefoons, kan men de uitzendplaats op het ogenblik van het af luisteren immers niet achterhalen.

De minister van Landsverdediging antwoordt dat het onderscheppen van communicatie op twee manieren kan worden aangepakt: men concentreert zich hetzij op een persoon, hetzij op een geografisch gebied. De regering heeft gekozen voor de geografische aanpak, aangezien het interceptieverzoek, overeenkomstig de Europese vereisten, de naam van de betrokken persoon of functie moet vermelden. Die persoon of functie bevindt zich in principe in het buitenland aangezien de uitzondering op het algemene interceptieverbod ertoe strekt de veiligheid te waarborgen van onze troepen en van onze bondgenoten tijdens hun buitenlandse operaties, alsook die van de in het buitenland verblijvende Belgische staatsburgers.

Spreker geeft toe dat het criterium van uitzending vanuit het buitenland geen absolute waarborg biedt dat de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht (ADIV) nooit communicatie zal onderscheppen die vanuit België is uitgezonden. Hij geeft het voorbeeld van een Serviër die door de ADIV in het oog werd gehouden in het kader van de KFOR. Als deze Serviër naar België zou komen, is het mogelijk dat communicatie die de betrokkene vanuit België via zijn GSM uitzendt, door de ADIV wordt onderschept. Deze situatie is evenwel uitzonderlijk. Volgens spreker zal de voorwaarde van het uitzenden vanuit het buitenland in 99,9% van de gevallen worden nageleefd.

De minister wijst er overigens op dat het af luisteren van communicatie door de ADIV en de Veiligheid van de Staat in België en de daarmee samenhangende

le journal de bord? Par exemple l'identité de l'organisation ou de l'institution concernée, la nature de la communication interceptée, la durée de l'interception, ... ».

M. Mahoux rappelle que le projet a pour objet de permettre, dans des conditions particulières, l'écoute de communications émises à l'étranger afin d'assurer la protection de nos troupes à l'étranger. Il constate que le projet prévoit des garanties juridiques contre les risques de dérapage lors de la collecte de renseignements à l'étranger. Quelle est la fiabilité de ces garanties en ce qui concerne la personne écoutée et en ce qui concerne la nature de ce qui est écouté?

Pour l'orateur, l'article 259bis, § 5, proposé du Code pénal (article 2 du projet) instaure une exception à l'interdiction générale d'écoute afin de permettre la captation de toute forme de communications émises à l'étranger. Comment peut-on s'assurer que cette dernière condition sera respectée avec les moyens de communication modernes tels que les téléphones portables qui ne permettent pas de connaître, au moment de l'écoute, le lieu d'émission.

Le ministre de la Défense répond que l'interception des communications peut être abordée de deux manières: soit en se focalisant sur une personne, soit en se focalisant sur une région géographique. Le gouvernement a opté pour l'approche géographique car, conformément à une exigence européenne, la demande d'interception doit mentionner la personne ou la fonction visée. Or, celle-ci est en principe située à l'étranger puisque l'exception à l'interdiction générale d'interception a pour but d'assurer la sécurité de nos troupes et de nos alliés lors de missions à l'étranger ainsi que de nos ressortissants établis à l'étranger.

L'orateur reconnaît que le critère d'émission à partir de l'étranger n'offre pas la garantie absolue que le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées (SGRS) n'interceptera jamais de communications émises à partir de la Belgique. Il prend l'exemple d'un Serbe qui serait surveillé par le SGRS dans le cadre de la KFOR. Si ce Serbe se rend en Belgique, il est possible que des communications émises par l'intéressé avec un téléphone portable à partir de la Belgique soient interceptées par le SGRS. Une telle situation devrait cependant rester tout à fait exceptionnelle. Selon l'orateur, dans 99,9 % des cas, la condition d'extranéité sera remplie.

Le ministre signale par ailleurs que les écoutes opérées en Belgique par le SGRS et la Sûreté de l'État, et les garanties qu'elles impliquent au niveau de la

waarborgen in verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, worden geregeld in een afzonderlijk wetsontwerp, dat nog niet in het Parlement is ingediend. Deze kwestie verschilt immers van die welke behandeld wordt in dit wetsontwerp, dat ook een ander doel heeft, namelijk de bescherming van onze troepen en van onze burgers in het buitenland.

De heer Istasse wenst verduidelijkingen over het logboek waarvan sprake is in het voorgestelde artikel 44*bis*, 3^o, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst (artikel 4 van het ontwerp).

De minister van Landsverdediging antwoordt dat het logboek dezelfde gegevens zal bevatten als het verzoek om af te luisteren: de definitie van de afgeluisterde persoon, het onderwerp van de af luisterpraktijk en de opdracht van de ADIV waarbinnen de af luisterpraktijk kadert. Al die gegevens zijn noodzakelijk voor het Comité I om op ieder ogenblik op de plaats waar het af luisteren plaatsvindt, te gaan controleren of aan de wettelijke voorwaarden is voldaan.

Spreker wijst erop dat er besprekingen aan de gang zijn met het Comité I om een protocol vast te leggen voor de definiëring van welke elementen noodzakelijk zijn opdat het Comité I een efficiënte controle van de af luisterpraktijken kan uitvoeren en verslag kan uitbrengen aan het Parlement. Tevens geeft het ontwerp het Comité I de mogelijkheid om iedere af luisterpraktijk die niet overeenkomstig de wet wordt uitgevoerd, onmiddellijk stop te zetten.

De heer Mahoux vraagt of het Comité I alleen een strikt formele wettelijkheidscontrole uitvoert, dan wel gemachtigd is om ook een inhoudelijke controle van de afgeluisterde zaken uit te voeren.

De minister van Landsverdediging antwoordt dat het Comité I niet bevoegd is om te oordelen over de opportuniteit van de af luisterpraktijk. Dat is een taak voor de uitvoerende macht, onder het toezicht van de wetgevende macht. Het Comité I heeft echter wel toegang tot de materiële gegevens (in het bijzonder de opnames) om te kunnen controleren of het af luisteren wettelijk is verlopen. Daarom bepaalt het ontwerp dat de inlichtingen verkregen in het kader van af luisterpraktijken als «geheim» geclassificeerd worden om te waarborgen dat deze gegevens vertrouwelijk blijven.

Mevrouw Nyssens verwijst naar het vrij kritische advies van de Raad van State van januari 2002 (stuk Kamer, nr. 50-2059/1). Verschilt de huidige tekst sterk van de tekst van het voorontwerp dat voor advies aan de Raad van State werd onderworpen?

Vervolgens vraagt zij verduidelijking over de verenigbaarheid van het wetsontwerp met de beginselen van internationaal recht, met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en meer in het bijzonder met de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten

protection de la vie privée, seront réglées dans un projet de loi séparé qui n'est pas encore déposé au Parlement. Cette problématique est cependant différente de celle visée par le projet à l'examen qui a d'autres objectifs, à savoir la protection de nos troupes et de nos ressortissants à l'étranger.

M. Istasse demande des précisions concernant le journal de bord visé à l'article 44*bis*, 3^o, proposé de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (article 4 du projet).

Le ministre de la Défense répond que le journal de bord mentionnera les mêmes données que celles figurant dans la demande d'écoute: la définition de la personne écoutée, de l'objet de l'écoute et la mission du SGRS à laquelle se rattache l'écoute. Toutes ces informations sont indispensables si l'on veut permettre au Comité R de descendre, à tout moment, sur les lieux de l'écoute pour contrôler que les conditions légales sont remplies.

L'intervenant signale que des contacts sont en cours avec le Comité R en vue d'arrêter un protocole qui définira les éléments nécessaires pour permettre un contrôle effectif des écoutes par le Comité R, qui en fait rapport au Parlement. D'autre part, le projet permet au Comité R de faire arrêter immédiatement toute écoute qui serait pratiquée dans des conditions qui ne sont pas conformes à la loi.

M. Mahoux demande si le contrôle de légalité effectué par le Comité R est purement formel ou si un contrôle matériel du contenu des écoutes est autorisé.

Le ministre de la Défense répond que le Comité R n'a pas de pouvoir d'appréciation de l'opportunité des écoutes. Cette opportunité est laissée à l'appréciation du pouvoir exécutif, sous contrôle du pouvoir législatif. Cependant, le Comité R est autorisé à accéder aux données matérielles (notamment les enregistrements) afin d'effectuer un contrôle sur le fond de la légalité des écoutes. C'est la raison pour laquelle le projet prévoit que les informations récoltées dans le cadre des écoutes sont classifiées «secret» afin de garantir le respect de la confidentialité de ces données.

Mme Nyssens renvoie à l'avis assez critique rendu le 28 janvier 2002 par le Conseil d'État (doc. Chambre, n^o 50-2059/1). Le texte actuel est-il fort différent de celui de l'avant-projet tel qu'il avait été soumis au Conseil d'État?

Elle demande ensuite des précisions sur la conformité du projet de loi avec les principes du droit international, avec le respect de la vie privée et plus spécifiquement la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Enfin, l'oratrice souhaite savoir si

van de mens. Ten slotte wenst spreekster te vernemen of de inlichtingen verkregen in het kader van af luisterpraktijken, indien nodig mogen worden meege deeld aan de gerechtelijke instanties en als bewijsma teriaal mogen worden gebruikt.

De minister van Landsverdediging antwoordt dat de tekst van het voorontwerp — die slechts drie arti kelen bevatte — grondig herwerkt werd om rekening te houden met het advies van de Raad van State en met het advies van de Commissie voor de bescher ming van de persoonlijke levenssfeer.

Betreffende de samenwerking met de gerechtelijke instanties herhaalt spreker dat de bepalingen over de interceptie van gegevens passen in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlich tingen- en veiligheidsdienst. Die wet regelt de samen werking tussen de diensten, met inbegrip van de samenwerking tussen de inlichtingendiensten en de gerechtelijke instanties. Dit wetsontwerp wenst geen afbreuk te doen aan deze principes.

Op de vraag of het ontwerp verenigbaar is met de regels van het internationaal recht, antwoordt de minister van Landsverdediging dat het onmogelijk is op basis van een Belgische wet een juridisch water dichte constructie op te zetten die af luisterpraktijken toestaat in landen waar het interne recht dat af luister en verbiedt. Dat is vragen naar de kwadratuur van de cirkel.

Spreker wijst erop dat heel wat landen af luister praktijken in het buitenland toepassen zonder juri dische regeling terzake. Hij verwijst specifiek naar de vele rapporten over het dossier Echelon. Andere landen creëren daarentegen een juridisch kader voor af luisterpraktijken in het buitenland, terwijl zij zich ervan bewust zijn dat die regels de toetsing aan het internationaal recht niet kunnen doorstaan. Hij ver wijst naar de Nederlandse wet van 7 februari 2002. Tijdens de parlementaire werkzaamheden is het Nederlandse Parlement tot de conclusie gekomen dat het juridisch probleem van toestemming voor af luisterpraktijken in het buitenland, onmogelijk op te lossen viel. Volgens de minister van Landsverdediging moeten twee volstrekt onverenigbare aspecten, name lijk veiligheid en naleving van het internationaal recht, tegen elkaar worden afgewogen. Zowel het Comité I als de Rwanda-onderzoekscommissie plei ten ervoor om af luisterpraktijken in het buitenland toe te laten, ook al worden daardoor de internatio nale rechtsregels in strikte zin geschonden.

De verklaringen van vorige spreker intrigeren de heer Dubié. Houden zij in dat het land waar ongeoor loofde af luisterpraktijken worden uitgevoerd, die praktijken als spionage kan beschouwen en het recht heeft dwangmaatregelen te treffen tegen personen die het af luisteren uitvoeren?

De minister van Landsverdediging antwoordt bevestigend. Hij wijst er evenwel op dat er tussen de

les informations récoltées dans le cadre des écoutes peuvent, le cas échéant, être communiquées aux auto rités judiciaires et servir éventuellement d'élément de preuve.

Le ministre de la Défense répond que le texte de l'avant-projet — qui se limitait à trois articles — a été profondément remanié pour tenir compte de l'avis du Conseil d'État ainsi que de l'avis rendu par la Commission pour la protection de la vie privée.

En ce qui concerne la collaboration avec les autori tés judiciaires, l'intervenant rappelle que les disposi tions sur l'interception des données s'insèrent dans la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. Or, la loi organique règle la coopération entre les services, en ce compris, la coopération entre les services de renseignement et les autorités judiciaires. Le projet à l'examen n'entend pas déroger à ces principes.

À la question de la conformité du projet avec les règles de droit international, le ministre de la Défense répond qu'il est impossible d'échafauder, sur la base d'une loi belge, une construction juridiquement irré prochable par laquelle on autorise la pratique d'écoutes à l'étranger dans des pays dont le droit interne interdit de telles écoutes. Cela revient à cher cher la quadrature du cercle.

L'intervenant rappelle que de nombreux pays pratiquent des écoutes à l'étranger sans régler cela de manière juridique. Il renvoie notamment aux nombreux rapports publiés sur le dossier Echelon. D'autres pays optent par contre pour l'adoption d'un cadre juridique réglant les écoutes à l'étranger tout en étant conscients que ces règles ne résistent pas à l'épreuve du droit international. Il se réfère par exem ple à la loi hollandaise du 7 février 2002. Au cours des travaux préparatoires, le Parlement des Pays-Bas est arrivé à la conclusion qu'il était impossible de résoudre le problème juridique de l'autorisation des écoutes à l'étranger. Pour le ministre de la Défense, c'est un choix à opérer entre l'aspect sécuritaire et l'aspect du respect du droit international, tout en sachant qu'il n'est pas possible de rendre ces deux approches compatibles. Or, tant le rapport du Comité R que celui de la Commission d'enquête sur le Rwanda plai dent pour l'autorisation d'écoutes à l'étranger même si l'on est en contravention avec les règles de droit international prises au sens strict.

M. Dubié est interpellé par les déclarations du préopinant. Faut-il en déduire que le pays où des écoutes illicites sont pratiquées peut considérer que ces écoutes constituent un acte d'espionnage et qu'il est en droit de prendre des mesures coercitives vis-à-vis des personnes qui pratiquent ces écoutes.

Le ministre de la Défense répond affirmativement. Il signale cependant qu'il existe une sorte d'entente

Staten een soort van stilzwijgende overeenkomst bestaat om situaties waarin een Staat communicatie af luistert op het grondgebied van een andere Staat, op een pragmatische manier te regelen. Spreker kent geen internationale beslissingen over geschillen aangaande het af luisteren van communicatie door een Staat op het grondgebied van een andere Staat waarvan het nationaal recht deze praktijken verbiedt.

Mevrouw de T' Serclaes vindt deze situatie absurd. Net als vele andere landen heeft België een strenge wetgeving goedgekeurd aangaande af luisteren op het eigen grondgebied teneinde de persoonlijke levenssfeer van de burger te beschermen. Als het af luisteren evenwel in het buitenland gebeurt met als doel onze troepen of onze medeburgers te beschermen, dan gelden de waarborgen niet meer: zodra een link met het buitenland bestaat, is het de wet van de jungle wat het af luisteren betreft.

De heer Dubié vraagt of België nog wel kan protesteren tegen het Amerikaanse Echelon-systeem nu het zelf communicatie af luistert in het buitenland.

Mevrouw Taelman vraagt welke opmerkingen van de Raad van State precies door de regering zijn opgevangen bij de goedkeuring van het voorontwerp van wet.

Spreekster verwijst overigens naar het advies van de Kamercommissie voor de Justitie (stuk Kamer, nr. 50-2059/3), waarin zij «akte neemt van de finaliteit die het wetsontwerp nastreeft, maar wenst dat de basisgaranties, zoals omschreven in de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens, niet alleen in de memorie van toelichting worden vermeld maar zo mogelijk ook als criteria voor het operationeel maken van de intercepties worden opgenomen». Is er ingegaan op deze opmerking?

Spreekster begrijpt dat er nood is aan een af luister-systeem met militaire doeleinden. Zij wijst erop dat ons land als enige NAVO-lid nog niet beschikt over zo'n instrument. Hoe kan men evenwel waarborgen dat het einddoel (militaire inlichtingen) altijd wordt bereikt? Zal de controle daadwerkelijk worden uitgeoefend en efficiënt zijn?

Met betrekking tot de lijst van doelstellingen die het af luisteren rechtvaardigen, wijst de minister erop dat in het ontwerp een deel wordt overgenomen van de taken die de ADIV zijn opgedragen in artikel 11, § 1, van de wet van 30 november 1998.

De heer Dubié vindt de doelstelling om «Belgische onderdanen die in het buitenland gevestigd zijn» te beschermen, zeer ruim. Gezien de huidige internationale situatie en het ruim verspreide risico op terrorisme, geeft deze bepaling de ADIV in feite de toestemming om in talloze landen af te luisteren.

tacite entre les États pour régler de manière pragmatique des situations dans lesquelles il est établi qu'un État procède à des écoutes sur le territoire d'un autre État. L'intéressé n'a pas connaissance de l'existence de décisions internationales tranchant un litige relatif à des écoutes pratiquées par un État sur le territoire d'un autre État dont le droit national interdirait ce genre de pratiques.

Pour Mme de T' Serclaes, la situation est surréaliste. Comme de nombreux pays, la Belgique a adopté une législation stricte sur les écoutes sur son territoire afin de protéger la vie privée de ses concitoyens. Par contre, si les écoutes sont pratiquées à l'étranger dans le but de protéger nos Forces armées ou nos concitoyens, les garanties prévues ne jouent plus: on est dans la jungle des écoutes dès qu'un élément d'extranéité apparaît.

M. Dubié se demande si la Belgique est encore en mesure de protester contre le système Echelon mis en place par les Américains dès lors qu'elle pratiquerait elle-même des écoutes à l'étranger.

Mme Taelman demande s'il est possible de préciser quelles sont les remarques du Conseil d'État qui ont été rencontrées par le gouvernement lorsqu'il a adopté le texte de l'avant-projet de loi.

Par ailleurs, l'intervenante se réfère à l'avis adopté par la commission de la Justice de la Chambre (doc. Chambre, n° 50-2059/3) qui «prend acte de la finalité que poursuit le projet de loi, mais souhaite que les garanties de base, décrites dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, soient non seulement mentionnées dans l'exposé des motifs mais soient aussi, dans la mesure du possible, inscrites en tant que critères de mise en œuvre des interceptions». Cette remarque a-t-elle été rencontrée?

L'oratrice comprend la nécessité de mettre en place un système d'écoute à des fins militaires. Elle signale que notre pays est le seul parmi tous les membres de l'OTAN à ne pas encore s'être doté d'un tel instrument. Cependant, comment peut-on garantir que la finalité (renseignements militaires) sera toujours rencontrée. Le contrôle prévu sera-t-il effectif et efficace?

Le ministre de la Défense répond qu'en ce qui concerne la liste des finalités justifiant les écoutes, le projet reprend une partie des missions attribuées au SGRS à l'article 11, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998.

M. Dubié estime que la finalité de «protection (...) de nos ressortissants établis à l'étranger» est très large. Vu la situation internationale actuelle et les risques de terrorisme dans de nombreux pays de la planète, cette disposition donne une autorisation au SGRS de pratiquer des écoutes dans une multitude de pays.

De minister van Landsverdediging merkt op dat het proportionaliteitsbeginsel nog steeds van toepassing is en dat het Comité I zeker zal optreden als de ADIV een beetje overal zou afluisteren. Het Comité I zou het Parlement op de hoogte brengen en eisen dat het niet-gerichte afluisteren onmiddellijk zou worden stopgezet.

De heer Dubié herinnert aan de bezwaren van de Raad van State die meent dat «de ontworpen wet zich ertoe bepaalt een algemene machtiging tot het onderscheppen, afluisteren, kennisnemen of opnemen te verlenen. Zulke bewoordingen voldoen niet aan de vereiste van toegankelijkheid, noch aan de vereiste van rechtszekerheid gesteld in artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens» (stuk Kamer, nr. 50-2059/1, blz. 15). De Raad van State benadrukt ook de nood aan een effectieve controle van de activiteiten en van de inlichtingendiensten. Het ontwerp bepaalt dat de controle wordt uitgeoefend door het Vast Comité I. Spreker twijfelt sterk aan de efficiënte van deze controle aangezien het Comité I pas achteraf optreedt en geen beslissingen kan nemen.

De minister van Landsverdediging is het niet eens met deze analyse. Hij herinnert eraan dat het Vast Comité I wel *a priori* kan optreden op basis van de jaarlijkse lijst die het krijgt. Zodra het Comité I meent dat de voorgenomen afluisterpraktijken niet aan de wettelijke voorwaarden voldoen, kan het zich ertegen verzetten vóór ze worden aangevangen. Het Comité I speelt ook op de politieke verantwoordelijkheid van de minister tegenover het Parlement: het kan in zijn verslagen immers abusieve afluisterpraktijken aan de kaak stellen. Ten slotte oefenen de gerechtelijke instanties ook nog een volwaardige controle uit wanneer de wet wordt geschonden. Spreker wijst erop dat het principiële verbod op afluisteren gehandhaafd blijft en dat de uitzonderingen waarin de wet voorziet, restrictief moeten worden geïnterpreteerd.

De heer Dubié meent dat de wet nooit zal geschonden worden aangezien afluisteren wordt toegestaan om de veiligheid van onze burgers in het buitenland te verzekeren. De beslissing om af te luisteren, berust dus op een opportuiniteitsbeoordeling waarover het Comité I zich niet kan uitspreken. In feite verleent dit wetsontwerp «*carte blanche*» aan de ADIV die om het afluisteren te rechtvaardigen zonder problemen redenen kan vinden in verband met de veiligheid van onze burgers in het buitenland.

De minister van Landsverdediging herinnert eraan dat de ADIV helemaal niet beslist. De ADIV legt een verzoek voor aan de minister, die oordeelt over de wenselijkheid van het afluisteren. Overigens kan het gerecht *in concreto* beoordelen of de afluistermaatregel evenredig is met de aangevoerde bedreiging.

Volgens de heer Dubié zal de rechtbank achteraf moeilijk kunnen beoordelen of de maatregel van het afluisteren evenredig was met het veiligheidsdoel.

Le ministre de la Défense remarque que la règle de la proportionnalité s'applique et que le Comité R ne manquerait pas d'intervenir si le SGRS devait pratiquer des écoutes généralisées. Le Comité R prévient le Parlement et demandera l'interruption immédiate d'écoutes qui ne sont pas ciblées.

M. Dubié rappelle les critiques formulées par le Conseil d'État qui considère que «la loi en projet se borne à donner une autorisation générale de captation, d'écoute, de prise de connaissance ou d'enregistrement. Une pareille formulation ne satisfait ni à l'exigence d'accessibilité, ni à l'exigence de prévisibilité prévue par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme» (doc. Chambre, n° 50-2059/1, p. 15). Le Conseil d'État insiste également sur la nécessité d'un contrôle effectif des activités et des services de renseignement. Or, le projet prévoit que le contrôle est diligenté par le Comité permanent R. L'orateur doute de l'effectivité d'un tel contrôle car le Comité R n'intervient qu'*a posteriori* et n'a pas de pouvoir de décision.

Le ministre de la Défense ne partage pas cette analyse. Il rappelle que le Comité permanent R a la possibilité d'intervenir *a priori*, sur la base de la liste annuelle qu'il reçoit. Dès que le Comité R est d'avis qu'une des écoutes prévues ne remplit pas les conditions légales, il peut s'y opposer bien avant que l'écoute ait débuté. Le Comité R intervient également au niveau de la responsabilité politique du ministre vis à vis du Parlement car il peut, dans ses rapports, dénoncer des écoutes abusives. Enfin, le contrôle des autorités judiciaires reste entier lorsque la loi est violée. L'orateur rappelle que le principe reste l'interdiction des écoutes et que les possibilités ouvertes par la loi doivent s'interpréter de manière restrictive.

M. Dubié estime que la loi ne sera pas violée car elle permet d'organiser des écoutes afin d'assurer la sécurité de nos ressortissants à l'étranger. La décision de procéder à des écoutes repose sur une appréciation d'opportunité sur laquelle le Comité R n'a pas à se prononcer. Dans les faits, la loi en projet donne un blanc-seing au SGRS qui n'aura aucune difficulté, pour justifier des écoutes, à se prévaloir de motifs de sécurité pour nos ressortissants à l'étranger.

Le ministre de la Défense rappelle que le SGRS ne décide rien. Il soumet une demande au ministre qui en apprécie l'opportunité. Par ailleurs, le pouvoir judiciaire a la possibilité d'apprécier *in concreto* si la mesure d'écoute est proportionnée par rapport à la menace évoquée.

Pour M. Dubié, il sera très difficile pour un tribunal d'apprécier *a posteriori* si l'écoute était proportionnée par rapport à l'objectif de sécurité.

Mevrouw de T' Serclaes vraagt of het wel goed is om de minister van Landsverdediging zo'n grote bevoegdheid te geven met betrekking tot de beoordeling van het afluisteren, vooral als het afluisteren ook buiten het strikt militaire kader kan gebeuren. Zij wijst erop dat dit soort verantwoordelijkheid voor een hele reeks aangelegenheden wordt opgedragen aan onafhankelijke commissies veeleer dan aan de uitvoerende macht.

De minister van Landsverdediging antwoordt dat vele landen afluisteren in het buitenland zonder enig wettelijk kader en zonder controle. De regering heeft een andere weg gekozen. Zij heeft er de voorkeur aan gegeven een wettelijk kader te scheppen zodat het afluisteren in het buitenland, al blijft het betwistbaar op internationaal rechtelijk vlak, toch met een minimum aan waarborgen en controle kan gebeuren. Het Parlement moet zich evenwel uitspreken over deze oplossing en een keuze maken tussen het veiligheidsaspect en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Wat de organisatie van het afluisteren betreft, zijn er twee mogelijkheden :

— De beslissing om afluistertechnieken te gebruiken wordt overgelaten aan een onafhankelijke commissie die meestal is samengesteld uit vertegenwoordigers van de wetgevende, de uitvoerende en de rechterlijke macht. Dat is het geval in Duitsland.

— De beoordelingsbevoegdheid inzake afluisteren wordt opgedragen aan de uitvoerende macht, onder de controle van het Parlement en de rechterlijke macht. Dat is het geval in Frankrijk.

De eerste oplossing doet problemen rijzen met betrekking tot de *a posteriori* controle op de beslissing van de commissie. Aangezien de drie machten in de commissie vertegenwoordigd zijn, kunnen zij achteraf moeilijk onafhankelijk oordelen over de beslissing die zij zelf mee hebben genomen. Daarom is in dit ontwerp gekozen voor de tweede oplossing, die gebaseerd is op een strikte scheiding der machten.

Spreker wijst er ten slotte op dat de Rwanda-commissie duidelijk heeft aangetoond dat als ons land andere middelen had gehad om inlichtingen te verzamelen, bepaalde gebeurtenissen nooit zouden zijn voorgekomen. Het voorliggend ontwerp moet dergelijke drama's in de toekomst voorkomen, al geeft de goedkeuring ervan ook geen absolute veiligheidswaarborg. Overeenkomstig het voorzorgsprincipe wil de regering echter alle mogelijke maatregelen nemen om de veiligheid van de Belgische troepen in het buitenland en van onze in het buitenland verblijvende burgers te waarborgen. Een efficiënte maatregel in dat verband is de ADIV de mogelijkheid bieden om communicatie in het buitenland af te luisteren.

Mme de T' Serclaes demande s'il est réellement opportun de confier un tel pouvoir d'appréciation de l'opportunité des écoutes au ministre de la Défense, d'autant que ces écoutes peuvent sortir du cadre strictement militaire. Elle constate que pour toute une série de matières, on a confié ce genre de responsabilité à des commissions indépendantes plutôt qu'au pouvoir politique.

Le ministre de la Défense répond que de nombreux pays procèdent à des écoutes à l'étranger en dehors de tout cadre légal et en l'absence de tout contrôle. Le gouvernement n'a pas retenu cette option. Il préfère mettre en place un cadre légal pour que ces écoutes à l'étranger, même si elles sont discutables au niveau du droit international, aient lieu moyennant un minimum de garanties et de contrôles. Cependant, il revient au Parlement d'apprécier l'opportunité de cette solution en opérant un choix entre l'aspect sécurité et le respect de la vie privée.

Au niveau de l'organisation des écoutes, deux pistes sont possibles :

— Le pouvoir de décision quant au recours aux écoutes est attribué à une commission indépendante qui est généralement composée de représentants des pouvoirs législatif, exécutif et judiciaire. C'est l'option retenue en Allemagne.

— Le pouvoir d'appréciation de l'opportunité des écoutes est confié au pouvoir exécutif, sous le contrôle du Parlement et du pouvoir judiciaire. C'est l'option retenue en France.

La première solution pose problème au niveau du contrôle *a posteriori* de la décision de la commission. Chaque pouvoir étant représenté au sein de cette commission, quelle indépendance a-t-il encore pour sanctionner *a posteriori* une décision à laquelle il a participé. Le projet à l'examen a préféré retenir la deuxième solution qui est basée sur une séparation stricte des pouvoirs.

L'intervenant signale enfin que la commission Rwanda a clairement montré que si notre pays avait disposé d'autres moyens de renseignements, certains dérapages auraient pu être évités. Le projet à l'examen doit permettre d'éviter que de tels drames ne se reproduisent, même si son adoption ne donne aucune garantie absolue de sécurité. En vertu du principe de précaution, le gouvernement souhaite prendre toutes les mesures possibles pour s'assurer que la sécurité des troupes belges en mission à l'étranger ainsi que de nos concitoyens résidant à l'étranger est garantie. Or, une des mesures efficaces est d'offrir au SGRS la possibilité de pratiquer des écoutes à l'étranger.

III. ADVIES VAN DE COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN EN VOOR DE LANDSVERDEDIGING

De commissie voor de Justitie

1. Neemt akte van het feit dat België als enige NAVO-lid niet beschikt over een wet die het onderscheppen van communicatie, uitgezonden in het buitenland, toestaat.

2. Stelt met verwondering vast dat de inhoud van het wetsontwerp niet in overeenstemming is met de internationale rechtsregels in de enge zin.

3. Begrijpt dat een wet over deze materie nodig is mits efficiënte systemen worden ingebouwd voor controle *a priori* en *a posteriori*.

4. Meent dat de in dit ontwerp gekozen vormen van controle de meeste waarborg bieden met betrekking tot de eerbiediging van de voorwaarden vastgesteld in artikel 8 van het EVRM.

5. Dringt erop aan dat het Parlement een daadwerkelijke controle kan uitoefenen op het afluisteren van communicatie door de ADIV in het kader van de ontworpen wet.

6. Geeft eenparig het advies dat wetsontwerp nr. 2-1412 moet worden goedgekeurd.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteurs,

Mia DE SCHAMPHELAERE.
Clotilde NYSENS.

De voorzitter,

Josy DUBIÉ.

III. AVIS À LA COMMISSION DES RELATIONSEXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE

La commission de la Justice

1. Prend acte du fait que la Belgique est le seul pays de l'OTAN à ne pas disposer d'une législation autorisant l'interception de communications émises à l'étranger.

2. Constate avec étonnement que l'objet du projet de loi n'est pas compatible avec les règles du droit international prises au sens strict.

3. Comprend la nécessité de légiférer en la matière moyennant la mise en place de systèmes de contrôle efficaces, tant *a priori* qu'*a posteriori*.

4. Estime que le choix des types de contrôles retenus dans le projet est le plus adéquat pour obtenir les garanties nécessaires quant au respect des conditions prévues à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

5. Insiste pour que les écoutes pratiquées par le SGRS dans le cadre de la loi en projet fassent l'objet d'un contrôle effectif par le Parlement.

6. Exprime à l'unanimité l'avis selon lequel il convient d'approuver le projet de loi n° 2-1412.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Les rapporteuses,

Mia DE SCHAMPHELAERE.
Clotilde NYSENS.

Le président,

Josy DUBIÉ.