

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2002-2003

25 FEBRUARI 2003

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van en de bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie

Evocatieprocedure

AMENDEMENTENNr. 1 VAN DE HEER **KELCHTERMANS**

Art. 2

Dit artikel 2 vervangen als volgt:

«Art. 2. — Artikel 4 van de wet van 5 augustus 1991 betreffende de in-, uit- en doorvoer van en de bestrijding van illegale handel in wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik dienstig materieel en daaraan verbonden technologie wordt vervangen als volgt:

«Art. 4. — § 1. Elke aanvraag tot het verkrijgen van een uitvoer- of doorvoervergunning bedoeld in deze titel wordt verworpen indien:

 Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1425 - 2002/2003:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2002-2003

25 FÉVRIER 2003

Projet de loi modifiant la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le trafic d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente

Procédure d'évocation

AMENDEMENTSN° 1 DE M. **KELCHTERMANS**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

«Art. 2. — L'article 4 de la loi du 5 août 1991 relative à l'importation, à l'exportation, au transit et à la lutte contre le trafic d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire et de la technologie y afférente, est remplacé par les dispositions suivantes:

«Art. 4. — § 1^{er}. Toute demande de licence d'exportation ou de transit visée au présent titre est rejetée lorsque:

 Voir:

Documents du Sénat:

2-1425 - 2002/2003:

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

1^o blijkt dat de uitvoer of de doorvoer in ernstige mate strijdig zou zijn met de externe belangen van België of met de internationale doelstellingen die België nastreeft;

2^o de verlening strijdig is met de internationale verplichtingen van België en zijn verbintenissen om VN-, OVSE- en EU-wapenembargo's te doen naleven;

3^o de uitvoer of doorvoer zou bijdragen tot een waarschijnlijke schending van de rechten van de mens;

4^o de verlening strijdig zou zijn met de criteria zoals opgenomen in de Gedragscode van de Europese Unie betreffende de wapenuitvoer, aangenomen door de Raad van de Europese Unie van 8 juni 1998.

§ 2. De uit- of doorvoervergunning wordt toegekend door de minister na gemotiveerd advies van de evaluatiecommissie ter staving van de criteria zoals vermeld in artikel 4. Deze evaluatiecommissie wordt opgericht door de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit. Deze evaluatiecommissie legt halfjaarlijks aan het Parlement haar adviezen voor. »

Verantwoording

Het wetsontwerp beoogt de integratie van de Europese Gedragscode in de Belgische wet, maar komt daaraan maar gedeeltelijk tegemoet. Aangezien in het nieuwe artikel 4bis wel uitdrukkelijk verwezen wordt naar de Europese Gedragscode lijkt het consequent om dat ook te doen in artikel 4 waardoor het gevaar voor een verschillende interpretatie van de wet aanzienlijk wordt beperkt.

Het advies van de evaluatiecommissie van Buitenlandse Zaken bevat een toetsing aan de door de wet opgelegde criteria, en — op basis van deze toetsing — een beoordeling van de aanvraag tot uitvoervergunning. Het advies is echter niet dwingend, en de minister heeft het recht in zijn eigen beoordeling en beslissing af te wijken van het advies. Hij mag dus bijvoorbeeld op zijn eentje van oordeel zijn dat een bepaalde levering niet kan of zal bijdragen tot de schending van mensenrechten, wat de evaluatiecommissie op dat ogenblik ook moge besloten hebben.

In de beleidsnota die de minister van Buitenlandse Zaken in december 1999 aan het Parlement voorlegde, werd onderstreept dat de regering de wet van 5 augustus 1991 en het koninklijk besluit van 8 maart 1993 betreffende de wapenhandel strikt zou toepassen. Daarvoor bestaat tot op heden echter geen enkele garantie.

Dit amendement strekt ertoe hierin vooruitgang te boeken.

1^o il apparaît que l'exportation ou le transit contreviendrait gravement aux intérêts extérieurs de la Belgique ou aux objectifs internationaux que poursuit la Belgique;

2^o l'octroi de la licence est incompatible avec les obligations internationales de la Belgique et les engagements qu'elle a pris d'appliquer les embargos sur les armes décrétés par l'Organisation des Nations unies, l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe et l'Union européenne;

3^o l'exportation ou le transit contribuerait à une probable violation des droits de l'homme;

4^o l'octroi de la licence est incompatible avec les critères figurant dans le code de conduite de l'Union européenne en matière d'exportation d'armes, adopté par le Conseil de l'Union européenne le 8 juin 1998.

§ 2. La licence d'exportation ou de transit est accordée par le ministre après que la commission d'évaluation a rendu un avis motivé se fondant sur les critères visés à l'article 4. Cette commission d'évaluation est instituée par le Roi par un arrêté délibéré en Conseil des ministres. Cette commission d'évaluation soumet ses avis au Parlement tous les six mois. »

Justification

Le projet de loi vise à intégrer le code de conduite européen dans la loi belge, mais il n'y parvient que partiellement. Comme on renvoie expressément audit code de conduite européen dans le nouvel article 4bis, il semble qu'il faille en faire de même pour la cohérence et pour limiter sérieusement le risque d'interprétations divergentes de la loi.

L'avis de la commission d'évaluation des Affaires étrangères comprend un contrôle du respect des critères imposés par la loi et une évaluation de la demande de licence d'exportation basée sur ce contrôle. Cet avis n'est cependant pas contraignant et le ministre a le droit d'y déroger dans sa propre évaluation et décision. Il peut donc, par exemple, considérer, unilatéralement, à un moment donné, qu'une livraison déterminée n'est pas possible ou qu'elle pourrait contribuer à la violation des droits de l'homme, quelle que soit la décision qu'aurait prise la commission d'évaluation.

Dans la note de politique qu'il a soumise au Parlement en décembre 1999, le ministre des Affaires étrangères soulignait que le gouvernement appliquerait strictement la loi du 5 août 1991 et l'arrêté royal du 8 mars 1993 relatifs au commerce des armes. Il n'existe cependant toujours aucune garantie à cet égard.

Le présent amendement vise à ce que l'on fasse un pas en avant dans le sens d'une telle garantie.

Nr. 2 VAN DE HEER **KELCHTERMANS**

Art. 3

In het tweede lid van dit artikel 2 worden de woorden «artikel 2» vervangen door de woorden «artikel 4».

Verantwoording

De weigering waarnaar wordt verwezen in het ontworpen artikel 4bis, tweede lid, slaat op redenen vermeld in het nieuwe artikel 4 van de wet van 5 augustus 1991, en niet in artikel 2 zoals verkeerd wordt geschreven.

Nr. 3 VAN DE HEER **KELCHTERMANS**

Art. 4

In dit artikel, de eerste zin van het eerste lid doen vervallen.

Verantwoording

Zoals het leescomité van de Senaat terecht opmerkte hoort deze eerste zin in dit samenraapsel van bepalingen niet thuis. Deze zin is een algemene bepaling die achteraan het ontwerp moet komen. Dit amendement is vormtechnisch van aard.

Nr. 4 VAN DE HEER **KELCHTERMANS**

Art. 4

In dit artikel, de laatste zin van het eerste lid doen vervallen.

Verantwoording

De door dit artikel 4 voorziene uitbreiding naar «voor ordehandhaving dienstig materieel» wijzigt ook het huidige artikel 1, eerste lid, b), van de wet van 5 augustus 1991. In dit voornoemde artikel staat eveneens dat een koninklijk besluit zal bepalen wat moet worden beschouwd als voor ordehandhaving dienstig materieel. Maar voorliggend artikel 4, eerste lid, tweede en derde zin, bevat echter ook een bepaling waarbij delegatie aan de Koning wordt gegeven en waarbij dit koninklijk besluit in werking treedt gelijktijdig met deze wet. Vooreerst is het totaal niet duidelijk wat inhoudelijk het onderscheid is tussen beide koninklijke besluiten. Het enige verschilpunt ligt in de inwerkingtreding. Het voorgestelde artikel 4, eerste lid, derde zin, laat het koninklijk besluit in werking treden met de wet zelf. Maar dat houdt evenwel in dat de Koning de bevoegdheid die hem wordt verleend door artikel 4, slechts eenmaal zal kunnen gebruiken, wat allicht niet de bedoeling is.

N° 2 DE M. **KELCHTERMANS**

Art. 3

À l'alinéa 2 de cet article, remplacer les mots «l'article 2» par les mots «l'article 4».

Justification

Le refus dont il est question à l'article 4bis en projet, alinéa 2, s'explique par une des raisons spécifiées au nouvel article 4 de la loi du 5 août 1991 et non pas à l'article 2, comme le texte du projet l'indique erronément.

N° 3 DE M. **KELCHTERMANS**

Art. 4

À cet article, supprimer la première phrase du premier alinéa.

Justification

Comme le comité de lecture du Sénat l'a fait observer à juste titre, cette première phrase n'est pas à sa place dans cette juxtaposition de dispositions. Elle constitue une disposition générale qu'il y a lieu d'insérer à la fin du texte en projet. Le présent amendement est de nature technique.

N° 4 DE M. **KELCHTERMANS**

Art. 4

À cet article, supprimer la dernière phrase du premier alinéa.

Justification

L'extension au «matériel devant servir au maintien de l'ordre», prévue à l'article 4, modifie également l'actuel article 1^{er}, alinéa 1^{er}, b), de la loi du 5 août 1991. À l'article 4 précité, on peut lire également qu'un arrêté royal déterminera ce qu'il faudra considérer comme du matériel devant servir au maintien de l'ordre. Mais cet article 4, alinéa 1^{er}, deuxième et troisième phrase, contient également une disposition prévoyant qu'une délégation est donnée au Roi et que cet arrêté royal entre en vigueur en même temps que la présente loi. La distinction entre les deux arrêts royaux en question n'est pas du tout claire sur le plan du contenu. La seule différence réside dans l'entrée en vigueur. L'article 4, alinéa 1^{er}, troisième phrase, proposé, prévoit que l'arrêté royal entre en vigueur en même temps que la loi elle-même. Cela signifie toutefois que le Roi ne pourra faire usage qu'une seule fois de la compétence que lui confère l'article 4, ce qui n'est certainement pas le but visé.

Nr. 5 VAN DE HEER **KELCHTERMANS**

Art. 5

In het vijfde lid van dit artikel, tussen de woorden «onder deze wet vallen» en de woorden «met land per land» de woorden «... de motivatie van de weigeringen, ...» invoegen.

Verantwoording

Om de ex-postcontrole door het Parlement zo transparant mogelijk te maken, dient de informatie zo volledig mogelijk te zijn.

Nr. 6 VAN DE HEER **KELCHTERMANS**

Art. 5bis (nieuw)

Een artikel 5bis (nieuw) invoegen, luidende :

«Art. 5bis. — In dezelfde wet worden de woorden «voor militair gebruik» telkens vervangen door de woorden «voor militair gebruik of voor handhaving.»

Verantwoording

Zoals het leescomité van de Senaat terecht opmerkte hoort de eerste zin in het artikel 4 van het voorliggende ontwerp daar niet thuis. Deze zin is een algemene bepaling die achteraan het ontwerp moet komen. Dit amendement is vormtechnisch van aard.

Theo **KELCHTERMANS**.

N° 5 DE M. **KELCHTERMANS**

Art. 5

À l'alinéa 5 de cet article, entre les mots «relevant de la présente loi,» et les mots «avec, pays par pays,», insérer les mots «ainsi que la motivation des refus,».

Justification

Pour que le contrôle ex-post au Parlement soit le plus transparent possible, il faut que l'information soit la plus complète possible.

N° 6 DE M. **KELCHTERMANS**

Art. 5bis (nouveau)

Ajouter un article 5bis (nouveau), rédigé comme suit :

«Art. 5bis. — Dans la même loi, les mots «à un usage militaire» sont chaque fois remplacés par les mots «à un usage militaire ou de maintien de l'ordre.»

Justification

Comme le comité de lecture du Sénat l'a fait observer à juste titre, la première phrase de l'article 4 du projet en discussion n'est pas à sa place. Cette phrase constitue une disposition générale qu'il y a lieu d'insérer à la fin du texte en projet. Le présent amendement est de nature technique.