

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2002-2003



2-261

Plenaire vergaderingen
Donderdag 16 januari 2003

Ochtendvergadering

Handelingen

Session ordinaire 2002-2003

Sénat de Belgique

Annales

Séances plénières
Jeudi 16 janvier 2003

Séance du matin

2-261

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

AGALEV	Anders Gaan Leven
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
CDH	Centre Démocrate Humaniste
ECOLO	Écologistes
MR	Mouvement réformateur
PS	Parti Socialiste
SP.A	Socialistische Partij Anders
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU-ID	Volksunie-ID21

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave

Wetsontwerp houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (Stuk 2-1376) (Evocatieprocedure)	4
Algemene bespreking	4
Artikelsgewijze bespreking	51
Berichten van verhindering	56

Sommaire

Projet de loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité (Doc. 2-1376) (Procédure d'évocation)	4
Discussion générale	4
Discussion des articles	51
Excusés	56

Voorzitter: de heer Armand De Decker

(De vergadering wordt geopend om 10.10 uur.)

Wetsontwerp houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (Stuk 2-1376) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De heer Johan Malcorps (AGALEV), corapporteur. – Ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

De heer Ludwig Caluwé (CD&V). – We hebben hier te maken met een bijzonder merkwaardig wetsontwerp. Om mezelf ervan te overtuigen dat het wel degelijk om een wetsontwerp gaat, moet ik in de discussie erover telkens opnieuw het stuk ter hand nemen. De tekst van het ontwerp vertoont immers alle kenmerken van een intentieverklaring, een wilsuiting die in het beste geval de basis kan zijn voor een resolutie waarin het parlement de uitvoerende macht vraagt om in de toekomst iets te realiseren. De regering maakt een wet voor een relatief verre toekomst, voor het jaar 2015, maar ze weet nog niet op welke manier ze aan een aantal essentiële behoeften in de samenleving zal kunnen tegemoetkomen.

Ik wijs de niet-groene leden van de meerderheid erop dat de regering met het ontwerp veel verder gaat dat wat er in het paarsgroene regeerakkoord staat. Daarin staat namelijk dat de regering zal onderzoeken of een eventuele uitstap uit de kernenergie in de toekomst mogelijk is. Dat onderzoek is niet gebeurd, maar de regering heeft wel een beslissing genomen en een wetsontwerp ingediend. De staatssecretaris zegt dat deze beslissing nodig is om het proliferatierisico te verminderen, om de problemen inzake kernafval op te lossen en om een oplossing te vinden voor de veiligheidsrisico's die de kerncentrales veroorzaken. Ik kom daar straks op terug.

Sommige kerncentrales zullen in 2015 dus definitief gesloten worden en er zullen er geen andere in de plaats komen. Dat zal tot gevolg hebben dat er geen alternatief is voor een aanzienlijk percentage van onze elektriciteitsvoorziening. Hoe kan dit gat gedicht worden? Zullen we moeten bezuinigen op de verlichting? Moeten we terugkeren naar het elektriciteitsverbruik van enkele tientallen jaren geleden? Ik wijs erop dat de sterke lampen in deze zaal dan niet meer zullen kunnen branden, dat de medewerkers van de verslaggeving geen laptops meer zullen kunnen gebruiken, maar dat ze terug met de pen zullen moeten schrijven. Er zullen bijkomende jobs komen voor de tolken, want de simultane vertaling zal niet meer door iedereen kunnen worden beluisterd en elke senator zal een individuele tolk nodig hebben. Ik maak er natuurlijk een karikatuur van, maar er worden geen alternatieven gegeven voor het elektriciteitsverbruik, dat voor 57% van de kernenergie komt. De regering maakt er op die manier zelf een karikatuur van.

De heer Johan Malcorps (AGALEV). – Dat facet is in de commissie uitvoerig aan bod gekomen. We hebben tot in de details besproken welke alternatieven er zijn op het vlak van energiebesparing, energie-efficiëntie, hernieuwbare energie, aankoop van gas, STEG-centrales. De staatssecretaris heeft duidelijk gezegd dat het op dit ogenblik onmogelijk is de percentages op te geven. Europa verbiedt dat zelfs. Voor een

Présidence de M. Armand De Decker

(La séance est ouverte à 10 h 10.)

Projet de loi sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité (Doc. 2-1376) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. Johan Malcorps (AGALEV), corapporteur. – *Je me réfère à mon rapport écrit.*

M. Ludwig Caluwé (CD&V). – *Le projet de loi qui nous est soumis aujourd'hui est particulièrement curieux. Il présente en effet toutes les caractéristiques d'une déclaration d'intention pouvant dans le meilleur des cas servir de base à une résolution par laquelle le parlement invite le pouvoir exécutif à réaliser certains points à l'avenir. Le gouvernement élabore une loi ayant un horizon relativement lointain, l'année 2015, mais il ignore encore comment répondre à certains besoins essentiels de la société.*

Je signale aux membres non écologistes de la majorité que le projet va beaucoup plus loin que ce que prévoit la déclaration gouvernementale de la coalition arc-en-ciel. Celle-ci dit en effet que le gouvernement étudiera la possibilité d'une sortie éventuelle de l'énergie nucléaire à l'avenir. Cette étude n'a pas été réalisée mais le gouvernement a bel et bien pris une décision et a déposé un projet de loi. Le secrétaire d'État prétend que cette décision est nécessaire pour réduire le risque de prolifération, résoudre le problème des déchets nucléaires et remédier aux risques que font courir les centrales nucléaires à la sécurité. J'y reviendrai.

Certaines centrales nucléaires seront donc définitivement fermées en 2015 et ne seront pas remplacées. Nous ne disposerons donc d'aucune solution de rechange pour un pourcentage non négligeable de notre approvisionnement énergétique. Comment combler ce vide ? Devrons-nous réaliser des économies d'éclairage ? Devrons-nous revenir à la consommation d'électricité d'il y a dix ans ? Le Sénat serait alors contraint de renoncer à de nombreuses facilités.

Aucune solution de rechange n'est proposée pour la consommation d'électricité qui provient à concurrence de 57% de l'énergie nucléaire.

M. Johan Malcorps (AGALEV). – *Cet aspect a été largement abordé en commission. Nous avons discuté jusque dans le détail des solutions de rechange qui s'offrent à nous en ce qui concerne les économies d'énergie, l'efficacité énergétique, l'énergie renouvelable, l'achat de gaz et les centrales TGV. Le secrétaire d'État a précisé qu'il est actuellement impossible d'indiquer les pourcentages.*

deel zullen die percentages door de markt worden bepaald.

Het is poujadistisch te blijven volhouden dat er geen alternatieven zijn. Heel wat landen in Europa en in de rest van de wereld slagen erin een hoog welvaartspeil te behalen zonder het gebruik van kernenergie. Daarenboven is de uitstoot van CO₂ er doorgaans geringer dan in België.

De heer Ludwig Caluwé (CD&V). – Het is even poujadistisch te beweren dat de percentages niet mogen worden vastgelegd omdat de productie vrij is en er dienaangaande geen bijkomende voorschriften mogen worden opgelegd. Het resultaat van dat alles zal zijn dat de markt in 2015 veel minder aan regels zal zijn gebonden. Zo zal het mogelijk zijn in Frankrijk elektriciteit aan te kopen die er op basis van kernenergie wordt geproduceerd, wat veel goedkoper is dan op basis van gas.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – Ik zal straks uitweiden over de vergunning die ik heb verleend voor de bouw van een warmtekrachtkoppelinginstallatie bij BASF te Antwerpen, die hetzelfde vermogen zal hebben als Doel 1, namelijk iets minder dan 400 megawatt. Het probleem van Doel 1 is daarmee dus al opgelost.

De heer Ludwig Caluwé (CD&V). – Nog een geluk dat BASF er is! Ik hoop dat BASF na de implementatie van het Kyoto-verdrag in 2015 nog over voldoende exploitatiemogelijkheden in de Antwerpse haven zal beschikken.

Wind- en waterenergie zijn duur en kunnen maar in beperkte mate aan de behoeften tegemoetkomen. De productie van elektriciteit op basis van gas zal het ons nog moeilijker maken de normen van Kyoto te halen. We hebben het verdrag van Kyoto geratificeerd en kunnen sancties oplopen als we de beoogde doelstellingen niet bereiken. Blijkbaar is het de wil van de meerderheid de lat nog hoger te leggen, hoewel niemand ons daartoe verplicht. Integendeel, slechts een beperkt aantal landen heeft plannen om uit de kernenergie te stappen. Sommige landen, zoals Finland, bouwen zelfs nieuwe centrales. De angst voor kernenergie is dus zeker niet algemeen. Het voorbeeld van België zal niet leiden tot een Europees verbod, maar zal tot gevolg hebben dat de tekorten op de Belgische markt zullen worden aangevuld dankzij de overcapaciteit in Frankrijk.

De regering verantwoordt de uitstap uit de kernenergie met het argument dat we proliferatie moeten voorkomen. We mogen echter niet denken dat ons voorbeeld zal worden gevolgd door landen zoals Noord-Korea. Dat verband kan helemaal niet worden aangetoond. Dat terroristen Belgisch plutonium zouden gebruiken voor de productie van een zogenaamde vuile bom is evenmin een realistisch scenario. De verwerking van kernafval is weliswaar een probleem, maar volgens de AMPERE-commissie zijn er oplossingen mogelijk. Er zijn dus voldoende oplossingen, zodat we dit probleem aankunnen.

Er is wel een veiligheidsrisico, namelijk het risico op een zeer grote ramp, maar dat risico wordt berekend als zijnde één op 100.000 jaar. Zo was er Tsjernobyl, maar dat is een ander soort van centrale dan de centrales in ons land.

L'Europe l'interdit même. Ces pourcentages seront en partie déterminés par le marché.

Dire qu'il n'y a pas de solutions de rechange est une attitude poujadiste. De nombreux pays parviennent à atteindre un niveau de vie élevé sans recourir à l'énergie nucléaire. En outre, les rejets de CO₂ y sont généralement moins importants qu'en Belgique.

M. Ludwig Caluwé (CD&V). – *Il est tout aussi poujadiste de prétendre que les pourcentages ne peuvent être fixés parce que la production est libre et ne peut être soumise à des contraintes supplémentaires. Le résultat sera qu'en 2015, le marché sera tenu de se conformer à bien moins de règles. Il sera ainsi possible d'acheter en France de l'électricité produite à partir d'énergie nucléaire, ce qui coûte bien moins cher qu'à partir du gaz.*

M. Olivier Deleuze, *secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable.* – *Je m'étendrai tout à l'heure sur le permis que j'ai délivré pour la construction d'une installation combinant chauffage et force motrice chez BASF à Anvers. Celle-ci aura la même puissance que Doel 1, soit un peu moins de 400 MW. Le problème de Doel 1 est ainsi résolu.*

M. Ludwig Caluwé (CD&V). – *Heureusement que BASF existe ! J'espère qu'après la mise en œuvre du protocole de Kyoto en 2015, elle disposera encore de possibilités d'exploitation suffisantes dans le port d'Anvers.*

Les énergies éolienne et hydraulique sont coûteuses et ne peuvent satisfaire que partiellement les besoins. La production d'électricité à partir de gaz compliquera encore la réalisation des normes de Kyoto. Or nous encourageons des amendes si nous n'atteignons pas les objectifs fixés. La majorité veut manifestement mettre la barre plus haut encore alors que rien ne nous y contraint. Au contraire, quelques pays seulement envisagent de renoncer à l'énergie nucléaire. Certains, comme la Finlande, construisent même de nouvelles centrales. La peur du nucléaire n'est donc pas générale. L'exemple belge ne mènera pas à une interdiction européenne et les pénuries sur le marché belge seront comblées grâce à la surcapacité française.

Le gouvernement justifie la sortie du nucléaire par la nécessité d'éviter la prolifération. Il ne faut toutefois pas croire que notre exemple sera suivi par des pays comme la Corée du Nord. Cela ne peut aucunement être démontré. Il n'est pas non plus réaliste de dire que des terroristes pourraient utiliser le plutonium belge pour fabriquer une bombe dite sale. Le traitement des déchets nucléaires pose certes un problème mais selon la Commission AMPERE des solutions sont possibles. Nous disposons donc de suffisamment de solutions pour résoudre ce problème.

Il existe certes un risque pour la sécurité, à savoir celui d'une très grande catastrophe, mais il est estimé à 1 sur 100.000 ans.

Le présent projet résulte d'un marchandage visant à garder les écologistes dans la coalition. Ils doivent en effet avoir quelque chose à présenter aux électeurs. Les libéraux et les socialistes affirment toutefois publiquement qu'ils adopteront le projet mais qu'ils reviendront sur leur décision dès que les

Dit ontwerp is het resultaat van een koehandel om de groenen in de coalitie te houden. Ze moeten immers met iets naar de verkiezingen kunnen gaan. De liberalen en de socialisten zeggen echter publiekelijk dat ze het ontwerp wel zullen goedkeuren, maar dat ze erop zullen terugkomen zodra de groenen geen deel meer uitmaken van de regering. Ze zullen die boodschap ook wel meegeven in hun kiescampagne. 2015 is immers nog ver weg en ondertussen kunnen ze gerust op hun beslissing terugkomen.

Dat is een merkwaardige manier van regeren. Als dit de manier is om met deze coalitie verder te gaan, zullen we de komende jaren nog veel soortgelijke grapjes meemaken. Er zullen ontwerpen worden goedgekeurd, niet omdat de regeringspartners het menen, maar omdat ze iedereen toch wel iets moeten gunnen, met de idee dat de zaak achteraf toch nog kan worden rechtgezet. Als dit nog lang duurt, wordt het grapje natuurlijk ernst. Als het perspectief om de kerncentrales in 2015 te sluiten een paar jaar in stand wordt gehouden, zullen er geen studenten kernenergie meer zijn en zullen er geen werknemers meer zijn die nog een carrière willen beginnen in kerninstallaties.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – De heer Caluwé zegt tegenstrijdige zaken: het is een spel, maar het is onherroepelijk. Het is het één of het ander. Ik ben het niet met hem eens. De heer Bodson verklaarde in *Le Soir* van 29 september 2002 nog dat degenen die denken dat de uitstap herroepelijk is, zich vergissen. Ik citeer: “Ceux qui pensent que la décision est réversible, qu’on a roulé les Écolos, se trompent”.

De heer Ludwig Caluwé (CD&V). – Niet ik, maar de coalitiepartners van de groenen zeggen dat het een grapje is en dat ze het wel zullen rechtzetten. Ik wil alleen zeggen ze die zaak snel moeten rechtzetten, want anders zal het geen grapje meer zijn, maar wel ernst en zullen we inderdaad in een onherroepelijk scenario terechtkomen. Ik ben het alleen niet eens met de werkwijze van de partijen die iets goedkeuren en dan verklaren dat het niet ernstig is en dat ze het wel zullen veranderen.

Mevrouw Iris Van Riet (VLD). – Het wetsontwerp dat we vandaag bespreken heeft een belangrijke impact op onze samenleving en roept tal van vragen op. Waarom worden de centrales gesloten? Waar moet onze energie vandaan komen? Hoeveel staan we met de alternatieve energiebronnen? Biedt de liberalisering van de energiemarkt een oplossing? Wat zal de invloed zijn op onze energiefactuur? Zal de regeringsbeslissing om de kerncentrales te sluiten de veiligheid niet in het gedrang brengen omdat de noodzakelijke investeringen niet meer worden gedaan? Zal onze knowhow niet verloren gaan? Wat zullen de sociaal-economische gevolgen zijn?

De voor- en nadelen van de sluiting van de kerncentrales, de gevolgen voor economie en milieu en de sociale gevolgen werden grondig besproken. Tegen de heer Caluwé wil ik zeggen dat de beslissing voor de uitstap wel degelijk in het regeerakkoord is opgenomen.

Het komt er vooral op aan om een evenwicht te vinden tussen de verschillende belangen: de economie – het gaat immers om onze welvaart –, het milieu – het gaat om onze gezondheid en

écologistes ne feront plus partie de la coalition. Ils feront bien passer ce message dans leur campagne électorale. Nous sommes encore loin de 2015, ce qui leur laisse le temps de revoir leur décision.

Voilà une curieuse manière de gouverner. Si c’est ainsi qu’on veut maintenir cette coalition, cela promet. Des projets seront adoptés non pas parce qu’ils les partenaires de la coalition y croient mais parce qu’il faudra bien faire une fleur à chacun, les choses pouvant toujours être rectifiées par la suite. Mais si l’objectif de fermer les centrales nucléaires en 2015 est maintenu quelques années encore, il n’y aura plus d’étudiants en énergie nucléaire ni de travailleurs disposés à débiter une carrière dans des installations nucléaires.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d’État à l’Énergie et au Développement durable. – M. Caluwé dit une chose et son contraire : c’est un jeu mais c’est irrévocable. C’est soit l’un, soit l’autre. Je ne partage pas son avis. M. Bodson lui-même a d’ailleurs déclaré au journal *Le Soir* que « ceux qui croient que la décision est réversible, qu’on a roulé les Écolos, se trompent. »

M. Ludwig Caluwé (CD&V). – Ce n’est pas moi mais les partenaires des écologistes qui disent que c’est une farce et qu’ils rectifieront le tir par la suite. Je veux simplement dire qu’ils devront rectifier le tir rapidement sans quoi nous serons entraînés dans un scénario irréversible. Je dis seulement mon désaccord sur la méthode de travail de partis qui adoptent une mesure tout en déclarant qu’elle n’est pas sérieuse et qu’elle sera modifiée ultérieurement.

Mme Iris Van Riet (VLD). – Le projet de loi à l’examen a un grand impact sur notre société et suscite bien des questions. Pourquoi fermera-t-on les centrales ? D’où tirerons-nous notre énergie ? Où en sont les énergies alternatives ? La libéralisation du marché de l’énergie offre-t-elle une solution ? Quel en sera l’impact sur notre facture énergétique ? La décision du gouvernement de fermer les centrales nucléaires ne compromettra-t-elle pas la sécurité parce que les investissements nécessaires ne seront plus faits ? Notre savoir-faire ne va-t-il pas disparaître ? Quelles seront les répercussions socio-économiques ?

Les avantages et les inconvénients de la fermeture des centrales nucléaires, les conséquences économiques, environnementales et sociales ont fait l’objet d’un débat approfondi. Je voudrais dire à M. Caluwé que la sortie du nucléaire figure bel et bien dans l’accord de gouvernement.

Il s’agit surtout de trouver un équilibre entre les différentes intérêts : l’économie – il en va en effet de notre bien-être –, l’environnement – il s’agit de notre santé et de notre milieu de vie –, l’intérêt de l’emploi – il en va de notre sécurité – et

onze leefomgeving –, het belang van de tewerkstelling – het gaat om onze veiligheid – en het behoud van onze knowhow.

Vertrouwen in de vooruitgang van wetenschap en techniek is een kenmerk van onze maatschappij. Daarom verwondert het mij dat er zoveel negatieve reacties zijn op de beslissing om de kerncentrales geleidelijk te sluiten. Ik vraag me af waarom velen zo sceptisch zijn. Sommigen besluiten meer dan twintig jaar vóór de ontmanteling van de laatste kerncentrales dat de sluiting van die kerncentrales economisch niet haalbaar en ecologisch onverantwoord zou zijn. Het lijkt wel of de tijd zal stilstaan en de ontwikkeling van alternatieve energie niet mogelijk is. Het lijkt wel of kernenergie milieuvriendelijk is en geen risico's inhoudt op korte en op lange termijn.

Natuurlijk begrijp ik de ongerustheid en het scepticisme. Onze elektriciteitsbevoorrading mag niet in het gedrang komen. Natuurlijk mogen we de concurrentiepositie van onze bedrijven niet in gevaar brengen. Natuurlijk moeten we bezorgd zijn om het mogelijke banenverlies. Wat de energievoorziening betreft heeft de staatssecretaris reeds verwezen naar concrete maatregelen die werden genomen om de sluiting van Doel I op te vangen.

Waarom zouden we de komende twintig jaar geen belangrijke vooruitgang kunnen boeken inzake duurzame hernieuwbare energie? We moeten die prille economische sector dan wel een kans geven en werk maken van een wettelijk kader. Ik geef toe dat de deelstaten wat dit betreft een belangrijke verantwoordelijkheid dragen.

Van de uitbouw van hernieuwbare energie werd totnogtoe onvoldoende werk gemaakt. In 2002 werd het quotum van 1,4% van onze energievoorraad, niet gehaald. De producenten botsen naar eigen zeggen op een complex kluwen van regels en op gespreide verantwoordelijkheid over verschillende beleidsniveaus en bij verschillende overheden. De sociale ondersteuning en aanvaarding van hernieuwbare energie zijn nog onvoldoende. Er zijn voorbeelden dat het kan, zoals in Eeklo waar met ruime steun en financiële participatie van de bevolking windmolens werden gebouwd. Dit project kreeg trouwens de Belgacomprijs voor goede dialoog tussen burger en overheid.

Natuurlijk is aan hernieuwbare energie een prijskaartje verbonden, maar ook het bergen van radioactief afval kost geld. Investeren in hernieuwbare energie is niet alleen nodig om de kernenergie af te bouwen maar ook om de broeikasgassen te verminderen zoals opgenomen in het Kyoto-protocol.

Ook energiebesparing is nodig. De regering voorziet in een belastingvermindering, onder meer voor de vervanging van oude stookketels, de installatie van zonne-energie, het plaatsen van dubbele beglazing. De effecten van deze maatregelen moeten goed worden opgevolgd. Want, als wordt geïnvesteerd in dubbele beglazing maar de ramen worden opengelaten dan heeft die investering natuurlijk geen zin. Ik vraag me af of we niet beter de belastingvermindering koppelen aan het meten van een verminderd energieverbruik. Indien een gezin er bijvoorbeeld in slaagt minder te verbruiken dan het vorige jaar, heeft het recht op belastingvermindering bovenop de lagere factuur voor het minder verbruik. Dat is een ecobonus!

De kerncentrales mogen dan al neutraal zijn op het vlak van

le maintien de notre savoir-faire.

Notre société se caractérise par sa foi dans le progrès de la science et de la technique. C'est pourquoi je m'étonne du nombre de réactions négatives à la décision de fermer progressivement les centrales nucléaires. Je me demande pourquoi il y a tant de sceptiques. Certains décident plus de vingt ans avant le démantèlement des dernières centrales nucléaires que leur fermeture est économiquement irréalisable et irresponsable au plan écologique. On dirait que le temps va s'arrêter et que le développement d'énergies de rechange est impossible. Comme si l'énergie nucléaire était respectueuse de l'environnement et ne comportait aucun risque à court et moyen terme !

Bien entendu, je comprends l'inquiétude et le scepticisme. Notre approvisionnement en électricité ne peut être menacé. Bien entendu, nous ne pouvons pas risquer d'affaiblir la position concurrentielle de nos entreprises. Bien sûr, nous devons nous préoccuper des pertes d'emploi éventuelles. Pour l'approvisionnement en énergie, le secrétaire d'État a déjà évoqué les mesures concrètes qui accompagneront la fermeture de Doel I.

Pourquoi ne pourrions-nous pas faire des progrès considérables en matière d'énergie renouvelable au cours des vingt prochaines années ? Nous devons offrir une chance à ce jeune secteur économique et œuvrer à un cadre législatif. Je concède que les entités fédérées ont en la matière une grande responsabilité.

Jusqu'ici, on ne s'est pas suffisamment investi dans le développement d'énergies renouvelables. En 2002 le quota de 1,4% de notre approvisionnement en énergie n'a pas été atteint. Les producteurs se sont heurtés selon leurs propres dires à un embrouillamini de règlements et à une dispersion des responsabilités entre différents niveaux de pouvoir et différentes autorités. L'énergie renouvelable ne bénéficie pas encore d'une assise sociale suffisante. Pourtant, à Eeklo, des éoliennes ont été construites avec le soutien et la participation financière de la population. Un projet qui a d'ailleurs reçu le prix Belgacom pour la qualité du dialogue entre le citoyen et l'autorité.

Les énergies renouvelables ont évidemment un prix tout comme le stockage des déchets radioactifs. En investissant dans les énergies renouvelables, on réduira par la même occasion les gaz à effet de serre, comme l'indique le protocole de Kyoto.

Il est indispensable d'économiser l'énergie. Le remplacement des anciennes chaudières à mazout, l'installation de panneaux solaires et le placement de double vitrage donneront lieu à des réductions d'impôts. Ces mesures devront faire l'objet d'une évaluation. En effet, il ne sert à rien d'investir dans du double vitrage si on laisse les fenêtres ouvertes. Il vaudrait sans doute mieux lier la réduction d'impôts à une baisse de la consommation d'énergie.

Les centrales nucléaires n'ont peut-être aucun impact sur l'effet de serre mais elles ne sont pas respectueuses de l'environnement. Si cela dépend de la Commission européenne, les déchets radioactifs actuellement stockés temporairement devront l'être définitivement au plus tard en 2018. En 2008 au plus tard, les États membres doivent désigner un site de stockage pour les déchets radioactifs. On

het broeikaseffect, milieuvriendelijk zijn ze niet. Het hoog radioactief afval dat nu tijdelijk is opgeslagen zal, als het van de Europese Commissie afhangt, uiterlijk in 2018 definitief geborgen moeten zijn. Uiterlijk in 2008 moeten de lidstaten een site aanduiden voor de berging van hoogradioactief afval. De vraag waar dit in ons land zal zijn, is nog niet beantwoord, evenmin als de vraag of we afval met een halveringstijd van honderden jaren wel definitief kunnen bergen.

We moeten aandacht blijven hebben voor de veiligheid. Al behoren de kerncentrales in België tot de veiligste ter wereld, dat betekent nog niet dat we op dat vlak op onze lauweren mogen rusten. Zelfs met de sluiting in het vooruitzicht moeten we evenveel blijven investeren in veiligheid. Naast de permanente verbeteringswerken en de dagelijkse controles door de veiligheidsinstanties moeten de kerninstallaties verder om de 10 jaar aan een veiligheidsherziening worden onderworpen. Telkens wanneer nodig moeten de installaties aan de technische evoluties, evenals aan de nieuwe normen en voorschriften worden aangepast.

Het wetenschappelijk en technologisch potentieel moet op peil worden gehouden, wat impliceert het voortzetten van onderzoek en ontwikkeling op nucleair gebied. Dit houdt eveneens in dat de overheid blijft beschikken over bekwaame studie bureaus en controleinstellingen. De OESO, diverse ministeries in Europese lidstaten en ook de Europese Commissie zijn ongerust over de mogelijke verdwijning van kennis en vaardigheden inzake nucleaire wetenschappen. De Europese Commissie financiert het European Nuclear Engineering Network (ENEN) dat universitaire instellingen en onderzoekscentra van 17 landen groepeerd. Het Studiecentrum voor Kernenergie coördineert het project.

De pool van uitmuntendheid die voor België wordt uitgewerkt, draagt de naam BNEN (Belgian Nuclear Engineering Network). Dit nieuwe interuniversitaire programma is officieel ingehuldigd op 29 november 2002. Vijf Belgische universiteiten en het Studiecentrum voor Kernenergie pakken samen de mogelijke verdwijning van de nucleaire kennis aan. Dat is een positieve ontwikkeling. We moeten voorbereid zijn op een geval van overmacht waardoor we verplicht zouden zijn onze kerncentrales open te houden.

Vanzelfsprekend moet er aandacht zijn voor de sociale gevolgen van de kernuitstap. Het amendement dat door de Kamer eenparig werd aangenomen en dat voorziet in een sociaal begeleidingsplan voor de betrokken werknemers wanneer tot de sluiting wordt overgegaan, is belangrijk. Ook de afvalberging, de bewaking van de sites waar het radioactief afval zich bevindt, en de ontmanteling van de centrales zullen werkgelegenheid creëren.

De nucleaire sector beperkt zich niet tot het opwekken van elektriciteit, maar heeft ook andere medische, biologische en industriële toepassingen. Er zullen ook vervangende jobs ontstaan in de sector van de hernieuwbare energie en in de alternatieven die worden uitgewerkt.

Het is duidelijk dat er geen pasklaar scenario voorhanden is voor de nucleaire uitstap. We hebben nog geen zicht hoe in een vrije energiemarkt de vraag naar en de prijs van energie zullen evolueren. De commissie die moet waken over de bevoorradingzekerheid, zal aan de alarmbel trekken wanneer er een probleem rijst, zodat de regering kan bijsturen.

ignore où ce sera dans notre pays et si nous pouvons stocker définitivement des déchets qui demeurent radioactifs plusieurs centaines d'années.

Nous devons continuer à nous préoccuper de la sécurité. Même si nos centrales nucléaires sont parmi les plus sûres au monde, nous ne pouvons pas pour autant nous reposer sur nos lauriers et il faut continuer à investir dans la sécurité. Tous les dix ans, la sécurité de nos centrales doit être revue et le cas échéant les installations doivent être adaptées en fonction des évolutions techniques et des nouvelles normes et prescriptions.

Pour que le potentiel scientifique et technologique puisse être maintenu à niveau, il importe de poursuivre la recherche et le développement en matière nucléaire. L'autorité doit continuer à disposer de bureaux d'études et d'organismes de contrôle compétents. L'OCDE, plusieurs ministères d'États européens et la Commission européenne s'inquiètent d'une possible disparition de l'expertise en matière de sciences nucléaires. La Commission finance l'European Nuclear Engineering Network qui regroupe des institutions universitaires et des centres de recherches de 17 pays. Le Centre d'étude de l'énergie nucléaire coordonne ce projet.

Le Belgian Nuclear Engineering Network est le pôle d'excellence développé pour la Belgique. Ce nouveau programme interuniversitaire a été officiellement inauguré le 29 novembre 2002. Cinq universités belges et le Centre d'étude de l'énergie nucléaire réfléchissent ensemble à la possible disparition de l'expertise en matière nucléaire. C'est une évolution positive. Nous devons être préparés à un cas de force majeure qui nous obligerait à garder nos centrales nucléaires en activité.

Nous devons évidemment aussi tenir compte des conséquences sociales de la sortie du nucléaire. L'amendement adopté unanimement par la Chambre et qui prévoit un plan d'accompagnement social pour les travailleurs concernés en cas de fermeture est important. Le stockage des déchets, la surveillance des sites de stockage et le démantèlement des centrales seront générateurs d'emplois.

Le secteur nucléaire a aussi des applications dans les domaines médical, biologique et industriel. Des emplois de rechange seront créés dans le secteur des énergies renouvelables.

On ne dispose d'aucun scénario sur mesure pour la sortie du nucléaire. Nous ne connaissons toujours pas l'impact de la libéralisation du marché de l'énergie sur la demande et le prix de l'énergie. La Commission qui doit veiller à la sécurité de l'approvisionnement tirera le signal d'alarme dès qu'un problème se posera de sorte que le gouvernement puisse intervenir.

Il reste de nombreux facteurs d'incertitude et cela notamment parce que le gouvernement a le courage de prendre une décision à long terme. Il montre ainsi que la Belgique entend être une pionnière dans le domaine de la production d'énergie durable, avec la garantie d'un approvisionnement et sans perdre de vue la position concurrentielle des entreprises. C'est précisément parce que tous ces éléments ont été pris en compte que le VLD votera le projet.

Er zijn op het moment nog vele onzekere factoren. Dat heeft onder meer te maken met het feit dat de regering de moed heeft om op lange termijn een beslissing te nemen. Ze geeft hiermee aan dat België een voortrekker wil zijn op het gebied van duurzame energieproductie, met de garantie van bevoorrading en zonder de concurrentiepositie van de bedrijven uit het oog te verliezen. Precies omdat met al die elementen is rekening gehouden, heeft de beslissing kans van slagen. De VLD zal het ontwerp dan ook goedkeuren.

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Ik ben niet voor of tegen kernenergie, maar wel voor een vorm van elektriciteitsproductie waarbij de minstbedeelden elektriciteit kunnen krijgen voor een redelijke prijs.*

Andere landen, die besloten hebben hun centrales te sluiten, zijn nu van plan er nieuwe te bouwen, ook al zijn die centrales geen wondermiddel.

Bij de productie van kernenergie komt evenwel geen CO₂ vrij in de omgeving. Kernenergie is dus een goede zaak in het licht van de verplichtingen van het Kyoto-protocol. Kernenergie kan uiteraard door andere energiebronnen worden vervangen, maar ik denk niet dat het redelijk is om meer fossiele stoffen als gas, steenkool of olie te verbranden. Men kan ook elektriciteit produceren met windmolens of waterkrachtcentrales. Niemand weet echter nu al hoeveel procent elektriciteit in ons land met die systemen kan worden geproduceerd.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Ik heb mij ertoe verbonden dat België tegen 2010 6% alternatief produceert. Dankzij de windmolens in de Noordzee komen we nu al aan 3%.*

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Dat is heel goed. We zullen dus windmolens blijven plaatsen. Dat stoort mij niet meer dan GSM-masten. Als we onderzoek doen naar de hinder, de trillingen en de golven veroorzaakt door windmolens, kunnen we nog voor verrassingen staan. Ik weet daar niets van, ik ben geen technicus. Als men denkt dat een oplossing goed is, kijkt men minder naar de gevolgen ervan. In het tegenovergestelde geval hecht men veel meer belang aan die gevolgen, ongeacht of ze positief of negatief zijn.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Ik zou toch wel willen weten hoe de windmolens trillingen kunnen veroorzaken in het water van de Noordzee...*

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Ik zie dat windmolens ook op andere plaatsen dan in de Noordzee worden geïnstalleerd. Ik ben daar niet voor of tegen. Ik ben van dezelfde mening wat de GSM-masten betreft. Ik weet wel dat iedereen een GSM heeft en dat er masten nodig zijn om die goed te laten functioneren. Er zijn talrijke onderzoeken gedaan naar de eventuele hinder van die masten. Ik verwacht dus dat dergelijke onderzoeken ook zullen worden uitgevoerd met betrekking tot de windmolens. Ik ben niet meer tegen*

M. Jean-Marie Happart (PS). – Ce débat, extrêmement intéressant et important pour le bien-être de nos concitoyens, touche à son terme. Je tiens à préciser d'emblée que je ne suis ni pour ni contre le nucléaire. Je suis par contre favorable à une production permettant aux plus défavorisés d'obtenir de l'énergie électrique au prix le plus raisonnable.

Quand on observe ce qui se passe à l'étranger, on se rend compte que les premiers pays qui ont décidé de supprimer leurs centrales, envisagent aujourd'hui d'en reconstruire. Cependant, personne n'osera affirmer que les centrales constituent la panacée.

Toutefois, la production d'électricité nucléaire n'entraîne pas de rejets de CO₂ dans l'atmosphère. Le nucléaire est donc une bonne chose lorsqu'il s'agit de respecter le Protocole de Kyoto. On peut certes remplacer l'énergie nucléaire par d'autres énergies mais je ne pense pas que brûler davantage d'énergies fossiles – que ce soit du gaz, du charbon ou du pétrole – soit raisonnable. On peut aussi produire de l'électricité autrement, au moyen d'éoliennes ou de centrales hydrauliques. Cependant, personne ne connaît actuellement le pourcentage d'électricité qui pourra être produit dans notre pays grâce à ces systèmes.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – Je me suis engagé à ce que la Belgique en produise 6% pour 2010. Grâce aux projets d'éoliennes en mer du Nord, on atteint déjà 3%.

M. Jean-Marie Happart (PS). – C'est très bien. On continuera donc à implanter des éoliennes. Elles ne me dérangent pas plus que les antennes GSM. Lorsque l'on mènera des enquêtes sur les nuisances, les vibrations et les ondes engendrées par les éoliennes, on aura peut-être des surprises. Je n'en sais rien : je ne suis pas technicien. Je sais que l'on adopte parfois des attitudes à géométrie variable : quand on pense qu'une solution est la bonne, on se préoccupe peu des influences tandis que dans le cas contraire, on accorde beaucoup d'importance aux influences, qu'elles soient positives ou négatives.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – Il faudra quand même m'expliquer comment les éoliennes feront vibrer l'eau de la mer du Nord...

M. Jean-Marie Happart (PS). – J'observe que l'on implantera des éoliennes ailleurs qu'en mer du Nord. Je répète que je n'y suis ni favorable ni opposé. Je pense la même chose des antennes GSM. Je sais simplement que tout le monde possède un GSM et que, pour que celui-ci fonctionne, une bonne couverture doit être assurée par des antennes. De nombreuses enquêtes sont consacrées sur les nuisances éventuelles de ces antennes. J'attends donc que l'on mène les mêmes recherches sur les éoliennes. Je ne suis pas

windmolens dan tegen kerncentrales.

Men had misschien meer de nadruk moeten leggen op het onderzoek, of de elektriciteitsproducenten moeten verplichten zich meer in te laten met het onderzoek naar de afvalverwerking. De belangrijkste problemen die veroorzaakt worden door kernenergie zijn immers de algemene veiligheid – hoewel de Belgische centrales dankzij hun constructiewijze wellicht de veiligste ter wereld zijn – en de productie van afvalstoffen. Er is voor dat laatste probleem echter nog geen oplossing gevonden. Er is dus een probleem, er rijzen vragen.

Er is de kwestie van de gegarandeerde energieproductie, via kernenergie of via fossiele brandstoffen. Om te voldoen aan de vereisten van het Kyoto-protocol mogen we niet langer fossiele brandstoffen gebruiken, of toch zo weinig mogelijk.

Er rijst dus een tweede vraag, die van de alternatieve bronnen. Er zijn uiteraard windmolens, maar dan moet er ook wind zijn. Voor waterkrachtenergie is er water nodig en voldoende druk. We zullen afhankelijk worden van het tijdstip en van de natuurelementen – die we gelukkig nog niet kunnen controleren – met periodes met zwakke wind, periodes zonder of met te weinig water. Het is dus niet zeker of er voldoende energie zal worden geproduceerd.

We moeten de bevolking zeggen dat we met een ander soort energieproductie het risico lopen dat er op bepaalde ogenblikken een gebrek aan energie zal zijn.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Niet meer dan in Denemarken, Griekenland, Italië, Portugal en alle landen die niet één kWh produceren via kernenergie. De Duitsers hebben dezelfde beslissing genomen als wij en nochtans zijn zij niet het voorbeeld van irrationaliteit in Europa. Wees niet ongerust, mijnheer Happart.*

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *De Duitsers hebben ook ingestemd met tabaksreclame op Grote Prijzen Formule 1. Op dat punt hebben ze teruggekrabbeld. (Men glimlacht).*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Het is niet op die manier dat ze elektriciteit produceren.*

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *U moet Duitsland niet als voorbeeld nemen. In Italië en in Portugal is het probleem van elektrische energie en verwarming minder groot dan in ons land, vooral na de vriesperiodes die we hebben meegemaakt.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Het aandeel van elektrische verwarming in Italië is onbeduidend. Ik verzeker u dat FIAT geen KMO is, onderschat de Italiaanse economie niet.*

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Ik onderschat niets. Ik geef u mijn standpunt, waarom ben ik anders parlamentslid? Ik geef uiting aan mijn angst. Op de plaatsen in de Verenigde Staten waar de kerncentrales gesloten werden, denkt men eraan ze opnieuw te openen. Kan met onzekere productiemethoden de elektriciteitsvoorziening tegen een*

plus opposé aux éoliennes qu'aux centrales nucléaires.

On aurait peut-être dû mettre davantage l'accent sur la recherche ou obliger les producteurs d'électricité à s'impliquer beaucoup plus dans la recherche sur le traitement des déchets. Les problèmes les plus importants engendrés par le nucléaire sont en effet la sécurité générale – bien que les centrales belges sont, grâce à leur mode de construction, probablement les plus sûres du monde – et la production de déchets. On n'a cependant pas encore trouvé de solution pour résoudre ce dernier problème. Je peux considérer qu'il y a un problème, une interrogation.

Mon propos porte sur la garantie de la production d'énergie : ou bien le nucléaire, ou bien les combustibles fossiles. Pour respecter Kyoto, il ne faut plus utiliser de combustibles fossiles, ou le moins possible. Cela nous met devant une première interrogation.

La deuxième interrogation porte sur les alternatives. Il y a évidemment les éoliennes. Mais encore faut-il qu'il y ait du vent. Pour l'énergie hydraulique, il faut de l'eau, une pression suffisante. Nous allons nous retrouver liés aux caprices du temps et de la nature – heureusement, on ne les contrôle pas encore – avec des périodes de vent faible, avec des périodes suffisantes d'énergie sera aléatoire.

Le message qu'il faut donner à la population est qu'en modifiant le type de production d'énergie, on prend un risque d'avoir des carences en énergie à certains moments.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Pas plus qu'au Danemark, en Grèce, en Italie, au Portugal, tous pays qui ne produisent pas le moindre kWh à partir du nucléaire. Les Allemands ont pris la même décision que nous et pourtant ils ne sont pas l'exemple même de l'irrationalité en Europe. Ne vous inquiétez pas, monsieur Happart.*

M. Jean-Marie Happart (PS). – *Les Allemands ont décidé de voter l'autorisation de la publicité pour le tabac lors des Grands prix de formule 1. Ils ont fait marche arrière à ce sujet. (Sourires)*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Ce n'est pas ainsi qu'ils produisent de l'électricité.*

M. Jean-Marie Happart (PS). – *Ne prenez donc pas l'Allemagne en exemple. En Italie, au Portugal, le problème de l'énergie électrique et du chauffage est tout de même moins important que dans nos pays, surtout après les périodes de gel que nous venons de subir.*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *La part du chauffage électrique en Italie, ce n'est rien, des peanuts. Je vous assure que FIAT, ce n'est pas une PME, ne sous-estimez pas la force de l'économie italienne.*

M. Jean-Marie Happart (PS). – *Je ne sous-estime rien. Je vous fais part de mon point de vue, sinon à quoi servirait-il que je sois parlementaire ? J'exprime ma crainte. Dans les endroits où l'on a supprimé les centrales nucléaires aux États-Unis, on réfléchit à leur remise en route. Peut-on garantir avec des méthodes de production aléatoires l'approvisionnement*

redelijke prijs worden gegarandeerd?

Enkele jaren geleden werd beslist een Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen op te richten. Zal ook een agentschap voor de zekerheid van de elektrische energievoorziening tegen een redelijke prijs worden opgericht?

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Dat bestaat al. Het werd opgericht bij wet van april 1999 en heet “Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas”.*

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Dat is goed. Het is vreemd dat we daar nooit over hebben gehoord. Ik vertrouw u.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Ik heb er al veel over gehoord.*

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Ik ken die commissie niet. Misschien bestaat er een communicatieprobleem bij uw ministerie.*

Ik stel vast dat het nu uiteraard gemakkelijk is om de elektriciteitsproductie te garanderen omdat de kerncentrales daarin voorzien. Wat zal er gebeuren als we die centrales niet meer hebben? Dan zullen we ofwel opnieuw fossiele brandstoffen gebruiken, ofwel alternatieve bronnen die afhangen van het klimaat en dus niet zeker zijn. We moeten de bevolking durven zeggen dat met een andere productiemethode het risico op een energietekort bestaat.

Niet lang geleden was er een elektriciteitstekort in Duitsland. Ondanks hun beslissing om de kerncentrales te sluiten, waren de Duitsers tevreden dat ze een beroep konden doen op de elektriciteit die door Franse kerncentrales werd geproduceerd om hun tijdelijk tekort te compenseren.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Weet u wat in Duitsland gebeurd is? Als er geen wind is, werken de windmolens niet. Wij hebben ons voorgenomen om tegen 2010 6% van onze hoeveelheid energie op die manier te produceren, niet 6% van het geïnstalleerd vermogen. We kennen de windstatistieken, we weten dus hoeveel een windmolenpark per jaar gemiddeld produceert.*

De Duitse productiecapaciteit is ruim voldoende om de eigen energiebehoefte te dekken; er is zelfs een overschot. In Frankrijk produceren de kerncentrales op sommige momenten van het jaar meer dan de Franse energiebehoefte. Krachtens de wetgeving die tijdens de vorige regeerperiode tot stand kwam werd de Europese elektriciteitsmarkt opengesteld. Niemand kan Duitse bedrijven beletten elektriciteit aan te kopen waar ze het goedkoopst is. De prijs daalt als de industriële activiteit daalt, maar de Franse kerncentrales zijn niet moduleerbaar. Daarom heeft Duitsland de eigen centrales niet opgestart.

en électricité à un prix raisonnable ?

Il y a quelques années, il a été décidé de créer une agence fédérale pour la sécurité alimentaire. C'est une bonne chose. Va-t-on créer une agence pour la sécurité de l'approvisionnement en énergie électrique à un prix raisonnable ?

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – Elle existe. Elle a été créée par une loi d'avril 1999 et porte le nom de « Commission pour la régulation de l'électricité et du gaz ».

M. Jean-Marie Happart (PS). – C'est bien. Il est bizarre que l'on n'en ait jamais entendu parler. Je vous fais confiance.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – Moi, j'en ai entendu beaucoup parler.

M. Jean-Marie Happart (PS). – Je ne la connais pas. Il y a peut-être un problème de communication de la part de votre ministère.

Je sais aussi et j'observe que dans les faits, il est évidemment facile maintenant de garantir des productions d'électricité puisque les centrales nucléaires y pourvoient. Quand nous n'aurons plus ces centrales, que va-t-il se passer ? On va soit revenir aux combustibles fossiles, soit utiliser des productions alternatives qui sont dépendantes du climat et sont donc aléatoires. Le paysan que je suis, proche de la nature, sait combien celle-ci est capricieuse et aléatoire. Je crois qu'il faut oser dire à la population qu'en changeant de type de production, il y a un risque de manque de production électrique.

Il n'y a pas longtemps, on a vu une pénurie d'électricité en Allemagne et les Allemands, malgré leur décision de supprimer les centrales, ont été contents de pouvoir faire appel à l'électricité produite par les centrales nucléaires françaises pour compenser leur déficit momentané.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – Voulez-vous savoir ce qui s'est réellement passé en Allemagne ? Quand il n'y a pas de vent, les éoliennes ne fonctionnent pas. Pour la Belgique, nous nous sommes donné comme objectif de produire 6% de notre quantité d'énergie de cette façon en 2010, pas 6% en puissance installée. On connaît les statistiques de vent, on connaît donc en moyenne combien un parc d'éoliennes produit par an.

La capacité de production d'électricité de l'Allemagne permet largement à celle-ci de subvenir à ses propres besoins ; il peut même y avoir surproduction. En France, à certaines époques de l'année, les centrales nucléaires produisent au-delà des besoins des Français. En vertu de la directive de 1996 et de la loi d'avril 1999 élaborée sous le précédent gouvernement, dont je n'étais pas membre, le marché de l'électricité est ouvert, et rien ni personne ne peut empêcher BASF ou BMW, par exemple, d'acheter l'électricité sur le marché européen au prix le plus bas. Le prix diminue quand il y a une baisse d'activité industrielle, puisque les centrales nucléaires ne sont pas modulables. C'est ce qui s'est produit en France et c'est la raison pour laquelle les Allemands n'ont pas mis leurs propres

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Toch is het zo dat ze zonder al te veel bezwaren gebruik hebben gemaakt van elektriciteit van nucleaire origine omdat ze zelf een tekort hadden. Het doel heiligt de middelen en verder staat men daar niet bij stil.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Dat zijn de gevolgen van de wet die u in 1999 heeft goedgekeurd.*

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Dat ontken ik niet, maar wat mij bezighoudt is de stemming van vanmiddag. Ik heb vele vragen, met name de vraag of de elektriciteitsvoorziening toereikend zal zijn. Elektriciteit wordt als energiebron sterk gepromoot, en daar sta ik wel achter. Maar u kan me niet overtuigen dat er geen gevaar is voor elektriciteitschaarste op piekmomenten. Gaat men de mensen vertellen dat ze meestal wel elektriciteit zullen hebben, maar dat ook de kans bestaat dat ze af en toe eens zonder zullen vallen? Men zal immers moeten kiezen tussen het welzijn van de burger en de industrie of de gezondheidssector. Er dreigt dus een energietekort ten behoeve van de bevolking.*

Tijdens de voorbije koudegolf hebben we pieken meegemaakt in het elektriciteitsverbruik. Zal de bevolking in de toekomst een truitje meer moeten aantrekken?

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Denkt u dat de Parti socialiste een wet zal goedkeuren die mogelijk kan leiden tot de keuze tussen de Waalse industrie en het welzijn van de Waalse bevolking?*

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Ik stel me de vraag en ik zal straks uitspreken. Mijn partij is een zaak, mijn stem een andere. Daar zal ik nog even over nadenken. Maar inmiddels heb ik van u nog geen antwoord gekregen op mijn objectieve vragen.*

Ik denk dat men de kar voor de wagen spant, zonder goed te weten waar men naartoe wil. Een geleidelijke sluiting van de kerncentrales, gespreid over een periode van veertig jaar, wordt in het vooruitzicht gesteld, zonder alternatief, tenzij het verbruik van fossiele brandstof. Dat is in strijd met de beginselen van Kyoto. Momenteel twijfelt men nog tussen Kyoto en elektriciteitsproductie in kerncentrales. Ik zie nergens een bevredigende oplossing, behalve een wijziging van levensstijl. Volgens mij is dat echter niet verzoenbaar met de tijdsgeest. Naar mijn mening verkiest de verbruiker het comfort van de nucleaire elektriciteitsproductie boven een onzekere elektriciteitsvoorziening zonder kernenergie.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Denkt u dat er in Denemarken minder comfort is dan in België?*

centrales en fonctionnement à ce moment-là.

M. Jean-Marie Happart (PS). – *Je ne dis pas le contraire, mais cela veut dire qu'ils pouvaient recourir à l'électricité d'origine nucléaire en cas de pénurie. Peu importe l'emballage du moment pourvu que le contenu soit là. Il faut savoir ce que l'on veut.*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Ce sont les conséquences de la loi que vous avez votée en 1999.*

M. Jean-Marie Happart (PS). – *Je suppose que votre parti a voté contre, mais, de toute façon, ce qui me préoccupe, c'est l'objet du vote de cet après-midi. Je me pose de nombreuses questions, notamment sur la sécurité d'approvisionnement en énergie électrique. On préconise évidemment le développement de celle-ci chaque fois que c'est possible, puisque c'est en principe la plus propre ou la moins sale et en tout cas la plus sûre. Je suis évidemment tout à fait d'accord. Mais vous ne pouvez me convaincre de l'absence de risques de pointes de consommation et de périodes de manque d'électricité. Va-t-on dire aux gens qu'ils risquent d'avoir une moyenne quotidienne de 22 heures de courant et de connaître des jours sans ou avec peu d'électricité ? En effet, des choix devront être faits entre le bien-être des gens, d'une part, et l'industrie et les hôpitaux, d'autre part, ce qui me paraît normal. Il y aura donc un risque de manque d'énergie pour la population.*

On a vu les pointes de consommation en électricité lors de la dernière vague de froid. On aurait pu effectivement dire aux gens de s'habiller chaudement et de baisser leur chauffage.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Pensez-vous que le Parti socialiste va voter une loi qui risque d'aboutir à des coupures de courant et à devoir faire un choix entre l'industrie wallonne et le bien-être des Wallons ? Est-ce cela que vous êtes en train de dire ?*

M. Jean-Marie Happart (PS). – *Permettez-moi de m'interroger, et je me prononcerai tout à l'heure. Mon parti est une chose, mon vote en est une autre. Je ne sais pas encore comment je voterai tout à l'heure, je dois encore réfléchir. Mais je reste sur ma faim, vous ne répondez pas à mes questions objectives.*

Je crois qu'on met la charrue avant les bœufs, que l'on tire des plans sur la comète. On prévoit une suppression progressive des centrales sur une période de 40 ans, sans alternatives de production, sauf celle du retour à la consommation d'énergie fossile. C'est contraire à Kyoto. Donc, pour le moment, on hésite entre Kyoto et les centrales nucléaires pour la production d'électricité. D'un côté comme de l'autre, je ne vois pas de solution efficace, sauf peut-être celle d'un changement de style de vie. Mais j'imagine mal que les consommateurs acceptent de diminuer leur chauffage de trois degrés et de remettre un pull supplémentaire ! Cela ne fait pas partie du comportement actuel. On le fera peut-être pour d'autres raisons, mais, pour le moment, à mon avis, les consommateurs opteront pour le confort avec l'énergie nucléaire et non pour une vie plus rude, sans cette énergie.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Vous pensez que le confort est moindre au Danemark qu'en Belgique ?*

De heer Jean-Marie Happart (PS). – Daar gaat het niet om. Ik ken de toestand in België, maar niet in de hele wereld. Ik probeer alle informatie die ik ontvang ook door te geven. Ik heb een aantal vragen, maar ik krijg niet veel antwoorden. Als men geopteerd had voor een alternatieve energiebron om het productieverlies van de kerncentrales te compenseren, was dat een echte keuze geweest.

Nu kiest men ervoor om op termijn uit de kernenergie te stappen, met dien verstande dat, mocht het noodzakelijk blijken, de ontmanteling van de centrales wordt opgeschort. Intussen zie ik nog geen echte resultaten in de zoektocht naar alternatieve energiebronnen. Er zijn geen concrete plannen en veertig jaar is wel een heel lange termijn. Toch moeten we ons bekommeren om het welzijn van al onze medeburgers.

De heer René Thissen (CDH). – Ik wil eerst een formele opmerking maken. Als er in de Senaat vandaag maar weinig aanwezigen zijn voor het debat over het nucleaire vraagstuk, is dat niet omdat de senatoren daar geen belangstelling voor hebben. Er bestaat een meerderheidsakkoord waaraan helemaal niet getornd kan worden, zo bleek in de commissie. Ik kom daarop terug bij de indiening van ons amendement.

Zelfs de rapporteur nam genoeggen met een verwijzing naar zijn schriftelijk verslag als inleiding van het debat. Dat is kenschetsend voor de belangstelling die deze assemblee koestert voor bepaalde problemen.

De heer François Roelants du Vivier (MR). – Er heeft een geanimeerd debat plaatsgevonden in de commissie.

De heer René Thissen (CDH). – Het debat in de plenaire vergadering is ook van belang.

De heer François Roelants du Vivier (MR). – Absoluut.

De heer René Thissen (CDH). – In de commissie waren net voldoende senatoren aanwezig om het quorum te bereiken; herhaaldelijk was dat zelfs niet het geval. Bovendien waren de rapporteurs niet altijd aanwezig.

De heer François Roelants du Vivier (MR). – Het is de kwaliteit van het debat die telt.

De heer René Thissen (CDH). – Precies. U zorgde er zelfs voor dat het ingekort werd: de hoorzittingen werden in een halve dag afgewerkt.

Mijn uiteenzetting zal iets uitgebreider zijn, want ik wil een aantal feiten en vaststellingen op een rijtje zetten. Ook al is dat al in de Kamer gebeurd, toch is het de taak van onze assemblee om daar wat dieper op in te gaan en de voorgelegde teksten te verbeteren, zelfs wanneer we weten dat dit een bijna utopische verzuchting is.

Tijdens de hoorzittingen in de Kamer verklaarde de vertegenwoordiger van de Europese Commissaris voor Energie en Vervoer dat de beslissing die ons land moet nemen, een uiterst belangrijke economische beslissing is en

M. Jean-Marie Happart (PS). – Les choses sont différentes. Je parle de la Belgique que je connais, je n'ai pas la prétention de connaître le monde. Je regarde autour de moi et j'essaie d'être perméable aux informations que je reçois d'un côté comme de l'autre. Je pose des questions mais je reste sur ma faim quant aux réponses. Si un système alternatif de production d'électricité avait été mis sur pied pour compenser la perte de production des centrales nucléaires, on aurait fait un choix.

Ici, on choisit de supprimer à terme l'énergie nucléaire en disant toutefois que si la nécessité se fait sentir, on peut surseoir à la suppression des centrales nucléaires. En attendant, je ne vois toujours pas de résultat dans la recherche d'une solution alternative. On tire des plans sur la comète et on verra bien. De toute façon, dans quarante ans, on ne sera plus là pour le voir. Mais gouverner, c'est aussi prévoir et le bien-être de nos citoyens doit demeurer au centre de nos préoccupations.

M. René Thissen (CDH). – Avant d'aborder le fond du problème, je voudrais faire une remarque quant à la forme.

Si le Sénat donne l'impression, aujourd'hui, de ne pas trop se préoccuper du nucléaire, ce n'est pas parce que ce sujet n'intéresse pas les sénateurs. C'est simplement parce qu'il existe un accord de majorité tellement bétonné qu'il n'a même pas été possible de changer une virgule en commission. J'y reviendrai tout à l'heure lorsque nous déposerons un amendement.

Je constate d'ailleurs que ce sujet est si peu important que même le rapporteur a considéré qu'il suffisait de se référer à son rapport écrit pour introduire le débat. C'est dire l'intérêt que cette assemblée porte à un certain nombre de problèmes.

M. François Roelants du Vivier (MR). – Le débat en commission a quand même été bien alimenté, monsieur Thissen.

M. René Thissen (CDH). – Oui, mais le débat en séance plénière est aussi important.

M. François Roelants du Vivier (MR). – Tout à fait.

M. René Thissen (CDH). – En commission, il y avait tout juste le nombre de sénateurs requis pour assurer le quorum, encore qu'à plusieurs reprises, ce ne fut même pas le cas ; par ailleurs, les rapporteurs n'étaient pas présents à tout moment.

M. François Roelants du Vivier (MR). – C'est la qualité du débat qui compte.

M. René Thissen (CDH). – Oui, la qualité du débat compte. Vous vous êtes d'ailleurs arrangé pour l'écourter. En effet, des auditions avaient été demandées et elles ont été réduites puisqu'elles ont été bâclées en une demi-journée.

Je me permettrai quand même d'être un peu plus complet dans mon intervention parce qu'il est nécessaire de rappeler certaines choses et de redresser un certain nombre de constats. Même si cela a été fait à la Chambre, je pense que le rôle de notre assemblée est d'approfondir la réflexion et d'essayer d'améliorer les textes qui nous sont présentés, même si nous savons qu'il n'y a aucun espoir de faire changer quoi que ce soit.

Lors des auditions à la Chambre, la représentante de

een grondige en rationele voorbereiding vergt.

De voorbije dagen kregen we uit wetenschappelijke en economische kringen oproepen tot redelijkheid en realisme.

Professor Berger, een eminent klimatoloog, verklaarde dat de nucleaire uitstap in het begin van de 21^{ste} eeuw niet alleen een anachronisme is, maar zelfs de grootste flater die een Belgische regering ooit heeft begaan. Ik zal nog eens aantonen wat de draagwijdte en de negatieve gevolgen zijn voor de economie en de levenskwaliteit van de burgers.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Ik heb veel respect voor de heer Berger, die een opmerkelijk klimatoloog is, maar hij heeft slechts oog voor één aspect van het probleem, namelijk de opwarming van de aarde. De radiologen hebben alleen oog voor een ander aspect, namelijk het gevaar van radioactiviteit. De politieke verantwoordelijken moeten met beide aspecten rekening houden.*

De heer René Thissen (CDH). – *We moeten zeker een synthese maken, maar in de commissie was iedereen het erover eens dat de opwarming van de aarde de grote uitdaging voor de 21^{ste} eeuw is. We moeten rekening houden met de gevaren van radioactiviteit, maar de opwarming is probleem nummer één. De opmerkingen van de heer Berger zijn dan ook gepast en verdienen onze aandacht.*

De Europese Unie – en België in het bijzonder – verbruikt steeds meer energie en importeert nog altijd energieproducten. In 2003 blijft de afhankelijkheid groeien. De fysieke en voortdurende beschikbaarheid van energieproducten op de markt garanderen moet het doel van de langetermijnstrategie van de bevoorradingszekerheid zijn. Die producten moeten worden aangeboden tegen een prijs die voor iedereen betaalbaar is en er moet rekening worden gehouden met de bekommernissen inzake milieu en duurzame ontwikkeling die we, hoop ik, allen delen.

De bevoorradingszekerheid heeft niet tot doel de autonomie inzake energie te optimaliseren of de afhankelijkheid te verminderen, maar wel de eraan verbonden risico's te doen afnemen. Het evenwicht tussen en de diversificatie van de bevoorradingsbronnen, per product en per regio, is één van die doelstellingen.

De bekommernissen over de schade die de energieketen door ongevallen of door de uitstoot van schadelijke stoffen aan het milieu toebrengt, hebben de zwakheden van fossiele brandstoffen en de grote moeilijkheden verbonden aan nucleaire energie op de voorgrond gesteld.

De strijd tegen de klimaatwijziging is een uitdaging en een strijd op lange termijn en op internationaal niveau. De

Mme Loyola de Palacio, commissaire européen à l'Énergie et au Transport, a qualifié la décision que la Belgique s'apprêtait à prendre comme l'une des décisions les plus importantes pour son économie en ajoutant, je cite : « C'est un tournant qui demande une réflexion approfondie, non émotionnelle mais rationnelle ».

Nous avons tous reçu, ces derniers jours, des appels à la raison et au réalisme émanant des milieux scientifiques et économiques qui, eux, ne sont pas uniquement animés par des ambitions politiques.

Je reprendrai notamment une citation du professeur Berger, éminent climatologue, qui disait au premier ministre : « Sortir du nucléaire en ce début de vingt et unième siècle est non seulement un anachronisme mais est et restera pour longtemps encore la plus grande erreur jamais commise par un gouvernement en Belgique ». C'est dire l'importance et la gravité du sujet. Ne vous en déplaît, je prendrai encore une fois le temps d'en montrer la portée et les conséquences négatives pour l'économie et la qualité de vie des citoyens.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – M. Berger, que j'estime beaucoup et qui a d'ailleurs été mon directeur de mémoire à l'université, est effectivement un remarquable climatologue mais il ne voit qu'une facette du problème, à savoir le réchauffement climatique. Les radiologues, eux, voient exclusivement l'autre facette du problème, le danger de la radioactivité. Il incombe aux responsables politiques de considérer les deux facettes du problème.

M. René Thissen (CDH). – Nous devons certes tenter de faire la synthèse mais, en commission, chacun s'est accordé à dire que le réchauffement climatique est le défi numéro un du vingt et unième siècle. Il importe de prendre en considération les dangers que présentent les radiations mais le réchauffement climatique constitue le problème numéro un. Par conséquent, l'intervention de M. Berger vient tout à fait à son heure et mérite une grande attention.

L'Union européenne – en particulier, la Belgique – consomme de plus en plus d'énergie et importe toujours davantage de produits énergétiques. Donc, aujourd'hui, en 2003, la dépendance est en croissance continue. La stratégie à long terme de la sécurité d'approvisionnement du pays doit viser à assurer, pour le bien-être des citoyens et le bon fonctionnement de l'économie, la disponibilité physique et continue des produits énergétiques sur le marché, à un prix accessible à tous, dans le respect des préoccupations environnementales – nous y sommes très sensibles – et la perspective du développement durable auquel nous tenons, nous aussi.

La sécurité d'approvisionnement ne vise pas à optimiser l'autonomie énergétique ou à réduire la dépendance. Elle tend à diminuer les risques qui y seraient liés. Parmi les objectifs à poursuivre, figurent l'équilibre et la diversification des sources d'approvisionnement, que ce soit par produit ou par région géographique.

Les préoccupations environnementales relatives aux dommages causés par la chaîne énergétique, que ceux-ci soient d'origine accidentelle ou liés aux émissions polluantes, ont mis en exergue les faiblesses des combustibles fossiles et

doelstellingen van het Kyoto-protocol zijn slechts een eerste stap, terwijl de uitstoot van schadelijke gassen in België blijft stijgen. Deze tendens omdraaien wordt een zeer zware opdracht. De terugkeer naar een gestage economische groei de evolutie van het beeld van ons energieverbruik dragen bij tot een hogere uitstoot van CO₂. In 2000 werd 80.000 GWh netto energie geproduceerd: 50% nucleaire brandstof, ongeveer 25% gas, 14 tot 15% vaste brandstof en 1,4% afval. De windmolens staan in voor minder dan 1%, dus minder dan 15 GWh.

Kunnen we negeren dat we steeds meer afhankelijk worden van olie uit de OPEC-landen? Kunnen we verdragen dat de stijgingen de olieprijzen onze economieën ontregelen? Kunnen we de daaruit volgende risico's voor de opwarming van het klimaat aanvaarden? Dat zijn de echte vragen.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Slechts 1 tot 2% van de Belgische elektriciteit wordt uit olie geproduceerd.*

De heer René Thissen (CDH). – *Ik weet het, maar elektriciteit wordt met brandstof geproduceerd. Het systeem genereert afval en draagt dus bij tot de opwarming van de aarde.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Daar ben ik het niet mee eens. België produceert slechts 2% van zijn elektriciteit uit olie, tegenover 20 tot 25% uit gas. De prijs van gas is veel minder aan schommelingen onderhevig omdat de gasmaatschappijen langetermijncontracten hebben gesloten met de gasproducerende landen, wat voor olie niet het geval is.*

In België wordt dus weinig elektriciteit uit olie geproduceerd.

De heer René Thissen (CDH). – *U zegt dat 2% slechts een marginaal aandeel is, maar wat dan met de 6% van de windmolens?*

De nucleaire productie en de vervanging ervan door andere productiemiddelen heeft dus een zware financiële impact op ons land. Na Frankrijk en Litouwen haalt België met 60% het hoogste aandeel van zijn elektriciteit uit kerncentrales.

België behoort hiermee tot de landen waar de gasproductie met gevolgen voor het broeikas-effect per kilowatt het meest beperkt is. Tegen 2020 zou slechts 15% van de elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen kunnen komen. Hiervoor is een veel voluntaristischer beleid nodig. Ook zal de nucleaire uitstap het BBP met 2 tot 2,2% doen dalen.

les grandes difficultés de l'énergie nucléaire.

Quant à la lutte contre le changement climatique, c'est un défi et un combat à long terme au niveau international. Il convient de rappeler que les objectifs fixés par le protocole de Kyoto ne sont qu'une première étape alors que les émissions de gaz à effet de serre continuent d'augmenter régulièrement en Belgique. L'inversion des tendances est une tâche extrêmement ardue. Le retour à une croissance économique soutenue, l'évolution de la structure de notre consommation énergétique, principalement celle de l'électricité et des transports à la suite de notre mode de vie, contribuent bien entendu à l'accroissement des émissions de CO₂. En 2000, en gros, l'énergie nette totale produite était de 80.000 GWh : 50% de combustibles nucléaires, environ 25% de combustibles gazeux, 14 à 15% de combustibles solides et 1,4% de déchets. Les éoliennes représentaient, quant à elles, un pourcentage insignifiant : moins de 1%, ce qui correspond à moins de 15 GWh.

Peut-on fermer les yeux sur une dépendance accrue au pétrole en provenance des pays producteurs de l'OPEP ? Peut-on supporter que les hausses de prix du pétrole perturbent nos économies ? Peut-on accepter les risques conséquents au réchauffement climatique ? Telles sont les vraies questions.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *On ne produit pas de l'électricité avec du pétrole. Le pourcentage, en Belgique, s'élève à peine à 1 ou 2%.*

M. René Thissen (CDH). – *Je le sais, mais le combustible sert à actionner du matériel produisant de l'électricité. Ce système génère des déchets et participe donc également au réchauffement climatique.*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Je ne suis pas d'accord avec vous. La Belgique, qui produit peut-être 2% d'électricité à partir du pétrole, en produit, par contre, entre 20 et 25% à partir du gaz, dont les prix, sans être indépendants de ceux du pétrole, fluctuent toutefois beaucoup moins, car les compagnies gazières ont conclu des contrats à long terme avec les pays producteurs de gaz, ce qui n'est pas le cas en ce qui concerne le pétrole.*

Mais la production d'électricité à partir du pétrole est donc, en Belgique, une activité totalement marginale.

M. René Thissen (CDH). – *S'agissant de 2%, vous considérez que l'activité est marginale, mais vous ne tenez pas le même discours au sujet des éoliennes, qui correspondent à un pourcentage de 6% !*

L'abandon de la filière nucléaire et son remplacement par d'autres moyens de production revêtent donc une importance capitale dans notre pays, puisqu'il est, après la France et la Lituanie, l'État le plus nucléarisé du monde, avec près de 60% d'électricité d'origine nucléaire.

Cela place la Belgique parmi les pays où la production de gaz à effet de serre est la plus limitée par kilowatt. Il apparaît que les sources d'énergie renouvelables ne fourniront au maximum qu'une quinzaine de pour-cent de l'électricité d'ici 2020. Cette perspective impliquerait d'ailleurs une politique beaucoup plus volontariste et, de surcroît, coûteuse, car, dans le meilleur des cas, l'abandon du nucléaire

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Dat klopt niet. Een studie die het Planbureau in 2001 heeft gemaakt, geeft inderdaad aan dat het BBP na 2025 met 2% zou dalen als de Kyoto-doelstelling voor België wordt verdubbeld en 15% bedraagt.*

De studie houdt echter geen rekening met de bestaande uitwisselingssystemen van CO₂ binnen de Europese Unie. Dankzij deze mechanismen kunnen de kosten van de operatie worden gehalveerd, waardoor het percentage tot 1% kan worden teruggebracht.

De heer René Thissen (CDH). – *Ik baseer me op de verklaringen van de heer Bernard Lacrosse, verantwoordelijke voor de controle en het toezicht bij het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.*

Als we het over de energiesector hebben, dan moeten we ook praten over de opwarming van het klimaat. Die twee problemen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden omdat de verbranding van fossiele brandstoffen en het energieverbruik de hoofdoorzaak van het broeikaseffect zijn. België heeft zich binnen het kader van de Kyoto-akkoorden ertoe verbonden zijn CO₂-uitstoot met 7,5% te verminderen tegenover het niveau van 1990. Hiermee moet in het energiebeleid rekening worden gehouden.

De voor- en nadelen van kernenergie zijn gekend. Dankzij het gebruik van kernenergie kan de jaarlijkse uitstoot van broeikasgassen met 35 miljoen ton worden verminderd. Volgens een scenario waarbij één centrale zou worden bijgebouwd...

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Het gaat niet om 35, maar om 16 miljoen ton. Om aan 35 miljoen ton te komen zouden we gebruik moeten maken van de beste beschikbare technieken. Het AMPERE-rapport heeft het over 16 miljoen ton. Het gaat uit van de hypothese dat de kerncentrales door gas/stoomturbines worden vervangen. Het cijfer van 35 miljoen ton gaat dus niet langer op.*

De heer René Thissen (CDH). – *Ik heb het over de huidige situatie, niet over wat in 2015 zal gebeuren. Met een extra centrale zou de uitstoot worden teruggebracht tot 25% van die van 1990. In 1998 zou de CO₂-uitstoot 16,5 miljoen ton meer bedragen hebben als de kerncentrales vervangen waren door gas/stoomturbines of aardgasturbines. Met steenkool zou die uitstoot 40 miljoen ton meer bedragen hebben.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *En nog meer als men gekozen had voor roet of turf...*

De heer René Thissen (CDH). – *Steenkool produceert 990 tot 1180 gram CO₂ per kWh, petroleum 760 tot 960, aardgas*

entraînera une perte de 2 à 2,2% du PIB.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Veuillez m'excuser, mais c'est inexact. L'étude 2001 du Bureau du plan fait effectivement référence, pour l'après-2025, à une perte de 2% du PIB, en supposant que, dans le cas de la Belgique, l'objectif de Kyoto ait doublé et atteint 15%.*

Mais, comme elle l'indique explicitement, cette étude ne prend pas en compte les systèmes d'échange de CO₂ existant à l'intérieur de l'Union européenne. Or, ces mécanismes nous amènent à diviser par deux le coût de l'opération, ce qui porte le pourcentage en question à 1%. Je tenais à rétablir la vérité.

M. René Thissen (CDH). – *Je me base pour ma part sur les déclarations de M. Bernard Lacrosse, responsable du contrôle et de la surveillance à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.*

Enfin, parler du secteur de l'énergie sans aborder le problème du réchauffement climatique me semble une aberration. Les deux questions sont en effet intimement liées puisque les principales sources de gaz à effet de serre restent la combustion des combustibles fossiles et la consommation d'énergie. Comme on le sait, la Belgique s'est engagée, dans le cadre d'accords internationaux conclus à Kyoto, à réduire ses émissions de CO₂ de 7,5% par rapport à celles de 1990. La politique énergétique de notre pays doit évidemment tenir compte de cette donnée.

Je voudrais rappeler brièvement les avantages et les inconvénients du nucléaire. L'utilisation du nucléaire permet sans aucun doute de diminuer les émissions annuelles de gaz à effet de serre de 35 millions de tonnes. Un scénario prévoyant une centrale supplémentaire...

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Il ne s'agit pas de 35, mais bien de 16 millions de tonnes. En effet, la prise en compte du chiffre de 35 millions présuppose que l'on n'utilise pas les meilleures techniques disponibles sur le marché. Or, le rapport AMPERE, que, comme moi, vous aurez certainement lu attentivement, mentionne un chiffre de 16 millions. Il part en effet de l'hypothèse que des turbines gaz/vapeur – comme il en existe dans le Hainaut et à Vilvorde – auront été substituées aux centrales nucléaires. Le chiffre de 35 millions est donc devenu obsolète, car les techniques de production d'électricité ont évolué.*

M. René Thissen (CDH). – *Je parle de la situation actuelle et pas de ce qui se passera en 2015. Un scénario qui prévoirait une centrale supplémentaire permettrait de ramener les émissions à 25% de celles de 1990. En 1998, les émissions de CO₂ auraient été supérieures de 16,5 millions de tonnes si les centrales nucléaires avaient été remplacées par les unités turbines gaz-vapeur ou gaz naturel. C'est ainsi que je vous rejoins. Cette augmentation aurait été de 40 millions de tonnes par an si le charbon avait supplanté l'atome.*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Elle eût été bien supérieure encore si l'on avait opté pour la suie ou la tourbe...*

M. René Thissen (CDH). – *Je rappelle – et ce n'est pas moi qui l'ai inventé – que le charbon produit de 990 ou 1180 grammes de CO₂ par kWh, le pétrole, de 760 à 960, le gaz*

350 tot 800 en kernenergie nul.

Grote productie-eenheden leveren elektriciteit voor een redelijkere prijs. De hernieuwbare energiebronnen die bestudeerd of al gebruikt worden, zijn veel duurder dan kernenergie. We kunnen ons dan ook afvragen of die prijsverhoging de concurrentie met de buitenlandse bedrijven niet zal verstoren. Elektriciteit uit kernenergie kost 1,22 tot 1,70 frank per kilowatt, tegen 1,74 en 4,76 frank voor andere energiebronnen. Kernenergie blijkt het goedkoopst, ook als de kosten voor afvalstoffen en ontmanteling worden meegerekend. Bij de raming van de kostprijs van de andere systemen werd nooit rekening gehouden met de kosten voor de ontmanteling van de installaties en de afvalverwerking.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Als ik een concessie geef voor windmolens in de Noordzee, vraag ik ook dat een provisie wordt gestort op een bankrekening om er zeker van te zijn dat die installaties twintig jaar later, bij het verstrijken van die concessie, wel degelijk worden ontmanteld. Het is de enige vorm van elektriciteitsproductie met een zo hoge dekking. Bovendien heeft het Office français d'évaluation technologique – dat hoegenaamd niet tegen kernenergie is – verklaard dat de methode die in het AMPERE-rapport wordt gehanteerd om de kosten van de productie van elektriciteit uit kernenergie te beoordelen, niet goed is omdat geen rekening wordt gehouden met ongelukken en proliferatie. Wat u zegt, stemt dus niet overeen met de feiten.*

De heer René Thissen (CDH). – *Kunt u me zeggen in welk bedrag voorzien is voor de ontmanteling van de STEG-eenheden?*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Weet u wat het verschil in moeilijkheidsgraad is tussen de ontmanteling van een windmolen in de Noordzee en een STEG-eenheid op de grond? Voor de ontmanteling van de laatste rijst geen bijzonder probleem, want ze bevat geen warme of radioactieve materie. Als de fabriek wordt stilgelegd, blijft alleen nog beton en staal over. Ze staat ook op de grond, waardoor er geen bijzondere logistieke middelen nodig zijn. Voor de STEG-fabrieken – waarvan er in België ook al vóór de verkiezingen van 1999 werden gebouwd – was het nooit nodig de kosten van de ontmanteling te ramen, wat ook normaal is.*

De heer René Thissen (CDH). – *Volgens mij is dat niet normaal. We moeten vergelijkbare zaken vergelijken. Men zou ook voorzieningen moeten treffen voor de ontmanteling van de STEG-eenheden.*

Met kernenergie zijn de kosten uiterst stabiel in de tijd en is de bevoorrading verzekerd. De uraniumbronnen en –voorraden zijn verspreid over talrijke landen in verschillende wereldstreken, zoals de Verenigde Staten, Canada en Australië, zodat de diversiteit en de brandstofbevoorrading verzekerd zijn. Door het hoge energiegehalte ervan, de stabiliteit en het aandeel in de kostprijs voor de

naturel, de 350 à 800 et le nucléaire, zéro.

Les grosses unités de production offrent de l'électricité à un prix de revient plus abordable. Les sources d'énergie renouvelables étudiées ou déjà utilisées sont nettement plus onéreuses que l'atome. On peut donc se poser la question de savoir si cette hausse de prix n'entraînera pas une distorsion de concurrence face aux entreprises étrangères. Par exemple, l'électricité nucléaire coûte entre 1,22 franc et 1,70 franc par kilowatt contre 1,74 franc et 4,76 francs pour d'autres formes d'énergie. Le nucléaire reste le moins cher, même si on y inclut le coût des déchets et du démantèlement. Je ferai d'ailleurs remarquer que, pour toutes les estimations de coût calculées pour les autres systèmes, le coût du démantèlement des installations et du traitement des déchets n'a jamais été inclus.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – Permettez-moi deux remarques, monsieur Thissen. Lorsque j'accorde une concession pour des éoliennes en mer du Nord, je demande également que des provisions soient placées sur un compte bancaire afin de garantir que ces installations seront bien démantelées à la fin de la concession, soit vingt ans plus tard. C'est la seule méthode de production d'électricité qui présente une couverture aussi forte. De plus, comme je l'ai dit en commission, l'Office français d'Évaluation technologique a déclaré – et on ne peut prétendre qu'il soit spécifiquement antinucléaire – que la méthode employée par le rapport AMPERE pour évaluer le coût de production de l'électricité par voie nucléaire était mauvaise parce qu'elle ne tenait pas compte des accidents et de la prolifération. Une fois de plus, ce que vous dites n'est pas conforme aux faits.

M. René Thissen (CDH). – *Pouvez-vous me dire quel est le montant prévu pour le démantèlement des unités TGV ?*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Savez-vous quelle est la différence au niveau des difficultés entre le démantèlement d'une éolienne en mer du Nord et le démantèlement d'une unité TGV sur le sol ? Cette dernière ne pose aucun problème particulier de démantèlement. En effet, elle ne présente aucune matière chaude ni radioactive. Une fois que l'usine est arrêtée, on n'est confronté qu'à de la matière inerte, du béton et de l'acier. De plus, elle se trouve sur le sol, ce qui ne nécessite pas la mise en œuvre de moyens logistiques particuliers. Les usines TGV – et je vous signale qu'on en construisait déjà en Belgique bien avant les élections de juin 1999 – n'ont jamais impliqué la prévision du coût de leur démantèlement, ce qui est bien normal.*

M. René Thissen (CDH). – *Selon moi, ce n'est pas normal. Il faut comparer les choses comparables. Le démantèlement des unités TGV devrait aussi être prévu.*

Pour revenir au nucléaire, les coûts sont extrêmement stables dans le temps et la sécurité d'approvisionnement est assurée. Les ressources et les réserves d'uranium sont réparties entre de nombreux pays situés dans différentes régions du monde, comme les États-Unis, le Canada et l'Australie, ce qui permet la diversité et la sécurité de l'approvisionnement en combustible. Sa forte teneur en énergie, sa stabilité et sa faible part dans le coût de production de l'électricité font qu'il

elektriciteitsproductie, is het mogelijk en rendabel strategische brandstoffen op de terreinen van de reactoren te bewaren. Dat zorgt voor een hoge veiligheid en geeft tijd om een oplossing te vinden als de bevoorrading wordt onderbroken.

Ik kom nu tot de nadelen van het gebruik van kernenergie, die er zeker zijn. Met het nucleair opwekken van elektrische energie wordt per jaar en per inwoner 500 gram afvalstoffen geproduceerd, waarvan slechts 5 gram hoogradioactief is. De industrie produceert ongeveer honderd kilo giftige afvalstoffen per jaar en per inwoner. De afvalstoffen uit kernenergie vertegenwoordigen dus minder dan 1% van alle giftige afvalstoffen.

Er wordt al jaren uitgekeken naar verschillende oplossingen voor het opslaan van die radioactieve afvalstoffen. In de jaren zeventig meenden sommigen dat ernstig moest worden geprobeerd die afvalstoffen uit te schakelen, en misschien ook wel de productiewijze die er verantwoordelijk voor is. Die houding was volkomen begrijpelijk. Ik was toen ook die mening toegedaan.

Sedertdien is de situatie veranderd. In 1970 maakten de beleidsverantwoordelijken zich geen zorgen over de opwarming van het klimaat. De toen beschikbare technologieën waren ook niet zoals nu. Nu wordt elke dag vooruitgang geboekt inzake het beheer van de nucleaire afvalstoffen. De Belgische wetenschappers zijn op dat gebied ook niet blijven stilzitten. De meest veelbelovende oplossing voor het opslaan is ondergronds begraven. Er is evenwel nog veel onderzoek nodig. Geen van de totnogtoe in overweging genomen oplossingen heeft tot een onomkeerbare situatie geleid. Ik heb op een colloquium vernomen dat de superdeeltjesversnellers een opmerkelijke vooruitgang mogelijk zouden maken.

Het is dus niet denkbeeldig om vandaag te geloven dat de nucleaire technologieën kunnen evolueren en in de toekomst wellicht zullen evolueren naar productiemethodes die het milieu nog beter respecteren en minder, of minder gevaarlijke afvalstoffen zullen produceren. De wetenschap moet daarvoor echter de nodige tijd, financiële middelen en mensen krijgen.

Het tweede grote nadeel van dit soort elektriciteitsproductie is de veiligheid van de installaties. In de OESO-landen beantwoorden de installaties aan strikte normen en ze zijn aan zeer strenge regels onderworpen. De centrales hebben dan ook een opmerkelijk niveau van veiligheid bereikt.

Sedert medio de jaren tachtig vermindert het risico op ongelukken voortdurend en worden de gevolgen van mogelijke problemen voor het milieu steeds kleiner als gevolg van de wijzigingen aan het ontwerp van de installaties en het exploitatieproces.

Voor de reactoren in West-Europa is de kans op een ernstig ongeluk 1 op 100.000 jaar werking per reactor. Statistisch gezien is de kans op een mogelijk ernstig ongeluk dus 1/14.286 jaar.

De verwijzing naar Tsjernobyl gaat niet op omdat die centrale verouderd en slecht onderhouden was.

Ter vergelijking: de Wereldarbeidsorganisatie telt elk jaar meer dan 11.000 doden in de steenkoolmijnen. Het ongeluk met de stuwdam van Morvi in India in 1979 heeft meer

est possible et rentable de conserver des réserves stratégiques de combustibles sur les sites des réacteurs, ce qui assure ainsi une très grande sécurité et laisse beaucoup de temps pour trouver une solution en cas d'interruption de l'approvisionnement.

J'en viens maintenant aux inconvénients de l'utilisation de l'énergie nucléaire. Il y en a, c'est clair. Le parc électronucléaire belge produit, par an et par habitant, 500 grammes de déchets, dont seulement 5 grammes ont un taux élevé de radioactivité. De son côté, l'industrie produit une centaine de kilos de déchets toxiques par an et par habitant. La totalité des déchets issus de l'énergie nucléaire représente un volume inférieur à 1% de la totalité des déchets toxiques.

Différentes solutions ont été envisagées pour le stockage de ces déchets radioactifs depuis nombre d'années. Dès les années septante, certains ont considéré qu'il fallait véritablement mener des actions très importantes pour essayer d'éliminer les déchets et, peut-être, la production responsable de ceux-ci. Cette attitude était tout à fait compréhensible. Comme je l'ai souligné en commission, je faisais moi-même partie de ces personnes.

La situation a toutefois évolué depuis lors. En 1970, les responsables ne se posaient pas la question du réchauffement climatique. En outre, les technologies disponibles à l'époque n'étaient certainement pas ce qu'elles sont aujourd'hui. À l'heure actuelle, de grands progrès sont réalisés tous les jours dans le domaine de la gestion des déchets nucléaires et les scientifiques belges ne sont d'ailleurs pas en reste dans ce domaine.

La solution de stockage qui semble la plus prometteuse pour l'instant reste l'enfouissement géologique. Néanmoins, ce problème de déchets nécessite encore de longues recherches. Il faut préciser qu'aucune des solutions envisagées jusqu'ici n'a encore créé un état irréversible. J'ai ainsi appris à un colloque que les super accélérateurs de particules permettraient véritablement de réaliser des progrès significatifs.

Il n'est donc pas illusoire de croire aujourd'hui que les technologies nucléaires peuvent évoluer et évolueront sans doute demain vers des méthodes de production encore plus respectueuses de l'environnement, produisant moins de déchets ou des déchets moins dangereux. Pour ce faire, il faut bien entendu donner à la science le temps et les moyens financiers et humains pour accomplir son travail.

Le deuxième grand inconvénient de cette filière de production d'électricité reste la sûreté des installations. Dans les pays de l'OCDE, les installations répondent à des normes strictes et sont soumises à un ensemble de réglementations très dures, de sorte que les centrales sont parvenues à un niveau de sûreté tout à fait remarquable.

Depuis le milieu des années quatre-vingt, des améliorations apportées à la conception des installations et au processus d'exploitation ne cessent d'abaisser le risque d'accidents et de diminuer les conséquences environnementales de tout problème potentiel.

On l'a déjà dit, pour les réacteurs occidentaux – je le souligne – la probabilité d'un incident majeur est de 1

dan 30.000 levens gekost.

Ik kom nu tot de kritiek op het ontwerp van de regering. Mevrouw Van Riet verwees naar de regeringsverklaring. Ze preciseerde dat de uitstap uit de kernenergie niet alleen een bekommernis van de groenen is, maar wel degelijk in de regeringsverklaring werd opgenomen. Daarin werd gezegd dat de regering zich verbond tot de geleidelijke uitstap uit de kernenergie, met inachtneming van de doelstellingen bepaald in de Conferentie van Rio en het Kyoto-protocol met betrekking tot de uitstoot van CO₂.

Onthoud dat goed, mevrouw van Riet.

Om de wetenschappers de nodige tijd te gunnen voor de ontwikkeling van omvangrijke, hernieuwbare en schone bronnen van alternatieve energie stelt België een scenario in het vooruitzicht waarbij kerncentrales ontmanteld worden zodra ze veertig jaar oud zijn.

De regering zal het Europees Milieuagentschap raadplegen en een commissie van internationale experts die ze zelf zal aanstellen, over de haalbaarheid en het verloop van dat scenario. Niettemin wordt ons vandaag gevraagd te stemmen over een ontwerp dat ons zeer betwistbaar, absurd en onrealistisch lijkt.

Mevrouw Iris Van Riet (VLD). – Mijnheer Thissen, de laatste kerncentrale beginnen we pas over 23 jaar te ontmantelen. We hebben dus nog voldoende tijd om alternatieven uit te dokteren.

De heer René Thissen (CDH). – *Het klopt dat er een termijn is voor de ontmanteling, maar u houdt niet genoeg rekening met de zin over de naleving van de doelstellingen van de Conferentie van Rio en het Protocol van Kyoto. Dat zal ik u straks aantonen.*

De paarsgroene regering vraagt ons ongewijzigd een wetsontwerp goed te keuren dat ertoe strekt productie-eenheden te schrappen die 60% van de Belgische elektriciteit leveren, zonder op bevredigende wijze aan te tonen hoe die sluiting zal worden gecompenseerd, zowel wat de energiebevoorrading als de verbintenissen met betrekking tot het milieu betreft.

pour 100.000 années de fonctionnement par réacteur, ce qui signifie que, statistiquement, avec toute la relativité qui s'impose dans ce domaine, le risque probable d'accident majeur est de 1/14.286 ans.

La référence à Tchernobyl, qui est certes un accident majeur que nous regrettons tous, n'est toutefois pas pertinente, étant donné la vétusté des installations et la mauvaise qualité de l'entretien de cette centrale. C'est comme comparer un avion produit au cours de la première guerre mondiale à un Airbus d'aujourd'hui. Même s'il s'agit de deux avions, il est évident que l'Airbus est incomparablement plus sûr que le coucou de la première guerre mondiale.

En guise de comparaison, l'Organisation mondiale du Travail recense chaque année plus de 11.000 morts dans les seules mines de charbon. De même la rupture du barrage de Morvi en Inde en 1979 a fait plus de 30.000 morts.

J'en viens maintenant à la critique du projet du gouvernement, après avoir replacé le débat dans ses perspectives. Mme Van Riet a évoqué la déclaration gouvernementale, précisant que la sortie du nucléaire n'était pas seulement une préoccupation des écologistes mais était bel et bien inscrite dans la déclaration gouvernementale.

Je vous rappelle ce qui a été dit à l'occasion de cette déclaration gouvernementale : « Le gouvernement est prêt à s'engager dans la sortie progressive de l'énergie nucléaire à terme et ce, en respectant les objectifs fixés par la Conférence de Rio et le Protocole de Kyoto quant aux émissions de CO₂. »

Retenez bien cela, madame Van Riet.

Afin de laisser aux scientifiques le temps nécessaire à la mise au point de nouvelles sources massives d'énergie alternative, renouvelables et propres, la Belgique s'inscrit dans un scénario au terme duquel la désactivation des centrales nucléaires sera entamée dès qu'elles auront atteint l'âge de 40 ans.

Le gouvernement consultera l'Agence européenne pour l'Environnement et interrogera une commission d'experts internationaux qu'il aura désignés, sur la faisabilité et la mise en œuvre de ce scénario. Cependant, on soumet aujourd'hui à notre vote un projet qui nous semble hautement contestable, aberrant et irréaliste.

Mme Iris Van Riet (VLD). – *Monsieur Thissen, nous ne commencerons à démanteler la dernière centrale nucléaire que dans 23 ans. Nous avons donc tout le temps de rechercher d'autres solutions.*

M. René Thissen (CDH). – Il est exact qu'il y a un délai pour le démantèlement, mais vous ne voulez pas mesurer l'importance de la phrase suivante : « ... en respectant les objectifs fixés par la Conférence de Rio et le Protocole de Kyoto ». Je vais d'ailleurs vous en faire la démonstration dans quelques minutes.

Le gouvernement arc-en-ciel nous demande d'approuver, sans aucun amendement, un projet de loi consistant à supprimer la source d'approvisionnement de près de 60% de l'électricité belge, sans avoir aujourd'hui élaboré de manière satisfaisante des réponses à la question essentielle de savoir comment compenser cette fermeture, tant en matière de sécurité

Het energiebeleid is één van de belangrijkste beleidstakken van een land. Een slecht energiebeleid kan tot economische, politieke en sociale instabiliteit leiden.

Wat de energiebevoorrading betreft, wil de heer Deleuze ons geruststellen door te zeggen dat België klaar zal zijn om de uitstap uit de kernenergie te compenseren en dat de situatie jaarlijks zal worden geëvalueerd. Hij voegt eraan toe dat drie of vier jaar volstaan om een gascentrale te bouwen. Dan moet men nog gas kunnen invoeren uit Rusland of ergens anders, wat onze energieafhankelijkheid zal vergroten. We verwachten zeer binnenkort dus een alternatief plan voor de productie van elektriciteit en blijken van voluntarisme inzake hernieuwbare energie. We moeten duidelijke antwoorden krijgen op de vragen over de prijs, de milieueffecten en de werkgelegenheid.

Met betrekking tot de naleving van het Protocol van Kyoto schuift de staatssecretaris verschillende argumenten naar voren. Als de kerncentrales vervangen worden door gascentrales, produceren ze jaarlijks 16 Mt meer CO₂. Hij meent dat die stijging geneutraliseerd kan worden door een daling van de vraag en een beter beheer van het verbruik. Geen enkel land, behalve de voormalige Sovjetunie, waar de economie totaal is ingestort, is erin geslaagd de energievraag te laten dalen. Sedert een twintigtal jaar stijgt de vraag in België jaarlijks met zo'n 2,6%. Volgens het indicatieve programma van de CREG en volgens een business as usual-scenario, bedraagt de verwachte stijging tussen 2002 en 2011 jaarlijks 1,9%. Zelfs met een draconisch energiebeleid zou de stijging jaarlijks nog 1,3% zou bedragen.

U zegt dat we de Kyoto-normen zullen halen omdat ze betrekking hebben op de periode 2008-2012 terwijl de eerste kerncentrale pas in 2014 zal worden gesloten.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *U heeft gelijk, behalve wat de opwarming van de aarde betreft. Die is geen zaak van elektriciteit, maar van het totale energieverbruik. De stookolie voor de verwarming van gebouwen en de olie tellen evenzeer mee voor het Kyoto-protocol als de gloeilampen. Voor Kyoto telt alleen de evolutie van het totale energieverbruik in België. De echte cijfers verschillen van die welke u hebt geciteerd. Het Planbureau verwacht voor de komende jaren een daling tussen 1,1 en 0,3% per jaar. Tussen 1980 en 2000 is het totale energieverbruik in België trouwens jaarlijks met 0,9% gestegen.*

We merken dat steeds meer elektriciteit wordt verbruikt. Gelukkig is niet de elektriciteit, maar de totale energie doorslaggevend voor de opwarming van de aarde.

De heer René Thissen (CDH). – *De totale energie is natuurlijk het referentiepunt, maar elektriciteit blijft een van*

d'approvisionnement et de dépendance énergétique qu'en matière de respect des engagements environnementaux.

Il faut savoir que la politique énergétique d'un pays est l'une des politiques les plus importantes, puisqu'elle est source d'instabilité économique, politique et sociale si elle est mal menée.

Concernant la sécurité d'approvisionnement, monsieur Deleuze, vous vous voulez rassurant en argumentant que la Belgique sera prête à compenser l'arrêt du nucléaire et qu'une évaluation de la situation aura lieu chaque année. Vous ajoutez qu'il faut à peine trois ou quatre ans pour construire une centrale au gaz. Encore faut-il avoir du gaz et pouvoir en importer de Russie via l'Ukraine, de la région de la Mer Caspienne ou encore de régions très lointaines, ce qui fera évidemment monter notre dépendance énergétique en la matière. Nous attendons donc à très brève échéance un plan alternatif de production d'électricité et la démonstration d'un réel volontarisme en ce qui concerne le renouvelable. Il est temps pour nous d'obtenir des réponses claires aux questions portant sur le prix, l'impact environnemental et l'emploi.

Concernant le respect des engagements du Protocole de Kyoto, monsieur le secrétaire d'État, vos arguments sont de plusieurs ordres. Vous nous dites que si les centrales sont remplacées par des centrales au gaz, celles-ci produiront 16 Mt de CO₂ supplémentaires par an. Vous estimez que cette augmentation peut être neutralisée par une diminution de la demande et une meilleure gestion de la consommation. Il faut savoir que jamais un pays, hormis l'ex-URSS, où l'économie s'est totalement effondrée, n'a réussi à faire baisser sa demande énergétique. En effet, depuis une vingtaine d'années, la demande croît régulièrement de 2,6% par an en Belgique. Selon le programme indicatif publié par la CREG et selon un scénario business as usual, la croissance tendancielle de la demande est estimée à 1,9% par an entre 2002 et 2011, alors qu'avec une politique draconienne de l'énergie, cette croissance s'élèverait encore à 1,3% par an.

Vous dites que le protocole de Kyoto sera respecté puisqu'il intervient en 2008-2012 alors que la première centrale ne sera fermée qu'en 2014.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Vous avez raison sauf qu'en ce qui concerne le réchauffement climatique, il ne s'agit pas d'électricité mais de consommation totale d'énergie. En effet, le gasoil que l'on emploie pour chauffer des bâtiments ou le pétrole comptent autant pour le protocole de Kyoto que les lampes. La seule chose qui compte pour Kyoto, c'est l'évolution de la consommation totale d'énergie en Belgique. Les chiffres réels sont bien différents que ceux que vous citez. Le Bureau du Plan prévoit, pour les années à venir, entre 1,1 et moins 0,3% par an. Entre 1980 et 2000, la consommation totale d'énergie a d'ailleurs augmenté de 0,9% par an en Belgique.*

J'admets qu'au sein de cette quantité totale d'énergie, on observe un glissement vers l'électricité mais heureusement, en ce qui concerne le réchauffement climatique, ce n'est pas d'électricité dont il s'agit mais d'énergie totale, y compris le chauffage, les voitures, etc.

M. René Thissen (CDH). – *L'énergie totale est bien entendu le critère de référence mais l'électricité reste l'un des moyens*

de belangrijkste energievormen. Elk beleid op dit vlak zal een enorme weerslag hebben.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Het gaat om een vijfde.*

De heer René Thissen (CDH). – *Dat is reeds heel wat.*

U zegt dat we de Kyoto-normen zullen halen omdat die betrekking hebben op de periode 2008-2012 terwijl de eerste centrale pas in 2014 zal worden gesloten. De sluiting van de centrales zal op dat ogenblik geen impact hebben.

Iedereen is het erover eens dat het niet bij Kyoto I zal blijven. Er zullen nog protocollen volgen en België zal het zelfs met het behoud van kernenergie al moeilijk hebben om de normen te halen.

Met de uitstap uit kernenergie zou de CO₂-uitstoot met 20% worden verhoogd.

We moeten dus rekening houden met het verband tussen kernenergie en het Kyoto-protocol...

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Het gaat niet om 20%, maar om 16 miljoen ton CO₂ op een totaal van 140 miljoen, zijnde 11 of 12%.*

De heer René Thissen (CDH). – *... temeer daar de elektriciteitssector momenteel verantwoordelijk is voor 17% van de totale CO₂-uitstoot. Zonder kernenergie zou dat oplopen tot 30%.*

Professor Berger verklaarde dat experts hebben berekend dat, om de opwarming van de aarde met 1 of 2 graden te doen dalen, de totale uitstoot met 50% moet worden verminderd. Daar zijn we nog ver van af.

De staatssecretaris stelde ook dat België emissiequota kan kopen. De regering voorziet in de nieuwe begroting hiertoe in de oprichting van een Kyoto-fonds dat België in staat moet stellen zijn internationale milieudoelstellingen te halen. Het fonds dient om emissierechten te kopen en om een beleid inzake rationeel energieverbruik uit te stippelen. De regering zal echter jaarlijks maar 25 miljoen euro in het fonds steken, wat volgens ons onvoldoende is. Het zal worden gestijfd door een heffing op het elektriciteitstransport en niet op de distributienetwerken opdat elke gebruiker een bijdrage levert. Hij zal de regering daarvoor beslist erkentelijk zijn.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Die maatregel is niet zo belangrijk. Dankzij de nieuwe bepalingen voor de regulering van de transporttarieven in België zullen de tarieven op het einde van de regeerperiode lager zijn dan in het begin. Uit de recentste studies van het controlecomité blijkt dat de*

importants de produire de l'énergie et le fait de mener une politique ou une autre à ce niveau aura des répercussions considérables.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Il s'agit d'un cinquième.*

M. René Thissen (CDH). – *C'est déjà extraordinairement important.*

Vous nous dites que le protocole de Kyoto sera respecté puisqu'il intervient en 2008-2012 alors que la première centrale ne sera fermée qu'en 2014. Par conséquent, la fermeture de centrales n'aura encore eu aucun impact à ce moment-là.

Or, chacun s'accorde à dire que l'on ne va pas se contenter de Kyoto I. Il y aura un Kyoto II, bien plus strict, et probablement un Kyoto III, un Kyoto IV, et leur application mettra la Belgique d'autant plus en difficulté qu'elle aura déjà bien du mal à respecter ses engagements, même avec le nucléaire.

Sortir du nucléaire revient à augmenter les émissions de CO₂ actuelles de 20%, tous secteurs confondus.

Dès lors, on ne peut pas ne pas se soucier de l'interdépendance nucléaire – Kyoto à l'heure actuelle ...

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Il ne s'agit pas de 20%. Ce sont 16 millions de tonnes de CO₂ sur un total actuel de 140 millions. En divisant 16 par 1,40, on n'obtient pas 20 mais 11 ou 12.*

M. René Thissen (CDH). – *... d'autant plus que les émissions du secteur électrique représentent aujourd'hui environ 17% du total des émissions de CO₂ mais sans le nucléaire, ce pourcentage monterait à 30%.*

Le professeur Berger nous dit encore à ce propos que pour limiter le réchauffement global de 1 à 2 degrés, ce qui n'est pas énorme, le calcul des experts montre que les émissions globales planétaires doivent être dès à présent réduites de plus de 50%. Nous en sommes vraiment très loin.

Vous nous dites également, monsieur le secrétaire d'État, que l'existence de mécanismes de flexibilité devrait permettre à la Belgique de racheter des quotas d'émissions de CO₂. Pour réaliser cet objectif, le gouvernement a prévu dans son tout nouveau budget la création d'un Fonds Kyoto afin de permettre à la Belgique de rencontrer les objectifs environnementaux internationaux. Ce nouveau fonds sera destiné au rachat de permis d'émissions et à la mise en œuvre d'une politique d'utilisation rationnelle de l'énergie mais on ne prévoit d'y investir que 25 millions d'euros par an, chiffre avancé officiellement par le gouvernement et qui nous semble totalement insuffisant. Il sera financé par un prélèvement sur le transport d'électricité plutôt que sur le réseau de distribution pour que chaque consommateur contribue à ce fonds. Il vous en saura certainement gré.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Peu importe cette mesure car, grâce aux nouvelles dispositions relatives à la régulation des tarifs de transport en Belgique, ceux-ci seront inférieurs, en fin de législature, à ce qu'ils étaient en début de législature. J'ajoute que, d'après les dernières études du comité de*

elektriciteitsprijzen in België steeds meer naar die in de buurlanden toegroeien. Tot nu toe moesten de minstbesteden die een sociaal tarief genoten, maximum 20.000 frank betalen. Dit zal met 25% dalen. Dat is het verschil tussen het monopoliebeleid dat u heeft gevoerd en het beleid van marktregulering van de huidige regering.

De heer René Thissen (CDH). – *Dat heeft niets te maken met wat ik zei.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Toch wel. U zei dat het Kyoto-fonds zal leiden tot een verhoging van de elektriciteitsprijzen.*

De heer René Thissen (CDH). – *U zegt zelf dat dit fonds extra kosten met zich mee zal brengen en dat de prijs anders had kunnen zijn.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *U vraagt meer middelen voor het fonds, maar tegelijkertijd betreurt u dat het bestaat. Dat valt moeilijk te rijmen.*

De heer René Thissen (CDH). – *Ik betreur niets. Ik stel enkel vast dat u tegenstrijdigheden verkondigt. Ik zeg alleen dat de oude productiewijze en leveringskosten van elektriciteit voor verbetering vatbaar zijn. De Belgische consument betaalt een van de hoogste prijzen in Europa voor elektriciteit en er moeten natuurlijk maatregelen worden genomen.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Ik ben het volledig met u eens. U stelt zelf vast dat de Belgische prijzen steeds meer evolueren naar het niveau van die in onze buurlanden.*

De heer René Thissen (CDH). – *Niet dankzij u!*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Dat is het verschil tussen uw monopoliebeleid en ons reguleringsbeleid, waarbij we voor het eerst ook een vertegenwoordiger van de regering in het controlecomité hebben geplaatst.*

De heer René Thissen (CDH). – *Dat is niet uw verdienste. Europa heeft beslist de elektriciteitssector te liberaliseren en alle regeringen zijn verplicht om dit binnen een bepaalde termijn te doen. Men kan voor of tegen het oude systeem zijn. Nu is er een nieuw systeem. Net als iedereen verwelkom ik de liberalisering en de prijsdaling die ze met zich meebrengt.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *De kortingen voor de minstbesteden hebben niets te maken met de openstelling van de markt. Die groep mensen heeft geen keuze. De individuele gebruiker kan niet kiezen van wie hij elektriciteit*

contrôle, les prix de l'électricité en vigueur en Belgique sont enfin en train de rejoindre ceux qui sont pratiqués dans les pays voisins. Enfin, la facture dont devaient s'acquitter les personnes les plus démunies qui bénéficient d'un tarif social spécifique et qui devaient jusqu'à présent payer 20.000 francs, va diminuer de 25%. C'est la différence entre la politique de monopole que vous avez menée et la politique de régulation du marché que mène le gouvernement actuel.

M. René Thissen (CDH). – *Cela n'a rien à voir avec ce que je venais d'expliquer.*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Si, puisque vous affirmez que le Fonds Kyoto entraînera une augmentation du prix de l'électricité. Vous faites des déclarations incantatoires alors que j'expose des faits.*

M. René Thissen (CDH). – *Vous dites vous-même que ce Fonds engendrera un coût supplémentaire et que le prix aurait pu être différent.*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Vous demandez une augmentation de ce Fonds mais, en même temps, vous regrettez son existence. Concilier l'un et l'autre est très difficile.*

M. René Thissen (CDH). – *Je ne regrette rien du tout. Je constate simplement que vos propos sont contradictoires. Je voudrais simplement préciser que la manière dont l'électricité était produite auparavant et les coûts de fourniture de cette dernière pouvaient évidemment être améliorés. Le prix de l'électricité payé par les consommateurs belges est un des plus élevés d'Europe et il convient évidemment de prendre des dispositions...*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Je suis tout à fait d'accord avec vous. Mais, heureusement, les choses changent. Vous constaterez que les prix de l'électricité rejoignent enfin ceux qui sont pratiqués par nos pays voisins.*

M. René Thissen (CDH). – *Ce n'est pas grâce à vous !*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *C'est la différence entre une politique de monopole telle que vous l'avez menée et une politique de régulation du marché que nous avons menée, y compris par le biais du représentant du gouvernement au sein du comité de contrôle. Et je peux vous assurer que c'était une première.*

M. René Thissen (CDH). – *N'essayez pas de vous attribuer quelque chose qui ne vous revient absolument pas. La libéralisation du secteur de l'électricité a été décidée par l'Europe et tous les gouvernements sont obligés de la mettre en œuvre dans certains délais. On pouvait aimer ou détester l'ancien système. Aujourd'hui, un nouveau système entre en vigueur. Comme tout le monde, je me réjouis de la libéralisation qui va permettre, je l'espère, une baisse des prix.*

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *La réduction du prix de l'électricité pour les plus démunis n'a rien à voir avec l'ouverture du marché. En effet, les plus démunis sont toujours des clients captifs : ils n'ont pas le choix. Le*

afneemt. De prijsdalingen zijn er gekomen omdat de regering komaf wou maken met de hoge prijzen die tot nog toe in België werden betaald.

De heer René Thissen (CDH). – *Mocht u in alle assemblees aanwezig zijn geweest, dan had u geweten dat tijdens de vorige regeerperiode reeds concrete voorstellen werden gedaan. In het Waals Gewest strekten ze tot een gegarandeerde minimumlevering van elektriciteit voor iedereen, en niet alleen de minstbedeelden. Dit is geen voorrecht van Ecolo of de huidige regering.*

Ik kom terug tot de mechanismen die België in staat stellen emissiequota te kopen. Volgens een eminent specialist moest onze uitstoot in 2000 3,75% lager zijn dan in 1990. In de praktijk was hij 6,7% gestegen. Voor elke overschrijding van de doelstellingen die niet wordt gecompenseerd door een bijdrage tot de verbetering in een ander land zal een boete moeten worden betaald via de verplichte aankoop van een emissierecht. Op de beurs van Londen staan die rechten momenteel genoteerd tegen 75 euro per ton CO₂.

Vandaag zouden we 1,1 miljard euro moeten betalen, 110 euro per inwoner. De Europese Commissie en het Europees Milieuagentschap verwachten dat België 31,8 miljoen ton meer uitstoot dan krachtens Kyoto toegestaan is. We mogen er hoe dan ook van uitgaan dat we tussen 1,3 en 2,4 miljard euro zullen moeten betalen omdat we onze verplichtingen niet zijn nagekomen.

De regering heeft bij het opstellen van dit wetsontwerp veel te weinig rekening gehouden met het rapport van de AMPERE-commissie. Die commissie van universiteitsprofessoren en internationale experts had van de regering de opdracht gekregen aanbevelingen te doen inzake de keuze tussen verschillende methoden voor de productie van elektriciteit. Ze moest hierbij rekening houden met alle maatschappelijke en milieureisten van de 21^{ste} eeuw, de internationale milieuplichtingen, het Kyoto-protocol en de mogelijkheden om de vraag onder controle te houden. Ze kwam onder andere tot het besluit dat de nucleaire optie moest worden opengehouden voor de toekomst, omdat koolwaterstoffen almaar duurder worden en omdat exploitatie van kernenergie geen broeikasgassen uitstoot.

De commissie herinnert eraan dat er geen enkele technische noodzaak is voor de uitstap uit kernenergie, net zomin als er een verplichting bestaat om erin te blijven. Het gaat om een politieke keuze.

Qua productiekosten zijn kernenergie, gas/stoomturbines en windmolens aan de kust het voordeligst. Kernenergie is het voordeligst omdat ze weinig kost en de externe kosten verwaarloosbaar zijn.

De staatssecretaris stelde een tweede groep onafhankelijke experts aan om de aanbevelingen van het AMPERE-rapport kritisch te bestuderen. Blijkbaar bevielen die aanbevelingen hem niet. De tweede groep was het grotendeels eens met de aanbevelingen en bevindingen van het rapport. Wel oordeelde ze dat de vooruitzichten voor de productie uit hernieuwbare energiebronnen met 10% zeer optimistisch waren. Volgens

consommateur individuel ne peut pas choisir son fournisseur d'électricité. Par conséquent, la diminution des prix de l'électricité pour le consommateur individuel et, en particulier, pour les plus démunis n'a rien à voir avec l'ouverture du marché mais est due à la volonté du gouvernement de mettre fin à ces prix élevés pratiqués jusqu'à présent en Belgique.

M. René Thissen (CDH). – Si vous aviez été présent au sein de toutes les assemblées, vous sauriez que, durant la législature précédente, des propositions concrètes avaient déjà été faites. En Région wallonne, elles entendaient assurer des fournitures minimales d'électricité à tout le monde et donc aux plus démunis. Il ne s'agit pas d'une prérogative d'ECOLO ou du gouvernement actuel. Nous y avons pensé et nous avons fait des propositions concrètes avant vous.

J'en reviens à l'existence des mécanismes de flexibilité qui devraient permettre à la Belgique de racheter des quotas d'émissions. Selon un éminent spécialiste, nos émissions, en 2000, auraient dû être inférieures de 3,75% à nos émissions de 1990. Or, elles étaient supérieures de 6,7%. Tout dépassement des objectifs qui n'aura pas été compensé par une contribution à l'assainissement de la situation dans un autre pays, fera l'objet d'une amende, par le biais de l'achat obligatoire de permis d'émettre. Ces permis sont aujourd'hui cotés à la bourse de Londres et valent environ 75 euros par tonne de CO₂.

Si nous devons aujourd'hui payer la note, elle s'élèverait déjà à 1,1 milliard d'euros, c'est-à-dire 110 euros pour chacun des habitants de ce pays. La commission européenne et l'agence européenne de l'environnement prévoient que, dans les conditions actuelles, nos émissions atteindront 31,8 millions de tonnes au-dessus de l'objectif fixé à Kyoto. Quelle que soit la situation, il faut s'attendre à payer entre 1,3 et 2,4 milliards d'euros simplement pour ne pas avoir respecté nos engagements.

Même si vous vous y êtes référé à plusieurs reprises, je considère que vous n'avez pas tenu compte du rapport de la commission « AMPERE » pour rédiger votre projet de loi. Pour rappel, cette commission était composée de professeurs d'université et d'experts internationaux et avait été chargée par le gouvernement de faire des recommandations en matière de choix de modes de production de l'électricité en tenant compte de toutes les exigences de la société et de l'environnement au 21^{ème} siècle. En considérant les contraintes environnementales internationales, le protocole de Kyoto et les possibilités de maîtrise de la demande, la commission « AMPERE » a tiré, dans son rapport, les principales conclusions suivantes : la commission est d'avis qu'il convient de maintenir l'option électronucléaire ouverte pour le futur dans un contexte de renchérissement des hydrocarbures et eu égard à l'absence d'émission de gaz à effet de serre.

La commission a rappelé qu'il n'existait aucune contrainte technique pour sortir du nucléaire tout en soulignant qu'il n'y avait pas non plus d'obligation d'y rester, qu'il s'agissait donc d'un choix politique.

Le coût de production donne l'avantage aux filières nucléaire, TGV et éolienne à la côte. La position la plus avantageuse est occupée par la production d'électricité nucléaire en raison de

haar kon het Belgische net zonder belangrijke aanpassingen geen extra last aan.

Het ontwerp bepaalt ook dat in geval van overmacht naar kerncentrales kan worden teruggegrepen. Hoe kunnen we die opnieuw opstarten als we ze nodig hebben, als we weten dat de bouw van een centrale tien jaar duurt? Hoe moeten we het eventuele gebrek aan ingenieurs en gekwalificeerd personeel aanpakken? Het verlies van de Belgische nucleaire knowhow is een belangrijk gevolg van een dergelijk project. Die knowhow wordt ver buiten onze grenzen erkend en de uitstap kan belangrijke economische gevolgen hebben voor ons land mochten we ooit een beroep moeten doen op externe knowhow. We zouden sterk afhankelijk worden van een land als Frankrijk, dat kernenergie wil behouden. Bovendien zijn weinigen bereid te investeren in een sector waarvan de toekomst zo onzeker is. Onderzoek en ontwikkeling zal dan ook afnemen. Jaarlijks komen in België 900 gediplomeerden van het hoger onderwijs in de nucleaire sector terecht.

Hoe moeten jongeren worden aangemoedigd om nucleaire studies aan te vatten? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat er nieuwe generaties komen om de centrales tot hun sluiting behoorlijk te laten functioneren?

Het risico bestaat dat er niet genoeg gekwalificeerd personeel zal zijn. Hierdoor wordt het veiligheidsprobleem tijdens de overgangperiode groter gemaakt

De Belgische regering lijkt hiermee in te gaan tegen de Europese Commissie, die midden juni heeft beslist om 1,23 miljard vrij te maken voor de studie van het probleem van het afvalbeheer en met name van het beheer van het kernafval.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Op mijn begroting zijn enkele bedragen ingeschreven om het onderzoek naar kernfusie te ondersteunen. Net als u hoop ik dat die fusie ooit wordt gerealiseerd.*

De heer René Thissen (CDH). – *We zorgen er alleen maar voor dat niemand zich nog voor het probleem interesseert en dat aan onze universiteiten geen enkele ingenieur nucleaire wetenschappen meer afstudeert.*

De financiering van onderzoek en ontwikkeling is een van de prioriteiten van Europa. Europees commissaris Busquin heeft dit bevestigd.

Het gevaar bestaat dat de producenten van nucleaire energie

son coût faible et de son coût externe négligeable.

Le second groupe d'experts internationaux indépendants désigné par vous-même en vue d'un examen critique des conclusions du rapport « AMPERE », qui ne semblaient pas vous agréer, a largement confirmé les conclusions et les données du rapport « AMPERE » tout en considérant les prévisions de production d'énergie renouvelable fort optimistes, une dizaine de pour-cent, et en insistant sur le fait que le réseau belge ne pourrait supporter une charge supplémentaire sans modification importante.

En outre, le projet prévoit de recourir aux centrales en cas de force majeure. Comment faire pour relancer cette filière dans l'urgence quand nous en aurons vraiment le besoin, sachant que la construction d'une centrale nucléaire prend une dizaine d'années ? Comment faire face à un défaut éventuel d'ingénieurs et de main-d'œuvre qualifiée ? La perte du savoir-faire nucléaire belge, qui a été évoquée à de nombreuses reprises, est une des conséquences importantes d'un tel projet. Ce savoir-faire est reconnu bien au-delà de nos frontières et son abandon pourrait avoir des conséquences sur l'économie du pays si l'on devait, un jour, avoir recours au savoir-faire étranger. Ce laisser-aller entraînerait une forte dépendance technologique vis-à-vis de pays comme la France qui affirment leur volonté de poursuivre dans la voie du nucléaire. De plus, peu de personnes acceptant d'investir dans un domaine dont l'avenir est à ce point compromis, nous serons inévitablement confrontés à un arrêt progressif de la recherche et du développement. Il faut savoir que 900 diplômés sortant de l'enseignement supérieur chaque année sont occupés dans le nucléaire en Belgique.

Dès lors, comment inciter des jeunes à se lancer dans des études nucléaires ? Comment assurer le renouvellement des générations nécessaires pour maintenir les centrales en bon état de fonctionnement jusqu'à leur démantèlement complet qui nécessitera une vingtaine d'années ?

Il y a donc là un risque réel de manque en ressources humaines qualifiées qui pourrait encore accroître le problème de la sécurité nucléaire pendant la période intermédiaire que vous nous proposez.

Sur ce point, le gouvernement belge semble être à contre-courant par rapport à la commission européenne, puisque celle-ci a annoncé mi-juin sa volonté de doter la recherche nucléaire d'une enveloppe de 1,23 milliard d'euros afin d'examiner la problématique de la gestion des déchets notamment et celle de la fusion nucléaire.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – Dans mon budget, certains montants sont prévus pour soutenir la recherche en matière de fusion nucléaire. Et je souhaite comme vous que cette fusion soit un jour au point.

M. René Thissen (CDH). – Le seul problème est que nous sommes en train de créer les conditions pour que plus personne ne s'intéresse au sujet et pour que plus aucun ingénieur en sciences nucléaires ne sorte de nos universités.

Financer la recherche et le développement dans ce domaine est une priorité de l'Europe. Un éminent commissaire européen, M. Philippe Busquin, l'a confirmé.

Le risque est que, dans le cadre de l'arrêt des centrales et de la

wegens de ontmanteling van de centrales en de liberalisering van de elektriciteitsmarkt niet langer de technische investeringen zullen doen die nodig zijn om de veiligheid van de installaties te garanderen. Hierop moeten we de volgende jaren letten.

De levensduur van 40 jaar is geen vaststaand feit. Om de tien jaar wordt de veiligheid van de kerncentrales grondig geëvalueerd. De exploitanten zijn dus verplicht om de nodige verbeteringen aan te brengen. Bij deze analyse wordt rekening gehouden met de technologie en de nieuwe reglementeringen zodat de veiligheid van de centrales permanent wordt verbeterd. Er wordt op voorhand dan ook geen enkele absolute levensduur vastgelegd. Alleen politieke of economische overwegingen kunnen de levensduur van de centrales bepalen. Er is trouwens reeds gepraat over een levensduur van 60 jaar. De periode van 40 jaar, die eerst uit voorzorg werd vastgelegd, moet dan ook worden herbekeken. Als we die redenering hadden gevolgd, dan zouden het Atomium of de Eiffeltoren niet bestaan. Die zouden immers eveneens na enige tijd worden afgebroken.

In België komt het grootste potentieel voor hernieuwbare energie van de windenergie. Die moet anders dan nu worden bevorderd door een duidelijke wetgeving en een aanmoedigingssysteem. Er moet, minstens tijdelijk, een subsidiesysteem komen om het prijsverschil tussen gewone elektriciteit en groene elektriciteit te overbruggen.

In Wallonië hebben de overheden die bouwaanvragen voor windmolens krijgen, nog altijd geen duidelijke richtlijnen ontvangen van de bevoegde ministers. Om de plaatsing van windmolens te bevorderen is een gunstig kader onontbeerlijk.

De staatssecretaris heeft vaak verwezen naar het Deense voorbeeld.

Dertig jaar geleden heeft Denemarken inderdaad gekozen voor een zeer belangrijk ontwikkelingsprogramma. Op dit ogenblik dekt windenergie ongeveer 20% van de Deense energiebehoefte. Denemarken is echter geheel omgeven door de zee, er waaien uiterst krachtige winden en op heel wat plaatsen kunnen windmolens worden geïnstalleerd omdat uitgestrekte gebieden er onbewoond zijn. De vergelijking met België gaat niet op. Ons land heeft een hoge bevolkingsdichtheid en een zeer gevarieerd reliëf, waar de windkracht verschilt.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Mijnheer Thissen, ik ben het volledig met u eens. Daarom ook heeft België aan Europa een andere doelstelling opgegeven dan Denemarken, want die doelstelling ligt niet in ons bereik. Wij gaan voor 6% van de*

libéralisation du marché de l'électricité, et par souci de compétitivité, les producteurs d'énergie nucléaire ne fassent plus tous les investissements techniques nécessaires au maintien du niveau de sécurité des installations. Il faudra donc veiller particulièrement à ce point au cours des prochaines années.

La durée de vie de 40 ans est aléatoire. La sécurité des centrales nucléaires fait l'objet d'une réévaluation approfondie tous les dix ans et on vérifie l'état des installations. L'exploitant est donc tenu de procéder aux améliorations éventuellement nécessaires pour pouvoir poursuivre son travail pendant les dix années suivantes. Les technologies et les nouvelles réglementations sont prises en compte dans cette analyse, de sorte que le niveau de sûreté des centrales est constamment amélioré. Dans cette optique, aucune durée de vie absolue n'est fixée a priori ; seules des considérations économiques ou politiques peuvent fixer l'espérance de vie de ces centrales. On a d'ailleurs parlé d'une durée de vie de 60 ans. Je pense que la période de 40 ans, fixée au départ en termes de précaution, peut être réexaminée. Si on avait tenu le même raisonnement dans d'autres circonstances, il n'y aurait plus d'Atomium aujourd'hui, ni de Tour Eiffel, parce qu'au départ, on avait prévu que ces monuments étaient construits pour un certain nombre d'années et qu'ils seraient ensuite démolis. On a continué à les entretenir et ils existent toujours.

Chez nous, le potentiel le plus important pour les énergies renouvelables se trouve essentiellement du côté de l'énergie éolienne. La promotion de celle-ci doit impérativement passer par une législation claire, avec des systèmes d'incitation, ce qui n'est pas le cas actuellement. Un régime de subsides, au moins pour une période provisoire, est nécessaire pour combler l'écart entre le prix de l'électricité habituelle et celui de l'électricité verte, aujourd'hui beaucoup plus chère.

En Wallonie, les administrations concernées par les demandes de permis d'urbanisme pour éoliennes n'ont toujours pas reçu de directives précises de la part des ministres compétents. Un cadre propice à l'implantation de ces engins est la condition *sine qua non* à leur promotion.

Je voudrais faire une incise par rapport à vos déclarations, monsieur le secrétaire d'État. Vous avez cité le cas du Danemark à de nombreuses reprises.

C'est vrai qu'il y a une trentaine d'années, le Danemark a choisi d'investir dans un programme très important de développement. Je pense que le pourcentage de couverture actuel des besoins du Danemark est d'environ 20%. Mais le Danemark est un pays complètement entouré par la mer du Nord, les vents y sont extrêmement puissants, les endroits qui permettent l'implantation d'éoliennes sont très nombreux ; c'est un pays qui comprend de très grandes étendues de terrains inhabités. Il n'est pas du tout comparable à la Belgique qui a une densité de population élevée, dont le relief géographique est très varié et où la force du vent est différente.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – Je suis totalement d'accord avec vous, monsieur Thissen. C'est pourquoi l'objectif donné par la Belgique au niveau européen n'est pas du tout le même que l'objectif danois – parce que cet objectif-là, nous ne pouvons

elektriciteit in 2010, voor niet meer, maar ook voor niet minder.

De heer René Thissen (CDH). – *Dat klopt, maar er zal meer moeten gebeuren, want er komt beslist een vervolg op Kyoto I. Wij zullen ons niet tevreden kunnen stellen met de huidige doelstellingen van Kyoto I. De inzet blijft de afremming van de opwarming van het klimaat. De vandaag geplande maatregelen volstaan niet. Heel wat andere maatregelen zijn nodig. Als men het belang van de windmolens in België overdrijft, zal men verkeerde beleidskeuzes maken.*

Op de nadelen van windmolens zal ik niet terugkomen, maar die zijn er wel degelijk. Windenergie is geen wondermiddel. Zelfs de AMPERE-commissie spreekt vandaag van maximaal 2500 windmolens. Als wij de Denen willen nadoen, dan moeten wij er 7000 plaatsen. Stel u voor: 7000 windmolens in België! Wij zouden voortdurend onder de wieken rijden. Mooi is anders, zij maken lawaai, doden vogels en beletten de visvangst in de Noordzee, enzovoorts. Ik onderschrijf niet al deze argumenten, wees gerust.

Aangezien hernieuwbare energie het tekort dat door de uitstap uit kernenergie ontstaat, nooit kan opvangen, liggen er drie grote opties open.

Eerste de uitbreiding van de elektriciteitsproductie in gascentrales, met als gevolg dat België in grotere mate afhankelijk wordt van economisch en politiek onstabiele landen als Rusland en Siberië.

Steenkoolcentrales stoten massaal veel CO₂ uit. Die optie ligt momenteel dus niet open.

Als wij onze doelstellingen niet bereiken en energie moeten invoeren, is de kans groot dat die ook van kerncentrales komt, want Frankrijk zou ons heel graag elektriciteit leveren. Het is toch ondenkbaar dat België zich energieproblemen op de hals haalt voor energie die het zelf kan produceren. Het Belgische net is bovendien al verzadigd. Voor nog meer transport moeten extra hoogspanningslijnen worden aangelegd, met alle bekende nadelen van dien voor het milieu, de financiën en de gezondheid.

Ik kom nu tot de mogelijkheden inzake de beheersing van de vraag. Wij denken dat die mogelijkheden uiterst beperkt zijn. Bijgevolg maakt de uitstap uit de kernenergie het onmogelijk om de Kyoto – normen, laat staan nog strengere normen, te halen. Elke substitutie leidt onverbiddeijk tot een hogere CO₂-uitstoot in de atmosfeer, wat ingaat tegen het beginsel van duurzame ontwikkeling dat paarsgroen nochtans sterk aanprijst in zijn regeringsverklaring van 1999.

Omwille van de basismythe van een bepaalde politieke partij kunnen wij het ons niet veroorloven nog meer risico's te nemen voor het klimaat van de hele planeet. Bij gebrek aan andere, schone en massaal beschikbare energiebronnen kan kernenergie, zoals professor Berger in zijn open brief aan de eerste minister nogmaals onderstreept, in ruime mate tot de verwezenlijking van de doelstellingen van Kyoto en dus tot de duurzame ontwikkeling bijdragen. Zonder zelf zo ver te willen gaan, schrijft hij dat de vervanging van de huidige thermische centrales door kerncentrales de CO₂-uitstoot met 30 megaton zou verminderen. Daarmee zouden wij ons gunstiger positioneren ten aanzien van de Kyoto – norm, want wij

l'atteindre. Il est de 6% d'électricité en 2010, ni plus ni moins.

M. René Thissen (CDH). – *C'est exact, mais je vous dis qu'il faudra faire plus parce que Kyoto I va faire des petits. On ne pourra pas se contenter des objectifs actuels de Kyoto I. La réduction du réchauffement climatique reste un enjeu majeur et les mesures prévues aujourd'hui ne seront pas suffisantes. Il en faudra beaucoup d'autres et, si on donne trop d'importance aux éoliennes en Belgique, on va encore se tromper dans le choix des politiques que l'on va mener.*

Je ne reviendrai pas sur les inconvénients des éoliennes, mais il y en a. Ce n'est pas la panacée et même la commission AMPERE parle aujourd'hui d'une implantation maximale de 2500 éoliennes alors que, si nous voulons faire comme le Danemark, certains calculs en prévoient près de 7000. Vous imaginez : 7000 éoliennes installées en Belgique ! On circulerait en permanence en dessous de ce type d'engins, lesquels ne sont pas très jolis, a-t-on dit, font du bruit, risquent de tuer les oiseaux, empêchent de pêcher en mer du nord, etc. Je ne souscris pas à chacun de ces arguments qui ont déjà été avancés, je vous rassure.

Pour terminer, étant donné que l'énergie renouvelable n'arrivera jamais à compenser à elle seule le manque laissé par l'arrêt du nucléaire, trois grandes options s'offrent à nous.

Tout d'abord, la production accentuée à partir de centrales au gaz avec, pour conséquence, la forte dépendance de la Belgique vis-à-vis de pays économiquement et politiquement instables comme la Russie et la Sibérie.

En ce qui concerne la production à partir de charbon, chacun sait que les rejets de CO₂ sont colossaux et que ce n'est pas envisagé pour le moment.

Quant à l'importation quasi totale de l'énergie, si nous n'atteignons pas les objectifs, il y a de fortes chances pour que cette énergie importée soit, elle aussi, d'origine nucléaire puisqu'il est clair que la France serait désireuse de nous fournir en électricité. Il est inconcevable de mettre la Belgique en difficulté énergétique pour consommer une énergie que nous pourrions fournir nous-mêmes. En outre, le réseau belge est déjà à saturation. Il ne pourrait supporter une délocalisation accrue, sauf au prix de la construction de bon nombre de lignes à haute tension supplémentaires, avec les inconvénients environnementaux, financiers et de santé que nous connaissons.

J'en viens à présent au potentiel que représente la réduction de la demande. Nous pensons que ce potentiel est plus que limité. Dès lors, il sera plus que jamais impossible d'atteindre les objectifs de Kyoto, ainsi que d'autres normes plus restrictives encore, en sortant maintenant du nucléaire. Toute solution de remplacement conduirait inexorablement à des rejets beaucoup plus importants de CO₂ dans l'atmosphère, ce qui va à l'encontre du développement durable, principe pourtant prôné avec force par l'arc-en-ciel dans sa déclaration gouvernementale de juillet 1999.

Nous ne pouvons pas nous donner le droit d'accroître les risques climatiques encourus par la planète toute entière au nom du mythe fondateur d'un parti politique. En l'absence d'autres sources d'énergie, massives et propres, l'énergie nucléaire et propre peut largement contribuer à réaliser les

zouden dan 10 punten onder het toegestane maximum blijven. Op de markt van de CO₂-quota zou de verkoop van die boni ons 2 miljard euro opbrengen. Het gezond verstand en het realisme, de zorg voor het milieu en het beheer van de natuurlijke rijkdommen gebieden ons, als goede huisvader, om de diversiteit in de productiemodi te bewaren en geen enkele oplossing te negeren. Wij moeten het voorzorgsprincipe toepassen opdat onze toekomst echt duurzaam zou zijn.

Loyola de Palacio, ondervoorzitter van de Europese Commissie voor Energie en Vervoer, heeft verklaard dat de nucleaire optie in ons land niet zozeer een probleem van veiligheid van de centrales doet rijzen, maar wel een afvalprobleem. Wij mogen dat probleem niet verdoezelen, maar in Europa wordt zeer ernstig onderzoek gevoerd om zowel de hoeveelheid als de schadelijkheid van het afval te verminderen. Als de technologie zich verder ontwikkelt, kunnen wij dit probleem onder controle krijgen. De opwarming van het klimaat daarentegen wordt niet gecontroleerd en is op korte termijn niet controleerbaar. De natuurrampen die ermee gepaard gaan, beginnen duizenden slachtoffers te maken. Ik sluit een uitstap uit de kernenergie over 50 jaar niet uit, maar vandaag is dat niet realistisch. Kernenergie heeft bovendien het voordeel dat de bevoorrading is verzekerd en dat de prijzen stabiel zijn.

Wij zijn niet tot elke prijs gewonnen voor kernenergie, maar eisen extra waarborgen alvorens de uitstap goed te keuren. Wij eisen ook dat de verbintenissen van Kyoto worden nagekomen, dat de bevoorrading wordt veiliggesteld en dat energie tegen nagenoeg constante prijzen wordt geleverd. Dat is de betekenis van de amendementen die wij in de commissie hebben ingediend en die wij in de plenaire vergadering opnieuw zullen indienen.

Wij denken trouwens dat de klemtoon moet liggen op het rationeel energieverbruik. Alles moet in het werk worden gesteld om het energieverbruik maximaal te beheersen. De hernieuwbare vormen van energie moeten ten volle worden geëxploiteerd. Onderzoek en ontwikkeling moeten worden aangemoedigd en moeten meer geld krijgen.

Ondanks alle fouten, lacunes en ontsporingen zult u dit ontwerp goedkeuren omdat de uitsap uit kernenergie nu eenmaal in het paarsgroene regeerakkoord is opgenomen om de groenen tevreden te stellen. De uitstap uit de kernenergie is een luxe die wij ons niet kunnen veroorloven. Dit is de bevolking voorliegen door ongegronde angsten te bespelen. Hiermee getuigen wij van een totaal gebrek aan verantwoordelijkheidszin.

De heer François Roelants du Vivier (MR). – *De grote Franse poëet René Char zei ooit dat wie op de wereld komt en nooit iets verandert, geen ontzag of geduld verdient.*

Zekerheden omvergooien, de debatcultuur cultiveren, dat was

engagements de Kyoto et donc au développement durable, comme nous le répète le professeur Berger dans sa lettre ouverte au premier ministre. Il écrit : « Au contraire, la conversion des centrales thermiques actuelles en centrales nucléaires – personnellement, je ne vais pas jusque là – se solderait par une diminution des émissions de CO₂ de 30 mégatonnes. Cela nous placerait en position plus favorable par rapport à notre objectif puisque nous serions alors 10 points en dessous de Kyoto.

Au marché du permis d'émettre, la vente de ce boni nous rapporterait 2,5 milliards d'euros. Le bon sens et le réalisme, le souci de l'environnement et la gestion des ressources naturelles, en bon père de famille, demandent que l'on conserve la diversité des modes de production d'électricité sans négliger aucune solution. Il s'agit simplement d'appliquer le principe de précaution afin que notre avenir soit réellement durable. »

Loyola de Palacio, vice-présidente de la Commission européenne de l'énergie et des transports, a déclaré : « Le problème de la filière nucléaire chez nous n'est pas tant celui de la sûreté des centrales que celui des déchets. Il est vain de nier ce handicap mais nous avons des pistes très sérieuses de recherches de haut vol en Europe afin de diminuer, à la fois, la quantité et la nocivité de ces déchets. Au prix d'un réel développement technologique, le problème deviendra contrôlable. À l'inverse, celui du réchauffement climatique, lui, n'est ni contrôlé ni contrôlable à brève échéance. Les catastrophes naturelles qui y sont liées commencent à faire des victimes par milliers. Je n'exclus pas que l'on puisse renoncer au nucléaire dans 50 ans mais, aujourd'hui, ce n'est pas réaliste. En outre, le nucléaire à l'avantage de la sécurité d'approvisionnement et de la stabilité des prix. »

En conclusion, nous ne sommes évidemment pas à tout prix pour le nucléaire mais nous exigeons des garanties supplémentaires avant de décider l'abandon de cette filière de production. Nous exigeons aussi le respect des engagements pris à Kyoto, que l'on garantisse la sécurité d'approvisionnement et que l'on puisse assurer la fourniture d'énergie à un prix plus ou moins constant. C'est le sens des amendements que nous avons déposés en commission et que nous allons déposer à nouveau en séance plénière.

Nous pensons, par ailleurs, que l'accent doit aussi absolument être mis sur l'utilisation rationnelle de l'énergie. Tout doit être mis en œuvre afin de maîtriser cette consommation au maximum. Nous pensons que les énergies renouvelables doivent être poussées au maximum de leurs possibilités, avec des incitants et des moyens supplémentaires pour la recherche et le développement.

Malgré tous ses défauts, ses lacunes, son aberration, vous allez voter ce projet au seul motif qu'il figure dans l'accord de majorité arc-en-ciel pour satisfaire aux exigences d'Ecolo. Décider aujourd'hui de se passer du nucléaire, c'est s'offrir un luxe que l'on ne peut se payer, c'est mentir à la population en jouant sur des peurs injustifiées. C'est aussi manquer à notre plus élémentaire sens des responsabilités.

M. François Roelants du Vivier (MR). – *Comme le disait le grand poète français René Char, celui qui vient au monde pour ne rien troubler ne mérite ni égards ni patience. Cet aphorisme ne peut en vérité qu'inspirer des égards et de la*

de laatste jaren het leidmotief van de regering, maar ook van het parlement en vooral van de Senaat.

Dit wetsontwerp bevestigt deze debatcultuur, waarbij iedereen zijn zin voor kritiek kan beoefenen. Ik zal dat doen namens de MR-fractie.

Het wetsontwerp dat gemakshalve "wet op de uitstap uit kernenergie" wordt genoemd, maakt deel uit van het regeerakkoord van juli 1999. Aangezien de MR-fractie verantwoordelijkheidszin heeft en loyaal is, zal ze instemmen met deze tekst.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *U zult de tekst dus goedkeuren omdat u trouw bent.*

De heer François Roelants du Vivier (MR). – *We zullen de tekst goedkeuren omdat onze partij loyaal is en met andere fracties een regeerakkoord heeft gesloten.*

Dit ontwerp vormt een aanzienlijke uitdaging, die we eerlijk willen aangaan. We kunnen het onmogelijke niet doen, maar niets belet ons de energie beter te beheren en te besparen, een beroep te doen op hernieuwbare energiebronnen, onze energiebronnen te diversifiëren en toch te voldoen aan de doelstellingen inzake de vermindering van de uitstoot van broeikasgassen.

De problematiek van de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie rijst in België op pregnante wijze. Daarom is het moeilijk onze situatie te vergelijken met die van Denemarken of Portugal.

Ons land is bijzonder afhankelijk van kernenergie: 60% van de op ons grondgebied geproduceerde elektriciteit komt voort uit die energiebron. Zoals de heer Thissen al zei, wordt dit percentage alleen door Frankrijk en Litouwen overschreden. Wij nemen op de wereldranglijst dus de derde plaats in wat het gebruik van kernenergie betreft, uiteraard voor vredelievende doeleinden.

In de jaren zeventig, de bloeitijd van de kernenergie, droomden sommigen zelfs van kernenergie als enige energiebron, waarmee ze wel het risico liepen al hun eieren onder één kip te leggen.

Vanop enige afstand bekeken, kunnen we wel zeggen dat we onze bronnen voor de elektriciteitsproductie niet voldoende hebben gediversifieerd en dat we die keuze nu betalen met pijnlijke maatregelen die de komende jaren moeten worden genomen.

Ik heb mij in de jaren zeventig al verzet tegen kernenergie en mijn kritiek geldt nu nog. Het probleem van de afvalstoffen en het stralingsgevaar, zowel van uranium als van bepaalde splijtstoffen, blijft zorgwekkend. Mogelijke ongelukken zouden onvoorspelbare gevolgen kunnen hebben, al is het risico klein. Het aanbodbeleid, als gevolg van de productie van elektriciteit door kernenergie, heeft er niet voor gezorgd dat we onze vraag naar energie beheersen, wel integendeel.

patience à l'égard du gouvernement, qui a lancé tant de chantiers depuis sa mise en place, en 1999.

Bousculer les certitudes, favoriser la culture du débat, nourrir sans cesse celui-ci, tels ont été, ces dernières années, les leitmotivs de l'équipe ministérielle, mais aussi du parlement et, singulièrement, du Sénat.

Le projet de loi que nous examinons aujourd'hui consacre une fois de plus, à travers la remise en question d'une forme d'énergie, cette culture du débat qui permet à chacun d'exercer son sens critique, et je ne manquerai pas à cette obligation, au nom du groupe MR.

Le projet de loi, plus communément appelé « Loi sur la sortie du nucléaire », fait donc partie de l'accord de gouvernement conclu en juillet 1999. Le MR, formation politique responsable et loyale, se prononce dès lors en faveur de ce texte.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Vous allez donc le voter par fidélité !

M. François Roelants du Vivier (MR). – Nous allons le voter en vertu de la loyauté qui caractérise notre parti, dès lors qu'il a conclu un accord de gouvernement avec d'autres formations.

Qu'il me soit permis de rappeler également les conditions qui ont paru – au gouvernement et à nous-mêmes – essentielles à la mise en œuvre et à la viabilité de cette loi. De cette dernière, je dirai d'emblée qu'elle constitue un défi considérable, que, une fois de plus, avec toutes les autres composantes du gouvernement, nous sommes prêts à relever honnêtement. Et si à l'impossible nul n'est tenu, rien n'empêche de mieux gérer, maîtriser et économiser l'énergie, de faire appel aux énergies renouvelables et de diversifier nos sources d'énergie tout en répondant aux objectifs de diminution des émissions de gaz à effet de serre, question sur laquelle je reviendrai plus tard.

La sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité se pose en Belgique – d'autres l'ont dit avant moi – de façon particulièrement prégnante, et c'est en cela qu'il est en effet difficile de comparer notre situation à celles du Danemark ou du Portugal, par exemple.

Notre pays est extrêmement dépendant du nucléaire : près de 60% de l'électricité produite sur le territoire national est d'origine nucléaire et, comme l'a dit M. Thissen, ce pourcentage n'est guère dépassé que par la France et la Lituanie. Nous sommes donc le troisième pays le plus nucléarisé au monde, pour ce qui concerne l'utilisation pacifique de cette énergie, bien sûr.

Pendant les années septante, qui correspondent à l'âge d'or de l'énergie nucléaire, certains caressaient même le rêve du « tout nucléaire », au risque, pour reprendre l'expression populaire, de mettre tous leurs œufs dans le même panier.

Avec le recul, on peut en effet penser que nous n'avons pas assez diversifié nos sources de production d'électricité et que nous payons notre choix par des mesures à prendre dans les années à venir et dont les effets ne seront pas indolores.

Celui qui vous parle a contesté l'énergie nucléaire dès les années 1970 et la critique qu'il en faisait reste, à ses yeux,

Een aantal argumenten pleiten er dus voor dat we minder afhankelijk worden van kernenergie. Die redenen, die hoofdzakelijk verband houden met het milieu, mogen ons er niet toe aanzetten de milieuprioriteiten van de wereld om te keren. In dat opzicht begrijp ik dan ook de ongerustheid die mijn vriend André Berger uitte in zijn brief aan de eerste minister.

De prioritaire milieubekommernis van de internationale gemeenschap is de dreigende opwarming van het klimaat met alle gevolgen van dien, zoals de stijging van het niveau van de zeeën, door de uitstoot van broeikasgassen.

De regering heeft die bekommernis overgenomen, want in het regeerakkoord van 7 juli 1999 staat dat de regering zich ertoe wil verbinden uit de kernenergie te stappen, maar toch de doelstellingen van de Conferentie van Rio en van het Kyoto-protocol inzake CO₂-uitstoot na te leven. Dat is belangrijk, want het wijst erop dat de regering de uitstap uit de kernenergie afhankelijk wil maken van de strikte naleving van het Kyoto-protocol en de doelstellingen van de Conferentie van Rio. Die doelstellingen gaan uiteraard verder dan de noodzaak om de uitstoot van broeikasgassen met 5% te verminderen, een percentage dat door het Kyoto-protocol op wereldschaal werd vastgelegd.

Volgens ramingen zou het wereldklimaat tegen het einde van de eeuw met 2 tot 3,5 graden Celsius stijgen. Met de bepalingen van het Kyoto-protocol kan die stijging met 0,1 graad worden verminderd.

Wetenschappers vragen dan ook terecht dat de uitstoot van broeikasgassen ten opzichte van 1990 niet met 5 maar met 50% wordt verminderd. De vraag rijst dan ook hoe we die uitstoot van broeikasgassen nog verder kunnen doen dalen dan de verplichtingen van het Kyoto-protocol I, dat wellicht nog zal worden gevolgd door Kyoto II, III, IV enz.

Als de huidige 5.700 MW uit kernenergie door STEG-centrales zou worden geproduceerd, zou de CO₂-uitstoot niet 16 maar 17 miljoen ton meer bedragen. Dat blijkt uit de berekening van de experts van de internationale groep die de conclusies van het AMPERE-rapport moeten beoordelen.

Zonder kernenergie hebben wij geen speelruimte aan de energieaanbodzijde. We kunnen alleen ingrijpen op de vraag, vooral door energiebesparing in de gebouwen en het verkeer. Tegen 2010 kunnen we maximaal 10% elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen produceren.

In zijn laatste Groenboek over de zekerheid van de energievoorziening van Europa overweegt de Europese Commissie zelfs om het aandeel van elektriciteit uit hernieuwbare bronnen tegen het jaar 2010 van 12% te doen stijgen tot 24%. Daar staan wij dus nog ver af.

In zijn studie over de energievoorzichten van België, die in 2001 verschenen is, wijst het Planbureau er overigens op dat, indien de Kyoto-normen strenger worden en de uitstoot met 13,6% moet verminderen ten opzichte van het niveau van 1990, die vermindering ons land tot 2030 naar schatting 1,9% van het BBP zal kosten.

We vragen ons dan ook af of het tempo van de uitstap uit kernenergie waarin de wet voorziet, wel pertinent is, vooral als we onze internationale verplichtingen in verband met de strijd tegen de opwarming van het klimaat willen nakomen

valable. Le problème des déchets et de la radiotoxicité, tant de l'uranium que de certains produits de fission, reste important et préoccupant. Le risque d'accidents, bien que très faible, pourrait néanmoins conduire à des conséquences incalculables. La politique de l'offre, conséquence de la structure de production électronucléaire, n'a pas favorisé la maîtrise de la demande d'énergie, au contraire.

Il y a donc un certain nombre d'arguments qui plaident en faveur de la réduction de notre dépendance énergétique à l'égard du nucléaire. Ces raisons, essentiellement environnementales, ne doivent toutefois pas nous amener à inverser les priorités de l'agenda environnemental mondial. Et je comprends, à cet égard, les inquiétudes de mon ami André Berger, au travers de la lettre qu'il vient d'adresser au Premier ministre.

La préoccupation prioritaire de la communauté internationale en matière d'environnement, c'est la menace de réchauffement climatique et son cortège de conséquences, parmi lesquelles l'élévation du niveau des mers, en raison des émissions de gaz à effets de serre.

Le gouvernement a bien intégré cette préoccupation, puisque l'accord de gouvernement du 7 juillet 1999, concernant le secteur de l'énergie et de l'électricité, précise que le gouvernement est prêt à s'engager dans la sortie progressive de l'énergie nucléaire tout en respectant les objectifs fixés par la Conférence de Rio et le Protocole de Kyoto, quant aux émissions de CO₂. Ces termes sont importants, car ils indiquent la volonté du gouvernement de conditionner la sortie du nucléaire dans le strict respect, non seulement du Protocole de Kyoto, mais également de la Conférence de Rio, qui ont fixé les objectifs. Or, ces objectifs dépassent évidemment la nécessité de réduire de 5% les émissions de gaz à effet de serre, un pourcentage fixé à l'échelle mondiale par le Protocole de Kyoto.

Le réchauffement attendu du climat mondial est évalué à 2, voire 3,5 degrés centigrades, pour la fin de ce siècle, selon les estimations. Or, les dispositions du Protocole de Kyoto permettent une réduction de cette élévation de température de 0,1 degré centigrade.

Dès lors, les scientifiques appellent, à juste titre, à de nouvelles réductions de gaz à effet de serre par rapport aux émissions de 1990 – puisque c'est toujours l'aune de calcul des pourcentages – et ce, à concurrence, non pas de 5% mais de 50%. La question se pose donc – et c'est tout le défi qui est lancé – de savoir par quels moyens nous allons réduire ces émissions de gaz à effet de serre, au-delà même des obligations de Kyoto I, si tant est que l'on puisse penser qu'il sera suivi par Kyoto II, III, IV, etc.

À cet égard, si l'on devait remplacer les 5.700 MW nucléaires produits par les centrales au gaz de type TGV, cela équivaldrait à, non pas 16 mais plutôt 17 millions de tonnes de CO₂ émises en surplus selon le calcul effectué par les experts du groupe international chargé d'évaluer les conclusions du rapport AMPERE.

Hors nucléaire, notre marge de manœuvre est inexistante au regard des conditions d'offre d'énergie. C'est essentiellement au niveau de la demande que l'on peut agir et, principalement, sur les économies d'énergie dans les bâtiments et les transports. Une couverture de 10% de la production

binnen budgettair aanvaardbare voorwaarden.

Ik ben het dan ook eens met bepaalde experts dat we een strikt beleid voor de beheersing van het energieverbruik moeten uitstippelen. Daarmee zouden we ongeveer 30% van het totale energieverbruik kunnen besparen.

Om dat te bereiken zijn veel inspanningen nodig in verschillende sectoren, veel investeringen en veel tijd. De conventionele energiewinning zal immers nog lang onvermijdelijk zijn. Bij de uitstap uit één van die conventionele energiebronnen, de kernenergie, moeten we de zekerheid van de bevoorrading in acht nemen.

Tijdens de commissiewerkzaamheden wees de staatssecretaris erop dat de zekerheid van de energiebevoorrading een prioriteit is, zowel voor hem als voor zijn voorgangers en opvolgers. Wij nemen daarvan akte. Artikel 9 van het wetsontwerp biedt op dat gebied een ultieme garantie.

Als de zekerheid van de bevoorrading het toestaat morgen 5.700 MW uit kernenergie te vervangen door 5.700 MW uit steenkoolcentrales – ik hoop dat dit niet het geval is – zullen we niet kunnen zeggen dat dit een verstandige keuze is, want ze zal leiden tot een toename van de CO₂-uitstoot.

Naast de uitstoot van broeikasgassen en de zekerheid van de bevoorrading, moeten we ook oog hebben voor de veiligheid van de bestaande kerncentrales. Het risico bestaat immers dat de exploitanten of de personeelsleden van de kerncentrales geneigd zijn de veiligheidsregels voor de eenheden die op korte termijn moeten worden gesloten, niet meer zo strikt na te leven. Een perfecte veiligheid tot het einde van de ontmanteling is voor dan ook een fundamentele eis.

De deskundigheid inzake kernenergie waarover ons land beschikt, mag evenmin verdwijnen. Ook op dat gebied bestaat immers het risico dat wetenschappers en technici gespecialiseerd in kernenergie niet langer aangetrokken worden tot die sector.

Daarom dringen wij erop aan dat dit vakgebied in ons onderwijs en ons wetenschappelijk onderzoek op hoog niveau behouden blijft en zelfs serieus wordt aangemoedigd.

De MR vindt dus dat we bij de geleidelijke uitstap uit de kernenergie rekening moeten houden met de zekerheid van de energiebevoorrading in ons land, de strikte naleving van onze internationale verplichtingen inzake een verminderde uitstoot van broeikasgassen, de absolute veiligheid van de kerncentrales tot de laatste fase van de ontmanteling ervan en het behoud van voldoende expertise inzake kernenergie.

We moeten onverschrokken de weg van de uitstap uit de kernenergie inslaan. We moeten dat niet blindelings doen. We moeten ook durven terugkomen op een deel van de keuzes in dit ontwerp.

Onze fractie zal dit wetsontwerp dus goedkeuren, ook al blijft ze waakzaam.

d'électricité par les énergies renouvelables est le maximum qui puisse être obtenu pour 2010.

Or, rappelons-nous que dans son dernier Livre vert sur la sécurité de l'approvisionnement énergétique de l'Europe, la Commission européenne est beaucoup plus ambitieuse puisqu'elle envisage même de faire passer de 12 à 24% la proportion d'électricité issue des énergies renouvelables pour l'année 2010. Nous en sommes donc vraiment loin.

De plus, le Bureau du Plan, dans son étude sur les perspectives énergétiques de la Belgique, parue en 2001, indique qu'en cas de scénario dit « Kyoto croissant » – c'est sur ce point que portait l'altercation entre M. Thissen et le secrétaire d'État –, soit une réduction des émissions de 13,6% par rapport au niveau de 1990, le coût de la réduction pour le pays jusqu'en 2030 est évalué à 1,9% du PIB.

Nous nous interrogeons donc sur la pertinence du rythme de désengagement du nucléaire prévu dans le projet de loi, notamment si nous voulons respecter nos engagements internationaux quant à l'objectif essentiel consistant à lutter contre le réchauffement climatique mais aussi à le faire dans des conditions budgétaires acceptables.

Je partage volontiers l'avis de certains experts sur le fait que, le potentiel de maîtrise des consommations d'énergie étant élevé – quelque 30% de la consommation finale totale d'énergie, selon un expert entendu au Sénat –, c'est à la mise en œuvre d'une politique rigoureuse de maîtrise de consommation d'énergie qu'il faut s'atteler.

Une telle pétition de principes doit toutefois encore être traduite dans les faits. Cela demande beaucoup d'efforts dans différents secteurs, beaucoup d'investissements et, inévitablement, beaucoup de temps. Car, ne nous leurrions pas, la place des énergies conventionnelles va demeurer pour longtemps encore incontournable. Se passer du nucléaire, l'une de ces énergies dites conventionnelles, doit pouvoir se faire en respectant la sécurité des approvisionnements.

Lors des travaux en commission, monsieur le secrétaire d'État a souligné que la sécurité des approvisionnements énergétiques était une priorité, tant pour lui et ses prédécesseurs que pour ses successeurs. Nous en prenons évidemment acte. L'article 9 du projet de loi apporte en outre une garantie ultime à cet égard.

Enfin, si la sécurité d'approvisionnement conduit à remplacer demain 5.700 MW de nucléaire par 5.700 MW de centrale au charbon – j'espère que cela n'arrivera pas –, on ne pourra alors pas dire que le choix opéré aura été judicieux, compte tenu de l'augmentation des émissions de CO₂ provoquées par celui-ci.

Deux autres points doivent, nous semble-t-il, être évoqués, au-delà de la question des émissions de gaz à effet de serre et de la sécurité d'approvisionnement. Le premier est la question de la sécurité des centrales nucléaires existantes. Il ne serait pas concevable qu'un quelconque relâchement de cette sécurité puisse avoir lieu jusqu'à la fin du démantèlement des installations.

Il y a en effet un risque que les exploitants, voire le personnel des centrales, soient tentés d'accorder moins d'attention au respect scrupuleux de toutes les règles de sécurité vis-à-vis d'unités dont la mort est programmée à relativement brève

De heer Frank Creyelman (VL. BLOK). – Ik trap een open deur in als ik zeg dat de symboolwaarde van dit dossier voor de groenen bijzonder groot is. Mijn collega Hagen Goyvaerts heeft in de Kamer terecht beklemtoond dat de afbouw van de kerncentrales een ideologisch fetisj is voor de groenen. De ideologie haalt de bovenhand, terwijl een rationele, economische, technisch-wetenschappelijke en ecologische analyse in feite aan de basis van het debat zou moeten liggen.

De meerderheid verkiest een emotioneel symboolgeschenk aan de groenen boven een rationele analyse. Het debat over de kernenergie en de kerncentrales is altijd al een debat geweest tussen voor- en tegenstanders met alle vooroordelen van dien.

Door sommigen werd de indruk gewekt dat kernenergie op zijn minst gelijkstaat met gezondheidsrisico's zoals kanker en met grote catastrofes. De nucleaire sector wordt gelijkgesteld met atoomraketten en met een Apocalyps. De groenen hebben aan die apocalyptische paniekzaaijerij trouwens een deel van hun succes te danken.

Maar wat dit betreft is de ene groene de andere niet. In Finland, waar de groenen ook mee in het bestuur zitten, werd zelfs besloten om een nieuwe, vijfde, kerncentrale te bouwen. De redenen daarvoor gaan gedeeltelijk ook op voor ons land, namelijk de afhankelijkheid van het buitenland verminderen

échéance. Une sécurité sans faille jusqu'à la fin du démantèlement des centrales est donc une exigence vraiment fondamentale pour nous.

Corollaire de cette question de la sécurité, l'expertise nucléaire dont dispose notre pays ne peut pas s'éteindre. Le risque existe là aussi de voir, par l'effet psychologique qu'entraîne le désengagement de l'électronucléaire, se tarir des vocations de scientifiques et de techniciens spécialisés en matière nucléaire.

C'est pourquoi nous insistons particulièrement pour que l'on veille à maintenir des filières de haut niveau dans notre enseignement ainsi que dans notre recherche et que les vocations dans ce domaine soient notablement encouragées.

Le MR considère donc que le retrait progressif du nucléaire doit être envisagé avec l'assurance d'une sécurité d'approvisionnement énergétique pour notre pays, dans le respect scrupuleux de nos obligations internationales en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre, avec une garantie totale de sécurité pour les centrales nucléaires jusqu'à la phase ultime de leur démantèlement et en maintenant une capacité élevée d'expertise dans le domaine nucléaire.

Il faut, nous dit-on, avancer hardiment dans la voie de la sortie du nucléaire. Soit, avançons donc, mais pas à l'aveuglette, pas dans une sorte d'idéologie mécanique nourrie par une guerre de religion contre une technologie qui pourrait se transformer en guerre contre toutes les technologies.

Avançons, mais s'il faut adapter son rythme à celui de la société, voire remettre en question une partie des choix et des certitudes à la base de cette loi, soyons aussi prêts à le faire, car reconnaître l'erreur, c'est parfois se grandir.

C'est donc avec une vigilance attentive que mon groupe votera en faveur de ce projet de loi.

M. Frank Creyelman (VL. BLOK). – *Dire que ce dossier a une haute valeur symbolique pour les verts est enfoncer une porte ouverte. Pour eux, l'idéologie l'emporte alors que le débat devrait se baser sur une analyse économique, technique, scientifique et écologique rationnelle.*

La majorité préfère offrir aux verts un cadeau symbolique émotionnel. Le débat sur le nucléaire a toujours opposé partisans et adversaires, avec tous les préjugés que cela implique.

D'aucuns donnent l'impression que l'énergie nucléaire est au moins comparable aux risques sanitaires tels que le cancer ou aux grandes catastrophes. On l'assimile aux bombes atomiques et à l'apocalypse. C'est d'ailleurs à cela que les verts doivent une partie de leur succès.

Mais un vert n'est pas l'autre et la Finlande a même décidé de construire une cinquième centrale nucléaire alors que les écologistes y font partie du gouvernement. Cette décision prise afin de réduire la dépendance vis-à-vis de l'étranger et les émissions de gaz à effet de serre vaut partiellement aussi pour notre pays.

La fermeture définitive des centrales nucléaires peut donc devenir une victoire idéologique pour les verts...

en de uitstoot van broeikasgassen terugdringen.

De definitieve sluiting van de kerncentrales mag dan een ideologische overwinning voor de groenen worden ...

De heer Johan Malcorps (AGALEV). – Mijnheer Creyelman, u verwijt ons een louter ideologische benadering. Gaat u naast de concentratiekampen nu ook het kernongeval in Tsjernobyl ontkennen? Zijn daar geen doden gevallen? Werden daar geen 5 miljoen mensen besmet? Zullen daar niet nog eens 50.000 kankers bijkomen? Dat is geen ideologie, dat is de werkelijkheid. Ook dichterbij huis zijn er trouwens nucleaire ongevallen gebeurd. Dat kunt u toch niet ontkennen?

Andere sprekers hebben ten minste die feiten erkend. Wat u hier zegt is ronduit belachelijk.

De heer Frank Creyelman (VL. BLOK). – Mijnheer Malcorps, u weet perfect dat die centrale in Tsjernobyl van een totaal ander type was dan onze centrales en intussen is de technologie ook geëvolueerd.

De heer Johan Malcorps (AGALEV). – Zoals ik al in de commissie heb gezegd, heeft het Internationaal Atoomagentschap in Wenen in 1986, enkele weken vóór het ongeval in Tsjernobyl, met de hand op het hart verklaard dat die reactor perfect veilig was. Diezelfde deskundigen verklaren vandaag dat onze reactoren perfect veilig zijn.

We kunnen toegeven dat de kans op een ongeval gering is, maar als er een ongeval gebeurt in Doel of Tihange is de ramp niet te overzien. Het is hier dus geen kwestie van ideologie, maar van gezond verstand om die verschrikkelijke risico's te vermijden.

De heer Frank Creyelman (VL. BLOK). – Het komt er hier vooral op aan niet te overdrijven, zoals de groenen voortdurend doen.

De definitieve sluiting van de kerncentrales mag dan misschien een ideologische overwinning zijn voor de groenen, ze zal grote ecologische en economische gevolgen hebben voor de maatschappij. De maatschappelijke keuzes zullen anders moeten worden ingevuld en de consequenties van die keuzes zijn vandaag zeker nog niet duidelijk. Als men weet dat zowat 55% van de elektriciteitsproductie door kernenergie wordt geleverd, dan is het de vraag hoe we in 2015 de bevoorrading zullen waarborgen.

Door de economische vooruitgang blijft de behoefte aan energie groeien. Hoe zal de maatschappij die toenemende vraag naar energie opvangen en hierbij rekening houden met milieu en ecologie? Niemand heeft een pasklaar antwoord en toch wordt ervan uitgegaan dat het antwoord tegen 2015 wel gekend zal zijn.

Het is eveneens merkwaardig dat in de discussie rond de sluiting van de kerncentrales en daarbij aansluitend de thematiek van de doelstellingen van Kyoto, met geen woord wordt gerept over de sluiting van de klassieke centrales die elektriciteit produceren uit steenkool. Uit ecologisch standpunt zou de sluiting van de traditionele centrales een meer logische beslissing zijn geweest, zeker als we weten dat in 2001 het aandeel van steenkool in de energievoorziening nog steeds 14,3 procent bedroeg.

Het is dus op zijn minst vreemd dat de regering in haar

M. Johan Malcorps (AGALEV). – *Vous nous reprochez une approche purement idéologique. Après les camps de concentration, allez-vous aussi nier l'accident de Tchernobyl ? N'y a-t-il pas eu des morts ? Cinq millions de gens n'ont-ils pas été contaminés et n'y aura-t-il pas 50.000 cas de cancer supplémentaires ? Ce n'est pas de l'idéologie mais une réalité. Plus près de chez nous, il y a d'ailleurs eu des accidents nucléaires. Vous ne pouvez le nier. D'autres intervenants ont au moins reconnu ces faits. Ce que vous dites est tout bonnement ridicule.*

M. Frank Creyelman (VL. BLOK). – *Vous savez parfaitement que la centrale de Tchernobyl était d'un tout autre type que les nôtres et qu'entre-temps la technologie a évolué.*

M. Johan Malcorps (AGALEV). – *L'Agence internationale pour l'énergie atomique a déclaré quelques semaines avant l'accident de Tchernobyl que le réacteur était parfaitement fiable. Ce sont les mêmes experts qui déclarent aujourd'hui que les nôtres le sont.*

Même en admettant que le risque d'accident est minime, les conséquences d'un accident à Doel ou Tihange seraient incalculables. Il ne s'agit donc pas d'une question idéologique mais de bon sens.

M. Frank Creyelman (VL. BLOK). – *Il ne faudrait pas exagérer, comme les verts en sont coutumiers.*

La fermeture définitive des centrales nucléaires peut être une victoire idéologique pour les verts mais elle aura de grandes conséquences écologiques et économiques pour la société. Lorsqu'on sait que 55% de l'électricité est produite par les centrales nucléaires, on peut se demander comment nous assurerons l'approvisionnement en 2015.

Le progrès économique accroît les besoins énergétiques. Comment la société y fera-t-elle face en tenant compte de l'environnement et des impératifs écologiques ? Nul ne peut y répondre et pourtant on part du principe qu'on aura une réponse pour 2015.

Il est étonnant que dans la discussion sur la fermeture des centrales nucléaires et sur les objectifs de Kyoto, on n'ait soufflé mot de la fermeture des centrales classiques qui produisent de l'électricité à partir du charbon. D'un point de vue écologique, la fermeture de ces centrales aurait été bien plus logique, surtout lorsqu'on sait qu'en 2001 la part du charbon dans l'approvisionnement énergétique atteignait toujours 14,3%.

Il est donc pour le moins étrange que le gouvernement ne prévoie pas la fermeture des centrales traditionnelles alors qu'elles rejettent dans l'air des mégatonnes de CO₂. Cela permettrait pourtant de nous rapprocher des normes de Kyoto.

Dans ce contexte, la sortie du nucléaire est une ineptie car

discours over de vervanging van klassieke energiebronnen door alternatieve of hernieuwbare energiebronnen, de sluiting van de oudere centrales niet vooropstelt. Door de sluiting van die oudere centrales zou men megatonnen CO₂ uit de lucht kunnen houden en de Kyoto-normen dichter kunnen benaderen.

In die context is de uitstap uit de kernenergie eigenlijk een stommeit, want het is een energievorm die geen enkele impact heeft op het broeikas-effect. Men mag dan wel beweren dat de nucleaire uitstap compatibel is met de eisen van het Kyoto-protocol, maar de emissie van broeikasgassen neemt onverminderd toe. Niemand weet wanneer het *point of no return* zal worden bereikt.

Aangezien de Kyoto-doelstellingen vóór 2012, dus vóór de sluiting van de eerste kerncentrale, moeten worden gehaald, zullen er problemen ontstaan. Bovendien zullen de Kyoto-verplichtingen niet volstaan om het broeikas-effect te verminderen en zullen er op termijn nog veel strengere reductienormen volgen. Als we dan weten dat de evolutie van de CO₂-uitstoot in ons land hoger ligt dan in onze buurlanden en dat die uitstoot een stuk boven het Europese gemiddelde ligt, is het sluiten van de kerncentrales helemaal onlogisch.

De afschaffing van de kernproductie vraagt in ieder geval om geloofwaardige en betrouwbare alternatieven en vooral om voorwaarden inzake de bevoorradingszekerheid. Die alternatieven zijn er niet omdat er geen echt energiebeleid is en evenmin een langetermijnplanning voor onze energiebevoorrading. Weet er al iemand met welke energiebronnen we in 2012 zullen werken? De problematiek doorschuiven naar de industrie lijkt ons toch wat al te gemakkelijk.

Het Vlaams Blok behoort niet tot de grote voor- of tegenstanders van atoomenergie "om het symbool", maar is wel realistisch. De kernenergie is voorlopig onontbeerlijk voor de energiebevoorrading van Europa, zeker als we de Kyoto-norm willen halen. Het afschrijven van kernenergie zou betekenen dat Europa 35% van zijn elektriciteitsproductie uit conventionele en hernieuwbare energiebronnen moet halen. Dat is gewoon onhaalbaar.

Er is nog een ander aspect aan het sluiten van de kerncentrales, namelijk het economische. Alle CO₂-zuivere alternatieven voor kernenergie zijn duurder en er is weinig potentieel om deze oplossingen in ons land te gebruiken. De discussie die over de batterij windmolens voor de Vlaamse kust werd gevoerd, ligt bij iedereen nog vers in het geheugen; Nochtans is dat nu precies de enige alternatieve energievorm die voor ons land echt in aanmerking komt. Ook al nemen de alternatieve energievormen in de loop van de komende decennia toe, dan nog kunnen we tegen 2020 hoogstens een toename van 6 tot 10% realiseren. Wij zijn niet tegen windenergie om elektriciteit op te wekken, maar we vragen wel om realistisch te zijn. Voor België, met zijn hoge bevolkingsdichtheid, zijn beperkte oppervlakte en vrije ruimte, is dat niet werkbaar.

Welke oplossing stelt de regering uiteindelijk voor om de sluiting van de kerncentrales op te vangen? We moeten de vraag naar energie terugdringen. Terecht. Maar hoe dat moet gebeuren wordt er niet bijgezegd. In alle Europese landen is het elektriciteitsgebruik de voorbije 40 jaar alleen maar

cette forme d'énergie n'a aucun impact sur l'effet de serre. On continue à affirmer que la sortie du nucléaire est compatible avec les objectifs de Kyoto alors que les émissions de gaz à effet de serre ne cessent de croître. Nul ne sait quand on atteindra le point de non retour.

Il y aura des problèmes puisque les objectifs de Kyoto doivent être atteints avant 2012, donc avant la fermeture de la première centrale nucléaire. De plus, ces normes ne suffiront pas à diminuer l'effet de serre et deviendront donc plus sévères à l'avenir. Lorsqu'on sait que les émissions de CO₂ augmentent plus rapidement chez nous que chez nos voisins et qu'elles sont supérieures à la moyenne européenne, la fermeture des centrales nucléaires est tout à fait illogique.

Pour remplacer l'énergie nucléaire il faut des alternatives crédibles et fiables et surtout une sécurité en matière d'approvisionnement. Ces solutions de rechange n'existent pas faute d'une véritable politique énergétique et notre approvisionnement n'est pas planifié à long terme. Sait-on quelles sources d'énergie nous utiliserons en 2012 ? Il semble un peu facile de rejeter ce problème sur les industries.

Le Vlaams Blok n'est ni un grand partisan ni un grand adversaire de l'énergie nucléaire mais il est réaliste. L'énergie atomique est pour l'instant incontournable pour l'approvisionnement énergétique de l'Europe, surtout dans l'optique de la norme de Kyoto. Sortir du nucléaire signifierait que l'Europe devrait tirer 35% de sa production d'électricité de sources d'énergie conventionnelles et renouvelables. C'est irréalisable.

Ne perdons pas non plus de vue l'aspect économique. Toutes les énergies propres sont plus coûteuses. Souvenons-nous de la discussion sur les éoliennes de la côte. Il s'agit pourtant de la seule alternative qui soit réellement prise en compte dans notre pays.

Même si les formes d'énergie de rechange se multipliaient au cours des prochaines décennies, nous ne pourrions compter que sur une augmentation de 6 à 10% en 2020.

Nous ne sommes pas opposés à l'énergie éolienne mais nous nous demandons si c'est bien réaliste étant donné la densité de population et la superficie limitée de la Belgique.

Quelle solution le gouvernement envisage-t-il finalement pour remplacer le nucléaire ? Il faut réduire la demande d'énergie mais on ne dit pas comment. Dans tous les pays européens, la consommation d'électricité n'a cessé de croître au cours des 40 dernières années. Tous les efforts pour modifier les habitudes des consommateurs ont échoué. Nous ne croyons pas qu'une utilisation plus rationnelle de l'énergie par l'industrie et les ménages puisse compenser l'approvisionnement en énergie nucléaire.

Le débat pour ou contre l'énergie nucléaire est en cours dans plusieurs pays européens. La plupart ont opté pour un maintien limité de cette forme d'approvisionnement énergétique.

La France est le pays qui dépend le plus du nucléaire. Le délai théorique d'exploitation des centrales nucléaires françaises s'achève en 2020. Et pourtant l'option nucléaire n'y est encore nullement remise en question.

Ce n'est qu'en Allemagne que le gouvernement rouge et vert

toegenomen. Alle mogelijke inspanningen om de gewoontes van verbruikers te veranderen, hebben nagenoeg niets uitgehaald. Wij geloven niet dat een rationeler energiegebruik door de industrie en de gezinnen de nucleaire energiebevoorrading kan compenseren.

De keuze voor of tegen kernenergie is in verschillende landen in Europa aan de orde. De meeste landen kiezen voor een beperkt behoud van kernenergie.

Het land met het hoogste volume aan elektriciteit op basis van kernenergie is Frankrijk. De theoretische termijn van de uitbating van de Franse kerncentrales eindigt in 2020. Toch wordt de nucleaire optie in Frankrijk absoluut nog niet in twijfel getrokken.

Alleen in Duitsland wil de roodgroene regering de kerncentrales dicht na een productie van 2600 miljard kilowattuur, wat eveneens neerkomt op een sluiting in 2020. De Duitse piekmomenten van energiegebruik moeten wel worden gedekt door de import van elektriciteit uit kernenergie geproduceerd in de vroegere Oostbloklanden of van de Poolse steenkoolcentrales. Zijn die centrales dan veiliger en minder milieubelastend? Wij denken het tegenovergestelde. Ze staan nog veel verder af van het West-Europese veiligheidsconcept en de vervuilingsgraad van de klassieke steenkoolcentrales is enorm. Ik herinner mij de heisa in Duitsland over de zure regen die de wouden kapot maakte, onder meer als gevolg van de Poolse bruinkoolcentrales. Waar zit hier enige logica?

Het is natuurlijk mogelijk dat het symbooldossier van de groenen een verborgen Groot-Franse agenda heeft. Is het misschien de bedoeling om na de sluiting van de Belgische kerncentrales stroom aan te kopen in Frankrijk dat met een overcapaciteit zit? Dat is niet ondenkbaar. Toeval of niet, de hoofdaandeelhouder van Electrabel is het Franse Suez Lyonnaise des Eaux. Die groep is erop uit om zoveel mogelijk Europese energieproducenten op te kopen om zijn positie op de energiemarkt te verstevigen. Het Franse plan wordt onder andere gefinancierd door het afromen van de winsten van Electrabel, die worden overgeheveld naar hoofdaandeelhouder Suez. Op termijn maakt ons land zich volledig afhankelijk van stroomvoorziening vanuit het buitenland, meer bepaald vanuit Frankrijk. Dat is geen verstandige keuze. Het is ronduit belachelijk kerncentrales in eigen land af te bouwen om vervolgens afhankelijk te worden van kerncentrales in het buitenland, die soms niet ver van de Belgische grens verwijderd liggen. Als er daar iets misloopt, ontsnappen we niet aan de catastrofe.

Door nu al de sluiting van onze kerncentrales aan te kondigen zal er in de komende jaren een probleem van kennisoverdracht en nucleaire expertise zijn. Hoe kunnen we technici en ingenieurs nog motiveren voor een nucleair-technologische studierichting als de regering vandaag het einde van het atoombijperk aankondigt?

Het zal intussen iedereen duidelijk zijn dat het Vlaams Blok de uitstap uit de nucleaire energie niet genegen is. Ik denk dat we genoeg argumenten hebben aangebracht die ervoor pleiten om dat niet te doen.

De heer Johan Malcorps (AGALEV), corapporteur. – Ik wil hier het standpunt van de Agalev-fractie vertolken.

Het debat over de uitstap uit kernenergie heeft als gevolg dat

envisage de fermer les centrales après une production de 2600 milliards de kilowattheures, ce qui revient aussi à les fermer en 2020. Les pics de consommation en Allemagne devraient être couverts par une importation d'énergie nucléaire provenant de l'ancien bloc de l'Est ou des centrales à charbon polonaises. Ces centrales sont-elles plus sûres et plus propres ? Nous pensons le contraire. Je me souviens des pluies acides qui ont détruit les forêts. Elles étaient notamment dues aux centrales au charbon polonaises. Où est la logique ?

L'objectif caché est peut-être de nous faire acheter à l'avenir de l'électricité en France, pays en surcapacité. Coïncidence ou non, l'actionnaire principal d'Electrabel est le groupe français Suez Lyonnaise des Eaux. Ce groupe veut renforcer sa position sur le marché de l'électricité en achetant le plus possible de producteurs d'énergie européens. Le plan français est notamment financé par l'écroulement des gains d'Electrabel qui sont transférés à Suez. À terme, notre pays dépendra totalement de l'étranger et plus particulièrement de la France pour son approvisionnement en électricité. Ce n'est pas un bon choix. Fermer nos propres centrales nucléaires pour dépendre ensuite des centrales nucléaires étrangères parfois proches de nos frontières est franchement ridicule. En cas d'accident, nous n'échapperons pas à la catastrophe.

En annonçant dès à présent la fermeture de nos centrales nucléaires, nous serons confrontés ces prochaines années à un problème de transfert de connaissances et d'expertise en matière nucléaire. Comment motiver encore de futurs techniciens et ingénieurs alors que le gouvernement annonce la fin de l'ère nucléaire ?

Tout le monde aura compris que le Vlaams Blok n'est pas favorable à une sortie du nucléaire.

M. Johan Malcorps (AGALEV), corapporteur. – *Je voudrais exprimer le point de vue du groupe Agalev.*

Chacun soutient les efforts déployés par le gouvernement

iedereen op dit ogenblik als één man – één vrouw – achter de inspanningen van de Belgische regering staat om de doelstellingen van Kyoto te realiseren en het broeikas effect te bestrijden. De jongste weken heb ik in dat verband sterke verklaringen gehoord van het VBO, het Vlaams Economisch Verbond, Electrabel, de chemische industrie en partijen zoals CD&V en CDH.

Het gaat niet om de keuze voor kernenergie, dan wel voor andere energiebronnen. Het zijn twee zijden van dezelfde medaille: het nucleair risico, het broeikas effect, de negatieve effecten van kerncentrales en van klassieke centrales op fossiele brandstoffen hebben allebei te maken met een grootschalige manier van elektriciteitsproductie, een verhoging van het aanbod, een aanbodgericht en energieverspillend elektriciteits- en energiemodel waardoor ons land al jaren wordt geplaagd. Om het broeikas effect op een fundamentele manier te bestrijden en om het probleem van de ioniserende straling en het nucleair risico op te lossen, moeten we afscheid nemen van dat verspillende, aanbodgerichte energiemodel en maatregelen nemen om de vraag te beïnvloeden. De heer Thissen en andere senatoren hebben terecht gezegd dat we die uitdaging moeten aannemen omdat we geen andere keuze hebben. Als we alle punten van het klimaatsplan, zowel op federaal als op gewestelijk niveau willen realiseren, moet de verspilling van energie een halt worden toegeeroepen, anders zullen we de Kyoto-doelstellingen nooit halen.

Uitstap uit de kernenergie en de eerste Kyoto-verbintenisperiode hebben overigens niets met elkaar te maken. De uitstap uit de kernenergie is gepland tegen 2015 terwijl de eerste Kyoto-verbintenisperiode einde 2012 eindigt. Het gaat daarbij uiteraard om Kyoto II.

Europa neemt een neutraal standpunt in bij de discussie voor of tegen kernenergie. Dat heeft de heer Busquin duidelijk gezegd. Binnen de Europese Unie bestaat er een zeker pluralisme ter zake. Verscheidene Europese landen hebben geen kernenergie of zijn uit de kernenergie gestapt terwijl andere landen, zoals Frankrijk, voluit de kaart van de kernenergie blijven trekken.

Er bestaat dus een meningsverschil. Dat betekent dat men bij de lastenverdeling waarover opnieuw moet worden onderhandeld in de aanloop naar Kyoto II, rekening houdt met landen die beslist hebben uit kernenergie te stappen. Zoals ook in de vorige verbintenisperiode rekening werd gehouden met het Zweedse scenario, kunnen de Duitsers of de Belgen bij een volgende onderhandelingsronde vragen dat daarmee rekening wordt gehouden en kan dit ook ter sprake worden gebracht in de algemene lastenverdeling die op Europees niveau na Kyoto II tot stand zal komen. We kunnen evenwel niet vooruitlopen op de resultaten van die onderhandelingen.

Kernenergie vertegenwoordigt 58% van de elektriciteitsproductie. Dat is bijzonder veel, maar die elektriciteitsproductie dekt maar 20% van de totale primaire energieproductie. Dat betekent dat we uitkomen op ongeveer 12%, of 16 miljoen ton van de 140 miljoen ton CO₂-uitstoot. Dat is niet weinig en het is een belangrijke bijkomende uitdaging. We moeten echter niet doen alsof kernenergie voorziet in de totale primaire energieproductie.

pour atteindre les objectifs de Kyoto et lutter contre l'effet de serre.

Il ne s'agit pas de choisir entre l'énergie nucléaire et d'autres sources énergétiques, ce sont deux revers de la même médaille : le risque nucléaire, l'effet de serre, les effets négatifs des centrales nucléaires et des centrales classiques résultent tous de notre mode de production d'électricité à grande échelle axé sur un accroissement de l'offre et sur un modèle énergétique favorisant le gaspillage. Pour lutter de manière fondamentale contre l'effet de serre et résoudre le problème des rayons ionisants et du risque nucléaire, nous devons renoncer à ce modèle énergétique et agir sur la demande. Nous n'avons pas d'autre choix si nous voulons atteindre les objectifs de Kyoto.

La sortie de l'énergie nucléaire et la première période fixée pour la réalisation des engagements de Kyoto sont d'ailleurs indépendantes l'une de l'autre. La sortie du nucléaire est prévue pour 2015 tandis que la première période fixée pour les engagements de Kyoto se termine fin 2012.

L'Europe adopte un point de vue neutre dans le débat pour et contre le nucléaire. Différents pays ne disposent pas de l'énergie nucléaire ou y ont renoncé alors que d'autres, comme la France, continuent à tout miser sur l'énergie nucléaire.

Lors de la répartition des charges qu'il faudra renégocier dans la perspective de Kyoto II, il sera tenu compte des pays qui ont décidé de sortir du nucléaire. Nous ne pouvons toutefois anticiper les résultats de ces négociations.

L'énergie nucléaire représente 58% de la production d'électricité. C'est beaucoup mais cette production ne couvre que 20% de la production d'énergie primaire totale. Nous arrivons ainsi à près de 12%, soit 16 millions de tonnes de rejets de CO₂ sur 140 millions, ce qui représente un défi important.

Le développement de l'énergie nucléaire en France et en Belgique dans la seconde moitié du 20^e siècle n'a pas entraîné une diminution des émissions de CO₂. La Belgique et la France sont les championnes de l'énergie nucléaire avec une proportion de plus de 50% dans la production d'électricité. Elles sont aussi les championnes de la consommation de pétrole et des émissions de CO₂. Un accroissement de l'énergie nucléaire n'entraîne donc pas une réduction des rejets de CO₂. On observe une hausse des deux côtés, ce qui montre bien qu'il s'agit de deux aspects du même problème, à savoir un modèle énergétique axé sur l'offre et le gaspillage. Nous devons oser nous attaquer à fond à ce problème.

En 1996 déjà l'Intergovernmental Panel on Climate Change s'est penché sur la question de savoir si l'énergie nucléaire au niveau mondial résoudrait le problème climatique. Il a constaté que si d'ici 2100 le monde a besoin de 47% d'électricité produite à partir d'énergie nucléaire, il faudra installer 7.000 nouveaux réacteurs en cent ans, soit un nouveau réacteur tous les cinq jours. Même ceux qui croient que les centrales nucléaires sont tout à fait sûres doivent savoir qu'il est impossible de mettre en service une nouvelle centrale nucléaire tous les cinq jours. Les moyens d'investissement sont insuffisants et des problèmes de sécurité et de prolifération se posent. Il a en effet été démontré en

De toename van kernenergie in de tweede helft van de 20^{ste} eeuw in Frankrijk en België, heeft niet gezorgd voor een daling van de CO₂-uitstoot. We kunnen ook proefondervindelijk nagaan hoe het de vorige decennia was. We hebben inderdaad kernenergie uitgebouwd, maar wat was daarvan het gevolg? Dat is niet zomaar een marginale opmerking. België en Frankrijk zijn de kampioenen van de kernenergie met een aandeel van meer dan 50% in de elektriciteitsproductie. Ze zijn ook de kampioenen van het oliegebruik en de CO₂-uitstoot. Meer kernenergie leidt dus niet tot minder CO₂-uitstoot. Ze stegen beide, en dat is ook een illustratie van het feit dat dit twee aspecten zijn van hetzelfde probleem, namelijk een totaal aanbodgericht, verspillingsgericht elektriciteitsenergiemodel. Dat moeten we grondig durven aanpakken, anders zullen we het probleem niet kunnen oplossen.

Het IPCC, het Intergovernmental Panel on Climate Change, heeft in 1996 al onderzocht of kernenergie op wereldniveau een oplossing kan bieden voor het klimaatprobleem. Daarbij werd vastgesteld dat als er tegen 2100 wereldwijd nood is aan 47% elektriciteit door kernenergie, er 7000 nieuwe reactoren in honderd jaar tijd zouden moeten bijkomen, dus 70 nieuwe reactoren per jaar of 1 nieuwe reactor om de vijf dagen. Ook wie gelooft dat kerncentrales perfect veilig zijn, dat er maar om de zo veel duizend jaar een ongeluk gebeurt, moet beseffen dat het onmogelijk is één nieuwe centrale om de vijf dagen op wereldschaal in gebruik te nemen. Daarvoor zijn er onvoldoende investeringsmiddelen en bovendien rijzen er veiligheids- en proliferatieproblemen. In de commissie werd er immers voldoende op gewezen dat er een band is tussen kernenergie en kernwapens. De weerspannige houding van Noord-Korea en de dreigende kernoorlog tussen India en Pakistan verzinken hierbij in het niet. In de Verenigde Staten werd in 1990 in een studie al aangetoond dat elke dollar die geïnvesteerd wordt in energie-efficiëntie en energiebesparing zevenmaal meer reductie van CO₂-uitstoot tot gevolg heeft dan elke dollar die geïnvesteerd wordt in kernenergie en nieuwe kerncentrales.

Onze boodschap is zeer duidelijk: er is geen tegenstelling tussen de twee problemen; ze moeten tegelijk worden aangepakt en we moeten ons wat dat betreft niet in de val laten lokken. Kernenergie staat een effectieve aanpak van het broeikasprobleem in de weg, leidt de aandacht af van veel efficiëntere maatregelen, legt beslag op belangrijke investeringsmiddelen die we nodig hebben om een echt antibroeikasbeleid te voeren en houdt een aanbodgericht en energieverspillend energiemodel in stand.

Tot slot wil ik nog reageren op een aantal punten die hier tijdens het debat werden gezegd. De heer Caluwé blaast warm en koud tegelijk. Hij beweert enerzijds dat dit geen serieuze wet is maar een politiek pamflet, hoogstens een resolutie, maar anderzijds waarschuwt hij voor de zware gevolgen op het terrein. Elke wet kan uiteraard in de toekomst worden herzien, maar de reacties die we vanuit de sector krijgen maken duidelijk dat deze wet *au sérieux* wordt genomen en dat het niet gaat om een vrijblijvende intentieverklaring.

Als CD&V zegt dat het deze wet ongedaan wil maken en ten koste van alles de kernenergie weer wil invoeren, is dat een belangrijke politieke verklaring waaruit blijkt dat ze in de toekomst niet met ons willen samenwerken: wij zullen deze

commission qu'il existe un lien entre l'énergie nucléaire et l'armement nucléaire. Aux États-Unis, une étude réalisée en 1990 a montré que chaque dollar investi dans l'amélioration de l'efficacité énergétique et les économies d'énergie entraîne une réduction des émissions de CO₂ sept fois plus forte que chaque dollar investi dans l'énergie nucléaire et dans de nouvelles centrales nucléaires.

Notre message est clair : les deux problèmes ne sont pas contradictoires et doivent être abordés simultanément. L'énergie nucléaire empêche d'agir efficacement contre l'effet de serre, détourne l'attention de mesures plus efficaces, engloutit d'importants moyens d'investissement dont nous avons besoin pour mener une véritable politique anti-effet de serre et entretient un modèle énergétique axé sur l'offre et favorisant le gaspillage.

M. Caluwé souffle le chaud et le froid. D'une part, il prétend que cette loi manque de sérieux et n'est qu'un pamphlet politique ou tout au plus une résolution mais, d'autre part, il met en garde contre les graves répercussions qu'elle aura sur le terrain. Les réactions du secteur prouvent cependant que cette loi est prise au sérieux et qu'il ne s'agit pas seulement d'une déclaration d'intentions sans conséquences.

Le CD&V annonce qu'il veut abroger cette loi et donc qu'il ne veut pas collaborer avec nous à l'avenir. Quant à nous, nous continuerons à la défendre.

Je me réjouis que certains partenaires de la coalition aient formulé des propositions constructives conformes à l'accord de gouvernement.

J'en viens au point abordé par Mme Lizin en commission. Dommage qu'elle ne soit pas présente.

wet immers blijven verdedigen.

Ik was dan ook blij dat een aantal coalitiepartners conform het regeerakkoord constructieve voorstellen hebben gedaan en hebben mee gezocht naar oplossingen.

Dan kom ik tot het punt dat door mevrouw Lizin in de commissie aan de orde is gebracht, zij het dat ze hier nu niet aanwezig is..

De heer René Thissen (CDH). – *Ze is niet durven komen.*

De heer Johan Malcorps (AGALEV). – We moeten de nucleaire veiligheid in de overgangsfase ernstig nemen. Het is de taak van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle om daarop toe te zien. We zullen inderdaad een stuk nucleaire expertise moeten behouden, alleen al om de fouten uit het verleden te herstellen. Het nucleair afval moet op een veilige manier worden geborgen, de centrales moeten worden ontmanteld. Zolang de centrales open blijven, mogen we geen enkel veiligheidsrisico lopen en moeten we over de nodige, goed opgeleide experts en ingenieurs beschikken, die kunnen voorkomen dat met de veiligheid een loopje wordt genomen.

Wat de werkgelegenheid betreft, staat er in het wetsontwerp een sociale clausule waar onze fractie volledig achter staat. Ten gronde, wil ik wijzen op een studie naar de effecten op de werkgelegenheid die destijds door staatssecretaris Jan Peeters werd besteld. Daaruit blijkt dat het grootste potentieel aan nieuwe arbeidsplaatsen te verwachten valt van investeringen in energiebesparing, alternatieve energie, het verminderen van het energieverbruik en het tegengaan van energievervalsing. Duizenden nieuwe jobs kunnen gecreëerd worden, naast de jobs die we nog decennialang zullen moeten handhaven in de nucleaire sector om de uitstap op een veilige manier mogelijk te maken. Men moet een gehele afweging maken: kiezen voor een klimaatbeleid en voor een alternatief energiebeleid en voor energiebesparing betekent ook dat duizenden zeer zinvolle jobs kunnen worden gecreëerd.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Uit de uiteenzetting van mevrouw Van Riet bleek al dat de VLD het ontwerp zal goedkeuren. Zelf wens ik een meer genuanceerd standpunt te vertolken. Vijf jaar geleden zou ik het ontwerp enthousiast hebben goedgekeurd. Ik ben altijd een fervent tegenstander geweest van kernenergie. Hoe fascinerend het verschijnsel van de kernsplijting voor natuurkundigen ook moge zijn en hoe enorm veel energie erdoor kan worden opgewekt, toch zijn er heel zware argumenten tegen. Allereerst het veiligheidsprobleem omdat menselijke factoren grote catastrofes kunnen uitlokken. Als NIRAS-bestuurder word ik wekelijks geconfronteerd met de problematiek van het radioactief afval dat wordt gecreëerd voor tienduizenden jaren. Ik heb zelf ooit gezegd dat kernenergie een collectieve vergissing is, waardoor de mensheid wordt opgezaaid met afval waarvoor vele komende generaties zorg zullen moeten dragen. Stoppen met kernenergie leek me dan ook de beste oplossing. Vandaag voel ik me echter verplicht enige twijfel daaromtrent te uiten. Ik huiver argumenten te gebruiken die ook worden gebruikt door de energielobby, die ik jaren heb bestreden en om een aantal facetten zal blijven bestrijden. We moeten durven toegeven dat nieuwe elementen zijn opgedoken, dat de opwarming van de aarde en de daarmee gepaard gaande catastrofes zoals overvloedige regenval, windhozen, orkanen, een probleem zijn die ons de jongste

M. René Thissen (CDH). – Elle n'a pas osé venir !

M. Johan Malcorps (AGALEV). – *Nous devons prendre au sérieux la sécurité nucléaire pendant la phase transitoire. C'est à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire d'y veiller. Nous devons certes conserver une certaine expertise nucléaire, ne fût-ce que pour corriger les erreurs du passé. Les déchets nucléaires doivent être enfouis de manière sûre et les centrales doivent être démantelées. Tant qu'elles resteront en service, il faudra écarter tout risque pour la sécurité et nous devons donc disposer d'experts et d'ingénieurs dûment formés.*

Concernant l'emploi, la loi prévoit une clause sociale que notre groupe défend tout à fait. Quant au fond, je renvoie à une étude relative aux effets sur l'emploi réalisée en son temps à la demande du secrétaire d'État Jan Peeters. Elle montre que ce sont les investissements dans les économies d'énergie et les énergies de rechange qui offrent le plus grand potentiel d'emplois. En optant pour une politique climatique et une politique énergétique alternative, on peut aussi permettre la création de milliers d'emplois intéressants.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Il ressort de l'intervention de Mme Van Riet que le VLD approuvera le projet. Mon point de vue sera plus nuancé. Voici cinq ans, j'aurais voté ce projet avec enthousiasme. J'ai toujours été un adversaire farouche de l'énergie nucléaire. La fission nucléaire a beau être fascinante, de très sérieux arguments plaident en sa défaveur. Je pense tout d'abord au problème de la sécurité car, nous le savons, le facteur humain est source d'erreurs et parfois de graves catastrophes. En tant qu'administrateur de l'ONDRAF, je suis régulièrement confronté à la question des déchets radioactifs dont l'effet se prolongera sur des milliers d'années. J'ai même dit que l'énergie nucléaire était une erreur collective qui encombre l'humanité de déchets dont la charge retombera sur les générations suivantes. En finir avec l'énergie nucléaire me paraissait dès lors la meilleure solution.*

Je me vois cependant contraint aujourd'hui d'exprimer certains doutes. Je frémis à l'idée de reprendre des arguments utilisés également par le lobby énergétique que j'ai combattu pendant des années.

Nous devons oser admettre que de nouveaux éléments sont apparus, que le réchauffement de la planète et les catastrophes qui en découlent se sont imposés à nous ces dernières années. Nous savons que les centrales nucléaires

jaren overspoelen. We weten dat we vandaag, met de kerncentrales, de Kyoto-norm onmogelijk kunnen halen en dat we zuivere lucht met het buitenland zullen moeten verhandelen. Ik heb staatssecretaris Deleuze dan ook gevraagd wat er zal gebeuren als we onze kerncentrales sluiten. Elektriciteit kopen die hoogstwaarschijnlijk met kernenergie zal zijn opgewekt, of onze capaciteit zelf garanderen? De staatssecretaris antwoordde dat hij zich niet kon voorstellen dat ons land niet de capaciteit zou hebben om de stroompieken op te vangen. De enige mogelijkheid daartoe waarover we vandaag beschikken, zijn centrales die met fossiele brandstoffen worden gestookt. We zullen dan ook meer CO₂ produceren en meer zuivere lucht moeten kopen in het buitenland. De alternatieve energiebronnen zullen de komende vijf jaar het verlies aan capaciteit niet kunnen compenseren.

De heer Johan Malcorps (AGALEV). – U gebruikt een drogreden als u zegt dat kerncentrales door andere centrales moeten worden vervangen. Goede alternatieven zijn energiebesparing en een grotere energie-efficiëntie. Megawatt vervangen door megawatt. De vervanging van kerncentrales door andere centrales is slechts een onderdeel van het alternatief.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Ik geef dat toe. De staatssecretaris heeft me geantwoord dat onze huidige capaciteit moet worden behouden, tenzij ons verbruik met 10% of meer wordt verminderd. Energiebesparende maatregelen leiden vaak tot nieuwe ontwikkelingen en ook tot nieuwe toepassingen. Desondanks neemt het energieverbruik toe.

We moeten ons trouwens afvragen welke centrales best worden gesloten: de CO₂-centrales of andere. Ik ben het met de heer Malcorps eens dat afval een enorm probleem is. Ik heb dan ook aangegeven dat de mensheid er verkeerd heeft aan gedaan om ooit met kernenergie te beginnen. Het radioactief afval zal nog tienduizenden jaren blijven bestaan.

Is het gevaarlijker om de massa van het radioactief afval te vergroten, waardoor het probleem zelf van het bestaan van kernenergie niet groter wordt, of moet er meer CO₂ in de atmosfeer worden gestoten, wat aan de basis ligt van de opwarming van de atmosfeer en de aarde? Als fervent tegenstander van kernenergie meen ik dat we dit probleem moeten durven aanpakken. Ik heb de vraag gesteld maar er geen antwoord op gekregen.

Het plaatsen van windmolens leidt tot enorme problemen inzake ruimtelijke ordening. Heel wat mensen ondervinden er hinder van. Ik heb dan ook vraagtekens bij de zoektocht naar ernstige energieproducerende alternatieven.

Ik hoor sommigen ook graag voorstellen om wagens op waterstof te laten rijden, maar daarvoor is elektriciteit nodig.

Ik steun de groenen en de staatssecretaris in hun pogingen het energiegebruik te doen dalen. Dit kan niet alleen door een vermindering van het elektriciteitsgebruik, maar ook door een betere isolatie van woningen.

Ik ben er meer dan ooit voorstander van om meer middelen vrij te maken voor het onderzoek naar alternatieve energiebronnen. Ik vraag me af wat het beste is. Vandaag het voorliggend wetsontwerp goedkeuren en hopen dat de

nous empêchent d'atteindre la norme de Kyoto et que nous devons négocier de l'air frais à l'étranger. J'ai dès lors demandé au secrétaire d'État Deleuze ce qui se passera après la fermeture de nos centrales nucléaires. Achèterons-nous de l'électricité, vraisemblablement produite à partir d'énergie nucléaire, ou assurerons-nous notre propre capacité? Le secrétaire d'État a répondu qu'il ne pouvait imaginer que notre pays n'aurait pas la capacité de soutenir les pics de consommation. Les centrales fonctionnant à partir de combustibles fossiles sont aujourd'hui notre seule possibilité à cet égard. Nous produirons dès lors plus de CO₂, ce qui nous obligera à nous tourner davantage vers l'étranger. Les sources d'énergie alternatives ne pourront compenser notre perte de capacité dans les cinq années à venir.

M. Johan Malcorps (AGALEV). – *Dire que les centrales nucléaires doivent être remplacées par d'autres centrales constitue un sophisme; cette formule n'est qu'une partie des solutions possibles. Les autres sont l'économie d'énergie et une plus grande efficacité.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *J'en conviens. Le secrétaire d'État m'a répondu que notre capacité actuelle doit être maintenue à moins que nous ne diminuions notre consommation de 10% ou davantage. Les mesures d'économie d'énergie débouchent souvent sur de nouveaux développements et de nouvelles applications. Cela n'empêche pas la consommation d'énergie d'augmenter.*

Nous devons d'ailleurs nous demander quelles sont les centrales qui devraient être fermées: celles qui rejettent du CO₂ ou les autres. Je suis d'accord avec M. Malcorps lorsqu'il affirme que les déchets constituent un énorme problème. J'ai dès lors signalé que l'humanité a eu tort de s'engager dans l'énergie nucléaire. Les déchets resteront radioactifs pendant des dizaines de milliers d'années.

Est-il plus dangereux d'augmenter la masse des déchets radioactifs, ce qui n'accroîtra pas le problème de l'existence de l'énergie atomique, ou doit-on rejeter davantage de CO₂ dans l'atmosphère, ce qui est à la base du réchauffement de celle-ci et de la terre? En tant que fervent adversaire de l'énergie nucléaire, j'estime que nous devons oser nous attaquer à ce problème. J'ai posé la question mais n'ai reçu aucune réponse.

L'implantation d'éoliennes engendre d'énormes problèmes d'aménagement du territoire. De nombreuses personnes en sont incommodées. Je m'interroge donc quant à la quête d'alternatives sérieuses de production d'énergie.

J'entends aussi certaines personnes proposer de faire rouler des voitures à l'hydrogène mais pour cela il faut de l'électricité.

Je soutiens les verts et le secrétaire d'État dans leurs tentatives de réduire la consommation d'énergie. Cela ne peut se faire que par une diminution de la consommation d'électricité mais aussi par une meilleure isolation des habitations.

Plus que jamais je pense qu'il faut consacrer davantage de

energiesector middelen zal investeren in alternatieve energiebronnen? Of had de overheid met de energieproducerende nijverheid een convenant moeten sluiten waarbij de kerncentrales langer mogen blijven bestaan als de sector bereid is voor elke kilowattuur die in die centrales wordt geproduceerd, bijkomende middelen te investeren in energiebesparing en de ontwikkeling van alternatieve energieopwekking? Misschien was het beter het laatste geweest. Nu wordt via artikel 9 aan een volgende regering volmacht gegeven om de wet ongedaan te maken. Een onherroepelijke wet waarin de producenten verplicht worden middelen te investeren in energiebesparing en alternatieve energiebronnen zou beter zijn geweest.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – Ik heb de heer Caluwé reeds gezegd dat hij de verklaringen van de heer Bodson in “Le Soir” van eind september 2002, over de onherroepelijkheid grondig moet lezen. De wet is onherroepelijker dan sommigen wensen. De liberalisering van de markt zet de sector onder druk en ik zie niet in met welke argumenten een investeerder over de streep kan worden gehaald om zijn geld in kerncentrales te steken als hij dat geld kan investeren in even rendabele productiemiddelen, die meer zekerheid bieden.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Ik betreur het dat de staatssecretaris argumenten van de tegenstanders, die op alle mogelijke manieren hebben geprobeerd deze wet tegen te houden, gebruikt.

Ik vrees dat wij verplicht zullen zijn CO₂-producerende centrales te moeten bijbouwen, wat naar ik veronderstel toch niet de bedoeling kan zijn van de groenen en de milieubeweging. Daarom meen ik dat we met een alternatief, met meer druk op en convenanten met de sector om middelen te investeren in alternatieve energie, verder zouden zijn gekomen dan met de symbolische wet van vandaag.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Collega Thissen heeft alle argumenten ten gronde uiteengezet waarom wij dit ontwerp onzinnig vinden. Ik wil het hebben over de commissiewerkzaamheden. Gedurende anderhalve dag hebben we gezien hoe in de Senaat, zogezegd de reflectiekamer, op een andere manier aan politiek wordt gedaan. Na veel aandringen hadden we recht op een halve dag hoorzittingen, vijftien minuten antwoord van de staatssecretaris, twee uur algemene bespreking en twee uur bespreking van de artikelen.*

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Herinner ook aan het genante gedrag van sommige commissieleden die opnieuw voorlazen wat daarvoor al was gezegd.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Ik zal het daarover hebben. U bent veel in herhaling gevallen gedurende de anderhalve dag dat wij u beluisterden. Heel deze situatie heeft te maken met een engagement van de eerste minister bij de regeringsvorming van 1999. Enkele maanden voor de verkiezingen heeft men zich die engagementen tegenover de groenen plots herinnerd. Men besliste dus om snel een wet te doen aannemen waarover sommigen op zijn*

moyens à la recherche de sources d'énergie de rechange. Je me demande quelle est la meilleure solution. Adopter aujourd'hui le présent projet de loi et espérer que le secteur investira dans d'autres sources énergétiques ? Ou les autorités auraient-elles dû conclure un accord avec les producteurs d'énergie visant à prolonger l'existence des centrales en activité pourvu que pour chaque kilowattheure produit dans ces centrales le secteur soit disposé à investir dans l'économie d'énergie et dans le développement de l'énergie alternative ? Peut-être cette dernière option aurait-elle été préférable. Aujourd'hui, l'article 9 donne plein pouvoir à un gouvernement futur pour annuler la loi. Une loi irrévocable obligeant les producteurs à investir dans l'économie d'énergie et dans les sources d'énergie alternatives aurait été préférable.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *J'ai déjà dit à M. Caluwé qu'il doit lire attentivement la déclaration sur l'irrévocabilité faite par M. Bodson dans un « Soir » de fin septembre 2002. La loi est plus irrévocable que certains ne le souhaitent. La libéralisation du marché met le secteur sous pression et je ne vois pas avec quels arguments on ferait changer d'avis un investisseur pour qu'il mette son argent dans des centrales nucléaires s'il peut investir dans des moyens de production aussi rentables et plus sûrs.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Je regrette que le secrétaire d'État utilise les arguments des adversaires qui ont tenté par tous les moyens de s'opposer à cette loi.*

Je crains que nous soyons obligés de construire de nouvelles centrales rejetant du CO₂, ce qui, je le suppose, ne peut être l'objectif des verts et du mouvement écologiste. C'est pourquoi je pense qu'une solution de rechange, avec davantage de pression et des accords avec le secteur en vue d'investir dans les énergies alternatives, nous aurait permis d'aller plus loin que la loi symbolique qui nous est soumise aujourd'hui.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Mon collègue René Thissen a exposé tous les arguments de fond qui nous incitent à considérer que ce projet de loi est assez inepte. Je voudrais pour ma part parler du travail en commission et expliquer que, pendant une journée et demie, au Sénat – chambre de réflexion paraît-il – nous avons vu comment on fait de la politique autrement.*

En nous battant beaucoup, nous avons eu droit à une demi-journée d'auditions, à quinze minutes de réponses du secrétaire d'État, à deux heures de discussion générale et à deux heures de discussion des articles, vite fait bien fait.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Rappelez aussi certains faits un peu gênants commis par certains commissaires qui ont relu des choses qui avaient été dites auparavant.*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Je vais en parler. Vous vous êtes beaucoup répété durant la journée et demie durant laquelle nous vous avons entendu. Tout cela à partir d'un engagement pris par le premier ministre lors de la formation du gouvernement, en 1999. À quelques mois des élections, on s'est donc soudainement rappelé des engagements pris vis-à-vis des Écolos. On a donc décidé de faire passer, à toute vitesse, une loi vis-à-vis de laquelle*

minst erg sceptisch zijn.

Mijnheer de staatssecretaris, u moet als gewezen voorzitter van Greenpeace en militant tegen de kernenergie van het eerste uur, vandaag wel erg gelukkig zijn. Het is wellicht een groot moment voor u, voor Ecolo en voor Agalev. Maar het is geen groot moment voor België. Professor Berger schreef er zelfs een brief over aan de eerste minister. Die professor heeft een graad van Master of Sciences in Meteorology van het Massachusetts Institute of Technology en een doctoraat in de wetenschappen van de UCL, waar hij meteorologie en klimatologie doceert, hij is doctor honoris causa van de universiteiten van Aix-Marseille III en Toulouse, lid van de Academiën voor wetenschappen van Parijs, Nederland en België, lid van de wetenschappelijke raad van het Europees Milieuagentschap en van de Conseil de l'Environnement van Gaz de France, titularis van de vijfjaarlijkse prijs van het FNRS en van de Latsis-prijs van de European Science Foundation, en erevoorzitter van de European Geosciences Union. Maar hij is natuurlijk een idioot omdat hij geen lid is van Greenpeace.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *U hebt het recht om onzin te vertellen. Maar leg dat niet in mijn mond!*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Ik heb nooit beweerd dat u dat over de heer Berger hebt gezegd. Maar omdat u meent dat hij absoluut geen gelijk heeft als hij beweert dat het voor België een ramp is, veronderstel ik dat professor Berger voor u een idioot is.*

U bent dus voorstander van autosuggestie. U verkondigt overal dat het een realistische en definitieve keuze is. "Realistisch" betekent in beginsel "wat met de werkelijkheid overeenstemt". Uw ontwerp steunt evenwel op onwaarschijnlijke hypothesen. De bevolking wordt een utopie, zoniet een leugen voorghouden. Het ontwerp houdt geen rekening met economische dwangmatigheden, noch met de duidelijk waarneembare gevolgen van de opwarming van de aarde, noch met de bijzondere kenmerken van België, noch met de groei van de vraag. Op een enkele uitzondering na hebben de mensen die we hebben ondervraagd dat in het lang en het breed uiteengezet.

Wie ben ik dan, met mijn bescheiden universitaire opleiding die niets met kernenergie te maken heeft, om zoiets te zeggen? Ik heb geluisterd, ik heb de verslagen van de Kamer gelezen en ik meen dat er helemaal geen rekening is gehouden met wat we op de hoorzittingen hebben vernomen. Het is erg een ontwerp goed te keuren dat ingaat tegen de adviezen die tijdens de hoorzittingen naar voren werden gebracht. We hebben dat ook vastgesteld met de wet op het snelrecht.

Om uw stelling te onderbouwen verwijst u voortdurend naar Duitsland. Collega Thissen heeft er reeds op gewezen dat de elektriciteit uit kernenergie daar slechts dertig procent van de geproduceerde elektriciteit vertegenwoordigt en dat daar meer mogelijkheden zijn om windturbines te installeren. U beweert ook dat het om een definitieve keuze gaat. Uit gesprekken in de wandelgangen en informaties in de pers kan men echter afleiden dat uw partners van de meerderheid uw enthousiasme niet delen en bij de eerste gelegenheid die keuze

certain sont pour le moins sceptiques.

Monsieur le secrétaire d'État, en tant qu'ancien président de Greenpeace et militant antinucléaire de la première heure, vous devez être heureux aujourd'hui. Il s'agit probablement d'un grand moment pour vous, pour Ecolo et pour Agalev. Mais il ne s'agit certainement pas d'un grand moment pour la Belgique. Le professeur Berger y a même consacré une lettre adressée au premier ministre. Qui est-il, ce professeur Berger ? Il est maître en sciences météorologiques du Massachusetts Institute of Technology, docteur en sciences de l'Université Catholique de Louvain où il enseigne la météorologie et la climatologie, docteur *honoris causa* des universités d'Aix-Marseille III et de Toulouse, membre des Académies des Sciences de Paris, des Pays-Bas et de Belgique, membre du Conseil scientifique de l'Agence européenne de l'Environnement et du Conseil de l'Environnement de Gaz de France, titulaire du Prix quinquennal du Fonds national de la Recherche scientifique et du Prix Latsis de la Fondation européenne de la Science et, enfin, président honoraire de la Société européenne de Géosciences. Mais, bien sûr, c'est un crétin puisqu'il n'est pas membre de Greenpeace.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *C'est votre droit de dire des inepties. Mais ne les mettez pas dans ma bouche !*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Je n'ai jamais affirmé que vous aviez dit tout cela de M. Berger. Mais, puisque vous estimez qu'il n'a absolument pas raison lorsqu'il affirme qu'il s'agit d'une catastrophe pour la Belgique, je suppose que, pour vous, le Professeur Berger est un crétin.*

Vous êtes donc partisan de la méthode Coué. Vous affirmez partout que c'est un choix réaliste et définitif. « Réaliste » signifie en principe « qui colle au réel ». Or, votre projet s'appuie sur des hypothèses improbables, relève de l'utopie voire du mensonge à la population. Il ne tient compte ni des contraintes économiques ni des effets pourtant bien perceptibles du réchauffement climatique ni des particularités de la Belgique ni de la croissance de demande. À une exception près, les quelques personnes que nous avons auditionnées nous ont répété cela de long en large.

*Qui suis-je, en effet, avec mon humble formation universitaire mais sans rapport avec le nucléaire, pour dire cela ? J'ai entendu, j'ai écouté, j'ai lu les rapports de la Chambre et je trouve qu'il n'a pas été du tout tenu compte des auditions. C'est grave de voter un projet qui prenne le contre-pied des avis émis lors des auditions. Nous l'avons constaté avec la loi dite *snelrecht*.*

À l'appui de votre affirmation, entre autres, vous invoquez sans cesse l'exemple de l'Allemagne. Comme l'a dit mon collègue René Thissen, dans ce pays, l'électricité d'origine nucléaire ne représente que trente pour-cent de l'électricité produite et les possibilités d'installer des éoliennes sont beaucoup plus grandes. Vous dites aussi qu'il s'agit d'un choix définitif, c'est-à-dire d'un choix qui ne sera pas remis en cause. C'est en tout cas ainsi que j'entends « définitif ». Or de conversations de couloir, des informations publiées dans la presse, on peut conclure que vos partenaires de la majorité ne partagent pas votre enthousiasme et qu'à la première

opnieuw ter discussie willen stellen. Het siert de mens om een fout toe te geven, zei de heer Roelants du Vivier daarstraks...

Wat bewijst er dat de volgende meerderheid niet van mening zal veranderen? Men mag dus niet zeggen dat het werkelijk om een nucleaire stop gaat. Deze lege zaal getuigt van het enthousiasme van de meerderheid. Zelfs mevrouw Lizin is afwezig. In de volgende regering zullen sommigen beter naar de experts luisteren en zal de uitstap minder definitief blijken te zijn dan vandaag.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Ik wil nog maar eens herhalen wat ik daarstraks reeds heb gezegd en ook deze morgen nog.*

We hebben de uitlatingen van de heer Bodson kunnen lezen; hij bevestigt dat deze wet een onomkeerbaar proces op gang zal brengen. Dat is het gevolg van het feit dat er in een open markt een sterke druk is op de rentabiliteit van de investeringen. Vanaf het ogenblik dat een regering aan het parlement een uitstap uit de kernenergie voorstelt, creëert ze een onzekerheid in de sector. De investeerders hebben dan geen bijzondere reden meer om grote investeringen te doen om de levensduur van de centrales te verlengen of om er nieuwe te bouwen. Ze kunnen dan geld steken in andere technieken voor elektriciteitsproductie, bijvoorbeeld gasinstallaties die hen, met een veel grotere financiële zekerheid, dezelfde rentabiliteitsgaranties bieden. Daarom is het veel moeilijker op deze wet terug te komen dan u beweert of hoopt.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Behalve wanneer ze wordt gewijzigd binnen de zes maanden. Investeerders veranderen gemakkelijk van mening.*

De voorzitter. – *Kan u besluiten?*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Neen, ik ga nog niet besluiten.*

Ik refereer opnieuw aan de nieuwe politieke cultuur. Tot nu toe zie ik niet veel verschil met vroeger. Er werden snel beslissingen genomen tijdens de regeringsvorming. De groenen willen stoppen met de productie van kernenergie? Oké, we zullen daar op het einde van de regeerperiode een einde aan maken!

Mijnheer de staatsecretaris, ik wil ook uw de permanent flagrant autoritaire houding tijdens de commissiewerkzaamheden onderstrepen. Dat verbaast u omdat u niet dat gevoel hebt. Het zou een gebrek aan inzicht kunnen zijn. In de commissie kwam u over als een dogmatische ayatollah die het debat verhinderde door zich te verzetten tegen parlementaire hoorzittingen en obstructie voerde tegen de verspreiding van het indicatieve programma van de CREG. U belette dat wij de CREG zouden horen onder het voorwendsel dat het onder uw toezicht staat. Dat is niet juist.

Eerst legde u het zo aan boord dat de CREG niet over zijn indicatief programma zou spreken. Ik moest een vraag stellen om te kunnen vaststellen dat het ontwerp het CREG niet

occasion, on a l'intention de remettre cette option en question. M. Roelants du Vivier a déjà dit, je l'ai noté, « Reconnaître ses erreurs, c'est parfois se grandir ». Nous verrons.

Qu'est-ce qui prouve que la majorité prochaine ne changera pas d'avis ? On ne pourra donc pas dire qu'il s'agit d'un arrêt total du nucléaire. L'hémicycle est d'ailleurs désert, preuve de l'enthousiasme de la majorité. Même Mme Lizin est absente. La majorité traîne les pieds. Dès lors au prochain gouvernement, certains écouteront mieux les messages des spécialistes et la sortie sera moins définitive qu'aujourd'hui.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – *Au risque de lasser, mais il semble que l'on ne m'entende jamais, je répéterai donc ce que j'ai dit voici dix minutes, alors que vous étiez présente, et que j'avais déjà exprimé auparavant ce matin.*

Nous avons pu lire les propos de M. Philippe Bodson qui confirmait effectivement le caractère irréversible de cette loi. Cette irréversibilité est due au fait que dans un marché ouvert, la pression est accrue sur la rentabilité des investissements et que, bien entendu, à partir du moment où un gouvernement, bien ou mal inspiré, décide de proposer au parlement de voter une loi de sortie du nucléaire, il crée par ce fait même une incertitude dans le secteur. Cela a pour conséquence que les investisseurs n'ont plus de raisons particulières de faire de gros investissements pour allonger la durée de vie des centrales ou pour en construire de nouvelles alors qu'il leur est très possible de mettre de l'argent dans d'autres techniques de production de l'électricité, par exemple la filière gaz, qui leur offrent les mêmes garanties de rentabilité avec une sécurité financière bien supérieure. C'est la raison pour laquelle cette loi est bien plus irréversible que vous ne semblez le dire ou l'espérer.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Sauf si elle est modifiée dans les six mois. Les investisseurs changent aussi facilement d'avis.*

M. le président. – *Pourriez-vous conclure ?*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Non, je ne vais pas encore conclure.*

J'en reviens à mon introduction où je faisais référence à la nouvelle culture politique. Jusqu'à présent je ne vois pas grande différence par rapport à ce qui a toujours été fait. Des décisions ont été prises rapidement lors de la constitution du gouvernement. Les écolos veulent qu'on arrête le nucléaire ? OK, nous arrêterons le nucléaire à la fin de la législature !

Je voudrais, monsieur le secrétaire d'État, souligner votre attitude permanente durant les travaux en commission où vous avez fait preuve d'autoritarisme flagrant. Certes cela vous étonne, vous n'avez pas ce sentiment. C'est peut-être un manque de lucidité. Mais durant tout le travail en commission, vous êtes apparu comme un ayatollah dogmatique et pontifiant qui escamote le débat en s'opposant à des auditions parlementaires et qui fait de l'obstruction dans la diffusion du programme indicatif de la CREG. En effet, vous avez refusé que nous puissions entendre la CREG sous prétexte qu'elle était sous votre tutelle, ce qui est faux.

Dans un premier temps, vous vous êtes arrangé pour que la CREG ne parle pas de son programme indicatif. Il a fallu que, moi, je pose la question pour qu'on en parle et que l'on se

begeestert. Dan hebt u de agenda van de commissie en uw timing opgelegd. Als dat niet autoritair is, dan weet ik het niet meer.

Aan de vooravond van de verkiezingen moet u resultaten kunnen voorleggen aan Ecolo. U hebt zich gedurende een kwartier laten fotograferen met een commissiezaal van de Senaat als achtergrond, terwijl u antwoordde na de hoorzittingen. Dat getuigt van lef. Dat zal indruk maken, vooral als u die foto's meeneemt naar Porto Alegre waar u er dan mee kunt uitpakken dat, dank zij u, België, als pionier terzake definitief stopt met kernenergie. Sommige landen, waaronder twee Europese, zijn op een beslissing als deze al teruggekomen.

Ik wou me nu richten tot alle andere collega's, maar aangezien ze, buiten Ecolo en Agalev, weinig talrijk zijn, wordt dat wat belachelijk.

Ik kom terug op het interview met de heer Bodson in Le Soir van 28 en 29 september 2002. Hij was met vakantie, maar men had hem gevraagd thuis te blijven. De heer Bodson heeft in dat interview vervelende dingen gezegd. Ik weet niet of er onder de senatoren, mensen zijn die terzake meer ervaring hebben dan hij. Hij verklaarde: "Wij kunnen de uitstap uit de kernenergie niet uitsluitend op Belgisch niveau evalueren."

Omdat de heer Bodson afwezig is en zijn fractie hem waarschijnlijk heeft gevraagd niet te komen, te zwijgen en niet te stemmen, maak ik gebruik van de documenten waarover ik beschik.

De heer François Roelants du Vivier (MR). – *We moeten mekaar goed begrijpen, mevrouw Willame. De MR-fractie heeft nooit aan de heer Bodson gevraagd om niet aan deze vergadering deel te nemen. De heer Bodson kent het dossier, maar ik verdedig de houding van de MR in de Senaat.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Dat had ik begrepen. Ik lees verder in het interview met de heer Bodson.*

"We moeten op Europees niveau denken. Wat zou er gebeuren indien alle Europese landen dezelfde beslissing zouden nemen? Dan moeten we onze medeburgers zeggen dat we een zeer groot risico nemen. Indien België de kernenergie links zou laten liggen en zelfs geen centrale meer zou bouwen, zou het volstaan om elektriciteit in te voeren. Indien heel Europa uit de kernenergie stapt, moet men kiezen tussen Scylla en Charybdis, dat wil zeggen kernenergie vervangen door zeer vervuilende Europese steenkool of door gas dat uit Rusland via Oekraïne moet worden ingevoerd vanuit de regio rond de Kaspische Zee die politiek zeer instabiel is, of in vloeibare vorm vanuit zeer veraf gelegen landen. In die tweede hypothese, die minder vervuilend is, stijgt de afhankelijkheid van Europa voor zijn energiebevoorrading inzake elektriciteit tot 85%."

Mijnheer de staatssecretaris, u neemt van de heer Bodson over wat u goed uitkomt, maar ik kan verklaringen aanhalen die u wellicht minder bevallen.

In antwoord op de heer Malcorps wil ik opnieuw citeren wat

rende compte que le projet ne l'enthousiasmait guère. Enfin, vous avez dicté l'ordre du jour de la commission et imposé votre timing. Si ce n'est pas être autoritaire, alors je ne sais pas ce que c'est !

Il est vrai, monsieur le secrétaire d'État, qu'à la veille des élections, vous avez besoin d'un bilan pour Écolo et d'un bon tract électoral. Je me rappelle que, pendant un quart d'heure, vous avez été photographié avec pour fond la tapisserie d'une salle de commission du Sénat, alors que vous répondiez après certaines auditions. Je trouve que c'était quand même un peu culotté de votre part, si je puis m'exprimer ainsi, monsieur le secrétaire d'État. Bien sûr, cela fera un très bel effet, surtout si vous portez ces photos à Porto Alegre où vous pourrez dire que, grâce à vous, la Belgique, pionnière en la matière, va définitivement arrêter le nucléaire. Certains pays, dont deux européens, sont revenus sur la même décision qu'ils avaient prise.

Je voulais à présent m'adresser à l'ensemble de mes collègues, mais comme ils sont très peu nombreux, à part Écolo et Agalev, cela devient un peu ridicule. Je reviendrai simplement sur deux éléments. Tout d'abord, la fameuse interview de M. Bodson dans Le Soir des samedi 28 et dimanche 29 septembre 2002. Ce dernier était en vacances mais on lui avait demandé de rester à domicile. Il était en quelque sorte consigné. Dans cette interview, M. Bodson a quand même dit des choses un peu gênantes. Et je ne suis pas sûre que quelqu'un ait plus d'expérience que lui en la matière parmi tous les sénateurs. Il dit : « Nous ne pouvons pas évaluer la sortie du nucléaire uniquement au niveau belge. »

Comme M. Bodson est absent et que son groupe lui a probablement dit de ne pas venir, de se taire et de ne pas voter, je me saisis des documents que j'ai.

M. François Roelants du Vivier (MR). – *Que l'on s'entende bien, madame Willame. Le groupe MR n'a jamais dit à M. Bodson de ne pas participer à la présente séance. M. Bodson connaît ce dossier. Cela dit, c'est moi qui défend la position du MR au Sénat.*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Cela, je l'avais compris, monsieur Roelants du Vivier. Je poursuis la lecture de l'interview de M. Bodson.*

« Je terminerai par deux choses. Nous ne pouvons évaluer la sortie du nucléaire uniquement au niveau belge. Nous devons réfléchir au niveau européen. Que se passerait-il si tous les pays européens prenaient la même décision ? À cet égard, je pense que nous devons dire à nos concitoyens que nous prendrions un très grand risque. On peut imaginer que la Belgique se passe du nucléaire et même qu'elle ne construise plus de centrale. Il suffirait qu'elle importe de l'électricité. Mais si toute l'Europe abandonnait le nucléaire, on devrait choisir entre Charybde et Scylla, c'est-à-dire remplacer le nucléaire par du charbon européen, très polluant, ou par du gaz, que l'on doit importer de Russie via l'Ukraine, de la Région de la mer Caspienne, de régions politiquement encore instables, ou sous forme liquide, de pays extrêmement lointains. Dans cette deuxième hypothèse, moins polluante, la dépendance énergétique de l'Europe, en matière électrique, monterait à 85%. »

Vous reprenez des propos de M. Bodson qui vous arrangent, monsieur le secrétaire d'État, mais je peux en citer d'autres

de Courier international schrijft over de opwarming van de aarde en het broeikas-effect: "Kernenergie is waarschijnlijk de vuilste van alle energiebronnen, maar de opwarming van de aarde treft nu reeds miljoenen mensen en zal binnenkort de nodige rampen veroorzaken."

In het wetenschappelijke tijdschrift Nature kan men het volgende lezen: "In vergelijking zal de ramp van Tsjernobyl een zondagse picknick lijken."

Het is volstrekt onverantwoordelijk de opwarming van de aarde te verergeren door de vervangings-scenario's voor kernenergie.

De heer Johan Malcorps (AGALEV). – Ik vind het argument van mevrouw Willame-Boonen over wat ze un pique-nique dominical noemt, toch wel bijzonder luguber. De ramp van Tsjernobyl was echt afgrijselijk: ze maakte al duizenden slachtoffers, ze zal ook in de toekomst nog duizenden mensen kanker doen krijgen en er zullen nog heel wat kinderen met misvormingen worden geboren. Ik betreur daarom ten zeerste de ongelukkige uitlatingen van mevrouw Willame-Boonen zowel hier als tijdens onze commissievergaderingen. (Onderbrekingen)

De heer Michel Guilbert (ECOLO). – Kernenergie past niet in een visie van duurzame ontwikkeling. Zelfs met alle mogelijke veiligheids-garanties vormen de reactoren een gevaar. Zelfs wanneer de kans op ongevallen klein is, zijn de gevolgen onberekenbaar, niet enkel op binnenlands vlak, maar ook daarbuiten. Bovendien is er het kernafval dat wij aan duizenden generaties na ons achterlaten.

Kernenergie is dus niet zo zuiver als sommigen doen geloven.

De verdedigers van kernenergie ontpoppen zich ook als grote verdedigers van het leefmilieu, die oplossingen zoeken voor het broeikas-effect. Daarom wil ik de staatssecretaris feliciteren voor de unanimiteit die hij rond Kyoto in het leven heeft geroepen. Ik hoop dat die concreet zal worden vertaald.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Mijnheer de voorzitter, staat u me toe weg te gaan, aangezien er nog enkel groenen of gewezen groenen aanwezig zijn.

De heer Michel Guilbert (ECOLO). – U zou beter luisteren, mevrouw Willame. Als ik u hier vandaag hoor, lijkt het wel alsof u bepaalde argumenten die in de commissie werden

qui vous conviennent peut-être moins.

Pour terminer, monsieur le président, je voudrais, en réaction à l'intervention de M. Malcorps, à nouveau citer un extrait du *Courier international* sur le réchauffement planétaire et les effets de serre, comme je l'ai fait en commission. « L'énergie nucléaire est probablement la plus sale de toutes les énergies, mais le réchauffement de la planète touche déjà des millions de personnes et va prochainement apporter son lot de catastrophes. »

On peut lire dans la revue scientifique *Nature* : « En comparaison, la catastrophe de Tchernobyl apparaîtrait comme un pique-nique dominical.

Par rapport au réchauffement de la planète que vous allez susciter à la suite de toutes les formules de remplacement du nucléaire, monsieur le secrétaire d'État, je trouve que tout cela est totalement irresponsable.

J'aurais voulu parler davantage, monsieur le président, mais, puisque vous me demandez de conclure, je m'arrêterai ici.

M. Johan Malcorps (AGALEV). – L'argument de Mme Willame-Boonen pour ce qu'elle appelle un « pique-nique dominical » est quand même particulièrement lugubre. La catastrophe de Tchernobyl était horrible : elle a déjà fait des milliers de victimes, des milliers de personnes développeront encore un cancer et de nombreux enfants naîtront avec des malformations. C'est pourquoi je déplore au plus haut point les propos malheureux que Mme Willame-Boonen a tenus ici et en commission. (Interruptions)

M. Michel Guilbert (ECOLO). – L'énergie nucléaire ne s'inscrit pas dans une perspective de développement durable. Quelles que soient les garanties de sécurité que l'on puisse offrir, les réacteurs présentent des dangers et même si les risques d'accidents sont faibles, leurs conséquences sont incalculables, non seulement à l'échelle de notre pays mais bien au-delà. De plus, la production d'énergie nucléaire génère des déchets que nous laisserons aux milliers de générations qui nous succéderont.

L'énergie nucléaire n'est donc pas aussi propre que certains se plaisent à l'affirmer.

Les mêmes défenseurs du nucléaire se révèlent être aussi de grands environnementalistes, soucieux de trouver des solutions au réchauffement climatique et affirmant – c'est un des points positifs de ce débat – leur volonté de s'attaquer à la production de gaz à effet de serre.

De ce point de vue, constatant que tout le monde est d'accord, je voulais vous féliciter de cette unanimité que vous avez suscitée autour du problème de Kyoto, monsieur le secrétaire d'État. Il reste à espérer que celle-ci trouvera une application concrète dans différentes dispositions qui devront être prises par la suite.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Monsieur le Président, vous permettez que je m'en aille parce que je me trouve uniquement en présence d'écolos ou ex-écolos.

M. Michel Guilbert (ECOLO). – Je voulais que vous écoutiez, madame Willame, parce qu'à vous entendre aujourd'hui, certains arguments avancés en commission vous ont visiblement échappé. Il me semblait donc important de

aangebracht, niet eens hebt gehoord.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – *Ik hoor hier altijd maar hetzelfde liedje.*

De heer Michel Guilbert (ECOLO). – *Wij wensen Kyoto uiteraard toe te passen. Wij waren ook de eersten om dat te zeggen. Toch is kernenergie geen spaarzame energieproductie. De landen met de meeste kernenergie beheersen het minst hun energieverbruik. België staat op de derde plaats inzake gebruik van kernenergie, maar het is ook, na Luxemburg, het land dat de meeste CO₂ per inwoner uitstoot, namelijk 12 ton per jaar. Ons energieverbruik is één van de hoogste ter wereld.*

Bij professor Berger, voor wie wij de grootste achting hebben, lezen we dat Europa globaal gezien zijn belofte om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen nakomt, maar dat België, dat 3,75% onder de uitstoot van 1990 zou moeten zitten, er in werkelijkheid 6,70% boven zit. Dat toont aan dat kernenergie respect voor de Kyoto-normen niet garandeert en dat landen zonder kernenergie erin slagen de uitstoot van broeikasgassen te beheersen en zelfs te verlagen. Kernenergie impliceert niet automatisch een vermindering van CO₂-uitstoot.

Kernenergie betekent over het algemeen verspilling, omdat de overvloed en de centralisatie van de productiemiddelen overconsumptie aanzwengelen. Ik verwijs opnieuw naar het dubbele taalgebruik van de elektriciteitsverdelers die ons zeggen energie te besparen en aan rationeel energieverbruik te doen en tegelijk vragen om maximaal te verbruiken.

De uitstoot van broeikasgassen en de opwarming van de aarde vloeien vooral voort uit de energie die wordt gebruikt om ons te verplaatsen en om onze huizen te verwarmen. Fossiele energie is voor 70% verantwoordelijk voor het broeikas-effect. Enkel op dat deel kan de kernenergie tussenkomen voor 14 à 15%, aangezien de kernenergieproductie in België 57% vertegenwoordigt van de elektriciteitsproductie, maar slechts 14% van de totale behoeften aan energie. Kernenergie heeft dus een erg beperkte invloed op het broeikasprobleem. Bovendien zet kernenergie over het algemeen weinig of niet aan tot energiebesparing en heeft het aan aantal schadelijke gevolgen zoals ik daarnet heb aangetoond.

De geleidelijke uitstap uit de kernenergie en de keuze voor een ander energiebeleid moeten ons de mogelijkheid bieden heel wat energie te besparen. Verschillende studies wijzen uit dat het mogelijk is om tegen 2020 het energieverbruik met 30% te doen dalen. Een besparingsbeleid vereist ook een ander beleid inzake ruimtelijke ordening. Dat is een bevoegdheid van de gewesten, maar de parlementsleden van gemeenschappen en gewesten moeten opnieuw gaan nadenken over de concentratie van de woonkernen en de stedelijke gebieden. De jongste overstromingen hebben iedereen ervan overtuigd dat een ander beleid inzake ruimtelijke ordening en vervoer nodig is.

Ik was blij te horen hoe het VBO het Kyoto-protocol verdedigde. Ik hoop dat het vanaf morgen een ander vervoerbeleid bij zijn ondernemingen zal aanbevelen. Men moet er stilaan aan denken de water- en spoorwegen te bevoordelen en een einde te maken aan het just in time-systeem, dat verantwoordelijk is voor buitensporig veel

tenter de vous les faire entendre.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (CDH). – Cela devient de l'incantation.

M. Michel Guilbert (ECOLO). – Alors, évidemment que nous voulons appliquer Kyoto. Nous avons été les premiers à le dire. Toutefois, il faut bien constater que le choix de la filière nucléaire n'est pas celui d'une forme de production économe en énergie, qu'elle soit électrique ou autre. On le constate, les pays les plus nucléarisés sont aussi ceux qui maîtrisent le moins leur consommation énergétique. La Belgique est le troisième pays le plus nucléarisé au monde, mais c'est aussi – après le Luxembourg – celui qui émet le plus de CO₂ par habitant, soit 12 tonnes par an. Notre consommation d'énergie est l'une des plus élevées au monde.

Quand on examine l'argumentation du Professeur Berger pour qui nous avons la plus grande estime, quoiqu'en pense Mme Willame-Boonen, nous lisons que, globalement, l'Europe respecte sa promesse de diminuer les émissions de gaz à effet de serre, mais que la Belgique qui aurait dû être 3,75% en dessous de ses émissions de 1990 est, en réalité, 6,70% au-dessus. C'est vrai, mais cela indique bien que le nucléaire n'entraîne pas automatiquement le respect des normes de Kyoto et que les pays sans énergie nucléaire parviennent à maîtriser, et même à diminuer, leurs émissions de gaz à effet de serre. C'est donc bien la preuve que le nucléaire n'implique pas automatiquement une diminution des émissions de CO₂.

Nucléaire signifie donc, en général, non maîtrise des consommations, voire gaspillage. Pourquoi ? Parce que la surabondance et la centralisation des moyens de production génèrent une surconsommation, et donc un gaspillage dans tous les domaines.

Je peux à nouveau rappeler le double langage pratiqué par les distributeurs d'électricité qui nous disent d'économiser l'énergie et d'avoir une attitude d'utilisation rationnelle de l'énergie et qui, en même temps, demandent de consommer un maximum.

Il faut rappeler que la production de gaz à effet de serre et le réchauffement climatique consécutif sont surtout dus à une énergie consommée pour les déplacements et pour le chauffage de nos maisons, les consommations d'énergie fossile concernant 70% des émissions de gaz à effet de serre. C'est donc uniquement sur cette partie que le nucléaire peut intervenir à raison de 14 à 15% puisque la production nucléaire en Belgique représente 57% de la production d'électricité, mais seulement 14% des besoins totaux en énergie. Le nucléaire n'est donc en soi qu'une réponse extrêmement limitée au problème de l'effet de serre, sans compter l'attitude globale qu'il implique, peu ou pas soucieuse d'économie d'énergie, et sans rappeler les nuisances que je citais tout à l'heure.

La sortie progressive du nucléaire, et donc le choix d'une autre politique énergétique, devrait nous permettre de réaliser d'importantes économies d'énergie. Différentes études – elles furent rappelées au cours des auditions auxquelles nous avons procédé – ont fait apparaître qu'il était possible, à l'horizon 2020, de diminuer de 30% les consommations d'énergie finale. Cette politique d'économie d'énergie, qui devra être mise en œuvre, réclamera une autre politique d'aménagement

vervoer op onze wegen en dus ook voor te veel vervuiling. Uit de kernenergie stappen betekent instappen in een beleid van rationeel energieverbruik.

Een argument dat dikwijls wordt gebruikt om de kernenergie te verdedigen, is dat het te vroeg is en dat men niet goed weet in welke richting te gaan. Niemand beweert dat windenergie zal volstaan. Inzake gecombineerde productie staan we ver van het Europese gemiddelde. Het potentieel dat kan worden ontwikkeld blijft enorm, temeer omdat de gecombineerde productie een opmerkelijk rendement van ongeveer 85% oplevert. Ook gas/stoomturbines bieden belangrijke mogelijkheden met positieve rendementen, terwijl kernenergie wordt gekenmerkt door grote productie-eenheden met een laag rendement, aangezien twee derde van de energie als warmte verloren gaat.

Uitstappen uit de kernenergie zal ons echt verplichten andere oplossingen te zoeken. Er moet in onderzoek worden geïnvesteerd. Door het bestaan van nucleaire centrales is dat nooit ernstig gebeurd. Het regeerakkoord bepaalt dat België zich inpast in een scenario van buiten werking stellen van centrales van meer dan 40 jaar oud om de wetenschappers de tijd te geven nieuwe alternatieve, hernieuwbare en zuivere grootschalige energiebronnen te ontwikkelen. De elektriciteitslevering zal hoe dan ook gegarandeerd zijn door de ontwikkeling van hernieuwbare energie, gecombineerde productie en gas/stoomturbines en door een beter beheer van de vraag en dus een vermindering van het verbruik.

De vraag naar de veiligheid en de investeringen in kerncentrales is legitiem. Dit ontwerp stelt de bestaande reglementering niet buiten werking, met name inzake verzekeringen, aansprakelijkheid of beheer van bestraald afval. De burgerlijke aansprakelijkheid van de exploitanten blijft bestaan tot het einde van de ontmanteling. Het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, dat werd geraadpleegd door de minister die het administratief toezicht heeft, zal zich elk jaar formeel uitspreken over de veiligheid van de kerncentrales met het oog op hun stillegging.

Voorts blijft er het probleem van de tewerkstelling. Het aantal arbeidsplaatsen per kWh hangt niet af van het soort brandstof, maar van de omvang van de installatie. Hoe meer men zich richt op een energiebeleid dat steunt op gecombineerde productie, hernieuwbare energie en rationeel energieverbruik, hoe kleiner de productie-eenheden en hoe belangrijker de werkgelegenheid. Volgens bepaalde studies zou, bij een investering van 35 miljoen euro, kernenergie 300 arbeidsplaatsen scheppen en technieken van rationeel energieverbruik 700. Die technieken scheppen dus meer werk. Dat is bovendien meer uiteenlopend en meer regionaal gespreid.

De geleidelijke uitstap uit kernenergie doet België toetreden tot de club van landen die goed leven zonder kernenergie, en overstappen naar een andere energiecultuur en een ander energiebeleid. Uitstap duidt op een structurele heroriëntatie naar een energiebeleid met minder risico's, dat de negatieve erfenis voor de komende generaties verkleint. Dat beleid zal de productie deconcentreren en de werkgelegenheid doen stijgen, investeren in hernieuwbare energie en onderzoek, in alle sectoren leiden tot concrete acties inzake rationeel energieverbruik en aldus een reële mogelijkheid bieden om de

du territoire. Il s'agit d'un domaine qui relève de l'autonomie des régions mais il est évident que les parlementaires de communautés et de régions auront un travail de persuasion à fournir pour repenser la densification des noyaux d'habitat et les zones urbanisées. Tout le monde en convient à la suite des récentes inondations : une autre politique doit être menée en matière d'aménagement du territoire et de transport.

Encore une fois, j'ai été heureux d'entendre la FEB soutenir le protocole de Kyoto. J'espère qu'elle prônera dès demain une autre politique de transport auprès de ses entreprises. Il faudra tout doucement songer à favoriser les voies d'eau ou les voies ferrées et à mettre fin au *just in time*, générateur d'un trafic excessif sur nos routes et donc d'une pollution excessive. Sortir du nucléaire revient à entrer dans une vraie politique d'utilisation rationnelle de l'énergie.

Un argument souvent utilisé pour défendre le nucléaire est qu'il est trop tôt et que l'on ne sait précisément pas dans quelle voie s'engager. L'éolien ne sera pas suffisant, jamais personne n'a dit le contraire. En matière de production combinée, il faut bien reconnaître que nous sommes loin de la moyenne européenne et que le potentiel à développer reste énorme, d'autant que la production combinée présente un rendement énergétique tout à fait remarquable, de l'ordre de 85%, et que les centrales TGV, les turbines gaz-vapeur offrent elles aussi des potentialités importantes, avec des rendements qui restent très positifs, alors que le nucléaire se caractérise par de grosses unités de production à faible rendement puisque deux tiers de l'énergie est perdue en chaleur.

Cette sortie du nucléaire nous tirera du « confort de l'autruche » dans lequel nous vivons et nous obligera à chercher réellement d'autres solutions. Il faudra investir dans la recherche ce qui, il faut bien le dire, n'a jamais été fait sérieusement jusqu'à présent en raison de l'existence des centrales nucléaires. À cet égard, je rappellerai le texte de l'accord gouvernemental. Il stipule que la Belgique s'inscrit dans un scénario de désactivation des centrales de plus de quarante ans « afin de laisser aux scientifiques le temps de la mise au point de nouvelles sources massives d'énergies alternatives, renouvelables et propres ». L'approvisionnement électrique sera de toute façon garanti par le développement d'énergies renouvelables, de productions combinées et de centrales TGV, par une meilleure gestion de la demande et donc par une diminution des consommations.

Il est légitime de se poser la question de la sécurité et des investissements dans les centrales nucléaires. Il faut rappeler que le projet en discussion ne remet pas en cause les réglementations en vigueur, notamment en matière d'assurances, de responsabilités ou de gestion de déchets contaminés. La responsabilité civile des exploitants est engagée jusqu'au terme des opérations de démantèlement. Enfin, l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire qui a été, quoi qu'en disent certains, consultée par le ministre de tutelle, se prononcera formellement chaque année sur l'état de sûreté des centrales nucléaires dans la perspective de leur désactivation.

Reste la question de l'emploi. Le nombre d'emplois par kWh produit ne dépend pas du combustible mais de la taille de l'installation. Plus on s'oriente vers une politique énergétique basée sur une production combinée, sur les énergies renouvelables ou sur l'utilisation rationnelle de l'énergie, plus

Kyoto-normen te halen.

De heer Olivier Deleuze, staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling. – *Ik ben verheugd dat BASF een grote investering wil doen in Antwerpen. Ik zal daar een vergunning voor verlenen. Het gaat om een gecombineerde productiecentrale die op het terrein van BASF in de Antwerpse haven zal worden gebouwd door een consortium van Electrabel en de Duitse maatschappij RWE, met een aandeel van 50% voor elke partner. BASF zal stoom en een deel van de elektriciteit afnemen. De openstelling van de elektriciteitsmarkt verhoogt de rendabiliteit van deze investering. Een productieoverschot mag immers op het net worden gebracht. En als er te weinig elektriciteit wordt geproduceerd in verhouding tot de warmtebehoefte, dan is het mogelijk de nodige extra elektriciteit te kopen aan een competitieve prijs. De investering is goed voor 400 MW elektriciteit en 300 ton stoom per uur, hetgeen overeenkomt met de productie van Doel 1. Het probleem van Doel 1 is dus in feite opgelost.*

De maatschappij BASF verbergt niet dat ze de bouw overweegt van een tweede centrale met dezelfde capaciteit. Als dit project wordt uitgevoerd zou het probleem van Doel 1 en Doel 2 zijn opgelost in de haven van Antwerpen.

De machines voor de gecombineerde productie van stoom en elektriciteit draaien op aardgas. Het is bijgevolg niet juist dat de vervanging van de kerncentrales door andere vormen van energieproductie de CO₂-uitstoot doet toenemen met 16 miljoen ton. De uitstoot zal minder bedragen omdat die machine een veel hoger rendement heeft dan een gasstoomturbine.

Ik wil nog eens wijzen op de gevaren van kernenergie.

Ten eerste is het gevaar voor een ongeval niet onbestaande. Het feit dat de vorige regering jodiumtabletten heeft laten uitdelen aan de omwonenden is daarvan een bewijs. Daarenboven zijn de gevolgen van zo een ongeval zo goed als onbegrensd. Dat is ook de reden waarom verzekeringsmaatschappijen weigeren om de mogelijke schade van een kernongeval volledig te dekken.

Het tweede gevaar is het probleem van het afval. Als toezichthoudend minister van de NIRAS ben ik ervan overtuigd dat deze instelling, qua bevoegdheden, behoort tot

les unités de production sont petites et plus l'emploi y est important. Selon certaines études, pour 35 millions d'euros investis, le nucléaire créerait 300 emplois et les techniques d'utilisation rationnelle de l'énergie, 700 emplois. Ces techniques génèrent donc un emploi plus important mais aussi plus diffus et mieux réparti sur le plan régional.

En conclusion, je dirai que cette sortie progressive du nucléaire marque l'entrée de la Belgique dans le club des pays qui vivent et vivent bien sans énergie nucléaire, l'entrée dans une autre culture de l'énergie sans doute, dans une autre politique de l'énergie en tout cas, qui marque une réorientation structurelle vers une politique énergétique réduisant les risques et l'héritage négatif pour les générations futures, qui déconcentre la production et augmente l'emploi, qui investit dans les énergies renouvelables et dans la recherche et qui génère non seulement une attitude, mais surtout des actions concrètes en matière d'utilisation rationnelle de l'énergie, et ce dans tous les secteurs, et donc une réelle capacité de respecter Kyoto.

M. Olivier Deleuze, secrétaire d'État à l'Énergie et au Développement durable. – Je veux d'abord me réjouir de l'important investissement qui sera fait à l'usine BASF à Anvers et pour lequel j'ai décidé d'octroyer le permis. Il s'agit d'une centrale de production combinée qui sera construite par un consortium formé par Electrabel et la société allemande RWE, à raison de 50% pour chacun des partenaires, sur le site de BASF, au port d'Anvers. BASF sera le client vapeur et partiellement électricité. C'est l'aspect « partiellement électricité » qui rend cet investissement possible, car beaucoup plus rentable, en raison de l'ouverture du marché de l'électricité. En effet, en cas de surplus, l'électricité peut être rejetée dans le réseau. A contrario, si la quantité d'électricité produite est trop faible par rapport aux besoins en chaleur, il est tout à fait possible d'acheter, à un prix compétitif, l'électricité complémentaire nécessaire. Il s'agit donc d'un investissement de 400 MW électriques et 300 tonnes de vapeur par heure, ce qui correspond à la centrale de Doel 1. Par conséquent, on peut en quelque sorte se dire que le problème de Doel 1 est résolu.

La société BASF ne fait pas mystère qu'elle a dans ses cartons un projet pour une deuxième centrale de même puissance. Si ce projet était réalisé, nous pourrions dire, d'une certaine manière, que la question des centrales Doel 1 et 2 est résolue, dans le port d'Anvers.

Il s'agit de machines à gaz naturel, à haut rendement calorifique, de production combinée chaleur/électricité. Par conséquent, l'hypothèse selon laquelle le remplacement des centrales nucléaires, puissance pour puissance, par d'autres types de production, entraînerait un surcroît de 16 millions de tonnes de CO₂ n'est pas exacte. On sait que la quantité sera moindre, puisque cette machine a un rendement beaucoup plus élevé qu'une turbine gaz-vapeur.

Je tiens également à vous rappeler quels sont les dangers du nucléaire.

Le premier est le risque d'accident qui n'est pas nul. J'en veux pour preuve le fait que le gouvernement précédent a fait distribuer des pilules d'iode aux populations vivant aux alentours des centrales. De plus, les conséquences de ces accidents seraient quasi illimitées. C'est d'ailleurs la raison

de internationale top. Maar hoe zouden we garanties kunnen geven met betrekking tot afval dat gedurende tienduizenden jaren radioactief blijft?

Ten slotte is er het probleem van de verspreiding. Gedurende het veertigjarige bestaan van de centrales is ongeveer 5.000 ton grondstof vervoerd. Hoe meer nucleaire grondstof er wordt vervoerd, hoe groter de kans op misbruiken.

Ik zou instemmen met kernenergie die een oplossing zou hebben voor die drie problemen. Ik ben niet tegen kernenergie; ik ben tegen de elektriciteitsproductie door kernsplitsing omdat die techniek volgens mij gevaarlijk is. Daarom heb ik beslist om het onderzoek op het vlak van kernfusie actief te blijven ondersteunen; ik hoop dat het op een dag met succes zal worden bekroond.

In het AMPERE-rapport wordt trouwens gezegd dat de nucleaire optie behouden moet blijven. Dat betekent niet "de centrales openhouden", maar wel "de mogelijkheid openhouden om in de toekomst dit soort energie te gebruiken". Als bijvoorbeeld technologieën zoals kernfusie verder zouden zijn ontwikkeld en geen gelijkaardige problemen zouden opleveren als de huidige kernenergie, denk ik dat iedereen zal akkoord gaan om er gebruik van te maken.

Over de toekomstige evolutie van de vraag bestaan verschillende scenario's maar de bevoorrading stelt geen probleem. Of de vraag naar elektriciteit nu stijgt of daalt met 2% per jaar, er zal in ieder geval elektriciteit moeten worden geproduceerd in 2025 en daarna. We moeten uiteraard niet verwachten dat de daling van het elektriciteitsverbruik even groot zal zijn als de huidige productie van de kerncentrales, namelijk 46 TWh per jaar.

De kerncentrales zullen dus in ieder geval geheel of gedeeltelijk moeten worden vervangen door andere methodes van elektriciteitsproductie.

Het probleem is dus niet de bevoorrading, maar de opwarming van de aarde. Dat probleem heeft niet specifiek te maken met het elektriciteitsverbruik, maar met het totale energieverbruik, waaronder niet-elektrische verwarming, autogebruik, enzovoort. Het Planbureau schat de evolutie van het totale energieverbruik voor de komende jaren tussen plus 1% en min 0,3% per jaar.

Maatregelen in verband met rationeel energieverbruik (REV) zijn belangrijk, maar ze moeten het totale energieverbruik beogen. Een typisch voorbeeld hiervan is de recente beslissing van de regering om premies te verlenen aan particulieren die investeren in verwarmingsketels met een hoog rendement, in dubbel glas of in dakisolatie. Die premies bedragen maximaal 590 euro per jaar en per woning en kunnen tot 40% van de netto-investering dekken. In het AMPERE-rapport kan men lezen dat er voor de periode 1990 en 1997 een belangrijk energieverbruik per inwoner opgetekend werd in landen als Oostenrijk, Denemarken, Duitsland en Zwitserland. Die landen zijn bijgevolg gestart met een actief REV-beleid.

pour laquelle les compagnies d'assurance, comme vous le savez certainement, refusent de couvrir l'entièreté des dommages potentiels dus à un accident de ce type.

Le deuxième danger réside dans le problème des déchets. En tant que ministre de tutelle de l'ONDRAF, je suis tout à fait convaincu que les compétences de cet organisme sont au sommet sur le plan international. Néanmoins, comment garantir le comportement de déchets qui restent radioactifs pendant des dizaines de milliers d'années ?

Enfin, il y a le problème de la prolifération. Sur les quarante ans d'âge que compteront les centrales, à peu près 5.000 tonnes de matières sont charriées. On multiplie d'autant la probabilité que ces matières soient détournées à des fins négatives.

Une énergie nucléaire qui aurait résolu ces trois problèmes rencontrerait mon assentiment. Je ne suis pas antinucléaire ; je suis contre la production d'électricité par fission nucléaire car cette technique me semble dangereuse. C'est la raison pour laquelle, comme je l'ai dit tout à l'heure, j'ai décidé de continuer à soutenir activement les recherches en matière de fusion nucléaire ; j'espère qu'un jour, elles aboutiront.

Le rapport AMPERE indique d'ailleurs qu'il faut maintenir l'option nucléaire ouverte. Cela ne signifie pas « maintenir les centrales ouvertes », mais « maintenir la possibilité future de recourir à ce type d'énergie ». Si, par exemple, des technologies comme la fusion nucléaire étaient mises au point et qu'elles ne posaient pas le type de problème que j'évoque à présent, tout le monde serait, je le suppose, d'accord d'y recourir.

L'évolution de la demande future fait l'objet de scénarios contrastés, mais ceux-ci ne posent aucun problème en termes de sécurité d'approvisionnement. Que la demande d'électricité augmente ou diminue de 2% par an, il faudra, de toute manière, produire de l'électricité en 2025 et après, car nous en consommerons. Nous ne devons évidemment pas nous attendre à ce que la consommation d'électricité diminue à raison de la quantité actuellement produite par les centrales nucléaires, à savoir 46 TWh/an.

Par conséquent, quelle que soit l'évolution de la demande d'électricité, il va falloir partiellement, voire totalement, substituer d'autres moyens à ces centrales.

La question, s'agissant d'évolution de la demande, ne porte donc pas sur la sécurité d'approvisionnement, mais sur le réchauffement climatique. Précisons que cette dernière question n'est pas particulièrement liée à l'électricité, mais à la consommation d'énergie totale, en ce compris le chauffage non électrique, l'automobile, etc. Le Bureau du plan estime l'évolution de cette énergie totale, pour les années à venir, à un chiffre oscillant entre plus 1% et moins 0,3% par an.

Les mesures d'économie sont importantes à cet égard, mais par rapport à l'énergie totale. Par exemple, la décision récemment prise par le gouvernement d'accorder aux particuliers qui investissent dans des chaudières performantes, dans du double vitrage ou dans l'isolation de leur toit, des primes – maximum 590 euros par an et par habitation – allant jusqu'à 40% net de leur investissement, est le prototype même de la mesure liée, non à la production d'électricité, mais au problème du réchauffement climatique. Comme vous

Waardoor zullen de kerncentrales worden vervangen? Uiteraard zal het energieverbruik rationeler moeten zijn, maar een rationeel verbruik kan natuurlijk geen energiebronnen vervangen.

Door het vrijmaken van de markt is het nu mogelijk dat de producenten en de verdelers van elektriciteit niet meer dezelfde zijn. De installaties voor warmtekrachtkoppeling die een rendement hebben van ongeveer 85%, zullen rendabeler zijn dan vroeger. Dat is de reden waarom BASF in dergelijke installaties investeert.

De werken voor de bouw van de eerste windmolenparken in de Noordzee zullen op het einde van de lente starten. De geplande projecten vertegenwoordigen een geïnstalleerd vermogen van 700 megawatt effectief geproduceerde elektriciteit. Als er rekening wordt gehouden wordt met windstille periodes, vertegenwoordigt dat ongeveer drie procent van ons elektriciteitsverbruik. België heeft zich voorgenomen zes procent van zijn verbruik te produceren met groene energie tegen 2010. Zo wordt dus de helft van de doelstelling bereikt.

Een andere alternatieve energiebron is dus warmtekrachtkoppeling. Het potentieel voor WKK schommelt tussen 5.000 en 18.000 gigawattuur. Het potentieel voor groene elektriciteit schommelt, naargelang de studie, tussen de 8.000 en de 11.000 gigawattuur. Groene energie en WKK hebben dus een gezamenlijk potentieel van 13.000 tot 29.000 gigawattuur. Dat is 30% tot 60% van de hoeveelheid elektriciteit die nu door de kerncentrales wordt geproduceerd. Een deel van die elektriciteit zal dus in elk geval door gascentrales moet worden geproduceerd, tussen 40% en 70%. Het cijfer van 16 megaton CO₂ zal in feite lager liggen, aangezien de kerncentrales niet uitsluitend zullen worden vervangen door gascentrales.

Die cijfers zijn niet in het ontwerp opgenomen omdat dit verboden is door de Europese richtlijn van 1996. Politici die deze richtlijn in het Europees Parlement hebben goedgekeurd of die de wet van april 1999, die deze richtlijn in nationale wetgeving omzet, in het Belgisch Parlement hebben goedgekeurd, vragen me nu waarom die cijfers niet in de wet staan. Ze hebben zélf de wetgeving die dat verbiedt, goedgekeurd.

Er bestaat hoegenaamd geen verband tussen de hoeveelheid nucleaire elektriciteit die België vanuit Frankrijk invoert, en de vraag of België al dan niet uit de kernenergie stapt. Waarom niet? Omdat geen enkel Europees land, behalve het Groothertogdom Luxemburg, voor zijn elektriciteit structureel afhankelijk wil zijn van het buitenland. Het is dus duidelijk dat België op zijn eigen grondgebied zal investeren in elektriciteitscentrales die de behoefte van ons land moeten dekken, ook de vraag op een piekmoment. De vraag bereikt altijd een piek 's avonds op een weekdag in de winter.

Er bestaat niet het minste verband tussen de hoeveelheid nucleaire energie die België vanuit Frankrijk invoert en de

l'aurez probablement lu à la page 53 du rapport AMPERE, on a constaté, entre 1990 et 1997, une consommation significative d'énergie par habitant dans des pays tels que l'Autriche, le Danemark, l'Allemagne et la Suède, qui ont alors entamé une mise en œuvre active des politiques d'utilisation rationnelle de l'énergie.

Par quoi les centrales seront-elles remplacées ? Bien entendu, la consommation d'énergie devra être plus rationnelle mais une consommation rationnelle ne remplace pas les sources énergétiques.

Grâce à la libéralisation du marché, il est aujourd'hui possible que les producteurs et les distributeurs d'énergie ne soient plus les mêmes. Les installations de combinaison chauffage-force motrice qui ont un rendement d'environ 85% seront plus rentables qu'auparavant. C'est pourquoi BASF investit dans de telles installations.

Les travaux de construction des premiers parcs à éoliennes en mer du Nord commenceront à la fin du printemps. Les projets prévoient une capacité de 700 mégawatts d'électricité effectivement produite. Compte tenu des périodes sans vent, cela représente environ 3% de notre consommation d'électricité. La Belgique s'est engagée à produire d'ici 2010 6% de sa consommation avec de l'énergie verte. La moitié de l'objectif est ainsi atteinte.

Une autre source d'énergie alternative est donc la combinaison chauffage-force motrice. Le potentiel de la CCFM oscille entre 5.000 et 18.000 gigawattheures. Le potentiel d'électricité verte se situe, selon les études, entre 8.000 et 11.000 gigawattheures. L'énergie verte et la CCFM possèdent donc un potentiel cumulé évoluant entre 13.000 et 29.000 gigawattheures, soit entre 30 et 60% de la quantité d'électricité actuellement produite par les centrales nucléaires. Une partie de cette électricité (entre 40 et 70%) devra donc de toute façon être produite par des centrales au gaz. On a parlé de 16 mégatonnes de CO₂ ; cette quantité sera en fait inférieure puisque les centrales nucléaires ne seront pas remplacées uniquement par des centrales au gaz.

Ces chiffres n'ont pas été repris dans le projet parce que la directive européenne de 1996 l'interdit. Les politiciens qui ont adopté cette directive au parlement européen ou qui ont approuvé au parlement belge la loi de 1999 transposant cette directive dans la législation nationale me demandent aujourd'hui pourquoi ces chiffres ne figurent pas dans la loi. Ils ont eux-mêmes adopté la législation qui l'interdit.

Je voudrais aussi souligner qu'il n'existe aucun lien entre la quantité d'électricité nucléaire française importée en Belgique et la question de savoir si la Belgique sort ou pas du nucléaire. Pourquoi ? Parce qu'il n'est aucunement question, pour aucun pays d'Europe, à l'exception du Grand-Duché de Luxembourg, de dépendre structurellement de l'étranger pour son électricité. Aucun gouvernement européen ne pourrait assumer un tel choix.

Il est par conséquent clair que la Belgique investira sur son sol dans des centrales de production d'électricité qui permettront à notre pays de répondre aux besoins, y compris aux pics des besoins. Comme vous le savez, ces pics sont

uitstap uit de kernenergie. De invoer van energie is een onontkoombaar gevolg van de opening van de elektriciteitsmarkt. De situatie zou in ieder geval dezelfde zijn met of zonder kerncentrales in België.

België zal op zijn grondgebied een productiecapaciteit hebben die beantwoordt aan zijn behoefte. Dat is een politieke en strategische plicht. Er zal dus altijd een elektriciteitssector zijn in België die werkgelegenheid zal bieden. De omschakelingsproblemen zijn niet dezelfde als voor een sector of een onderneming die dicht gaat. De onderneming zal een bepaalde hoeveelheid elektriciteit blijven produceren in België maar met gebruik van andere productietechnieken, zoals elke moderne onderneming haar productietechnieken jaar na jaar aanpast om competitief te blijven.

Bovendien gebeurt de uitstap uit de kernenergie geleidelijk tussen 2015 en 2025. We hebben dus tijd om dat samen met de werkgevers en werknemers te organiseren.

Ten slotte is het aantal banen in de sector niet afhankelijk van de brandstof maar van de omvang van de installaties. Hoe kleiner de installaties, hoe meer banen per geproduceerde kWh. Aangezien het REV-beleid, de alternatieve elektriciteitsproductie en de gecombineerde productie eerder kleine installaties vergen, zal een uitstap uit de kernenergie niet tot een vermindering van de werkgelegenheid in de sector leiden, wel integendeel.

Wat de opwarming van de aarde betreft, wijs ik er nogmaals op dat de totale vraag naar energie van belang is en niet enkel de vraag naar elektriciteit. Het aandeel van de elektriciteit bedraagt 22 miljoen ton CO₂, terwijl de totale CO₂-uitstoot vandaag 150 miljoen ton bedraagt. Ik zeg niet dat het aandeel van de elektriciteit verwaarloosbaar is. Ik denk ook dat er inspanningen moeten worden geleverd op dat vlak. Indien de Kyoto-norm echter enkel betrekking zou hebben op de elektriciteitsproductie, zou er zelfs geen Kyoto-verdrag bestaan.

De sluiting van de kerncentrales zal zelfs geen toename met 16 miljoen ton CO₂ meebrengen, aangezien er andere technieken beschikbaar zijn die geen CO₂-uitstoot veroorzaken of die minder CO₂ uitstoten dan de gasstoomturbines.

Ik vermeld terloops dat het Internationaal Energieagentschap in zijn recentste rapport van september 2002 verwacht dat het aandeel van de kernenergie in de elektriciteitsproductie wereldwijd zal dalen van 17% nu tot 9% in 2030.

Wat de prijzen betreft, zijn er drie verschillende aspecten.

Ten eerste, hoeveel kost de productie van elektriciteit zonder kernenergie? Zal de elektriciteit duurder worden als de

toujours observés le soir, un jour de semaine et en hiver. Il n'existe aucun lien entre la quantité d'énergie nucléaire française importée en Belgique et la sortie du nucléaire. Cette importation énergétique est une conséquence fatale, c'est-à-dire obligatoire et mécanique, de l'ouverture du marché de l'électricité. La situation serait de toute façon la même avec ou sans nucléaire en Belgique.

En ce qui concerne l'emploi, je viens de dire que la Belgique aura sur son sol une capacité installée en production d'électricité lui permettant de répondre à ses besoins. Il s'agit en effet d'une obligation politique et stratégique. Il y aura donc toujours un secteur de l'électricité en Belgique qui offrira toujours de l'emploi. Les problèmes de reconversion ne se posent pas de la même manière que dans un secteur ou une entreprise que l'on ferme. L'entreprise continuera à produire une certaine quantité d'électricité en Belgique mais en utilisant d'autres techniques de production, comme toute entreprise modernise ses techniques de production année après année de manière à rester compétitive.

Il s'agit en outre d'une sortie progressive du nucléaire entre 2015 et 2025. Par conséquent, nous avons le temps d'organiser, avec les employeurs et les travailleurs, cette reconversion progressive.

Enfin, le nombre d'emplois dans le secteur n'est pas fonction du combustible mais de la taille des installations. Plus les installations sont petites, plus le nombre d'emplois par kWh produit est élevé. Comme les politiques d'économies d'énergie, les techniques alternatives de production d'électricité et la question de la production combinée induisent plutôt des installations de petite taille, il n'y a aucune raison de croire que la politique de sortie du nucléaire aboutira à une diminution de l'emploi dans le secteur. Au contraire.

Quant au réchauffement climatique, je vous rappelle que lorsqu'on parle de réchauffement climatique, on prend en considération la demande totale d'énergie et pas seulement la demande d'électricité. La part de l'électricité est de 22 millions de tonnes de CO₂, alors qu'aujourd'hui, les rejets de CO₂ représentent globalement 150 millions de tonnes. Je ne dis pas que la part de l'électricité est négligeable. Tout comme M. Roelants du Vivier, je pense qu'il faut aussi faire des efforts dans ce domaine. Toutefois, si la norme de Kyoto ne concernait que la production d'électricité, on ne parlerait même pas du Protocole de Kyoto.

Je vous rappelle que la fermeture des centrales nucléaires n'entraînera même pas une augmentation de 16 millions de tonnes de CO₂ puisque d'autres techniques qui ne produisent pas de rejets de CO₂ ou en produisent moins que les turbines gaz-vapeur, sont disponibles et seront utilisées.

Je signale en passant que dans son dernier rapport de septembre 2002, l'Agence internationale de l'énergie évalue l'évolution du nucléaire au niveau international de la manière suivante : aujourd'hui, 17% de l'électricité est d'origine nucléaire ; elle sera de 9% en 2030. C'est du moins le chiffre retenu par l'Agence dans son évaluation.

Pour les prix il y a trois aspect différents.

D'abord, que coûte la production d'électricité sans énergie nucléaire ? L'électricité deviendra-t-elle plus chère lorsque

kerncentrales worden gesloten? Natuurlijk niet! De elektriciteitsprijs wordt immers door de markt bepaald. De markt zal in België tegen 2015 volledig vrij zijn. De Europese richtlijn legt dat immers op.

Ten tweede, stellen wij vast dat in Denemarken, Oostenrijk en Italië, landen die geen kernenergie hebben, de elektriciteit niet systematisch duurder is dan in België. De productie van elektriciteit met gas of via warmtekrachtkoppeling is niet duurder dan kernenergie, anders zou BASF niet in warmtekrachtkoppeling hebben geïnvesteerd. Doel ligt net aan de overzijde van de Schelde.

Ten derde, is het echte gevaar dat er in Europa opnieuw kartelvorming optreedt. Het aantal elektriciteitsproducenten neemt zienderogen af en het directoraat-generaal van commissaris Monti zal er dus moeten op toezien dat er geen nieuwe kartels worden gevormd. Kartelvorming zal in elk geval een verhoging van de elektriciteitsprijs met zich brengen in de vijftien lidstaten.

Hoeveel zal het België kosten om de doelstelling van Kyoto te verwezenlijken, te weten de vermindering van de CO₂-uitstoot met 7,5% tussen 2008 en 2012. Volgens de jongste studie van PriceWaterhouseCoopers zal dat ons land 0,1% van ons bruto binnenlands product kosten, dus ongeveer 10 miljard frank. Als lid van de regering weet ik dat een goede onderhandeling op een avond in Lambermont gemakkelijk een besparing van 10 miljard frank per jaar kan opleveren. Er zijn voorbeelden van besparingen die het veelvoud van dit cijfer bedroegen en die geen sociale of economische drama's hebben veroorzaakt.

Hoeveel zal het kosten om na de sluiting van de kerncentrales de CO₂-uitstoot met 15% te verminderen? Dat is een verdubbeling van de Kyoto-doelstelling. Volgens de cijfers van het Planbureau zal dat ongeveer 2% van het bruto binnenlands product kosten. De studie van het Planbureau dateert van 2001 en stelt uitdrukkelijk dat geen rekening wordt houdt met gehouden met de handel in CO₂-quota in Europa. Uit de modellen blijkt dat deze handel de kost kan doen dalen met 50%, wat neerkomt op 1% van het bruto binnenlands product. Dat betekent natuurlijk niet dat het ook effectief 1% zal zijn. Niemand weet hoeveel het precies zal zijn. Dit percentage geeft alleen een idee van de grootteorde.

Ik wil nog iets zeggen over de veiligheid en de onomkeerbaarheid.

Toen in het begin van de jaren 1990 de openstelling van de elektriciteitsmarkt werd aangekondigd de richtlijn van 1998 werd voorbereid, stonden de prijzen in de sector onder druk. De sector heeft daarop moderniseringsplannen of plannen ter verhoging van het concurrentievermogen doorgevoerd: Nuke 21, Transform 2003, enzovoort. Die plannen hebben geen betrekking op de uitstap uit de kernenergie, maar houden rechtstreeks verband met de openstelling van de markt.

Daarbij moeten we in de gaten houden dat de investeringen op het vlak van de veiligheid niet verminderen. Dat is precies de opdracht van de Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle. Op bladzijde 224 van het Kamerverslag staat dat het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle om advies werd gevraagd door zijn toezichhoudende minister. Daarenboven bestaat er sinds juli 2001 een wet die de

les centrales seront fermées ? Bien sûr que non ! Le prix de l'électricité est en effet fixé par le marché. Celui-ci sera totalement libéralisé pour 2015. La directive européenne l'impose.

En second lieu, nous constatons qu'au Danemark, en Autriche et en Italie, pays qui ne disposent pas d'énergie nucléaire, l'électricité n'est pas systématiquement plus chère qu'en Belgique. La production d'électricité par le gaz ou la combinaison chauffage-force motrice n'est pas plus coûteuse que l'énergie atomique, sinon BASF n'aurait pas investi dans cette combinaison.

En troisième lieu, le vrai péril est de voir se recréer des cartels en Europe. Le nombre de producteurs d'électricité diminue à vue d'œil et la direction générale du commissaire Monti devra donc veiller à ce qu'aucun nouveau cartel ne se forme. En tous cas, la formation de cartels entraînera une hausse du prix de l'électricité dans les quinze États membres.

Que coûtera à la Belgique la mise en œuvre des objectifs de Kyoto, à savoir une réduction de 7,5% des émissions de CO₂ entre 2008 et 2012 ? Selon la dernière étude de PriceWaterhouseCoopers, cela nous coûtera 0,1% de notre PIB, soit environ dix milliards de francs. En tant que membre du gouvernement, je sais d'une bonne négociation menée un soir au Lambermont peut déboucher sur une économie annuelle de dix milliards. Il y a des exemples d'économies qui représentaient un multiple de cette somme et qui n'ont pas engendré des drames sociaux ou économiques.

Que coûtera la réduction de 15% des émissions de CO₂ après la fermeture des centrales nucléaires ? Il s'agit d'un doublement des objectifs de Kyoto. Selon les chiffres du Bureau du Plan, cela coûtera environ 2% du PIB. L'étude date de 2001 et stipule expressément qu'il n'est pas tenu compte du commerce des quotas de CO₂ en Europe. Il ressort des modèles que ce commerce peut faire baisser les coûts de 50%, ce qui revient à 1% du PIB. Cela ne signifie bien sûr pas que ce pourcentage sera effectif, il n'indique qu'un ordre de grandeur. Personne ne sait exactement ce qu'il sera.

Je souhaite encore parler de la sécurité et de l'irréversibilité.

Dès l'annonce de l'ouverture du marché de l'électricité, au début des années 1990, quand la directive de 1998 était en gestation, il y a eu une pression sur les prix dans le secteur. Ce dernier a dès lors mis en œuvre certains plans de modernisation ou d'augmentation de la compétitivité, comme les plans Nuke 21, Transform 2003, etc. Ces plans n'ont aucun rapport avec la sortie du nucléaire, mais concernent directement l'ouverture du marché.

Dans un tel contexte, il convient d'être très attentif à la question de savoir si les investissements en matière de sécurité continuent à être réalisés. C'est précisément la mission de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire. Vous aurez pu lire, à la page 224 du rapport de la Chambre, que l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire a été consultée par son ministre de tutelle. De surcroît, depuis juillet 2001, existe une loi obligeant les producteurs d'électricité à avoir des comptes séparés pour le nucléaire et le non-nucléaire. Ces

elektriciteitsproducenten verplicht om afzonderlijke rekeningen op te stellen voor het nucleaire en het niet-nucleaire. Die afzonderlijke rekeningen zullen een betere controle mogelijk maken door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle op de investeringen in de veiligheid.

Er werd overeengekomen dat het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle bij zijn jaarlijks rapport, en indien het Parlement dit wenst, gegevens verstrekt over de noodzaak van die investeringen en over de doeltreffendheid ervan.

De wettelijke aansprakelijkheid van de nucleaire exploitant geldt tot aan het einde van de ontmanteling. Tijdens deze regeerperiode werd die aansprakelijkheid verdrievoudigd, van 100 tot 300 miljoen euro per site.

Ik denk niet dat een maatschappij als Electrabel er strategisch belang bij heeft en evenmin dat het in haar cultuur past om bewust risico's te nemen op het vlak van de veiligheid van kerncentrales, bijvoorbeeld door bepaalde investeringen te verwaarlozen.

Ik ontken niet dat er bepaalde problemen rijzen ingevolge bedrijfsplannen zoals Nuke 21 of Transform 2003 en dat we waakzaam moeten zijn. Er kunnen problemen ontstaan als massaal wordt gewerkt met onderaannemers, maar dat betekent niet dat de verantwoordelijken van de centrales het steeds minder nauw zouden nemen.

Wat de onomkeerbaarheid betreft is het in een democratie natuurlijk mogelijk – gelukkig maar – dat deze wet onder een volgende regering opnieuw wordt gewijzigd. Indien dat niet mogelijk zou zijn, wat zou ik dan hebben gedaan sinds juli 1999?

Het signaal dat aan de investeerders wordt gegeven, is eenduidig: in 2005 zal in België 46 terawattuur elektriciteit niet meer worden geproduceerd door kerncentrales. Ze zal dus worden geproduceerd met andere installaties, met de rationele methodes die op de markt beschikbaar zijn, want dat wordt bepaald in de Europese richtlijnen. De investeringen in andere sectoren dan de kernenergie zullen dus even winstgevend zijn als die in de kernenergie, maar veel zekerder omdat het gevaar dat een politieke stroming de stopzetting van bepaalde vormen van elektriciteitsproductie vraagt, niet meer zal bestaan.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-1910/6.)

De voorzitter. – Artikel 4 luidt:

§1. De nucleaire centrales bestemd voor de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, worden gedeactiveerd veertig jaar na de datum van hun industriële ingebruikname en mogen vanaf dan geen

comptes séparés permettront un meilleur contrôle de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire sur les investissements de sécurité effectués.

Il a été convenu qu'à l'occasion de son rapport annuel, et si le parlement le désire, l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire viendra devant lui faire état de la nécessité de ces investissements et de l'effectivité ou non de ceux-ci.

Je rappelle également que la responsabilité légale de l'exploitant nucléaire est engagée jusqu'à la fin du démantèlement et qu'au cours de cette législature, cette responsabilité a été multipliée par trois, passant de 100 à 300 millions d'euros par site.

Enfin, je pense qu'il n'entre ni dans la culture – je sais que ce propos sera controversé dans certains milieux – ni dans l'intérêt stratégique d'une société comme Electrabel de prendre consciemment des risques importants avec la sécurité des centrales nucléaires, par exemple en négligeant certains investissements.

Je ne nie pas que certains problèmes se posent du fait de certains plans d'entreprise de type Nuke 21 ou Transform 2003 et qu'il faut y être très attentif. Je ne nie pas que certains problèmes peuvent se poser du fait du recours massif ou très important à la sous-traitance dans les secteurs industriels, mais il ne faut pas confondre cela avec une espèce de politique du pire de la part de responsables de ces centrales. Il n'y aura donc pas de guerre de religion.

Enfin, en ce qui concerne l'irréversibilité, au risque de me répéter car la réflexion est formulée en ma présence suffisamment de fois par jour pour que je redise la chose suivante : il est bien évidemment et heureusement possible dans une démocratie, sous un prochain gouvernement, de modifier une nouvelle fois cette loi. Si ce n'avait pas été le cas, qu'aurais-je fait depuis juillet 1999 ?

Il est clair que le signal aux investisseurs est univoque : en 2025, en Belgique, 46 térawattheures d'électricité ne seront plus produits par les centrales nucléaires ; ils seront donc produits par d'autres dispositifs, à des conditions rationnelles telles que prévues par le marché, parce que c'est ce que prévoient les directives européennes. Les investissements effectués dans d'autres secteurs que le nucléaire seront dès lors aussi rentables que ceux consentis dans ce dernier, mais beaucoup plus sûrs parce que la probabilité qu'une famille politique, pour une raison que l'on partage ou non, demande la fermeture de certains types de production d'électricité n'existera plus.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-1910/6.)

M. le président. – L'article 4 est ainsi libellé :

§1. Les centrales nucléaires destinées à la production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, sont désactivées quarante ans après la date de leur mise en service industrielle et ne

elektriciteit meer produceren.

§2. Alle individuele vergunningen tot exploitatie en tot industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, die door de Koning zonder tijdsbeperking werd toegekend:

a) krachtens de wet van 29 maart 1958 betreffende de bescherming van de bevolking tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren alsook op basis van artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 februari 1963 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking en van de werknemers tegen het gevaar van de ioniserende stralingen en die van toepassing blijven krachtens artikel 52 van de wet van 15 april 1994;

b) op basis van artikel 16 van de wet van 15 april 1994, alsook krachtens de artikelen 5 en 6 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen;

nemen een einde veertig jaar na de datum van industriële gebruiknaam van de betrokken productie-installatie.

Op dit artikel heeft de heer Caluwé amendement 6 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

In fine van §2, de volgende bepaling toevoegen:

“, met uitzondering van de vergunningen die betrekking hebben op de exploitatie van veiligheidsinstallaties die noodzakelijk zijn voor het waarborgen van de veiligheid van de gedeactiveerde installaties voor industriële elektriciteitsproductie.”

Artikel 5 luidt:

In artikel 16, §1, eerste lid, van de wet van 15 april 1994 worden de woorden “De Koning verleent of weigert” vervangen door de woorden:

“Met uitzondering van de installaties voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet van ... houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, verleent of weigert de Koning”.

De heer Vandenberghe stelt voor dit artikel te schrappen (amendement 17, zie stuk 2-1376/2).

De heer Caluwé stelt eveneens voor dit artikel te schrappen (amendement 7, zie stuk 2-1376/2).

Op hetzelfde artikel heeft de heer Caluwé amendement 8 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

Het artikel vervangen als volgt:

Art. 5. – In artikel 16, §1, eerste lid van de wet van 15 april 1994 worden de woorden “, De Koning verleent of weigert” vervangen door de woorden:

“Met uitzondering van de installaties voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet houdende

peuvent plus produire d'électricité dès cet instant.

§2. Toutes les autorisations individuelles d'exploitation et de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, délivrées pour une période sans limitation de durée par le Roi :

a) en vertu de la loi du 29 mars 1958 relative à la protection de la population contre les dangers résultant des radiations ionisantes ainsi que sur la base de l'article 5 de l'arrêté royal du 28 février 1963 portant règlement général de la protection de la population et des travailleurs contre le danger des radiations ionisantes et qui restent d'application en vertu de l'article 52 de la loi du 15 avril 1994 ;

b) sur la base de l'article 16 de la loi du 15 avril 1994, ainsi qu'en vertu des articles 5 et 6 de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants ;

prennent fin quarante ans après la date de la mise en service industrielle de l'installation de production concernée.

À cet article, M. Caluwé propose l'amendement n° 6 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Compléter le §2 de cet article par la disposition suivante :

« , à l'exception des autorisations qui concernent l'exploitation d'installations de sécurité nécessaires pour garantir la sécurité des installations désactivées de production industrielle d'électricité. »

L'article 5 est ainsi libellé :

À l'article 16, §1^{er}, premier alinéa, de la loi du 15 avril 1994, est inséré, au début du paragraphe avant les mots « Le Roi accorde ou refuse », le membre de phrase suivant :

« À l'exception des installations de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du ... sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, ... »

M. Vandenberghe propose de supprimer cet article (amendement n° 17, voir document 2-1376/2).

M. Caluwé propose également de supprimer cet article (amendement n° 7, voir document 2-1376/2).

Au même article, M. Caluwé propose l'amendement n° 8 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Remplacer cet article comme suit :

Art. 5. – À l'article 16, §1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 avril 1994, les mots « Le Roi accorde ou refuse » sont remplacés par les mots :

« Sauf lorsqu'il s'agit d'installations de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l'objet

de geleidelijke uitstap van kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, zodra een even groot volume aan vervangende capaciteit waarvan de ecologische belasting lager is, operationeel is geworden, verleent of weigert de Koning de oprichtings- en exploitatievergunning die de oprichting voorafgaat van elke inrichting waarin stoffen of apparaten die ioniserende stralingen kunnen uitzenden, aanwezig zijn.”

Artikel 6 luidt:

In artikel 3 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een §1bis ingevoegd luidende:

“§1bis. Vanaf 2015 wordt het indicatief programma jaarlijks opgemaakt”

2° §2 wordt aangevuld als volgt:

“5° het evalueert de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit en formuleert, wanneer deze in het gedrang dreigt te komen, aanbevelingen dienaangaande”

Op dit artikel heeft de heer Vandenberghe amendement 18 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

Het voorgestelde 1° doen vervallen.

Op hetzelfde artikel hebben de heer Thissen en mevrouw Willame-Boonen amendement 34 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

In de voorgestelde §1bis, het jaartal “2015” vervangen door het jaartal “2005”.

Op hetzelfde artikel heeft de heer Caluwé amendement 9 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

In de voorgestelde §1bis, het woord “2015” vervangen door het woord “2005”.

Op hetzelfde artikel heeft mevrouw Lizin amendement 37 ingediend (zie stuk 2-1376/4) dat luidt:

In de onder het 1° voorgestelde §1bis, het getal “2015” vervangen door het getal “2003”.

De heer Caluwé heeft amendement 10 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

Een artikel 6bis (nieuw) invoegen, luidende:

Art. 6bis. – In de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle wordt een artikel 15bis ingelast, luidende als volgt:

“Art. 15bis. – Het agentschap evalueert in het kader van de doelstellingen van de wet de gevolgen van de uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie. Het agentschap signaleert eventuele problemen en formuleert, in voorkomend geval, aanbevelingen. Het agentschap maakt jaarlijks een verslag op.”

Artikel 7 luidt:

d’authorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du ... sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité, et dès qu’un volume égal de capacité de substitution ayant un impact moindre sur l’environnement est devenu opérationnel, le Roi accorde ou refuse l’autorisation de création et d’exploitation qui précède la création de tout établissement dans lequel sont présents des substances ou des appareils capables d’émettre des rayonnements ionisants. »

L’article 6 est ainsi libellé :

À l’article 3 de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité, sont apportées les modifications suivantes :

1° un §1^{er}bis est inséré, rédigé comme suit :

« §1^{er}bis. À partir de 2015, le plan indicatif sera élaboré annuellement »

2° le §2 est complété comme suit :

« 5° il évalue la sécurité d’approvisionnement en matière d’électricité et formule, quand celle-ci risque d’être en danger, des recommandations à ce sujet »

À cet article M. Vandenberghe propose l’amendement n° 18 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Supprimer le 1° proposé.

Au même article, M. Thissen et Mme Willame-Boonen proposent l’amendement n° 34 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Au §1^{er}bis proposé, remplacer les mots « À partir de 2015 » par les mots « À partir de 2005 ».

Au même article, M. Caluwé propose l’amendement n° 9 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Dans le §1^{er}bis proposé, remplacer le chiffre « 2015 » par le chiffre « 2005 ».

Au même article, Mme Lizin propose l’amendement n° 37 (voir document 2-1376/4) ainsi libellé :

Au 1^{er}bis proposé sous le 1°, remplacer le chiffre « 2015 » par le chiffre « 2003 ».

M. Caluwé propose l’amendement n° 10 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Insérer un article 6bis (nouveau), rédigé comme suit :

Art. 6bis. – Dans la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l’environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l’Agence fédérale de Contrôle nucléaire, il est inséré un article 15bis, libellé comme suit :

« Art. 15bis. – Dans le cadre des objectifs de la loi, l’agence évalue les conséquences de la sortie du nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité. L’agence signale les problèmes éventuels et formule, le cas échéant, des recommandations. L’agence établit chaque année un rapport. »

L’article 7 est ainsi libellé :

In artikel 4, §1, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden “De bouw van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie is onderworpen” vervangen door de woorden:

“Met uitzondering van de installaties voor de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet van ... houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, is de bouw van nieuwe installaties voor elektriciteitsproductie onderworpen”.

Op dit artikel heeft de heer Vandenberghe amendement 19 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

Dit artikel doen vervallen.

Op hetzelfde artikel heeft de heer Caluwé amendement 11 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

Dit artikel vervangen als volgt:

Art. 5. – In artikel 16, §1, eerste lid van de wet van 15 april 1994 worden de woorden “, De Koning verleent of weigert” vervangen door de woorden:

“Met uitzondering van de installaties voor industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen die, overeenkomstig artikelen 3 en 4 van de wet houdende de geleidelijke uitstap van kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, niet meer het voorwerp van vergunningen kunnen uitmaken, zodra een even groot volume aan vervangende capaciteit waarvan de ecologische belasting lager is, operationeel is geworden, verleent of weigert de Koning de oprichtings- en exploitatievergunning die de oprichting voorafgaat van elke inrichting waarin stoffen of apparaten die ioniserende stralingen kunnen uitzenden, aanwezig zijn.”

Artikel 9 luidt:

In geval van bedreiging van de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit, kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad na advies van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas, de noodzakelijke maatregelen nemen en dit onverminderd de artikelen 3 tot 7 van deze wet, tenzij in geval van overmacht. Dit advies zal inzonderheid betrekking hebben op de weerslag van de evolutie van de productieprijzen op de bevoorradingszekerheid.

Op dit artikel hebben de heer Thissen en mevrouw Willame-Boonen amendement 36 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 9. – Indien België zijn verplichtingen niet nakomt die het heeft aangeaan krachtens het Protocol van Kyoto dat in 1997 door de Europese Unie werd ondertekend of krachtens enig ander later protocol van dezelfde aard, of indien het de bevoorradingszekerheid en de prijsstabiliteit niet kan waarborgen, kan de Koning, bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad en nadat het advies van de Federale Raad voor duurzame ontwikkeling en van de Commissie voor regulering van de elektriciteit en het gas is ingewonnen, afwijken van de

À l'article 4, §1^{er}, premier alinéa, de la même loi est inséré, au début du premier paragraphe avant les mots « l'établissement de nouvelles installations », le membre de phrase suivant :

« À l'exception des installations de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du ... sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, ... ».

À cet article, M. Vandenberghe propose l'amendement n° 19 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Supprimer cet article.

Au même article, M. Caluwé propose l'amendement n° 11 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Remplacer cet article comme suit :

Art. 5. – À l'article 16, §1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 avril 1994, les mots « Le Roi accorde ou refuse » sont remplacés par les mots :

« Sauf lorsqu'il s'agit d'installations de production industrielle d'électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires qui ne peuvent plus faire l'objet d'autorisations conformément aux articles 3 et 4 de la loi du ... sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, et dès qu'un volume égal de capacité de substitution ayant un impact moindre sur l'environnement est devenu opérationnel, le Roi accorde ou refuse l'autorisation de création et d'exploitation qui précède la création de tout établissement dans lequel sont présents des substances ou des appareils capables d'émettre des rayonnements ionisants. »

L'article 9 est ainsi libellé :

En cas de menace pour la sécurité d'approvisionnement en matière d'électricité, le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après avis de la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz, prendre les mesures nécessaires, sans préjudice des articles 3 à 7 de cette loi, sauf en cas de force majeure. Cet avis portera notamment sur l'incidence de l'évolution des prix de production sur la sécurité d'approvisionnement.

À cet article, M. Thissen et Mme Willame-Boonen et proposent l'amendement n° 36 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 9. – Si la Belgique ne respecte pas les engagements qu'elle a souscrits en vertu du Protocole de Kyoto signé en 1997 par l'Union européenne ou en vertu de tout autre protocole de même nature subséquent, ou qu'elle n'est pas à même de garantir la sécurité d'approvisionnement et la stabilité des prix, le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après avis du Conseil fédéral du développement durable et de la Commission de régulation de l'électricité et du gaz, déroger aux articles 3 et 4 de cette loi. »

artikelen 3 en 4 van deze wet.”

Op hetzelfde artikel hebben de heer Thissen en mevrouw Willame-Boonen amendement 39 ingediend (zie stuk 2-1376/4) dat luidt:

In de eerste volzin van de Franse tekst van dit artikel tussen het woord “nécessaires,” en de woorden “sans préjudice” de komma schrappen.

Op hetzelfde artikel heeft de heer Caluwé amendement 13 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

In dit artikel volgende wijzigingen aanbrengen:

A) de woorden “kan de Koning” vervangen door de woorden “*neemt de Koning*”;

B) de woorden “en dit onverminderd de artikelen 3 tot 7 van deze wet, tenzij in geval van overmacht” vervangen door de woorden “*met inbegrip van tijdelijke afwijkingen van de bepalingen van deze wet*”.

Op hetzelfde artikel heeft de heer Caluwé amendement 12 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

In de eerste zin, tussen de woorden “bevoorradingsszekerheid inzake elektriciteit” en de woorden “, kan de Koning” de volgende woorden invoegen:

“of wanneer de fysieke veiligheid van personen, de veiligheid of betrouwbaarheid van uitrusting of installaties wordt bedreigd”.

Op hetzelfde artikel heeft mevrouw Lizin amendement 38 ingediend (zie stuk 2-1376/4) dat luidt:

In de tweede volzin van dit artikel de woorden “van de productieprijsen” vervangen door de woorden “*van de prijs voor de gebruiker, en/of op de veiligheid van de bevolking en van de werknemers en/of*”.

Mevrouw Lizin heeft amendement 5 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

Een artikel 9bis (nieuw) invoegen, luidende:

“Art. 9bis. – De exploitanten van nucleaire centrales doen de nodige investeringen op het vlak van de veiligheid opdat de optimale werking en het beheer van de installaties tot op de laatste dag van de industriële elektriciteitsproductie gewaarborgd blijft. Vanaf de inwerkingtreding van deze wet worden jaarlijkse controles uitgevoerd om de overeenstemming en de realisatie van de investeringen op het vlak van de kwaliteit en de veiligheid na te gaan.”

De heer Vandenberghe heeft amendement 20 ingediend (zie stuk 2-1376/2) dat luidt:

Een artikel 11 (nieuw) toevoegen, luidende:

“Art. 11. – In geval van onmogelijkheid voor België om de internationale engagementen na te komen die zijn aangegaan met betrekking tot het leefmilieu, kan de Koning, bij een in de Ministerraad overlegd besluit,

Au même article, M. Thissen et Mme Willame-Boonen proposent l’amendement n° 39 (voir document 2-1376/4) ainsi libellé :

À la première phrase de cet article, supprimer la virgule entre le mot « nécessaires, » et les mots « sans préjudice ».

Au même article, M. Caluwé propose l’amendement n° 13 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

À cet article, apporter les modifications suivantes :

A) remplacer les mots « le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après avis de la Commission de régulation de l’électricité et du gaz, prendre les mesures nécessaires » par les mots « *le Roi prend, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après avis de la Commission de régulation de l’électricité et du gaz, les mesures nécessaires* » ;

B) remplacer les mots « , sans préjudice des articles 3 à 7 de cette loi, sauf en cas de force majeure » par les mots « *y compris des mesures temporaires dérogeant aux dispositions de la présente loi* ».

Au même article, M. Caluwé propose l’amendement n° 12 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Dans la première phrase, entre les mots « sécurité d’approvisionnement en matière d’électricité » et les mots « , le Roi peut », insérer les mots suivants :

« , pour la sécurité physique des personnes ou pour la sécurité ou la fiabilité des équipements ou des installations ».

Au même article, Mme Lizin propose l’amendement n° 38 (voir document 2-1376/4) ainsi libellé :

Dans la deuxième phrase de cet article, remplacer les mots « prix de production » par les mots « *prix pour le consommateur, et/ou sur la sécurité des populations et des travailleurs et/ou* ».

Mme Lizin propose l’amendement n° 5 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Insérer un article 9bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 9bis. – Les exploitants de centrales nucléaires devront exécuter les investissements de sécurité indispensables en vue d’assurer le fonctionnement optimal des installations et la gestion de l’outil jusqu’au dernier jour prévu de production industrielle d’énergie électrique. Des contrôles annuels de conformité et de réalisation des investissements de qualité et de sécurité seront menés dès la prise d’effet de la présente loi. »

M. Vandenberghe propose l’amendement n° 20 (voir document 2-1376/2) ainsi libellé :

Insérer un article 11 (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 11. – Si la Belgique se trouve dans l’impossibilité de respecter les engagements internationaux qu’elle a souscrits en matière d’environnement, le Roi peut, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, déroger aux

afwijken van de bepalingen van de onderhavige wet.”

De indieners van de amendementen hebben me laten weten dat zij verwijzen naar hun schriftelijke verantwoording.

De heer François Roelants du Vivier (MR). – *Ik betreur dat de collega's die amendementen hebben ingediend niet aanwezig zijn om ze in plenaire vergadering te verdedigen.*

- **De stemming over de amendementen wordt aangehouden.**
- **De aangehouden stemmen en de stemming over het wetsontwerp in zijn geheel hebben later plaats.**

De voorzitter. – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 15 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 13.35 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Colla, Moens en Timmermans, met opdracht in het buitenland, de heer Dubié, in het buitenland, de heer Vandenbroeke, wegens andere plichten.

- **Voor kennisgeving aangenomen.**

dispositions de la présente loi. »

Les auteurs des amendements m'ont fait savoir qu'ils se réfèrent à leur justification écrite.

M. François Roelants du Vivier (MR). – Je voudrais déplorer l'absence des collègues qui ont déposé des amendements, souvent avec beaucoup de véhémence, et qui ne sont pas ici pour les présenter en séance publique.

- **Le vote sur les amendements est réservé.**
- **Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi qu'au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

M. le président. – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 15 h.

(La séance est levée à 13 h 35.)

Excusés

MM. Colla, Moens et Timmermans, en mission à l'étranger, M. Dubié, à l'étranger, et M. Vandenbroeke, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

- **Pris pour information.**