

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2002-2003

 20 NOVEMBER 2002

Wetsontwerp betreffende de bescherming van de preventieadviseurs

Wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek naar aanleiding van de wet van ... betreffende de bescherming van de preventieadviseurs

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR MEVROUW PEHLIVAN

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren D'Hooghe, voorzitter; Barbeaux, mevrouw Bouarfa, de heren Buysse, Cornil, mevrouw De Roeck, de heren Destexhe, Galand, Malmendier, Remans, de dames Van Riet en Pehlivan, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de dames De Schamphelaere, Leduc, de heren Malcorps en Monfils.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-1342 - 2002/2003 :

- Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2: Amendementen.

Zie ook :

Stukken van de Senaat :

2-1343 - 2002/2003 :

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2002-2003

 20 NOVEMBRE 2002

Projet de loi portant protection des conseillers en prévention

Projet de loi modifiant le Code judiciaire en fonction de la loi du ... portant protection des conseillers en prévention

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR MME PEHLIVAN

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. D'Hooghe, président; Barbeaux, Mme Bouarfa, MM. Buysse, Cornil, Mme De Roeck, MM. Destexhe, Galand, Malmendier, Remans, Mmes Van Riet et Pehlivan, rapporteuse.

2. Membres suppléants : Mmes De Schamphelaere, Leduc, MM. Malcorps et Monfils.

Voir :

Documents du Sénat :

2-1342 - 2002/2003 :

- N° 1: Projet évoqué par le Sénat.
N° 2: Amendements.

Voir aussi :

Documents du Sénat :

2-1343 - 2002/2003 :

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

I. INLEIDING

Op 7 november 2002 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers het onderhavige optioneel bicamerale wetsontwerp (artikel 78 van de Grondwet) aangenomen met 86 stemmen bij 49 onthoudingen. Parallel met dit wetsontwerp heeft de Kamer op dezelfde datum een tweede bicameraal wetsontwerp (stuk Senaat, nr. 2-1343/1) aangenomen met 133 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Op 12 november 2002 werd het ontwerp geëvoceerd op verzoek van 28 senatoren.

Ingevolge de evocatie werd het voorliggende wetsontwerp naar de commissie voor de Sociale Aangelegenheden verzonden, die het samen met het bovenvermelde verplicht bicamerale ontwerp op 20 november 2002 heeft besproken in aanwezigheid van de vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid.

Aangezien het zwaartepunt van de voorgestelde bepalingen in het optioneel bicameraal ontwerp besloten ligt, is de algemene bespreking betreffende de twee wetsontwerpen in dit verslag samengebondeld.

II. TOELICHTING DOOR DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN WERKGELEGENHEID

De vice-eerste minister en minister van Werkgelegenheid licht de kern en de historiek toe van het voorliggende wetsontwerp. Tijdens de bespreking in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd gevraagd naar het lot van de preventieadviseur tijdens de administratieve en de gerechtelijke procedure. Er werd toen de nadruk gelegd op het gegeven dat uitsluitend de werkgever kan beslissen om over te gaan tot de schorsing van het contract van de preventieadviseur. Bij schorsing echter zal het salaris op de gewone data verder betaald worden. Een gegeven dat volledig in overeenstemming is met de principes van het sociaal recht, die aangeven dat het verbreken van een contract nooit met terugwerkende kracht kan gebeuren. Er kan dus geen onrechtmatige betaling gebeuren.

Een andere vraag betrof de traagheid van de gerechtelijke procedure. De minister verklaart daarbij dat de voorziene gerechtelijke procedure deze betreft, zoals ze reeds bestaat in de wet van 19 maart 1991 houdende bijzondere ontslagregeling voor de personeelsafgevaardigden in de ondernemingsraden en in de comités voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing van de werkplaatsen alsmede voor de kandidaat-personeelsafgevaardigden. Deze procedure gaat snel en is dwingend voor de beide partijen. Het is immers in ieders voordeel dat de procedure snel verloopt en daarom werd een bestaande procedure weerhouden.

I. INTRODUCTION

Le 7 novembre 2002, la Chambre des représentants a adopté le présent projet de loi facultativement bicaméral (article 78 de la Constitution) par 86 voix et 49 abstentions. Parallèlement à ce projet de loi, la Chambre a adopté, le même jour, un deuxième projet de loi relevant de la procédure bicamérale (doc. Sénat n° 2-1343/1) par 133 voix contre 1 et 2 abstentions.

Le projet a été évoqué le 12 novembre 2002 à la demande de 28 sénateurs.

Après avoir été évoqué, le présent projet de loi a été transmis à la commission des Affaires sociales qui l'a examiné, conjointement avec le projet soumis à la procédure obligatoirement bicamérale, le 20 novembre 2002 en présence de la vice-première ministre et ministre de l'Emploi.

Comme le centre de gravité des dispositions proposées est situé dans le projet de loi facultativement bicaméral, les discussions générales des deux projets de loi ont été réunies dans le présent rapport.

II. EXPOSÉ DE LA VICE-PREMIÈRE MINISTRE ET MINISTRE DE L'EMPLOI

La vice-première ministre et ministre de l'Emploi donne des explications quant à la substance et l'historique du projet de loi à l'examen. Au cours de la discussion à la Chambre des représentants, on s'est interrogé sur ce qu'il advient du conseiller en prévention pendant la procédure administrative et judiciaire. Il a été souligné à ce moment que seul l'employeur peut décider de suspendre le contrat du conseiller en prévention. En cas de suspension, l'intéressé continuera toutefois de toucher son salaire aux dates habituelles. C'est entièrement conforme aux principes du droit social selon lesquels on ne peut jamais rompre un contrat avec effet rétroactif. Il ne peut donc y avoir de paiement indu.

Une autre question portait sur la lenteur de la procédure judiciaire. La ministre déclare à ce propos que la procédure judiciaire proposée est celle qui est déjà prévue dans la loi du 19 mars 1991 portant un régime de licenciement particulier pour les délégués du personnel aux conseils d'entreprise et aux comités de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux du travail, ainsi que pour les candidats délégués du personnel. Cette procédure est rapide et contraignante pour les deux parties. Tout le monde a en effet avantage à ce que la procédure se déroule rapidement; c'est pourquoi on a opté pour une procédure existante.

Het tweede ontwerp dat wordt voorgelegd betreft de aanpassing van het Gerechtelijk Wetboek; onder de aangepaste wijzigingen zij beklemtoond dat de arbeidsrechtbank de bevoegdheid wordt toegekend om kennis te nemen van alle geschillen die hun oorzaak vinden in de wet betreffende de bescherming van de preventieadviseurs.

III. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

Artikel 2

Mevrouw De Schamphelaere en de heer D'Hooghe dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1342/2, amendement nr. 1) dat ertoe strekt in de voorgestelde tekst de woorden «vastgesteld krachtens artikel 33» te vervangen door de woorden «zoals bedoeld in artikel 33».

De heer D'Hooghe verklaart dat de bepaling «krachtens een wettelijke bepaling» in principe naar een uitvoeringsbesluit verwijst. In de voorliggende bepalingen is het echter de bedoeling om ook te verwijzen naar de algemeen wettelijke bepalingen van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij uitvoering van hun werk. In die zin vraagt de indiener om deze legistische onzorgvuldigheid te wijzigen.

De minister antwoordt dat de formulering «krachtens de wet» niet noodzakelijk verwijst naar een koninklijk besluit; ook een verwijzing naar een wettelijke bepaling behoort tot de mogelijkheden. Daarom vraagt de minister het voorliggende amendement niet te aanvaarden.

Artikel 5

Mevrouw De Schamphelaere en de heer D'Hooghe dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1342/2, amendement nr. 2) dat ertoe strekt de voorgestelde 2^o te vervangen.

Mevrouw De Schamphelaere acht de voorgestelde procedure, waarbij een aangetekende brief moet worden gestuurd aan alle leden van het comité of aan alle leden van de comités aan wie ook het voorafgaand akkoord over de aanduiding moet gevraagd worden, te rigide en een te grote, nieuwe, administratieve last voor de ondernemingen. Zij stelt voor om enkel het comité of de comités aan wie ook het voorafgaand akkoord over de aanduiding moet gevraagd worden een schrijven te sturen. Zij verwijst vervolgens naar de schriftelijke verantwoording en benadrukt tot slot dat de sanctie voor het niet naleven van deze bepaling, zoals weergegeven in artikel 10, zeer zwaar is.

De minister benadrukt het belang van het aangetekend schrijven aangezien dit een juridische zekerheid

Le deuxième projet à l'examen concerne l'adaptation du Code judiciaire; il convient de souligner qu'une des modifications appropriées consiste à donner au tribunal du travail la compétence pour connaître de toutes les contestations qui trouvent leur origine dans la loi portant protection des conseillers en prévention.

III. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Article 2

Mme De Schamphelaere et M. D'Hooghe déposent un amendement (doc. Sénat n° 2-1342/2, amendement n° 1) qui vise à remplacer dans le texte proposé les mots «fixées en vertu de l'article 33» par les mots «visées à l'article 33».

M. D'Hooghe explique que la formule «en vertu d'une disposition légale» renvoie en principe à un arrêté d'exécution. Dans les dispositions en projet, l'objectif est toutefois de faire référence également aux dispositions légales générales de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail. Aussi l'auteur de l'amendement demande-t-il de remédier à cette négligence de nature légistique.

La ministre répond que la formule «en vertu de la loi» ne renvoie pas nécessairement à un arrêté royal, mais qu'elle peut également faire référence à une disposition légale. La ministre demande dès lors de ne pas adopter le présent amendement.

Article 5

Mme De Schamphelaere et M. D'Hooghe déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1342/2, amendement n° 2), qui vise à remplacer le 2^o proposé.

Mme De Schamphelaere estime que la procédure proposée qui prévoit qu'une lettre recommandée doit être envoyée à tous les membres du comité ou à tous les membres des comités, dont l'accord préalable doit en outre être demandé sur la désignation, est trop rigide et constitue une nouvelle charge administrative, trop lourde, pour les entreprises. Elle propose de n'envoyer une lettre qu'au comité ou aux comités dont l'accord préalable doit également être demandé sur la désignation. Elle renvoie ensuite à la justification écrite et souligne en conclusion que la sanction du non-respect de cette disposition, telle qu'elle est prévue à l'article 10, est très lourde.

La ministre met l'accent sur l'importance de la lettre recommandée, puisqu'elle garantit une sécurité

waarborgt en ervoor zorgt dat de datum waarop de mededeling gebeurt duidelijk wordt bepaald. Bovendien is het ook belangrijk dat alle effectieve leden van een dergelijk comité of comités individueel op de hoogte worden gebracht van deze intentie tot contractbreuk aangezien de preventieadviseur de vertrouwenspersoon van alle leden is.

De minister vraagt om de voorkeur te geven aan de in het wetsontwerp voorgestelde procedure.

Artikel 6

De heer Barbeaux vraagt naar de eigenlijke betekenis van de bepaling «Indien er een akkoord is van het Comité». Moet dit een unaniem akkoord zijn, een meerderheidsakkoord of is de betekenis van deze term afhankelijk van het intern reglement van de onderneming, zoals het verslag van de Kamer van volksvertegenwoordigers blijktbaar aangeeft?

De minister bevestigt dat voor de besluitvorming de eenparigheidsvereiste geldt, tenzij het huishoudelijk reglement, overeenkomstig artikel 31 van het koninklijk besluit van 3 mei 1999 betreffende de opdrachten en de werking van de Comités voor preventie en bescherming op het werk, terzake in andersoortige regels voorziet.

Mevrouw De Schamphelaere en de heer D'Hooghe dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1342/2, amendement nr. 3) dat ertoe strekt het voorgestelde tweede lid te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst naar het advies van de Raad van State (nr. 32 241/1) dat aangeeft dat de artikelen 6 en 15 van het ontwerp niet refereren naar aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. Conform het advies van de Raad van State vraagt de indiener dan ook deze bepaling te doen vervallen.

Bovendien is het lid van oordeel dat de voorgestelde bepaling overbodig is gezien in het wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek naar aanleiding van de wet van ... betreffende de bescherming van de preventieadviseurs (stuk Senaat, nr. 2-1343/1) de bevoegdheid van de rechter regelt bij geschillen in het kader van de beschermingsregeling voor de preventieadviseurs. Indien het bestaande artikel niet raakt aan de bevoegdheid van de rechtbank is het dus een overbodige bepaling, aangezien een werknemer zich altijd tot de arbeidsrechtbank kan wenden indien hij niet akkoord is met de beslissing van zijn werkgever.

De minister antwoordt dat het voorgestelde artikel 6 niet raakt aan de bestaande bevoegdheid van de rechtbanken. Er wordt immers duidelijk bepaald dat, indien de preventieadviseur niet akkoord gaat met de beëindiging van de overeenkomst, hij de bevoegde arbeidsrechtbank kan verzoeken vast te stellen of er

juridique et veille à ce que la date de la communication soit fixée clairement. En outre, il importe que tous les membres effectifs d'un tel comité ou de tels comités soient avisés individuellement de cette intention de rompre le contrat, étant donné que le conseiller en prévention est la personne de confiance de tous les membres.

La ministre demande de donner la préférence à la procédure proposée par le projet de loi.

Article 6

M. Barbeaux demande quelle est la véritable signification de la disposition «En cas d'accord du Comité». Doit-il s'agir d'un accord unanime ou majoritaire, ou la signification de ce terme dépend-elle du règlement d'ordre intérieur de l'entreprise, comme l'indique clairement le rapport de la Chambre des représentants?

La ministre confirme que dans le processus décisionnel, c'est la règle de l'unanimité qui s'applique, à moins que le règlement d'ordre intérieur ne prévoit sur ce point des règles différentes, conformément à l'article 31 de l'arrêté royal du 3 mai 1999 relatif aux missions et au fonctionnement des comités pour la prévention et la protection au travail.

Mme De Schamphelaere et M. D'Hooghe déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1342/2, amendement n° 3), qui vise à supprimer l'alinéa 2 proposé.

Mme De Schamphelaere renvoie à l'avis du Conseil d'État (doc. n° 32 241/1), qui dit que les articles 6 et 15 du projet ne se réfèrent pas à des matières visées à l'article 78 de la Constitution. Conformément à l'avis du Conseil d'État, l'auteur demande dès lors de supprimer cette disposition.

L'intervenante estime en outre que la disposition proposée est superflue, étant donné que le projet de loi modifiant le Code judiciaire en fonction de la loi du ... portant protection des conseillers en prévention (doc. Sénat, n° 2-1343/1) règle la compétence du juge dans les litiges qui surgissent dans le cadre des règles protégeant les conseillers en prévention. Si l'article existant ne touche pas à la compétence du tribunal, c'est donc une disposition superflue, puisqu'un travailleur salarié peut toujours s'adresser au tribunal du travail s'il n'accepte pas la décision de son employeur.

La ministre répond que l'article 6 proposé ne touche pas à la compétence actuelle des tribunaux. Il est en effet dit clairement que, si le conseiller en prévention ne marque pas son accord sur la rupture de son contrat, il peut saisir le tribunal du travail compétent aux fins de faire établir s'il n'y a pas eu

geen afbreuk is gedaan aan zijn onafhankelijkheid of dat de aangevoerde redenen betreffende de onbekwaamheid om zijn opdrachten uit te oefenen niet bewezen zijn.

Het is de bedoeling van de voorliggende bepaling dat de betrokken personen duidelijk zouden weten tot wie ze zich moeten wenden indien ze niet akkoord gaan met de beëindiging van de overeenkomst. Vooral voor de categorie van preventieadviseurs die niet tewerkgesteld zijn via een arbeidscontract maar wel via een « *contrat d'entreprise* » is deze verduidelijking belangrijk en zeker niet overbodig.

De bijhorende bevoegdheid voor de arbeidsrechtbank wordt daarbij verleend door het wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek naar aanleiding van de wet van ... betreffende de bescherming van de preventieadviseurs (stuk Senaat, nr. 2-1343/1) dat vandaag eveneens wordt besproken.

Artikel 16

Mevrouw De Schamphelaere en de heer D'Hooghe dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1342/2, amendement nr. 4) dat ertoe strekt het voorgestelde eerste lid te doen vervallen.

Mevrouw De Schamphelaere verwijst hiervoor eveneens naar het advies van de Raad van State. Ook hier betreft het eerste lid een toewijzing van bevoegdheid aan de rechter en is de bepaling bovendien overbodig.

De minister verwijst naar de uitleg bij het voorgestelde amendement nummer 3.

Artikel 19

Mevrouw De Schamphelaere en de heer D'Hooghe dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-1342/2, amendement nr. 5) dat ertoe strekt ermee rekening te houden dat artikel 734 van het Gerechtelijk Wetboek reeds voor alle geschillen voor de arbeidsrechtbank een poging tot verzoening oplegt.

Bovendien geeft de spreekster aan dat er een termijn voorzien is van 30 dagen van de beschikking voor de behandeling van de zaak. In tegenstelling tot wat de tekst schijnt te suggereren, kan deze termijn niet met 45 doch slechts met 15 dagen worden verlengd. In het tweede deel van het amendement wil de spreekster deze gang van zaken duidelijker aangeven.

De minister antwoordt dat de tekst waarnaar verwezen wordt, werd overgenomen uit de wet van 19 maart 1991 houdende bijzondere ontslagregeling voor de personeelsafgevaardigden in de ondernemingsraden en in de comités voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing van de werkplaatsen alsmede voor de kandidaat-personeelsafgevaardigden. Zij vraagt dan ook om het amendement niet te stemmen.

atteinte à son indépendance ou de faire établir que les motifs invoqués en ce qui concerne l'indépendance à exercer ses missions ne sont pas prouvés.

Le but de la disposition proposée est que les personnes concernées sachent clairement à qui elles doivent s'adresser si elles ne marquent pas leur accord sur la rupture du contrat. C'est surtout pour la catégorie des conseillers en prévention qui sont employés dans les liens non pas d'un contrat de travail, mais d'un contrat d'entreprise, que cette précision est importante et sûrement pas superflue.

La compétence correspondante est attribuée au tribunal du travail par le projet de loi modifiant le Code judiciaire en fonction de la loi du ... portant protection des conseillers en prévention (doc. Sénat, n° 2-1343/1), qui est également discuté aujourd'hui.

Article 16

Mme De Schamphelaere et M. D'Hooghe déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1342/2, amendement n° 4) qui vise à supprimer l'alinéa 1^{er} proposé.

Mme De Schamphelaere renvoie également, à cet égard, à l'avis du Conseil d'État. Ici aussi, l'alinéa 1^{er} concerne une attribution de compétence au juge; il est en outre superflu.

La ministre renvoie aux explications relatives à l'amendement n° 3.

Article 19

Mme De Schamphelaere et M. D'Hooghe déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-1342/2, amendement n° 5) qui vise à tenir compte du fait que l'article 734 du Code judiciaire impose déjà de faire une tentative de conciliation dans l'ensemble des litiges portés devant le tribunal du travail.

Qui plus est, l'intervenante souligne qu'on a prévu un délai de 30 jours à compter de l'ordonnance pour instruire la cause. Contrairement à ce que le texte semble suggérer, ce délai peut être prolongé, non pas de 45, mais de 15 jours seulement. Dans la deuxième partie de l'amendement, l'intervenante souhaite préciser cet état de choses.

La ministre répond que le texte auquel il est fait référence est tiré de la loi du 19 mars 1991 portant un régime de licenciement particulier pour les délégués du personnel aux conseils d'entreprise et aux comités de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux de travail, ainsi que pour les candidats délégués du personnel. Elle demande dès lors de ne pas adopter l'amendement.

IV. STEMMINGEN**Wetsontwerp betreffende de bescherming van de preventieadviseurs, nr. 2-1342/1.**

De amendementen nrs. 1, 2 en 5 worden verworpen met 7 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 2 en 3 worden verworpen met 7 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Het wetsontwerp wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De commissie stemt in met een aantal tekstverbeteringen (stuk Senaat, nr. 2-1342/4).

Wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek naar aanleiding van de wet van ... betreffende de bescherming van de preventieadviseurs, nr. 2-1343/1.

De artikelen 1, 2, 3, 4 en 5 worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De rapporteur,
Fatma PEHLIVAN.

De voorzitter,
Jacques D'HOOGHE.

IV. VOTES**Projet de loi portant protection des conseillers en prévention, n° 2-1342/1.**

Les amendements n^{os} 1, 2 et 5 sont rejetés par 7 voix contre 4.

Les amendements n^{os} 2 et 3 sont rejetés par 7 voix contre 3 et 1 abstention.

Le projet de loi a été adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La commission approuve une série de corrections de texte (voir le doc. Sénat, n° 2-1342/4).

Projet de loi modifiant le Code judiciaire en fonction de la loi du ... portant protection des conseillers en prévention, n° 2-1343/1.

Les articles 1^{er}, 2, 3, 4 et 5 sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,
Fatma PEHLIVAN.

Le président,
Jacques D'HOOGHE.