

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2002-2003**


---

6 NOVEMBER 2002

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 13 van de wet van 28 december 1983 betreffende het verstrekken van sterke drank en betreffende het vergunningsrecht om de verkoop van alcoholpops in drankautomaten te verbieden**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE FINANCIËN EN  
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT  
DOOR DE HEER **RAMOUDT**

---



---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren De Grauwe, voorzitter; de Clippele, mevrouw Kestelyn-Sierens, de heren Malcorps, Moens, Morael, Poty, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlyncq, Thissen en Ramoudt, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heren Guilbert, Maertens en mevrouw Willame-Boonen.
3. Andere senatoren : de dames de Bethune, Lizin, de heren Mahoux en Monfils.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****2-1109 - 2001/2002 :**

Nr. 1: Wetsvoorstel van mevrouw de Bethune c.s.

**2-1109 - 2002/2003 :**

Nr. 2: Amendementen.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2002-2003**


---

6 NOVEMBRE 2002

**Proposition de loi modifiant l'article 13 de la loi du 28 décembre 1983 sur le débit de boissons spiritueuses et sur la taxe de patente, en vue d'interdire la vente d'alcopops dans les distributeurs automatiques de boissons**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET  
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES  
PAR M. **RAMOUDT**

---



---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. De Grauwe, président; de Clippele, Mme Kestelyn-Sierens, MM. Malcorps, Moens, Morael, Poty, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlyncq, Thissen et Ramoudt, rapporteur.
2. Membres suppléants : MM. Guilbert, Maertens et Mme Willame-Boonen.
3. Autres sénateurs : Mmes de Bethune, Lizin, MM. Mahoux et Monfils.

*Voir :***Documents du Sénat :****2-1109 - 2001/2002 :**

N° 1: Proposition de loi de Mme de Bethune et consorts.

**2-1109 - 2002/2003 :**

N° 2: Amendements.

De commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 9 en 16 oktober en 4 november 2002.

## 1. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Dit wetsvoorstel strekt ertoe een verbod in te stellen voor de verkoop van sterke dranken en mengsels, de zogenaamde alcoholpops, in drankautomaten. De verkoop van bier en wijn via dergelijke automaten wordt niet geïmagineerd.

Ondanks hun relatief laag alcoholgehalte zijn mengsels van sterke dranken minder onschuldig dan ze lijken. Alcoholpops smaken als frisdrank, maar zijn het zeker niet en het effect van een frisdrank en dat van een alcoholpop is zeer verschillend.

Het probleem is dat jonge adolescenten, soms zelfs kinderen jonger dan 12 jaar, zelf dergelijke alcoholpops kunnen aanschaffen zonder enige vorm van sociale controle, via onbewaakte drankautomaten. Het gevaar schuilt daarbij in het feit dat deze drankjes als frisdrank worden geconsumeerd, waardoor de gebruiker onbewust een grote hoeveelheid alcohol tot zich neemt. Het gebruik van alcohol op jonge leeftijd houdt een gevaar van lichamelijke schade in, evenals een gevaar voor een alcoholafhankelijkheid of -verslaving op latere leeftijd.

Dit gevaar is niet denkbeeldig. In verschillende gemeenten zijn al gevallen gesignaleerd van kinderen die dronken op school aankwamen nadat zij op een warme dag enkele alcoholpops hadden gedronken om zich te verfrissen. Ook zijn er gevallen gekend van 14-jarige meisjes die op fuiven te veel alcoholpops hadden gedronken, zonder zich bewust te zijn van de alcohol erin, en nadien moesten gehospitaliseerd worden.

Kortom, de bestaande perceptie van alcoholpops is fout, verraderlijk en gevaarlijk.

Een bijkomend probleem is dat alcoholpops zelfs met het beeld van kinderen als klant voor ogen, op de markt worden gebracht. Zo smaken deze alcoholpops, in tegenstelling tot bier en wijn, zeer zoet.

De (Vlaamse) Vereniging voor alcohol- en andere drugsproblemen (VAD) die het probleem van alcohol bij jongeren heeft onderzocht, haalt het specifieke gebruik van alcoholpops aan als het grootste probleem inzake alcoholmisbruik bij jongeren. De stijging van het wekelijks alcoholgebruik bij jongeren in de periode 1999-2001 zou voornamelijk te wijten zijn aan het gebruik van deze alcoholpops.

La commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 9 et 16 octobre et du 4 novembre 2002.

## 1. EXPOSÉINTRODUCTIF DEL'AUTEURPRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI

La présente proposition de loi vise à interdire la vente de boissons spiritueuses et de mélanges alcoolisés, aussi appelés alcopops, dans les distributeurs automatiques. La vente de bière et de vin dans les distributeurs en question n'est pas visée.

Malgré leur teneur relativement faible en alcool, les mélanges à base de boissons spiritueuses sont moins inoffensifs qu'il n'y paraît. Les alcopops ont le goût de boissons rafraîchissantes, mais ils n'en sont évidemment pas et produisent des effets tout autres que ceux produits par une boisson rafraîchissante.

Le problème est que des jeunes adolescents, voire des enfants de moins de 12 ans, peuvent se procurer eux-mêmes de tels alcopops, en dehors de tout contrôle social, à des distributeurs automatiques de boissons non placés sous surveillance. Le danger réside dans le fait que ces boissons sont consommées comme boisson rafraîchissante, ce qui fait que le consommateur absorbe inconsciemment une grande quantité d'alcool. L'absorption d'alcool à un âge précoce risque d'entraîner un dommage physique ainsi qu'une dépendance ou une assuétude à l'alcool à un âge plus avancé.

Ce danger est réel. On a déjà signalé, dans plusieurs communes, des cas d'enfants arrivant ivres à l'école, après avoir bu quelques alcopops pour se rafraîchir un jour de forte chaleur. On connaît aussi des cas où des fillettes de 14 ans qui, ayant consommé trop d'alcopops à des soirées sans savoir qu'ils contenaient de l'alcool, ont dû être hospitalisées.

Bref, l'idée que l'on se fait actuellement des alcopops est erronée, trompeuse et dangereuse.

À cela s'ajoute que la commercialisation même des alcopops est conçue avec les enfants comme clientèle-cible. C'est pourquoi, contrairement à la bière ou au vin, leur goût est très sucré.

L'Association (flamande) pour la recherche sur les problèmes liés à l'alcool et à d'autres drogues (VAD) qui a étudié la question de l'alcoolisme chez les jeunes, cite la consommation spécifique d'alcopops comme le problème le plus grave d'abus d'alcool chez les jeunes. L'augmentation de la consommation hebdomadaire d'alcool chez les jeunes en 1999-2001 serait due principalement à la consommation de ces alcopops.

Het is verboden alcoholische dranken aan minderjarigen te verkopen. Dit algemeen principe moet gerespecteerd blijven zodat het onmogelijk moet worden dat jongeren op publieke plaatsen, onbegeleid, alcohol kunnen kopen. Dit sluit niet uit dat een beperkt en sporadisch gebruik, onder toezicht van de ouders, wel kan. Wat niet kan is dat alcoholpops als limonade worden gezien en gebruikt.

## 2. BESPREKING

Mevrouw Kestelyn-Sierens is het eens met de stelling dat het verbruik van alcoholpops door jongeren een probleem vormt. Bestaan er concrete cijfers over de hoeveelheid verkochte alcoholpops? Een ander vraag is of ook de verkoop van bier via onbewaakte drankautomaten wel verder moet toegelaten worden.

Mevrouw de Bethune stipt aan dat er meer maatschappelijke weerstand is tegen een verbod op de verkoop van wijn en bier via onbemande drankautomaten. Trouwens, wijn wordt haast niet via dergelijke automaten verkocht en de verkoop van bier stelt minder grote problemen omdat pas op latere leeftijd met het drinken van bier wordt begonnen. Indien de commissie echter van oordeel is dat het verbod moet uitgebreid worden tot de verkoop bier en wijn, dan is dit uiteraard te overwegen. Mevrouw de Bethune onderstreept evenwel dat vooral de doelgroep bij alcoholpops — kinderen, soms zelfs jonger dan 12 jaar — het probleem vormt, vooral gelet op de gevolgen van frequent alcoholgebruik door deze jongeren.

Het verbod alleen richten op sterke dranken en mengsels op basis van sterke dranken is niet strijdig met het gelijkheidsbeginsel omdat het een objectief criterium is. Het gevaar van deze mengsels is dat omwille van hun zoete smaak en in combinatie met de frisse temperatuur van het mengsel, een jongere gemakkelijk een grote hoeveelheid alcohol tot zich neemt, meer dan bijvoorbeeld bij bier het geval zou zijn.

Ook de heer Ramoudt deelt de bekommernis van de auteur. Limonade met alcohol is een aantrekkelijke combinatie voor jongeren. De roes die op het verbruik ervan volgt lijkt aangenaam, maar heeft gevolgen op langere termijn omdat het tot alcoholgewenning en -verslaving kan leiden. Wellicht is het aangewezen dat de wetgever ingrijpt.

Volgens de heer Ramoudt moet artikel 2 van het wetsvoorstel wel gepreciseerd worden omdat ingevolge het derde lid van artikel 13 van de wet van 28 december 1983 enkel dranken met een alcoholgehalte van meer dan 22° aanzien worden als sterke dranken. Alcoholpops met een alcoholgehalte van

Il est interdit de vendre des boissons spiritueuses à des mineurs. Il faut s'en tenir à ce principe général et donc faire en sorte que les jeunes, non accompagnés, n'aient pas la possibilité de se procurer de l'alcool dans des lieux publics. Cela n'exclut pas qu'une consommation limitée et occasionnelle, sous le contrôle des parents, puisse être admise. Il est par contre inacceptable que les alcoolpops soient perçus et consommés comme de la limonade.

## 2. DISCUSSION

Mme Kestelyn-Sierens est d'accord sur le fait que la consommation d'alcoolpops par les jeunes constitue un problème. Dispose-t-on de données chiffrées précises sur le volume des ventes d'alcoolpops? Une autre question est celle de savoir s'il faut continuer à autoriser la vente de bière dans les distributeurs automatiques non surveillés.

Mme de Bethune signale que l'interdiction de vendre du vin et de la bière dans des distributeurs automatiques non surveillés se heurterait à une résistance sociale plus forte. Rares sont d'ailleurs les distributeurs proposant du vin et la vente de bière pose moins de problèmes parce que l'on ne commence à consommer ce type de boisson qu'à un âge plus avancé. Si la commission estime néanmoins que l'interdiction doit être étendue à la vente de bière et de vin, la chose est évidemment envisageable. Mme de Bethune souligne toutefois que c'est surtout le groupe-cible des consommateurs d'alcoolpops — c'est-à-dire les enfants, parfois de moins de 12 ans — qui pose problème, vu surtout les conséquences que la consommation fréquente d'alcool entraîne pour ces jeunes.

N'interdire que les boissons spiritueuses et les mélanges à base de telles boissons n'est pas contraire au principe d'égalité dès lors qu'une telle interdiction correspond à un critère objectif. Le danger est qu'en raison du goût sucré et de la fraîcheur de ces mélanges, un jeune consommateur absorbera facilement une quantité d'alcool importante, supérieure à ce qu'elle serait par exemple dans le cas de la bière.

M. Ramoudt partage la préoccupation de l'auteur de la proposition. La combinaison de limonade et d'alcool semble avoir du succès auprès des jeunes. L'ivresse qui s'ensuit procure un sentiment de bien-être, mais, à plus long terme, elle risque de conduire à une accoutumance ou une assuétude à l'alcool. Il est sans doute opportun que le législateur intervienne.

Selon M. Ramoudt, il convient cependant de préciser l'article 2 de la proposition de loi, parce que, conformément à l'alinéa 3 de l'article 13 de la loi du 28 décembre 1983, sont considérées comme boissons spiritueuses que celles dont le taux d'alcool est supérieur à 22°. La proposition de loi interdirait les alco-

bijvoorbeeld 5,4° zouden door het wetsvoorstel worden verboden, maar dit verbod zou niet gelden voor wijnen met een alcoholgehalte van 21°. Zonder precisering zal de voorgestelde tekst tot uiteenlopende interpretaties aanleiding geven.

De vertegenwoordiger van de minister van Financiën legt uit dat de wet van 28 december 1983 toentertijd een antwoord was op de wet Vandervelde van 1919 die de verkoop van sterke drank in cafés verbood.

Vanaf 1984 werd de gecontroleerde verkoop van alcohol mogelijk dankzij het vergunningsrecht. Dat was gebaseerd op het toenmalige concept van sterke dranken, wat dranken waren met een gehalte van meer dan 22% volume alcohol. De wet van 1997 stapte af van de notie 22% volume en nam de definitie over van de wet op de accijnzen op alcohol en alcoholhoudende dranken, dus dranken met een alcoholvolumegehalte van meer dan 1,2% vol. Alcoholpops vallen dus wel degelijk onder deze definitie, aangezien zij voor de berekening van de invoerrechten beschouwd worden als GN 2208 90 78, dus als sterke drank. Het is dus verboden minderjarigen deze drank te verkopen, aan te bieden of te laten consumeren.

Een handelaar die deze producten wenst te verkopen via een automaat, moet zich kenbaar maken bij de administratie der Douane en Accijnzen en een vergunning aanvragen, zoals voor alle producten waarop accijnzen betaald moeten worden. Die vergunning wordt een bezitsaangifte 108 genoemd. De administratie heeft echter nooit een verkoopvergunning (aangifte 109) afgegeven voor alcoholpops in drankautomaten. De instructie van de administratie inzake vergunningsrecht bepaalt dit heel duidelijk. Dezelfde tekst zegt voorts dat de exploitatie van drankautomaten voor de verkoop van sterke drank verboden is op plaatsen waar geen menselijk toezicht wordt gehouden. Indien dergelijke apparaten in werking worden aangetroffen, zal een overtreding worden vastgesteld, die wordt bestraft overeenkomstig artikel 24 van de wet, dus met een boete van 2,5 tot 100 euro. Bovendien kan de rechter een verbod uitspreken om gedurende ten hoogste drie jaar dranken te verkopen of te verstrekken.

De « vergunningswet » heeft het wel degelijk over alcohol en sterke dranken. Daartoe behoren in hoofdstuk 22 van de invoerrechten de GN-code 2207 (niet-gedenatureerde ethylalcohol met een alcoholvolumegehalte van 80% volume of meer, ethylalcohol en alle soorten gedenatureerde gedistilleerde dranken) en de GN-code 2208 (niet-gedenatureerde ethylalcohol met een alcoholvolumegehalte van minder dan 80% volume, gedistilleerde dranken, likeuren en andere sterke dranken). Bier (GN 2203), wijnen, muisserende dranken en tussenproducten (GN-codes 2204, 2205 en 2206) worden niet beschouwd als alcohol volgens de vergunningswet. Voor die dranken geldt

pops dont le taux d'alcool serait par exemple de 5,4°, mais l'interdiction ne s'appliquerait pas à des vins d'un taux d'alcool de 21°. Si l'on n'apporte pas cette précision, le texte donnera lieu à des interprétations divergentes.

Le représentant du ministre des Finances explique que la loi du 28 décembre 1983, historiquement, a été une réponse à la loi Vandervelde de 1919 qui interdisait la vente d'alcools dans les bistrotts.

À partir de 1984, la taxe de patente a permis la vente d'alcools moyennant un contrôle. Elle était basée sur le concept des boissons spiritueuses de l'époque qui étaient des boissons qui titraient plus que 22% d'alcool en volume. La loi de 1997 a abandonné le concept des 22% volume pour reprendre la définition qui est prise dans la loi d'accises des alcools et des boissons spiritueuses, c'est-à-dire des boissons qui titrent plus que 1,2% volume. Par conséquent, les alcopops émarginent bien à cette définition-là puisqu'un alcopop est repris dans le tarif des droits d'entrée au code NC 2208 90 78, c'est-à-dire qu'il s'agit d'une boisson spiritueuse. Il est donc interdit de vendre à des mineurs d'âge, d'offrir ou de laisser consommer des boissons de ce type.

Quand un commerçant veut vendre ces produits par des appareils automatiques de distribution, il doit se faire connaître auprès de l'administration des Douanes et Accises et demander une autorisation, comme pour tous les produits d'accises. Cette autorisation est dénommée une déclaration de possession 108. Or, l'administration n'a jamais délivré une autorisation de vente (déclaration n° 109) pour les alcopops avec des appareils automatiques. L'instruction administrative qui porte sur la taxe de patente le prévoit clairement. Le même commentaire continue en précisant qu'il est interdit d'exploiter des distributeurs automatiques où des boissons spiritueuses sont commercialisées en dehors de toute surveillance humaine. En outre, si de tels distributeurs fonctionnent, il y a lieu de relever cette infraction qui doit être sanctionnée en vertu de l'article 24 de la loi, c'est-à-dire une amende de 2,5 euros à 100 euros avec possibilité pour le juge d'interdire de vendre ou de débiter des boissons pendant trois ans au plus.

La loi « patente » parle bien des alcools et boissons spiritueuses. Sont repris dans ces vocables au chapitre 22 des droits d'entrée, les positions NC 2207 (alcool éthylique non dénaturé d'un titre alcoométrique volumique de 80% vol ou plus; alcool éthylique et eaux-de-vie dénaturés de tous titres) et NC 2208 (alcool éthylique non dénaturé d'un titre alcoométrique volumique de moins de 80%; eaux-de-vie, liqueurs et autres boissons spiritueuses); la bière (position NC 2203), les vins, les mousseux et les produits intermédiaires (positions NC 2204, 2205 et 2206) ne sont pas considérés comme des alcools au sens de la loi sur la patente. Ils font d'ailleurs l'objet

trouwens de openingstaks voor dranksluiterijen. Wijnen, mousserende dranken en tussenproducten met meer dan 22% volume (artikel 16, tweede streepje van de wet van 7 januari 1998 betreffende de structuur van de accijnstarieven op alcohol en alcoholhoudende dranken) worden volgens de vergunningswet wel als alcohol beschouwd.

Mevrouw de Bethune bevestigt dat er geen probleem is voor dranken van meer dan 22% alcohol, aangezien er een duidelijk verbod bestaat voor de verkoop ervan via automaten. Mevrouw de Bethune blijft er evenwel bij dat zich een probleem stelt omdat er een contradictie is tussen de douanewetgeving en voornoemde wet van 1983, die de verkoop van alcoholpops via drankautomaten niet verbiedt.

De vertegenwoordiger van de minister verduidelijkt dat wat alcohol betreft, de verkoop via automaten van producten met meer dan 1,2% vol verboden is en niet alleen van producten met meer dan 22% volume. Aangezien bier niet als alcohol wordt beschouwd, is de verkoop ervan via drankautomaten niet verboden. Gegiste dranken, zoals bijvoorbeeld wijnen en mousserende dranken vallen evenmin onder het verbod. Gedistilleerde dranken worden wel beschouwd als alcohol.

De enige inconsequentie die bestaat is dat, toen de accijnswet in 1997 gewijzigd werd, het koninklijk besluit van 29 december 1992 nog gold. Dat koninklijk besluit had op onwettelijke manier de Europese richtlijnen omgezet met betrekking tot het openen van de grenzen inzake accijnzen. In de «vergunningwet» die in 1997 werd gewijzigd, wordt alcohol gedefinieerd als in artikel 14 van het koninklijk besluit van 29 december 1992, dat werd bekrachtigd door de wet van 7 januari 1998. Het bovenvermelde artikel 14 is echter in de wet van 7 januari 1998 terug te vinden als artikel 16.

Mevrouw de Bethune verwijst enerzijds naar een schriftelijke vraag aan de minister van Volksgezondheid (stuk Senaat, *Vragen en Antwoorden*, nr. 2-41, vraag nr. 2-1475 van 14 augustus 2001, blz. 2067). Het antwoord luidde dat op basis van de wet van 1983 het verboden is dranken met een alcoholgehalte van meer dan 22% via automaten of in de kleinhandel te verkopen aan minderjarigen. Automaten mogen dus niet zulke dranken bevatten. Dranken met een lager alcoholgehalte (bier, wijn, enz.) mogen wel via automaten worden verkocht, net als in de detailhandel.

Anderzijds verwijst mevrouw de Bethune naar een dossier hangende bij het provinciebestuur van West-Vlaanderen. De juridische dienst van het provinciebestuur, die gevat was door een verbod van een aantal gemeenten om alcoholpops in automaten op te nemen, mocht, in opdracht van de federale administratie, die gemeenten in hun beslissing niet ondersteunen vermits dergelijke verkopen wel toelaatbaar

de la loi sur la taxe d'ouverture sur les débits de boissons. Toutefois, les vins, les mousseux et les produits intermédiaires titrant plus de 22% vol (article 16, 2<sup>e</sup> tiret, de la loi du 7 janvier 1998 concernant la structure et les taux des droits d'accise sur l'alcool et les boissons alcoolisées) sont des alcools au sens de la loi-patente.

Mme de Bethune confirme que les boissons contenant plus de 22% d'alcool ne posent aucun problème, car leur vente dans les distributeurs automatiques est clairement interdite. Toutefois, Mme de Bethune maintient qu'un problème se pose parce qu'il y a contradiction entre la législation douanière et la loi précitée de 1983, qui n'interdit pas la vente d'alcoolpops en distributeurs automatiques.

Le représentant du ministre précise que pour les alcools, la vente de produits au-dessus de 1,2% et non pas uniquement au-dessus de 22% est interdite en distributeurs automatiques. Comme la bière n'est pas considérée comme de l'alcool, sa vente par distributeur automatique n'est pas interdite. Les boissons fermentées, comme les vins, les mousseux, etc. ne sont pas visées non plus. Sont considérés comme de l'alcool des alcools de distillation.

La seule contradiction qui existe est que quand la loi accisienne a été modifiée en 1997, on était toujours sous «l'empire» d'un arrêté royal du 29 décembre 1992 qui avait transposé de manière illégale les directives européennes sur l'ouverture des frontières en matière d'accises. Dans la loi «patente» actuelle telle qu'elle a été modifiée en 1997, on reprend comme définition des alcools celle prévue dans l'article 14 de l'arrêté royal du 29 décembre 1992, qui a été confirmé par la loi du 7 janvier 1998. Or, l'article 14 précité s'est retrouvé en tant qu'article 16 dans la loi du 7 janvier 1998.

Mme de Bethune renvoie, d'une part, à une question écrite adressée au ministre de la Santé publique (doc. Sénat, *Questions et Réponses*, n° 2-41, question n° 2-1475 du 14 août 2001, p. 2067). Il a été répondu qu'en vertu de la loi de 1983, la vente aux mineurs de boissons alcoolisées de plus de 22% par appareils automatiques ou dans les magasins de détail est interdite. Les distributeurs automatiques ne peuvent donc pas contenir pareilles boissons. Les boissons d'un moindre degré d'alcool (la bière, le vin, etc.) peuvent, elles, être vendues en distributeurs automatiques, comme dans les magasins de détail.

D'autre part, Mme de Bethune renvoie à un dossier pendant à l'administration provinciale de Flandre occidentale. Le service juridique de ladite administration, qui avait été saisi de l'interdiction, édictée par un certain nombre de communes, de vendre des alcoolpops dans les distributeurs automatiques, n'a pas pu, sur l'ordre de l'administration fédérale, soutenir les communes dans leur décision, parce que la vente des

zouden zijn. Hier stelt zich duidelijk een probleem van coherentie in het beleid.

Mevrouw de Bethune heeft eveneens een mondelinge vraag aan de minister van Justitie [*Handelingen* van 10 oktober 2002 (namiddag, nr. 2-231, blz. 14)] gericht over deze problematiek.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat de minister van Volksgezondheid geantwoord heeft in haar hoedanigheid van minister van Volksgezondheid, zonder overleg te plegen met haar collega van Financiën.

De vergunningswet werd in 1997 gewijzigd omdat men had vastgesteld dat er in cafés whisky-cola werd geschonken. Alcohol van 40° (whisky) werd er gemengd met cola zodat een drank werd verkregen met een alcoholvolumegehalte van minder dan 22% volume. Zo werd de wet omzeild en moest geen vergunningsrecht betaald worden. In 1997 werd het percentage verlaagd tot 1,2. Op die manier waren er geen problemen meer. De wetgeving die de verkoop van alcoholpops in drankautomaten verbiedt, bestaat dus wel degelijk. Aangezien er sedert de inwerkingtreding van de wet van 1983 veranderingen zijn aangebracht, zullen er gevallen bestaan waarin de wet niet wordt toegepast door de grens van 1,2% volume voor alcohol.

Trouwens, kinderen die, al dan niet in opdracht van hun ouders, een fles whisky willen kopen ondervinden daar in de praktijk evenmin problemen bij. Een sluitende controle is dus moeilijk te organiseren.

De heer Moens besluit hieruit dat de burgemeesters de verkoop van alcoholpops in drankautomaten dus niet kunnen verbieden vermits dit reeds bij wet verboden blijkt.

Volgens de heer De Grauwe rijst de vraag hoe dit bestaande verbod kan worden afgedwongen.

De heer Ramoudt wijst op de duidelijke begripsverwarring: de distributiesector hanteert een andere definitie van alcohol dan deze gangbaar in de accijns-wetgeving.

De heer Poty is van oordeel dat een reeks installateurs en uitbaters van drankautomaten blijkbaar niet op de hoogte is van de accijnswetgeving. Hij stelt voor dat de minister van Financiën een omzendbrief zou opstellen die alle twijfel moet wegnemen.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat deze omzendbrief twee maanden geleden werd opgesteld. Hij overhandigt de commissie een exemplaar (in het Nederlands en in het Frans) ervan (Administratie der douane en accijnzen — Accijnsprocedures — Instructie vergunningsrecht 1984 D.I. 795-10 D.A.218 044 van 26 januari 2001 — Supplement 9).

alcopops dans les distributeurs automatiques serait bel et bien autorisée. Il est clair que l'on se trouve en présence d'un problème de cohérence politique.

Mme de Bethune a également posé une question orale au ministre de la Justice sur ce problème [*Annales* du 10 octobre 2002 (après-midi, n° 2-231, p. 14)].

Le représentant du ministre réplique que la ministre de la Santé publique a répondu en sa qualité de ministre de la Santé publique sans se concerter avec son collègue des Finances.

La loi-patente a été changée en 1997 parce que l'on avait constaté que l'on servait des whiskys-cocas dans les bistrots. Là, on prenait de l'alcool à 40° (du whisky) que l'on mélangeait avec du coca, avec comme résultat une boisson ayant un volume d'alcool en dessous de 22%. C'était une façon de contourner la loi et d'éviter la taxe de patente. En 1997, le pourcentage a été abaissé à 1,2. De cette façon, il n'y a plus eu de problèmes. La législation visant à interdire la vente d'alcopops dans les distributeurs automatiques existe donc bel et bien. Seulement, compte tenu des modifications intervenues depuis l'entrée en vigueur de la loi en 1983, il doit exister des cas où elle n'est pas appliquée dans le cadre du nouveau concept de l'alcool au-dessus de 1,2% volume.

D'ailleurs, des enfants qui voudraient acheter une bouteille de whisky, à la demande ou non de leurs parents, n'auraient pas davantage de problèmes en pratique. Il est donc difficile d'organiser un contrôle cohérent.

Selon M. Moens, les bourgmestres ne peuvent donc pas interdire la vente d'alcopops dans les distributeurs automatiques, puisque cette vente est déjà interdite par la loi.

Selon M. De Grauwe, il faut se demander comment faire respecter l'interdiction existante.

M. Ramoudt attire l'attention sur une confusion évidente entre les notions: le secteur de la distribution utilise une définition d'alcool qui n'est pas celle de la législation sur les accises.

M. Poty estime qu'une série d'installateurs et d'exploitants de distributeurs automatiques de boissons ne sont apparemment pas au courant de la législation sur les accises. Il propose que le ministre des Finances rédige une circulaire qui leverait tous les doutes.

Le représentant du ministre déclare que cette circulaire a été rédigée il y a deux mois. Il en remet un exemplaire à la commission en français et en néerlandais (Administration des douanes et accises — Procédures accisiennes — Instruction taxe de patente 1984 C.D. 795-10 D.A.218 044 du 26 janvier 2001 — Supplement 9).

Mevrouw de Bethune is van oordeel dat de legislatieve coherentie tussen de douanewetgeving en het strafrecht moet worden onderzocht.

Het verbod van verkoop van alcohol aan minderjarigen is opgenomen in de wet van 28 december 1983 betreffende het verstrekken van sterke drank en betreffende het vergunningsrecht. Artikel 13 van die wet luidt als volgt: «Het verstrekken, zelfs gratis, van sterke drank voor gebruik ter plaatse aan minderjarigen is verboden in drankgelegenheden. Het verkopen en het aanbieden, zelfs gratis, van mee te nemen sterke dranken aan minderjarigen zijn verboden.»

Nu rijst de vraag: wat is de definitie van sterke dranken?

Volgens artikel 1, 5<sup>o</sup>, van dezelfde wet gaat het om de «dranken bedoeld in artikel 14 van het koninklijk besluit van 29 december 1992 betreffende de structuur en de accijnstarieven op alcohol en alcoholhoudende dranken». De wetgeving op de accijnzen is inmiddels wel gemoderniseerd door de wet van 7 januari 1998 betreffende de structuur en de accijnstarieven op alcohol en alcoholhoudende dranken. In artikel 16 van deze wet is een nieuwe definitie opgenomen die is gealigneerd op Europese regelgeving. Dit artikel luidt als volgt: «Onder «ethylalcohol» wordt verstaan: alle producten van de GN-codes 2207 en 2208 met een effectief alcoholvolumegehalte van meer dan 1,2% vol, ook wanneer deze producten bestanddeel zijn ...». De alcoholpops vallen daaronder.

Volgens mevrouw de Bethune vloeit het misverstand in de hoofden van de parketten, van de burgemeesters, enz. voort uit het feit dat de wet die het verbod oplegt aan minderjarigen alcohol te verkopen, voor de definitie van sterke drank nog steeds verwijst naar een koninklijk besluit van 1992. Dat koninklijk besluit is evenwel inmiddels opgeheven en vervangen door de wet van 7 januari 1998.

Aangezien de strafwet steeds beperkend moet worden geïnterpreteerd, ontbreekt een koppeling tussen de wet van 28 december 1983 en die van 7 januari 1998. Daarom stelt mevrouw de Bethune voor om artikel 2 van het wetsvoorstel te amenderen ten einde het artikel 1, 5<sup>o</sup> van de wet van 1983 te wijzigen om de band met voornoemde wet van 1998 te maken, zodat alle dubbelzinnigheid wordt uitgesloten.

De heer Roelants du Vivier is voorstander van het aanbrengen van verduidelijkingen. Ook al is alles voor de administratie erg duidelijk, het moet ook nog begrijpelijk, logisch en samenhangend zijn. Een wetswijziging zal de zaken voor iedereen veel duidelijker maken.

De heren Ramoudt en Poty achten het voldoende bewezen dat de huidige situatie onduidelijk is. Een duidelijker wetgeving moet elke discussie overbodig maken.

Mme de Bethune estime qu'il faut se pencher sur la cohérence législative entre la législation douanière et le droit pénal.

L'interdiction de vendre de l'alcool aux mineurs figure dans la loi du 28 décembre 1983 sur le débit de boissons spiritueuses et sur la taxe de patente. L'article 13 de cette loi énonce: «Le fait de servir, même à titre gratuit, à des mineurs, des boissons spiritueuses à consommer sur place, est interdit dans les débits de boissons. La vente et l'offre, même à titre gratuit, à des mineurs, de boissons spiritueuses à emporter, sont interdites.»

À présent, il faut se demander quelle est la définition des boissons spiritueuses.

Selon l'article 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, de la même loi, il s'agit des «boissons telles qu'elles sont définies par l'article 14 de l'arrêté royal du 29 décembre 1992 concernant la structure et les taux des droits d'accises sur l'alcool et les boissons alcoolisées». Toutefois, la législation sur les accises a été modernisée par la loi du 7 janvier 1998 concernant la structure et les taux des droits d'accises sur l'alcool et les boissons alcoolisées. L'article 16 de cette loi contient une nouvelle définition qui s'aligne sur la réglementation européenne. Cet article est rédigé comme suit: «L'expression «alcool éthylique» désigne: tous les produits qui ont un titre alcoométrique acquis excédant 1,2% volume et qui relèvent des codes NC 2207 et 2208, même lorsque ces produits font partie d'un produit relevant d'un autre chapitre ...» Les alcoolpops tombent sous le coup de cette définition.

Selon Mme de Bethune, la confusion découle, pour les parquets, les bourgmestres, etc., du fait que la loi qui interdit de vendre de l'alcool aux mineurs, renvoie toujours, pour ce qui est de la définition des boissons spiritueuses, à un arrêté royal de 1992. Or, depuis lors, cet arrêté royal a été supprimé et remplacé par la loi du 7 janvier 1998.

Comme on interprète toujours la loi pénale de manière restrictive, le lien entre la loi du 28 décembre 1983 et celle du 7 janvier 1998 fait défaut. C'est pourquoi Mme de Bethune propose d'amender l'article 2 de la proposition de loi en vue de modifier l'article 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, de la loi de 1983 et d'y faire le lien avec la loi précitée de 1998, de manière à lever toute ambiguïté.

M. Roelants du Vivier soutient l'idée d'apporter des précisions. Bien que pour l'administration tout soit très clair, il faut encore que ce soit compréhensible, logique et cohérent. Dès lors, une modification de loi sera plus claire pour tout le monde.

MM. Ramoudt et Poty estiment qu'on a suffisamment prouvé que la situation actuelle n'est pas limpide. Une législation plus claire doit faire en sorte de rendre toute discussion superflue.

Verskillende commissieleden delen deze zienswijze. Mevrouw de Bethune c.s. dienen vervolgens de amendementen nrs. 1 en 2 in (zie stuk Senaat, nr. 2-1109/2).

De vertegenwoordiger van de minister maakt een kleine kanttekening bij deze analyse. Artikel 14 van het koninklijk besluit van 1992 werd volgens hem opgesteld in het licht van de artikelen 11 en 13 van de algemene wet op de douane en accijnzen, die de Koning machtigen om via koninklijk besluit wetgevende maatregelen te treffen op voorwaarde dat zij later door een wet worden bekrachtigd. Dat is hier het geval: artikel 14 van het koninklijk besluit van 29 december 1992 is bekrachtigd door artikel 16 van de wet van 7 januari 1998. Dat artikel heeft dus niets veranderd, het was alleen een bekrachtiging. De Raad van State meent overigens dat de wetgeving niet aangepast hoeft te worden.

Mevrouw de Bethune acht het belangrijk erop te wijzen dat het bedoelde koninklijk besluit inhoudelijk iets anders voorziet dan het artikel 16 van de wet van 7 januari 1998 dat dat koninklijk besluit bevestigt. De grens voor het alcoholgehalte is daar verlaagd van 22 naar 1,2%.

Deze stelling is volgens de vertegenwoordiger van de minister fout. Historisch gezien was er de wet Vandervelde, van 1919, waarin de verkoop van alcohol van meer dan 22° in cafés verboden werd. De vergunningswet van 1983 wijzigde deze wet en behield de 22°. In 1996 is men dan overgestapt van 22% naar 1,2% volume.

Mevrouw de Bethune blijft erbij dat er een praktisch probleem is. In de discussie over het probleem van de alcoholpops, heeft iedereen het immers constant over de verkeerde grens gehad.

Een meer doorslaggevend argument nog om de wet van 28 december 1983 toch aan te passen ligt in de logica van het strafrecht. De definitie van sterke drank moet uitdrukkelijk in de wet opgenomen zijn omdat het strafrecht op een beperkende wijze wordt geïnterpreteerd. Dat is ook de reden waarom de parketten nu niet vervolgen: er heerst een gebrek aan zekerheid dat het parket en de strafrechter gemandateerd zijn om op te treden.

### 3. STEMMINGEN

Het amendement nr. 1 dat het opschrift wijzigt wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Het amendement nr. 2 dat het artikel 2 vervangt, wordt met dezelfde eenparigheid aangenomen.

Plusieurs commissaires partagent ce point de vue. Mme de Bethune et consorts déposent ensuite les amendements n<sup>os</sup> 1 et 2 (voir le doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-1109/2).

Le représentant du ministre tient à apporter une petite nuance à cette analyse. D'après lui, l'article 14 de l'arrêté royal du 29 décembre 1992 a été pris en fonction des articles 11 et 13 de la loi générale sur les douanes et accises qui donnent pouvoir au Roi de prendre des mesures législatives par voie d'arrêté royal à condition qu'elles soient confirmées plus tard par une loi. C'est le cas ici puisque l'article 14 de l'arrêté royal du 29 décembre 1992 a été confirmé de manière légale par l'article 16 de la loi du 7 janvier 1998. Cet article 16 de la loi du 7 janvier 1998 n'a donc rien changé, il s'agit d'une simple confirmation. Le Conseil d'État estime d'ailleurs qu'aucune adaptation de la législation ne s'impose.

Mme de Bethune estime important d'attirer l'attention sur le fait que l'arrêté royal en question contient des dispositions différentes, sur le fond, de celles de l'article 16 de la loi du 7 janvier 1998 qui porte confirmation de cet arrêté royal. La limite de la teneur en alcool y a été ramenée de 22 à 1,2%.

Le représentant du ministre rétorque que cette thèse est fautive. Historiquement, il y a eu la loi de 1919, appelée la loi Vandervelde, qui prévoyait l'interdiction de la vente d'alcool de plus de 22° dans les bistros. Cette loi a été modifiée en 1983 par la loi sur la patente. Dans cette dernière loi, on avait repris le même concept de 22°. Toutefois, en 1996, l'on a changé ce concept. On est passé alors de 22% à 1,2% volume.

Mme de Bethune estime qu'il y a bel et bien un problème pratique. Dans la discussion sur le problème des alcopops, tous les intervenants ont constamment fait référence à une limite erronée.

La logique du droit pénal constitue un argument plus prépondérant encore en faveur d'une adaptation de la loi du 28 décembre 1983. Il faut faire figurer explicitement dans la loi la définition de la boisson spiritueuse parce que le droit pénal est interprété de manière restrictive. C'est également la raison pour laquelle les parquets ne poursuivent pas à l'heure actuelle: il n'est pas sûr que le parquet et le juge pénal sont mandatés pour agir.

### 3. VOTES

L'amendement n<sup>o</sup> 1, qui vise à modifier l'intitulé, est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

L'amendement n<sup>o</sup> 2, qui vise à remplacer l'article 2, est adopté à la même unanimité.



Het geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*  
Didier RAMOUDT.

*De voorzitter,*  
Paul DE GRAUWE.

\*  
\* \*

**Tekst aangenomen door de commissie  
(zie stuk Senaat, nr. 2-1109/4 - 2002/2003)**

La proposition de loi amendée a été adoptée à l'unanimité des 10 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

*Le rapporteur,*  
Didier RAMOUDT.

*Le président,*  
Paul DE GRAUWE.

\*  
\* \*

**Texte adopté par la commission  
(voir le doc. Sénat, n° 2-1109/4 - 2002/2003)**