

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2002-2003



2-242

Plenaire vergaderingen
Donderdag 21 november 2002

Ochtendvergadering

Handelingen

Session ordinaire 2002-2003

Sénat de Belgique

Annales

Séances plénières
Jeudi 21 novembre 2002

Séance du matin

2-242

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

AGALEV	Anders Gaan Leven
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
CDH	Centre Démocrate Humaniste
ECOLO	Écologistes
MR	Mouvement réformateur
PS	Parti Socialiste
SP.A	Socialistische Partij Anders
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU-ID	Volksunie-ID21

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave

Wetsvoorstel tot wijziging van de datum van inwerkingtreding van de wet van 10 december 1997 houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten (van de heer Philippe Monfils c.s., Stuk 2-1336).....	4
Algemene bespreking	4
Artikelsgewijze bespreking.....	50
Voorstel van resolutie over de tabaksproblematiek (van mevrouw Jeannine Leduc en de heer Paul Wille, Stuk 2-1352)	51
Bespreking	51
Bespreking van het amendement.....	52
Wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen (Stuk 2-1058) (Tweede behandeling)	53
Voorstel tot terugzending.....	53

Sommaire

Proposition de loi modifiant la date de l'entrée en vigueur de la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité pour les produits du tabac (de M. Philippe Monfils et consorts, Doc. 2-1336).....	4
Discussion générale	4
Discussion des articles	50
Proposition de résolution sur la problématique du tabac (de Mme Jeannine Leduc et M. Paul Wille, Doc. 2-1352)	51
Discussion	51
Discussion de l'amendement.....	52
Projet de loi modifiant certaines dispositions du Code civil et du Code judiciaire en ce qui concerne la protection des biens des mineurs (Doc. 2-1058) (Deuxième examen).....	53
Proposition de renvoi	53

Voorzitter: de heer Armand De Decker

(De vergadering wordt geopend om 10.05 uur.)

Wetsvoorstel tot wijziging van de datum van inwerkingtreding van de wet van 10 december 1997 houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten (van de heer Philippe Monfils c.s., Stuk 2-1336)

Algemene bespreking

De voorzitter. – De heren Dedecker en Destexhe verwijzen naar hun schriftelijk verslag.

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik feliciteer de rapporteurs met hun verslag dat de debatten getrouw weerspiegelt.*

Niemand betwist dat sigaretten gevaarlijk zijn voor de gezondheid. Het is echter de vraag of het verbod van reclame op de Formule 1-wagens geloofwaardig is. Dat is uiteraard niet het geval. In andere landen mag wel reclame worden gemaakt. Het product wordt overigens overal vrij verkocht en wordt door de Europese Unie gesubsidieerd. Dat roept toch vragen op! Sommigen zijn volledig tegen tabaksreclame en menen dat drastische maatregelen moeten worden genomen. Dat ze mij dan eens komen uitleggen hoe de Staat het zal doen zonder de 70 miljard fiscale inkomsten die hij jaarlijks haalt uit de verkoop van tabaksproducten.

Bijna geen enkele preventiecampagne heeft resultaten gehad. Tien jaar later roken nog altijd 30 tot 35% van de mannen en 20 tot 24% van de vrouwen. Dat percentage stijgt bij de jongeren. Het is uiteraard niet de schuld van de Formule 1 dat zoveel gerookt wordt en dat tien jaar geleden zoveel gerookt werd. Vroeger was de Formule 1 trouwens geen wereldgebeurtenis en bereikte hij niet zoveel mensen als nu. Toch werd tien jaar geleden evenveel gerookt als nu. De afkeer die sommigen hebben van tabak en hun laksheid ten opzichte van drugs, lijken mij zeer verdacht.

In recente wetenschappelijke artikelen is trouwens aangetoond dat een joint zevenmaal giftiger is dan een sigaret. Daarvan zeggen de tabakshaters vreemd genoeg niets, als ze het gebruik ervan al niet aanmoedigen. Minister Nicole Maréchal heeft toegegeven dat druggebruik een maatschappelijk fenomeen is en dat het dus niet kan worden uitgeroeid. Ze besluit dat de kwaliteit van de producten dan maar moet worden gecontroleerd. Als we het standpunt van deze vertegenwoordigster van Ecolo volgen, zou men de reclame en zelfs de verkoop van sigaretten verbieden, maar zouden de sigarettenverkopers zich kunnen omschakelen en hun affiches veranderen. In de plaats van de cowboy van Marlboro zou dan komen: 'De beste ecstasy geeft geen miserie' of 'Het is kermis met de hars van cannabis!'. (Protest van de heer Guilbert). Kortom, twee producten die gevaarlijk zijn voor de gezondheid worden op twee fundamenteel verschillende wijzen benaderd. Het debat moet dus op twee vlakken worden voortgezet. Drie dagen tabaksreclame op de Formule 1-wagens op het circuit en 1.45 uur op televisie zal echt geen ommekeer van de gewoonten teweegbrengen.

Sommige fracties gebruiken tabak dus als voorwendsel om de strijd aan te binden met wat hen stoort bij de Formule 1: geld,

Présidence de M. Armand De Decker

(La séance est ouverte à 10 h 05.)

Proposition de loi modifiant la date de l'entrée en vigueur de la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité pour les produits du tabac (de M. Philippe Monfils et consorts, Doc. 2-1336)

Discussion générale

M. le président. – MM. Dedecker et Destexhe se réfèrent à leur rapport écrit.

M. Philippe Monfils (MR). – Je commencerai par féliciter les rapporteurs, même s'ils n'ont pas présenté oralement leur rapport. C'est la règle et je m'y plie d'autant plus volontiers que ce rapport reflète en effet fidèlement les débats qui nous ont occupés voire opposés.

Nul ne nie que la cigarette est dangereuse pour la santé. Le tout est de savoir si la conséquence que certains tirent de ce constat – à savoir l'interdiction de la publicité pour le tabac sur les voitures de Formule 1 – est crédible. La réponse est évidemment négative. La publicité est admise ailleurs. De plus, le produit lui-même est en vente libre partout et bénéficie même des subventions européennes. On peut dès lors se poser des questions. Certaines personnes sont totalement opposées à la publicité pour le tabac et considèrent qu'il faut prendre des mesures énergiques. J'attends toujours qu'elles m'expliquent comment l'État pourra se passer des 70 milliards de recettes fiscales sur les produits du tabac, recettes qu'il encaisse annuellement.

Presque aucune campagne de prévention n'a donné des résultats. Après dix ans, 30 à 35% des hommes et 20 à 24% des femmes fument toujours. Et on sait que le pourcentage est en hausse chez les jeunes. Bien entendu, ce n'est pas à cause de la Formule 1 que l'on fume autant et que l'on fumait autant voici dix ans. À l'époque, la Formule 1 n'était d'ailleurs pas un phénomène planétaire et ne touchait pas un public aussi nombreux qu'aujourd'hui. Pourtant, il y a dix ans, on fumait autant qu'aujourd'hui. Venant de certains, cette espèce de haine antitabac, associée au laxisme vis-à-vis de la drogue, me paraît profondément suspecte.

Des articles scientifiques récents ont d'ailleurs montré qu'un joint de cannabis est sept fois plus toxique qu'une cigarette. Mais, à ce sujet, les pourfendeurs du tabac sont étrangement silencieux, quand ils n'encouragent pas la consommation. Je vous rappelle que la ministre Nicole Maréchal a reconnu que la drogue est un phénomène de société et qu'il est donc impossible de l'enrayer. Elle en conclut qu'il faut simplement contrôler la qualité des produits. À suivre la position exprimée par cette représentante d'ECOLO, on interdirait la publicité et même la vente de cigarettes mais les débits de tabac pourraient se reconverter et changer leurs affiches. À la place de la photo du cow-boy Marlboro, on inscrirait « La meilleure ecstasy est une extase sans risques. » ou encore « Quel délice, la résine de cannabis ! » (*Protestations de M. Guilbert*) Bref, pour deux produits dangereux pour la santé, deux attitudes fondamentalement différentes. Le débat doit donc se poursuivre sur les deux plans mais ce n'est

snellheid, de cultus van het succes en de sterrenstatus. De frustraties zijn in deze assemblee, in heel het parlement, overigens al duidelijk tot uiting gekomen toen collega's rijken en supermondiale machten aanvielen die geen rekening houden met een klein land als het onze. Sedert het begin van het conflict verbaast het mij al dat sommigen het dossier niet kennen. De houding van de organisatoren van de Formule 1 is helemaal niet anders dan die van andere sportinstanties.

Ze leggen allemaal regels vast die eigen zijn aan hun discipline en organiseren kampioenschappen. Wie die regels eerbiedigt, mag deelnemen, wie ze niet eerbiedigt, speelt niet mee. Geloof u dat IOC-voorzitter Jacques Rogge de organisatie van de olympische spelen aan België zou toevertrouwen als ons land de voorwaarden niet zou respecteren, bijvoorbeeld in verband met het aantal hotelkamers of onthaalbalies?

Euro 2000 kon gezamenlijk door België en Nederland worden georganiseerd omdat alle door de FIFA opgelegde voorwaarden werden nageleefd. De voorzitter van de internationale wielerveding, Hein Verbruggen, heeft Zolder onlangs het wereldkampioenschap wielerveding laten organiseren omdat aan dat circuit meer financiële voordelen verbonden waren dan aan dat van Francorchamps, dat ook kandidaat was. De Formule 1 heeft ook regels opgelegd. Tot 2006 zijn de sigarettenmakers belangrijke sponsors. Het verbreken van het contract met de renstallen zou uiteraard aanleiding kunnen geven tot belangrijke schadevergoedingen. Dat zullen de renstallen nooit aanvaarden.

Op basis van de Concorde-akkoorden binnen de FIA werd België beschouwd als een 'Grote Prijs met tabaksreclame'. Dat soort reclame wordt nu verboden door de Belgische wet. De Formule 1 zal dus niet meer naar ons land komen. Dat lijkt mij de logica zelve. Er is al honderdmaal uitgelegd dat Frankrijk en Groot-Brittannië een regeling hebben die dateert van vóór de Concorde-akkoorden en dus Grote Prijzen zonder tabaksreclame mogen organiseren. Die vergelijking gaat dus niet op.

Vroeger werd ook gezegd dat het niet vaststaat dat er in 2006 geen tabaksreclame meer zou zijn op de Formule 1-circuits. Er zal uiteraard geen reclame meer zijn: alle betrokkenen, en niet alleen de heer Ecclestone, hebben dat verklaard, de reclamecontracten lopen dan af en de richtlijnen beperken de mogelijkheid om de Grote Prijzen te steunen via tabaksreclame.

Wij vragen alleen dat het verbod voor alle landen op dezelfde datum ingaat. Dan komen de kwaliteiten van onze Grote Prijs op de voorgrond. Als één of twee Grote Prijzen niet langer in Europa worden georganiseerd maar in andere wereldstreken, zijn er vele mogelijke slachtoffers. In Europa worden meer dan veertien Grote Prijzen gereden. Andere circuits zijn minder goed dan de onze. Als we echter de basisvoorwaarden niet vervullen, wat het geval zou zijn met het verbod op tabaksreclame, hebben de andere organisatoren van Grote Prijzen een mooie kans om een lastige collega uit te schakelen.

Het is niet alleen de heer Ecclestone die beslist. De Formule 1-commissie is samengesteld uit twaalf vertegenwoordigers van de renstallen, acht van de circuits, die geen voorstander zijn van Francorchamps, twee van de

évidemment pas la publicité affichée sur des voitures de Formule 1 pendant trois jours sur le site et une heure quarante-cinq à la télévision qui vont changer le cours des choses.

Le tabac n'est donc qu'un prétexte utilisé par certains groupes pour attaquer ce qui les gêne dans la Formule 1 : l'argent, la vitesse, le culte de la réussite et le vedettariat. Les frustrations engendrées ont d'ailleurs éclaté à plusieurs reprises dans cette assemblée, dans ce Parlement, quand des collègues ont notamment attaqué les gens trop riches et les puissances supermondiales qui font fi des petits pays comme le nôtre. Depuis le début de ce conflit, j'ai toujours été étonné par le fait que certains ne connaissent pas le dossier. En effet, l'attitude des dirigeants de la Formule 1 ne diffère en rien de celle d'autres instances sportives.

Chacune de celles-ci édicte des règles propres au fonctionnement de la discipline concernée et organise ses championnats. Vous respectez les règles : vous y participez ; vous ne les respectez pas : vous n'êtes pas dans le jeu. Croyez-vous que le président du CIO, Jacques Rogge, confierait à la Belgique l'organisation des jeux olympiques si notre pays ne respectait pas le cahier des charges, par exemple le nombre de chambres d'hôtel ou le nombre de sites d'accueil ?

Si l'Euro 2000 a été organisé conjointement par la Belgique et les Pays-Bas, c'est parce que toutes les conditions imposées par la FIFA ont été respectées. En outre, le président de l'UCI, Hein Verbruggen, a récemment permis à Zolder d'obtenir le championnat du monde cycliste tout simplement parce que ce circuit présentait plus d'avantages, notamment pécuniaires, que Francorchamps qui était également candidat. La formule un possède aussi ses règles. Jusqu'en 2006, les cigarettiers sont des sponsors importants. Une rupture de contrat avec les écuries donnerait évidemment lieu à d'importants dommages et intérêts. Et cela, les écuries ne l'accepteront pas.

La Belgique, sur la base d'accords de la Concorde passés au sein de la FIA, était considérée comme un « Grand prix tabac ». Or, la loi belge interdit ce type de publicité. La Formule 1 ne vient donc plus dans notre pays. Tout ceci me paraît relever de la logique la plus pure. Pour la centième fois, on a expliqué que la France et la Grande-Bretagne possédaient des dispositions antérieures aux accords de la Concorde et étaient donc autorisées à organiser des Grands prix sans publicité pour le tabac. Il est donc inutile de sortir ici les drapeaux de l'altermondialisation.

On a dit aussi, autrefois, que rien ne prouvait qu'en 2006, il n'y aurait plus de publicité pour le tabac sur les circuits de Formule 1. Il est évident qu'il n'y en aura plus : tous les acteurs, et pas seulement M. Ecclestone, l'ont déclaré ; les contrats publicitaires se terminent à cette date-là et les directives elles-mêmes mettent une limite à la possibilité de soutenir les Grands prix par la publicité pour le tabac.

Nous ne demandons rien d'autre que d'être sur la même longueur d'onde que les autres pays et donc l'interdiction pour tous à la même date. Les qualités de notre Grand prix s'exprimeront alors. Il ne faut d'ailleurs pas oublier que, si un ou deux Grands prix quittent l'Europe au profit de l'organisation de Grands prix dans d'autres régions du monde,

sponsors, één van een bandenfabrikant en twee van de FIA. Waarom zouden de vertegenwoordigers van de Europese circuits begrip tonen voor ons, aangezien we niet alleen collega's maar ook concurrenten zijn?

Francorchamps zonder tabak, dus zonder Formule 1, betekent volgens de zeer duidelijke doorlichting van Andersen minstens vijf tot zes jaar zuiver verlies voor de intercommunale. De gemaakte voorspellingen zijn uiteraard niet correct, want met het verdwijnen van de Formule 1 zullen ook minder andere activiteiten worden georganiseerd in Francorchamps, die er nu alleen worden georganiseerd omdat het een circuit voor Grote Prijzen is en dus internationale faam heeft. Ik denk daarbij aan incentives, bedrijfsdagen. Het wordt ook moeilijker om een technische pool te organiseren rond de autotechniek op een regionaal circuit, wat onvermijdelijk het lot zal zijn van Francorchamps zonder Formule 1.

Vorige vrijdag is de intercommunale bijeengekomen. Alle vertegenwoordigers waren aanwezig, ook de leden van Ecolo. Er werd genoteerd dat volgend jaar, zonder Formule 1, de rekeningen van de intercommunale minstens een miljoen euro in het rood zullen staan. Ofwel moet het Waals Gewest de intercommunale herfinancieren, ofwel wordt ze ontbonden omdat ze failliet is, voor zover men kan spreken van het faillissement van een overheidsdienst.

Daar blijft het echter niet bij. Als er geen Formule 1 meer is, zullen een aantal werken niet meer worden gedaan. Waarom zou het Waals Gewest zich nog druk maken? Voor andere wedstrijden zijn die werken echter onontbeerlijk. Als ze niet worden uitgevoerd, kunnen we ook die wedstrijden verliezen. Dan blijven er alleen nog regionale wedstrijden over.

Er wordt ons gezegd dat we de kalender beter zouden kunnen vullen. Van maart-april tot oktober zijn alle weekends echter al bezet. Het probleem is echter dat er weinig wedstrijden zijn die veel toeschouwers lokken. De Formule 1 lokt de helft van alle toeschouwers, de andere koersen maar 18% en daarvan zijn alleen de vierentwintig uren een succes. De Fun Cup en de vierentwintig uren 2PK hebben weliswaar een publiek. Maar het publiek van de vierentwintig uren 2PK blijkt zelfs geen vierentwintig uur op het circuit, terwijl dat van de Grote Prijs drie dagen blijft, of zelfs een week.

Met al die elementen moet rekening worden gehouden.

Wat de regio Spa-Francorchamps betreft, zijn er gevolgen voor het toerisme, de hotels en de restaurants. Ik kan uren spreken over de studies die werden uitgevoerd, maar ik zal me beperken tot de verklaringen van hoteliers, restauranthouders en anderen: hun zaak blijft leeg omwille van het vertrek van de Formule 1, terwijl ze vroeger volzet was.

Iedereen weet dat er ook gevolgen zijn voor niet-handelaars. Vrijwilligers verliezen een deel van hun inkomsten die ze gebruiken voor de uitrusting van hun ploegen. Ten slotte zijn er de gevolgen voor de internationale reputatie van Francorchamps dat zijn dynamiek en ontwikkelingsmogelijkheden dreigt te verliezen.

Sommigen zullen ongetwijfeld met de Europese richtlijn zwaaien en zeggen dat het om een uitzondering gaat.

le choix des victimes est vaste. Il y a plus de quatorze Grands prix en Europe, d'autres circuits sont moins bons que les nôtres et seront donc sur la sellette. Mais si nous ne respectons pas les conditions de base du cahier des charges, ce qui serait le cas avec l'interdiction de la publicité des cigarettiers, l'occasion sera belle pour les autres organisateurs de Grands prix de supprimer un collègue particulièrement gênant.

Rappelons encore que ce n'est pas M. Ecclestone qui décide seul. La commission de la Formule 1 est composée de douze représentants des écuries, huit des circuits, qui ne sont pas favorables à Francorchamps, deux des *sponsors*, un d'un fabricant de pneumatiques et deux de la FIA. Pourquoi voulez-vous que les représentants des circuits européens soient compréhensifs à notre égard puisque nous ne sommes pas seulement des collègues mais des concurrents ?

Francorchamps sans tabac, c'est-à-dire sans Formule 1, c'est, selon l'audit très clair d'Andersen, au minimum pendant cinq à six ans une perte sèche pour l'intercommunale. Évidemment des projections qui ont été faites sont inexactes, car il est bien sûr que la disparition de la Formule 1 va entraîner une diminution d'autres activités à Francorchamps, activités qui ne sont organisées que parce que Francorchamps est un circuit de Grand prix et dispose ainsi d'une renommée internationale. Il s'agit en particulier des *incentives*, des journées d'entreprises. De même il devient hasardeux d'organiser un pôle technologique autour de la technique automobile sur un circuit de type régional, ce qui sera inéluctablement le sort de Francorchamps sans Formule 1.

N'oublions pas que vendredi dernier l'intercommunale s'est réunie ; tous les représentants y étaient, y compris les membres d'Ecolo. Il y fut pris acte que, sans la Formule 1, l'an prochain, les comptes de l'intercommunale seront en déficit d'un million d'euros au minimum. Dès lors ou bien la Région wallonne refinance l'intercommunale, ou bien cette dernière est dissoute du fait de son état de faillite, pour autant que l'on puisse parler de faillite pour un service public.

Le déclin sera cumulatif. S'il n'y a plus de Formule 1, une série de travaux ne seront plus faits. En effet, pourquoi la Région wallonne s'agiterait-elle ? Mais pour d'autres courses ces travaux sont indispensables. S'ils ne sont pas réalisés, on risque de perdre aussi ces courses. Il ne restera plus que des courses régionales.

On nous dit que l'on peut mieux remplir le calendrier. Avez-vous jeté un coup d'œil sur le calendrier de Francorchamps ? De mars-avril à octobre tous les week-ends sont occupés. Le problème, c'est que peu de courses amènent beaucoup de spectateurs. La Formule 1 compte pour la moitié, le reste des courses ne fait que 18% parmi lesquelles seules les vingt-quatre heures sont un succès. Les *Fun Cup* ont un public ainsi les vingt-quatre heures 2CV. Mais le public des vingt-quatre heures 2CV ne reste même pas vingt-quatre heures sur le circuit, et non trois jours ou une semaine comme celui du Grand prix. Je le sais puisque le soir des dernières vingt-quatre heures 2CV auxquelles je participais, je me suis rendu au restaurant à Spa, et il n'y avait quasiment personne. Voilà donc un certain nombre d'éléments que l'on peut aussi mettre dans la balance.

En ce qui concerne la région de Spa-Francorchamps, on l'a dit

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Ik heb gezien hoe de heer Ducarme daarover heeft gestemd!*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik heb de heer Ducarme niet gezien; ik ben geen Europees parlements lid.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Hij was aanwezig. Hij heeft geweigerd het amendement goed te keuren dat de datum van 2006 naar 2005 terugbracht. Dat is toch vreemd voor iemand die altijd heeft gezegd dat hij tegen tabak was en dat een Europese richtlijn nodig was. Het masker is gevallen.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Het is gemakkelijk nu een grote mond op te zetten, maar u moet toch ook het dossier kennen, mijnheer Cheron.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Het gaat om ongebreideld liberalisme...*

De heer Josy Dubié (ECOLO). – *... en monopolistisch!*
(Onderbreking door de heer Cheron)

De voorzitter. – *U mag niet aan obstructie doen, mijnheer Cheron. Dat is uw fractie niet waardig.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Dat herinnert me aan een zin die men in sommige toespraken tussen haakjes plaatste: zwakke zinsnede, luid roepen. Dat is precies wat u doet, u beschikt over geen enkel argument en u roept luid. Na 22 jaar parlement maken uw luidruchtige onderbrekingen geen indruk meer op mij. Ik vervolg dus mijn uiteenzetting.*

De Europese richtlijn zegt niet meer dan de vorige, namelijk dat de tabaksreclame in 2005 of in 2006 zal worden afgeschaft. We zullen zien, want het gaat nog maar om een ontwerp. Voordien kunnen de Staten meer restrictieve maatregelen nemen.

Men hanteerde overigens twee technieken. Amendementen namen de oude richtlijn over bij wijze van overgangsmaatregel. De nieuwe circulaire zegt alleen dat, in de huidige stand van zaken, de tabaksreclame vanaf juli 2005 verboden is. Vóór deze datum moeten de Staten maatregelen

à maintes reprises et je n'y reviendrai pas, la conséquence est évidemment une perte pour le tourisme, les hôtels et les restaurants. Je pourrais vous parler pendant des heures de toutes les analyses qui ont été faites, notamment du milliard cité par une enquête américaine, mais j'évoquerai simplement les déclarations des hôteliers, restaurateurs et autres : les établissements de ces derniers restent vides à la suite du départ de la Formule 1, alors qu'ils étaient complets l'année précédente.

Il y a aussi les non-commerciaux que l'on connaît bien puisque l'ensemble des partis a assisté à des réunions à Stavelot, si je ne m'abuse. Les bénévoles bénéficient en effet d'un certain nombre de retombées financières leur permettant de boucler leurs dépenses pour des opérations en faveur de leurs équipes, en améliorant leur terrain, etc. Enfin, j'ajoute la perte de renommée internationale de Francorchamps qui risque d'aboutir à une déperdition d'énergie et à la fin d'une série de possibilités de développement que la renommée de la région permet d'espérer.

J'en viens à la directive européenne. Certains vont certainement la brandir en disant que c'est exceptionnel.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *J'ai vu le vote de M. Ducarme à ce sujet !*

M. Philippe Monfils (MR). – *Je n'ai pas vu M. Ducarme, je ne suis pas parlementaire européen.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Il était présent, c'est déjà une première information. Il a refusé que l'amendement qui ramenait la date de 2006 à 2005 soit adopté. C'est tout de même étrange de la part de quelqu'un qui n'a cessé de dire qu'il était contre le tabac et qu'il fallait une directive européenne. Le masque est tombé.*

M. Philippe Monfils (MR). – *C'est très bien de faire des effets de manche ici, mais il faut tout de même connaître le dossier, monsieur Cheron.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *C'est un libéralisme débridé ...*

M. Josy Dubié (ECOLO). – *... et monopolistique !*
(Interruption de M. Cheron.)

M. le président. – *Ne faites pas de l'obstruction, monsieur Cheron. Ce n'est pas digne d'un groupe comme le vôtre.*

M. Philippe Monfils (MR). – *Cela me rappelle la phrase que l'on mettait en exergue dans certains éléments de discours : passage faible, crier fort. C'est exactement ce que vous faites, vous n'avez aucun argument et vous criez fort. Vous pouvez continuer, cela ne me dérange pas. Après 22 ans de vie parlementaire, je ne suis pas frappé de terre par vos interruptions hurlantes. Je poursuis donc mon intervention.*

La directive européenne ne dit pas davantage que l'ancienne, à savoir que le tabac sera supprimé, en 2005 ou en 2006, nous verrons bien parce que, actuellement, la directive n'est qu'un projet. Avant cela, en effet, les États peuvent prendre des mesures plus restrictives. Ce n'est ni plus ni moins que ce disait l'ancienne directive. À partir de 2005 ou 2006, tout sera interdit, exactement comme le prévoyait l'ancienne.

Il y avait d'ailleurs deux techniques. Des amendements reprenaient l'ancienne disposition à titre transitoire. La

nemen om hun wetgeving in overeenstemming te brengen met de richtlijn en moeten ze dus de tabaksreclame verbieden. Dat verandert niets aan ons probleem.

Wat doet men in 2003, in 2004, in 2005 en zelfs in 2006, aangezien de datum waarschijnlijk gewijzigd wordt? Dat heeft echter geen belang. Alle Staten zullen de richtlijn naleven en zullen een wet goedkeuren om de tabaksreclame vanaf dat ogenblik te verbieden. Het stemgedrag van de heer Ducarme verheugt me, maar voor het overige verandert dat niets aan dit probleem.

Waarom wil u heiliger zijn dan de paus? Omwille van het voorbeeld? Dat is dan mislukt, want geen enkel ander land heeft beslist de tabaksreclame af te schaffen. Integendeel. Duitsland heeft zelfs een stap achteruit gezet en de andere circuits wrijven zich in de handen. Wil dat zeggen dat Italië, Spanje, Hongarije en Duitsland niet bezorgd zijn om de gezondheid van hun landgenoten? Natuurlijk niet. De reclame zal overigens op televisie komen, ook zal de RTBF ze misschien niet tonen. We zullen dus auto's met logo's blijven zien en de Belgen zullen evenveel blijven roken.

Wat dan? Ik heb de indruk dat sommige fracties de dood willen van die regio. Maar zal het daarbij blijven? Zal men morgen ook een drankverbod invoeren? Jupiler sponsort de nationale voetbalploeg. Wil men Jupiler verbieden omdat drinken gevaarlijk is? Roken is gevaarlijk. (Uitroepen van de heer Dubié)

Er is op dit ogenblik geen dokter in de zaal. Stik alsjeblief niet, mijnheer Dubié. Iedereen weet dat Affligem reclame maakt voor de Champions League. Gaat u ook Affligem verbieden?

Zelf wil u geen enkel voorstel doen; integendeel, u zegt altijd neen. Daardoor beledigt u iedereen die werkt. Een maatschappij wordt niet gebouwd op verbodsbepalingen. Men moet redelijk blijven en bepaalde grenzen niet overschrijden. We leven niet in Utopia. Neen zeggen aan de reclame op FI-wedstrijden, is neen zeggen aan de Grote Prijs, is neen zeggen aan Francorchamps en aan de ontwikkeling van het Waalse Gewest. Ik hoop dat een meerderheid van parlementsleden daaraan niet meedoet.

De heer Jean-Marie Happart (PS). – *Iedereen heeft over deze zaak zijn idee gevormd en het is niet mijn bedoeling u van mening te doen veranderen. Ik wil enkel uitleggen waarom ik sedert 1997 voor dit dossier vecht. Vanaf 1997, vóór de goedkeuring van de wet-Vanvelthoven, heb ik in de Senaat amendementen ingediend over de reclame voor de Grote Prijs van Francorchamps. Indien die wet eerst door de Senaat was onderzocht, zou ze anders zijn behandeld. Dat zou het ongetwijfeld mogelijk hebben gemaakt een belangrijke activiteit voor de streek te behouden.*

nouvelle circulaire dit simplement que, pour l'instant, la publicité pour le tabac se termine en juillet 2005. Pour cette date, les États devront prendre des mesures mettant leur législation en concordance avec la directive. Cela veut donc dire qu'ils prendront une mesure qui interdit la publicité pour le tabac chez eux. Rien de plus banal. Cela ne change rien par rapport à notre problème.

Que fait-on en 2003, en 2004, en 2005 et même en 2006, parce que vous verrez que cette date sera modifiée ? Même si ce n'était pas le cas, cela n'a pas d'importance. Tous les États obéiront à la directive qui fixera une date limite et prendront un bout de loi pour cesser le sponsoring pour le tabac à ce moment-là. Je me réjouis que M. Ducarme ait voté mais, pour le reste, rien ne change par rapport à cette problématique.

Je me demande ce qui peut vous pousser à être plus vertueux que les autres. L'exemple ? Alors, c'est raté, parce que je n'ai pas vu un seul pays qui, frappé par votre exemple, ait décidé de supprimer la publicité pour le tabac. Au contraire. L'Allemagne a même fait marche arrière et les autres circuits se frottent les mains. Cela veut-il dire que l'Italie, l'Espagne, la Hongrie et l'Allemagne ne se préoccupent pas de la santé de leurs compatriotes ? Non, évidemment. D'ailleurs, la publicité passera à la télévision, même si la RTBF, qui a fait un grand effort dans ce domaine, ne la montrera peut-être pas. On verra donc toujours les voitures avec les logos et les Belges continueront à fumer autant.

Alors quoi ? J'ai le sentiment que certains groupes sont atteints d'une sorte de pulsion de mort de cette région. Ma question est celle-ci : va-t-on s'arrêter là ? Demain, va-t-on interdire aussi les boissons ? Jupiler qui soutient l'équipe nationale de football ? Vous allez dire qu'il faut arrêter Jupiler parce qu'après tout, il est dangereux de boire ! Fumer est dangereux. (*Exclamations de M. Dubié*)

Pour l'instant, il n'y a pas de médecin dans la salle, je vous en prie, ne vous étouffez pas, monsieur Dubié ! Tout le monde sait qu'Affligem fait de la publicité pour la *Champions league*. On le voit à RTL-TVI. Allez-vous aussi supprimer Affligem ?

En fait, je ne vois de votre côté aucune volonté de développer quelque chose ; au contraire, vous dites non à tout. C'est faire injure à ceux qui travaillent. Une société ne se bâtit pas à coups d'interdits. Il me paraît qu'il faut rester raisonnable, dans les limites de l'intervention de chacun, et qu'il ne faut pas dépasser des limites acceptables. Nous ne sommes pas dans une société utopique. Dire non à la publicité de Formule 1, c'est dire non au Grand Prix, c'est dire non à Francorchamps et au développement de la Région wallonne, ce que, j'espère, la majorité des parlementaires ici présents refusera.

M. Jean-Marie Happart (PS). – Je serai bref car il n'y a plus grand-chose à dire à ce sujet. Les idées sont arrêtées et mon intention n'est pas de vous faire changer d'avis. Je veux simplement expliquer pourquoi je me bats pour ce dossier depuis 1997. En effet, pour ceux qui ne le savent pas, c'est dès 1997 – avant le vote de la loi Vanvelthoven – que j'ai déposé au Sénat les premiers amendements relatifs à la publicité pour le Grand Prix de Francorchamps. Si cette loi avait d'abord été examinée par le Sénat, elle aurait sans doute été approchée d'une manière différente, ce qui aurait sans

Ik woon niet ver van die regio en zelf ben ik een grote liefhebber van de autosport. Ik volg de activiteiten te Spa-Francorchamps al twintig jaar, lang voor men het had over de organisaties waarvan nu sprake is. Ik spreek niet uit opportunisme. Ik vind het belangrijk dat de regio deze activiteit kan behouden.

Sommigen beweren dat die drie dagen Formule 1 geen grote economische invloed kunnen hebben. Het gaat echter over drie topdagen en een professioneel circuit waaraan het Waalse Gewest, dus de gemeenschap, grote bedragen heeft besteed zodat het een permanent circuit zou kunnen worden en gedurende vele jaren een troef zijn voor de regio.

Vandaag beschikken we eindelijk over een permanent circuit en juist nu gaan we de topactiviteit verliezen die alle andere activiteiten aanzuigt. Vanzelfsprekend zal een autostal die installaties huurt voor testen buiten de periodes dat er koersen zijn, dat niet meer doen in Francorchamps als daar geen Grote Prijs meer wordt georganiseerd. De drie dagen Grote Prijs vormen slechts het topje van de ijsberg. Daarachter gaat het hele jaar door een hele organisatie schuil. Omdat Francorchamps een prestigecircuit is, organiseren sommigen er prestige-evenementen, bijvoorbeeld over veiligheid. Dat prestige hangt evenwel nauw samen met de Formule 1.

De voorstanders van tabaksreclame zijn niet noodzakelijk rokers of tabakshandelaars, maar dikwijls kleine zelfstandigen die gehecht zijn aan deze topactiviteit waaruit een hele reeks andere activiteiten tijdens het jaar voortvloeien. Ik zou willen dat men met dit zeer belangrijk element rekening houdt.

Het wetsvoorstel beoogt die topactiviteit te bewaren ten voordele van die regio en van het hele land. Die activiteit is enorm belangrijk voor de economische structuur van de streek. Ik ben dan ook verheugd over het werk dat ik daarvoor samen met andere collega's heb gedaan. Ik behoor tot degenen die meer dan vijf jaar geleden het debat op gang hebben gebracht. Ik vraag u daarover na te denken.

Nog een woord over Ecolo. Als democraat respecteer ik ieders zienswijze. Sommigen moeten willens nillens met Ecolo samenwerken. Zoals de groenen ben ik tegen tabak, maar men moet een andere oplossing vinden vooraleer de sponsoring voor tabak te verbieden.

Als we het paard achter de wagen spannen, lopen we het risico een woestenij te creëren, zowel in de streek rond Francorchamps als, bijvoorbeeld, in de buurt van luchthavens. Vliegtuigen maken lawaai, maar zijn noodzakelijk. De activiteit waarover het hier gaat, bevordert de regionale ontwikkeling. Ik ben voorstander van die ontwikkeling omdat zij zorgt voor de bronnen die een goed sociaal herverdelingsbeleid mogelijk maken. Rendabele economische activiteiten, zoals het circuit van Francorchamps, zijn onontbeerlijk.

Ik vraag u dus nogmaals na te denken. Ik heb respect voor alle meningen, maar men moet ook denken aan de mensen van de streek die enkel vragen te kunnen werken zodat zij hun leningen kunnen afbetalen. Op dit ogenblik is er geen enkel alternatief voor ons wetsvoorstel. Het zou erg zijn een leegte te scheppen vooraleer aan heropbouwen te denken.

doute permis de maintenir une activité importante pour la région.

Je vis non loin de cette région et, à titre personnel, je suis très amateur de sport automobile puisque je m'intéresse aux activités de Spa-Francorchamps depuis plus de vingt ans, soit bien avant que l'on ne parle des organisations dont il est aujourd'hui question. Il ne s'agit pas d'opportunisme de ma part mais il me paraît important que la région puisse conserver cette activité.

D'aucuns prétendent que ces trois jours de Formule 1 ne peuvent pas jouer une influence considérable du point de vue économique. En l'occurrence, ce sont trois jours phares et il s'agit d'un circuit automobile de type professionnel auquel, ne l'oublions pas, la Région wallonne, c'est-à-dire la collectivité, a consacré d'importantes sommes d'argent afin qu'il devienne un circuit permanent et donc, un atout pour la région pendant un certain laps de temps.

Aujourd'hui, nous disposons enfin d'un circuit permanent et, paradoxalement, nous allons perdre l'activité phare, celle qui draine toutes les autres activités. Il est évident qu'une écurie qui loue des installations pour procéder à des essais et à des mises au point de voitures, hors périodes de courses, ne le fera plus sur le circuit de Francorchamps si celui-ci n'organise plus de Grand Prix. En fait, derrière les trois jours du Grand Prix, qui représentent la partie visible de l'iceberg, il y a une organisation générale qui s'étend sur toute l'année. C'est parce que Francorchamps est un circuit prestigieux que d'aucuns choisissent d'y organiser certains événements de prestige, par exemple sur le thème de la sécurité, et le prestige tient essentiellement aux courses de Formule 1.

Les partisans de la publicité pour le tabac ne sont pas nécessairement des fumeurs ou des marchands de tabac, mais souvent de petits indépendants qui tiennent à leur activité phare de laquelle découlent une série d'autres activités organisées tout au long de l'année. Je voudrais que l'on tienne compte de cet élément, extrêmement important à mes yeux.

La proposition de loi dont il est question vise à conserver ce phare qui nous permet d'avoir une visibilité sur cette région et a des retombées sur l'ensemble du pays, ce que personne ne conteste. Sans entrer dans des considérations statistiques, j'insiste sur le fait que cette activité est extrêmement importante pour l'organisation économique de cette région. Je me félicite dès lors du travail que j'ai accompli en la matière avec d'autres collègues : je suis en effet de ceux qui ont entamé le débat voici plus de cinq ans. Comme je vous l'ai dit, je n'ai pas l'intention de vous faire changer d'avis mais je vous invite à réfléchir à cette question.

Un mot encore à propos du groupe Ecolo. En tant que démocrate, je respecte chaque point de vue. Certains partenaires doivent, qu'ils le veuillent ou non, travailler avec le groupe Ecolo. Comme vous, mesdames et messieurs les écologistes, je suis contre le tabac, mais j'estime qu'il conviendrait de prévoir une solution alternative avant de supprimer le sponsoring pour le tabac.

L'attitude qui consiste à mettre la charrue avant les bœufs risque d'aboutir à la création de déserts, que ce soit dans la région de Francorchamps ou, par exemple, autour des sites aéroportuaires. Les aviations font du bruit mais ils sont nécessaires. Chacun peut avoir son opinion quant à

'Terwijl de haver groeit, lijdt het paard honger', luidt een boeregezegde. Wat Francorchamps betreft, ligt de haver in de schuur en kunnen de paarden worden gevoederd. Ik vraag u de schuur niet leeg te maken alvorens een andere oogst te hebben voorzien om het overleven van de streek te verzekeren.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Een overgrote meerderheid van de VLD-fractie zal vandaag dit wetsvoorstel steunen.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Erg, heel erg, mijnheer Van Quickenborne.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – De Vlaamse collega's zullen zich op de borst kloppen en zeggen: 'Waar is dat Vlaamse front?' Ik zie zelfs Ecolo knikken; ook die partij gaat blijkbaar de communautaire toer op.

Wij steunen dat wetsvoorstel niet omdat wij jaarlijks in de stallen van Francorchamps vertoeven. Wij steunen het ook niet omdat het een cadeau is voor Wallonië. Deze eng nationalistische reflex, of hij nu Belgisch dan wel Vlaams-nationalistisch is, is de VLD volkomen vreemd. Wij steunen het evenmin omdat Vlaanderen nu ook recht krijgt op tabaksreclame tijdens één evenement per jaar. Zulke wafelijzer hoeven wij niet. Daarin heeft mijn collega Jean-Marie Dedecker gelijk.

Wij steunen dit wetsvoorstel omdat het resoluut in de lijn ligt van wat die VLD-mandatarissen van bij de aanvang van de discussie over deze problematiek hebben verdedigd. Niet de reclame doodt; de sigaret doodt!

De VLD is en blijft consequent. Collega's van de vorige meerderheid herinneren zich wellicht dat de heer Luc Coene altijd vragen heeft gehad bij het verbod op de tabaksreclame. Ook Patrick Dewael heeft in de Kamer systematisch wetsvoorstellen en amendementen ingediend om het blinde verbod op de tabaksreclame te bekampen.

Dit verbod past in het politiek correcte denken. Het dient om het geweten van een aantal politici te sussen. De verontwaardiging is vals. Ze richt zich op de boodschapper, niet op de boodschap. Roken is schadelijk. Wij betwisten dat uiteraard niet. Jaarlijks sterven er in België 20.000 mensen voortijdig als gevolg van het roken. Het aantal sterfgevallen tussen 45 en 75 jaar door longkanker in ons land is het hoogste van de Europese Unie.

De echte discussie wordt hier echter niet gevoerd. Ik bedoel dan de discussie over de vraag hoe roken moeilijker kan

l'économie mais ce genre d'activité favorise le développement régional. Je suis personnellement favorable à son essor car elle génère des ressources permettant de mener une bonne politique sociale de redistribution. Des activités économiques rentables, telles que le circuit de Francorchamps, sont indispensables.

Je vous invite donc à réfléchir encore. Je respecte les convictions de tout le monde mais j'estime qu'il faut penser aux habitants de la région, qui demandent simplement à travailler de façon à être en mesure de rembourser leurs emprunts. À ce stade, aucune alternative à notre proposition de loi n'existe et il serait décevant de faire le vide avant de songer à reconstruire.

« Pendant que l'avoine pousse, le cheval crève », dit un proverbe paysan. En ce qui concerne Francorchamps, l'avoine est au grenier et les chevaux peuvent être nourris. Je vous demande, par conséquent, de ne pas vider le grenier avant d'avoir préparé une autre récolte en vue d'assurer la subsistance de la région.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Une toute grande majorité du groupe VLD soutiendra aujourd'hui cette proposition.*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *C'est grave, très grave, monsieur Van Quickenborne.*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Les collègues flamands, même écologistes, se demanderont où est passé le front flamand.*

Nous ne soutenons pas cette proposition de loi parce que nous fréquentons chaque année les écuries de Francorchamps, ni parce qu'il s'agit d'un cadeau à la Wallonie, ni parce que la Flandre obtient elle aussi le droit de faire de la réclame en faveur du tabac pour un événement par an. Le VLD n'a pas ce réflexe nationaliste étroit. Nous soutenons cette proposition parce qu'elle se situe dans le droit fil du point de vue que les mandataires du VLD ont défendu dès le début de la discussion. Ce n'est pas la publicité qui tue, c'est la cigarette !

Le VLD reste conséquent avec lui-même. Il s'est toujours opposé à une interdiction aveugle de la publicité sur le tabac.

Cette interdiction est « politiquement correcte ». Elle permet à certains responsables politiques de soulager leur conscience. Le tabac nuit à la santé, nous ne le contestons pas. Dans notre pays, le nombre de décès entre 45 et 75 ans des suites d'un cancer du poumon est le plus élevé de l'Union européenne.

Mais là n'est pas la question. C'est de la manière de rendre la consommation de tabac plus difficile que nous devons débattre. Pourquoi ne le faisons-nous pas ? Parce que ce débat ne permet pas aux responsables politiques de soulager leur conscience mais embête l'électeur, ce que ne veulent pas les responsables politiques.

Qui a plaidé ici ouvertement pour un doublement du prix du paquet de cigarettes ? Qui ose dire que les subventions au secteur du tabac auraient dû être supprimées depuis longtemps ? De nombreux collègues, surtout de partis soi-disant progressistes, répètent à tous les coups que la santé publique prime l'économie. Si la santé publique leur tient tant

worden gemaakt. Waarom is die niet gevoerd? Omdat die discussie het geweten van de politici niet sust, maar integendeel tegen de schenen van de kiezers stampet. Dat willen de politici natuurlijk niet geweten hebben.

Wie heeft hier openlijk gepleit voor het verdubbelen van de prijs voor een pakje sigaretten? Wie durft te verdedigen dat de tabakssubsidies al lang afgeschaft hadden moeten zijn? Vele collega's, zeker van zogenaamd progressieve partijen, beweren steevast dat volksgezondheid boven economie gaat. Te pas en te onpas wordt dat argument ingeroepen. Als die volksgezondheid hen dan zo dierbaar is en als roken altijd schadelijk is, dat ze dan het roken van sigaretten, sigaren en pijpen strafbaar maken, niet alleen in de wandelgangen van de Senaat of in de commissies, maar ook in hun eigenste huiskamer!

Voor dergelijke maatregelen is er natuurlijk veel politieke moed nodig en die kunnen de heren en de dames tegenstanders niet opbrengen. Dat is precies zo hypocriet. Zij willen enkel de neveneffecten bestrijden, maar het kwaad niet in de kiem smoren.

De heer Johan Malcorps (AGALEV). – Mijnheer Van Quickenborne, ik wil u erop wijzen dat u getuigt van een totaal gemis aan consequentie. U heeft toch uitgesproken standpunten inzake het drugsbeleid. U bent toch gewonnen voor een gedoogbeleid, dacht ik?

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Absoluut.

De heer Johan Malcorps (AGALEV). – U bent zelfs voor het legaliseren van *soft drugs*. Maar nu pleit u wel voor het illegaal maken van tabak. Wij kennen toch allemaal de catastrofale gevolgen die het illegaal maken van alcohol heeft gehad in de Verenigde Staten.

Door het gebruik van sigaretten en sigaren in de illegaliteit te drukken, dreigt het probleem volledig aan onze controle te ontsnappen, met alle gevolgen van dien voor de volksgezondheid. Daarmee wordt niets opgelost. U verzint schijnargumenten in een ijdele poging om uw stelling in de verf te zetten. Maar dat lukt u niet!

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Senator Malcorps zou beter moeten weten. Dit zijn geen schijnargumenten. Dit zijn consequente argumenten. Een legaal product heeft recht op legale reclame. Wie reclame wil verbieden met het oog op de volksgezondheid, moet echter consequent zijn en moet maatregelen nemen om het roken zelf aan te pakken.

The Economist schreef onlangs een interessant artikel met als titel 'Sin Taxes', of belastingen op het zondigen. In vele landen gaat een, weliswaar klein, deel van de accijnsopbrengsten naar preventie- en gezondheidsprogramma's om de zonde tegen te werken. Politici willen het zondigen echter niet zo zwaar belasten dat men ermee zou stoppen. Dat is natuurlijk de paradox.

De studies die in het artikel van *The Economist* worden aangehaald, tonen aan dat een plotse prijsstijging met 10% van een pakje sigaretten het aantal rokers met 4% vermindert en, wat belangrijker is, met 6% bij bepaalde bevolkingsgroepen en bij minder verslaafde jongeren.

Het is goed even achterom te kijken en de motivatie indertijd

à cœur et si le tabac nuit toujours à la santé, qu'ils rendent donc la consommation de tabac répréhensible, non seulement dans les couloirs du Sénat mais aussi chez eux !

De telles mesures exigent bien sûr un grand courage politique dont les adversaires de cette proposition sont incapables. Ils veulent seulement combattre les effets secondaires et non étouffer le mal dans l'œuf.

M. Johan Malcorps (AGALEV). – Monsieur Van Quickenborne, vous n'êtes absolument pas conséquent avec vous-même. Je croyais que vous étiez favorable à une politique de tolérance en matière de drogue ?

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Absolument.

M. Johan Malcorps (AGALEV). – Vous êtes même favorable à la légalisation des drogues douces mais vous préconisez de rendre le tabac illégal. Nous savons tous les conséquences désastreuses de la prohibition aux États-Unis.

Si la consommation de tabac tombe dans l'illégalité, le problème risque d'échapper à notre contrôle, avec toutes les conséquences qui s'ensuivent pour la santé publique. Cela ne résout rien. Vous développez des arguments bidons dans une tentative noble de mettre en évidence votre point de vue. Cela ne prend pas !

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Ce ne sont pas des arguments bidons, ce sont des arguments cohérents. Un produit légal a droit à de la publicité légale. Celui qui veut interdire la publicité pour le tabac pour des raisons de santé publique doit prendre des mesures contre sa consommation.

L'hebdomadaire The Economist a publié dernièrement un intéressant article intitulé Sin Taxes, les taxes sur les péchés des citoyens. De nombreux pays affectent une petite part de leurs accises à des programmes de prévention et de santé en se gardant bien d'imposer ces péchés au point de les faire disparaître. Selon des études citées par The Economist, une augmentation de 10% du prix du paquet de cigarettes entraîne une diminution du nombre de fumeurs de 4% à 6%.

La consommation de tabac a-t-elle diminué depuis le 1^{er} janvier 1999, date de l'entrée en vigueur de la loi Vanvelthoven qui visait à une réduction progressive de la consommation de tabac et voulait éviter que la publicité n'amène de nouveaux consommateurs à fumer ? Nullement. Les fumeurs représentent aujourd'hui 30% de la population belge contre 25% entre 1960 et 1990.

van het wetsvoorstel-Vanvelthoven weer in herinnering te brengen. “Dit wetsvoorstel beoogt bij te dragen tot de geleidelijke vermindering van het tabaksverbruik. Hiermee willen we vooral verhinderen dat door reclame nieuwe verbruikers van tabaksproducten worden gevonden.”

Maken we de proef op de som. De enige legitieme vraag die de pleiters van een causaal verband tussen reclame en verbruik moeten stellen, is of het aantal rokers in ons land sedert 1 januari 1999, de dag van de inwerkingtreding van deze wet, gedaald is? Het antwoord is onbetwistbaar neen. Dokter Boudrez van het Universitair Ziekenhuis van Gent verklaarde op 31 mei 2001 in *De Standaard* dat het aantal rokers in België de laatste twee jaar is toegenomen. Momenteel roken er drie miljoen Belgen, of 30% van de bevolking. In de jaren 1960 tot 1990 rookte ‘slechts’ 25% van onze landgenoten. De minister heeft in de commissie deze stijgende trend bevestigd. Er zijn zelfs boze geesten die een negatieve relatie zien tussen reclame en verbruik. Mensen gaan op zoek naar de verboden vrucht. Het is *cool* om het te doen, want de cowboys zijn uit het straatbeeld verdwenen. Anderen blijven hardnekkig beweren dat er toch een causaal verband is tussen reclame en het aantal rokers. De reclamemakers zouden volgens hen alleen tot doel hebben hun marktaandeel en het aantal rokers te doen stijgen, meer winst te maken. De vuile multinationals moeten dus absoluut bestreden worden!

Sigarettenfabrikanten zijn natuurlijk geen vzw’s of liefdadigheidsinstellingen. Het zijn bedrijven die winst moeten maken om te kunnen blijven bestaan, tenzij binnenkort één of andere progressieve minister na het promoten van lelijke mensen nu ook zou promoten dat bedrijven best verlies maken.

Nog anderen halen studies aan die moeten bewijzen dat de Formule 1 wordt geassocieerd met snelle bolides, mooie vrouwen en macho gedrag – dingen die in onze cultuur niet thuishoren – en dat sigaretten er in zouden gaan als zoete broodjes. Dat is ongetwijfeld zo. Dure reclame moet renderen.

Jupiler, een biertje dat ik graag lust, heeft haar naam gegeven aan de eerste klasse van het voetbal, de Jupilerliga. Ook is deze naam onlosmakelijk verbonden met het op zondagavond meest bekeken voetbalprogramma van een commerciële zender. Bierproducenten verbinden hun imago aan bungee jumpers, knappe dames op café en stoere mannen. Waar zit het verschil? Ik hoor hier zeggen dat een paar glazen bier gezond is en dat alcohol dus duidelijk minder schadelijk is dan roken.

Er werden twee belangrijke vaststellingen gedaan. Ten eerste, jaarlijks worden er in België 300.000 mensen in instellingen opgenomen wegens alcoholverslaving. Ten tweede, jaarlijks veroorzaken dronken chauffeurs vele honderden verkeersslachtoffers. De mensen die het slachtoffer worden van hun rookverslaving daarentegen, hebben daar zelf over beslist. Reclame voor alcohol is legaal, hoewel de schadelijke gevolgen ervan zijn bewezen.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Ik zie geen enkel causaal verband.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Beweert u dat er geen causaal verband is tussen reclame voor bier en bierverslaving? Dat is merkwaardig. We bevinden ons vandaag

Certains mauvais esprits estiment même qu’il y a un lien négatif entre la publicité et la consommation puisque les consommateurs rechercheraient le fruit défendu.

D’autres s’obstinent à affirmer qu’il existe un rapport de cause à effet entre la publicité et le nombre de fumeurs. Les fabricants de cigarettes chercheraient seulement à accroître leur part de marché et leurs bénéfices. Il faudrait donc combattre ces vilaines multinationales. Mais elles ne sont pas des œuvres caritatives et doivent faire des bénéfices pour subsister.

D’autres encore citent des études censées démontrer que la Formule 1 est associée à des bolides rapides, des jolies femmes et un comportement machiste et que les cigarettes y ont naturellement leur place. C’est incontestable. La publicité coûteuse doit être rentable.

Les producteurs de bière agissent de la même manière. Où est la différence ? Certains prétendent ici que la bière est bonne pour la santé et que l’alcool est donc nettement moins nocif que le tabac.

Or, 300.000 personnes sont admises chaque année pour alcoolisme dans des institutions et des conducteurs ivres font chaque année plusieurs centaines de victimes sur nos routes. Les personnes qui sont victimes de leur tabagisme en ont au contraire décidé elles-mêmes. La publicité pour l’alcool est légale alors que ses effets nuisibles sont avérés.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – Je ne vois pas de rapport de cause à effet.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Prétendez-vous qu’il n’y a aucun lien de cause à effet entre la publicité pour la bière et la consommation de bière ? Nous sommes sur un

op een hellend vlak. Vandaag is tabaksreclame verboden, morgen zal hetzelfde gelden voor bier en overmorgen voor fastfood. Fastfood wordt immers geproduceerd door 'die vreselijke Amerikaanse multinationals die ons volstoppen met vet en ongezond eten'.

De conclusie van de tegenstanders van tabaksreclame klinkt vreemd: roken mag, maar het is verboden om er reclame voor te maken. Nochtans is roken duizendmaal schadelijker dan de reclame ervoor. Dit roept een absurde gedachte in mij op, namelijk dat we moord zouden legaliseren, maar de misdaadroman verbieden. De zogenaamde progressieven zijn hoogst inconsequent. Volgens hen is een individu in staat zelf te beslissen of hij wenst te roken. Hij draagt de verantwoordelijkheid voor de gevolgen van die keuze. Hetzelfde individu is evenwel blijkbaar niet in staat om te beslissen zich niet door woorden of beelden te laten beïnvloeden. Is dat niet buitengewoon vreemd? De VLD-fractie zal dit wetsvoorstel met overtuiging goedkeuren.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Dat geldt niet voor alle leden!

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Ik zou ook kunnen wijzen op het verdeelde stemgedrag van CD&V toen die partij tot de meerderheid behoorde. De overgrote meerderheid van de VLD-fractie zal het wetsvoorstel steunen. We zullen ervoor zorgen dat het voorstel wet wordt. Daar zijn we fier op, omdat het een verbod versoepelt waartegen we ons altijd hebben verzet.

Mevrouw Sabine de Bethune (CD&V). – Ons standpunt is bekend: wij zijn tegen reclame voor tabak. Wellicht zijn er argumenten van economische aard om tabaksreclame nuttig te achten. Het is onmogelijk dat de heer Van Quickenborne overtuigd is van wat hij zegt. Hij bagatelliseert en ridiculiseert het debat.

Kanker als gevolg van tabaksgebruik blijft toenemen. Bij jonge vrouwen komt dat soort kanker zelfs vaker voor dan borstkanker, die één vrouw op tien treft. Bij mannen liggen de cijfers nog hoger. De argumentatie van de heer Van Quickenborne maakt van dit debat een onwaardig debat.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Ik ben benieuwd welke inhoudelijke argumenten mevrouw de Bethune straks zal aanhalen. Ze zegt dat CD&V tegen het wetsvoorstel zal stemmen. Bij de commissiebesprekingen van vorige zomer was de houding van CD&V wel enigszins anders! Blijkbaar bestond er toen grote verwarring in de rangen van CD&V, want aanvankelijk heeft ze zich onthouden en pas later heeft ze een standpunt ingenomen. Toen was ze blijkbaar nog niet helemaal overtuigd van haar argumentatie.

Ik betwist niet dat roken schadelijk is. We leven in een harde wereld, maar de VLD acht de mensen in staat een eigen keuze te maken. Zolang die keuze niemand anders schade berokkent, blijven we dat standpunt verdedigen.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V). – Ik feliciteer collega Van Quickenborne met zijn promotie tot VLD-woordvoerder. Over de essentie blijven we evenwel in het duister tasten. Eén van de knelpunten van dit debat is de vraag of reclame voor tabak een ethische kwestie is. Wat is het

terrain glissant. On interdit aujourd'hui la publicité pour le tabac, demain pour la bière et après-demain pour les fastfood, produit de ces abominables multinationales américaines qui nous gavent de graisse et d'aliments malsains.

La conclusion que tirent les adversaires de la publicité pour le tabac est étrange : il est permis de fumer mais interdit de faire de la publicité pour le tabac. La consommation de tabac est pourtant bien plus nuisible que la publicité. Les soi-disant progressistes manquent totalement de logique. Ils estiment que les gens sont capables de choisir de fumer ou non et doivent assumer les conséquences de ce choix. Ces mêmes personnes sont toutefois incapables de décider de ne pas se laisser influencer par des mots ou des images. N'est-ce pas curieux ? Le groupe VLD votera avec conviction en faveur de cette proposition.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Ce n'est pas le cas de tous les membres !*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Lorsqu'il faisait partie de la majorité, le CD&V s'est aussi parfois divisé lors de votes. L'immense majorité du groupe VLD soutiendra la proposition. Nous ferons en sorte que la proposition devienne loi. Nous en sommes fiers car elle assouplit une interdiction à laquelle nous nous sommes toujours opposés.*

Mme Sabine de Bethune (CD&V). – *Notre point de vue est connu : nous sommes contre la publicité pour le tabac. Il est certes possible de justifier la publicité pour le tabac par des arguments économiques mais il est impossible que M. Van Quickenborne soit convaincu de ce qu'il dit. Il ridiculise le débat.*

Les cas de cancer consécutifs à la consommation de tabac ne cessent de se multiplier. Chez les jeunes femmes, ce type de cancer est même plus fréquent que le cancer du sein qui frappe pourtant une femme sur dix. Les chiffres sont encore plus élevés chez les hommes. M. Van Quickenborne donne à ce débat une tournure indigne.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Je suis curieux de voir les arguments de fond qu'avancera Mme de Bethune. Elle dit que le CD&V votera contre la proposition de loi. L'an dernier, lors des discussions en commission, le CD&V a pourtant affiché un point de vue quelque peu différent ! Il ne semblait pas encore totalement convaincu par son argumentation d'aujourd'hui.*

Je ne nie pas que le tabac nuit à la santé. Le VLD estime que les gens sont capables de faire leur propre choix. Tant que ce choix ne porte pas préjudice aux autres, nous continuons à le défendre.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V). – *Je félicite M. Van Quickenborne pour sa promotion au poste de porte-parole du VLD. Pour l'essentiel, nous restons néanmoins dans l'incertitude. La publicité pour le tabac est-elle une question éthique ? Qu'en pense le grand parti de la majorité qu'est le*

standpunt hierover van de grote meerderheidspartij die de VLD is? Daarover heeft hij zich niet uitgesproken. Wat betekent voor de VLD het begrip ethiek in de politiek? Zo ja, dan kunnen er volgens de VLD persoonlijke politieke overtuigingen zijn binnen dezelfde groep!

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Over persoonlijke politieke overtuigingen binnen dezelfde groep hoeven wij van CD&V geen lessen te krijgen.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V). – Mijn vraag aan de bestuurspartij VLD is of dit al dan niet een ethische kwestie.

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *Tabak doodt. Tabak is schadelijk voor de gezondheid. Dat is de realiteit. Jongeren roken steeds meer en zijn een belangrijke doelgroep voor de sigarettenproducenten. Reclame vervult een belangrijke rol bij het conditioneren van de nieuwe gebruikers.*

De heer Coenen, voorzitter van de Ligue des Droits de l'Enfant, verwijst in La Libre Belgique van 19 november 2002 naar een document van de onderneming Imperial Tobacco uit 1988, waarin staat dat de tabaksindustrie wordt gedomineerd door de ondernemingen die het best inspelen op de behoeften van jonge rokers en dat de aantrekkingskracht voor de jongste gebruikers moet worden gehandhaafd. De sigarettenindustrie richt zich tot bepaalde sociale groepen, vooral de jeugd, om het aantal gebruikers te doen toenemen.

Om te kunnen overleven, moet de tabaksindustrie miljoenen nieuwe rokers aantrekken en ervoor zorgen dat ze het merk trouw blijven. De reclame speelt in dat opzicht een belangrijke rol en is erop gericht te doen uitschijnen dat roken een alledaagse en wereldwijd verspreide gewoonte is, waarbij een beeld wordt gecreëerd van persoonlijkheid, ruimte, snelheid en gezondheid. Het is de bedoeling zin te doen krijgen in roken, bij voorkeur een bepaald merk dat is verbonden met reclamebeelden. We hebben de politieke verantwoordelijkheid bepaalde vormen van reclame te reglementeren of zelfs te verbieden.

Dit wetsvoorstel is een aanzienlijke verruiming van de uitzondering op de wet van 1997. Het gaat immers niet enkel om de reclame op de Grand Prix van Francorchamps, maar ook om grensoverschrijdende sportieve en culturele manifestaties. Het voorstel is in tegenspraak met alle antitabakscampagnes van de jongste jaren.

De basis van het voorstel is bezorgdheid over de economische ontwikkeling van het gewest. De groenen delen die bezorgdheid. In het kader van de wet van 1997 hadden de verantwoordelijken aan de toekomst moeten denken om te kunnen reageren op de dreigementen van de FIA.

Ecolo heeft geen lessen te leren inzake economisch realisme en behandeling van economische dossiers. Zo is Ecolo niet verantwoordelijk voor het faillissement van Sabena, noch voor het slechte beheer van de intercommunale van Spa-Francorchamps, dat aan het licht is gekomen na een audit door Arthur Andersen in opdracht van het Waalse Gewest. Ik haal enkele punten aan uit het besluit van de audit: slordige boekhouding, niet geregistreerde toegangskaartjes, gebrek aan commercialisering, gebrekkig beheer van het vermogen.

Het geldt dat met de goedkeuring van de Ecolo-ministers van de Waalse regering aan de intercommunale Spa-

VLD ? M. Van Quickenborne n'en a rien dit. S'il s'agit bien d'une question éthique, des convictions politiques personnelles peuvent s'exprimer au sein du groupe VLD !

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *Nous n'avons pas de leçons à recevoir du CD&V à ce sujet.*

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V). – *La question que je pose au VLD est celle-ci : est-ce oui ou non une question éthique ?*

Mme Marie Nagy (ECOLO). – Le tabac tue. Le tabac nuit à la santé. Telle est la réalité à laquelle nous sommes confrontés. Les jeunes fument de plus en plus et, comme le signalent de nombreuses sources, ils constituent une cible importante des producteurs de cigarettes. Dans ce contexte, la publicité joue un rôle essentiel pour le conditionnement des nouveaux consommateurs.

M. Coenen, président de la Ligue des Droits de l'Enfant cite, dans une tribune parue dans *La Libre Belgique* du 19 novembre 2002, un document de 1988 produit par la société Imperial Tobacco : « Les dix dernières années nous ont appris au moins une chose, c'est que l'industrie du tabac est dominée par les compagnies qui répondent le plus efficacement aux besoins des jeunes fumeurs. Nous devons nous efforcer de maintenir l'attrait de ces marques pour les fumeurs de ces groupes plus jeunes. ». Nous voilà prévenus : l'industrie de la cigarette a pour stratégie de conditionner de nouveaux groupes sociaux, en particulier les jeunes, de façon à augmenter le nombre de consommateurs.

Si elle veut survivre, l'industrie du tabac doit attirer des millions de nouveaux fumeurs et les fidéliser. La publicité joue, à cet égard, un rôle important. Elle a pour enjeu de banaliser la cigarette, de suggérer qu'il s'agit d'une habitude quasi universelle et de donner une image d'affirmation de soi, de grands espaces, de vitesse, de santé. L'objectif est de donner envie de fumer, de préférence une certaine marque, que l'on identifie à des images véhiculées par la publicité ou qui servent de support à celle-ci. Nous ne devons donc pas négliger notre responsabilité politique, qui consiste à encadrer, voire à interdire, certaines formes de publicité.

La proposition de loi dont nous débattons aujourd'hui élargit notablement l'exception à la loi de 1997. En effet, une lecture attentive du texte vous permettra de constater que celui-ci ne prévoit pas seulement le cas de la publicité pour le Grand Prix de Francorchamps, mais autorise en outre la publicité pour le tabac dans le cadre de manifestations sportives et culturelles à caractère transfrontalier. Cette proposition va ainsi à l'encontre de toutes les campagnes antitabac menées ces dernières années.

La proposition se fonde, au départ, sur un souci pour le développement économique de la région. Les écologistes partagent ce souci. Tous les responsables auraient dû, dans le cadre de la loi de 1997, anticiper sur l'avenir pour pouvoir répondre aux défis posés par la FIA sous forme de menaces.

Ecolo n'a pas de leçons à recevoir en termes de réalisme économique et de rigueur dans la gestion des dossiers économiques. Ecolo n'est pas responsable, par exemple, de la

Francorchamps werd beloofd, moet in het gewest blijven en moet worden gebruikt voor activiteiten en investeringen die rechtstreeks verbonden zijn met het circuit en voor andere initiatieven tot economische ontwikkeling.

Alle uitgaven die het Waals Gewest de komende jaren zou hebben besteed als de Grote Prijs van Spa-Francorchamps was gebleven, moet voor de streek van Spa-Francorchamps worden gebruikt. Een ander voorbeeld van het tekortschieten van de verantwoordelijken van de intercommunale is dat er belangrijke werkzaamheden aan het circuit nodig waren. Dat geld moet de hele streek ten goede komen.

Dit is geen debat over het voor of tegen van economische ontwikkeling, gevoerd door al dan niet bekwame politici die al dan niet bezorgd zijn over de ontwikkeling van Wallonië. Het gaat over het uitstippelen van een duurzame route voor de toekomst en over de best mogelijke manier om de overheidsmiddelen te besteden in Wallonië.

De stemming van gisteren over een Europese richtlijn houdende een reclameverbod is een interessant gegeven. Ondanks uw aanhoudende wens voor een Europese regelgeving, mijnheer Monfils, is het opvallend dat een zekere Daniel Ducarme tegen de vervroeging van de toepassing van de wet heeft gestemd. De maskers vallen af. Het is u helemaal niet om een Europese regelgeving te doen. In feite dient u, vrijwillig of onvrijwillig, de economische belangen van de sigarettenfabrikanten.

De heer Philippe Monfils (MR). – *U praat er maar op los; we hebben altijd gezegd dat we ons moeten aanpassen aan de andere Europese landen. Lees de richtlijn...*

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *Ik vind het stemgedrag van de heer Ducarme interessant...*

De heer Philippe Monfils (MR). – *U weet zelfs niet wat een Europese richtlijn is.*

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *Voor de groenen zijn de argumenten van commissaris Byrne belangrijk. In het kader van de volksgezondheid acht hij het noodzakelijk dat Europa maatregelen neemt tegen tabaksreclame die de consumptie, vooral bij jongeren, in de hand werkt.*

Mijnheer Happart, ik hoop dat ik u ervan heb kunnen overtuigen dat de groenen zowel naar economische ontwikkeling als naar een verbetering van de volksgezondheid streven.

faillite de la Sabena, ni de la mauvaise gestion de l'intercommunale de Spa-Francorchamps, mauvaise gestion dénoncée par un audit commandité par la Région wallonne et effectué par Arthur Andersen. Je voudrais rappeler quelques éléments des conclusions de cet audit : une comptabilité mal tenue, des billets d'entrée qui n'auraient pas été enregistrés, une commercialisation inexistante, une gestion patrimoniale déficiente.

Tout l'argent promis à l'intercommunale de Spa-Francorchamps, avec l'appui, faut-il le rappeler, des ministres Ecolo du gouvernement wallon, doit rester dans la région et être utilisé pour les activités et les investissements propres au circuit, et pour d'autres activités de développement économique.

Toutes les dépenses – probablement plusieurs millions d'euros – qui auraient été nécessaires, dans les années à venir, si le Grand Prix avait été maintenu à Spa-Francorchamps et qui auraient probablement incombé, dans une large mesure, à la Région wallonne, doivent être garanties par le gouvernement wallon et versées au bénéfice de la région de Spa-Francorchamps. En effet – autre exemple de la défaillance des responsables de l'intercommunale –, le circuit aurait nécessité une importante mise à niveau. Cet argent doit bénéficier à la région en question.

Le débat n'a pas lieu entre « pro- » et « anti- » développement économique, pas plus qu'entre des hommes et des femmes politiques plus ou moins soucieux du développement wallon ou plus ou moins compétents. Il porte sur le sens du progrès, les filières d'avenir, les filières durables et la meilleure manière d'utiliser l'argent public en Wallonie.

Le vote intervenu hier au Parlement européen et qui concerne l'interdiction de la publicité par une directive européenne est intéressant à examiner. En effet, monsieur Monfils, malgré votre souhait sans cesse réaffirmé d'une réglementation européenne, lorsqu'il s'est agi d'anticiper d'un an l'application de celle-ci – de 2006 à 2005 –, il est piquant de constater le vote négatif d'un certain Daniel Ducarme. Les masques tombent. Le fait de dire que c'est l'Europe qui doit légiférer vous importe peu. En réalité, vous servez, volontairement ou involontairement, les intérêts économiques des producteurs de cigarettes.

M. Philippe Monfils (MR). – Vous racontez n'importe quoi ; nous avons toujours dit que nous voulions nous aligner sur les pays européens. Relisez la directive...

Mme Marie Nagy (ECOLO). – Le vote de M. Ducarme est intéressant...

M. Philippe Monfils (MR). – Vous ne savez même pas ce qu'est une directive européenne.

Mme Marie Nagy (ECOLO). – Pour nous, écologistes, les justifications données par le commissaire Byrne sont importantes. Il met en évidence la problématique de la santé publique et la nécessité pour l'Europe de mener une action déterminée pour lutter contre la publicité pour le tabac, laquelle entraîne une forme de consommation, notamment chez les jeunes.

J'espère, monsieur Happart, avoir pu vous convaincre que le souci des écologistes est de concilier le développement

Onze collega Jean Cornil verklaarde gisteren in Le Journal du Mardi dat ecologie geen belemmering vormt voor economische ontwikkeling, maar wel vragen stelt bij het productiemodel. Dat is een grote vooruitgang. Volgens hem verdienen de antwoorden van de groenen dus alle aandacht.

We moeten het debat over het verband tussen economische ontwikkeling en duurzame ontwikkeling voortzetten. De stemming van vandaag zou in strijd kunnen zijn met het standpunt dat werd verdedigd door Jean Cornil.

De beleidsvoerders, die al dan niet vrijwillig het spel van de sigarettenproducenten spelen, bieden een meelijwekkend schouwspel. Voor het beleid moet de volksgezondheid centraal staan.

Ten slotte geef ik u het standpunt van de heer Coenen, de voorzitter van de Ligue des droits de l'enfant. "Tabak is een gif dat meer dan vijftig carcinogene stoffen bevat. Dat gif moet met alle middelen worden bestreden. Daarbij moet in de eerste plaats aandacht worden besteed aan de risicogroepen, namelijk jongeren en adolescenten. Het beleid moet een geloofwaardige boodschap brengen en alle tabaksreclame verbieden. De volksgezondheid is de inzet van het debat en zij komt vóór de economische belangen."

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Ik heb me lang afgevraagd of het wel nuttig is aan het debat deel te nemen en of we ons niet discrediteren door voor de zoveelste keer te discussiëren over een materie waarover we de afgelopen vijf jaar al tweemaal hebben gestemd en nadat zich geen enkel nieuw feit heeft aangediend, dat ons overtuigt van mening te veranderen.

Wanneer de wet in 1997 werd goedgekeurd, werd in ruime overgangstermijnen voorzien. Vanaf 1998 bestaat de gelegenheid om de maatregelen te nemen die er moeten voor zorgen dat de F1-wedstrijd in 2003-2004 toch kan doorgaan. Die kans heeft men echter laten liggen. Een nieuw debat, met alle argumenten pro en contra tabaksreclame, is niet gepast. Dat debat hebben we al tweemaal gevoerd. We zijn toch geen reizend toneelgezelschap, dat elke avond hetzelfde toneelstuk moet spelen voor een ander publiek.

Er zijn dus andere redenen waarom we ons vandaag opnieuw moeten uitspreken over een eventuele wijziging van de wet. Het debat moet dan ook op een ander niveau worden gevoerd, namelijk het niveau van het parlementaire fatsoen. Voor een parlements lid moet het een eerbare taak zijn wetten goed te keuren. In een democratie vertrouwt een kiezer erop dat de parlementsleden op een eerlijke wijze deelnemen aan het democratisch beslissingsproces en dat ze niet op een koehandel moeten toezien.

Het gaat er niet om of we voor of tegen Francorchamps of Zolder zijn. Het oproepen van zulk een tegenstelling is niet relevant. Wat we vandaag rond Francorchamps meemaken, is het zoveelste voorbeeld tijdens deze paarsgroene coalitie, die dient te worden gebroken, dat onder het mom van een nieuwe politieke cultuur en democratische besluitvorming, allerlei

économique et la santé publique.

Je voudrais citer notre collègue Jean Cornil qui a livré une réflexion intéressante dans *Le Journal du Mardi* paru hier : « L'écologie politique n'entrave pas le développement économique ; elle interroge le modèle de production. C'est d'ailleurs sa grande avancée. Donc, les réponses apportées par les écologistes méritent notre attention. »

Il faut poursuivre le débat sur le rapport entre le type de développement économique et les problèmes qui se posent en matière de développement durable. Malheureusement, le vote qui interviendra aujourd'hui risque d'aller à l'encontre de l'optique défendue par Jean Cornil.

Le spectacle des décideurs politiques qui, de manière volontaire ou non, font le jeu des producteurs de cigarettes, est lamentable. La politique se doit de mettre en évidence qu'il s'agit avant tout d'un problème de santé publique.

Pour terminer, je rappellerai l'opinion de M. Coenen, président de la Ligue des droits de l'enfant. « Le tabac est un poison qui contient plus de cinquante substances cancérigènes. Il doit donc être combattu énergiquement et sans état d'âme. Dans ce combat, il faut, en priorité, protéger les groupes à risques que sont les jeunes et les adolescents. Aussi le message politique se doit d'être crédible en refusant toute dérogation à la publicité pour ce produit. Ne nous trompons pas de débat. Il est ici, avant toute autre chose, question de santé publique. La responsabilité politique impose d'en tenir compte avant de parler d'intérêts économiques. »

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Je me suis longtemps demandé si nous ne nous discréditions pas en discutant pour la énième fois d'une matière sur laquelle nous avons déjà voté à deux reprises et ce alors qu'aucun fait nouveau susceptible de nous faire changer d'avis n'est survenu.*

Lors de l'adoption de la loi en 1997, de longues phases transitoires ont été prévues. Dès 1998 on aurait pu prendre des mesures pour que le Grand Prix de Formule 1 puisse avoir lieu en 2003-2004. Nous n'avons toutefois pas saisi cette chance. Il ne s'agit pas de refaire le débat en rappelant les arguments pour et contre la publicité pour le tabac.

Si nous devons aujourd'hui nous prononcer sur une éventuelle modification de la loi, c'est donc pour d'autres raisons. Le débat doit dès lors se situer à un autre niveau, celui de la correction parlementaire. Pour un parlementaire, adopter des lois doit être une tâche honorable. Dans une démocratie, le citoyen ose croire que les parlementaires participent honnêtement au processus démocratique et ne doivent pas assister à un maquignonnage.

La question n'est pas de savoir si nous sommes pour ou contre Francorchamps ou Zolder. Ce que nous vivons aujourd'hui avec Francorchamps montre une fois de plus que, sous le couvert de la nouvelle culture politique, la coalition arc-en-ciel lie de manière éhontée des projets et des propositions de loi qui ne peuvent dès lors plus être évalués sur leurs mérites propres. Nous sommes à nouveau confrontés aujourd'hui à des arrangements qui doivent une fois de plus permettre de modifier in extremis la loi sur la publicité pour le tabac.

Du point de vue flamand, l'attitude du VLD peut à tout le

schaamteloze koppelingen worden afgesproken tussen ontwerpen of voorstellen van wet die daardoor niet meer op hun eigen merites kunnen worden beoordeeld. Zo zijn de koppeling van de goedkeuring van de wetten op het homohuwelijk en de embryo's, de koppelingen met het Lambermontakkoord, de wijze waarop de kieswetgeving inhoudelijk is bepaald, volkomen onbegrijpelijk. Vandaag hebben we opnieuw te maken met onderlinge afspraken om alsnog op de valreep de tabakswet te wijzigen.

Vanuit Vlaams standpunt kan de houding van de VLD op zijn minst merkwaardig worden genoemd. Ik geef even een chronologisch overzicht van de verwickelingen in dit dossier die zich de afgelopen maand binnen de zogenaamde grote volkspartij hebben afgespeeld.

Eind oktober kondigde mevrouw Leduc aan dat tien van de dertien senatoren bereid waren het voorstel van de heren Happart en Monfils goed te keuren. Begin november geeft senator Vankrunkelsven tegengas en hij verklaart aan de pers dat het partijbureau de basisbeslissing heeft genomen om tegen te stemmen.

Vervolgens verschijnt keizer Karel De Gucht ten tonele met een interview in *De Standaard* van 12 november. Hierin plaatst hij grote vraagtekens bij het standpunt van de VLD-fractie in de Senaat om terug te komen op de beslissing om tabaksreclame tijdens F1-wedstrijden te verbieden. Het stoort hem hierbij vooral dat een en ander gebeurt onder druk van F1-baas Bernie Ecclestone. Hij verklaart: "Wat mij op de heupen werkt, is dat F1-baas Bernie Ecclestone gewoon zegt: 'geen reclame, geen grote prijs'. Heel die Formule 1 is een louter commerciële aangelegenheid." Hij concludeert: "Who the fuck are you, mister Ecclestone?"

Vandaag beklimt de nieuwe woordvoerder van de VLD, de heer Van Quickenborne, de tribune om aan te geven hoe de VLD-fractie zal stemmen. Hoe valt dit allemaal te rijmen? We weten reeds lang dat de VLD niet meer opkomt voor gemeenschappelijke normen en waarden. Die partij doet alleen aan wiskunde. Tijdens de bespreking van de nieuwe kieswet heb ik erop gewezen dat de huidige meerderheid de deus ex machina heeft ingewisseld voor de deus ex cinema. Als er binnen de partij verdeeldheid bestaat over een bepaald thema, dan wordt de zaak als een ethische kwestie bestempeld. Dit is een totaal nieuwe visie op ethiek. Natuurlijk heeft elk facet in een samenleving een ethische dimensie. Het gaat echter te ver om het probleem van de tabaksreclame, met alle gevolgen voor de volksgezondheid, tot een ethische kwestie te reduceren. Ook de vraag of wettelijke regelingen om de haverklap kunnen worden teruggeschroefd onder druk van enkele grote affairisten, is geen ethische kwestie, tenzij dan voor de parlementsleden die moeten nagaan of ze zonder meer moeten toegeven aan druk die losstaat van de kern van de zaak.

Ik feliciteer mevrouw Leduc voor de manier waarop ze senator Dedecker de laatste maanden, zoals haar overigens was opgedragen, heeft gecoacht. Ze volbrengt die opdracht met succes. In tegenstelling tot drie maanden geleden zal hij vandaag het stemgedrag van zijn fractie volgen.

Ik kan mijn oren niet geloven als ik de argumenten hoor van de voorstanders van de wetswijziging. Volgens het fameuze compromis van Werchter is tabaksreclame toegestaan als het

moins être qualifiée de curieuse.

Fin octobre, Mme Leduc annonçait que dix sénateurs sur treize étaient prêts à voter la proposition Happart et Monfils. Mais début novembre, M. Vankrunkelsven déclarait à la presse que le bureau du parti avait décidé de s'y opposer.

Dans une entrevue du 12 novembre dans De Standaard, Karel De Gucht s'interroge sur l'attitude du groupe VLD du Sénat qui veut revenir sur la décision d'interdire la publicité pour le tabac pendant les courses de F1 parce que Bernie Ecclestone a déclaré que sans publicité, il n'y aurait pas de grand prix.

Aujourd'hui, M. Van Quickenborne monte à la tribune pour expliquer les intentions de vote du VLD alors que nous savons depuis longtemps que ce parti ne s'occupe que de mathématique. Au cours du débat sur la nouvelle loi électorale, j'ai souligné que la majorité actuelle avait troqué le deus ex machina contre le deus ex cinema. Lorsqu'un parti est divisé sur un thème, on en fait une question éthique. Tous les aspects de la société ont une dimension éthique. Réduire le problème de la publicité pour le tabac et ses effets sur la santé publique à une question éthique, c'est aller trop loin. La question de savoir s'il faut à tout bout de champ revenir sur des dispositions législatives sous la pression de quelques grands affairistes n'est pas non plus une question éthique, sauf pour les parlementaires qui ont pour tâche d'examiner s'ils doivent céder à une pression qui n'a rien à voir avec le fond de l'affaire.

Je félicite Mme Leduc pour la manière dont elle a formé M. Dedecker. Cette fois-ci, il suivra la ligne de vote de son parti.

J'ai du mal à en croire mes oreilles quand j'entends les arguments des partisans d'une modification de la loi. Le fameux compromis de Werchter autorise la publicité pour le tabac pour les événements de niveau mondial. Tout le monde sait que n'importe quel événement peut être qualifié de mondial. C'est un concept trop élastique.

Il est inadmissible qu'au cours d'une même législature, un même dossier soit soumis à quelques mois d'intervalle au parlement et qu'on ait le culot de le présenter comme un problème de processus décisionnel éthique.

M. Van Quickenborne a pertinemment dit qu'on reprochera la disparition du front flamand. Nous venons d'apprendre qu'un éminent président de parti veut la régionalisation de la santé publique.

Quelques jours après cette importante déclaration, le point de vue flamand qui constate des divergences de vue entre francophones et néerlandophones en matière de politique de santé est battu en brèche, le VLD donnant sa voix aux partis francophones. Le front flamand n'est donc qu'un front de papier, dissipé en fumée de cigarettes.

Si on trouve une majorité pour voter cette proposition, ce sera la preuve que le parlement, dans la législature actuelle, n'est pas l'expression de la souveraineté populaire mais de l'hilarité populaire, qu'il n'est pas l'expression d'une démocratie des citoyens mais d'une démocratie des portefeuilles.

om een mondiale gebeurtenis gaat. Iedereen weet toch dat afhankelijk van de reclame die er wordt gemaakt, om het even welke gebeurtenis kan worden voorgesteld als een evenement met werelduitstraling. Zelfs de aankondiging van het optreden van Eddy Wally doet geloven dat hij een wereldvedette is. Dus vraag ik mij af wat een definitie nog waard is. De geformuleerde uitzondering op de regel is niet operationeel, omdat de term te elastisch kan worden geïnterpreteerd.

Deze zoveelste Francorchamps-opvoering is beneden alle peil. Binnen eenzelfde legislatuur en binnen het tijdsbestek van enkele maanden een identiek dossier aan het parlement voorleggen is onaanvaardbaar. Waar haalt men het lef vandaan op het dossier voor te stellen als een probleem van ethische besluitvorming? Mijn conclusie is dat *newspeak* van alle tijden is.

De heer Van Quickenborne heeft terecht gezegd dat het verwijt zal komen dat het Vlaamse front verdwenen is. Heel onlangs nog vernemen we dat een vooraanstaand partijvoorzitter wil dat de volksgezondheid wordt geregionaliseerd. Dat Vlaams standpunt dat aangeeft dat over gezondheidspolitiek een verschil in opvatting bestaat tussen Franstalig en Nederlandstalig België, wordt amper een paar dagen na die belangrijke verklaring doorbroken door de VLD die haar stem geeft aan de Franstalige partijen. Het Vlaams front was dus maar een papieren front. Het is in sigarettenrook opgegaan.

Wanneer een meerderheid dit wetsvoorstel goedkeurt, dan zal ze nog maar eens het bewijs leveren dat in de huidige legislatuur het parlement niet de uitdrukking is van volkssoevereiniteit, maar van volkshilariteit. Dan zal ze nog maar eens het bewijs leveren dat het parlement niet de uitdrukking is van een burgerdemocratie, maar van portefeuilledemocratie.

De heer René Thissen (CDH). – *Zoals mevrouw Nagy zei, is tabak erg schadelijk voor de gezondheid en verantwoordelijk voor de dood van velen. Reclame voor tabak richt zich in de eerste plaats tot jongeren om te proberen hen ervan afhankelijk te maken. Ik ga echter niet akkoord met de conclusies van mevrouw Nagy.*

De zaken moeten in hun context worden bekeken. De strijd tegen tabak dateert niet van vandaag, maar is vele jaren geleden begonnen, nog vóór het begrip duurzame ontwikkeling en de komst van ecologische partijen de aandacht op het probleem vestigden.

Allerlei individuen, artsenverenigingen en ziekenfondsen gingen belangstelling voor het probleem tonen. Parlementsleden dienden voorstellen in en de wetgeving werd aangepast. Er kwamen maatregelen om tabaksverslaving tegen te gaan. Na de indiening van een wetsvoorstel besliste het parlement in 1997 een sterk signaal te geven.

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *Welke meerderheid was er toen, mijnheer Thissen?*

De heer René Thissen (CDH). – *Wij behoorden toen tot de meerderheid en u stemde tegen, mevrouw Nagy.*

M. René Thissen (CDH). – Comme l'a dit Mme Nagy, le tabac nuit gravement à la santé, tue beaucoup et la publicité en sa faveur s'adresse en priorité aux jeunes pour essayer de les rendre dépendants.

Je souscris entièrement à vos propos, madame Nagy. En revanche, je ne puis être d'accord avec vos conclusions.

Pour pouvoir apprécier la situation, il faut, me semble-t-il, replacer les choses dans leur contexte. La lutte contre le tabac n'a pas commencé aujourd'hui. Elle a débuté depuis de très nombreuses années, avant même que l'apparition des notions de développement durable et l'arrivée des partis écologistes n'indiquent qu'un problème se posait.

Des personnes de tous bords, ainsi des associations de médecins et de mutuelles, se sont intéressées à la chose. Des parlementaires ont formulé des propositions et la législation a évolué. Un certain nombre de mesures ont été prises au fil du temps, visant à endiguer quelque peu l'extension du tabagisme.

En 1997, suite au dépôt d'une proposition de loi, le parlement décida de donner un signal fort.

Mme Marie Nagy (ECOLO). – Quelle était la majorité à l'époque, monsieur Thissen ?

M. René Thissen (CDH). – C'était notre majorité et vous n'avez pas émis un vote positif, madame Nagy.

In 1997 besliste de meerderheid, daarin min of meer gesteund door alle partijen, inbegrepen de oppositiepartijen, dus een sterk signaal te geven om tabaksreclame volledig te verbieden, en niet alleen de reclame bij bepaalde evenementen.

Wij waren het daar mee eens. Niemand wees op dat ogenblik op enkele negatieve gevolgen die aan die wetgeving, waarvan iedereen het principe goedkeurde, konden vasthangen. Nadien besliste het Arbitragehof de inwerkingtreding van de wet voor internationale evenementen uit te stellen tot 2003.

Na de verkiezingen van 1999 komt er een nieuwe paarsgroene meerderheid waarin iemand van Agalev minister van Volksgezondheid wordt. Er wordt gesproken over nieuwe politieke cultuur, maar gedurende drie jaar heerst er absolute stilte rond de strijd tegen de tabaksverslaving.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *U zegt maar wat!*

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *U moet rekening houden met de realiteit, mijnheer Thissen, zelfs als die niet in uw kraam past. Minister Reynders heeft in de commissie uitgelegd dat al sinds twee jaar wordt gewerkt aan de oprichting van een preventiefonds. Dat uitstekend idee hebt u trouwens gesteund. De verschillende bevoegdheidsniveaus – de gemeenschappen zijn bevoegd inzake preventie – moeten op mekaar worden afgestemd. Volgens u gebeurt er niets, maar er bestaat een fonds. Daarover is iedereen tevreden. U moet dat erkennen.*

De heer René Thissen (CDH). – *Ik neem aan dat ook u hebt gehoord wat minister Reynders in de commissie heeft gezegd, en vooral wat hij niet uitdrukkelijk heeft gezegd. Omdat elk initiatief van de minister van Volksgezondheid inzake tabakspreventie uitblijft, heeft hij zelf maatregelen genomen. (Samenspraken)*

De minister heeft dus gepleit voor het Rodinfonds, waartegen we heel wat bezwaren hebben, en voor een ander fonds dat over 75 miljoen frank zou beschikken. Hij zei ons dat overleg plaatsvond en dat de Raad van State om advies werd gevraagd voor het overheidsgeld aan tabakspreventie werd besteed.

Hij voegde er zelfs aan toe dat de prijs van een pakje sigaretten volgend jaar zal stijgen. Deze maatregel moet genomen worden in overleg met andere landen, want anders zou men de indruk kunnen krijgen dat het tabaksgebruik daalt, terwijl de rokers zich in het buitenland gaan bevoorraden. Ten slotte kondigde hij aan dat hij 62 van de 191 miljoen euro verwachte inkomsten aan de sociale zekerheid zou geven om de schadelijke gevolgen van het tabaksgebruik op te vangen.

In juli 2002 hebben twee parlementsleden een initiatief genomen om een 'neveneffect' te corrigeren van deze wet die zeer goed bedoeld was, maar belangrijke economische

En 1997, disais-je, la majorité soutenue de façon plus ou moins importante par tous les partis, y compris ceux de l'opposition, décide donc de donner un signal fort pour interdire globalement la publicité sur le tabac et pas seulement celle se rapportant à des événements ponctuels.

Nous souscrivons à ce signal fort et d'aucuns, à ce moment, attirent l'attention sur le fait que quelques conséquences négatives peuvent être liées à l'adoption de cette loi, dont tout le monde approuve le principe. Par la suite, la Cour d'arbitrage décide de reporter de 2000 à 2003 l'entrée en vigueur de la loi pour ce qui concerne les événements internationaux.

Après les élections de 1999, une nouvelle majorité arc-en-ciel arrive aux affaires, une représentante du parti vert Agalev se voyant attribuer le portefeuille du ministère fédéral de la Santé.

On parle de nouvelle culture politique mais, pendant trois ans, c'est le silence absolu à propos de la prévention en matière de lutte contre le tabagisme !

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Vous dites n'importe quoi !*

Mme Marie Nagy (ECOLO). – *Il faut tenir compte de la réalité des choses, monsieur Thissen, même si elles ne vont pas dans le sens que vous essayez de développer. Lorsque nous avons entendu le ministre Reynders en commission, il nous a expliqué que le travail accompli en faveur de la création du fonds de prévention, qui est, je pense, une excellente idée et que vous avez d'ailleurs soutenue, est en cours depuis deux ans parce qu'il faut accorder les différents niveaux institutionnels de la Belgique, les Communautés étant compétentes en matière de prévention.*

Vous dites que rien ne se passe mais il y a un fonds et chacun se réjouit de son existence. Vous devez reconnaître les choses telles qu'elles existent.

M. René Thissen (CDH). – *Je suppose que, vous aussi, vous avez bien entendu les déclarations en commission, du ministre Reynders et surtout ce qu'il n'a pas dit explicitement. Étant donné la carence totale du ministre de la Santé dans le domaine de la prévention du tabac, il avait pris lui-même des mesures. (Colloques)*

Le ministre a donc plaidé pour le fameux fonds Rodin vis-à-vis duquel nous exprimons de nombreuses réserves et pour un autre fonds crédité de 75 millions de francs. Il nous a indiqué que des concertations étaient actuellement en cours et que l'on avait demandé l'avis du Conseil d'État avant de pouvoir mettre ces fonds publics à la disposition de la prévention et de la lutte antitabac.

Il a même ajouté que le prix du paquet de cigarettes augmenterait l'année prochaine. Cette mesure doit faire l'objet d'une concertation avec d'autres pays ; sans cela, on aura l'impression que la consommation de tabac diminuera alors que les fumeurs iront s'approvisionner à l'étranger. Il a enfin annoncé que, sur la recette prévue de 191 millions d'euros, il en consacrerait 62 à la sécurité sociale afin de compenser les dommages liés à la consommation de tabac.

En juillet 2002, deux parlementaires ont pris une initiative pour corriger un « effet secondaire » de cette loi qui partait d'une très bonne intention mais qui a des conséquences

gevolgen heeft voor een hele regio. Men heeft dan nagedacht over de gevolgen voor de gezondheid van een dergelijke afwijking. Het parlement heeft een uitstel tot 2006 echter niet goedgekeurd omdat een internationale sportfederatie buitensporig grote commerciële belangen heeft....

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Het gaat om een vzw!*

De heer René Thissen (CDH). – *Helemaal niet. Deze federatie moet haar activiteiten plannen. Elk jaar, tijdens haar laatste vergadering, legt de FIA het programma voor het komende jaar vast. Ze stelde vast dat België het verbod op tabaksreclame tot 2006 handhaafde. Omdat ze contracten met sponsors had afgesloten, besliste de FIA geen Grote Prijs van België meer te organiseren en naar elders te gaan.*

Nu wil men doen geloven dat druk wordt uitgeoefend op België. Ik denk dat de vertegenwoordigers van de internationale organisaties zich niet bepaald zorgen maken om wat bepaalde fracties in België denken.

De gevolgen zijn er hoe dan ook. Iedereen moet zijn verantwoordelijkheid op zich nemen. Het volstaat niet te zeggen dat de schuld bij de anderen ligt. We hebben een politieke beslissing genomen die gevolgen heeft; we moeten daarvoor de verantwoordelijkheid dragen. Sommigen vinden dat die gevolgen onbelangrijk zijn en dat is hun goed recht, anderen vinden dat ze belangrijk zijn voor de economische ontwikkeling. Daar dit verbod eenmaal per jaar maar weinig invloed zal hebben, stellen sommigen zich vragen en stellen voor het werk over te doen. Daarom werd op 4 november 2002 een nieuw voorstel ingediend. Ook wij ondertekenen dat. We vragen tegelijkertijd de oprichting van een antitabaksfonds. (Uitroepen van Ecolo). Mijnheer Cheron, ik weet dat u dat minder goed uitkomt; ik kom daar nog op terug.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V). – *Zoals alle voorstanders spreekt u geregeld over het economisch belang en de gevolgen die een verbod op tabaksreclame voor de streek kan hebben. Nu werd internationaal aangekondigd dat de beslissing over Francorchamps voor 2003 genomen is. Welke garanties hebben de voorstanders die hier zo fel pleiten, dat op die beslissing wordt teruggekomen? Wie heeft welke beloften gedaan en wat is de precieze betekenis van 13 december, de datum tegen dewelke de hele parlementaire behandeling afgehaspeld moet zijn? Welke garanties heeft men dat er door de vertoning van vandaag een andere beslissing zal vallen?*

De heer René Thissen (CDH). – *Ik zal het u proberen uit te leggen, mevrouw De Schamphelaere. Elk jaar op 13 december wordt de lijst vastgelegd van de Grote Prijzen die de daaropvolgende twee jaar worden georganiseerd. Er is immers tijd nodig om dat soort evenementen te organiseren. Daarom heeft de FIA beslist de Grote Prijs die volgend jaar in Francorchamps zou plaatshebben, te schrappen, zonder hem evenwel aan een ander land toe te wijzen. Dat is onze kans.*

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V). – *Maar u hebt geen garantie.*

De heer René Thissen (CDH). – *We hebben inderdaad geen*

économiques très importantes pour toute une région. On s'est alors interrogé sur les conséquences pour la santé d'une telle dérogation. Le parlement n'a toutefois pas approuvé la demande de dérogation jusqu'en 2006, une fédération internationale sportive détenant des côtés commerciaux excessivement importants...

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *C'est une ASBL !*

M. René Thissen (CDH). – *Absolument pas. Cette fédération doit planifier ses activités et un calendrier. Chaque année, lors de sa dernière réunion, la FIA établit le programme de l'année suivante. Elle a alors constaté que la Belgique avait maintenu l'interdiction formelle de la publicité pour le tabac jusqu'en 2006. Puisqu'elle a conclu des contrats avec ses sponsors, la FIA a décidé de ne plus organiser le Grand Prix de Belgique et d'aller voir ailleurs.*

On veut en faire une question de lutte, de pressions mises sur la Belgique. Mon opinion est que les responsables des organisations internationales ne se font pas de souci particulier de ce que peuvent penser quelques groupes politiques en Belgique.

Cela dit, les conséquences sont là. Il faut que chacun assume ses responsabilités. Il ne suffit pas de dire que la faute incombe aux autres. Nous avons pris une décision politique qui a des conséquences, il faut en assumer les responsabilités. Ces conséquences, que d'aucuns estiment comme importantes – d'autres les considèrent comme négligeables, et c'est leur droit –, sur le développement économique, comparées avec le peu d'influence qu'aura la suppression de cette publicité une fois par an, amènent certains à s'interroger et à proposer de remettre l'ouvrage sur le métier. C'est la raison du dépôt, le 4 novembre 2002, d'une nouvelle proposition. Nous la co-signons. Nous demandons en même temps la création d'un fonds antitabac. (Exclamations sur les bancs Ecolo). Je sais, monsieur Cheron, cela vous arrange moins, je vais y revenir.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V). – *Comme tous les partisans de la proposition, vous évoquez régulièrement l'intérêt économique et les conséquences pour la région d'une interdiction de la publicité pour le tabac. La décision prise pour 2003 a été annoncée au niveau international. Quelles garanties les partisans qui plaident avec tant d'acharnement ont-ils qu'on reviendra sur cette décision ? Qui a fait des promesses et lesquelles, et quelle est la portée précise du 13 décembre, date à laquelle tout le travail parlementaire doit être bouclé ? A-t-on des garanties que le spectacle auquel nous assistons aujourd'hui fera basculer la décision ?*

M. René Thissen (CDH). – *Je vais essayer de vous l'expliquer, madame De Schamphelaere. Le 13 décembre est la date à laquelle se détermine chaque année la liste des grands prix qui seront organisés durant les deux années suivantes. Il faut en effet du temps pour organiser ce genre d'événement. C'est la raison, pour laquelle, la FIA a pris la décision de retirer le Grand Prix prévu à Francorchamps l'an prochain sans cependant l'attribuer à un autre pays. C'est notre chance.*

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V). – *Mais vous n'avez aucune garantie.*

M. René Thissen (CDH). – *C'est vrai que nous n'avons pas*

garantie. Als de Grote Prijs echter aan een ander land was toegewezen, zou de strijd definitief verloren zijn. We hebben dus nog een kans. Die moeten we grijpen, ook al hebben we vandaag geen absolute garantie dat de Grote Prijs in 2003 zal plaatshebben. Na de vertoning die we hebben opgevoerd, ben ik echter niet zeker dat het ons zal lukken. Ik hoop het wel, en ik zal alles doen om dat te bereiken.

Ook al wordt de wedstrijd van 2003 niet toegewezen, die van 2004 zal zeker worden toegewezen. Als hij aan een ander circuit dan dat van Francorchamps wordt toegewezen, is de zaak definitief verloren. De datum van 13 december is belangrijk, want we moeten weten of de plaats op de kalender van 2004 nog aan België kan worden toegewezen. Dat is vooral belangrijk wegens de resolutie die gisteren in het Europees parlement is aangenomen en waarin wordt bepaald dat vanaf 1 juli 2005 geen tabaksreclame meer mag worden gemaakt bij internationale sportevenementen. De Grote Prijzen Formule 1 worden hiermee rechtstreeks bedoeld. We hebben dus maar een afwijking van twee jaar nodig. Vanaf 2005 staan we dus op voet van gelijkheid met de andere landen en hebben we een kans dat we de Grote Prijs kunnen behouden.

De tijd wordt steeds korter.

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *Daarstraks hebben we het voorbeeld gegeven van de heer Ducarme: het heeft geen zin zich te verbergen achter Europese beslissingen.*

De heer René Thissen (CDH). – *Ik verberg me nergens achter!*

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *Op dit ogenblik is er geen Europese richtlijn, maar er is wel een proces aan de gang voor de goedkeuring van een Europese richtlijn. Dat verheugt ons. Als de richtlijn niet wordt goedgekeurd en als de termijn wordt gewijzigd, zal de heer Ducarme...*

De heer René Thissen (CDH). – *Ik vertegenwoordig de heer Ducarme niet!*

(Onderbrekingen van mevrouw Nagy en de heer Cheron.)

U maakt er een echte mengelmoes van, mevrouw Nagy. Ik heb nooit gezegd dat er vandaag een richtlijn bestond die in 2006 van toepassing zou zijn. Die richtlijn is vernietigd door het Hof van Straatsburg. Desondanks zijn er bepalingen over het verbod op tabaksreclame. We weten thans met zekerheid dat er in het Europees Parlement een steeds groeiende meerderheid is voor een verbod op tabak vanaf 31 juli 2005. Dat is gisteren gebleken.

Ik hoop dat alle partijen de aanbeveling steunen om aan de Raad van ministers van Volksgezondheid van begin december 2002 te vragen de beslissing goed te keuren en om een definitieve beslissing te nemen over een algemeen verbod op tabaksreclame vanaf 31 juli 2005. Dat is een concrete stap! We moeten het standpunt van het Europees Parlement tot elke prijs verdedigen.

Er wordt aangedrongen op redelijkheid. Er werden tal van debatten gevoerd, namelijk over gezondheid en economie... Maar heeft dit debat iets met gezondheid te maken? Ik vind eerlijk gezegd van niet. Vergeleken bij de reële inzet zijn de gevolgen voor de gezondheid vrijwel te verwaarlozen.

de garantie. Mais, si le Grand Prix avait été attribué à une autre nation, le combat aurait été définitivement perdu. Nous avons donc encore une chance. Nous devons la saisir même si nous n'avons pas de garantie absolue aujourd'hui que le Grand Prix aura lieu en 2003. Je dirais qu'étant donné le « spectacle théâtral » que nous avons donné, je ne suis pas sûr que nous réussirons. Je n'en suis pas sûr mais je l'espère et je veux tout faire pour aboutir.

Une chose est certaine, même si la course de 2003 n'est pas attribuée, celle de 2004 le sera. S'il s'agit d'un autre circuit que Francorchamps, ce sera *fichu* définitivement. La date du 13 décembre est importante puisque nous devons savoir si la place dans le calendrier de 2004 pourra encore être attribuée à la Belgique. C'est d'autant plus significatif en regard de la résolution du parlement votée hier où l'on fixe au 1^{er} juillet 2005 la fin de la publicité pour le tabac dans tous les événements sportifs internationaux, les Grands Prix de formule 1 étant directement visés. Il ne s'agit dès lors, non de trois, mais de deux ans de dérogation seulement. Dès 2005, nous sommes sur le même pied que tous les autres et conservons nos chances du maintien du Grand Prix.

Le temps se réduit donc de plus en plus.

Mme Marie Nagy (ECOLO). – *Nous l'avons montré tout à l'heure avec l'exemple de M. Ducarme : il me paraît tout à fait inutile de se cacher derrière des décisions européennes.*

M. René Thissen (CDH). – *Je ne me cache derrière rien du tout !*

Mme Marie Nagy (ECOLO). – *À ce stade, monsieur Thissen, il n'y a pas de directive européenne, mais bien un processus pour l'adoption d'une directive européenne dont nous nous réjouissons. Si la directive n'est pas approuvée et si la date que vous avancez comme date butoir est modifiée, M. Ducarme ...*

M. René Thissen (CDH). – *Je ne suis pas le représentant de M. Ducarme !*

(Interruptions de Mme Nagy et de M. Cheron.)

Vous êtes une véritable spécialiste de l'amalgame, madame Nagy. Je n'ai jamais dit qu'il existait aujourd'hui une directive qui serait applicable en 2006. Cette dernière a été cassée par la Cour de Strasbourg. Malgré cela, il y a des modalités sur l'interdiction de la publicité sur le tabac. Nous savons aujourd'hui avec certitude que le Parlement européen veut, à une écrasante majorité, la suppression de la publicité sur le tabac à partir du 31 juillet 2005. Nous en avons eu un témoignage hier.

La recommandation que nous devons en tout cas soutenir – et j'espère que tous les partis le feront – consiste à demander au Conseil des ministres de la Santé qui aura lieu début décembre 2002 d'avaliser cette décision et de prendre la décision définitive de supprimer la publicité pour le tabac à partir du 31 juillet 2005. C'est du concret ! Il faut donc à tout prix défendre cette position prise par le Parlement européen.

On nous demande aujourd'hui de faire preuve de raison. Plusieurs débats ont été menés, notamment autour de la santé, de l'économie ... Mais sommes-nous bien dans un débat sur la santé ? Franchement, je crois que non. Ici, nous sommes

Iedereen die de sector kent, weet dat aantrekkelijke en repetitieve reclamecampagnes resultaten opleveren. Tabaksreclame heeft overal ter wereld een repetitief karakter.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *De heer Istasse heeft veel betere argumenten.*

De heer René Thissen (CDH). – *Wacht! Ik ben nog niet klaar!*

(Onderbrekingen van mevrouw Nagy en de heer Cheron.)

De heer Philippe Monfils (MR). – *De spreker krijgt de kans niet om te spreken!*

De heer René Thissen (CDH). – *Mijnheer Monfils, we waren beiden aanwezig bij de uitzending van Mise au point, waarbij dit onderwerp centraal stond. De nieuwe strategie van de groenen bestaat erin de anderen te beletten hun argumenten naar voren te brengen.*

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik ben het volkomen met u eens, mijnheer Thissen.*

De heer René Thissen (CDH). – *We maken vandaag hetzelfde mee. We zijn dus niet verbaasd.*

A contrario heeft het schrappen van één of twee uur reclame éénmaal per jaar – of het verplaatsen ervan naar een ander land – een volledig te verwaarlozen effect binnen het geheel van de reclame.

Ik verwijs opnieuw naar de echte maatregelen om efficiënt de tabaksverslaving te bestrijden en doe een beroep op de groenen. Het opheffen van een bepaalde reclame heeft bijna geen invloed. Alleen herhaling heeft effect. Om een echte invloed te hebben moet het verbod op reclame worden herhaald. Dat zal ongetwijfeld het geval zijn vanaf 1 juli 2005.

Gedurende twee jaar de witte ridder willen spelen en daardoor catastrofale economische gevolgen uitlokken interesseert ons niet. De regionale economie is belangrijk. Het is juist dat niemand de economische gevolgen van de grote handelsactiviteit die de Grote Prijs is, juist kan berekenen. Voor de horeca is het voldoende de hoteliers in de streek te ondervragen om te weten welk drama de opheffing van die activiteit met zich brengt. Ik denk ook aan de vele verenigingen die uit die sportactiviteiten belangrijke middelen halen die hen de kans geven de eindjes aan mekaar te knopen en een aantal acties op touw te zetten. Voorts verhuren veel particulieren in die periode een deel van hun woning. Regionaal en nationaal zorgt de Grote Prijs voor naam bekendheid. Dat is belangrijk voor de aantrekkingskracht van een regio. Dat is zowel voor de Brusselaars als voor de inwoners van Charleroi en de Vlamingen positief.

Volgens mij is het behoud van de Grote Prijs van Francorchamps – de afwijking voor twee jaar – een randverschijnsel van de problematiek in zijn geheel, met positieve gevolgen die veel belangrijker zijn dan het beperkte negatieve effect.

Wij stellen een oplossing voor waarin iedereen aan zijn

devant un phénomène tout à fait ponctuel dont les effets sur la santé sont totalement négligeables – je ne dis pas qu'ils sont nuls – par rapport aux enjeux. Tout le monde sait, en tout cas tous ceux qui connaissent le secteur, qu'une publicité produit ses effets à condition qu'elle ait un caractère attractif et extrêmement répétitif. Aujourd'hui, dans le monde, la publicité pour le tabac a un caractère extrêmement répétitif.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *M. Istasse a une bien meilleure argumentation.*

M. René Thissen (CDH). – *Attendez ! Mon intervention n'est pas terminée !*

(Interventions de Mme Nagy et de M. Cheron.)

M. Philippe Monfils (MR). – *Ils vont jusqu'à empêcher l'orateur de parler !*

M. René Thissen (CDH). – *Monsieur Monfils, nous nous sommes retrouvés ensemble à l'émission « Mise au point » sur le sujet. Nous avons vu les nouvelles méthodes écologistes qui consistent à empêcher les autres de parler pour ne pas entendre leurs arguments.*

M. Philippe Monfils (MR). – *Exactement, monsieur Thissen, je suis d'accord avec vous.*

M. René Thissen (CDH). – *Cela se répète aujourd'hui et nous ne sommes donc particulièrement étonnés.*

A contrario, le fait de retirer une ou deux heures de publicité une fois par an – ou de simplement la déplacer dans un autre pays – a des effets totalement négligeables sur l'ensemble de la publicité sur le produit.

Je reviendrai sur les véritables mesures que l'on pourrait prendre pour lutter efficacement contre le tabagisme et ferai appel à vous, mesdames et messieurs les écolos.

Supprimer une publicité n'a pratiquement aucun impact. C'est l'effet des répétitions qui est déterminant. Pour avoir un réel impact, il faut répéter l'interdiction de publicité, ce qui sera sans doute le cas à partir du 1^{er} juillet 2005.

Jouer au chevalier blanc pendant deux ans, provoquant ainsi des conséquences économiques catastrophiques, ne nous intéresse pas.

L'économie régionale est importante. Il est vrai que personne ne peut chiffrer exactement les retombées économiques de cette grande entreprise commerciale qu'est le Grand Prix. En effet, elles vont un peu dans tous les sens. Citons, en premier lieu, le secteur Horeca. Il suffit d'interroger les hôteliers dans la région pour se rendre compte du drame que représente la suppression de cette activité. Je pense ensuite à toute une série d'associations qui tirent de ces activités sportives des moyens importants qui leur permettent de nouer les deux bouts et de mener un certain nombre d'actions. Il y a ensuite les particuliers qui, pendant cette période, louent une partie de leur habitation. Sur le plan régional et national, ce Grand Prix a également des retombées en termes de notoriété et vous savez combien celle-ci est importante pour le caractère attractif d'une région. La notoriété concerne autant les Bruxellois et les Carolos que nos amis flamands.

Selon moi, le maintien du Grand Prix de Francorchamps – la dérogation pour une période de deux ans – constitue un épiphénomène par rapport à l'ensemble de la problématique,

trekken komt. Als de afwijking wordt aanvaard, die feitelijk beperkt wordt tot twee jaar, wordt tegemoet gekomen aan de voorstanders van het economische argument, waardoor een activiteit die voor velen essentieel is, kan voortbestaan.

Vanuit het oogpunt van de gezondheid kunnen we eveneens winst boeken. Uit het debat is gebleken dat het absoluut noodzakelijk is om een echte strijd tegen het tabaksgebruik te voeren. Wij hebben een voorstel ingediend om een antitabaksfonds op te richten, met voldoende middelen om een echte actie in gang te zetten om het tabaksgebruik te verminderen. Die actie loopt op middellange en op lange termijn, en zal worden herhaald. Dat zal een reëel effect hebben op het terrein.

In de discussies die we in de commissie hebben gevoerd, hebben alle partijen erop gewezen dat er vooruitgang moet worden geboekt op het vlak van de preventie en van de strijd tegen de tabak.

De heer Michel Barbeaux (CDH). – *De commissie voor de Sociale Aangelegenheden heeft gisteren beslist om volgende week dat voorstel te onderzoeken.*

De heer René Thissen (CDH). – *Dan zal u uw standpunt kunnen uiteenzetten.*

Ik wil een voorstel voorleggen, in het bijzonder aan onze groene vrienden, de fakkeldragers van de strijd tegen tabak, die trouwens ten onrechte wilden laten uitschijnen dat de anderen minder geïnteresseerd zouden zijn in deze problematiek. Dat probleem is uiterst belangrijk en we zijn daar echt van overtuigd: welnu, heren groenen, maak van het antitabaksfonds een regeringszaak en dan zullen we zien of de eensgezindheid om een echte strijd tegen het tabaksgebruik te voeren voldoende groot is om uw regeringsdeelname op het spel te zetten.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *U spreekt van de oprichting van een openbaar antitabaksfonds met als doel middelen voor preventie ter beschikking te stellen van de gewesten, en vooral van de gemeenschappen...*

De heer René Thissen (CDH). – *Geef toe, hetgeen wordt opgericht stelt niet veel voor!*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *U stelt ons een precieze vraag, en vele van de hier aanwezigen verwijten ons de vragen te ontwijken: de Ministerraad heeft gisteren besloten om een openbaar fonds op te richten. Een samenwerkingsakkoord werd aan de Raad van State toegezonden.*

Sinds gisteren is die kwestie dus een regeringszaak geworden. Als u tegenstrijdigheden zoekt tussen het amendement dat u heeft ingediend...

De heer René Thissen (CDH). – *Ik moet die niet zoeken, ik zie ze elke dag.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *De tekst die u heeft ingediend en die het huidige artikel 3 van het voorstel is geworden, is identiek aan de beslissing die de Ministerraad*

avec des conséquences positives proportionnellement beaucoup plus importantes que l'effet négatif, extrêmement ténu, qui en résulterait.

Nous proposons une solution où tous les intervenants pourront trouver leur compte, notamment les partisans de l'argument économique, si l'on accepte la dérogation, limitée à deux ans dans les faits, qui permettra de faire le lien avec le maintien d'une activité essentielle aux yeux d'un grand nombre.

Du point de vue de la santé, nous pouvons également être gagnants. Le débat a révélé une nécessité absolue de mener une véritable lutte contre le tabagisme. Nous avons déposé une proposition visant à créer un fonds antitabac, avec des moyens significatifs permettant d'entamer une véritable action, à moyen et à long termes, et une action à caractère répétitif pour réduire la consommation de tabac, mesure qui aura un effet réel sur le terrain.

Dans les discussions que nous avons eues, notamment en commission, tous les partis qui se sont exprimés ont indiqué qu'il fallait avancer sur la question de prévention et de la lutte contre le tabac.

M. Michel Barbeaux (CDH). – Je vous informe que la commission des Affaires sociales a décidé, hier, d'examiner cette proposition la semaine prochaine.

M. René Thissen (CDH). – Cela vous permettra de vous exprimer à ce sujet.

J'ai une proposition à soumettre, notamment à nos amis écologistes, les porte-flambeaux de la lutte contre le tabac, qui ont d'ailleurs fait croire, de manière tout à fait erronée, que les autres étaient moins intéressés qu'eux par cette problématique. Cette question est extrêmement importante et nous en sommes vraiment convaincus : alors, messieurs les écologistes, faites du fonds antitabac une affaire de gouvernement et nous verrons si l'accord visant à mener une vraie lutte contre le tabagisme est suffisamment significatif pour mettre en cause votre participation au gouvernement.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Vous parlez de la création du fonds public récurrent antitabac qui vise à mettre des moyens à la disposition des régions et, surtout, des communautés en termes de prévention.

M. René Thissen (CDH). – Convenez-en, ce qui est mis en place ne représente pas grand chose !

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Vous nous posez une question précise, et nombreux ici sont ceux qui nous reprochent de nous dérober aux questions : le Conseil des ministres qui s'est réuni hier, a décidé de créer ce fonds public récurrent. Un accord de coopération a été envoyé au Conseil d'État.

Donc, depuis hier, cette question est vraiment devenue une affaire du gouvernement. Si vous cherchez des contradictions entre l'amendement que vous avez déposé...

M. René Thissen (CDH). – Inutile de chercher, je les vois tous les jours.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Le texte que vous avez déposé, qui est devenu l'actuel article 3 de la proposition que vous nous soumettez aujourd'hui, est identique à la décision

heeft genomen. Wij zullen daar zo dadelijk ons standpunt over uiteenzetten, maar ik wou u meedelen dat wat u aan de regering vraagt, gisteren in de Ministerraad is beslist.

De heer René Thissen (CDH). – *Ik dank u.*

De heer Michel Barbeaux (CDH). – *Ons voorstel gaat veel verder. Het voorziet in financiering door middel van bijdragen in verhouding tot de omzet.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Het voorstel waar de heer Barbeaux over spreekt is iets anders. Het is niet het amendement op het voorstel Happart-Monfils.*

De heer René Thissen (CDH). – *Ik spreek niet over het voorstel Happart-Monfils.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Dat voorstel bestaat, maar er is een ander voorstel, dat zal worden onderzocht door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden.*

De heer René Thissen (CDH). – *Als ik het goed begrijp, kondigt u nu al aan dat u nog eens zal terugkrabbelen. Na de goedkeuring van de wet van juli heeft u gezegd dat het voorgestelde fonds totaal onvoldoende was, aangezien er minstens 500 miljoen frank nodig was. Het fonds dat wordt voorgesteld door de heren Happart en Monfils is een eerste stap, ten bedrage van 75 miljoen.*

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *U heeft dat amendement mee ondertekend, mijnheer Thissen.*

De heer René Thissen (CDH). – *Neen, mijnheer Cheron, ik heb het niet mee ondertekend. Ik vond dat het niet ver genoeg ging. Het voorstel dat binnenkort zal worden voorgelegd aan de commissie voor de Sociale Aangelegenheden, is ons voorstel om een echt fonds op te richten, mijnheer Cheron, niet een pseudo-fonds, maar een echt antitabaksfonds, dat gevoed wordt met aanzienlijke middelen en dat in volle onafhankelijkheid wordt beheerd. We willen immers absoluut vermijden dat de sigarettenproducenten op een dag dat preventiefonds kunnen gebruiken om indirecte reclame te maken voor hun producten.*

Als besluit doe ik een dubbele oproep.

Aan mijn Vlaamse collega's wil ik zeggen dat het niet om een communautaire zaak gaat. Wij hebben de kans om de bevolking te laten deelnemen aan de economische ontwikkeling. Iedereen wint erbij, ook al hebben vooral de mensen uit de regio er voordeel bij. Op het vlak van reputatie maakt het voor niemand iets uit of het circuit zich in Wallonië, Vlaanderen of Brussel bevindt. De Amerikanen weten zelfs niet waar België ligt! Ik vraag onze Vlaamse collega's dus om ons niet te bekommeren om onze kleine communautaire problemen, maar om de kwestie in een breder perspectief te plaatsen. We zouden er allen bij gebaat zijn als we ervoor zouden zorgen dat de Grote Prijs kan voortbestaan, en we tegelijkertijd een echte strijd tegen het tabaksgebruik voeren in plaats van een vertoning op te voeren om ons geweten te sussen.

Tegenover mijn vrienden van Ecolo geef ik toe dat een meerderheid zich in juli heeft uitgesproken tegen een uitzondering, maar ik wijs hen ook op hun bijzondere verantwoordelijkheid in deze zaak. Zij staan nu voor een

prise par le Conseil des ministres. Nous nous exprimerons tout à l'heure à ce sujet mais je tenais à attirer votre attention – puisque, manifestement, vous n'en avez pas eu d'écho – sur le fait que ce que vous demandez au gouvernement a été décidé hier, en Conseil des ministres.

M. René Thissen (CDH). – *Je vous en remercie.*

M. Michel Barbeaux (CDH). – *Je précise que notre proposition va beaucoup plus loin puisqu'elle prévoit un financement par cotisation sur le chiffre d'affaires...*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *La proposition dont parle M. Barbeaux, c'est autre chose. Ce n'est pas l'amendement à la proposition Happart-Monfils.*

M. René Thissen (CDH). – *Je ne parle pas de la proposition Happart-Monfils.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Elle existe mais il y en a une autre, qui sera examinée en commission des Affaires sociales.*

M. René Thissen (CDH). – *Si je comprends bien, vous annoncez déjà votre prochaine reculade. Après le vote de la loi de juillet, vous avez dit que le fonds proposé était totalement insuffisant, étant entendu qu'il faudrait au moins 500 millions de francs. Le fonds proposé par MM. Happart et Monfils constitue un premier pas, à concurrence de 75 millions.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Vous avez cosigné cet amendement, monsieur Thissen.*

M. René Thissen (CDH). – *Non, monsieur Cheron, je ne l'ai pas cosigné. Je trouvais qu'il n'allait pas assez loin. La proposition qui sera soumise prochainement à la commission des Affaires sociales, monsieur Cheron, c'est notre proposition de créer un vrai fonds et non un leurre, un vrai fonds antitabac, doté de moyens importants, qui serait géré en toute indépendance car nous voulons absolument éviter que les cigarettiers puissent, un jour, utiliser un fonds de prévention pour faire la publicité indirecte de leurs produits.*

En conclusion, je lancerai un double appel.

À mes collègues flamands, je dirai qu'il ne s'agit pas d'une affaire communautaire. Nous avons l'opportunité de permettre à la population de participer au développement économique. Tout le monde y gagne, même si les gens de la région en tirent un bénéfice particulier. En termes de notoriété, il est évident que personne ne se préoccupe de savoir si le circuit est en Wallonie, en Flandre ou à Bruxelles. Les Américains ne savent déjà pas où se trouve la Belgique ! J'invite donc mes collègues flamands à sortir de nos petits problèmes communautaires pour embrasser une perspective élargie. Nous serons tous gagnants si nous créons les conditions autorisant la survie du Grand Prix tout en entamant une véritable lutte contre le tabagisme au lieu de nous livrer à des gesticulations uniquement destinées à nous donner bonne conscience.

À mes amis écolos, je dirai qu'il est vrai qu'une majorité s'est prononcée contre la dérogation au mois de juillet mais qu'ils ont quand même une responsabilité particulière dans cette affaire. Eux qui sont les gens de la proximité francophone de la région wallonne sont amenés à poser un choix crucial. Ils sont cinq ; ils savent que la majorité dépendra d'eux. Ils

belangrijke keuze. Ze zijn met vijven. Zij weten dat de meerderheid van hen afhangt. Ze zullen hun verantwoordelijkheid op zich moeten nemen. Ik zal hun keuze respecteren, maar dat ze daarna niet komen zeggen dat het de schuld van de anderen is!

Ik hoop in ieder geval dat ze de komende uren zullen gebruiken om na te denken over de gevolgen van de beslissing die ze zullen nemen. De gevolgen voor de gezondheid zijn onbeduidend, maar de economische gevolgen zijn dramatisch.

Wij beweren niet dat de schrapping van de Grote Prijs van Francorchamps de economische ontwikkeling van het Waalse Gewest zal fnuiken. Ze zal wel een grote onderneming te gronde richten. De grote ondernemingen zijn nu al schaars in dat landsgedeelte. Door uw beslissing geeft u de doodsteek aan deze grote onderneming. U moet uw verantwoordelijkheid op u nemen.

De CDH heeft zijn keuze gemaakt, gebaseerd op een concrete ethiek. Door aan te dringen op de oprichting van het antitabaksfonds, denken we te blijven strijden voor een principiële ethiek op het vlak van de gezondheid. We willen evenwel ook de economische ethiek eerbiedigen, die ons gebiedt om bij te dragen tot de regionale ontwikkeling.

De heer Wim Verreycken (VL. BLOK). – We hoorden hier al gedreven uiteenzettingen over de nadelen van tabak. Zo kregen we de gezondheidsanalyse van specialisten uit de hele wereld, de wijze waarop de gezondheid door tabak moet worden gered en een uiteenzetting over de publiciteit voor een legaal product. We luisterden zo pas naar de langste uiteenzetting in dit debat. Het schijnt hier een gewoonte te worden dat een bekeerling de meest gedreven missionaris wordt.

Al die uiteenzettingen gaan echter over een onderwerp waar het eigenlijk niet om gaat, met name over publiciteit op een pakje sigaretten waarop de meest waanzinnige verklaringen staan, zoals bijvoorbeeld “roken tijdens de zwangerschap kan de gezondheid van uw kind schaden”. Blijkbaar is tabak in alle andere gevallen een gezond product. Voor mij kan het in ieder geval niet ongezond zijn want ik ben geen kind en ik ben niet zwanger en zal het ook niet worden. Een dergelijk product is in mijn geval dus aan te raden. Dergelijke argumenten in het debat brengen ridiculiseert de discussie. Het gaat hier alleen over het feit dat we over één uitzondering op de tabakswet zullen stemmen. Alle nevenbemerkingen doen niets ter zake.

Het gaat erom dat duizenden kleine winkeliers op eigen kosten hun etalages hebben aangepast en hun lichtbakken en borden hebben verwijderd omdat wij hebben gezegd dat ze dat moesten doen. Honderden sportclubs pasten hun publiciteit aan en zochten nieuwe sponsors omdat wij dat bij meerderheid hebben bepaald. Zowel in de Senaat als in de Kamer keurde een meerderheid de wet Vanvelthoven goed en daar gaat het over.

Alle onzin over publiciteit voor een pakje sigaretten en de onzin over de gezondheidstoestand doet er niet toe. Voor alle onderwerpen en voor alle thesissen zijn er wel wetenschappers te vinden, maar als we deze wet afzwakken gaan we onszelf ridiculiseren.

Als ik hier hoor beweren dat er geen omschakeling van

devront donc assumer. Je respecterai leur choix mais, au moins, qu'ils s'abstiennent dorénavant de dire que c'est la faute des autres ! J'espère en tout cas qu'ils occuperont les quelques heures qui leur restent à réfléchir à l'impact sur la santé – ridicule – de la décision qu'ils se préparent à prendre et aux désastreuses conséquences économiques qui en résulteront.

Nous ne prétendons pas, ainsi que vous avez voulu le faire dire à certains, que la suppression du Grand Prix de Francorchamps va tuer le développement économique de la région wallonne. Non, mais il va de toute évidence tuer une grande entreprise ; or, les grandes entreprises sont déjà – tous les économistes sont d'accord sur ce point – trop peu nombreuses dans cette partie du pays. Par votre décision, vous tuez cette grande entreprise. Il vous faudra assumer vos responsabilités.

Le CDH a fait son choix, basé sur une éthique concrète. En insistant pour la création de ce fonds antitabac, nous avons le sentiment de continuer à nous battre pour une éthique de principe en ce qui concerne la problématique de la santé. Mais nous tenons également à respecter l'éthique économique, qui nous appelle à contribuer au développement régional.

M. Wim Verreycken (VL. BLOK). – *Nous avons longuement entendu parler des effets nocifs du tabac. Nous avons écouté une analyse de spécialistes du monde entier. Nous venons d'entendre le plus long exposé de ce débat. Comme d'habitude, les personnes converties sont les missionnaires les plus convaincus.*

On ne parle cependant pas de ce dont il s'agit, à savoir la publicité pour un paquet de cigarettes sur lequel on trouve les déclarations les plus insensées. On y lit, par exemple, que fumer pendant la grossesse peut nuire à la santé de son enfant. Dans les autres cas, le tabac serait donc un produit sain. De tels arguments ridiculisent le débat. La discussion d'aujourd'hui porte sur une exception à la loi sur le tabac.

Des milliers de petits commerçants ont adapté leurs étalages parce que nous le leur avons demandé. Des centaines de clubs sportifs ont modifié leur publicité et recherché de nouveaux sponsors. À la Chambre comme au Sénat, une majorité a voté la loi Vanvelthoven et c'est de cela qu'il s'agit.

Toutes les absurdités à propos de la publicité pour les cigarettes et de notre état de santé n'y changeront rien.

Lorsque j'entends dire qu'il n'y a pas de reconversion possible pour Francorchamps et que nous allons au devant d'une catastrophe économique, je pense qu'il s'agit d'une forme de paresse économique wallonne. Zolder s'est reconvertie lorsque les courses de voitures ont cessé. Jamais je n'ai entendu dire que la Région flamande sombrerait si la Formule 1 partait. Cette paresse économique est même applaudie par M. Van Quickenborne, nouveau porte-parole du VLD, qui ne semble s'intéresser qu'à son propre exposé.

Il est tout à fait ridicule que quelqu'un qui a annoncé qu'il allait fumer un joint au Sénat vienne à présent nous demander d'interdire le tabac.

Sa volte-face vient sans doute du fait qu'il s'estime ministrable. Des attitudes aussi risibles ridiculisent toute la

Francorchamps mogelijk is, dat het hier om een nooit geziene economische ramp gaat, dan denk ik dat we hier te maken hebben met een belangrijke vorm van Waalse economische luiheid. Die luiheid bestond niet in Zolder. Ook daar zijn de autoraces verdwenen, maar Zolder heeft zich probleemloos omgeschakeld en trok andere activiteiten aan. Ik heb hier nooit horen zeggen dat het hele Vlaamse Gewest ten onder zou gaan als de Formule 1 in Zolder zou verdwijnen. In Wallonië is dat blijkbaar niet mogelijk. Meer zelfs, de economische luiheid wordt nog toegejuicht door senator van Quickenborne. Die schijnt eigenaardig genoeg geen belangstelling te hebben voor het debat, alleen voor zijn eigen uiteenzetting. Nochtans is hij de nieuwe woordvoerder, misschien wel de nieuwe fractievoorzitter van de VLD. Ik zal zeker niet reageren op zijn lachwekkende uiteenzetting. Het is vooral lachwekkend omdat iemand die aankondigde een jointje te zullen roken in de Senaat – die de Senaat dus zou compromitteren met het roken van jointjes, waarschijnlijk met de hoop hofleverancier van cannabis te mogen worden – ons nu komt zeggen dat we tabak zouden moeten verbieden.

De reden voor zijn ommezwaai is allicht dat hij zichzelf al minister of minstens minister in spe acht. Dergelijke lachwekkende standpunten in het debat brengen ridiculiseert opnieuw de hele discussie. Veel liever had ik hier de effectieve fractieleidster van de VLD aan het woord gehoord dan iemand die zichzelf belangrijk genoeg acht om dat soort idiotieën te komen uitkramen. Hij had beter zijn eigen mondelinge vraag van 22 februari 2001 eens opnieuw gelezen. Hij had het daar uitvoerig over de gevaren van tabak en over de wijze waarop jongeren daardoor worden bedreigd. Hij eiste van de minister dat die daar onmiddellijk iets aan zou doen. Als mijnheer Van Quickenborne ook maar een beetje consequentie nastreefde zou hij het bij de inhoud van die mondelinge vraag houden.

In plaats van alle mogelijke oplossingen te zoeken om een regio te redden door één evenement en daar veel publiciteit voor te laten maken, zouden we beter een reconversiefonds voor die regio spijzen. Dat lijkt me ook eerlijker en beter dan een nieuw fonds op te richten, zoals nu wordt voorgesteld in het toegevoegde artikel 3 van het wetsvoorstel. Het fonds dat daarin naar voren worden geschoven, komt neer op de totale hypocrisie en bijna op een bestelen van de Europese burger. Die subsidieert via de belastingen vandaag al de tabaksproductie en moet voortaan een tweede keer betalen om een fonds te spijzen dat de verkoop van diezelfde tabak wil tegengaan. Is het niet veel eenvoudiger en beter om de subsidies voor de tabaksproductie te schrappen, waardoor de marktmechanismen opnieuw kunnen spelen? Het resultaat zou zijn dat de tabak een stuk duurder zou worden, het zij dan maar zo, en dat we van de idiotie weg geraken van tegelijk de productie te subsidiëren en de burger te laten betalen om de verkoop van dat gesubsidieerde product af te raden. Er zijn van die anomalieën die mij altijd zullen blijven ergeren.

Het fonds waarin dit wetsvoorstel voorziet kan de geloofwaardigheid van de Senaat alleen maar verder ondermijnen. Daarom koester ik nog de, waarschijnlijke ijdele, hoop ik dat de meeste senatoren nog voldoende gezond verstand hebben om zich niet belachelijk te maken, dat ze de vroegere ingenomen standpunten trouw blijven en tegen dit domme en gezagsuithollende voorstel stemmen. Dat zullen de leden van de Vlaams-Blokfractie in ieder geval doen, want

discussion. J'aurais de loin préféré entendre le véritable chef de groupe du VLD. Il aurait mieux fait de relire sa question orale du 22 février 2001, dans laquelle il s'étendait sur les dangers du tabac et le risque qu'il constitue pour les jeunes. Il demandait que le ministre intervienne sans tarder. M. Van Quickenborne devrait s'en tenir au contenu de cette question.

Plutôt que de rechercher toutes les solutions possibles pour sauver une région grâce à un événement, et à en faire beaucoup de publicité, nous ferions mieux d'alimenter un fonds de reconversion pour cette région. Cela me semble préférable à la création d'un nouveau fonds. Le nouveau fonds proposé à l'article 3 de la proposition est une hypocrisie totale et constitue quasiment un vol du citoyen européen dont les impôts subventionnent déjà la production du tabac. Ce citoyen devrait être mis une seconde fois à contribution pour créer un fonds destiné à contrer la vente de ce tabac. Ne serait-il pas plus simple de supprimer les subsides à la production de tabac et de laisser jouer les mécanismes du marché ? Le prix du tabac s'en trouverait augmenté et nous mettrions fin à l'idiotie qui consiste à subventionner la production tout en faisant payer le citoyen pour décourager la vente de ce produit.

Le fonds proposé ne peut que saper davantage la crédibilité du Sénat. Par conséquent, j'espère que la plupart des sénateurs auront l'intelligence de ne pas se ridiculiser en restant fidèles à leurs positions antérieures et voteront contre cette proposition stupide. C'est ce que fera en tout cas le Vlaams Blok, dont les membres sont logiques avec eux-mêmes. (Applaudissements)

wij zijn wel consequent. (Applaus)

De heer Jean-François Istasse (PS). – *Ik heb dit wetsvoorstel, dat veel evenwichtiger is dan wordt gezegd, met overtuiging medeondertekend. Het wetsvoorstel heeft de verdienste de economische belangen van een gewest te verzoenen met de strijd tegen het tabaksgebruik. Het amendement op artikel 3 richt een fonds op ter bestrijding van het tabaksgebruik, hetgeen aanvaard werd door de federale regering.*

Onze fractie blijft uiteraard bereid tot een debat over de volksgezondheid en het tabaksgebruik, en ook over alle andere vormen van verslaving. Als gemeenschapssenator verwijs ik naar het debat over dat onderwerp in het parlement van de Franse Gemeenschap.

Ik steun dus ten volle wat de heren Monfils, Happart en Thissen hier hebben gezegd.

Met de stemming van gisteren in het Europees Parlement is er een nieuw element in het debat gekomen. Als 31 juli 2005 als datum zou zijn aangenomen door de Europese Unie, zou ik het persoonlijk logisch hebben gevonden om ons voorstel daaraan aan te passen. Dan zou de inspanning die vandaag van u wordt gevraagd, nog kleiner zijn.

Zij die in juli tegen dit voorstel hebben gestemd, konden nog denken dat hun stem niet tot de schrapping van de Grote Prijs Formule 1 in België zou leiden, en dat Ecclestone blufte. Sinds november kunnen we niet meer twifelen. Er is misschien nog een kans, indien de Grote Prijs nog niet is vastgelegd in de internationale kalender. Twee niet te ontkennen voorwaarden worden gesteld, of we daar nu blij mee zijn of niet. De eerste is de aanpassing van de wet op de tabaksreclame voor de tijd die nog overblijft tot de Europese richtlijn van kracht wordt.

De heer Josy Dubié (ECOLO). – *Het is dus een dictaat.*

De heer Jean-François Istasse (PS). – *Neen, het gaat om voorwaarden die werden overeengekomen na onderhandelingen. Ik kan dit net zoals u betreuren, mijnheer Dubié, maar onze rol bestaat er ook in onze verantwoordelijkheid op ons te nemen ten aanzien van feiten.*

De tweede voorwaarde is een nieuwe beslissing van de internationale sportfederatie. We weten allemaal dat de eerste voorwaarde moet vervuld zijn om een kans te maken dat de tweede wordt vervuld.

De toekomst van de hele regio van Spa-Stavelot staat op het spel, maar de gevolgen zullen veel verder voelbaar zijn indien deze wereldmanifestatie wordt afgeschaft.

Als ik voor dit voorstel stem, zal ik denken aan de 100.000 toeschouwers, waarvan 85.000 uit het buitenland – de miljoenen televisiekijkers buiten beschouwing gelaten – die positief nieuws horen over België.

Op een vergadering die maandag plaatsvond in Stavelot, in aanwezigheid van sommige mandatarissen, is duidelijk gebleken dat er op dit ogenblik geen evenement van eenzelfde omvang denkbaar is dat de schade zou kunnen compenseren.

Tijdens de stemming zal ik ook denken aan de werkgelegenheid, aan de handelaars, de hoteliers, aan de

M. Jean-François Istasse (PS). – *Je suis résolulement et clairement cosignataire de cette proposition de loi bien plus équilibrée qu'on ne l'a dit. Elle a le mérite d'harmoniser le sauvetage des intérêts économiques d'une région tout en participant à la lutte contre le tabagisme. L'amendement qui a été introduit à l'article 3 crée un fonds de lutte contre le tabagisme, ce qui est accepté par le gouvernement fédéral.*

Notre groupe reste évidemment disponible pour un débat de santé publique à ce sujet, ainsi que sur toutes les assuétudes. À cet égard, en tant que sénateur de communauté, vous me permettrez de faire référence au débat qui a eu lieu à ce sujet au Parlement de la Communauté française.

J'appuie donc totalement ce qui a été dit à cette tribune par MM. Monfils, Happart et Thissen.

Dans ce débat, l'élément nouveau réside dans le vote intervenu hier au Parlement européen. Si la date du 31 juillet 2005 devait être retenue par l'Union européenne, je trouverais normal, personnellement, de revoir la date de notre proposition pour nous y conformer. Cela réduirait encore l'effort qui vous est demandé aujourd'hui.

Ceux qui ont voté contre cette proposition en juillet pouvaient encore se dire que leur vote n'entraînerait pas la suppression du Grand prix de Formule 1 de Belgique et qu'il y avait une sorte de bluff de la part d'Ecclestone. En ce mois de novembre, plus aucun doute n'est permis. Il nous reste peut-être une chance, dans la mesure où le Grand prix de Formule 1 de Belgique n'a pas encore été remplacé dans le calendrier international. Mais deux conditions indéniables sont posées, qu'on le veuille ou non, et quelle que soit notre opinion à cet égard. La première est de déroger à la loi sur la publicité pour le tabac, pour le délai qui reste avant l'entrée en vigueur de la directive européenne.

M. Josy Dubié (ECOLO). – *C'est donc un diktat.*

M. Jean-François Istasse (PS). – *Non, il s'agit de conditions arrêtées à l'issue d'une négociation. Je peux le regretter comme vous, monsieur Dubié, mais notre rôle est aussi de prendre des responsabilités par rapport à une réalité. Je constate donc que c'est la première condition qui nous est mise.*

La deuxième est d'obtenir une nouvelle décision de la fédération sportive internationale. Nous savons tous que la première condition doit impérativement être rencontrée pour conserver une chance d'obtenir la seconde.

Je plaide à cette tribune, car l'avenir de toute une région, celle de Spa-Stavelot, est en jeu, mais les conséquences se feraient sentir bien plus loin si, par malheur, nous devions aboutir à la suppression de cette organisation mondiale.

Lorsque je voterai pour cette proposition, je penserai d'abord aux 100.000 spectateurs – dont 85.000 en provenance de l'étranger – que cette manifestation attire chez nous, sans compter les millions de téléspectateurs qui entendent parler de la Belgique en bien, ce qui n'est pas négligeable.

À la suite de la réunion qui s'est tenue à Stavelot lundi, en présence de certains mandataires, il est clairement apparu qu'aucune compensation n'est imaginable actuellement ni aucun événement d'une ampleur équivalente susceptible de

betrokken gemeenten en aan hun begroting. De gemeente Stavelot krijgt zeven procent van haar inkomsten rechtstreeks uit de heffingen op de Formule 1.

Ik zal ook denken aan de sport-, cultuur- en jeugdverenigingen die, in ruil voor hun medewerking aan de organisatie van de Grote Prijs, broodnodige middelen ontvangen voor hun activiteiten. Ik geef één voorbeeld: de voetbalclub van Francorchamps krijgt 50% van haar jaarlijkse inkomsten uit haar activiteiten voor het circuit. Ik denk ook aan de 2000 vrijwilligers die zich met trots identificeren met Francorchamps. Dat is voor mij de werkelijke inzet van de stemming. Er is spoed bij, en ik dank alle collega's die de parlementaire procedure niet hebben belemmerd, zodat we vandaag kunnen stemmen. Er is werkelijk haast bij. Dit is niet het moment om ingewikkelde redeneringen op te zetten. Ik denk dat geen enkele senator zijn eer zou verliezen indien hij zou beslissen om straks toch positief te stemmen, gezien de concrete gevolgen van de eventuele verwerping van het voorstel.

Ik pleit er dus voor dat onze vergadering van deze regio niet om ideologische redenen een rampgebied maakt.

Laat ons niet sneller handelen dan Europa, laat ons eenvoudig de data eerbiedigen die op Europees vlak zijn aanvaard. Laat ons dus stoppen met Russische roulette te spelen.

De heer Guy Moens (SP.A). – Ik wil mijn persoonlijke opvatting ten aanzien van het voorliggende voorstel verantwoorden. De verantwoording van de andere fractieleden is gegeven door onze fractievoorzitster in de commissievergadering. Die kan gelezen worden in het verslag.

Voor mij gaat het niet om autoraces, dus ook niet om Francorchamps of om de heer Ecclestone. Die hebben niets met de grond van de zaak te maken.

Voor mij gaat het, nog maar eens, over de schadelijkheid van het gebruik van tabaksproducten. Tegen het tabaksgebruik wil ik een dam opwerpen. Het invoeren van een reclameverbod is een pietluttige bezigheid. We moeten naar de essentie gaan, met name verbieden dat aan jongeren tabaksproducten worden verstrekt. Sommigen vinden dat geen goed idee, omdat een verbod, van om het even wat, het verbodene net aantrekkelijker maakt. Een dergelijk verbod zou het tabaksverbruik dan doen stijgen. Ik stel echter niet voor het roken te verbieden. Ik stel wel voor te verbieden tabaksproducten te verstrekken aan personen jonger dan achttien jaar. Dat staat in mijn voorstel, genummerd, 2-1350/1. Dat is veel effectiever dan het ineffectieve verbod op reclame. Dat heb ik reeds in 1997 gezegd, en ik sta er nog achter. Het argument dat iets aantrekkelijker wordt door het te verbieden is futiel. Dan zouden we geen enkel verbod meer mogen invoeren. Een verbod moet worden nageleefd. Het is zeer gemakkelijk de naleving van het verbod dat ik voorstel te controleren.

Laten we dus stoppen ons bezig het houden met randverschijnselen zoals een publiciteitsverbod, dat leidt tot

réparer les dommages causés.

Lors du vote, je penserai également aux emplois qui sont en jeu, aux commerçants, aux hôteliers, aux communes concernées et à leur budget. Pour la commune de Stavelot qui se situe à l'épicentre du problème, sept pour-cent des recettes viennent directement des taxes sur la Formule 1.

Mais je penserai aussi aux associations sportives, aux associations culturelles, aux associations de jeunesse qui viennent y chercher, en échange d'une collaboration à l'organisation du Grand Prix, des recettes indispensables à leurs activités. Pour prendre un seul exemple, le club de football de Francorchamps voit 50% de ses recettes annuelles provenir de l'activité qu'il produit pour le circuit, pour la Formule 1. Je pense aussi aux 2.000 bénévoles qui s'identifient avec fierté à Francorchamps. C'est pour moi le véritable enjeu de ce vote. Il y a urgence, et je remercie tous les collègues qui n'ont pas entravé la procédure parlementaire qui permet de voter aujourd'hui. Il y a vraiment urgence et l'heure n'est plus aux raisonnements compliqués. Il me semble qu'aucun sénateur ne serait déshonoré s'il décidait de transformer tout à l'heure son vote en vote positif, vu les conséquences concrètes que le rejet éventuel pourrait provoquer. Je plaide donc pour que notre assemblée ne fasse pas de cette région une région ruinée ou sinistrée, pour des raisons idéologiques. Comme je l'ai dit à plusieurs reprises déjà, ne jouons pas plus vite que la musique européenne, respectons simplement les dates qui ont été retenues au niveau européen, sans agir plus vite. Arrêtons donc de jouer à la roulette russe, je vous en conjure.

M. Guy Moens (SP.A). – *Pour moi personnellement, il ne s'agit pas de courses de voitures, de Francorchamps ou de M. Ecclestone, qui n'ont rien à voir avec le fond de l'affaire. Ce dont il s'agit une fois de plus, c'est de la nocivité des produits du tabac. Ce qu'il faut, c'est interdire la vente de tabac aux jeunes de moins de dix-huit ans. Tel est l'objet de ma proposition 2-1350/1.*

Certains estiment qu'une telle interdiction aurait l'effet contraire en rendant le produit prohibé plus attrayant et augmenterait les ventes. Cependant, je ne propose pas d'interdire de fumer mais d'interdire de fournir des produits du tabac aux moins de dix-huit ans, ce qui est bien plus efficace. Je l'ai déjà dit en 1997 et je le pense toujours.

L'argument selon lequel interdire une chose la rend plus attrayante est futile car à ce train-là, on ne pourrait plus rien interdire.

Cessons donc de nous focaliser sur des phénomènes marginaux, comme une interdiction de la publicité, qui entraînent une surenchère communautaire. Attelons-nous à la mission du législateur qui est de protéger la santé publique en interdisant ce qui peut la mettre en danger.

Dans le rapport, on dit que je suis opposé à la proposition. C'est faux. J'ai déclaré que j'étais opposé à une législation interdisant les produits du tabac et je maintiens cette position.

een communautair opbod, of tot het opzetten van de ene sport tegen de andere. Laten we ons bezig houden met de taak van de wetgever, namelijk de openbare gezondheid in het hele land beschermen door het verbieden van handelingen die de openbare gezondheid in gevaar kunnen brengen.

In het verslag over het voorliggende wetsvoorstel staat op bladzijde 14 onderaan dat de heer Moens ten gronde tegen het wetsvoorstel is. Dat is natuurlijk niet juist. Ik heb gezegd dat ik tegen de wetgeving ben op een verbod op tabaksproducten en daar blijf ik bij.

De heer Johan Malcorps (AGALEV). – We hebben over dit thema al ettelijke debatten gevoerd en stemmingen gehouden. Was het nu echt nodig dat de Senaat zich nog eens met dat onderwerp bezighoudt? Er worden allerlei prognoses gemaakt en ik weet ook niet wat het uiteindelijke resultaat bij de stemming zal zijn.

Ik stel vast dat het verplaatsen van enkele komma's in de goedgekeurde wettekst volstaat om het debat opnieuw te openen. Als het voor dit onderwerp kan, dan moet het voor andere ook kunnen. Ik denk aan het stemrecht voor migranten. Waarom zou ik geen voorstel indienen dat stemrecht op gemeentelijk niveau toekent aan alle migranten die vijf jaar en één maand in België verblijven?

De beslissende stemming heeft gisteren plaatsgevonden in het Europees Parlement, het niveau dat bevoegd is om de krijtlijnen uit te zetten. Gelukkig heeft het Europees Parlement een zeer duidelijk standpunt ingenomen dat zowel op ethische overwegingen is gebaseerd als op overwegingen betreffende de volksgezondheid. Het Europees Parlement stelt als algemeen principe dat de tabaksreclame moet worden afgebouwd. De uiterste limiet voor tabaksreclame tijdens sportevenementen is 2005. Het amendement dat ertoe strekte uitstel te verlenen tot oktober 2006 is verworpen, zelfs met de steun van PS-mandatarissen, als ik *De Morgen* mag geloven. Bovendien werd gesteld dat de afzonderlijke lidstaten zelf verder mogen gaan. We kunnen ons dus niet verschuilen achter het Europees Parlement. Als we het nodig vinden, mogen we zelf strenger zijn dan Europa. David Byrne, de bevoegde Europese Commissaris, heeft beklemtoond hoe belangrijk het is dat het Europees Parlement niet plat op de buik is gaan liggen voor de tabakslobby.

Alles hangt nu af van de Europese Raad van 2 december. We verwachten alleszins dat de Belgische regering ter zake een heel duidelijk standpunt inneemt en geen afwijkingen gedooft.

In de loop van dit debat werd er twijfel gezaaid, onder andere door de heer Van Quickenborne. De hamvraag blijft of reclame invloed heeft op het rookgedrag en op de consumptie van sigaretten. De Wereldbank heeft een uitvoerige studie uitgevoerd over die problematiek. Volgens haar rapport van april 2000 zou de invloed van reclame op het rookgedrag en op de consumptie van tabakswaren reëel zijn, maar beperkt blijven tot 7%. Van de 20.000 vroegtijdige overlijdens door longkanker in België kunnen er dus 1400 op rekening van de tabaksreclame worden geschreven. Dat is niet verwaarloosbaar.

Sommigen zullen opwerpen dat die paar reclamepanelen voor twee sportevenementen het verschil niet zullen maken en vooral gericht zijn op de buitenlandse televisiezenders. Mij

M. Johan Malcorps (AGALEV). – *Nous avons déjà discuté de ce sujet à plusieurs reprises. Était-il réellement nécessaire que le Sénat s'en saisisse une fois encore ? Différents pronostics circulent et je ne sais pas quel sera le résultat final du vote.*

Je constate que le déplacement de quelques virgules dans les textes de loi votés suffit à rouvrir le débat. Si c'est possible pour ce sujet, ce doit l'être également pour d'autres. Je pense au droit de vote pour les immigrés. Pourquoi ne déposerais-je pas une proposition accordant le droit de vote au niveau communal à tous les immigrés résidant en Belgique depuis cinq ans et un mois ?

*Le vote décisif a eu lieu hier au Parlement européen, niveau compétent pour fixer les lignes directrices. Le Parlement européen a heureusement pris une position très claire basée sur des considérations tant éthiques que de santé publique. Il pose le principe général de l'interdiction de la publicité pour le tabac. La limite extrême pour cette publicité au cours des événements sportifs est 2005. L'amendement visant à accorder un délai jusqu'en octobre 2006 a été rejeté, même avec le soutien de mandataires PS, si j'en crois le journal *De Morgen*. En outre, on a dit que les États membres pouvaient aller plus loin. Nous ne pouvons donc pas nous retrancher derrière le Parlement européen. Si nous l'estimons nécessaire, nous pouvons être plus sévères que l'Europe.*

Tout dépend maintenant du Conseil européen du 2 décembre. Nous attendons du gouvernement belge qu'il prenne une position très claire et n'accepte aucune dérogation.

La question cruciale consiste à savoir si la publicité influence la consommation de cigarettes. La Banque mondiale a mené une étude détaillée sur ce problème. Selon son rapport d'avril 2000, l'influence de la publicité sur la consommation de tabac est réelle, mais limitée à 7%. Sur les 20.000 décès précoces dus au cancer du poumon en Belgique, 1.400 peuvent être imputés à la publicité pour le tabac. Ce n'est pas négligeable.

Certains rétorqueront que ces quelques panneaux publicitaires pour deux événements sportifs ne feront pas la différence et sont surtout destinés aux télévisions étrangères. Soit, mais ouvrons alors le débat sur la consommation mondiale de tabac. Qu'en est-il ? Il y a chaque année dans le monde 4 millions de décès dus au tabac et 500.000 dans l'Union européenne. La publicité pour le tabac à Francorchamps stimule l'usage du tabac à l'échelle mondiale par le biais des images télévisées. Nous ne pouvons donc nullement nier l'effet de cette publicité.

Selon les données fournies par le Centre de recherche et d'information des organisations de consommateurs, la vente

goed, laat ons dan het debat over de wereldwijde tabaksconsumptie openen. En wat blijkt dan? Wereldwijd zijn er jaarlijks 4 miljoen tabaksdoden en in de Europese Unie 500.000. De tabaksreclame in Francorchamps stimuleert via de televisiebeelden het tabaksverbruik op wereldschaal. We kunnen dus onmogelijk het effect van die reclame ontkennen.

Laten we even naar de Belgische cijfers kijken. Ik heb de gegevens meegebracht van het Onderzoeks- en Informatiecentrum van de Verbruikersorganisatie, een vereniging die het opneemt voor de rechten en dus ook voor de gezondheid van de consument. De verkoop van sigaretten is in ons land van 17,9 miljard stuks in 1987 nauwelijks gedaald tot 17,8 miljard stuks in 2001. De belangrijkste verklaring voor de vrij hoge verkoopcijfers ligt bij de aankoop van sigaretten en tabak door Britse onderdanen die in eigen land 7 euro moeten neertellen voor een pakje sigaretten. Als we de verkoop aan de Britten buiten beschouwing laten, stellen we een daling vast van de verkoop van sigaretten in ons land. Ook het aantal regelmatige of dagelijkse rokers neemt af. Het koninklijk besluit van 20 december 1982 beperkte de tabaksreclame tot productinformatie.

(Voorzitter: de heer Jean-Marie Happart, ondervoorzitter.)

Uit de cijfers blijkt dat het aantal dagelijkse rokers tussen 1982 en 2001 gedaald is van 40% tot 28%. Dat betekent dat een prijsverhoging en een aantal maatregelen rond de tabaksreclame wel degelijk effecten hebben.

Niemand zal ontkennen dat de consumptie van sigaretten bij jongeren gestegen is en daar moet iets aan worden gedaan. Ik heb daar enkele cijfers over en die zijn wel schrijnend. We vergelijken de cijfers van 1999 en 2000. Bij jongens van 15 tot 16 jaar is het aantal rokers gestegen van 11 naar 19%, bij de 17- tot 18 jarigen van 25 tot 31%, bij de meisjes van 15 tot 16 jaar van 8 naar 15% en, het meest schrikwekkende gegeven, bij de meisjes van 17 tot 18 van 13 tot 29%.

Naar aanleiding van die cijfers is het rookgedrag bij de jongeren onderzocht en de oorzaken opgespoord. Bij de meisjes is er natuurlijk het vermageringsfenomeen en heeft een ander soort reclame een nefaste invloed, maar daar ga ik nu niet dieper op in. In de wetenschappelijke literatuur wordt een onderscheid gemaakt tussen drie stadia. Er is ten eerste het voorbereidingsstadium dat gaat van de geboorte tot acht jaar en waarin het rookgedrag en de opvattingen van de ouders van essentieel belang zijn. In dat stadium spelen ook de media en de tabaksreclame een grote rol.

Dan is er het initiatiestadium of het stadium waarin de jongere eventueel begint te roken, tussen acht en veertien jaar. De belangrijkste factoren daarin zijn de volwassen gezinsleden waar de jongeren naar opkijken, de leeftijdsgenoten, vrienden en de media en reclame. De reclame heeft op de jongeren dus ontegensprekelijk een belangrijke invloed.

Het derde stadium, dat van het occasionele roken, situeert zich tussen veertien en zestien jaar. Ook daar blijft de reclame een belangrijke rol spelen, maar minder determinerend dan in de eerste twee stadia.

Een argument is dat de tabaksbedrijven alleen maar reclame maken om hun merk te verdedigen, om verschuivingen van het ene merk naar het andere merk tot stand te brengen. Dan

de cigarettes dans notre pays est passée de 17,9 milliards d'unités en 1987 à 17,8 milliards en 2001. L'explication principale des chiffres de vente assez élevés réside dans les achats de cigarettes et de tabac effectués par les ressortissants britanniques qui, dans leur pays, doivent déboursier 7 euros pour un paquet de cigarettes. Si nous excluons la vente aux Britanniques, nous constatons une diminution de la vente de cigarettes dans notre pays. Le nombre de fumeurs réguliers ou quotidiens diminue également. L'arrêté royal du 20 décembre 1982 a limité la publicité pour le tabac à l'information sur le produit.

(M. Jean-Marie Happart, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)

Les chiffres montrent que le nombre de fumeurs quotidiens est passé entre 1982 et 2001 de 40 à 28%. Cela signifie qu'une augmentation de prix et une série de mesures prises en matière de publicité pour le tabac ont réellement un impact.

La consommation de cigarettes augmente chez les jeunes. Ainsi, entre 1999 et 2000, le nombre de fumeurs est passé de 11 à 19% chez les garçons de 15 à 16 ans, de 25 à 31% chez les garçons de 17 à 18 ans, de 8 à 15% chez les filles de 15 à 16 ans et, le plus effrayant, de 13 à 29% chez les filles de 17 à 18 ans. Au vu de ces chiffres, on a étudié le comportement des jeunes à l'égard du tabac et on en a recherché les causes.

En littérature scientifique, on fait une distinction entre trois stades.

D'abord, le stade préparatoire, qui va de la naissance à huit ans et dans lequel le comportement et l'avis des parents sont essentiels. À ce stade, les médias et la publicité jouent un grand rôle.

Ensuite, le stade initiatique ou le stade où le jeune commence éventuellement à fumer, entre huit et quatorze ans. Les facteurs principaux à ce niveau sont les membres adultes de la famille que les jeunes admirent, les personnes du même âge, les amis, les médias et la publicité. Celle-ci a incontestablement une influence importante.

Enfin, le stade de l'usage occasionnel du tabac, qui se situe entre quatorze et seize ans. La publicité joue également un rôle important, mais moins déterminant que dans les deux autres stades.

Un argument avancé est que les firmes de tabac ne font de la publicité que pour défendre leur marque, pour favoriser des glissements d'une marque à l'autre.

En 1977, Marlboro avait 3% du marché. En 2000, il en détenait 28%. Chacun connaît les affiches de cette marque de cigarettes et l'ambiance qu'elles évoquent et qui plaît aux jeunes. Les chiffres montrent que 40,2% des clients de

moet men de cijfers toch eens goed bekijken. Ik geef het voorbeeld van Philip Morris, Marlboro. Het marktaandeel van Marlboro is de voorbije jaren enorm gestegen. In 1977 nam Marlboro 3% van de markt voor zijn rekening. In 2000 was dat tot 28% gestegen. Iedereen kent Marlboroaffiches en de sfeer die ze oproepen, een sfeer die bij heel wat jongeren aanslaat. De cijfers tonen aan dat 40,2% van de klanten van Marlboro te vinden is bij de jongeren tussen 15 en 24 jaar. Er is dus wel degelijk een rechtstreeks verband tussen de reclamecampagnes en het aandeel van de jongeren.

Er is al veel gesproken over de economische effecten van de paar sportevenementen die in de twee volgende jaren zouden verdwijnen als gevolg van het verbod op tabaksreclame. Een aspect dat nog niet vermeld is, heeft betrekking op de economische aspecten van de tabaksconsumptie. Ik maak daarmee al een opening naar de resolutie van mevrouw Leduc die wij van harte gesteund hebben omdat wij van oordeel zijn dat ze gaat over de kern van het probleem. Er is enerzijds de reclame en we zijn van mening dat de bestaande wetgeving van kracht moet blijven, maar we moeten anderzijds nog verder durven gaan en ook de productie aanpakken. Als we consequent willen blijven, moeten we de subsidiëring van de tabaksteelt afschaffen.

Ik zou toch nog even willen blijven stilstaan bij het OIVO-rapport dat al een beetje een antwoord is op vragen die mevrouw De Schamphelaere gesteld heeft over de resolutie.

Volgens de jaarverslagen van de Rijksdienst van de Sociale Zekerheid waren er op 30 juni 1985 in België 5.798 personen tewerkgesteld in de tabaksnijverheid. Vijftien jaar later, op 30 juni 2000, waren er dat nog 2.802. Automatisering en delokalisering zijn de voornaamste factoren die wegen op de tewerkstelling in de tabaksnijverheid.

De machines produceren 14.000 sigaretten per minuut. In 2000 waren er in de tabaksteelt in België 262.000 telers werkzaam. De tabaksteelt in België is goed voor 1600 ton en maakt deel uit van de Europese landbouwpolitiek, die sterk wordt gesubsidieerd. De tabakssubsidies bedragen ongeveer 1 miljard euro per jaar. Het inkomen van de tabaksboeren komt voor 70% uit subsidies, en slechts voor 30% uit de marktwaarde van het product. Dat betekent dat de werkgelegenheid in de tabaksteelt vooral door de subsidies in stand wordt gehouden.

Over deze sociaal-economische kerngegevens van de tabaksproductie en de tabaksteelt werden al internationale studies verricht. De kern van de vraag is wat het standpunt is ten overstaan van reconversie. De werkgelegenheid in de tabakssector vermindert gestaag. Wat zou er gebeuren als de rokers allemaal zouden stoppen met roken en het budget dat ze aan tabak besteden – in 1999 was dat 131 miljard frank in België en Luxemburg – aan andere diensten en goederen zouden uitgeven? Zowel in Michigan in de Verenigde Staten als in Groot-Brittannië werd er op dat vlak onderzoek verricht. In Groot-Brittannië werd het bestedingsgedrag van rokers en van ex-rokers onderzocht. Als het tabaksverbruik met 40% zou dalen, zou de werkgelegenheid met 115.688 voltijdse betrekkingen stijgen. De reden daarvoor is dat ex-rokers meer geld besteden in de ontspanningssector, die veel meer arbeidsintensief is dan de tabakssector. Een besparing van 25% in de tabaksuitgaven zou in Groot-Brittannië 87.103 extra banen opleveren. Een tabaksloze samenleving zou de

Marlboro sont des jeunes entre 15 et 24 ans. Il y a donc un lien direct entre les campagnes publicitaires et le nombre de jeunes.

On a déjà beaucoup parlé des conséquences économiques de la disparition éventuelle de quelques événements sportifs au cours des deux prochaines années à la suite de l'interdiction de la publicité pour le tabac. Un point non encore abordé concerne les aspects économiques de la consommation de tabac. Je fais ici un pas vers la résolution de Mme Leduc, que nous avons soutenue, parce que nous estimons qu'elle porte sur le nœud du problème. En ce qui concerne la publicité, nous estimons, d'une part, que la loi existante doit rester d'application, mais d'autre part, que nous devons oser aller plus loin et nous attaquer également à la production. Si nous voulons rester logiques, nous devons mettre fin à l'octroi de subventions au secteur du tabac.

Selon les rapports annuels de l'Office national de sécurité sociale, il y avait en Belgique, au 30 juin 1985, 5.789 personnes travaillant dans l'industrie du tabac. Cinq ans plus tard, le 30 juin 2000, il y en avait encore 2.802. L'automatisation et la délocalisation sont les principaux facteurs influençant l'emploi dans l'industrie du tabac.

Les machines produisent 14.000 cigarettes par minute. Le secteur du tabac en Belgique produit 1.600 tonnes et participe à la politique agricole européenne qui est fortement subventionnée. Les subventions pour le tabac s'élèvent à un milliard d'euros par an. Les revenus des producteurs de tabac sont constitués pour 70% de subsides et pour 30% de la valeur marchande du produit. Cela signifie que dans le secteur du tabac l'emploi est surtout maintenu grâce aux subsides.

Des études internationales ont déjà été consacrées à ces données socio-économiques de la production du tabac. L'emploi dans ce secteur diminue constamment. Qu'arriverait-il si tous les fumeurs arrêtaient de fumer et affectaient à d'autres services ou biens le budget qu'ils consacrent au tabac ?

En Grande-Bretagne, si la consommation de tabac diminuait de 40%, l'emploi augmenterait de 115.688 postes à temps plein. Cela s'explique par le fait que les ex-fumeurs consacrent plus d'argent au secteur des loisirs, qui utilise davantage de main-d'œuvre. Une économie de 25% dans les dépenses de tabac générerait 87.103 emplois supplémentaires. Une société sans tabac serait donc bénéfique à l'emploi.

Pour bien appréhender le problème, nous devons avoir le courage de mener la même réflexion pour la Belgique. Si nous voulons diminuer les subsides octroyés au secteur du tabac et ce secteur lui-même, nous devons être logiques et interdire le plus rapidement possible la publicité pour les produits du tabac. Je répète que cette proposition n'est pas une réédition de la proposition initiale Monfils-Happart. Elle est beaucoup plus large et offre plus de possibilités d'abus pendant les deux prochaines années.

J'en viens au fonds de lutte contre le tabagisme. Nous sommes partisans d'un fonds public. Je n'ai aucune objection à ce que les producteurs de tabac y contribuent à concurrence de 1,8 milliard d'euros. Mme Aelvoet a déclaré en août 2000 qu'un demi-milliard devait être consacré à la

werkgelegenheid dus ongetwijfeld ten goede komen.

Om de problematiek ten gronde te onderzoeken, moeten we de moed hebben een dergelijke denkoefening te maken voor België. Als we de subsidies voor de tabaksteelt en de tabaksteelt zelf willen verminderen, dan moeten we consequent zijn en de reclame voor tabaksproducten zo snel mogelijk verbieden. Ik herhaal dat dit voorstel geen heruitgave is van het oorspronkelijke voorstel Monfils-Happart. Het is veel ruimer en biedt veel meer gelegenheid tot misbruiken in de loop van de volgende twee jaar.

Ten slotte wil ik het hebben over het tabakspreventiefonds, dat al heel wat onenigheid heeft veroorzaakt. Wij zijn voorstanders van een openbaar fonds. Ik heb er uiteraard geen enkel bezwaar tegen dat de tabaksproducenten zelf 1,8 miljard euro bijdragen. Mevrouw Aelvoet verklaarde al in augustus 2000 dat er een half miljard frank aan tabakspreventie moet worden besteed. Minister Reynders wil doen uitschijnen dat hij de grote verdediger is van de volksgezondheid en de bestrijder van tabaksgebruik, maar het was een groene minister die pleitte voor een verhoging van het budget voor tabakspreventie.

De regering heeft daarover inmiddels een akkoord bereikt. De tekst van dat akkoord is opgenomen in artikel 3 van het voorstel. Wij zullen dat artikel uiteraard goedkeuren, maar we verwerpen de overige omdat er een fundamentele tegenstelling is tussen enerzijds, de oprichting van een tabakspreventiefonds en, anderzijds, het toelaten van tabaksreclame. Wij blijven ijveren voor de financiering van het tabakspreventiefonds. Wellicht zal de CD&V ons daarbij helpen. De fiscale inkomsten op tabak bedragen 69 miljard Belgische frank per jaar. Hoe is het mogelijk dat er geen half miljard frank aan een tabakspreventiefonds kan worden besteed? Minister Reynders heeft er weliswaar op gewezen dat het grootste deel van die fiscale inkomsten de sociale zekerheid ten goede komt. Het zou logischer zijn dat een andere bestemming voor dat geld wordt gevonden.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Allereerst wil ik erop wijzen dat ik niet namens de VLD spreek, dat andere sprekers dat hier ook niet hebben gedaan, dat het stemgedrag van de leden van de fractie een louter individuele verantwoordelijkheid is en dat tot nu toe de partij geen eenduidig standpunt heeft ingenomen.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Dat onze leden hun individuele verantwoordelijkheid kunnen nemen is de rijkdom van onze partij.

De heer Johan Malcorps (AGALEV). – Dat kan in onze fractie ook.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V). – Wij noteren dat binnen de VLD persoonlijke opvattingen mogen bestaan en politiek tot uiting mogen worden gebracht. Voor de Vlaamse bevolking is het belangrijk te weten op welke vlakken dit kan. Wat zijn de afspraken? Gaat het om een ethische kwestie? Rijst de vraag van goed of kwaad? Gaat het om een verruiming van het begrip ethiek? Gaat het om een verruiming van het regeerakkoord? Is het wetsvoorstel omtrent de maximumsnelheid dat de heer Vankrunkelsven alleen heeft ingediend een ethische kwestie? Is de plaats van de monarchie een ethische kwestie? Als na een mentaliteitswijziging in de VLD en als alle onderwerpen in de

prévention en matière de tabac. Le ministre Reynders se présente comme un grand défenseur de la santé publique et un opposant à l'usage du tabac, mais c'est un ministre Vert qui a plaidé pour une augmentation du budget de la prévention du tabagisme.

Le gouvernement est parvenu à un accord. Le texte de ce dernier figure dans l'article 3 de la proposition. Nous voterons cet article, mais nous rejetons le surplus parce qu'il y a une opposition fondamentale entre, d'une part, la création d'un fonds de prévention et, d'autre part, l'autorisation de la publicité. Nous œuvrons pour le financement du fonds de prévention et le CD&V nous y aidera peut-être.

Les recettes fiscales du tabac s'élèvent à 69 milliards de francs belges par an. Comment est-il possible que l'on ne puisse pas consacrer un demi-milliard de francs au fonds de prévention ? Le ministre Reynders a indiqué que la plus grande partie de ces recettes est utilisée pour la sécurité sociale. Il serait plus logique de trouver une autre affectation pour cet argent.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Je tiens à préciser que je ne parle pas au nom du VLD, que d'autres orateurs ne l'ont pas fait non plus, que le vote des membres du groupe est une responsabilité purement individuelle et que jusqu'à présent le parti n'a pas adopté de point de vue univoque.*

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *Le fait que nos membres puissent prendre leur responsabilité personnelle est une richesse de notre parti.*

M. Johan Malcorps (AGALEV). – *C'est le cas dans notre groupe également.*

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V). – *Nous notons qu'au sein du VLD des conceptions personnelles peuvent exister et s'exprimer au plan politique. Pour la population flamande, il est important de savoir dans quels domaines c'est possible. Quels sont les accords ? S'agit-il d'une question éthique ? Est-ce une question de bien ou de mal ? S'agit-il d'un élargissement de la notion d'éthique ou de l'accord de gouvernement ? La proposition de loi relative à la vitesse maximum déposée à titre personnel par M. Vankrunkelsven est-elle une question éthique ? La place de la monarchie est-elle une question éthique ? Si, après un changement de mentalité au VLD, tous les sujets peuvent être qualifiés*

politiek ethisch kunnen worden genoemd, de leden van de VLD-fractie persoonlijk over alles kunnen stemmen, dan kunnen we besluiten dat de VLD niet meer dan een kiesvereniging is geworden.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Het is niet ongewoon dat een parlamentslid alleen een wetsvoorstel indient. Ik ben het met mevrouw De Schamphelaere eens dat een debat over de ethiek ons heel ver brengt, aangezien à la limite alle beslissingen die worden genomen een ethisch aspect hebben. Mijn voorstel betreft niet wat in het algemeen als een ethisch probleem kan worden gecatalogeerd, zoals euthanasie en abortus. Het debat moet worden aangegaan met de voorzitter van mijn partij. Hij heeft niet gezegd dat het vandaag om een louter ethische kwestie gaat, wel dat er vrijheid van stemmen geldt.

Het debat over de tabaksreclame tijdens de Formule-1 races in Francorchamps is een symbool geworden en bevat drie basiselementen.

Ten eerste moeten er, ook voor liberalen, grenzen kunnen worden gesteld aan de vrije markteconomie daar waar ze in botsing komen met de vrijheid van anderen, vooral met deze van de minderjarigen. (*De heer Dubié applaudit.*)

Ten tweede, gaat het debat fundamenteel over onze gezondheidszorg. Het effect van de afschaffing van de reclame in Francorchamps is niet minimaal. Wetenschappelijk onderzoek toont het omgekeerde aan van wat de heer Thissen heeft naar voren gebracht.

Ten derde, gaat het hier over de *sérieux* van onze rechtsstaat. Het parlement wordt vandaag geridiculiseerd door een buitenlands pion, of een affairist, zoals hij hier vandaag al is genoemd. Het is onaanvaardbaar dat die persoon onze instelling belachelijk maakt.

Ik ben het eens met een aantal van de liberale principes die de heer Van Quickenborne heeft verdedigd. Er moet zelfbeschikkingsrecht zijn en mensen moeten de mogelijkheid hebben om zelf keuzes te maken in hun leven. Ik ben het er mee eens dat firma's reclame mogen maken voor hun producten en ze mogen promoten. Daar gaat het niet om. Onze, overigens zeer verstandige, collega heeft hier vandaag echter vooral gezagsargumenten gebruikt. Hij heeft onder meer verwezen naar uiteenzettingen van gerenommeerde politici als Luc Coene en Patrick Dewael. Onze collega heeft gewoonlijk sterkere argumenten. Gezagsargumenten kunnen zelden worden gebruikt in een dergelijk debat.

(*Voorzitter: mevrouw Sabine de Bethune, eerste ondervoorzitter.*)

Ik ben het met hem eens dat zijn argumenten zouden opgaan als het zou gaan om normale producten zoals horloges, parfum en zelfs auto's. We maken in ons parlement echter al lang een onderscheid tussen minderjarigen en meerderjarigen. Zijn argumenten gaan natuurlijk op als die reclame gericht zou zijn tot meerderjarige personen, die autonoom een beslissing kunnen nemen. De reclame is echter vooral gericht tot de minderjarigen in onze samenleving. Zestig procent van de rokers is met roken begonnen toen ze jonger waren dan 13 jaar. Negentig procent rookte al voor hun achttiende. Roken is een gedrag dat zichzelf onderhoudt en verslavend werkt. Eens men rookt, is men niet meer bij machte op onafhankelijke

d'éthiques en politique et si les membres de ce groupe peuvent voter personnellement sur tout, nous pouvons conclure que le VLD est devenu une association d'électeurs.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Il n'est pas inhabituel qu'un parlementaire dépose seul une proposition de loi.*

Ma proposition ne concerne pas une matière pouvant être cataloguée de problème éthique, comme l'euthanasie et l'avortement. Le président de mon parti n'a pas dit qu'il s'agissait aujourd'hui d'une question purement éthique, mais bien qu'il y avait liberté de vote.

Le débat sur la publicité du tabac durant le grand prix de Formule 1 à Francorchamps est devenu un symbole et contient trois éléments de base.

D'abord, même pour les libéraux, des limites doivent pouvoir être mises à l'économie de marché lorsqu'elle entre en conflit avec la liberté des autres, surtout celle des mineurs. (Applaudissements de M. Dubié.)

Ensuite, le débat porte fondamentalement sur la santé publique. Les conséquences de la suppression de la publicité à Francorchamps ne sont pas minimes. Les études scientifiques montrent le contraire de ce qu'a avancé M. Thissen.

Enfin, il s'agit du sérieux de notre État de droit. Le parlement est aujourd'hui ridiculisé par un pion étranger ou un affairiste, comme on l'a dénommé ici. Il est inacceptable que cette personne ridiculise notre institution.

J'approuve une série de principes libéraux défendus par M. Van Quickenborne. Il faut un droit à l'autodétermination et les gens doivent avoir la possibilité de faire eux-mêmes des choix dans leur vie. J'admets que des firmes puissent faire de la publicité pour leurs produits et les promouvoir. Toutefois, notre collègue a surtout utilisé des arguments d'autorité. Il s'est entre autres référé à des exposés d'hommes politiques renommés comme Luc Coene et Patrick Dewael. Notre collègue avance généralement des arguments plus forts. Des arguments d'autorité sont rarement utilisables dans un tel débat.

(*Mme Sabine de Bethune, première vice-présidente, prend place au fauteuil présidentiel.*)

J'admets que ses arguments seraient valables s'il s'agissait de produits normaux et si la publicité s'adressait à des personnes majeures capables de décider de manière autonome. C'est toutefois aux mineurs qu'elle s'adresse. Quelque 60% des fumeurs ont commencé à fumer avant l'âge de 13 ans et 90% fumaient déjà avant 18 ans. Le tabac crée une assuétude, si bien qu'on est incapable de juger en toute indépendance de sa nocivité pour la santé, même quand on est majeur. C'est pourquoi ces principes ne s'appliquent absolument pas à la publicité pour le tabac.

Nous ne devons pas nous faire d'illusions. Ce ne sont pas des constats sans conséquences. Il s'agit d'une stratégie des

manier te oordelen of roken nu goed of slecht is voor de gezondheid, ook al is men meerderjarig. Daarom zijn deze principes absoluut niet van toepassing op de tabaksreclame.

We moeten ons geen illusies maken. Dit zijn geen vrijblijvende vaststellingen. Het gaat om een strategie van de sigarettenproducenten. Philip Morris zei in 1969 al dat het kristalhelder is dat tabakspromotie een mix is van beïnvloeding van jongeren die uiteindelijk moet leiden tot rookgedrag en nicotineverslaving. "Voor een beginner is een sigaret een symbolische daad, waarmee de jongere het signaal heeft dat hij niet langer een moederskindje is: ik ben tof, sterk, een avonturier; ik ben niet meer bang. Als de kracht van het symbool begint af te zwakken, zal het farmacologische effect van de nicotine de gewoonte overnemen en onderhouden", aldus Morris in 1969.

Ted Bates verklaarde dat de F1-sponsoring, door de associatie met rijden, gevaar, opwinding, machogedrag, mooie vrouwen en zo meer, een gewild symbool is voor de reclame. Hij zegt dat voor jonge mensen, die streven naar onafhankelijkheid en op zoek zijn naar een eigen identiteit, het belangrijk is dat de reclame gebaseerd is op parameters als: presenteer de sigaret als een initiatie in de volwassenenwereld; presenteer de sigaret als een onwettig genotmiddel. Dat is een bewuste strategie waarmee ingespeeld wordt op de fundamentele psychologische ontwikkeling van jonge mensen.

Voorts blijkt uit gegevens van de tabaksindustrie duidelijk dat ze jonge rokers willen aantrekken om hun markt op peil te houden. In België hebben ze er een honderdtal per dag nodig.

De tabaksindustrie gaat dus heel doelgericht op de jonge mensen af. De liberale principes van vrijheid van meningsuiting en van zelfbeschikkingsrecht zijn niet van toepassing op dit soort reclame. Ik vraag mijn Vlaamse en Waalse broeders uit de liberale partijen waarom ze, als het hen dan toch te doen was om de fundamentele principes, de wet niet helemaal ongedaan hebben gemaakt.

Waarom wordt de wet die we hebben goedgekeurd dan niet aangepast aan de Europese richtlijn? Het is niet geloofwaardig de liberale principes in te roepen om een klein facet van deze wet aan te passen. Als het geloof in de liberale principes dan toch zo groot is, waarom wordt reclame voor geneesmiddelen dan niet toegelaten? Waarom mag bij reclame voor auto's dan niet worden gewezen op de snelheid die ze kunnen halen? Waarom wordt het verbod op televisiereclame gericht op kinderen dan niet opgeheven? Het principe van de absoluut vrije markt gaat dus niet altijd op, zeker niet als de gezondheid van onze kinderen in het gedrang komt. Dit is een open debat en ik hoop dat ook de parlementsleden van de liberale partijen hierover nadenken.

Iedereen is het er nu wel over eens dat roken de gezondheid schaadt. Bijna dagelijks worden in dit verband nieuwe gegevens bekendgemaakt. Recent nog werd gesteld dat jonge vrouwelijke rokers 70% meer kans hebben op borstkanker. Tevens werd bekend dat jonge kinderen die aan passief rookgedrag worden blootgesteld, een verhoogd risico op hart- en vaatziekten lopen.

Onder andere de heer Thissen vroeg zich af of het kleine evenement in Francorchamps wel een effect heeft op het rookgedrag. De Wereldbank stelt in dit verband dat een verbod op tabaksreclame enkel een effect heeft als het op alle

producteurs de cigarettes qui reconnaissent d'ailleurs que la cigarette a une valeur symbolique pour les jeunes : elle est un symbole d'indépendance, de passage à l'âge adulte, de plaisir illicite. La publicité pour le tabac exploite le développement psychologique des jeunes. Comme le disait Morris en 1969, lorsque la valeur symbolique n'agit plus, l'effet pharmacologique de la nicotine prend le relais pour entretenir la consommation.

Les données en provenance de l'industrie du tabac montrent bien qu'elle veut attirer les jeunes fumeurs pour préserver son marché. À l'échelle belge, cela représente une centaine de fumeurs par jour.

L'industrie du tabac s'adresse donc sciemment aux jeunes. Les principes libéraux de la liberté d'opinion et du droit à l'autodétermination ne s'appliquent pas à ce type de publicité. Si ce sont les principes fondamentaux qui les préoccupent, pourquoi mes frères flamands et wallons des partis libéraux n'ont-ils pas supprimé totalement la loi ?

Pourquoi n'adaptions-nous pas la loi que nous avons adoptée à la directive européenne ? Il n'est pas crédible d'invoquer les principes libéraux pour adapter une petite facette de cette loi. Si la foi dans les principes libéraux est si grande, pourquoi ne pas autoriser la publicité pour les médicaments, ou la publicité télévisée adressée aux enfants ? Le principe du marché libre absolu n'est donc pas toujours pertinent, surtout lorsque la santé de nos enfants est en jeu. J'espère que les parlementaires des partis libéraux réfléchiront à cela eux aussi.

Chacun admet que le tabac nuit à la santé. Le tabagisme, même passif, accroît sensiblement les risques de cancer et de maladies cardio-vasculaires.

M. Thissen se demandait si le petit événement qu'est le Grand Prix de Francorchamps a réellement un effet sur la propension à fumer. La Banque mondiale estime qu'une interdiction de la publicité pour le tabac n'a d'effet que si elle est appliquée à tous les niveaux de manière conséquente. Une interdiction totale entraînerait une baisse de la consommation de tabac de 7%. Une étude réalisée auprès des jeunes a révélé qu'une levée de l'interdiction de la publicité pour le tabac lors d'événements sportifs donnerait à 33% des jeunes l'impression que le tabac n'est pas si nocif. Une bonne partie des efforts consentis pour réduire le tabagisme seront aujourd'hui anéantis.

M. Thissen a souligné que pour être influencé par la publicité, il faut y être exposé tous les jours. J'inverse son raisonnement et j'affirme, comme la Banque mondiale, que pour avoir de l'effet l'interdiction doit être totale.

niveau's op een zeer consequente wijze wordt toegepast. Volgens de berekeningen van de Wereldbank zal een verbod onmiddellijk leiden tot een daling met 7% van het gebruik, op voorwaarde dat het verbod totaal is. Een studie bij jongeren heeft aangetoond dat een opheffing van een verbod op tabaksreclame bij sportevenementen bij 33% van de rokende jongeren de indruk zou wekken dat roken niet zo schadelijk zou zijn. We geven de jongeren dus het signaal dat de overheid niet te vinden is voor een totaalverbod op tabaksreclame. Veel van de inspanningen die werden gedaan om het rookgedrag te verminderen, zullen vandaag worden onderuitgehaald.

De heer Thissen benadrukte dat men dagelijks aan reclame moet worden onderworpen, wil men erdoor beïnvloed worden. Ik draai zijn redenering om en zeg samen met de Wereldbank dat het verbod totaal moet zijn om effect te hebben.

(Voorzitter: de heer Jean-Marie Happart, ondervoorzitter.)

De heer René Thissen (CDH). – *Wij gaan volledig akkoord. Onze argumenten zijn niet tegenstrijdig. Herhaling van de reclameboodschap is nodig om effect te scoren. Ik onderschrijf volledig wat u heeft gezegd over de risico's verbonden aan het tabaksgebruik. Om het tabaksgebruik werkelijk terug te dringen moet tabaksreclame evenwel volledig worden afgeschaft. Die is niet helemaal verboden. Door de huidige communicatiemiddelen wordt iedereen blootgesteld aan publiciteit.*

Laat ons dus strijden voor een volledig verbod op die reclame, die verschrikkelijke gevolgen heeft, vooral voor de jongeren, die het bevoorrechte doelwit zijn van de tabaksproducenten. We hebben behoefte aan maatregelen die echt effect hebben. Het voorliggende voorstel zal niet het minste gevolg hebben voor het tabaksgebruik. Het totale en definitieve verbod vanaf juli 2005 zal doeltreffend zijn.

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *Mijnheer Vankrunkelsven, uw redenering is helder. Het antwoord van de heer Thissen wijst op een totaal gebrek aan coherentie. Tabaksreclame moet worden verboden in Europa, en daarna in de rest van de wereld. Aangezien het onmogelijk is het te verbieden in de ruimte, gebeurt er niets. De argumenten worden volledig op hun kop gezet. Er zijn er trouwens sommigen die zich verzetten tegen het geplande Europees verbod vanaf 2005 en het trachten uit te stellen. Door te blijven weigeren zijn verantwoordelijkheden op te nemen, slaan we de verkeerde weg in, zoals de heer Vankrunkelsven heeft uiteengezet.*

De heer René Thissen (CDH). – *Misschien moet iemand eens komen uitleggen wat een rentabiliteitsgrens is. Het moment vanaf wanneer maatregelen werkelijk effect hebben moet worden bepaald. Ik heb nooit gezegd dat we moeten wachten op de uitbanning van tabaksreclame in de hele wereld.*

De heer Josy Dubié (ECOLO). – *We moeten niet naïef zijn! Reclamemakers zijn geen weldoeners. Ze weten wat ze doen.*

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Het stemt me tevreden dat de heer Thissen bereid is om samen met ons verder te gaan in de strijd tegen tabak, maar zijn souplesse om*

(M. Jean-Marie Happart, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)

M. René Thissen (CDH). – *Nous sommes entièrement d'accord. Nos arguments ne sont pas contradictoires. Une répétition est effectivement nécessaire pour que la publicité ait un effet. Je souscrit totalement à tout ce que vous avez dit à propos des risques liés au tabagisme. Toutefois, pour permettre une régression réelle du tabagisme, il faut supprimer totalement la publicité pour le tabac. Or, celle-ci n'est pas entièrement interdite. En effet, à cause des moyens de communication actuels, tout le monde subit les effets de la publicité.*

Battons-nous donc pour interdire totalement cette publicité qui a des effets terribles, notamment sur les jeunes, cibles privilégiées des producteurs de tabac. Nous avons toutefois besoin de mesures ayant un effet réel. La présente proposition n'aura aucun effet sur le tabagisme. Mais l'interdiction totale et définitive à partir de juillet 2005 sera réellement efficace.

Mme Marie Nagy (ECOLO). – *Votre raisonnement, M. Vankrunkelsven, est limpide. Et la réponse que vient de donner M. Thissen est révélatrice du manque total de cohérence. On va vouloir interdire la publicité pour le tabac en Europe puis dans le monde. Or, comme il ne sera pas possible de l'interdire à l'échelle planétaire, on ne fera rien. Cela revient à retourner complètement les arguments. On constate d'ailleurs que, lorsque l'Europe tente d'instaurer cette mesure dès 2005, certaines personnes s'y opposent et essaient de la reporter. À force de refuser de prendre ses responsabilités, on tombe dans le travers que dénonce M. Vankrunkelsven.*

M. René Thissen (CDH). – *Il faudra peut-être qu'un jour, on explique ce qu'est un seuil de rentabilité. Il faut déterminer le moment à partir duquel des mesures ont un effet réel. Je n'ai jamais dit qu'il fallait attendre la disparition, dans le monde entier, de la publicité pour le tabac.*

M. Josy Dubié (ECOLO). – *Il ne faut pas être naïf ! Les publicitaires ne sont pas des philanthropes. Ils savent ce qu'ils font.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Je me réjouis que M. Thissen soit prêt à se joindre à nous pour poursuivre la lutte contre le tabac mais en voulant adopter cette proposition*

een grote bocht te maken en dit wetsvoorstel goed te keuren is bijzonder groot.

In andere landen heeft het totaal verbod op reclame grote gevolgen gehad. In Noorwegen daalde het gebruik van tabak met 30%, in Finland met 34% en in Frankrijk met 15%, wat bewijst dat het verbod op reclame effectief is, uiteraard naast andere maatregelen.

Een ander aspect vormt de *sérieux* van onze instellingen, waarop ook de heer Vandenberghe heeft gewezen. Enkele maanden geleden werd al een poging gedaan om de wetgeving ter zake aan te passen. Welk zwaarwegend argument wordt nu aangehaald om die wet te wijzigen?

In 2003 zal de F1-wedstrijd niet in Francorchamps plaatsvinden. Wees eerlijk! Is de economie van een gewest afhankelijk van één wedstrijd per jaar? Bovendien heeft Zolder bewezen dat een circuit in staat moet zijn om het verlies van zo'n wedstrijd tegen te gaan.

Dit wetsvoorstel gaat over de profileringsdrang, in de aanloop naar de volgende verkiezingen, van een aantal Waalse politici die hun achterban willen aantonen hoe goed ze het voorhebben met de economie van de regio van Francorchamps. Iedereen zal er diep in zijn hart wel van overtuigd zijn dat er een schimmenspel wordt opgevoerd, een tragedie voor de *sérieux* van onze instellingen.

Meermaals werd verwezen naar de Europese richtlijnen. In commissie heb ik het ridicuul genoemd deze richtlijnen aan te grijpen als het goed uitkomt en ze in andere dossiers naast zich neer te leggen. Als we onze wetgeving op het vlak van sociale zekerheid aan de Europese richtlijnen zouden aanpassen, zouden we evenwel terecht komen in een woestijn van solidariteit.

Ik eindig mijn pleidooi met een oproep. Wat we vandaag in de Senaat meemaken stemt me droevig, vooral als zou blijken dat een meerderheid wordt gevonden voor dit belachelijke wetsvoorstel.

In Europa wordt een aanbeveling voorbereid waarin veel aandacht wordt besteed aan het rookgedrag van jonge mensen, het beschikbaar zijn van automaten, het verbod op verkoop van sigaretten aan jonge mensen en het verbod op reclame op plaatsen waar jonge mensen komen, zoals in bioscopen.

Na dit afgrijpselijk debat dat onze instelling in een heel slecht daglicht brengt, hoop ik deze negatieve energie nog te kunnen omzetten in iets positiefs door de volgende weken samen initiatieven te nemen om het rookgedrag bij jongeren met andere middelen terug te dringen.

De heer Louis Siquet (PS). – *Als medeondertekenaar van het wetsvoorstel waarover we ons vandaag buigen, stel ik helaas vast dat de discussie vooral gaat over secundaire elementen, veeleer dan over het oorspronkelijke doel van het voorstel.*

Het lijkt geen twijfel dat we omwille van de volksgezondheid allen een daling van het aantal rokers wensen. Het staat evenzeer vast dat vanaf 2005 tabaksreclame in heel de Europese Unie verboden zal zijn. Dat was trouwens het doel van de wet van 1997. Het gaat hier om het voeren van publiciteit gedurende drie jaar. Zonder wetswijziging zullen er in die drie jaar geen Formule 1 races meer zijn in Spa.

de loi, il fait preuve d'une souplesse particulièrement grande.

Dans d'autres pays, l'interdiction totale de la publicité pour le tabac a entraîné une baisse sensible de la consommation de tabac, ce qui prouve que couplée à d'autres, cette mesure est efficace.

Un autre aspect qui me préoccupe est le sérieux de nos institutions. Quels arguments de poids avance-t-on aujourd'hui pour modifier la loi que l'on a déjà tenté d'adapter voici quelques mois ?

Le Grand Prix de Formule 1 ne se déroulera pas à Francorchamps en 2003. Soyons honnêtes ! L'économie d'une région dépend-elle d'un grand prix annuel ? Zolder a en outre prouvé qu'un circuit doit être capable de compenser la perte d'une telle compétition.

Cette proposition de loi traduit le désir de certains responsables politiques wallons de se profiler dans l'optique des prochaines élections et de montrer à leur base à quel point ils se soucient de l'économie de la région de Francorchamps. Mais en son for intérieur chacun saura bien que c'est une illusion, et une tragédie pour le sérieux de nos institutions.

On a plusieurs fois fait référence à la directive européenne. Il est ridicule d'invoquer ces directives quand cela nous arrange et de les ignorer dans d'autres dossiers.

Je terminerai mon plaidoyer en lançant un appel. Ce qui se passe aujourd'hui au Sénat m'attriste, surtout si une majorité devait se dégager en faveur de cette ridicule proposition de loi.

L'Europe prépare une recommandation qui accorde une attention particulière au tabagisme chez les jeunes, à la présence de distributeurs automatiques, à l'interdiction de vendre des cigarettes à des jeunes et à l'interdiction de la publicité pour le tabac dans les endroits fréquentés par les jeunes.

Au terme de ce débat déplorable qui jette un éclairage négatif sur notre institution, j'espère que nous pourrions encore transformer cette énergie négative en une chose positive en prenant ensemble des initiatives visant à réduire par d'autres moyens le tabagisme chez les jeunes.

M. Louis Siquet (PS). – En tant que signataire de la proposition de loi qui nous est soumise aujourd'hui, je dois malheureusement constater que les discussions ont été trop basées sur des éléments secondaires et non sur l'objectif initial de la proposition.

Il n'y a aucun doute que, pour des motifs de santé publique, nous souhaitons tous une diminution du nombre de fumeurs. Ce qui est tout aussi certain est que, dès 2005, la publicité pour le tabac sera interdite sur le territoire de l'Union européenne. C'était d'ailleurs le but de la loi de 1997. Nous ne discutons que de trois années de publicité. Il n'y aura plus

Het doel van het voorliggende wetsvoorstel is economisch, ook al betreft het een sportmanifestatie van hoog niveau, namelijk de Grote Prijs van België, die kan bijdragen tot het verspreiden van wereldwijde publiciteit voor ons land, terwijl zowel de Belgische Staat als de deelgebieden grote bedragen investeren in de promotie van het imago van ons land. Met het wetsvoorstel willen we een regio ondersteunen die niet over grote industriële centra beschikt. Alleen het natuurschoon en dit circuit, dat als één van de mooiste ter wereld wordt beschouwd, zijn mogelijke bronnen van inkomsten voor deze regio.

Het is betreurenswaardig dat tabaksreclame de beslissende factor is geworden voor het behoud van de Grote Prijs van België. Deze factor werd door de organisatoren en sponsors van de Formule 1 wedstrijden als pressiemiddel gebruikt en misbruikt. Ik ben ervan overtuigd dat door de goedkeuring van deze uitzondering op de wet van 1997, met betrekking tot driemaal een competitie die slechts twee uur duurt, er niet 1 sigaret meer zal worden gerookt.

Laten we realistisch zijn: ondanks het wegvallen van de Grote Prijs van België zullen de Formule 1 wedstrijden elders blijven doorgaan en miljoenen kijkers zullen het schouwspel op televisie gadeslaan, tabaksreclame inbegrepen.

Met de goedkeuring van dit voorstel kunnen we blijik geven van interne politieke coherentie. De burgers zullen ons dankbaar zijn. Meer valt er over dit voorstel niet te zeggen, het volstaat van er het verslag op na te lezen.

De Grote Prijs van België bezorgt ons land een zeer ruim verspreide bekendheid. Mij rest alleen de senatoren op te roepen deze kans niet te missen om dat zo te houden door de goedkeuring van dit wetsvoorstel.

Mevrouw Mimi Kestelijn-Sierens (VLD). – Ik neem vandaag het woord om duidelijk te maken dat niet alle leden van de VLD-fractie op eenzelfde lijn zitten, zoals collega Vankrunkelsven al uitdrukkelijk heeft gezegd. Ik wil dan ook bevestigen dat ik wegens het aspect volksgezondheid tegen het nieuwe voorstel inzake tabaksreclame zal stemmen. Mijn standpunt is dus niet veranderd sinds de discussie over het vorige wetsvoorstel. De heer Monfils kent me; we zijn samen lid geweest van het Europees Parlement. Daar ben ik steeds de strijd tegen tabak en tabaksreclame aangegaan en heb ik ook meegewerkt aan de goedkeuring van de richtlijn voor het verbod op tabaksreclame in 1998. Mijn houding is dus principieel en heeft niets te maken met Vlaanderen versus Wallonië. Ik zou me evenzeer verzetten tegen tabaksreclame op het circuit van Zolder. Ik ben trouwens tegen motorraces en autorally's, die alleen maar het milieu belasten en volgens mij een dwaas tijdverdrijf zijn.

Ik neem dus een principiële houding aan tegenover een sector die het niet zo nauw neemt met de volksgezondheid, die de gezondheid veel schade toebrengt en de overheid met zware kosten opzadelt voor de behandeling van ziekten die door

de Formule 1 à Spa pendant les trois années prochaines si aucune modification de la loi n'intervenait.

La proposition de loi que nous examinons n'a qu'un but économique mais elle concerne une compétition sportive internationale de haut niveau, le Grand Prix de Belgique, qui donne à notre pays une publicité mondiale.

Or, tant l'État belge que les entités fédérées investissent des sommes énormes pour promouvoir l'image de notre État moderne, doté d'une économie performante et maîtrisant des technologies de haute qualité. Du point de vue économique, vous le savez, cette proposition vise aussi à soutenir une région qui ne dispose pas de grands centres industriels. Cette partie de la Belgique, connue par sa beauté naturelle, ne dispose que du circuit, un des plus beaux du monde, comme ressource financière dans le domaine touristique, culturel et économique.

Il est dommage que la publicité pour le tabac soit devenue le facteur déterminant pour la sauvegarde du Grand Prix de Belgique. Il est clair que les organisateurs et les financiers de la Formule 1 ont usé et abusé de ce facteur comme moyen de pression. Je suis persuadé qu'il n'y aura pas une seule cigarette fumée en plus si l'exception à la loi de 1997 est votée, d'autant plus que cela ne concerne que trois jours de deux heures de compétition par an.

Il faut rester raisonnable. Malgré la perte de ce Grand Prix en Belgique, la Formule 1 poursuivra ses compétitions ailleurs et des millions de spectateurs suivront le spectacle à la télévision, y compris avec la publicité pour le tabac.

Le vote de cette proposition serait aussi un symbole de la cohérence politique interne. Les citoyens nous seront reconnaissants. Tout a été dit sur cette proposition et il suffit de relire le rapport pour s'en rendre compte.

Je rappellerai aux sénateurs que cette compétition sportive mondiale, le Grand Prix de Belgique, est d'une importance capitale pour la renommée de notre pays. Ne ratez pas l'occasion de la sauvegarder en adoptant cette proposition de loi.

Mme Mimi Kestelijn-Sierens (VLD). – *Je tiens à souligner que les membres du groupe VLD ne sont pas tous du même avis et que pour des raisons de santé publique, je voterai contre la proposition de loi. Mon point de vue n'a donc pas changé depuis la discussion de la précédente proposition de loi. Lorsque j'étais membre du Parlement européen, j'ai toujours combattu le tabac et la publicité pour le tabac et j'ai collaboré à l'adoption de la directive interdisant la publicité pour le tabac en 1998. Mon attitude repose donc sur des principes et non sur une rivalité entre la Flandre et la Wallonie. Je suis d'ailleurs adversaire des courses de motos et des rallyes automobiles qui ne font d'endommager l'environnement et sont un passe-temps insensé.*

J'adopte donc une position de principe à l'égard d'un secteur responsable de maladies graves dont le traitement est très coûteux pour les pouvoirs publics. Les désavantages pour la santé publique sont connus : le tabac tue chaque année 4 millions de personnes dans le monde et est la principale cause de décès dans notre pays. Selon une étude de la Banque mondiale, de 6 à 15% des coûts totaux générés par les maladies seraient liés au tabac. La proportion serait même de

roken worden veroorzaakt. De nadelen voor de volksgezondheid zijn al meermaals genoemd: tabak is een oorzaak van hart- en vaatziekten, van longkanker en leidt jaarlijks tot 4 miljoen doden in de wereld, waarvan ruim 500.000 in de Europese Unie. In ons land is roken veruit de belangrijkste doodsoorzaak. Volgens een studie van de Wereldbank houdt in rijke landen 6 tot 15% van de totale ziektekosten verband met roken. Voor België worden de kosten voor het roken op 10% van de gezondheidsuitgaven begroot en daarbij wordt dan nog geen rekening gehouden met de persoonlijke bijdragen van de patiënt en de indirecte kosten van werkverzuim, ziekte en vroegtijdig overlijden, die volgens de Wereldbank een veelvoud zijn van de directe medische kosten.

Volgens de redenering van sommige collega's moet niet de reclame, maar het roken zelf worden aangepakt. Ik zie ook het liefst een totaal rookverbod. Dat zou het probleem inderdaad oplossen. Maar wie verbod zegt, zegt ook controle en ik begrijp dat zoiets een onhaalbare kaart is. We zien het al aan het verbod op roken in openbare plaatsen, waar de controle jammer genoeg bijna onbestaande is.

Een ander veel aangehaald argument dat moet worden weerlegd, is dat onderzoek heeft uitgewezen dat reclame geen invloed heeft op het rookgedrag. Er zijn minstens evenveel onderzoeken die het tegenovergestelde bewijzen. De heer Malcorps heeft ook verwezen naar de studie van de Wereldbank waaruit blijkt dat er wel degelijk een reëel effect is. Vooral jongeren vormen het doelwit van tabaksfabrikanten en zij zijn op dit punt bijzonder kwetsbaar. De tabaksindustrie geeft roken een aantrekkelijk imago mee van avontuur, sportiviteit en stoerheid.

Ten slotte is er het argument dat het Europees beleid inzake tabak niet consequent is. Dat klopt en het is onze taak dit aan te klagen. Ik steun dan ook ten volle de resolutie van de collega's Leduc en Wille. In het Europees Parlement wordt jaarlijks over de begroting gedebatteerd en het protest tegen de subsidiepolitiek voor tabakstellers is zeer groot. Jaarlijks gaat in de Europese Unie 1 miljard euro naar 135.000 tabakstellers. Het inkomen dat de landbouwer uit de tabaksteelt haalt, bestaat gemiddeld voor 80% uit subsidies. Het is met andere woorden de meest gesubsidieerde landbouwsector. Voor landen als Italië, Griekenland en Spanje, waar de tabaksteelt geconcentreerd is, is dat natuurlijk belangrijk en daarom weegt een zware lobby van de zuiderse landen in de Europese Unie door in het debat. Het Europees Parlement heeft over deze materie eigenlijk geen bevoegdheid of beslissingsrecht, omdat het gaat om verplichte landbouwsubsidies.

Het Europees Parlement geeft alleen jaarlijks advies bij de begroting, die wordt opgesteld door de Europese Commissie en goedgekeurd door de Raad van ministers. We moeten dus een oproep doen tot onze minister van Landbouw om het afschaffen van de landbouwsubsidies aan te kaarten in de Landbouwrapport.

Van de Europese subsidies wordt twee procent afgehouden voor het Europees Communautair Fonds voor onderzoek en informatie. Dit percentage zou in 2003 worden opgetrokken tot 3 procent en tot 5 procent in 2004. Uit dit fonds worden middelen vrijgemaakt voor omschakelingsmaatregelen en voor campagnes tegen tabaksgebruik. Misschien kan ons land

10% en Belgique, sans compter les frais personnels des patients et les coûts indirects de l'absentéisme au travail, de la maladie et du décès prématuré.

Certains collègues affirment qu'il faut combattre non pas la publicité pour le tabac mais le tabagisme lui-même. Cela résoudrait en effet le problème. Mais toute interdiction suppose un contrôle qui en l'occurrence est impossible.

Un autre argument souvent avancé que nous devons réfuter est que des études ont montré que la publicité n'a aucune influence sur la consommation de tabac. Les études démontrant le contraire, comme celle de la Banque mondiale citée par M. Malcorps, sont tout aussi nombreuses. L'industrie du tabac prend surtout les jeunes, particulièrement vulnérables, pour cible. Elle donne de la cigarette une image aventureuse, sportive et virile.

D'autres enfin arguent que la politique européenne n'est pas cohérente. C'est une réalité que nous devons dénoncer. C'est pourquoi je soutiens pleinement la proposition de résolution de nos collègues Leduc et Wille. Chaque année, lors du débat sur le budget au Parlement européen, les protestations contre l'aide accordée aux planteurs de tabac sont très vives. Chaque année, l'Union européenne accorde un milliard d'euros à 135.000 planteurs de tabac dont le revenu est constitué à 80% de ces subventions. Il s'agit donc du secteur agricole le plus subventionné. Les pays du Sud concernés exercent donc un lobby important au sein de l'Union européenne. Le Parlement européen n'a aucune compétence en la matière puisqu'il s'agit de dépenses agricoles obligatoires.

Il a juste le droit d'émettre un avis sur le budget élaboré par la Commission et adopté par le Conseil des ministres. Nous devons donc lancer un appel à notre ministre des l'Agriculture pour qu'il aborde la question de la suppression de ces subventions agricoles au Conseil agricole.

Deux pour cent des subventions européennes sont affectés au Fonds communautaire de recherche et d'information. Ce pourcentage passerait à 3% en 2003 et à 5% en 2004. Ce Fonds sert à financer des mesures de reconversion et des campagnes antitabac. Peut-être notre pays peut-il y faire appel dans le cadre de la prévention.

La création d'un Fonds indépendant de prévention du tabagisme est une bonne chose. La conclusion d'un accord de coopération entre les régions a fait avancer cette mesure. Je pense que la somme de 1,85 millions d'euros est insuffisante. Il faudrait relever sensiblement le prix du paquet de cigarettes pour dégager des moyens en faveur du Fonds de prévention. Un prix de 25 euros aurait un effet dissuasif, surtout chez les jeunes, et générerait des revenus pour le Fonds de prévention.

daar een beroep op doen in het kader van de preventie.

De oprichting van een onafhankelijk tabakspreventiefonds is een goede zaak. Oorspronkelijk ging het alleen om goede intenties, maar blijkbaar komt er na het sluiten van een samenwerkingsakkoord met de gewesten een doorbraak. Volgens mij is 1,85 miljoen euro onvoldoende. De prijs van een pakje sigaretten zou fors moeten worden verhoogd, zodat middelen kunnen worden vrijgemaakt voor het preventiefonds. Voor mijn part mag een pakje sigaretten gerust 25 euro kosten. Het effect zou dubbel positief zijn: het roken ontmoedigen, vooral bij de jeugd en middelen genereren voor het preventiefonds.

De heer Josy Dubié (ECOLO). – *Ik dank de heer Vankrunkelsven voor zijn merkwaardig betoog. Als dokter, maar ook als liberaal heeft hij aangetoond dat het hier niet om een communautaire kwestie gaat, maar om een probleem van volksgezondheid.*

Er werden vanochtend op deze tribune heel wat leugens en demagogie verkocht. Ik viseer daarmee niet de heer Istasse die gewoonweg de belangen verdedigt van wie zich bedreigd voelt door de afschaffing van de Grote Prijs van Francorchamps.

Beweren dat alleen de halsstarrigheid van Ecolo verantwoordelijk is voor de verdwijning van de Grote Prijs van Francorchamps, is vals en oneerlijk. Bernie Ecclestone en de FIA hebben de Belgische competitie immers al lang veroordeeld.

Op 22 oktober, zes dagen vóór de beslissing over Francorchamps heeft de heer Ecclestone met Shanghai een contract van zeven jaar ondertekend voor de Grote Prijs Formule 1. Ook de sjeik van Bahrein, de heer Khalifa bin Hamad al-Khalifa, heeft met de Federatie een overeenkomst gesloten voor de organisatie vanaf 2004 van een grote prijs Formule 1 midden in de woestijn. Om Rusland schijnen de sigarettenfabrikanten evenmin heen te kunnen, want het is één van hun grootste potentiële markten. De FIA heeft er nooit een geheim van gemaakt dat er in de toekomst maar plaats is voor 17 wedstrijden per jaar. Elke nieuwe wedstrijd zou dus automatisch de schrapping met zich brengen van een Grote Prijs die vandaag op de kalender staat.

We mogen ook niet naïef zijn. In vergelijking met de concurrenten legt ons land niet veel gewicht in de schaal. De overheid mag de jongste tien jaar enorme bedragen hebben geïnvesteerd om het mooiste circuit ter wereld aan te passen aan de dwingende F1-normen, toch blijft de omloop met zware handicaps kampen.

Het voortbestaan van de Grote Prijs van België lijkt slechts in beperkte mate af te hangen van een antitabakswet. Het is een gemakkelijk voorwendsel voor de FIA om een sinds lang geplande delocalisatie op te leggen.

Laten we het beestje bij zijn naam noemen. Het gaat wel degelijk om een delocalisatie. In plaats van op de buik te gaan liggen voor de dictaten van Ecclestone en Mosley zouden alle verantwoordelijken het optreden van de Federatie krachtig moeten aanvechten. Wie zijn die twee personages die meester zijn over de Formule 1?

M. Josy Dubié (ECOLO). – Je remercie tout d'abord le sénateur Vankrunkelsven pour sa remarquable intervention. Il a parlé en tant que médecin mais aussi en tant que libéral et nous a démontré que ce problème n'était pas une affaire communautaire mais bien un problème de santé publique.

Pas mal de choses ont été dites à cette tribune ce matin. Pas mal de mensonges et de démagogie aussi. Je ne vise pas M. Istasse qui, c'est tout à fait normal, défend les intérêts de personnes qui se sentent menacées par la suppression du Grand Prix de Francorchamps.

Mais, faire croire que l'entêtement d'Écolo est seul responsable de la disparition du Grand Prix de Francorchamps est faux et malhonnête. La simple prise de connaissance de l'actualité sportive et quelques « clics » sur la toile d'Internet devraient suffire à convaincre le plus obstiné des amateurs de sport automobile que les stratégies de Bernie Ecclestone et de la FIA ont, depuis longtemps déjà, condamné la compétition belge.

Six jours avant la décision concernant Francorchamps – soit le 22 octobre – M. Ecclestone signait un contrat de grand prix de F1 pour sept ans avec Shanghai. De son côté, le cheikh de Bahreïn, Khalifa bin Hamad al-Khalifa, annonçait, en septembre déjà, avoir lui aussi signé un accord avec la Fédération pour organiser, au milieu du désert, un grand prix de championnat de F1 à partir de 2004. La Russie paraît également incontournable à brève échéance parce qu'elle est un des plus grands marchés potentiels pour les cigarettiers.

La FIA n'a jamais fait mystère du fait qu'il n'y aurait pas plus de 17 courses par an dans le futur et donc, que chaque nouvelle épreuve signifiait automatiquement la suppression d'un Grand Prix inscrit actuellement au calendrier.

Ne soyons pas naïfs, la Belgique pèse peu face aux poids lourds qui la concurrencent. Quant au circuit, malgré les sommes colossales investies ces dix dernières années par les pouvoirs publics pour tenter de le maintenir aux normes contraignantes de la F1 et malgré sa réputation de plus beau circuit du monde, il continue à souffrir de handicaps lourds.

Bref, l'existence du Grand Prix de Belgique ne paraît que dépendre modérément d'une législation antitabac qui n'est qu'un prétexte facile, saisi par la FIA, pour imposer une délocalisation envisagée de longue date.

Appelons un chat un chat. Il s'agit bien de délocalisation, osons le mot. Alors, au lieu de s'aplatir devant les diktats d'Ecclestone et de Mosley, tous les acteurs responsables concernés devraient contester et attaquer avec la plus grande

De heer Philippe Monfils (MR). – Bestudeer uw dossier. Het gaat niet om die twee alleen, er zijn ook 12 renstallen.

De heer Josy Dubié (ECOLO). – Dat komt straks.

De heer Philippe Monfils (MR). – U beweert dat een grote prijs moet vallen, met name de grote prijs van Francorchamps. Waar haalt u dat? Dat is totaal naast de kwestie.

De heer Josy Dubié (ECOLO). – Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat er volgens de FIA in de toekomst maar 17 grote prijzen blijven bestaan. (Onderbreking door de heren Thissen en Monfils)

Als er 17 prijzen blijven bestaan en men organiseert er twee nieuwe, dan moeten er elders wel verdwijnen. De Grote Prijs van Francorchamps staat boven aan de lijst en dat heeft niets te maken met de tabak. Dat is een voorwendsel.

De heer René Thissen (CDH). – Wie geen argumenten heeft, lanceert persoonlijke aanvallen.

De heer Josy Dubié (ECOLO). – Het gaat niet om argumenten. Ik heb het hier over beslissingen. Moet ik u dan herinneren aan de beslissingen om een grote prijs van Bahrein en van Shanghai te organiseren? Als er nieuwe wedstrijden worden georganiseerd, moeten er elders verdwijnen. Dat zal hier zijn. Die beslissing is genomen. (Onderbreking door de heer Thissen en Monfils)

De heer Josy Dubié (ECOLO). – Laten we eens wat dieper ingaan op die twee personages die hun dictaat willen opleggen aan een regelmatig verkozen parlement.

Mijnheer Monfils, u bent een liberaal en dus een voorstander van de vrije markt. We staan hier nu voor een typisch geval van monopolistisch liberalisme. Adam Smith en David Ricardo moeten zich in hun graf omdraaien!

De heer Philippe Monfils (MR). – Helemaal niet! U was afwezig tijdens mijn uiteenzetting. Elke internationale organisatie heeft haar eigen regels. U hebt er niets van begrepen. Wie op de tribune komt, moet zijn dossier kennen. Het is ongelooflijk dat u zelfs weet niet dat een internationale sportorganisatie regels heeft. Wie ze eerbiedigt, kan lid zijn; wie ze niet eerbiedigt, trekt zich zonder meer terug. Uw afkeer is grenzeloos. Bent u ook zinnens om Kim Clijsters, die negen miljoen per uur verdient, aan te vallen? U hebt het blijkbaar gemunt op alles wat rap, rijk en aangenaam is. Houdt u bezig met energie en niet met het liberalisme.

De heer Josy Dubié (ECOLO). – Zoals een van uw liberale collega's, de heer Vankrunkelsven, het verwoordde, willen wij een liberalisme dat echt liberaal is, een liberalisme dat zich niet inlaat met een monopolistische onderneming die haar dictaat wil opleggen aan een gekozen Parlement.

Mijnheer de voorzitter, ik zou mijn betoog willen voortzetten.

Mijnheer Monfils, ik wil er u op attent maken dat u de

fermeté la démarche de cette Fédération.

Car, qui sont ces deux personnages qui règnent en maîtres sur la Formule 1 ?

M. Philippe Monfils (MR). – Connaissez votre dossier. Il n'y a pas que ces deux-là, il y a les 12 écuries.

M. Josy Dubié (ECOLO). – J'y viens.

M. Philippe Monfils (MR). – Quand vous me dites qu'il faut retirer un grand prix, celui de Francorchamps. D'où tenez-vous cela ? Vous êtes complètement à côté de la question.

M. Josy Dubié (ECOLO). – Je n'ai pas dit cela. J'ai dit que la FIA a dit qu'il resterait 17 grands prix dans le futur. (Interruptions de MM. Thissen et Monfils)

S'il reste 17 grands prix et que vous en accordez deux ailleurs, il faut bien les enlever quelque part.

Le Grand prix de Francorchamps est le premier sur la liste et cela n'a rien à voir avec le tabac. C'est un prétexte.

M. René Thissen (CDH). – Quand on n'a pas d'arguments on se lance dans des attaques personnelles.

M. Josy Dubié (ECOLO). – Ce ne sont pas des arguments, Monsieur, ce que je vous dis ici ce sont des choses qui ont été décidées.

Vous voulez que je vous rappelle la décision qui a été prise d'accorder un grand prix au Bahrein et à Shanghai ? Si on les accorde quelque part il faut bien les enlever ailleurs. Ce sera ici. La décision est prise. (Interruption de MM. Thissen et Monfils)

M. Josy Dubié (ECOLO). – Examinons un peu les deux personnages qui veulent imposer leur diktat à un Parlement régulièrement élu.

Je rappellerai simplement quelques éléments. Monsieur Monfils, vous êtes un libéral et donc favorable à l'économie de marché. Nous sommes ici face à un cas typique de libéralisme monopolistique qui veut imposer sa volonté. Je crois qu'Adam Smith et David Ricardo doivent se retourner dans leur tombe.

M. Philippe Monfils (MR). – Mais pas du tout ! Vous n'étiez pas présent quand je me suis expliqué. Chaque organisation internationale a ses règles. Vous n'avez rien compris. Il faut connaître son dossier avant de monter à la tribune. C'est incroyable, vous ne savez même pas qu'une organisation sportive internationale a des règles. Si on les respecte, on y adhère ; si on ne les respecte pas, on se retire sans haine. Votre haine est colossale. Comptez-vous attaquer demain Kim Clijsters qui gagne neuf millions à l'heure ? En fait vous voulez la peau de tout ce qui est rapide, riche et agréable. Occupez-vous de l'énergie et non du libéralisme.

M. Josy Dubié (ECOLO). – Comme le disait très bien un de vos collègues libéraux, M. Vankrunkelsven, nous voulons que le libéralisme soit véritablement libéral et ne participe pas à une entreprise monopolistique qui impose sa volonté et un diktat à un Parlement élu.

Monsieur le Président, je voudrais poursuivre mon intervention.

groenen daarnet hebt verweten het debat te verstoren. Ik verzoek u mij te laten uitspreken. U kunt na mij opnieuw het woord vragen, als u dat wenst.

De heer Philippe Monfils (MR). – U hebt mij vanochtend onderbroken, waarom zou ik dan nu niet hetzelfde doen?

De heer Josy Dubié (ECOLO). – Dat hebt u gedaan, maar laat mij nu verder gaan. Ik ben nog niet klaar en u zult nog enkele waarheden moeten aanhoren, die u niet zullen plezieren. Daarvoor zijn wij hier nu eenmaal.

De heer Philippe Monfils (MR). – Uw mening laat mij koud, mijnheer.

De heer Josy Dubié (ECOLO). – Laat de mening van Bernie Ecclestone u ook koud? *La Libre Belgique* van 21 juli 2002 brengt een passage uit een interview met een journalist van de Franse krant *L'Équipe*, waarin hij verklaart: “Landen en grote ondernemingen zouden door één man moeten worden geleid. Vergaderingen, discussies en eindeloos getreuzel hinderen de vooruitgang. Zo belandt men in onduidelijke situaties. Daarom zeg ik dikwijls dat heel wat landen beter af zouden zijn met een eerlijke dictator.” Verbouwereerd vraagt de journalist dan: “Kent u veel eerlijke dictators?” Ecclestone antwoordt: “Als corruptie beperkt blijft tot geld, dan is dat niet zo erg.”

Dat is de mijnheer voor wie de Waalse minister van Economie een knieval doet. Zal die man ons een dictaat opleggen? Wij weigeren dat, wij gaan niet akkoord.

Ik zou ook uit de toch vrij ernstige krant *Le Monde* van 17 oktober 2002 willen citeren: “Formula 1 Association, een vennootschap die wordt gecontroleerd door de Brit Bernie Ecclestone, de man die al sinds meer dan 25 jaar het commerciële manna van de F1 controleert en een exclusief contract van 100 jaar in de wacht heeft gesleept voor alle commerciële activiteiten op de omlopen.”

Daarjuist had u het over Jupiler. We hebben in België 400 à 450 van de beste biersoorten ter wereld. We hebben Saint-Feuillien in Wallonië, Brugse Tripel in Vlaanderen, Stella en Jupiler. Op de omloop krijgt echter niemand de kans een van die bieren te drinken, want het Australische bier Foster's stort royalty's aan Ecclestone en heeft het monopolie.

De wedstrijd heeft plaats in Spa-Francorchamps. Denkt u dat de bezoekers er Spa-Monopole drinken? Neen, zij drinken Perrier, want ook Perrier heeft een monopolie. Dat is dankzij dat individu dat ons zijn wil opdringt. Het is de werkelijkheid, kijk maar naar de contracten!

Ik richt mij dus tot de liberalen en vraag hen geen monopolistisch liberalisme te aanvaarden. Wij zullen geen voorstel goedkeuren dat in onze ogen neerkomt op een dictaat van Ecclestone en van zijn bondgenoot Mosley.

Je vous ferai remarquer, monsieur Monfils, que vous êtes intervenu tout à l'heure vis-à-vis des écologistes en disant que nous troublions le débat. Dès lors, je vous demande de me laisser parler. Vous prendrez la parole après moi, si vous le voulez bien.

M. Philippe Monfils (MR). – Vous m'avez interrompu ce matin, il n'y a donc pas raison pour que je ne fasse pas de même.

M. Josy Dubié (ECOLO). – Certes, vous l'avez fait, mais maintenant laissez-moi poursuivre. Je n'ai pas terminé, et vous entendrez encore quelques vérités qui ne vous feront pas plaisir, mais nous sommes ici pour cela.

M. Philippe Monfils (MR). – Votre avis m'est totalement égal, monsieur.

M. Josy Dubié (ECOLO). – L'avis de M. Bernie Ecclestone vous indiffère-t-il aussi ? *La Libre Belgique* du 21 juillet 2002 rapporte ses propos. Il était interviewé par un journaliste du journal français *l'Équipe*. Il disait ce qui suit : « Les pays autant que les grandes entreprises devraient être administrés par un seul homme. Les réunions, les discussions, les tergiversations entravent le mouvement. On arrive à des situations équivoques. Voilà pourquoi je répète assez souvent que si l'on trouvait des dictateurs honnêtes, bien des pays s'en trouveraient mieux ». Interloqué, le journaliste lui demande : « Vous connaissez beaucoup de dictateurs honnêtes ? » Réponse de M. Ecclestone : « Si la corruption n'intervient que par l'argent, ce n'est pas le plus grave. »

Voilà qui est ce monsieur, devant lequel notre ministre wallon de l'Économie va s'agenouiller de temps en temps. Va-t-il nous imposer son diktat ? Nous refusons, nous ne sommes pas d'accord.

Je voudrais encore citer un article très intéressant du Monde du jeudi 17 octobre 2002, un journal relativement sérieux, je crois ! Personne ne le contestera. On peut lire : « Formula 1 Association, société contrôlée par le Britannique Bernie Ecclestone, l'homme qui contrôle quasiment sans partage depuis plus de 25 ans la manne commerciale de la F1. C'est tellement vrai que ce monsieur a obtenu un contrat d'exclusivité pour 100 ans concernant toutes les activités commerciales sur ces circuits. »

Tout à l'heure, vous avez parlé de Jupiler, monsieur. Nous avons en Belgique 400 à 450 sortes de bières reconnues parmi les meilleures du monde. Nous avons la Saint-Feuillien en Wallonie, la Brugse Tripel en Flandre, la Stella et la Jupiler. Pas une personne qui sera sur le circuit n'aura l'occasion de boire une de ces bières en raison du monopole de la bière australienne Foster's, car l'entreprise verse des royalties à M. Ecclestone.

Les courses ont lieu à Spa-Francorchamps. Pensez-vous que les gens qui s'y rendront boiront du Spa Monopole ? Non, ils boiront du Perrier, car, là aussi, il y a un monopole. Tel est cet individu qui veut nous imposer sa volonté. C'est la réalité, regardez les contrats !

Je m'adresse alors aux libéraux et je leur demande de ne pas accepter un libéralisme monopolistique. Nous ne voterons pas en faveur d'une proposition qui pourrait correspondre à ce que nous considérons comme un diktat de la part de

De heer Georges Dallemagne (CDH). – *Ik ben bereid om mijn verantwoordelijkheid op te nemen en te helpen bij de redding van de Grote Prijs van Francorchamps. Ik bedoel aan de poging tot redding, want de regering heeft dat dossier op een volkomen chaotische manier behandeld.*

Zoals u weet, heb ik mij enkele weken geleden verzet tegen de herziening van de wet op de tabaksreclame.

Sindsdien hebben de FIA-bazen hun kwade trouw en lef ten toon gespreid; ze hebben niet gewacht op de uitslag van de stemming van vandaag en de Grote Prijs van de kalender 2003 geschrapt.

Vandaag wordt de Grote Prijs geschrapt en morgen wordt hij wellicht gedelokaliseerd. Dat heeft weinig te maken met het pseudo-fundamentalisme van sommigen, maar alles met het opduiken van nieuwe kandidaten voor de organisatie van een Grote Prijs. Die kandidaat-landen vertegenwoordigen een gigantische markt en hebben maar weinig scrupules inzake ethiek en volksgezondheid.

Vandaag wil ik anders stemmen, omdat ik niet bereid ben de schuld van de regering in mijn schoenen te laten schuiven en omdat ik Francorchamps niet dood wil.

Ik ben mij bewust van het belang van Francorchamps voor het imago van Wallonië en voor de plaatselijke handel, ook al werden er ter zake nepcijfers geciteerd. Ik heb soms de indruk dat er bedrog in het spel is of dat het om een goedkope soap gaat waarvan de ontknopung al lang is gekend, maar waarvan alle episodes nu eenmaal moeten worden gespeeld.

De stemmingsuitslag belooft nipt te worden en, naar verluidt, kan mijn stem bepalend zijn voor het resultaat. Een mislukking zou zelfs mijn fout kunnen zijn! Ik hoor de hel al losbarsten. In het lawaai dreigt men de verantwoordelijkheid te vergeten van degenen die het compromis tot oprichting van een echt fonds voor de bestrijding van de tabaksverslaving vol misprijzen hebben afgewezen. Het had nochtans geen uitstaans met dat belachelijke surrogaat van het Rodinfonds

Ik zou het dus op een akkoord willen gooien met de regering – met de meerderheid en met hen die het voorstel zullen goedkeuren...

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Het is geen compromis. Over dat fonds werd reeds maanden geleden in de regering onderhandeld en de minister van Financiën heeft gezegd dat er geen jota aan veranderd is.*

De heer Georges Dallemagne (CDH). – *Zo is dat. Ik verneem dat geen enkele minister een poging heeft gedaan om de bepalingen betreffende de bedragen en de onafhankelijkheid van het Fonds te wijzigen. De oppositie, meer bepaald de CDH, had nochtans een aantal voorstellen geformuleerd, maar de commissie heeft er geen rekening mee gehouden.*

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *U gaat dus tegen het voorstel stemmen?*

De heer Georges Dallemagne (CDH). – *Ik wacht het antwoord af van de auteurs van het voorstel. Een aantal*

M. Ecclestone et de son allié, M. Mosley.

M. Georges Dallemagne (CDH). – *Je suis prêt à prendre mes responsabilités tout à l'heure et à contribuer à sauver le Grand Prix de Francorchamps ou, devrais-je dire, à tenter de le sauver, compte tenu de la manière totalement chaotique dont le gouvernement a géré ce dossier.*

Vous le savez, je m'étais opposé il y a quelques semaines à une révision de la loi sur la publicité pour le tabac.

Depuis, on a vu le déchaînement de mauvaise foi et le culot des grands patrons de la FIA qui n'ont pas attendu le vote d'aujourd'hui pour biffer le Grand Prix du calendrier de la Formule 1 en 2003.

On a vu que ce Grand Prix est aujourd'hui annulé et qu'il sera peut-être délocalisé demain, moins en raison d'un pseudo-fundamentalisme de quelques-uns qu'en raison de l'apparition de nouveaux candidats à l'organisation d'un Grand Prix, candidats incomparables à notre pays eu égard à l'importance gigantesque de leur marché et à l'absence totale d'états d'âme sur les questions d'éthique ou de santé publique.

Mais aujourd'hui, monsieur Monfils, je suis prêt à modifier mon vote, ne voulant pas porter le chapeau à la place du gouvernement sur un dossier qu'il a géré de manière lamentable et ne souhaitant pas la mort de Francorchamps.

Je suis conscient de l'importance de Francorchamps pour l'image de la Wallonie et pour le commerce local, même si des chiffres fantaisistes ont été avancés à ce sujet. Je dois vous avouer cependant que j'ai parfois l'impression de jouer dans une partie de dupes ou dans une mauvaise série B télévisée dont on connaîtrait déjà le dénouement mais dont on continue à jouer des épisodes qui n'ont plus vraiment de sens. Mais voilà, on me dit que le vote sera très serré, que mon vote pourrait être déterminant, qu'en cas d'échec, la faute pourrait même m'en incomber ! Je vois d'ici les déchaînements faisant oublier les lourdes responsabilités de ceux qui ont conduit la discussion, méprisant les propositions de compromis qui suggéraient déjà, voici plusieurs semaines, de créer un véritable fonds de lutte contre le tabac, un fonds consistant, indépendant, et pas ce succédané ridicule que constitue le Fonds Rodin. Alors, je voudrais conclure un marché entre le gouvernement – ceux qui font partie de cette majorité et qui voteront cette proposition...

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Ce n'est pas un compromis. Ce fonds fait l'objet de négociations depuis des mois au sein du gouvernement et le ministre des Finances a dit que l'on n'avait pas changé un iota.*

M. Georges Dallemagne (CDH). – *Tout à fait. J'apprends qu'effectivement, personne, au sein du gouvernement, n'a tenté de modifier les dispositions relatives aux montants ou à l'indépendance de ce Fonds. L'opposition, plus particulièrement le CDH, avait pourtant formulé un certain nombre de propositions en la matière qui n'ont pas été prises en compte lors de la discussion qui a eu lieu en commission il y a quelques semaines.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Vous voterez donc contre la proposition ?*

M. Georges Dallemagne (CDH). – *Je me positionnerai en fonction du sérieux des réponses que je recevrai de la part des*

elementen in het dossier zijn geëvolueerd; om verschillende redenen staan de zaken er vandaag anders voor.

Ik zou het op een akkoord willen gooien met de regering en als zij afwezig is, met de leden van de meerderheid. Ik verwacht een klare en precieze verbintenis wat de bedragen betreft. Ik zal voor het voorgestelde amendement stemmen, als ik van de regering een duidelijk signaal krijg dat het menens wordt met de strijd tegen de tabaksverslaving.

In plaats van vage beloften, verwacht ik een klare stellingname over de volgende kwesties.

Gisteren 20 november heeft het Europees Parlement een nieuwe richtlijn aangenomen houdende verbod op tabaksreclame in kranten en tijdschriften, op het Internet en bij internationale sportgebeurtenissen die in de Europese Unie worden georganiseerd. De Europese commissaris voor Gezondheid en Consumentenbescherming, David Byrne, verwacht dat de regeringen van de Vijftien die richtlijn zullen aannemen, zodat het verbod in werking treedt in juli 2005.

De Commissie hoopt de tekst te kunnen laten goedkeuren als een richtlijn voor de interne markt. Dan zou een gekwalificeerde meerderheid volstaan. Ik verwacht dat de Belgische regering optreedt, dat ze de richtlijn in kwestie zonder dralen aanneemt en er bij de andere lidstaten op aandringt hetzelfde te doen. Ik wens hierover snel en duidelijk te worden ingelicht. De goedkeuring van dit wetsvoorstel impliceert tevens dat de regering zich ertoe verbindt om het CDH-wetsvoorstel tot instelling van een Fonds ter bestrijding van het tabaksgebruik te bespreken en goed te keuren.

Dit fonds moet voldoende gestijfd worden zodat het onderzoek, de opsporing en de preventie kunnen worden georganiseerd op een niveau dat kan wedijveren met de inspanningen van de tabaksindustrie om tot roken aan te zetten. In juli 2000 had Magda Aelvoet het cijfer van 500 miljoen geopperd. Dit cijfer lijkt mij een absoluut minimum. Ik zou hierover graag precieze aanwijzingen krijgen van de meerderheid. Gaat ze akkoord met dat niveau van financiering? Het fonds moet worden gestijfd door de tabaksindustrie en door de rokers. Een prijsverhoging is wellicht een uitstekende preventiemethode.

Het moet een publiek en onafhankelijk fonds zijn waarin de tabaksindustrie niet is vertegenwoordigd en dus geen invloed kan uitoefenen. Het Rodinfonds is een privé-fonds met beperkte financiering. De tabaksindustrie neemt deel aan het beheer ervan, bepaalt mee de interventies, de initiatieven en het onderzoek. Dit fonds is een kaakslag voor degenen die zich al jaren onafhankelijk en zonder middelen inzetten voor de strijd tegen de tabaksverslaving. Tabaksverslaving is een echt schandaal voor de volksgezondheid: twintigduizend doden, een sterk gedaalde levensverwachting bij de rokers, buitensporige kosten, overlast voor wie andermans tabaksverslaving moet ondergaan. Hoe kan men – terecht – zo veel geld uitgeven voor verkeersveiligheid en tegelijkertijd een loopje nemen met een plaag die dertien maal meer doodt en kwetst?

Ik verwacht dat de regering er op zijn minst voor zorgt dat de bestaande wetgeving en de bestaande mechanismen inzake de strijd tegen de tabaksverslaving worden geëerbiedigd en verder worden ontwikkeld.

auteurs de la proposition. Aujourd'hui, une série d'éléments ont évolué : pour diverses raisons sur lesquelles je reviendrai, les choses se présentent différemment.

Je voudrais conclure un marché avec le gouvernement, et en son absence, avec les membres de la majorité qui portent ce projet. J'attends un engagement clair et précis sur les montants, le timing et les mesures qui seront prises. J'apporte mon vote à la proposition d'amendement qui nous est soumise en échange d'indications claires du gouvernement montrant qu'il se lance enfin dans une lutte sans merci sur le tabagisme. Plutôt que de vagues promesses, j'attends un positionnement clair sur les questions suivantes.

Hier, mercredi 20 novembre, le Parlement européen a adopté une nouvelle directive sur l'interdiction de la publicité sur le tabac dans les journaux et magazines, sur internet et pour les événements sportifs internationaux organisés dans l'Union européenne. Le commissaire européen chargé de la santé et de la protection des consommateurs, David Byrne, s'attend à ce que les gouvernements des Quinze adoptent la directive en l'état, ce qui permettrait à l'interdiction de prendre effet en juillet 2005.

La Commission espère faire approuver le texte comme relevant du marché intérieur, ce qui signifierait qu'il devrait être adopté par la plupart des pays membres mais pas nécessairement à l'unanimité. J'attends du gouvernement belge qu'il joue un rôle effectif, qu'il adopte la directive en question sans tarder et qu'il agisse auprès des autres pays européens pour qu'elle soit adoptée par l'ensemble des pays de l'Union européenne. J'aimerais obtenir rapidement des informations précises à ce sujet. Le vote de la proposition de loi suppose également un engagement de la part du gouvernement sur l'examen et l'adoption de la législation relative au fonds de lutte contre le tabagisme que j'ai déposée avec l'ensemble des sénateurs du groupe CDH.

Ce fonds doit être suffisamment alimenté pour permettre la mise en œuvre d'actions de recherche, de dépistage et de prévention à la taille des efforts consentis par l'industrie du tabac pour attirer les fumeurs. En juillet 2000, Magda Aelvoet avait avancé le chiffre de 500 millions de francs belges. Il me semble que ce chiffre est un minimum absolu. J'aimerais avoir à ce propos des indications claires de la part des membres de la majorité. Soutiendront-ils un fonds alimenté à cette hauteur ? Ce fonds devra être financé par l'industrie du tabac et par les fumeurs, l'augmentation du prix étant sans doute un excellent mode de prévention.

Il devra s'agir d'un fonds public indépendant. L'industrie du tabac n'y sera pas représentée et n'y sera pas influente. Le fonds Rodin est un fonds privé, pauvrement doté, où l'industrie du tabac participe à la gestion et au choix des interventions, des initiatives et des recherches. Ce fonds, je l'ai dit, est un camouflet pour tous ceux qui luttent depuis des années contre le tabagisme, en toute indépendance mais sans moyens. Le tabagisme est un véritable scandale de santé publique : vingt mille morts, une espérance de vie en chute libre chez les fumeurs, des coûts exorbitants, des nuisances pour tous ceux qui subissent le tabagisme des autres. Comment peut-on à la fois dépenser, à raison, tant d'argent en matière de sécurité routière et se moquer à ce point d'un fléau qui tue et blesse treize fois plus ?

De naleving van het rookverbod in openbare plaatsen moet effectief worden gecontroleerd. Openbare manifestaties waarvoor de organisatoren een rookverbod opleggen, moeten een label 'zonder tabak' krijgen. Zwendel in sigaretten en tabaksproducten moet worden bestreden. De opdracht van de organismen voor volksgezondheid die ijveren voor tabakspreventie, moet geherdefinieerd worden en hun onafhankelijkheid ten overstaan van de tabaksindustrie moet worden gevrijwaard.

Waarom op de sigarettenpakjes geen sterker ontradende teksten aanbrenge, zoals in andere landen al gebeurt? De publiciteitscampagnes moeten overtuigend en ontradend zijn, zoals in Frankrijk. De jongeren gebruiken meer en meer tabak. De regering is hiervan op de hoogte en moet nieuwe maatregelen nemen in de scholen, de sportterreinen en, waarom niet, de verkoop van sigaretten aan minderjarigen verbieden.

Op internationaal vlak veroveren de tabaksfirma's en -multinationals nieuwe markten in de ontwikkelingslanden. Ze kennen God noch gebod, drijven vaak zwendel in sigaretten, doen aan dumping, verspreiden leugenachtige reclame en begeven zich aan praktijken die neerkomen op dwangverkoop.

Onze regering moet die praktijken een halt toeroepen opdat de ontwikkelingslanden niet ten prooi vallen aan de winsthonger van de tabaksindustrie.

Tot daar de punten waartoe de regering of de indianers van het wetsvoorstel zich moeten verbinden en tonen dat het nu menens is met de strijd tegen het tabaksverbruik. Kunnen de heren Happart en Monfils mij geruststellen en ter zake ondubbelzinnige en becijferde verbintenissen aangaan?

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik zal pogen te antwoorden op de indringende vragen van de heer Dallemagne. Ik zal niet antwoorden in de plaats van de regering, die hier niet aanwezig is omdat het over een zuiver parlementair initiatief gaat. Toch denk ik deze materie en mijn vrienden in de regering voldoende te kennen om enige toelichting te kunnen verschaffen.*

Wat de Europese richtlijn betreft, willen we dat alle lidstaten hetzelfde tijdschema volgen en dezelfde reglementering in acht nemen. Indien het Europees Parlement en vervolgens de Raad van Ministers eenparig hadden beslist om tabaksreclame vanaf 2003 te verbieden, dan zouden we ons daar zonder meer bij hebben neergelegd. Persoonlijk betwijfel ik dat het verbod zal ingaan in juli 2005, omdat de richtlijn met veel vertraging werd gepubliceerd. Niettemin zal de regering de genomen beslissing naleven. Indien nodig zal een amendement worden ingediend om onze anti-tabakswetgeving in overeenstemming te brengen met de

J'attends que le gouvernement s'engage à tout le moins à ce que la législation existante ou les mécanismes existants en matière de lutte contre le tabagisme soient respectés et développés. Il faut notamment mettre en place des mesures effectives de contrôle de l'interdiction de fumer dans les lieux publics. Il faut attribuer un label « sans tabac » aux manifestations publiques pour lesquelles les organisateurs prévoient l'interdiction de fumer. Il faut mettre en place des mécanismes de lutte contre le trafic de cigarettes et les produits du tabac. Il faut redéfinir les missions des organismes de santé publique qui œuvrent contre le tabac et leur garantir une indépendance par rapport à l'industrie du tabac.

Pourquoi ne pas imposer, comme cela se fait déjà dans certains pays, que les paquets de cigarettes arborent des textes beaucoup plus dissuasifs qu'aujourd'hui en matière de lutte contre le tabac ou de prévention des effets nocifs du tabac ? Il faut que les campagnes publicitaires soient enfin convaincantes et dissuasives, comme c'est aujourd'hui le cas en France. Le tabagisme est de plus en plus répandu chez les jeunes. Le gouvernement le sait et se doit d'agir pour enrayer le phénomène en prenant de nouvelles mesures dans les écoles, sur les terrains de sport et, pourquoi pas, en interdisant la vente de cigarettes aux mineurs.

Enfin, sur le plan international, les grandes firmes et multinationales du tabac s'attaquent à de nouveaux marchés dans les pays en voie de développement, bien souvent sans loi, en n'hésitant pas à se livrer au trafic de cigarettes, au dumping, à la publicité mensongère ainsi qu'à des pratiques qui s'apparentent à de la vente forcée.

Notre gouvernement doit faire entendre sa voix au niveau international pour que ces pratiques cessent et que les populations des pays en voie de développement ne deviennent pas la proie facile de l'industrie du tabac, industrie à la recherche de nouveaux profits importants, à l'heure où les pays développés commencent à se protéger. Voilà donc les différents points sur lesquels j'attends que le gouvernement ou, à défaut, les porteurs de la proposition de loi, s'engagent et prouvent leur intention réelle de lutter contre ce fléau qu'est le tabagisme. J'aimerais que MM. Monfils et Happart me rassurent sur ces points et prennent des engagements nets, clairs et chiffrés en la matière.

M. Philippe Monfils (MR). – Comme M. Dallemagne m'a interrogé, de manière ferme mais courtoise, je vais tenter de lui répondre. Je ne puis le faire à la place du gouvernement, dont l'absence est, par ailleurs, normale, s'agissant d'un projet parlementaire. Toutefois, j'ai suffisamment travaillé dans ce secteur et je suis assez proche de mes amis ministres pour pouvoir fournir quelques explications.

En ce qui concerne la directive européenne, notre volonté est – c'est la base de notre réflexion – que tous les États suivent le même rythme et appliquent la même réglementation. Si le Parlement européen et, ensuite, le Conseil des ministres avaient unanimement décidé la suppression de la publicité pour 2003, nous l'aurions accepté. Cela ne me pose aucun problème. Pour être franc, je doute que l'échéance de juillet 2005 subsiste, puisqu'elle figurait dans cette directive, qui a traîné des mois avant d'être publiée. Quoi qu'il en soit, une fois prise, la décision sera définitive et le gouvernement s'y conformera. Le cas échéant, un amendement sera déposé

Europese beslissing. Als in de richtlijn de vervaldatum van 2005 wordt aangehouden, zal de Belgische wet daaraan worden aangepast.

De kwestie zal natuurlijk op de agenda van de ministerraad komen. Niet België, maar andere lidstaten zullen zich verzetten tegen de datum van 2005, namelijk die landen die al de eerste richtlijn hebben bestreden. Duitsland wilde geen richtlijn aanvaarden die voor iedereen gelijk was. Wij vonden dat best. Als we allen op gelijke voet worden behandeld, zal de kwaliteit van ons circuit het verschil maken, daar ben ik van overtuigd.

Wat de richtlijn betreft, hoeft u dus geen verdragingsmanoeuvres te vrezen, noch vanwege de regering, noch vanwege parlementsleden. Op het Europese niveau wordt het wel een hindernisloop, met een tweede lezing.

De Franstalige liberalen zullen zich niet verzetten tegen de richtlijn, aangezien er unanimiteit groeit binnen de liberale fractie over het feit dat tabak de gezondheid schaadt.

Wat de inachtneming van de wetgeving betreft, is de situatie in België nogal bizar. Er worden namelijk wetten aangenomen in de hoop dat ze nooit worden toegepast. Ik ben het met een dergelijke invalshoek niet eens.

Zo werd in dit dossier duidelijk gedacht dat men het verbod naast zich neer zou kunnen leggen. Maar zo werkt dat niet meer, ook op internationaal niveau zien advocaten toe op de naleving van de wetgeving. Daarom verkies ik de weg van de redelijkheid te bewandelen, zodat de wetten wordt nageleefd, veeleer dan de lat te hoog te leggen, met als gevolg dat de wetten niet worden nageleefd.

Zoals u weet, stemde ik tegen het rookverbod op de treinen dat door een socialistische collega werd voorgesteld. Wij hebben het niet gehaald, maar eens de wet is goedgekeurd, vinden we dat ze moet worden nageleefd. Een wet kan alleen door de goedkeuring van een andere wet worden gewijzigd.

Op dat punt ben ik het eens met de heer Dallemagne. Ik vind het onaanvaardbaar dat sommige parlementsleden, die zich hier voordoen als voorvechters van een samenleving zonder tabak, het aandurven om in openbare commissievergaderingen te roken! Mocht zich dat opnieuw voordoen, zou ik de schorsing van de vergadering, het openen van de ramen en het vertrek van de overtreder vragen.

Ik ben voor de controle van het verbod en voor een – curatieve of preventieve – interventie van de instellingen voor volksgezondheid. Ik heb ook geen bezwaar tegen grotere afmetingen voor de waarschuwingen op de verpakkingen.

De heer Reynders heeft verklaard dat hij voorstander is van een verhoging van de prijzen.

Hij waarschuwde evenwel voor een te forse stijging van de sigaretenprijzen omdat die zou leiden tot parallelle distributienetwerken.

Zoals collega Kestelijn al zei, als men de prijs tot 1000 frank zou optrekken, zou er prompt een parallelle markt ontstaan. Bovendien woont 40% van de Belgen op minder dan 25 kilometer van de grens. Als een pakje 800 frank kost, zullen rokers uit Luik zich in Maastricht of Aken bevoorraden, die uit Bergen in Valenciennes en die uit Doornik in Rijsel. Een geleidelijke stijging daarentegen kan wel ontradend werken

afin de mettre notre législation antitabac en conformité avec la volonté européenne. Si la directive maintient l'échéance de 2005, la loi belge s'inclinera devant la directive.

Pour le reste, la question fera bien sûr l'objet de débats au Conseil des ministres. Je suis d'ailleurs persuadé que ce n'est pas la Belgique qui s'opposera au choix de l'année 2005, mais d'autres États, lesquels ont déjà mis à mal la première directive. Les Allemands, notamment, n'avaient pas envie de devoir se plier à une directive impliquant la même décision pour tous. Par contre, nous, cela nous arrange. J'estime que nous devons tous être sur le même pied et je suis persuadé qu'une fois le moment venu, la qualité de notre circuit fera la différence.

Sur ce plan, donc, pas de problèmes : ni arnaque, ni retard, ni révolte, ni travail en sous-main de la part du gouvernement ou de parlementaires pour essayer de retarder le projet de directive. Mais je vous signale qu'à l'échelon européen, il s'agit d'un véritable parcours du combattant, une deuxième lecture étant requise.

Nous ne ferons donc aucunement obstacle à la directive. Je m'exprime au nom de mes amis libéraux francophones, mais je pense qu'une large unanimité se dégage sur ce plan dans l'ensemble du groupe libéral. Nombreux sont, en effet, ceux qui jugent le tabac mauvais pour la santé.

En ce qui concerne le respect de la législation, j'ai envie de répondre que la Belgique m'apparaît parfois comme un pays assez curieux, dans la mesure où l'on y vote des lois en espérant qu'elles ne seront jamais appliquées. Je ne suis pas d'accord avec cette optique.

Dans ce dossier, certains se sont manifestement dit qu'un arrangement permettrait de braver l'interdiction. N'oublions pas, à cet égard, le rôle des avocats, à l'échelon national comme international. Il me semble préférable de légiférer raisonnablement, mais d'appliquer la loi, plutôt que de prendre, tous azimuts, des mesures d'interdiction qui, en finale, ne sont pas respectées.

Comme vous le savez, j'ai voté contre l'interdiction de fumer dans les trains, qui avait été proposée par un collègue socialiste. Nous n'avons pas eu gain de cause, mais nous considérons qu'une fois adoptée, une législation doit évidemment être respectée. On ne peut modifier une loi qu'en présentant une autre proposition de loi.

Je vous rejoins donc sur ce point, monsieur Dallemagne. Je suis choqué que certains parlementaires qui s'affichent ici comme étant les premiers pourfendeurs de cigarettes, osent fumer en commission publique ! Une telle attitude n'est pas acceptable. Si cela devait se reproduire, j'envisage d'ailleurs de demander une suspension immédiate de séance, l'ouverture des fenêtres et le départ du contrevenant.

Je suis favorable au contrôle de l'interdiction, ainsi qu'à l'intervention – curative ou préventive – des organismes de santé publique. Je n'ai aucune objection non plus à ce que l'interdiction figurant sur les paquets affiche de plus grandes dimensions. En ce qui concerne le coût, M. Reynders s'est déclaré favorable à une augmentation des prix.

Mais il a aussi attiré l'attention sur le danger d'une croissance trop forte qui favoriserait la création de circuits de distribution parallèles. J'ai pris au vol votre remarque sur le trafic de

en heeft geen nadelige neveneffecten. Eén enkele reis naar Luxemburg volstaat om zich goedkoop van alcohol en tabak te voorzien.

Illegale praktijken moeten zo goed mogelijk bestreden worden, vooral op internationaal niveau.

Ik kan ook geen vrede nemen met dumpingpraktijken. Zo heb ik onder meer in het Europees Parlement een strijd gevoerd tegen de bedrijvensvlucht. Ik heb amendementen opgesteld om de delokalisatie te voorkomen van een aantal bedrijven die fiscale paradijzen in Europa opzochten. Dat geldt a fortiori ook voor de vlucht naar ontwikkelingslanden.

Ik vernam vanochtend nog dat een gelijksoortig misbruik is vastgesteld in Duitsland, waar in China gefabriceerde tandprothesen voor het tienvoud van de kostprijs worden verkocht. Het meest onaanvaardbaar is niet de fraude, maar wel de schandelijke uitbuiting van de werknemers in de derde wereld. Ik zou hetzelfde kunnen zeggen ten aanzien van de sigarettenfabrikanten, namelijk dat dergelijke buitensporige uitbuiting van werknemers in ontwikkelingslanden onaanvaardbaar is.

Wat de bedragen betreft, kan ik het onmogelijke niet beloven. Van de 192 miljoen euro die het verbruik van tabak de Staat oplevert, trekt de regering er toch 62 miljoen uit voor de sociale zekerheid, met name voor de gezondheidszorg en de pensioenen.

Wellicht vindt u het openbaar fonds van 1.850.000 euro ook ontoereikend. Over het Rodinfonds ben ik niet zo negatief als de heer Dallemagne, want ook de Bobcampagnes worden gedeeltelijk door de brouwers gefinancierd. Bijdragen mag, maar wat vermeden moet worden is dat het fonds door de sigarettenfabrikanten wordt geleid.

Wat dat openbaar fonds betreft, wil ik de leden van de meerderheid erop wijzen dat, hoewel het bedrag van 1.850.000 euro werd gehekend, niemand tijdens de bespreking van de begroting ooit een verhoging van dat bedrag heeft voorgesteld. Dat wou ik nog even zeggen aan de mensen van de meerderheid die hier vandaag op theatrale wijze de verhoging van dat fonds bepleiten.

Met betrekking tot de minderjarigen heeft de heer Moens een wetsvoorstel ingediend. De heer Reynders heeft zich akkoord verklaard met het verbieden van de verkoop aan minderjarigen.

Tot op heden is daarover evenwel geen akkoord binnen de regering, omdat de minister van Volkgezondheid het daar niet mee eens is. Hij wil de minderjarigen met rust laten. Dat is absurd. Ik begrijp dat men minderjarigen positief wil benaderen, maar niet als het gaat om gewinning aan schadelijke stoffen. Als de regering die knoop niet kan doorhakken, zal het wetsvoorstel van de heer Moens, dat ongetwijfeld door anderen zal worden medeondertekend, vóór het einde van de legislatuur worden aangenomen. Het gaat om slechts twee artikelen en het komt mij voor dat dit in één enkele vergadering kan worden behandeld, goedgekeurd en overgezonden aan de Kamer die het ook zal goedkeuren, zodat de impasse binnen de regering wordt omzeild.

Men zal in de toekomst moeten onderzoeken of het budget van 1.850.000 miljoen kan opgetrokken worden en over hoeveel

cigarettes. Évidemment, comme le dit notre collègue Mimi Kestelij, si le prix était de 1.000 francs, un marché parallèle s'ouvrirait immanquablement. De plus, 40% des Belges habitent à moins de 25 kilomètres d'une frontière. Si le paquet était à 800 francs, tous les fumeurs liégeois se précipiteraient à Maastricht ou à Aix-la-Chapelle. De Mons, on se rendrait à Valenciennes et de Tournai à Lille. Il y a donc une limite dans la croissance. Il faut procéder graduellement. Passer du simple au quadruple engendrerait le blocage. Par contre, une augmentation progressive est dissuasive, sans entraîner d'effets pervers. N'oublions pas qu'un simple voyage au Luxembourg permet de se fournir en tabac et alcool à bas prix.

La lutte contre le trafic doit évidemment être optimale, notamment sur le plan international.

Je ne peux pas non plus accepter le dumping. Je me souviens d'ailleurs avoir lutté, au Parlement européen ou ailleurs, contre les délocalisations. J'avais même été l'auteur d'amendements qui visaient à empêcher la délocalisation d'une série d'entreprises qui trouvaient des paradis fiscaux en Europe – c'était le cas pour une firme de la région de Verviers, partie s'établir en Irlande en raison de certains avantages. Mes propos valent a fortiori pour les pays du tiers-monde.

*Pour citer un autre abus, j'ai vu ce matin sur *Euronews* qu'une firme établie en Allemagne dans le secteur des prothèses dentaires faisait payer ses produits 1.000 euros, alors qu'ils étaient fabriqués en Chine pour 100 euros. C'est inacceptable et j'espère que des poursuites seront entreprises. Le problème essentiel n'est pas la fraude, mais l'exploitation éhontée des travailleurs du tiers-monde. Je pourrais tenir les mêmes propos devant les cigarettiers. Si l'on peut éventuellement comprendre des délocalisations, on ne peut admettre qu'un travailleur soit payé à 3 euros l'heure, alors qu'il en toucherait vingt ou trente chez nous. Sur ce plan, nous sommes tout à fait d'accord.*

Pour ce qui est des montants, je ne peux évidemment vous promettre la lune. Je rappellerai simplement que sur les 192 millions d'euros de recettes qui proviennent de la consommation du tabac, le gouvernement a tout de même consacré 62 millions à la sécurité sociale, notamment aux soins de santé et aux pensions.

Sans doute estimez-vous que le fonds subventionné par les deniers publics à concurrence de 1.850.000 euros est insuffisant. Je ne parle pas du fonds Rodin, encore que mon attitude ne soit pas aussi négative que la vôtre. Finalement, les campagnes de Bob sont aussi payées partiellement par les brasseurs. Pour moi, à la limite, s'ils payent, ce n'est pas grave. Ce qu'il ne faut pas, c'est que le fonds soit dirigé par les cigarettiers.

Je signalerai d'ailleurs aux membres de la majorité qui ont critiqué l'insuffisance du fonds public, que personne n'est jamais intervenu dans la discussion du budget afin de proposer une augmentation du montant alloué. Il est important de le rappeler à ceux qui, aujourd'hui, adoptent une attitude théâtrale au Sénat en prônant une augmentation. Ceux qui ne sont pas dans la majorité ne peuvent évidemment pas savoir ce qui s'est passé au Conseil des ministres ou faire pression sur lui. Telle est donc la situation.

ruimte men daarvoor beschikt.

Het voorstel van de heer Dallemagne gaat veel verder dat het voorgestelde amendement. Het voordeel van dat amendement is dat er een wettelijke basis wordt geboden voor het bewuste fonds waar de Raad van State zich momenteel over buigt. In feite gaat het om een ruzie tussen de Vlaamse socialisten en Agalev. Het geld is geblokkeerd en wij vinden dat het moet worden gebruikt.

Dankzij de bepaling die we nu hebben ingelast, zal het fonds kunnen functioneren. Zodra het samenwerkingsakkoord is ondertekend, kan men de verdeling doen tussen de federale Staat en de deelgebieden.

In het voorstel-Dallemagne wordt een nieuwe parastatale gecreëerd, wat een vrij complexe formule is die bovendien nog moet gefinancierd worden.

We hebben gezegd dat we het voorstel niet zomaar van de hand zouden wijzen en bereid zijn het te bespreken. Ik kan evenwel niet beloven dat we tot een parastatale zullen komen die over 500 miljoen frank beschikt. We moeten afwachten wat de regering denkt van de voorgestelde bedragen. Tot zover mijn toelichting bij onze standpunten terzake.

De heer Jean-François Istasse (PS). – Als antwoord op de belangrijke verklaring van de heer Dallemagne en aansluitend op het uitstekende antwoord van de heer Monfils,

En ce qui concerne les mineurs, une proposition de loi a été déposée par M. Moens. Le ministre Reynders a exprimé son accord quant à une interdiction de vente aux mineurs.

Cependant, jusqu'à présent, il n'y a pas eu d'accord au sein du gouvernement à défaut d'accord du ministre de la Santé publique – je n'ai pas parlé du ministre de la Sécurité sociale – parce qu'on ne touche pas aux mineurs. C'est absurde ! Bien entendu, il faut avoir une politique positive à l'égard des mineurs, mais non à l'égard de ce qui habituent les mineurs à consommer ce qui est fondamentalement un poison. J'espère que si le gouvernement n'arrive pas à atteindre l'objectif, la proposition qui a été déposée par M. Moens et qui sera certainement cosignée par d'autres, sera votée avant la fin de la législature. Les mois qui nous restent sont largement suffisants pour se mettre d'accord sur une interdiction de fumer à l'égard des mineurs. Il s'agit, me semble-t-il, de deux articles, et contrairement à d'autres points contre lesquels j'ai protesté parce que la décision était trop rapide, on pourrait en une réunion, sans difficulté, réunir une majorité pour voter et transmettre le texte à la Chambre qui l'approuvera également. On aura ainsi contourné les blocages que l'on constate à l'intérieur du gouvernement.

En ce qui concerne l'augmentation, je ne peux pas vous répondre. Il existe un budget de 1.850.000 euros. Quant à savoir si on peut aller plus loin, il faudra voir à l'avenir de quelle marge de manœuvre on pourra disposer.

Quant à votre proposition, vous reconnaîtrez, monsieur Dallemagne, qu'elle va évidemment beaucoup plus loin que l'amendement qui a été présenté.

L'avantage de cet amendement est qu'il donne une base légale à ce fichu fonds qui est actuellement soumis au Conseil d'État. En fait, ce sont les socialistes flamands qui se disputent avec Agalev, mais pas avec nous. Nous, nous considérons que l'argent est bloqué et qu'il doit donc être utilisé.

L'avantage de la disposition que nous avons insérée est que ce fonds va pouvoir fonctionner, tout simplement. Une fois que l'accord de coopération aura été signé, on pourra procéder à la répartition entre l'État fédéral, les communautés et les régions. Vous savez comme moi que l'institutionnel est très complexe dans notre pays.

Votre proposition crée évidemment un nouveau parastatal. Une telle formule ne s'improvise pas en deux heures, vu les problèmes de conseil d'administration, de catégorie, de contrôle, de fonctionnement, sans oublier le financement.

Nous avons dit que nous étions d'accord de ne pas écarter d'un revers de la main une proposition mais de participer aux discussions. Nous le ferons mais je ne puis vous promettre qu'en bout de course, nous arriverons à un parastatal qui aboutira à octroyer 500 millions de francs. Il faut attendre de savoir ce que pensera le gouvernement des montants que vous proposez. Je pense cependant vous avoir donné quelques renseignements de nature à vous fournir quelques éclaircissements sur l'attitude que nous prenons dans ce secteur.

M. Jean-François Istasse (PS). – En réponse à l'importante déclaration de M. Dallemagne et en complément à l'excellente réponse que vient de donner M. Monfils, je

wil ik aangeven dat het geen schande is zijn stemgedrag te wijzigen, gelet op de huidige situatie en op de gevolgen van de stemming die straks plaatsvindt. Ik waardeer het opzet van de heer Dallemagne en ik wil benadrukken dat de nieuwe Europese richtlijn gebaseerd is op een beleid van concurrentie. We hebben er alle belang bij om de datum te hanteren waarover uiteindelijk binnen de Europese Unie een akkoord wordt bereikt.

Wat de volksgezondheid betreft bevestig ik, samen met mijn collega Happart, wat in de commissie is gezegd als gevolg van de verklaringen van uw fractieleider, de heer Thissen. We verbinden ons tot een open debat, weliswaar binnen de grenzen van de budgettaire mogelijkheden van de regering. Ons engagement is gebaseerd op de resolutie die het Parlement van de Franse Gemeenschap heeft aangenomen. Onze fractie stemde voor die resolutie net als de MR-fractie, Ecolo onthield zich of stemde ook voor. Die resolutie beoogt, via het samenwerkingsakkoord dat in deze materie moet gesloten worden, met nieuwe middelen de strijd tegen tabaksverslaving en alle vormen van verslaving aan te binden. We steunen uw opzet, zowel op communautair als op federaal niveau.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). –

De heer Dallemagne stelde de regering een aantal vragen. We zijn het gewoon dat de regering meestal niet aanwezig is als in de Senaat vragen worden gesteld, maar de heer Monfils gaf een aantal mogelijke antwoorden. De regering legde een zeker misprijzen aan de dag ten opzichte van een mogelijk compromis voor Francorchamps. Niettegenstaande de bestaande afspraken weigerde de regering ook maar één euro extra in het fonds te steken. Het antwoord op de vraag van de heer Dallemagne kan alleen maar negatief zijn; het fonds blijft zoals het door de regering werd geconcipeerd.

Er is een nieuwe Europese richtlijn in de maak. Gisteren en vandaag waren er belangrijke stemmingen. Het Europees Parlement heeft alle invloeden van de tabakslobby afgewezen, meer zelfs, er werd een aanbeveling aangenomen die veel verder gaat dan de richtlijn en die toelaat dat nationale regeringen een strengere wetgeving hebben dan de Europese richtlijnen.

De heer Dallemagne reisde tot in alle uithoeken van de wereld om mensenlevens te redden, ik zou hem willen vragen zijn geweten te volgen.

De heer Georges Dallemagne (CDH). – *Ik neem akte van de verklaringen van de heer Monfils. Ook al gaat het om een initiatief van het parlement, toch betreurt ik de afwezigheid van de regering. Iedereen weet dat dit een belangrijk debat is, onder andere omdat het een enorme polemiek heeft uitgelokt en veel energie heeft gekost. Ik had de aanwezigheid van de regering op prijs gesteld, vooral omdat er een zekere druk op het parlement wordt uitgeoefend om de voorstellen aan te nemen.*

Het zou goed zijn als er ook in omgekeerde zin druk werd uitgeoefend, ten voordele van de volksgezondheid. Volgens mij is het niet uitgesloten een debat te houden waarbij iedereen zijn standpunt uiteenzet en tegelijkertijd te vechten

voudrais dire une fois encore qu'il n'y a aucun déshonneur à modifier une intention de vote, vu la situation actuelle et les conséquences du vote qui aura lieu tout à l'heure. Je salue votre démarche, monsieur Dallemagne, et je souligne que la nouvelle directive européenne sera finalement fondée sur une politique de concurrence. En l'occurrence, un petit pays comme la Belgique sera plutôt protégé par la directive européenne. Nous avons tout intérêt à nous aligner sur la date qui sera finalement retenue au niveau de l'Union européenne.

En ce qui concerne le problème de santé publique, je confirme, avec M. Happart, ce qui a été dit en commission à la suite des propos tenus par votre chef de groupe, M. Thissen. Nous prenons naturellement les mêmes engagements. Notre débat sera certainement ouvert également sur cette idée, en fonction des possibilités budgétaires du gouvernement, cela va sans dire. Notre engagement est même fondé sur la résolution qui a été votée au Parlement de la Communauté française, avec votre groupe, avec le MR, le groupe Ecolo s'étant abstenu ou ayant voté pour – en tout cas, il n'y était pas opposé – résolution qui au travers de l'accord de coopération qui sera nécessaire en cette matière, vise effectivement à lutter avec des moyens nouveaux contre le tabagisme et toutes les assuétudes. Je crois pouvoir vous répondre que nous soutenons votre démarche, tant à ce niveau qu'au niveau fédéral.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *M. Dallemagne a posé un certain nombre de questions. Au Sénat, nous avons l'habitude que le gouvernement soit la plupart du temps absent quand des questions lui sont posées, mais M. Monfils a donné certaines réponses. Le gouvernement a fait preuve d'un certain mépris à l'égard d'un éventuel compromis en ce qui concerne Francorchamps. Malgré les accords existants, il a refusé de verser la moindre somme à ce fonds. La réponse à la question de M. Dallemagne ne peut être que négative ; le fonds reste tel qu'il a été conçu par le gouvernement.*

Une nouvelle directive européenne est en préparation. Hier et aujourd'hui, il y a eu des votes importants. Le Parlement européen est resté ferme face au lobby du tabac, et il a même adopté une recommandation permettant aux gouvernements nationaux d'avoir une législation plus sévère que les directives européennes.

M. Dallemagne a voyagé dans tous les coins du monde pour sauver des vies humaines, et je voudrais lui demander de suivre sa conscience.

M. Georges Dallemagne (CDH). – Je prends acte des déclarations de M. Monfils. Je regrette également l'absence du gouvernement, même si l'on me dit qu'il s'agit d'une initiative parlementaire. On connaît pourtant l'importance de notre débat, ne fût-ce que parce qu'il a nourri énormément de polémiques et nécessité beaucoup d'énergie. J'aurais apprécié sa présence aujourd'hui, d'autant qu'il y a effectivement des pressions, que je ne sous-estime pas, pour que le parlement adopte ces propositions.

Toutefois, j'aimerais qu'il y ait également des pressions en sens inverse dans le domaine de la santé publique. On peut mener à la fois un débat où chacun avance ses priorités et une lutte en faveur de l'économie et de la santé publique. Je ne

voor de economie en de volksgezondheid.

Mijnheer Monfils, ik neem akte van de verklaringen die u in zekere zin namens de regering hebt afgelegd. U zegt immers dat u een invloed op de regering uitoefent en sommige regeringsleden van zeer nabij kent. Ik hoop dat u van die invloed gebruik kunt maken. Ik zal daar nog op terugkomen in de commissie.

Ik verwacht méér van de Europese richtlijn dan de loutere toepassing ervan. Ik hoop dat het debat vlot verloopt, dat de bepalingen snel tot stand komen en dat de toepassing van de maatregel niet wordt uitgesteld. Ik hoop dat België op dat vlak een loyale houding aanneemt.

Ik ben het volkomen eens met uw standpunt over de sigarettensprijs. Ik heb vernomen dat de minister de prijs per pakje binnenkort wil verhogen van 3,69 naar 4,20 euro. De verhoging zal ongeveer 190 miljoen euro opbrengen. Een deel van dat bedrag kan worden gebruikt voor de financiering van de strijd tegen de tabak. Een ander deel is bestemd voor de sociale zekerheid. Inmiddels moeten er andere middelen vrijkomen voor de strijd tegen de tabak.

Ik heb een bedrag van 500 miljoen frank genoemd. Dat is slechts een peulschil in vergelijking met de opbrengst in de tabaksindustrie en met de fiscale inkomsten voor de Staat.

Al degenen die vandaag strijd leveren tegen het gebruik van tabak, zouden dat geld goed kunnen gebruiken. Momenteel moeten ze het stellen met een aalmoes. Het wordt tijd dat men die personen ernstig neemt.

Als dokter schokt het me dat de jongeren méér roken dan vroeger. Tijdens de speeltijd, vóór het schoolgebouw of op het voetbalterrein wordt de basis gelegd voor cardiovasculaire aandoeningen, kanker en andere ziekten. Wij kijken met gekruiste armen toe zonder het probleem echt aan te pakken.

Ik moet bekennen dat uw verklaringen mij niet helemaal geruststellen. U bent immers geen lid van de regering maar van het parlement en ik ben niet gerust over het 'tabaksfonds'. Toch ben ik bereid een stap te doen.

We zullen allemaal onze verantwoordelijkheid opnemen en vechten voor de bescherming van de volksgezondheid. Hoewel er nog onbekende factoren zijn, zullen we het probleem ernstig aanpakken. Uit de uiteenzetting van de heer Istasse heb ik kunnen opmaken dat men op dat vlak vooruitgang wil boeken.

Het verheugt me dat het voorstel van de heer Moens weldra zal worden besproken. Onze fractie zal zijn voorstel in elk geval steunen.

Ik hoop dat we samen strijd zullen voeren tegen de tabak. Via de staatssecretaris voor Ontwikkelingssamenwerking en door middel van Europese richtlijnen en initiatieven kunnen we ons tevens op de ontwikkelingslanden richten.

De agressiviteit van de tabaksreclame in sommige ontwikkelingslanden verontrust mij. De regering en de bevolking van die landen staan machteloos tegenover de tabaksindustrie. In de loop van de volgende jaren zal dit leiden tot een enorme bedreiging van de volksgezondheid in die landen en, gelet op hun zwakke economie, zal het probleem een groot deel van de overheidsbegroting

pense pas que ce soit totalement incompatible.

Je prends acte d'une série de vos déclarations, monsieur Monfils, au nom du gouvernement en quelque sorte, puisque vous avez dit votre influence sur celui-ci et votre proximité par rapport à certains de ses membres. J'espère que vous pourrez user de votre influence. Je m'autoriserai en tout cas à reprendre les termes de notre débat lorsque nous aurons des discussions en commission par rapport aux sujets que nous avons abordés.

Concernant la directive européenne, j'attends davantage que son application. J'espère que l'on veillera à ce que le débat soit rapide, que les dispositions soient prises sans attendre et qu'aucune mesure dilatoire n'intervienne au sujet d'un éventuel report de date. J'espère que, sur ce plan, la Belgique adoptera une attitude tout à fait loyale.

Par rapport au prix des cigarettes, je suis entièrement d'accord avec le point de vue que vous avez énoncé. Je n'étais pas en commission puisque j'étais à l'étranger lors de ses travaux, mais j'ai entendu que le ministre avait proposé de faire passer assez prochainement le prix du paquet cigarettes de 3,69 à 4,20 euros, ce qui dégagera environ 190 millions d'euros. Je crois qu'avec une telle somme, on peut faire des choses extraordinaires en matière de lutte contre le tabac, mais je ne prétends pas que la totalité de cette somme doive y être consacrée. J'entends bien qu'une proportion logique et normale sera destinée au système de sécurité sociale. Cependant, j'aimerais que l'on aille au-delà de ces éléments et que l'on dégage des montants pouvant servir aujourd'hui ceux qui luttent contre le tabac.

J'ai cité la somme de 500 millions de francs parce qu'elle me paraît presque dérisoire par rapport aux sommes générées aujourd'hui par l'industrie du tabac et par rapport à la fiscalité et aux revenus que recueille l'État dans ce cadre.

En revanche, pour les associations, les médecins et tous ceux qui se battent aujourd'hui, cette somme serait bienvenue et leur permettrait d'agir, alors qu'ils doivent actuellement se débrouiller « avec des cacahuètes ». Il faut prendre ces personnes au sérieux et arrêter de prétendre qu'on agit dans ce domaine en ne distribuant que des aumônes. Ce n'est pas ainsi que l'on résoudra le problème.

En tant que médecin, je suis choqué par le fait que les jeunes fument aujourd'hui davantage que dans le passé, sachant que dans les cours de récréation, devant les écoles ou sur les terrains de football, sont en train de naître les maladies cardiovasculaires, le cancer et autres maladies qui affecteront ces jeunes dans vingt ou trente ans. Nous restons les bras ballants face à ce problème et nous n'agissons pas véritablement. J'espère que nous prendrons au sérieux ce problème très important.

Je dois vous avouer que je ne suis pas tout à fait rassuré par vos déclarations, ne fût-ce que parce que ce sont celles d'un parlementaire et que vous ne m'avez pas totalement rassuré sur le fonds « tabac », mais je suis prêt malgré tout à faire un pas.

J'entends bien aujourd'hui que nous sommes tous des hommes et des femmes responsables et que nous nous battons sur ce terrain de la santé publique. Bien qu'il subsiste des inconnues sur ce plan, nous prendrons ce problème à bras-

opslorpen.

De voorzitter. – Het voorstel van de heer Moens zal volgende week in de commissie worden besproken.

De heer René Thissen (CDH). – *Aan de heer Vankrunkelsven zou ik willen antwoorden dat wij, gelet op zijn stellingnames, op hem rekenen om zijn collega's ervan te overtuigen om de oprichting van een antitabaksfonds te steunen. We mogen de mensen niet doen geloven dat het verbod op tabaksreclame alle problemen in verband met tabaksverslaving zal oplossen. We moeten een sterke, gezamenlijke en veelzijdige preventieve actie voeren. Reclame is maar één, weliswaar belangrijk, element. We moeten het probleem echter bij de wortel aanpakken en de klemtoon leggen op preventie ten behoeve van de jongeren.*

We rekenen op de meerderheid om een sterk signaal uit te zenden en de nodige middelen te geven om tabaksverslaving daadwerkelijk aan te pakken. Ze mag geen genoegen nemen met nutteloze drukdoenerij, zoals de minister van Volksgezondheid al van bij het begin van de regeerperiode doet.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden, zie stuk 2-1336/4.)

De voorzitter. – Ik herinner eraan dat de commissie een nieuw opschrift voorstelt: Wetsvoorstel tot wijziging van de datum van inwerkingtreding van de wet van 10 december 1997 houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten en tot oprichting van een Fonds ter bestrijding van het tabaksgebruik.

– **De artikelen 1 tot 3 worden zonder opmerking aangenomen.**

– **Over het wetsvoorstel in zijn geheel wordt later gestemd.**

le-corps et de manière très sérieuse. Je considère qu'il y aujourd'hui, notamment au travers des propos de M. Istasse, un engagement à aller de l'avant dans ce domaine.

Je note que la proposition de M. Moens sera rapidement à l'ordre de jour. Je m'en félicite et je pense que c'est une bonne chose. Vous pourrez en tout cas compter sur l'appui de notre groupe par rapport à cette proposition.

J'espère que nous contribuerons à lutter contre le tabagisme. Nous pouvons également agir dans les pays en voie de développement, par le biais du secrétaire d'État chargé de la Coopération au Développement et au moyen de directives et d'initiatives européennes.

Il m'arrive de voyager et je m'inquiète de l'agressivité de la publicité pour le tabac dans nombre de pays en développement et de l'incapacité qu'ont les gouvernements et les populations de ces pays de pouvoir se battre efficacement contre l'industrie du tabac. Ce problème va non seulement devenir une question majeure de santé publique dans ces pays au cours des prochaines années, mais aussi, étant donné leur faiblesse économique, nécessiter une grave ponction dans les budgets nationaux.

M. le président. – Je vous informe que la proposition de M. Moens sera examinée en commission la semaine prochaine.

M. René Thissen (CDH). – Je voudrais répondre à M. Vankrunkelsven qu'étant donné ses prises de position, nous comptons sur lui pour convaincre ses collègues de soutenir la proposition de création d'un fonds antitabac. Il faut à tout prix éviter de faire croire aux gens que le fait de supprimer la publicité pour le tabac va résoudre tous les problèmes liés au tabagisme. Il faut mener une action de prévention forte, concertée et diversifiée. La publicité n'est qu'un élément, certes important. Cependant, il faut s'attaquer à la racine du problème et mettre l'accent sur la prévention adressée aux jeunes.

Nous comptons sur la majorité pour qu'elle émette un signal très fort et octroie les moyens adéquats afin de mener une véritable lutte contre le tabagisme. Elle ne doit pas se contenter de gesticulations inutiles telles que celles du ministre de la Santé, depuis le début de la législature.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Pour le texte adopté par la commission des Affaires sociales, voir document 2-1336/4.)

M. le président. – Je vous rappelle que la commission propose un nouvel intitulé : Proposition de loi modifiant la date de l'entrée en vigueur de la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité pour les produits du tabac et créant un Fonds de lutte contre le tabagisme.

– **Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés sans observation.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.**

Voorstel van resolutie over de tabaksproblematiek (van mevrouw Jeannine Leduc en de heer Paul Wille, Stuk 2-1352)

Bespreking

De heer Johan Malcorps (AGALEV), rapporteur. – De commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 20 november 2002.

Mevrouw Leduc verduidelijkte dat de resolutie de federale regering vraagt de nodig stappen te doen om bij de Europese instellingen te pleiten om de subsidiëring voor de tabaksaanplant en de tabaksproductie af te bouwen en indien nodig ook te voorzien in een reconversie voor de getroffen telers.

Tijdens de algemene bespreking verdedigde mevrouw De Schamphelaere dat ze het eens is met de algemene doelstelling van de resolutie. De overheid moet alles in het werk stellen om het tabaksgebruik te verminderen. Ze wilde graag weten hoeveel de Europese subsidiëring van de tabakspant bedraagt en hoeveel personen hierbij economisch betrokken zijn en hierdoor worden geschaad. Is er een voldoende afweging van de economische belangen gebeurd?

Ikzelf bracht in dat ik eveneens voorstander ben van deze resolutie en dat ik, net als de indienster, van oordeel ben dat een consequente houding in deze materie belangrijk is. Indien reclame op tabak verboden wordt omwille van de schadelijkheid voor de gezondheid, kan de teelt van tabak uiteraard ook niet meer worden gesubsidieerd.

Ik wees er vervolgens op dat in de Europese Raad van het begin van dit jaar de tabakssubsidies werden goedgekeurd, ook door de Vlaamse regering. De resolutie zal helpen om duidelijk te maken dat we wensen dat er op Europees niveau een andere koers wordt gevaren.

Mevrouw De Schamphelaere meent dat het nuttig kan zijn een evaluatiemoment waarop de regering kan worden ondervraagd, te koppelen aan deze resolutie. Binnen welke termijn moet de regering een duidelijk pleidooi hebben gehouden op Europees niveau?

Mevrouw Leduc stelde dat de regering toch minstens over een jaar moet kunnen beschikken. Ze kan eventueel andere landen bereid vinden om samen druk uit te oefenen.

De heer Monfils benadrukte dat de regering ook rekening moet houden met de andere Europese landen. Hij steunt de resolutie, maar vindt het beter dat de regering zelf kan bepalen wanneer ze actie onderneemt.

De resolutie werd eenparig aangenomen door de dertien aanwezige leden.

In mijn eigen naam wil ik hier een paar zaken aan toevoegen. Tijdens de bespreking van het wetsvoorstel over deze materie heb ik al een eerste antwoord gegeven op de vragen die mevrouw De Schamphelaere gisteren naar voren heeft gebracht. De discussie over de tabaksteelt als dusdanig en de reconversie is ook niet van belang ontbloom en we moeten die dus ook durven aangaan. Voor het goede begrip wil ik, als

Proposition de résolution sur la problématique du tabac (de Mme Jeannine Leduc et M. Paul Wille, Doc. 2-1352)

Discussion

M. Johan Malcorps (AGALEV), rapporteur. – La commission a discuté de cette proposition de résolution au cours de sa réunion du 20 novembre 2002.

Mme Leduc a expliqué que la résolution demande au gouvernement fédéral d'entreprendre les démarches nécessaires en vue d'intervenir auprès des institutions européennes afin que celles-ci cessent progressivement de subventionner les plantations et la production de tabac et qu'elles prévoient, si nécessaire, une reconversion des producteurs concernés.

Au cours de la discussion générale, Mme De Schamphelaere a dit qu'elle partageait l'objectif général de la résolution. Elle voudrait savoir à combien s'élèvent les subsides aux plantations de tabac et combien de personnes seront touchées d'un point de vue économique. Les intérêts économiques ont-ils été suffisamment pris en compte ?

Comme l'auteur de la résolution, je pense que, si on interdit la publicité pour le tabac en raison de la nocivité de ce dernier sur la santé, la culture du tabac ne peut plus être subsidiée.

Le Conseil européen du début de cette année a approuvé les subventions accordées au secteur du tabac, notamment par le gouvernement flamand. La résolution contribuera à montrer clairement que nous souhaitons un changement de cap au niveau européen.

Mme De Schamphelaere pense qu'il pourrait être utile de lier à cette résolution une date à laquelle le gouvernement pourrait être interrogé aux fins d'évaluation. De quel délai le gouvernement dispose-t-il pour plaider clairement la cause au niveau européen ?

Mme Leduc estime que le gouvernement doit disposer d'un délai minimum d'un an. Il pourra éventuellement trouver d'autres pays prêts à faire pression avec lui.

M. Monfils souligne que le gouvernement doit également tenir compte des autres pays européens. Il appuie la résolution mais il estime préférable que le gouvernement puisse déterminer lui-même le moment d'agir.

La résolution a été adoptée à l'unanimité des treize membres présents.

Je voudrais à présent m'exprimer en mon nom personnel. Au cours de la discussion de la proposition de loi sur cette matière, j'ai déjà donné une première réponse aux questions que Mme De Schamphelaere a posées hier. Nous devons aussi entamer le débat sur la culture du tabac et la reconversion.

La décision d'accorder des subsides à la culture du tabac a été prise au Conseil européen le 18 février, en présence de Mme Neyts, qui avait préparé le dossier avec le ministre Gabriëls, de la ministre Dua et du ministre Happart. Mme Dua venait d'hériter des compétences fédérales de

aanvulling bij het verslag, nog herinneren hoe de beslissing om de tabaksteelt te subsidiëren tot stand is gekomen. Dat is op 18 februari op de Europese Raad gebeurd, in aanwezigheid van mevrouw Neyts, die het dossier samen met minister Gabriëls had voorbereid. Ook Vlaams minister Dua en Waals minister Happart waren daarbij. Mevrouw Dua had toen pas de federale bevoegdheden van het ministerie van Landbouw overgeërfd. Ze heeft gemeend zich niet te moeten distantiëren van het dossier van de twee liberale ministers. Deze context mogen we niet uit het oog verliezen. Met de resolutie vragen we aan de Vlaamse regering en aan alle ministers die in februari dat standpunt hebben ingenomen, dat ze daarop terugkomen en dat ze resoluut de kaart zouden trekken van de afbouw van de subsidies en van de reconversie van de tabaksteelt. Wat dat betreft meen ik dat de leden van de Agalev-fractie in de Senaat hun verantwoordelijk hebben genomen.

Mevrouw Jeannine Leduc (VLD). – Ik wil enkel nog benadrukken dat het niet de reclame is die doodt, maar de tabak. Daarom is het hypocriet de teelt te subsidiëren, zoals in de resolutie staat.

Voorts zijn we van oordeel dat er binnen onderwijs en opvoeding nog veel meer kan en moet worden gedaan om iedereen aan te zetten niet meer te roken. Alles is echter al gezegd, de cijfers zijn meegedeeld. De resolutie is zeker op haar plaats.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Bespreking van het amendement

De voorzitter. – Op dit voorstel van resolutie hebben de heren Verreycken en Buysse amendement 1 ingediend (Stuk 2-1352/3) dat luidt:

Aan het beschikkend gedeelte een punt *2bis* toevoegen luidende:

“2bis. specifieke acties te organiseren inzake de omschakeling van alle economische actoren, die zich beroepen op het verhandelen van tabak, op andere activiteiten.”

De heer Yves Buysse (VL. BLOK). – De Vlaams-Blokfractie staat helemaal achter deze resolutie, maar is van oordeel dat ze nog kan worden uitgebreid met het voorgestelde punt *2bis*. Hiermee wordt het actieplan inzake de omschakeling niet beperkt tot de fase van de productie, maar worden ook de daaropvolgende schakels van het economisch proces er eveneens bij betrokken.

– **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**

– **De aangehouden stemming en de stemming over het voorstel van resolutie in zijn geheel hebben later plaats.**

l’Agriculture ; elle a estimé ne pas devoir se distancier du dossier des deux ministres libéraux. Nous ne devons pas perdre ce contexte de vue. Dans cette résolution, nous demandons au gouvernement flamand et à tous les ministres qui ont adopté ce point de vue en février de revenir en arrière, de mettre progressivement un terme aux subsides accordés à la culture du tabac et d’envisager la reconversion de celle-ci. Sur ce point, je pense que les membres du groupe Agalev du Sénat ont pris leurs responsabilités.

Mme Jeannine Leduc (VLD). – *Je voudrais encore insister sur le fait que ce n’est pas la publicité qui tue mais le tabac. C’est pourquoi il est hypocrite de subsidier la culture du tabac, comme la résolution l’indique.*

Nous estimons aussi que beaucoup peut et doit encore être fait dans l’enseignement et dans le domaine de l’éducation afin d’inciter à ne plus fumer. Tout a déjà été dit, les chiffres ont été communiqués. La résolution est certainement justifiée.

– **La discussion générale est close.**

Discussion de l’amendement

M. le président. – À cette proposition de résolution, MM. Verreycken et Buysse proposent l’amendement n° 1 (Doc. 2-1352/3) ainsi libellé :

Compléter le dispositif par un point *2bis* rédigé comme suit :

« 2bis. qu’elles organisent des actions spécifiques visant à assurer la reconversion de tous les acteurs économiques intervenant dans la filière du tabac. »

M. Yves Buysse (VL. BLOK). – *Le groupe Vlaams Blok soutient entièrement cette résolution mais il estime que celle-ci peut encore être complétée par le point 2bis proposé, afin que le plan d’action relatif à la reconversion ne se limite pas à la phase de production mais qu’il porte également sur l’ensemble des acteurs économiques en aval.*

– **Le vote sur l’amendement est réservé.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote réservé ainsi qu’au vote sur l’ensemble de la proposition de résolution.**

Wetsontwerp tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen (Stuk 2-1058) (Tweede behandeling)

Voorstel tot terugzending

De voorzitter. – Ik stel voor dit wetsontwerp terug te zenden naar de commissie voor de Justitie.

– **Tot terugzending wordt besloten.**

De voorzitter. – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 15 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 13.50 uur.)

Projet de loi modifiant certaines dispositions du Code civil et du Code judiciaire en ce qui concerne la protection des biens des mineurs (Doc. 2-1058) (Deuxième examen)

Proposition de renvoi

M. le président. – Je propose le renvoi de ce projet de loi à la commission de la Justice.

– **Le renvoi est ordonné.**

M. le président. – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 15 h.

(La séance est levée à 13 h 50.)