

BELGISCHE SENAAT

 ZITTING 2001-2002

23 APRIL 2002

Wetsontwerp betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

 Nr. 1 VAN MEVROUW VANLERBERGHE EN DE HEER RAMOUDT

Art. 3

In de tweede paragraaf van dit artikel, de bepaling onder het negende gedachtestreepje vervangen als volgt:

«— het verder lastigvallen van de schuldenaar, die uitdrukkelijk en gemotiveerd aan de persoon die de minnelijke invordering uitoefent, heeft te kennen geven de totaliteit van het nog te vorderen bedrag te betwisten,»

Verantwoording

Uiteraard blijft het verboden de schuldenaar lastig te vallen indien hij zijn schuld betwist.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1061 - 2001/2002:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2001-2002

23 AVRIL 2002

Projet de loi relatif au recouvrement amiable des dettes du consommateur

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

 N° 1 DE MME VANLERBERGHE ET M. RAMOUDT

Art. 3

Au § 2 de cet article, remplacer la disposition du neuvième tiret par ce qui suit:

«— le harcèlement du débiteur qui a fait savoir d'une manière expresse et motivée à la personne qui effectue le recouvrement amiable qu'il contestait la totalité du montant encore à réclamer;»

Justification

Il reste bien entendu interdit de harceler le débiteur s'il conteste sa dette.

Voir:

Documents du Sénat:

2-1061 - 2001/2002:

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

De tekst wordt evenwel iets aangescherpt om te voorkomen dat de procedure bij elke banale betwisting moet worden stopgezet. Idealiter nemen de incassobureaus de rol van schuldbemiddelaar op zich, zodat voorkomen wordt dat elke betwisting, hoe klein ook, tot een procedure bij de rechtbank leidt. Daar heeft geen enkele partij baat bij.

De consument die echter een bepaald bedrag betwist (bijvoorbeeld wil hij wel de aankoopprijs van een toestel betalen maar betwist de installatiekosten), kan dit blijven doen.

Nr. 2 VAN MEVROUW VANLERBERGHE EN DE HEER RAMOUDT

Art. 14

In dit artikel de eerste paragraaf vervangen als volgt:

« § 1. Wanneer een schuld wordt ingevorderd in strijd met de bepalingen van artikelen 3, 4, 5 en 7, blijft deze schuld in hoofde van de consument bestaan, maar wordt hij ontslagen van de verplichting tot het betalen van nalatigheidsintresten en al dan niet contractueel bepaalde schadevergoedingen wegens niet-uitvoering van de overeenkomst. In voorkomend geval worden de reeds ingevorderde bedragen terugbetaald. »

Verantwoording

De huidige bepaling leidt ertoe dat door de kleinste fout vanwege het incassobureau de schuld van de consument effectief wordt kwijtgelaten. Elke betaling vanwege de consument wordt immers sowieso als geldig beschouwd. Wanneer het incassobureau een fout heeft gemaakt, krijgt hij het geld echter terug. Het is dan het incassobureau, en niet de schuldenaar, die instaat voor de betaling van de schuld aan de schuldeiser.

Deze regeling moedigt de schuldenaar dan ook aan te zoeken naar het kleinste foutje (bijvoorbeeld in het telefoonnummer of de naam) om zo te kunnen ontkomen aan de betaling van de schuld. Trouwe betalende die niet naar zo'n fout op zoek gaan, of schuldenaars die de pech hebben dat bij hen geen fout werd begaan, worden aldus gediscrimineerd. Deze laatste krijgt geen kans op kwijtschelding.

De sanctie van artikel 14 zou bovendien automatisch van toepassing zijn en zou de persoon die de activiteit van schuldverdeling uitoefent een extreem zware straf opleggen die niet in verhouding staat tot de fout (zeker niet wanneer het een vergissing in de naam of adres betreft bijvoorbeeld). Het is duidelijk dat misbruiken moeten worden aangepakt, maar op deze wijze straft men ook op onevenredige manier diegenen die volkomen te goeder trouw hebben gehandeld.

De regeling die wordt voorgesteld heeft diverse voordelen:

1) De schuldenaar blijft hoe dan ook gehouden tot betaling van zijn schuld.

2) Bij een fout is het incassobureau ertoe gehouden het « onrechtmatig » ingevorderd bedrag terug te betalen. Deze sanctie moet de incassobureaus er effectief toe dwingen de procedure scrupuleus na te leven.

3) De schuldeiser is in de fout gegaan bij de schuldinvordering. Het is dan ook niet aanvaardbaar dat de schuldeiser ten aanzien van de consument nog een schadeloosstelling zou kunnen vorderen.

Le texte est toutefois légèrement remanié pour éviter que la procédure ne doive être interrompue à chaque contestation banale. Idéalement, les agences de recouvrement devraient assumer le rôle de médiateur de dettes, pour éviter que toute contestation, même mineure, ne mène à une procédure devant le tribunal. Aucune des parties n'a intérêt à cela.

Toutefois, le consommateur qui conteste un montant déterminé (par exemple s'il veut bien payer le prix d'achat d'un appareil mais conteste les frais d'installation) peut continuer à le faire.

N° 2 DE MME VANLERBERGHE ET M. RAMOUDT

Art. 14

Remplacer le § 1^{er} de cet article par la disposition suivante:

« § 1^{er}. Lorsqu'une dette est recouvrée en infraction aux dispositions des articles 3, 4, 5 et 7, elle reste due par le consommateur, mais celui-ci est libéré de l'obligation de payer des intérêts de retard et des dommages-intérêts, fixés contractuellement ou non, pour non-exécution du contrat. Le cas échéant, les montants déjà recouverts sont remboursés. »

Justification

Sur la base de la disposition actuelle, la moindre erreur de l'agence de recouvrement suffit pour que la dette du consommateur soit effectivement remise. En effet, tout paiement effectué par le consommateur est de toute façon considéré comme valable. Si l'agence de recouvrement a commis une erreur, il récupère néanmoins l'argent. C'est alors l'agence de recouvrement, et non pas le débiteur, qui est responsable du paiement de la dette au créancier.

Cette réglementation encourage donc le débiteur à rechercher la moindre erreur (par exemple dans le numéro de téléphone ou le nom) pour pouvoir ainsi échapper au paiement de la dette. Les bons payeurs qui ne cherchent pas une telle erreur ou les débiteurs qui ont la malchance de ne pas faire l'objet d'une erreur sont ainsi victimes d'une discrimination. Ils n'ont aucune chance d'obtenir une remise de leur dette.

En outre, la sanction prévue par l'article 14 serait automatiquement applicable et la personne qui exerce l'activité de recouvrement se verrait infliger une peine extrêmement lourde, disproportionnée par rapport à l'erreur (surtout s'il s'agit d'une erreur dans le nom ou l'adresse, par exemple). Il est évident qu'il faut s'attaquer aux abus, mais en agissant de la sorte, on punit également de manière disproportionnée ceux qui ont agi en toute bonne foi.

La réglementation proposée présente divers avantages:

1) Le créancier reste en tout cas tenu de payer sa dette.

2) En cas d'erreur, l'agence de recouvrement est tenue de rembourser le montant « indûment » recouvré. Cette sanction doit forcer effectivement l'agence de recouvrement à respecter scrupuleusement la procédure.

3) Le créancier a commis une erreur lors du recouvrement de la dette. Il est donc inacceptable qu'il puisse encore réclamer au consommateur des dommages-intérêts.

Nr. 3 VAN MEVROUW VANLERBERGHE EN DE
HEER RAMOUDT

Art. 16

In dit artikel, een § 5 toevoegen, luidende:

« § 5. Tegen de beslissing tot doorhaling of opschorting van de inschrijving kan beroep worden ingesteld voor de rechtbank van koophandel. Het beroep moet worden ingesteld bij dagvaarding betekend aan de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister tot wiens bevoegdheid de Economische Zaken behoren, binnen drie maanden volgend op de kennisgeving van diens beslissing.

Het beroep heeft geen opschortende werking. Niettemin kan de eiser om schorsing van de tenuitvoerlegging van de genomen beslissing vragen aan de rechtbank waarbij het beroep is ingesteld of, in geval van hoogdringendheid, aan de voorzitter van de rechtbank, zetelend in kort geding. »

Verantwoording

De voorgestelde procedure is analoog met deze voorzien in artikel 107 van de wet van 1991 op het consumentenkrediet. Evenwel wordt hier niet voorzien, zoals in artikel 108 van de wet van 1991, in een beroepsmogelijkheid noch in de mogelijkheid om, eventueel in kort geding, een opschorting van de uitvoering van de genomen beslissing te vragen.

Dit amendement heeft de bedoeling deze lacunes op te vullen.

Myriam VANLERBERGHE.
Didier RAMOUDT.

N° 3 DE MME VANLERBERGHE ET
M. RAMOUDT

Art. 16

Ajouter à cet article un § 5 rédigé comme suit :

« § 5. Les décisions de radiation ou de suspension d'inscription peuvent faire l'objet d'un recours devant le tribunal de commerce. Le recours est formé par citation signifiée à l'État belge, représenté par le ministre qui a les Affaires économiques dans ses attributions, dans les trois mois de la notification de la décision prise par lui.

Le recours n'a pas d'effet suspensif. Toutefois, le requérant peut demander au tribunal saisi du recours ou, en cas d'urgence, au président du tribunal siégeant en référé, d'ordonner qu'il soit sursis à l'exécution de la décision prise. »

Justification

La procédure proposée est analogue à celle que prévoit l'article 107 de la loi de 1991 sur le crédit à la consommation. On n'a toutefois pas prévu, comme à l'article 108 de la loi de 1991, une possibilité de recours ou une possibilité de demander, le cas échéant, en référé, un sursis à exécution de la décision prise.

Le présent amendement vise à combler ces lacunes.