

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2001-2002**


---



---

18 DECEMBER 2001

---

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel en van de wet van 1 september 1980 betreffende de toekenning en de uitbetaling van een vakbondspremie aan sommige personeelsleden van de overheidssector**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
BINNENLANDSE ZAKEN EN VOOR DE  
ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **LOZIE**

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de dames Lizin, voorzitter; Cornet d'Elzius, de heer Dallemagne, de dames De Schampelaere, Leduc, de heer Moureaux, de dames Nagy, Thijs, de heer Timmermans, mevrouw Van Riet, de heren Verreycken, Wille en Lozie, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : mevrouw Bouarfa, de heer Destexhe, mevrouw Kaçar, de heer Monfils, mevrouw Pehlivan, de heer Vandenberghe, de dames Vanlerberghe en Willame-Boonen.
3. Andere senatoren : de heer Tobback.

*Zie :*

**Stukken van de Senaat :**

**2-960 - 2001/2002 :**

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.  
Nr. 2: Amendementen.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2001-2002**


---



---

18 DÉCEMBRE 2001

---

**Projet de loi modifiant la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités et la loi du 1<sup>er</sup> septembre 1980 relative à l'octroi et au paiement d'une prime syndicale à certains membres du personnel du secteur public**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM  
DE LA COMMISSION  
DE L'INTÉRIEUR ET DES  
AFFAIRES ADMINISTRATIVES  
PAR M. **LOZIE**

---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : Mmes Lizin, présidente; Cornet d'Elzius, M. Dallemagne, Mmes De Schampelaere, Leduc, M. Moureaux, Mmes Nagy, Thijs, M. Timmermans, Mme Van Riet, MM. Verreycken, Wille et Lozie, rapporteur.
2. Membres suppléants : Mme Bouarfa, M. Destexhe, Mme Kaçar, M. Monfils, Mme Pehlivan, M. Vandenberghe, Mmes Vanlerberghe et Willame-Boonen.
3. Autres sénateurs : M. Tobback.

*Voir :*

**Documents du Sénat :**

**2-960 - 2001/2002 :**

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.  
N° 2: Amendements.

## I. Inleidende uiteenzetting door de minister van Ambtenarenzaken Modernisering van de openbare besturen

Met dit wetsontwerp beoogt de regering vooreerst het interprofessioneel karakter van de representativiteit te versterken.

Daarom zullen de vakorganisaties die zitting hebben in de algemene comités ook zitting hebben in de sectorcomités en in de bijzondere comités. Daarom zal eveneens de representativiteit in de algemene comités in aanmerking genomen worden voor de toekenning van een vakbondspremie.

Een tweede wijziging betreft de terugbetaling van de bezoldiging van een aantal vaste afgevaardigden. De oorspronkelijke bedoeling was dat elke entiteit die regeling zou bepalen. De thans voorgelegde tekst houdt rekening met het standpunt van de Raad van State volgens hetwelk alleen de federale overheid terzake bevoegd is, maar bepaalt dat advies zal gevraagd worden aan de deelgebieden vooraleer regelgevend op te treden.

## II. Algemene bespreking

Senator Vandenberghe vraagt of het voorliggend ontwerp niet enkel beoogt om de liberale of andere vakbonden in de sectorcomités en de bijzondere comités toe te laten, zelfs als ze onder de 10 %-regel vallen die krachtens de huidige wetgeving van toepassing is.

De vertegenwoordiger van de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Besturen antwoordt dat het ontwerp beoogt de vakorganisaties die vertegenwoordigd zijn in de Nationale Arbeidsraad ook zitting te laten hebben in de sectorcomités en de bijzondere comités.

Mevrouw De Schamphelaere vraagt op welke basis men in de nationale en sectorcomités kan zetelen. De onafhankelijke vakbond juicht weliswaar de uitbreiding van het overleg op verschillende niveaus toe maar wordt zelf uitgesloten uit de huidige regeling.

Wat zal in de toekomst het criterium zijn om bij het overleg betrokken te worden?

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat, om zitting te hebben in de algemene comités, een vakorganisatie moet vertegenwoordigd zijn in de Nationale Arbeidsraad. Binnen de sectorcomités geldt thans als criterium dat het gaat om de vakorganisaties die in de algemene comités zetelen en 10 % vertegenwoordigen van het personeel.

De regering heeft in het verleden immers het aantal vakbonden willen beperken. Buiten de interprofessionele vakbonden kan in het sectorcomité ook de

## I. Exposé introductif du ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration

Par le présent projet de loi, le gouvernement vise d'abord à renforcer le caractère interprofessionnel de la représentativité.

C'est pourquoi les organisations syndicales qui siègent dans les comités généraux siégeront également dans les comités de secteur et les comités particuliers. C'est également la raison pour laquelle la représentativité dans les comités généraux sera prise en compte pour l'octroi d'une prime syndicale.

La deuxième modification concerne le régime de remboursement des rémunérations d'un certain nombre de délégués permanents. Le but initial était que chaque entité détermine ce régime. Le texte actuel tient compte du point de vue du Conseil d'État selon lequel seule l'autorité fédérale est compétente en la matière, mais dispose qu'un avis sera demandé aux entités fédérées avant de fixer les règles.

## II. Discussion générale

Le sénateur Vandenberghe demande si le projet de loi à l'examen ne vise pas uniquement à permettre au syndicat libéral ou à d'autres syndicats, de siéger dans les comités de secteur et les comités particuliers, même s'ils ne satisfont pas à la règle des 10 % en vigueur actuellement.

Le représentant du ministre de la Fonction publique et de la Modernisation des administrations publiques répond que le projet vise à permettre aux organisations syndicales qui sont représentées au Conseil national du travail de siéger également dans les comités de secteur et les comités particuliers.

Mme De Schamphelaere demande en fonction de quels critères on peut siéger dans les comités nationaux et les comités de secteur. Le syndicat libre se réjouit, certes, de l'élargissement de la concertation à divers niveaux, mais il est lui-même exclu de la réglementation actuelle.

Quel sera, à l'avenir, le critère à remplir pour pouvoir participer à la concertation?

Le représentant du ministre répond que, pour pouvoir siéger dans les comités généraux, une organisation syndicale doit être représentée au Conseil national du travail. Pour pouvoir siéger dans les comités de secteur, les organisations syndicales doivent siéger dans les comités généraux et représenter 10 % du personnel.

Dans le passé, en effet, le gouvernement a voulu limiter le nombre de syndicats. Outre les syndicats interprofessionnels, l'organisation syndicale princi-

grootste vakorganisatie van de betreffende sector zetelen.

Mevrouw De Schamphelaere meent dat de huidige 10 %-regel het voordeel van de duidelijkheid biedt. Door dit ontwerp zullen al de vakorganisaties die zitting hebben in de algemene comités ook zitting hebben in de sectorcomités en de bijzondere comités. Het is echter niet duidelijk wie bepaalt welke vakorganisaties in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigd zijn en derhalve in de algemene comités zetelen.

De regeling die in het ontwerp wordt voorgesteld is veel minder doorzichtig over de manier waarop bepaald wordt wie aan het overleg kan deelnemen.

De vertegenwoordiger van de minister wijst erop dat zowel het vakbondsstatuut van de leden van de politiediensten als dat van de Krijgsmacht voorziet dat de interprofessionele vakorganisaties in het onderhandelingscomité zitting hebben. Zowel door de Raad van State als op internationaal vlak wordt aanvaard dat de interprofessionele vakbonden in de onderhandelingscomités van de publieke sector zetelen.

Het ontwerp strekt ertoe deze regeling, die reeds geldt binnen openbare diensten met een specifiek vakbondsstatuut (Krijgsmacht, politiediensten, ...) uit te breiden tot andere openbare diensten.

De heer Monfils meent dat het voorliggende ontwerp kan leiden tot meer transparantie. De 10 %-regel bracht een oneindig aantal tellingen en hertellingen met zich mee, een systeem waarvoor het huidige wetsontwerp een oplossing biedt.

De heer Vandenberghe verwijst naar het advies van de Raad van State op het voorontwerp en meer bepaald op artikel 2 (stuk Kamer, 1435/001, blz. 13-14) dat beoogt een parallellisme tot stand te brengen tussen de collectieve arbeidsovereenkomst en het protocol van akkoord zoals bedoeld in artikel 9, 1<sup>o</sup>, van de wet van 19 december 1974. Daarbij werpt de Raad van State terecht de vraag op of de contractuele werknemers uit de overheidssector kunnen worden gelijkgesteld met werknemers uit de privé-sector wat de totstandkoming betreft van de op hen van toepassing zijnde rechtspositionele bepalingen. Deze vraag wordt trouwens nog meer relevant aangezien er nu een aantal bepalingen die gelden voor het statutair overheidspersoneel van toepassing zijn verklaard op het contractueel overheidspersoneel en er dus een zekere toenadering is tussen beide rechtsposities.

Spreker vraagt op welke manier met deze opmerkingen is rekening gehouden.

De vertegenwoordiger van de minister merkt op dat dit artikel niet langer in het definitieve ontwerp is opgenomen. Deze bepaling is in het voorontwerp van wet opgenomen op vraag van het Comité A dat

pale du secteur en question peut, elle aussi, siéger au comité de secteur.

Mme De Schamphelaere estime que la règle actuelle des 10 % a l'avantage d'être claire. En vertu du projet à l'examen, les organisations syndicales qui siègent dans les comités généraux siégeront également dans les comités de secteur et dans les comités particuliers. On ne voit toutefois pas très bien qui déterminera quelles organisations seront représentées au Conseil national du travail et siégeront donc dans les comités généraux.

La réglementation proposée dans le projet est beaucoup moins claire en ce qui concerne la manière de déterminer qui peut participer à la concertation.

Le représentant du ministre déclare que le statut syndical des membres des services de police comme celui des membres des Forces armées prévoit que les organisations syndicales interprofessionnelles siègent au comité de négociation. Il est admis par le Conseil d'État, comme au niveau international, que les syndicats interprofessionnels puissent siéger dans les comités de négociation du secteur public.

Le projet vise à étendre ces règles, qui sont déjà applicables aux services publics ayant un statut spécifiques (Forces armées, services de police, ...) à d'autres services publics.

M. Monfils estime que le projet à l'examen permettra une plus grande transparence. La règle de 10 % menait à un nombre infini de comptages et de recomptages, un système auquel le projet actuel porte remède.

M. Vandenberghe renvoie à l'avis du Conseil d'État relatif à l'avant-projet et plus particulièrement à l'article 2 (doc. Chambre, n° 1435/001, pp. 13-14) qui tend à créer un parallélisme entre la convention collective de travail et le protocole d'accord visé à l'article 9, 1<sup>o</sup>, de la loi du 19 décembre 1974. À cet égard, le Conseil d'État pose à juste titre la question de savoir si les travailleurs contractuels du secteur public peuvent être assimilés à des travailleurs du secteur privé en ce qui concerne l'élaboration des dispositions statutaires qui leur sont applicables. Cette question devient d'ailleurs d'autant plus pertinente qu'un certain nombre de dispositions applicables aux agents statutaires de la fonction publique ont à présent été déclarées applicables au personnel contractuel des services publics et qu'un certain rapprochement s'est donc opéré entre les deux régimes.

L'intervenant demande de quelle manière on a tenu compte de ces observations.

Le représentant du ministre fait remarquer que cet article ne figure plus dans la version définitive du projet. Cette disposition a été insérée dans l'avant-projet à la demande du Comité A, qui souhaitait

wenste dat een protocol, afgesloten in de openbare diensten, zou worden gelijkgeschakeld met een collectieve arbeidsovereenkomst. Hierover had de Raad van State reeds vroeger opgemerkt dat een dergelijke procedure geen wettelijke basis heeft.

De heer Vandenberghe wenst eveneens te verneemen of werd rekening gehouden met de opmerking van de Raad van State over artikel 4 van het voorontwerp waarbij deze meent dat de ontworpen bepaling strijdig is met artikel 87, § 5, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat de Raad van State uitdrukkelijk heeft gesteld dat artikel 4 van het voorontwerp het bedoelde artikel 87, § 5, zou schenden indien niet gepreciseerd werd dat het vermelde advies van andere overheden dan de federale louter facultatief is. Met dit advies is rekening gehouden in de tekst van wat uiteindelijk artikel 3 van het ontwerp is geworden.

In de gemeenschappen en gewesten zijn in het verleden, net als op het federale niveau overigens, herhaaldelijk protocols afgesloten tussen overheid en vakbonden waarbij werd afgesproken dat van de vaste vakbondsafgevaardigden geen terugbetaling van de wedde werd gevraagd.

Deze protocols waren gebaseerd op een vroeger advies van de Raad dat liet uitschijnen dat deze procedure toegelaten was voor de gemeenschappen en gewesten. Om deze protocols te honoreren werden ze voor advies aan de Raad van State voorgelegd die op zijn oorspronkelijk advies is teruggekomen en bepaalde dat de wet op het syndicaal statuut een uitsluitende bevoegdheid is van de federale overheid.

Ook de federale overheid heeft dergelijke protocols afgesloten die bij koninklijk besluit zijn bekrachtigd. Om aan deze problemen een einde te maken in hoofde van de gemeenschappen en gewesten is er nu in artikel 3 een advies van de gemeenschappen en gewesten voorzien maar is tevens bepaald, op advies van de Raad van State, dat dit advies louter facultatief is gelet op de exclusieve bevoegdheid van de federale overheid.

Over artikel 5 van het voorontwerp van wet was de Raad van State van oordeel dat deze bepaling overbodig was. De regering heeft deze bepaling echter behouden, het huidige artikel 4 van het ontwerp, omdat zij voor de duidelijkheid het verband heeft willen behouden tussen de toekenning van de vakbondspremie en de datum van de inwerkingtreding van dit artikel, 1 januari 2001, die wordt bepaald in artikel 5.

qu'un protocole conclu dans les services publics soit assimilé à une convention collective de travail. Le Conseil d'État avait déjà fait remarquer auparavant à ce sujet qu'une telle procédure ne reposait sur aucune base légale.

M. Vandenberghe souhaiterait aussi qu'on lui dise si on a tenu compte de la remarque du Conseil d'État à propos de l'article 4 de l'avant-projet, selon laquelle il considère la disposition proposée comme contraire à l'article 87, § 5, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par la loi spéciale du 8 août 1988.

Le représentant du ministre répond que le Conseil d'État a dit clairement que l'article 4 de l'avant-projet violerait ledit article 87, § 5, s'il n'était pas précisé que l'avis mentionné d'autorités autres que la fédérale est purement facultatif. On a tenu compte de cet avis dans le texte de ce qui est devenu, en fin de compte, l'article 3 du projet.

Par le passé, les communautés et les régions, tout comme l'État fédéral d'ailleurs, ont régulièrement conclu des protocoles entre pouvoirs publics et organisations syndicales, dans le cadre desquels il était convenu de ne pas réclamer de remboursement du traitement aux délégués syndicaux permanents.

Ces protocoles étaient basés sur un ancien avis du Conseil qui laisserait entendre que cette procédure était autorisée pour les communautés et les régions. Pour honorer ces protocoles, ils étaient soumis à l'avis du Conseil d'État, qui est revenu sur son avis initial et a dit que la loi sur le statut syndical relevait de la compétence exclusive de l'autorité fédérale.

Celle-ci a aussi conclu des protocoles de ce type, qui ont été confirmés par arrêté royal. Pour mettre fin aux problèmes rencontrés en l'espèce par les communautés et les régions, l'article 3 prévoit maintenant un avis des communautés et des régions, tout en précisant — suivant en cela l'avis du Conseil d'État — qu'il est purement facultatif, vu la compétence exclusive de l'autorité fédérale.

À propos de l'article 5 de l'avant-projet de loi, le Conseil d'État estimait que cette disposition était superflue. Le gouvernement l'a néanmoins conservée — elle constitue l'article 4 actuel du projet — parce qu'il a voulu maintenir, par souci de clarté, le lien entre l'octroi de la prime syndicale et la date d'entrée en vigueur de cet article, soit le 1<sup>er</sup> janvier 2001, qui est prévue à l'article 5.

**III. Artikelsgewijze bespreking**

## Artikel 1

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

## Artikel 2

Op dit artikel wordt door de heer Vandenberghe c.s. een amendement (amendement nr. 1) ingediend om dit artikel te schrappen. Het schrappen van de 10 %-vereiste leidt ertoe dat vakorganisaties die onvoldoende representatief zijn mee aan de onderhandelingen kunnen deelnemen. Dit ondermijnt de geloofwaardigheid van de afgesloten collectieve arbeidsovereenkomsten.

Dit amendement wordt verworpen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 2 wordt ongewijzigd aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

## Artikelen 3 tot 5

Deze artikelen worden telkens aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Het geheel van het ontwerp wordt eveneens aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 8 aanwezige leden.

*De rapporteur,*  
Frans LOZIE.

*De voorzitter,*  
Anne-Marie LIZIN.

\*  
\* \*

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als het door de Kamer  
vanvolksvertegenwoordigersovergezondenontwerp  
(zie stuk Kamer nr. 50-1435/003 — 2000/2001)**

**III. Discussion des articles**Article 1<sup>er</sup>

Cet article, qui n'appelle aucune autre observation, est adopté par 8 voix et 1 abstention.

## Article 2

M. Vandenberghe et consorts déposent un amendement (amendement n° 1), tendant à supprimer cet article. La suppression de la condition des 10% permet à des organisations syndicales qui ne sont pas suffisamment représentatives de prendre part aux négociations. Cela nuit à la crédibilité des conventions collectives de travail conclues.

Cet amendement est rejeté par 8 voix et 1 abstention.

L'article 2 est adopté sans modification par 8 voix et 1 abstention.

## Articles 3 à 5

Ces articles sont adoptés chacun par 8 voix et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi a également été adopté par 8 voix et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 8 membres présents.

*Le rapporteur,*  
Frans LOZIE.

*La présidente,*  
Anne-Marie LIZIN.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte du projet transmis  
par la Chambre des représentants  
(voir le doc. Chambre n° 50-1435/003 — 2000/2001)**