

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2001-2002

14 NOVEMBER 2001

Wetsontwerp tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft en de vertegenwoordiging van de Staat voor de hoven en rechtbanken

Evocatieprocedure

AMENDEMENTENNr. 1 VAN DE HEER **STEVERLYNCK C.S.**

Art. 3

Dit artikel weglaten.

Verantwoording

Het is in de huidige stand van zaken niet aangewezen het pleitmonopolie van de advocatuur te doorbreken in fiscale zaken, en een vertegenwoordigingsbevoegdheid terzake toe te kennen aan de fiscale ambtenaren.

Jan STEVERLYNCK.
Jacques D'HOOGHE.
Ludwig CALUWÉ.
Hugo VANDENBERGHE.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-865 - 2000/2001:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2001-2002

14 NOVEMBRE 2001

Projet de loi modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation et la représentation de l'État devant les cours et tribunaux

Procédure d'évocation

AMENDEMENTSN° 1 DE M. **STEVERLYNCK ET CONSORTS**

Art. 3

Supprimer cet article.

Justification

Dans l'état actuel des choses, il ne serait pas judicieux de supprimer le monopole de plaidoirie des avocats en matière fiscale et d'accorder, dans cette matière, une compétence de représentation aux fonctionnaires fiscaux.

Voir:

Documents du Sénat:

2-865 - 2000/2001:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

Nr. 2 VAN DE HEREN POTY EN SIQUET

Art. 3

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

De verdediging in rechte van de administratie moet in handen blijven van vakmensen. Hier staat niet de kwaliteit van de ambtenaren ter discussie, maar wel hun vak en hun taak.

De belastingambtenaar is bevoegd om de belasting te vestigen op basis van de fiscale wetgeving, die hij perfect beheerst. In de verschillende fasen van de vestiging van de belasting heeft hij zijn standpunt kunnen toetsen aan dat van de belastingplichtige.

Als er onenigheid blijft bestaan, ook na een willig beroep waarbij de fiscus de mogelijkheid heeft gekregen om zich op een hoger niveau te buigen over het dossier en dat opnieuw te beoordelen, vanuit zowel rechtelijk als feitelijk oogpunt, moet het gerecht hierover oordelen.

Het is een aanvaard principe dat in een gerechtelijk geschil op fiscaal vlak, net als in alle andere gerechtelijke geschillen, het geschil wordt behandeld door andere vakmensen die daarvoor de noodzakelijke opleiding hebben genoten en de nodige onafhankelijkheid en onpartijdigheid bezitten.

Het lijkt dus niet raadzaam de verdediging van een fiscaal dossier voor de rechtbank aan de fiscus toe te vertrouwen. De ambtenaren zijn niet ingewijd in de geheimen van het gerechtelijk recht of van de andere rechtstakken.

Het is nog minder raadzaam om hier het monopolie van de tegenwoordiging van de balie te doorbreken. Dit monopolie bestaat net omdat daar de onafhankelijkheid gewaarborgd wordt door strikte regels en hoge eisen.

Ten slotte is het niet duidelijk waarom de gerechtelijke procedure zou moeten verschillen naargelang het gaat om eerste aanleg dan wel om beroep.

Nr. 3 VAN DE HEER THISSEN

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

«Art. 3. — Artikel 298 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 6 van de wet van 15 maart 1999, wordt aangevuld met het volgende lid, luidende :

«De minister van Financiën wijst de ambtenaren van de diensten aan die gedelegeerd kunnen worden om in persoon in naam van de Staat te verschijnen voor de hoven en de rechtbanken. »

N° 2 DE MM. POTY ET SIQUET

Art. 3

Supprimer cet article.

Justification

La défense en justice de l'administration doit rester confiée à des professionnels de la défense en justice. La qualité des fonctionnaires n'est pas ici en cause mais bien leur métier et leur fonction.

Le fonctionnaire taxateur est habilité à établir l'impôt sur la base d'une législation fiscale qu'il connaît parfaitement. Dans les différents stades de la taxation, il a pu confronté son point de vue et celui du contribuable.

Si le désaccord persiste, après un recours gracieux qui a permis à l'administration, à un niveau supérieur, de se pencher sur le dossier et de le réexaminer, tant du point de vue du droit que du point de vue des faits, c'est à la justice qu'il appartient de débattre.

Il a toujours été admis que, dans la phase contentieuse judiciaire fiscale, comme dans tout autre contentieux judiciaire, le litige est laissé aux mains d'autres professionnels, spécifiquement, et longuement, formé à cette fin, qui ont l'indépendance et le détachement nécessaires.

Il ne paraît donc pas opportun de confier à l'administration la défense d'un dossier fiscal devant les tribunaux, les fonctionnaires n'étant pas et n'ayant pas vocation à être préparés aux arcanes du droit judiciaire et des autres branches du droit.

Il ne paraît pas davantage opportun de mettre ici en cause le monopole de représentation du barreau, dont l'existence se justifie précisément par cette indépendance et est garantie par des règles strictes et des exigences élevées.

On ne voit enfin pas pourquoi le régime judiciaire de la procédure différerait selon que l'on serait en première instance ou en degré d'appel.

Francis POTY.
Ludwig SIQUET.

N° 3 DE M. THISSEN

Art. 3

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 3. — L'article 298 du même Code, remplacé par l'article 6 de la loi du 15 mars 1999, est complété par l'alinéa suivant :

«Le ministre des Finances désigne les fonctionnaires des services qui peuvent, par délégation, assurer la comparution en personne de l'État devant les cours et tribunaux. »

Verantwoording

Justification

De kwestie van de vertegenwoordiging van de Staat in rechte in het kader van fiscale geschillen heeft in de rechtsleer al tot veel discussie geleid, waarbij het ministerie van Financiën vaak op de korrel werd genomen.

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 1999 betreffende de beslechting van fiscale geschillen is de vraag aangaande de mogelijke vertegenwoordiging van de Staat door een van haar ambtenaren reeds meermaals gerezen voor de fiscale kamers van de rechtbanken van eerste aanleg. Om hun optreden te rechtvaardigen, hebben de ambtenaren die verschijnen in naam van de Staat drie theorieën aangevoerd, die wij hierna kort samenvatten.

- Afgeleide bevoegdheid van de directeur der belastingen

Eerst beweerde de directeur der belastingen dat hij de Staat mocht vertegenwoordigen omdat hij bevoegd was om een uitspraak te doen over een bezwaarschrift. Uit die bevoegdheid zou de bevoegdheid om in rechte op te treden in naam van de Staat dan voortvloeien.

- Orgaan

Vervolgens werd de theorie van het orgaan aangevoerd alsook artikel 703, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat rechtspersonen in rechte optreden door tussenkomst van hun bevoegde organen. In die hoedanigheid zou de directeur der belastingen dus in rechte mogen optreden.

- Delegatie

Ten slotte beweerde de directeur der belastingen dat hij optrad als gedelegeerde van de minister van Financiën die als minister het bevoegde orgaan is van de Belgische Staat.

In eerste instantie wijzen we erop dat de kwestie van de vertegenwoordiging van de Staat terecht nooit is benaderd als een lastgeving. De wetten betreffende de beslechting van fiscale geschillen van 15 en 23 maart 1999 hebben niet geraakt aan het grondbeginsel dat de Belgische Staat voor de hoven en rechtbanken verschijnt in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat.

De oorspronkelijke versie van het wetsvoorstel stond wel toe dat de Staat voor de rechtbank vertegenwoordigd werd door een ambtenaar van het ministerie van Financiën. Tijdens de parlementaire voorbereiding heeft de regering evenwel een amendement ingediend dat deze mogelijkheid afschaft. De minister van Financiën verantwoordde dit amendement door er enerzijds op te wijzen dat niet werd geraakt aan het pleitmonopolie van de advocaten en dat de vertegenwoordiging van de Staat in persoon gebeurde op basis van de theorie van het orgaan. Met andere woorden, bij verschijning in persoon in naam van de Staat, is de theorie van het orgaan wel degelijk van toepassing.

Tijdens dezelfde parlementaire voorbereiding heeft de minister van Financiën daar nog aan toegevoegd dat de vertegenwoordiging zou gebeuren door een jurist van de fiscus en, na de herstructurering van het departement Financiën, door de ambtenaar die de belasting of het belastingsupplement had gevestigd. Die laatste toevoeging van de minister doet de vraag rijzen hoe de persoon die de Staat moet vertegenwoordigen, wordt aangewezen.

In dat verband zij eraan herinnerd dat sinds de hervorming van de belastingprocedure het onderwerp van de gerechtelijke beroepen gewijzigd is. Gerechtelijk beroep wordt niet langer ingesteld tegen de beslissing van de directeur die een bezwaar of een verzoek tot ontheffing verwerpt, maar tegen de belastingaanslag die de belastingplichtige schade berokkent en blijft berokkenen aangezien geen voor de belastingplichtige aanvaardbare oplossing is gevonden in de administratieve fase van de geschilprocedure. De betwisting handelt dus over de ingekohierde belasting en niet zoals voorheen de beslissing van de directeur. Het kohier is een

La question de la représentation de l'État en justice dans le cadre du contentieux fiscal a fait l'objet en doctrine de nombreuses discussions et a suscité des jugements défavorables au ministère des Finances.

En effet, depuis l'entrée en vigueur de la loi de 1999 réformant la procédure fiscale, la question de la représentation de l'État par un de ses agents s'est posée à plusieurs reprises devant les chambres fiscales des tribunaux de première instance. Pour justifier leur qualité, les fonctionnaires comparant au nom de l'État ont avancé trois théories, nous les décrivons de manière synthétique.

- Compétence dérivée du directeur des contributions

En premier lieu, le directeur des contributions prétendait représenter l'État en vertu de son pouvoir de statuer sur une réclamation lequel pouvoir impliquerait à un stade ultérieur celui d'agir en justice au nom de l'État.

- Organe

En second lieu, c'est la théorie de l'organe qui a été invoquée et l'article 703, § 1^{er}, du Code judiciaire, selon lequel les personnes morales agissent en justice à l'intervention de leurs organes compétents. C'est en cette qualité que le directeur des contributions entendait agir en justice.

- Délégation de pouvoir

En dernier lieu, le directeur des contributions prétendait qu'il agissait comme délégué du ministre des Finances qui constitue, en tant que ministre, l'organe compétent de l'État belge.

Observons tout d'abord que la représentation de l'État n'a pas été examinée sous l'angle du mandat. Ce qui est tout à fait correct. En effet, les lois de réforme de la procédure fiscale des 15 et 23 mars 1999 n'ont pas dérogré à la règle de base suivant laquelle, devant les cours et tribunaux, l'État belge comparaît en personne ou par avocat.

Certes, la version initiale du projet de loi prévoyait la faculté pour l'État d'être représenté en instance par un fonctionnaire du ministère des Finances. Au cours des travaux préparatoires, le gouvernement a cependant déposé un amendement supprimant cette possibilité, amendement que le ministre des Finances a justifié d'une part par le fait qu'il n'était pas touché au monopole de plaidoirie des avocats et que la représentation de l'État en personne avait lieu sur base de la théorie de l'organe. Autrement dit, en cas de comparution en personne au nom de l'État, c'est bien la théorie de l'organe qui s'applique.

Le ministre des Finances a encore ajouté lors des travaux préparatoires que ladite représentation serait le fait d'un juriste d'une administration fiscale et, après restructuration du département des finances, qu'il s'agirait du fonctionnaire qui avait établi l'impôt ou le supplément d'impôt. Cette dernière précision du ministre induit la question du mode de désignation de la personne qui doit représenter l'État.

Rappelons à ce sujet que depuis la réforme de la procédure fiscale, l'objet des recours judiciaires a été changé. Les recours judiciaires ne sont plus introduits contre la décision directoriale qui a rejeté la réclamation ou la demande de dégrèvement mais contre la cotisation d'impôt qui fait grief au contribuable et qui continue à lui faire grief puisqu'aucune solution satisfaisante n'a été trouvée aux yeux du contribuable au stade administratif de la procédure contentieuse. L'objet du litige est donc l'impôt tel qu'il a été établi par enrôlement et non plus comme avant la décision directoriale. Le rôle est un titre exécutoire qui est formé, suivant

uitvoerbare titel die overeenkomstig artikel 298 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 1992) door de directeur-generaal of door de gedelegeerde ambtenaar wordt aangelegd, en niet meer zoals vroeger door de gewestelijke directeur der belastingen. De eerste theorie die de gewestelijke directeurs der belastingen aanvoerden om hun vertegenwoordigingsbevoegdheid te staven, lijkt ons dus niet (meer) gegrondd aangezien de administratieve handeling waarover het geschil gaat voor de hoven en rechtbanken niet (meer) hun beslissing tot verwerping van het bezwaar of het verzoek om ontheffing betreft, maar de uitvoerbare titel die is aangehaald door de directeur-generaal der belastingen. Als men de eerste theorie van de gewestelijke belastingdirecteurs zou volgen, moet hun directeur-generaal de Staat in rechte verdedigen in alle geschillen betreffende zijn kohieren.

De wettekst biedt echter geen enkel houvast voor deze oplossing: artikel 298 kent de directeur-generaal der belastingen geen vertegenwoordigingsrecht toe. Aan de uitoefening van het «privilege du préalable» wordt hoegenaamd geen vertegenwoordigingsmacht verbonden voor alle betwistingen aangaande een ingekohierde belastingschuld.

Bekijken we nu de fundamentele kwestie van de vertegenwoordiging van de Staat op basis van de theorie van het orgaan: moet er een wet komen om de ambtenaren van een belastingdienst uitdrukkelijk de hoedanigheid van orgaan toe te kennen, of volstond een aanwijzing bij koninklijk besluit daartoe?

In dit verband bestaan twee theorieën.

De eerste strekking gaat ervan uit dat de minister het recht om de Staat in rechte te vertegenwoordigen, kan delegeren op basis van een in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt koninklijk besluit (zie J. Sohier, *La représentation de l'État en justice*, *JT*, 1988, blz. 313-314).

De tweede strekking meent dat de Staat die in persoon verschijnt, alleen kan worden vertegenwoordigd door de bevoegde minister of door het orgaan dat de wet aanwijst (zie V. Dauginet, *De nieuwe fiscale procedure*, Biblo, 1999, blz. 104; J-P Magremanne e.a., *Le contentieux de l'impôt sur les revenus*, Kluwer, 2000, blz. 600; P. Van Orshoven, *De onmogelijke hervorming van het fiscale procesrecht II*, *RW*, 1999-2000, 18 september 1999, blz. 90).

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat is gekozen voor de eerste theorie van de interne aanwijzing, een keuze die heeft geleid tot de opheffing van artikel 297 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92). Laten we dit even van naderbij bekijken.

De minister wilde toen zorgen voor een eenheid in het beheer van de taxatie en van de geschillen, die ook de responsabilisering van de taxatieambtenaren met zich moest brengen. Op die manier zouden alleen ernstige en aanhoudende betwistingen voor het gerecht worden gebracht. Het oude artikel 297 luidde: «(...) De administratie der directe belastingen wijst de ambtenaren of de diensten aan, die ermede belast zijn de aangiften in ontvangst te nemen en te onderzoeken, alsmede de aanslagen te vestigen en de belastingen in te vorderen». Met dit artikel was het niet mogelijk om de ambtenaren aan te wijzen voor de verdediging in rechte van belastingen die waren vastgesteld door een onafhankelijke controle van de administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaleit of van de bijzondere belastinginspectie, aangezien deze ambtenaren niet behoren tot de administratie der directe belastingen. Artikel 297 bepaalde ook niets over de aanwijzing met betrekking tot het gerechtelijk contentieux, zelfs als de betwiste dossiers verband hielden met een belasting die door de belastingcontrole was vastgesteld. Overigens heeft de Koning de grondwettelijke bevoegdheid om de diensten te organiseren. Met betrekking tot het federale departement Financiën heeft de Koning die bevoegdheid uitgeoefend door de diensten te structureren in een reglement tot regeling van het ministerie van Financiën. In dat

l'article 298 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 1992) par le directeur général des contributions ou par son délégué et non plus comme antérieurement par le directeur régional des contributions. La première thèse développée par les directeurs régionaux des contributions pour conclure à leur compétence de représentation ne nous semble pas (plus) fondée puisque l'acte administratif qui forme l'objet du litige porté devant les cours et tribunaux n'est pas (plus) leur décision de rejet de la réclamation ou de la demande de dégrèvement mais le titre exécutoire formé par le directeur général des contributions. C'est dès lors à suivre la première théorie avancée par les directeurs régionaux des contributions, leur directeur général qui devrait assurer la défense en justice de l'État dans tout litige relatif à un de ses rôles.

Cette solution manque cependant d'un appui dans le texte légal puisque l'article 298 ne prévoit pas de droit de représentation dans le chef du directeur général des contributions, l'exercice du privilège du préalable n'étant pas mis en parallèle avec un quelconque droit de représentation pour tous les litiges emportant contestation d'une dette d'impôt enrôlée.

Maintenant venons à la question fondamentale de la représentation de l'État sur la base de la théorie de l'organe; fallait-il légiférer pour conférer expressément la qualité d'organe à un fonctionnaire d'une administration fiscale ou suffisait-il d'une désignation par arrêté royal?

Deux thèses existent en doctrine à ce sujet.

Une première tendance considère qu'un ministre peut déléguer le droit de représenter l'État en justice par un arrêté royal publié au *Moniteur belge* (voyez dans ce sens J. Sohier, *La représentation de l'État en justice*, *JT* 1988, pp. 313-314).

Une seconde tendance considère que l'État qui comparait en personne ne peut être représenté en justice que par le ministre compétent ou par l'organe que la loi désigne (voyez dans ce sens V. Dauginet, *De nieuwe fiscale procedure*, Biblo 1999, p. 104; J.-P. Magremanne et d'autres, *Le contentieux de l'impôt sur les revenus*, Kluwer 2000, p. 600; P. Van Orshoven, *De onmogelijke hervorming van het fiscale procesrecht II*, *RW* 1999-2000, 18 septembre 1999, p. 90).

Des travaux préparatoires, il ressort que c'est la première thèse d'un choix par désignation interne qui a été privilégiée, choix qui a justifié l'abrogation de l'article 297 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92). Expliciteons ce dernier argument.

La volonté ministérielle était à l'époque d'instaurer un continuum entre la gestion de la taxation et du contentieux de manière à responsabiliser les services de taxation et ce faisant que soient seuls portés devant le judiciaire les litiges sérieux et persistants. Pour rappel, l'article 297 ancien prévoyait que: «l'administration des contributions directes désigne les fonctionnaires ou les services chargés de recevoir et de vérifier les déclarations et de procéder à l'établissement et au recouvrement des impôts». Tel que rédigé, cet article ne permettait pas de désigner les fonctionnaires chargés de défendre en justice les taxations établies par un contrôle dépendant de l'administration de la Fiscalité des entreprises et des revenus ou de l'administration de l'Inspection spéciale des impôts puisqu'il ne s'agit pas de taxateurs dépendant de l'administration des contributions directes. L'article 297 ne prévoyait rien non plus en matière de désignation pour le contentieux judiciaire même pour les dossiers contentieux résultant de taxation établie par les contrôles des contributions. Par ailleurs, constitutionnellement, le Roi dispose du pouvoir d'organiser l'administration. En ce qui concerne le département fédéral des finances, le Roi a exercé son pouvoir en structurant l'administration, c'est l'objet du règlement organique du ministère des Finances. De ce point de vue, on peut considérer que l'ancien article 297 empiétait sur les compétences

opzicht deed het oude artikel 297 dus afbreuk aan de koninklijke bevoegdheden, die zijn gedelegeerd aan de minister van Financiën en vervolgens aan de secretaris-generaal.

In 1999 werd daarom beslist om artikel 297 af te schaffen. De regering diende daartoe een amendement in de Senaat in. Voorts werd besloten om alle bepalingen met betrekking tot de structuur en de werking van het departement op te nemen in het intern reglement, dat wil zeggen in een zuiver organieke en niet-normatieve bepaling.

Tot nog toe — en dat is betreurenswaardig — is geen enkel besluit genomen waarin bepaalde ambtenaren van Financiën worden aangewezen als orgaan van de Staat, dat de Staat kan vertegenwoordigen in rechte. De minister van Financiën heeft dus nog geen ambtenaren aangewezen die de Staat in rechte kunnen vertegenwoordigen, zodat hij alleen als orgaan van de Staat kan optreden.

De situatie die de minister van Financiën in de verantwoording bij zijn amendement (stuk Kamer, 50, 0176/002) aanklaagt, is evenwel niet te wijten aan de «afwezigheid van een specifieke bepaling» die in de wet betreffende de beslechting van fiscale geschillen had moeten worden ingevoegd, maar — als men de theorie van J. Sohier volgt — aan het feit dat de minister van Financiën nog geen ambtenaren heeft aangewezen.

Overigens heeft het Hof van Cassatie in een arrest van 17 januari 2000 aangaande een niet-fiscale zaak voor recht gezegd dat de Rijksdienst voor Pensioenen niet regelmatig was vertegenwoordigd door de bestuurssecretaris, die er door de administrateur-generaal mee was belast om de dienst te vertegenwoordigen voor de arbeidsrechtbank. Volgens dit arrest krijgt de ambtenaar door deze delegatie niet de hoedanigheid van orgaan.

Om discussie te voorkomen en rekening houdend met de bestaande controverse in zowel de rechtsleer als de jurisprudentie, geven wij er de voorkeur aan een wettelijke grondslag vast te stellen voor de vertegenwoordiging van de Staat in het fiscaal contentieux. Die vertegenwoordiging moet gebeuren — en dat sluit volledig aan bij de doelstellingen van de hervorming van 1999 — op basis van aanwijzing door de minister. Dat is het doel van dit amendement.

Andere overwegingen hebben ook meegespeeld bij het opstellen van dit amendement.

Het ministerie van Financiën wordt beheerd volgens het bestuursrechtelijke principe van de deconcentratie. Dat betekent dat de externe diensten niet over een functionele autonomie beschikken maar werken volgens de richtlijnen en onder de controle van de minister van Financiën en de centrale diensten.

De tekst van het nieuwe artikel 379 staat onverschillig welke ambtenaar toe zich tot orgaan van de Staat uit te roepen. Deze situatie kan leiden tot onenigheid en misbruiken en is daarom onaantvaardbaar. De minister moet zijn diensten organiseren. Het feit dat de ambtenaar die beweert de Staat te vertegenwoordigen, niet is aangewezen door de minister van Financiën, kan de belastingplichtige een nieuw argument verschaffen om zijn bevoegdheid voor het gerecht te betwisten. Welke theorie men ook volgt, er is steeds nood aan een aanwijzing.

Bovendien wordt het nieuwe artikel 379 ingevoegd in een afdeling die betrekking heeft op de rechtsmiddelen, dat wil zeggen op de verzoekschriften op tegenspraak naar aanleiding van de verwerping door de directeur van een bezwaarschrift of een verzoek tot ontheffing van een belastingplichtige. Het gaat dus niet over de vertegenwoordiging van de Staat in alle geschillen die voor het gerecht worden gebracht met betrekking tot de toepassing van de inkomstenbelastingen, bijvoorbeeld een beroep tegen een beslissing van de directeur die een kwijtschelding van nalatigheidsinteressen verwerpt of een betwisting aangaande de legaliteit van een

royales, déléguées au ministre des Finances et sous-déléguées au secrétaire général.

Il fut dès lors décidé en 1999 d'abroger l'article 297, c'est l'objet d'un des amendements déposés au Sénat par le gouvernement et de placer toutes les dispositions à prendre relatives à la structure et au fonctionnement du département dans le cadre du règlement organique, à savoir un dispositif purement organique et non réglementaire.

Il faut cependant déplorer qu'aucun arrêté désignant certains fonctionnaires des finances en qualité d'organe de l'État habilité à la représenter en justice n'ait été pris à ce jour. Dans l'état actuel des choses, le ministre des Finances n'a donc pas désigné de fonctionnaires pour représenter l'État en justice de telle sorte que lui seul peut agir en qualité d'organe.

Nous devons toutefois constater que la situation que le ministre des Finances dénonce dans le justificatif de son amendement (doc. 50 0176/002) n'est pas due à «l'absence d'une disposition spécifique» qui aurait dû être insérée dans le projet de réforme de la procédure fiscale mais, si l'on suit la thèse de J. Sohier, à l'absence d'une désignation des fonctionnaires par le ministre des Finances.

Il est vrai par ailleurs que dans une affaire non fiscale, la Cour de cassation par un arrêt rendu le 17 janvier 2000 a dit pour droit que l'Office national des pensions n'était pas régulièrement représenté par un secrétaire d'administration chargé par l'administration générale de représenter l'office devant le tribunal du travail. Suivant cet arrêt, pareille délégation n'a pas pour effet de conférer audit fonctionnaire la qualité d'organe.

C'est pourquoi, nous estimons qu'il est préférable, pour éviter toute discussion et compte tenu de la controverse existante tant en doctrine qu'en jurisprudence, de prévoir une base légale pour la représentation de l'État dans le contentieux fiscal, représentation qui devrait, et là rien n'est changé par rapport à l'esprit de la réforme de 1999, intervenir par désignation ministérielle. C'est l'objet du présent amendement.

D'autres considérations ont été également prises en compte pour la rédaction de l'amendement.

Le ministère des Finances est régi par ce que l'on appelle en droit administratif le principe de la déconcentration. Cela signifie que les services extérieurs ne dispose pas d'une autonomie fonctionnelle mais travaillent sous les instructions et le contrôle du ministre des Finances et des services centraux.

Le texte du nouvel article 379 tel qu'il est rédigé, permet à n'importe quel agent de se «proclamer» organe de l'État. Cette situation potentiellement génératrice de zizanie et d'abus, ne peut être acceptée. Il appartient au ministre d'organiser son administration. Qui plus, l'absence de désignation pourrait devenir un nouveau moyen pour les contribuables de contester en justice le pouvoir du fonctionnaire prétendant représenter l'État à défaut pour lui d'avoir été désigné par le ministre des Finances puisque quelle que soit la thèse suivie, il faut une désignation.

Par ailleurs, le nouvel article 379 est inséré dans une section qui dispose en matière de recours judiciaires, c'est-à-dire qui concernent les requêtes contradictoires faisant suite au rejet par un directeur de la réclamation ou de la demande de dégrèvement introduite par le contribuable, et non de manière générale pour la représentation de l'État dans tout litige porté en justice relatif à l'application des impôts sur les revenus, par exemple un recours contre une décision directoriale rejetant une remise d'intérêts de retard ou un litige relatif à la légalité d'un acte d'investigation. C'est pourquoi, il est proposé d'insérer le nouveau dispositif à

onderzoekshandeling. Daarom wordt voorgesteld een nieuwe bepaling in te voegen in artikel 298, zodat het betrekking heeft op het hele contentieux rond de toepassing van de inkomstenbelastingen.

Ten slotte wijzen we erop dat de bepaling die door het amendement van de regering is ingevoegd in het wetsvoorstel van volksvertegenwoordiger Pieters louter de directe belastingen betreft. Een soortgelijke bepaling zal dus moeten worden ingevoegd in de andere fiscale wetboeken (bijvoorbeeld artikel 84 BTW-Wetboek).

Nr. 4 VAN DE HEER **THISSEN**

Art. 3

Artikel 379 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, opgeheven bij de wet van 5 maart 1999, wordt hersteld in de volgende lezing :

« Art. 379. — *Op verzoek van de eiser laat de bevoegde rechter elke ambtenaar van een belastingadministratie horen inzake de geschillen betreffende de toepassing van een belastingwet.* »

Verantwoording

Het is belangrijk dat fiscale rechters op verzoek van de eiser de taxatieambtenaar die de juistheid heeft nagegaan van de aangifte van de belastingplichtigen kunnen horen, zodat deze ambtenaar indien nodig nuttige gegevens kan verstrekken ter verduidelijking van de vaststellingen waarop de belastingberekening gebaseerd is.

Deze mogelijkheid moet de taxatieambtenaar meer verantwoordelijkheidszin bijbrengen in zijn verificatiewerk.

l'article 298 de manière à couvrir tout le contentieux relatif à l'application des impôts sur les revenus.

Signalons encore que le dispositif inséré par l'administration du gouvernement à la proposition de loi du député Pieters ne concerne que les contributions directes, il faudrait dès lors compléter les autres codes fiscaux par un dispositif analogue (par exemple l'article 84 du Code de la TVA).

N° 4 DE M. **THISSEN**

Art. 3

L'article 379 du Code des impôts sur les revenus 1992, abrogé par la loi du 5 mars 1999, est rétabli dans la rédaction suivante :

« Art. 379. — *À la demande du requérant, le juge compétent fait procéder à l'audition de tout fonctionnaire d'une administration fiscale dans les contestations relatives à l'application d'une loi d'impôt.* »

Justification

Il est important de permettre aux juges fiscaux de pouvoir procéder, à la demande du requérant, à l'audition du fonctionnaire « taxateur » qui aurait procédé au travail de vérification de l'exactitude des déclarations souscrites par les contribuables afin qu'il puisse apporter, si nécessaire, les précisions utiles à la bonne compréhension des constatations ayant permis l'établissement de l'impôt.

Cette faculté vise à responsabiliser davantage le fonctionnaire taxateur dans son travail de vérification.

René **THISSEN**.