

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

5 JULI 2001

Belangenconflict tussen het Vlaams Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers over het wetsontwerp betreffende het recht van antwoord en het recht van informatie

Belangenconflict
Voorstel van gemotiveerd advies

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN UITGEBRACHT DOOR DE HEREN ISTASSE EN LOZIE

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: de heren De Decker, voorzitter; Caluwé, Cheron, Happart, Moens, Monfils, de dames Taelman, Van Riet, de heer Vandenberghe, mevrouw Willame-Boonen, de heer Wille, de heren Istasse en Lozie, rapporteurs.
2. Plaatsvervangers: de dames Bouarfa, De Schamphelaere, de heren Geens, Istasse, mevrouw Nagy en de heer Thissen.
3. Andere senator: de heer Vankrunkelsven.

*Zie:***Stukken van de Kamer:****50-815 - 1999/2000:**

- Nr. 1: Wetsontwerp.
- Nr. 2: Verslag over het belangenconflict-advies.
- Nr. 3: Verslag van het overleg tussen de afvaardiging van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de afvaardiging van het Vlaams Parlement.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

5 JUILLET 2001

Conflit d'intérêts entre le Parlement flamand et la Chambre des représentants concernant le projet de loi relatif au droit de réponse et au droit d'informations

Conflit d'intérêts
Proposition d'avis motivé

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES PAR MM. ISTASSE ET LOZIE

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs: MM. De Decker, président; Caluwé, Cheron, Happart, Moens, Monfils, Mmes Taelman, Van Riet, M. Vandenberghe, Mme Willame-Boonen, M. Wille, MM. Istasse et Lozie, rapporteurs.
2. Membres suppléants: Mmes Bouarfa, De Schamphelaere, MM. Geens, Istasse, Mme Nagy et M. Thissen.
3. Autre sénateur: M. Vankrunkelsven.

*Voir:***Documents de la Chambre:****50-815 - 1999/2000:**

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2: Rapport sur le conflit d'intérêts-avis.
- N° 3: Rapport sur la concertation entre la délégation de la Chambre des représentants et la délégation du Parlement flamand.

INHOUD

	Blz.
	—
I. Inleiding	3
II. Onderwerp	3
III. Bespreking	5
A. Standpunt van de minister van Justitie	5
B. Standpunt van het Vlaams Parlement	7
C. Standpunt van de Kamer van volksvertegenwoordigers	8
D. Standpuntbepaling door de commissie	9
IV. Conclusie	13

SOMMAIRE

	Pages
	—
I. Introduction	3
II. Objet	3
III. Discussion	5
A. Point de vue du ministre de la Justice	5
B. Point de vue du Parlement flamand	7
C. Point de vue de la Chambre des représentants	8
D. Point de vue adopté par la commission	9
IV. Conclusion	13

I. INLEIDING

Bij brief van 6 juni 2001, op dezelfde dag ter griffie van de Senaat ontvangen, heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, met toepassing van artikel 32, § 1^{quater}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, bij de Senaat het belangenconflict aanhangig gemaakt dat het Vlaams Parlement, bij eenparigheid van de 114 aanwezige leden, op 28 maart 2001 bij de Kamer had ingeleid tegen het in deze assemblee ingediende wetsontwerp betreffende het recht van antwoord en het recht van informatie(1). Dientengevolge dient de Senaat binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uit te brengen aan het in artikel 31 van de voormelde wet bedoelde Overlegcomité dat op zijn beurt binnen dertig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.

Hiervan in kennis gesteld op 7 juni 2001, heeft de plenaire vergadering van de Senaat het geschil naar de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden verzonden met het verzoek een voorstel van gemotiveerd advies te formuleren(2).

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft deze zaak besproken tijdens haar vergaderingen van 19 en 26 juni en 5 juli 2001, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. ONDERWERP

De door het Vlaams Parlement op 28 maart 2001 bij eenparigheid aangenomen motie welke aan de Kamer is overgezonden, bepaalt dat « *het Vlaams Parlement oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door het in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende wetsontwerp betreffende het recht van antwoord en het recht van informatie* »(3).

(1) Stuk Kamer, nr. 50-815/1. Voor de voorgeschiedenis van dit conflict, te weten:

— de eerste fase met de motie die de heren Decaluwe en Caluwé op 23 januari 2001 in het Vlaams Parlement hebben ingediend, de bespreking ervan in de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken van het Vlaams Parlement op 21 maart 2001, de verbeterde motie die op 23 maart 2001 is ingediend en de bespreking en goedkeuring ervan in plenaire vergadering op 28 maart 2001: zie stukken Vlaams Parlement, 2000-2001, nrs. 538/1, 641/1 en 642/1 en *Handelingen*, 28 maart 2001, nr. 39, blz. 30-32 en 44-45;

— de tweede fase met de bespreking van het belangenconflict in de commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers en het overleg tussen de afvaardigingen van de Kamer en het Vlaams Parlement op 23 mei 2001, dat niet tot een oplossing van het geschil heeft geleid: zie stukken Kamer, nrs. 50-815/2-3.

(2) *Handelingen*, Senaat, 7 juni 2001, nr. 2-122, blz. 6.

(3) Stuk Vlaams Parlement, 2000-2001, nr. 642/1 — zie tevens stuk Kamer, nr. 50-815/2, blz. 14-15.

I. INTRODUCTION

Par lettre du 6 juin 2001 reçue le même jour au greffe du Sénat, le président de la Chambre des représentants a, en application de l'article 32, § 1^{er quater}, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980, saisi le Sénat du conflit d'intérêts que le Parlement flamand, à l'unanimité des 114 membres présents, avait introduit le 28 mars 2001 devant la Chambre contre le projet de loi relatif au droit de réponse et au droit d'informations qui avait été déposé dans cette assemblée(1). Par conséquent, le Sénat doit, dans les trente jours, remettre un avis motivé au Comité de concertation visé à l'article 31 de la loi susvisée, lequel décide dans les trente jours selon la procédure du consensus.

La séance plénière du Sénat, qui en avait été informée le 7 juin 2001, a renvoyé ce conflit à la commission des Affaires institutionnelles en lui demandant de formuler une proposition d'avis motivé(2).

La commission des Affaires institutionnelles a examiné la question lors de ses réunions des 19 et 26 juin et 5 juillet 2001, en présence du ministre de la Justice.

II. OBJET

La motion, adoptée à l'unanimité le 28 mars 2001 par le Parlement flamand et transmise à la Chambre des représentants, affirme que « *le Parlement flamand estime pouvoir être gravement lésé par le projet de loi relatif au droit de réponse et au droit d'informations qui a été déposé à la Chambre des représentants* »(3) (traduction).

(1) Doc. Chambre, n° 50-815/1. Pour l'historique de ce conflit, à savoir:

— la première phase avec la motion que MM. Decaluwe et Caluwé ont déposée le 23 janvier 2001 au Parlement flamand; l'examen de cette motion en commission des Réformes institutionnelles et administratives et de la Fonction publique du Parlement flamand le 21 mars 2001; la motion corrigée déposée le 23 mars 2001 et l'examen et adoption de cette motion en séance plénière le 28 mars 2001: cf. doc. Parlement flamand, 2000-2001, n°s 538/1, 641/1 et 642/1 et « *Handelingen* », 28 mars 2001, n° 39, pp. 30-32 et 44-45;

— la deuxième phase avec l'examen du conflit d'intérêts en commission de la Justice de la Chambre des représentants et la concertation qui a eu lieu le 23 mai 2001 entre les délégués de la Chambre et les délégués du Parlement flamand, concertation qui n'a pas débouché sur une solution au conflit: cf. doc. Chambre, n°s 50-815/2-3.

(2) *Annales*, Sénat, 7 juin 2001, n° 2-122, p. 6.

(3) Doc. Parl. flamand, 2000-2001, n° 642/1 — voir également doc. Chambre, n° 50-815/2, p. 14-15.

Het Vlaams Parlement is immers van oordeel dat het de federale wetgever niet toekomt het recht van antwoord op radio en televisie te regelen.

Daartoe worden de volgende redenen aangevoerd:

«gelet op artikel 4, 6^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen volgens hetwelk de radio-omroep en de televisie, het uitzenden van mededelingen van de federale regering uitgezonderd, een exclusieve bevoegdheid is van de gemeenschappen; (...)

gelet op de recente adviespraktijk van de Raad van State en de recente rechtspraak van het Arbitragehof waaruit blijkt dat de grondrechten waarvoor de Grondwet in geen specifieke bevoegdheidsverdelende regel heeft voorzien, of die in de Grondwet niet vermeld staan (de nieuwe grondrechten), geen afzonderlijke aangelegenheid vormen die als zodanig tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort. Niet de kwalificatie «grondrecht» is bepalend op bevoegdheidsrechtelijk vlak, doch wel de aangelegenheid waarop het grondrecht betrekking heeft. Met andere woorden, indien die grondrechten kaderen in de materiële bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten, dan zijn zij daarvoor exclusief bevoegd;

gelet op het feit dat de regels inzake recht van antwoord op radio en televisie erop gericht zijn een omroep onder bepaalde voorwaarden te verplichten een antwoord op een eerdere uitzending uit te zenden; dat zij bijgevolg rechtstreeks in de uitzend- en programmatievrijheid van de omroepen ingrijpen; dat hieruit volgt dat het recht van antwoord op radio en televisie gesitueerd moet worden in de bevoegdheids-categorie «radio-omroep en televisie»;

gelet op het feit dat ook de Raad van State herhaaldelijk heeft gesteld dat het recht van antwoord op radio en televisie een exclusieve bevoegdheid van de gemeenschappen is;

(...) overwegende dat (...) de bevoegdheden die aan Vlaanderen zijn toegekend, ook de bevoegdheid inhouden om de grondrechtelijke aspecten ervan te regelen. (...)»

Het Vlaams Parlement is dan ook van oordeel dat het voornemen van de federale minister van Justitie om, met miskenning van de bovenvermelde adviespraktijk van de Raad van State en de rechtspraak van het Arbitragehof, in het voormelde wetsontwerp het recht van antwoord te regelen met inbegrip van de radio en televisie, zijn belangen ernstig schaadt «*aangezien het aldus gehinderd wordt in het erkennen en regelen van grondrechten in de aangelegenheden die tot zijn bevoegdheid behoren*».

En effet, le Parlement flamand est d'avis qu'il n'appartient pas au législateur fédéral de régler le droit de réponse à la radio et à la télévision.

Les raisons invoquées sont les suivantes:

«vu l'article 4, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en vertu duquel la radiodiffusion et la télévision, à l'exception de l'émission de communications du Gouvernement fédéral, sont une compétence exclusive des communautés; (...)

vu les avis récents du Conseil d'État et la jurisprudence récente de la Cour d'arbitrage, dont il ressort que les droits fondamentaux pour lesquels la Constitution n'a pas prévu de règle répartitrice de compétences spécifique ou qui ne sont pas mentionnés dans la Constitution (les nouveaux droits fondamentaux) ne constituent pas une matière distincte relevant en tant que telle de la compétence du législateur fédéral. Ce n'est pas la qualification de «droit fondamental» qui est déterminante pour désigner le pouvoir compétent, mais bien la matière à laquelle ce droit fondamental se rapporte. Il s'ensuit, en d'autres termes, que s'ils s'inscrivent dans le cadre des compétences matérielles des communautés et des régions, ces droits fondamentaux ressortissent à la compétence exclusive de celles-ci;

considérant que les règles en matière de droit de réponse à la radio et à la télévision visent à contraindre un émetteur à diffuser, sous certaines conditions, une réponse à une émission antérieure; qu'elles ont dès lors une incidence directe sur la liberté de diffusion et de programmation des émetteurs; qu'il en résulte que le droit de réponse à la radio et à la télévision relève de la compétence relative à «la radiodiffusion et (à) la télévision»;

considérant que le Conseil d'État a également statué à plusieurs reprises que le droit de réponse à la radio et à la télévision était une compétence exclusive des communautés;

(...) considérant que (...) les compétences qui ont été octroyées à la Flandre lui donnent également le pouvoir d'en régler les aspects concernant les droits fondamentaux. (...)»

Le Parlement flamand estime dès lors que l'intention du ministre fédéral de la Justice de régler le droit de réponse, y compris à la radio et à la télévision, sans tenir compte de la teneur susvisée des avis du Conseil d'État et de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage porte gravement atteinte à ses intérêts «*étant donné qu'elle l'empêche de reconnaître et de régler des droits fondamentaux dans les matières relevant de sa compétence*».

III. BESPREKING

A. Standpunt van de minister van Justitie

Zoals het arrest nr. 14/91 van het Arbitragehof van 28 mei 1991(1) heeft bevestigd, moet het recht van antwoord als een logisch gevolg van de vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid worden beschouwd die zowel door de Grondwet (artikelen 19 en 25) als door het internationaal recht worden gewaarborgd. Het gaat dus om een recht dat een bestanddeel is van een in de Grondwet erkend recht. Bijgevolg moet de uitoefening van dat recht, ongeacht of zij via de geschreven pers dan wel via de audiovisuele media verloopt, door de federale wetgever worden geregeld.

Het Hof overwoog namelijk:

«B.3.2. Het recht van antwoord is een rechtsinstituut ter bescherming van de persoon dat een noodzakelijk gevolg is van de persvrijheid en de vrije meningsuiting. Het is de aan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon verleende bevoegdheid om te reageren tegen aantastingen van zijn eer en zijn goede naam door enig medium, alsmede om over hem verspreide onthullingen recht te zetten.»

In de memorie van toelichting heeft de regering, onder meer op grond van het bovenvermelde arrest, een argumentatie uitgewerkt ter verantwoording van haar beslissing om in te gaan tegen het advies van de Raad van State die stelde dat «overeenkomstig artikel 4, 6^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen het recht van antwoord en van repliek dat via radio of televisie wordt uitgeoefend een aangelegenheid van de wetgevers van de gemeenschappen is en niet van de federale wetgever(2)».

De minister van Justitie verklaart dat de regering, na kennisneming van de door het Vlaams Parlement in een juridische nota aangevoerde middelen(3), geen reden ziet om afstand te doen van de door haar in de memorie van toelichting ontwikkelde argumentatie.

De regering betwist evenwel niet alle door het Vlaams Parlement aangedragen middelen.

Zo kan niet worden ontkend dat er zich in de rechtspraak van het Arbitragehof en in de adviespraktijk van de Raad van State een evolutie heeft voorgedaan. In zijn voormeld arrest nr. 14/91 van 28 mei 1991 bevestigde het Arbitragehof de bevoegdheid van de federale wetgever om het recht van antwoord in de audiovisuele media te regelen. Deze uitspraak vond

(1) *Belgisch Staatsblad*, 10 juli 1991.

(2) Stuk Kamer, nr. 50-815/1, blz. 4-9 en 26.

(3) Stuk Vlaams Parlement, 2000-2001, nr. 641/1, blz. 5-29.

III. DISCUSSION

A. Point de vue du ministre de la Justice

Comme l'a confirmé la Cour d'arbitrage dans son arrêt n^o 14/91 du 28 mai 1991(1), le droit de réponse doit être considéré comme une conséquence logique de la liberté d'expression et de la liberté de la presse qui sont garantis tant par la Constitution (articles 19 et 25) que par le droit international. Il s'agit donc d'un droit qui est une composante d'un droit reconnu par la Constitution. L'exercice de ce droit, qu'il ait lieu par la presse écrite ou par les médias audiovisuels, doit par conséquent être réglé par le législateur fédéral.

La Cour a en effet envisagé que:

«B.3.2. Le droit de réponse est une institution de protection de la personne, rendue indispensable par la liberté de la presse et la liberté d'expression. C'est le pouvoir reconnu à toute personne physique ou morale de réagir contre des atteintes commises par tout média à son honneur et à sa réputation ainsi que de rectifier des divulgations qui la concernent.»

Dans l'exposé des motifs, le gouvernement a développé, notamment sur la base de l'arrêt précité, une argumentation pour justifier sa décision de ne pas suivre l'avis du Conseil d'État aux termes duquel «le droit de réponse et de réplique s'exerçant par la voie de la radio ou de la télévision échappe à la compétence du législateur fédéral pour ressortir à celle du législateur communautaire, ceci conformément à l'article 4, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles(2)».

Le ministre de la Justice déclare que le gouvernement, après avoir pris connaissance des moyens invoqués par le Parlement flamand dans une note juridique(3), ne voit aucune raison de renoncer à l'argumentation qu'il a donnée dans l'exposé des motifs.

Le gouvernement ne met cependant pas en doute tous les moyens invoqués par le Parlement flamand.

C'est ainsi qu'on ne peut nier qu'il y ait eu une évolution dans la jurisprudence de la Cour d'arbitrage et dans celle du Conseil d'État. Dans son arrêt n^o 14/91 précité du 28 mai 1991, la Cour d'arbitrage a confirmé la compétence du législateur fédéral de régler le droit de réponse dans les médias audiovisuels. Elle a fondé son jugement sur le principe selon

(1) *Moniteur belge* du 10 juillet 1991.

(2) Doc. Chambre, n^o 50-815/1, pp. 4-9 et 26.

(3) Doc. Parl. flamand, 2000-2001, n^o 641/1, pp. 5-29.

haar grondslag in de opvatting dat de regeling van de grondrechten een exclusief federale bevoegdheid is.

De Raad van State heeft zich dat standpunt in eerste instantie eigen gemaakt, maar heeft het achteraf weer verlaten met de stelling dat elke wetgever binnen zijn eigen bevoegdheidssfeer bevoegd is om de door de Grondwet bepaalde rechten en vrijheden te waarborgen(1).

Voorts staat het volkomen buiten kijf dat de gemeenschappen krachtens artikel 4, 6^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bevoegd zijn voor radio en televisie.

Een aspect dat echter over het hoofd wordt gezien bij de beoordeling van de vraag of de federale wetgever al dan niet bevoegd is om het recht van antwoord voor de audiovisuele media te regelen, betreft de finaliteit of het doel van de regelgeving dienaangaande.

In zijn arrest nr. 14/91 heeft het Arbitragehof er uitdrukkelijk op gewezen dat «de normen die de uitoefening van het recht van antwoord moeten waarborgen een eigen doelstelling hebben die niet verschilt naargelang het om een geluidsmedium, een visueel of een geschreven medium gaat. De wetgever heeft weliswaar regels uitgevaardigd die naargelang van het medium verschillen, doch enkel om de middelen die voor de verwezenlijking van zulk een doel noodzakelijk zijn, aan de bijzondere kenmerken van elk medium aan te passen» (B.3.2.).

In zijn arresten nrs. 54/96, 124/99 en 124/2000 van respectievelijk 3 oktober 1996, 25 november 1999 en 29 november 2000 heeft het Arbitragehof zich op het standpunt gesteld dat «*het feit dat de Grondwet en de internationale verdragen fundamentele rechten en vrijheden erkennen, geenszins betekent dat de regeling ervan, als dusdanig, enkel de federale overheid zou toekomen. Het staat aan elke overheid de inachtneming ervan te waarborgen door ze te concretiseren wanneer zij haar bevoegdheden uitoefent*»(2). Dat neemt niet weg dat het Hof steeds de finaliteit van de bestreden maatregel onderzoekt.

De regering beklemtoont dat de regeling bij wet van het recht van antwoord op radio en televisie geenszins tot doel heeft in te grijpen in de organisatie en de werking van de radio-omroep en de televisie, maar de burger enkel een rechtsbescherming wenst te bieden tegen lasterlijke aantijgingen of onjuiste informatie hem betreffende in de audiovisuele pers.

Een ander argument dat pleit voor de bevoegdheid van de federale wetgever is de eenheid van wetgeving.

(1) Velaers, J., *De Grondwet en de Raad van State, Afdeling wetgeving*, Maklu, 1999, blz. 223-227.

(2) Arbitragehof, nr. 124/99, overweging B.4.4.

lequel le règlement des droits fondamentaux relève exclusivement de la compétence fédérale.

Dans un premier temps, le Conseil d'État a adopté ce point de vue, avant de l'abandonner au profit du principe selon lequel chaque législateur est compétent, dans sa sphère de compétence propre, pour garantir les droits et libertés consacrés par la Constitution(1).

Par ailleurs, il ne fait aucun doute que les communautés sont, en vertu de l'article 4, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, compétentes pour la radio et la télévision.

Dans l'appréciation de la question de savoir si le législateur fédéral est ou non compétent pour régler le droit de réponse en ce qui concerne les médias audiovisuels, on perd toutefois de vue la finalité ou le but poursuivi par la réglementation en question.

Dans son arrêt n^o 14/91, la Cour d'arbitrage a expressément souligné que «Les normes qui doivent garantir l'exercice de ce droit ont un objet propre qui n'est pas différent selon que le média est sonore, visuel ou écrit. Si le législateur a prévu des règles qui diffèrent d'un média à l'autre, c'est uniquement pour adapter aux particularités de chacun d'entre eux les moyens propres à réaliser une telle fin» (B.3.2.).

Dans ses arrêts n^{os} 54/96, 124/99 et 124/2000, datant respectivement des 3 octobre 1996, 25 novembre 1999 et 29 novembre 2000, la Cour d'arbitrage a adopté comme point de vue que «*la consécration de droits et libertés fondamentaux par la Constitution et les traités internationaux ne signifie en aucune manière qu'en tant que telle, la réglementation de ces droits et libertés n'appartiendrait qu'à l'autorité fédérale. C'est à chaque autorité qu'il appartient d'assurer le respect (des droits et libertés fondamentaux) en les concrétisant lorsqu'elle exerce les compétences qui sont les siennes*»(2). Cela n'empêche pas la Cour d'examiner chaque fois la finalité de la mesure entreprise.

Le gouvernement souligne qu'en réglant par la loi le droit de réponse pour la radio et la télévision, il n'a nullement l'intention d'intervenir dans l'organisation et le fonctionnement de la radiodiffusion et de la télévision; il s'agit uniquement de fournir une protection juridique au citoyen contre les allégations calomnieuses et les informations inexacts qui seraient publiées à son sujet dans la presse audiovisuelle.

L'unité de la législation est un autre argument qui plaide en faveur de la compétence du législateur fédé-

(1) Velaers, J., *De Grondwet en de Raad van State, Afdeling wetgeving*, Maklu, 1999, p. 223-227.

(2) Cour d'arbitrage, considérant B.4.4.

Zo niet bestaat de kans dat, wat de uitoefening van het recht van antwoord op radio en televisie betreft, de gemeenschappen een onderling uiteenlopende regelgeving uitvaardigen die kan verschillen van de federale betreffende de uitoefening van dit recht in de geschreven pers. Rekening houdend met het standpunt verwoord in de nota van de juridische dienst van het Vlaams Parlement dat het internet bij uitbreiding eveneens als een vorm van radio-omroep en televisie moet worden beschouwd(1), dreigen er wel zeer complexe problemen te rijzen ten aanzien van bijvoorbeeld kranten die eveneens *on line* consulteerbaar zijn.

B. Standpunt van het Vlaams Parlement

Geruggensteund door het advies van de Raad van State over het wetsontwerp alsmede door de drie laatst vermelde arresten van het Arbitragehof, heeft het Vlaams Parlement, zo betoogt *een gemeenschaps-senator* die de motie mee heeft ingediend, zich terecht op het standpunt gesteld dat de gemeenschappen en de gewesten bevoegd zijn om, binnen hun materiële bevoegdheidssfeer, de grondrechten te regelen voorzover de bevoegdheid dienaangaande door de Grondwet of de bijzondere wet niet expliciet aan de federale wetgever is voorbehouden.

Aangezien het recht van antwoord niet als een uitloper van de grondwettelijk gewaarborgde persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting mag worden beschouwd, waardoor het onder de federale wetgever zou ressorteren, maar als een specifiek grondrecht op zich waaraan een eigen invulling moet worden gegeven naargelang van het medium waardoor een persoon in zijn eer of goede naam is aangetast, dienen de gemeenschappen, bij gebreke van uitdrukkelijke bevoegdheidstoewijzing ten voordele van de federale overheid, bevoegd worden geacht om de uitoefening van dat recht op radio en televisie te regelen. Aangezien de schending van de persoonlijke integriteit van een persoon fundamenteel verschillende kenmerken vertoont naargelang van het medium dat daartoe is gebruikt, staat er niets aan in de weg dat de verschillende regelgevers, op grond van hun bevoegdheid ten aanzien van een bepaald medium, de uitoefening van het recht van antwoord aan andere voorwaarden onderwerpen.

Voorts zou de erkenning van de bevoegdheid van de federale wetgever betekenen dat de federale overheid zeggenschap krijgt in de wijze waarop de gemeenschappen hun bevoegdheden ten aanzien van de radio-omroep en de televisie uitoefenen. Daardoor wordt de omroep-, de uitzend- en de programmatie-

ral. Sans cette unité, on risque de voir les communautés adopter, en ce qui concerne l'exercice du droit de réponse à la radio et à la télévision, des réglementations qui divergeraient entre elles et qui pourraient présenter des différences avec la réglementation fédérale relative à l'exercice de ce droit dans la presse écrite. Compte tenu du point de vue formulé dans la note du service juridique du Parlement flamand, suivant lequel l'internet aussi doit être considéré par extension comme une forme de radiodiffusion et de télévision(1), on risque d'être confronté à des problèmes très complexes concernant, par exemple, les journaux qui peuvent également être consultés en ligne.

B. Point de vue du Parlement flamand

Fort de l'avis du Conseil d'État relatif au projet de loi ainsi que des trois arrêts de la Cour d'arbitrage cités en dernier lieu, c'est à juste titre, selon *un sénateur de communauté* cosignataire de la motion, que le Parlement flamand a adopté comme position que les communautés et les régions sont compétentes pour régler les droits fondamentaux dans leur domaine de compétence matérielle, pour autant que la Constitution ou la loi spéciale ne réservent pas explicitement la compétence en la matière au législateur fédéral.

Comme le droit de réponse doit être considéré non pas comme une résultante de la liberté de la presse et de la liberté d'expression garanties par la Constitution, ce qui en ferait une compétence du législateur fédéral, mais comme un droit fondamental spécifique qui doit être exercé de manière adaptée au média qui porte atteinte à l'honneur ou à la réputation d'une personne, c'est aux communautés qu'il appartient de régler l'exercice de ce droit à la radio et à la télévision, puisque le pouvoir fédéral n'a pas été chargé explicitement de cette mission. Comme l'atteinte à l'intégrité personnelle présente des caractéristiques fondamentalement différentes selon le média qui a été utilisé, rien n'empêche que les divers législateurs soumettent l'exercice du droit de réponse à des conditions différentes suivant la nature de leur propre compétence à l'égard de certains médias.

En outre, si l'on reconnaissait la compétence du législateur fédéral, cela signifierait qu'il aurait son mot à dire sur la manière dont les communautés exercent leurs compétences en matière de radiodiffusion et de télévision. On limiterait ainsi la liberté de diffusion et de programmation des communautés, malgré

(1) Stuk Vlaams Parlement, 2000-2001, nr. 641/1, blz. 29.

(1) Doc. Parlement flamand, 2000-2001, n° 641/1, p. 29.

vrijheid van de gemeenschappen beknot. Dat strookt niet met het exclusief karakter van de bevoegdheidstoeiwijzing dienaangaande.

Wat de draagwijdte van de begrippen radio en televisie betreft en de vraag of telecommunicatie en internet daar al dan niet toe moeten worden gerekend, kan naar het verslag van deze commissie van 30 maart 1999 over de evaluatie van de werking van de nieuwe federale structuren worden verwezen waarin de aandacht wordt gevestigd op het vervagend onderscheid tussen de radio-omroep en de televisie, enerzijds, en de telecommunicatie, anderzijds(1). Gelet op deze evolutie verdedigt het Vlaams Parlement dan ook terecht de stelling dat het gebruik van het internet dezelfde kenmerken vertoont als dat van radio en televisie zodat de gemeenschappen bevoegd zijn om het recht van antwoord eveneens ten aanzien van dat medium te regelen. Daarbij rijzen er evenwel problemen bijvoorbeeld inzake het toepassingsgebied *ratione loci*, welke aantonen dat deze kwestie nog verder dient te worden ontward. Het valt te betreuren dat er sinds het voormelde evaluatieverslag van deze commissie op dit vlak nog geen vooruitgang is geboekt.

Aangezien de Raad van State expliciet en het Arbitragehof impliciet hebben bepaald dat de gemeenschappen bevoegd zijn om het recht van antwoord te regelen ten aanzien van de radio en de televisie, dreigt de federale wetgever met het voorliggende wetsontwerp zijn bevoegdheid te overschrijden en het bevoegdheidsdomein van de gemeenschappen binnen te dringen. Aangezien de Vlaamse Gemeenschap daardoor ernstig in haar belangen kan worden geschaad, heeft het Vlaams Parlement het noodzakelijk geacht het voorliggende belangenconflict op te werpen.

Deze procedure biedt het voordeel dat de partijen het niet tot een bevoegdheidsconflict hoeven te laten komen. Inzonderheid voor de Senaat is er een rol weggelegd om, bij wege van zijn advies, de partijen tot een akkoord te bewegen.

C. Standpunt van de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bij de discussie in de Kamercommissie voor de Justitie over het standpunt dat tijdens het overleg met het Vlaams Parlement zou worden ingenomen, is gebleken dat een meerderheid de zienswijze van de minister van Justitie steunde en een minderheid die van het Vlaams Parlement(2).

(1) Stuk Senaat, 1998-1999, nr. 1-1333/1, blz. 466-477.

(2) Stuk Kamer, nr. 50-815/2.

le caractère exclusif de la répartition des compétences en la matière.

En ce qui concerne la portée des notions de radio et télévision et la question de savoir si les télécommunications et internet en font partie, on peut renvoyer au rapport du 30 mars 1999 de la commission chargée d'évaluer le fonctionnement des nouvelles structures fédérales, qui souligne que le critère qui permet de distinguer la radiodiffusion et la télévision, d'une part, des télécommunications, d'autre part, devient de plus en plus vague(1). Vu cette évolution, le Parlement flamand défend à juste titre la thèse selon laquelle l'utilisation de l'internet présente les mêmes caractéristiques que l'utilisation de la radio et de la télévision, si bien que les communautés sont compétentes aussi pour régler le droit de réponse en ce qui concerne ce média. Toutefois, comme le champ d'application *rationae loci* pose problème à cet égard, il y a lieu d'examiner plus avant la question. On peut regretter qu'aucun progrès n'ait été réalisé dans ce domaine depuis que cette commission a rendu son rapport d'évaluation.

Comme le Conseil d'État et la Cour d'arbitrage ont estimé implicitement que les communautés sont compétentes pour régler l'exercice du droit de réponse en ce qui concerne la radio et la télévision, le législateur fédéral risque, en adaptant le projet de loi à l'examen, d'outrepasser ses compétences et d'empiéter sur celles des communautés. Comme les intérêts de la Communauté flamande pourraient s'en trouver gravement lésés, le Parlement flamand a estimé nécessaire de soulever le présent conflit d'intérêts.

La procédure ainsi ouverte présente un avantage en ce sens qu'elle permet aux parties d'éviter un conflit de compétence. Le Sénat, en particulier, peut jouer un rôle à cet égard, en conseillant aux parties d'essayer d'arriver à un accord.

C. Point de vue de la Chambre des représentants

Lors de la discussion en commission de la Justice de la Chambre sur le point de vue à adopter dans la concertation avec le Parlement flamand, il est apparu qu'une majorité partageait l'opinion du ministre de la Justice et une minorité celle du Parlement flamand(2).

(1) Doc. Sénat, 1998-1999, n° 1-1333/1, pp. 466-477.

(2) Doc. Chambre, n° 50-815/2.

D. Standpuntbepaling door de commissie

Bij de afweging van de argumenten aangevoerd door de federale regering, de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Vlaams Parlement duiken, zoals hierna zal blijken, in de commissie dezelfde scheidingslijnen op als tijdens de bespreking van het belangenconflict in de Kamercommissie voor de Justitie en tijdens het overleg tussen de afvaardigingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Vlaams Parlement(1).

Een meerderheid is van oordeel dat het door het Vlaams Parlement ingeleide belangenconflict een louter bevoegdheidsconflict inhoudt en, subsidiair, dat de federale wetgever eveneens bevoegd is om het recht van antwoord op radio en televisie te regelen. Een minderheid houdt er op deze twee punten een diametraal tegenovergestelde mening op na.

*
* *

Een lid stelt vast dat zowel de regering en de Kamer van volksvertegenwoordigers als het Vlaams Parlement het voorliggende conflict als een bevoegdheidsconflict beschouwen. Spreker gaat niet akkoord met de stelling van de hoofdindieners van de motie in het Vlaams Parlement dat elk bevoegdheidsconflict een belangenconflict inhoudt. Aangezien de door het Vlaams Parlement goedgekeurde motie een louter bevoegdheidsconflict behelst, dient het op het daartoe geëigende forum, te weten het Arbitragehof, te worden beslecht.

Een volgende spreker zit op dezelfde golflengte. Hoewel alle partijen het voorliggende conflict *in se* als een bevoegdheidsconflict beschouwen, heeft het Vlaams Parlement toch de procedure van het belangenconflict ingeleid dat, bij gebreke van overeenstemming tussen de Kamer en het Vlaams Parlement, bij de Senaat aanhangig is gemaakt die hier nu over een advies aan het Overlegcomité dient te verstrekken. Dat plaatst de Senaat in een moeilijk parket, aangezien het, bij gebreke van consensus in het Overlegcomité, niet uitgesloten is dat uiteindelijk het Arbitragehof het geschil zal moeten beslechten.

Met betrekking tot het advies pleit hij dan ook voor omzichtigheid.

Zo roept de regering het arrest nr. 14/91 van het Arbitragehof van 28 mei 1991 in om de bevoegdheid van de federale wetgever te verantwoorden, terwijl de stelling dat de nieuwe grondrechten niet per definitie onder de bescherming van de federale wetgever vallen, pas definitief opgang maakte na de grondwetsherziening van 1993.

(1) Stukken Kamer, nrs. 50-815/2 en 3.

D. Point de vue adopté par la commission

La confrontation des arguments avancés par le gouvernement fédéral, la Chambre des représentants et le Parlement flamand, fait apparaître au sein de la commission — ainsi qu'on le verra plus loin —, les mêmes lignes de démarcation que l'examen du conflit d'intérêts en commission de la Justice de la Chambre et la concertation entre les délégations de la Chambre des représentants et du Parlement flamand(1).

Une majorité estime que le conflit d'intérêts soulevé par le Parlement flamand constitue un pur conflit de compétence et, subsidiairement, que le législateur fédéral est également compétent pour régler le droit de réponse à la radio et à la télévision. Une minorité défend sur ces deux points une opinion diamétralement opposée.

*
* *

Un membre constate tant que le gouvernement et la Chambre des représentants que le Parlement flamand considèrent le présent conflit comme un conflit de compétence. L'intervenant ne peut se rallier à la thèse défendue par l'auteur principal de la motion déposée au Parlement flamand, selon laquelle tout conflit de compétence renferme un conflit d'intérêts. Dès lors que la motion adoptée par le Parlement flamand concerne un pur conflit de compétence, celui-ci doit être réglé dans l'enceinte appropriée, à savoir devant la Cour d'arbitrage.

Un autre intervenant se trouve sur la même longueur d'onde. Bien que toutes les parties considèrent en soi le présent conflit comme un conflit de compétence, le Parlement flamand a néanmoins engagé la procédure du conflit d'intérêts, lequel, en l'absence d'accord entre la Chambre et le Parlement flamand, a été porté devant le Sénat, qui doit maintenant rendre un avis à ce sujet à l'intention du Comité de concertation. Cette situation met le Sénat dans une position embarrassante, puisqu'il n'est pas exclu qu'en l'absence de consensus au sein du Comité de concertation, ce soit la Cour d'arbitrage qui doive finalement trancher le différend.

Aussi recommande-t-il la circonspection par rapport à l'avis à rendre.

Le gouvernement invoque l'arrêt n° 14/91 de la Cour d'arbitrage du 28 mai 1991 pour justifier la compétence du législateur fédéral, tandis que la thèse selon laquelle les nouveaux droits fondamentaux ne tombent pas par définition sous la protection du législateur fédéral, n'a connu de succès qu'après la révision de la Constitution de 1993.

(1) Doc. Chambre, nos 50-815/2 et 3.

De regering voert voorts aan dat het recht van antwoord het logisch uitvloeisel is van de vrijheid van meningsuiting en van de persvrijheid, welke de belangen van de gefedereerde entiteiten overstijgen. Bovendien heeft deze aangelegenheid een transversaal karakter doordat het zowel de geschreven als de audiovisuele pers betreft.

Gelet op inzonderheid deze twee laatste overwegingen is het lid van oordeel dat de federale wetgever gemachtigd is deze materie te regelen. Bijgevolg schaart hij zich achter het meerderheidsstandpunt van de Kamer.

Een ander lid merkt op dat, als het advies van de Raad van State wordt gevolgd, de gemeenschappen voor een zo gevoelige materie als de beperking van de persvrijheid een verschillende regelgeving kunnen uitvaardigen met betrekking tot de uitoefening van het recht van antwoord op radio en televisie. Dat is opnieuw een stap in de richting van een defederalisering van de justitie. Op een ogenblik dat men op Europees vlak naar harmonisering streeft, waarbij het verschil tussen de Angelsaksische en de continentale rechtstelsels moet worden overwonnen, gaat België de tegenovergestelde richting uit met als gevolg dat de justitiële eenheid in ons land wordt ondergraven.

Spreker is van oordeel dat het recht van antwoord geen omroepaangelegenheid is, maar een justitieel probleem waarbij de vraag luidt in welke mate de persvrijheid kan worden beperkt om het slachtoffer daarvan toe te staan een rechtzetting te geven of zijn goede naam te vrijwaren. Men mag niet uit het oog verliezen dat de persvrijheid grondwettelijk beschermd is, terwijl het recht van antwoord dat slechts wettelijk is. De burger staat hier dus enigszins in een verloren positie. Er bestaat bijgevolg een parallelisme met het eigendomsrecht dat niet door de Grondwet wordt gewaarborgd, wel de bescherming ervan (*cf.* artikel 16).

Ter staving van zijn stelling dat de federale overheid bevoegd is voor de regeling van het recht van antwoord op radio en televisie, wijst hij erop dat de bevoegdheidsoverheveling inzake radio-omroep en televisie naar de gemeenschappen voor de federale minister van Volksgezondheid geen beletsel vormt om bijvoorbeeld wetgeving te initiëren houdende de verplichting om bij de reclame voor alcoholische dranken te vermelden dat overmatig alcoholgebruik de gezondheid kan schaden. *Idem dito* voor het verbod van tabaksreclame (1).

Hij is dan ook van oordeel dat, voor zover er een conflict is, het een bevoegdheidsconflict is. Aangezien

Le gouvernement fait en outre valoir que le droit de réponse est la conséquence logique de la liberté d'expression et de la liberté de la presse, qui transcendent les intérêts des entités fédérées. De plus, cette matière se caractérise par la transversalité puisqu'elle concerne aussi bien la presse écrite que la presse audiovisuelle.

À la lumière, spécialement, de ces deux dernières considérations, l'intervenant estime que le législateur fédéral est habilité à régler cette matière. En conséquence, il se rallie à l'opinion majoritaire exprimée à la Chambre.

Un autre membre fait remarquer que, si l'on suit l'avis du Conseil d'État, les communautés pourront, dans une matière aussi sensible que la limitation de la liberté de la presse, réglementer différemment l'exercice du droit de réponse à la radio et à la télévision. Il s'agit d'un nouveau pas dans le sens d'une régionalisation de la justice. À l'heure où l'on tend vers une harmonisation au niveau européen et vers une atténuation des différences entre le système juridique anglo-saxon et les systèmes juridiques continentaux, la Belgique prend la direction opposée, ce qui a pour effet de miner l'unité de la justice dans notre pays.

L'intervenant estime que le droit de réponse ne relève pas de la législation en matière de radiodiffusion et de télévision, mais qu'il s'agit d'un problème de justice, toute la question étant de savoir dans quelle mesure la liberté de la presse peut être limitée pour permettre à une victime d'un abus de cette liberté de faire paraître un rectificatif ou de préserver sa bonne réputation. Il ne faut pas perdre de vue que la liberté de la presse est protégée par la Constitution, tandis que le droit de réponse n'est protégé que par la loi. Le citoyen se trouve donc ici d'une certaine manière en position de perdant. Il y a un parallélisme avec le droit de propriété qui n'est pas garanti par la Constitution, alors que la protection de ce droit est garantie (*cf.* article 16).

À l'appui de sa thèse selon laquelle l'autorité fédérale a compétence pour régler le droit de réponse à la radio et à la télévision, l'intervenant souligne que le transfert aux communautés de compétences en matière de radiodiffusion et de télévision n'empêche pas que des initiatives législatives soient prises en vue d'imposer l'obligation de mentionner, dans les publicités pour des boissons alcoolisées, que l'abus d'alcool peut nuire à la santé. Il en va de même pour l'interdiction frappant la publicité pour le tabac (1).

Il estime dès lors que s'il y a conflit, il s'agit d'un conflit de compétence. Comme le droit de réponse

(1) *Cf.* het «Tabaksarrest» van het Arbitragehof, nr. 102/99 van 30 september 1999 (*Belgisch Staatsblad*, 12 oktober 1999).

(1) *Cf.* l'arrêt «tabac» de la Cour d'arbitrage, n° 102/99 du 30 septembre 1999 (*Moniteur belge* du 12 octobre 1999).

het recht van antwoord, ongeacht het medium waar het wordt uitgeoefend, op dezelfde manier dient te worden beschermd, steunt hij het standpunt van de Kamercommissie voor de Justitie.

Een andere senator steunt de motie van het Vlaams Parlement. Zijns inziens zijn uitsluitend de gemeenschappen bevoegd om de uitoefening van het recht van antwoord op radio en televisie te regelen.

Met betrekking tot de opmerking dat de procedure van het belangenconflict ten onrechte is ingeleid om een bevoegdheidsconflict te beslechten, verwondert hij zich erover dat de fracties van sommige partijen er niet in slagen omtrent deze aangelegenheid in Kamer, Senaat en Vlaams Parlement hetzelfde standpunt in te nemen. Alle in het Vlaams Parlement vertegenwoordigde partijen hebben de motie betreffende het belangenconflict eenparig goedgekeurd. Nochtans maken vertegenwoordigers van sommige van deze partijen in de federale Kamers ineens bezwaar tegen deze motie. Hoewel spreker hier zich niet als dusdanig tegen verzet, bemoeilijkt een dergelijke handelwijze de goede verstandhouding tussen de federale overheid en de deelstaten. Ze is in elk geval niet bevorderlijk voor de transparantie van het politiek bedrijf en voor de rechtszekerheid van de burger. Daarom pleit hij er op grond van het voorzorgsprincipe voor om het in deze aangelegenheid niet tot een krachtmeting voor het Arbitragehof te laten komen, maar naar een oplossing te streven waarin de verschillende wetgevers zich kunnen terugvinden.

Met betrekking tot de vaststelling dat de fracties van een zelfde partij in de verschillende assemblees een ander standpunt innemen, verklaart *een vorige spreker* namens zijn fractie dat de zusterfractie in het Vlaams Parlement deze motie betreffende het belangenconflict heeft goedgekeurd omdat ze van oordeel is dat het probleem van het recht van antwoord op radio en televisie dient te worden uitgeklaard. De procedure van het belangenconflict leek daartoe een goed instrument. Dat wil niet zeggen dat alle leden van deze fractie met alle in de motie vervatte argumenten akkoord gaan. Het is echter eigen aan de debatcultuur in zijn partij dat sommige van deze leden de motie van het Vlaams Parlement volmondig steunen.

Verschillende andere leden delen het standpunt dat de door het Vlaams Parlement goedgekeurde motie eerder een bevoegdheidsconflict dan een belangenconflict betreft.

Bij de beoordeling van de bevoegdheidsvraag dient het belang van de burger en de rechtzoekende die in een ongunstig daglicht is gesteld of over wie onjuiste informatie is verstrekt, als uitgangspunt te worden genomen. De vraag rijst of hij er belang bij heeft dat hij zijn recht van antwoord op het ganse grondgebied volgens een en dezelfde regeling kan uitoefenen, ongeacht of het om de geschreven dan wel om de audio-

doit être protégé de la même manière, quel que soit le média dans lequel il est exercé, il soutient le point de vue de la commission de la Justice de la Chambre.

Un autre sénateur soutient la motion du Parlement flamand. Selon lui, les communautés ont une compétence exclusive pour régler l'exercice du droit de réponse à la radio et à la télévision.

S'agissant de l'observation selon laquelle c'est à tort que l'on a entamé la procédure en conflit d'intérêts pour régler un conflit de compétence, il s'étonne que les groupes politiques de certains partis ne parviennent pas à adopter une position cohérente sur la question à la Chambre, au Sénat et au Parlement flamand. Tous les partis représentés au Parlement flamand ont adopté, à l'unanimité, la motion relative au conflit d'intérêts. Or, voilà que subitement, les représentants de certains de ces partis au sein des Chambres fédérales émettent des objections contre cette motion. Bien que l'intervenant ne s'oppose pas à une telle manière d'agir, celle-ci complique les bonnes relations entre l'autorité fédérale et les entités fédérées. Elle ne favorise en tout cas pas la transparence de l'action politique ni la sécurité juridique pour le citoyen. En conséquence, compte tenu du principe de précaution, il prône de ne pas porter l'affaire devant la Cour d'arbitrage, et de chercher une solution acceptable pour les divers législateurs.

À propos de la constatation qui a été faite que les groupes politiques d'un même parti adoptent des positions différentes selon les assemblees, *un précédent intervenant* déclare au nom de son groupe que le groupe frère du sien au Parlement flamand a voté cette motion sur le conflit d'intérêts parce qu'il estimait que la question du droit de réponse à la radio et à la télévision devait être tirée au clair. La procédure du conflit d'intérêts a paru être un bon instrument à cet effet. Cela ne signifie pas pour autant que tous les membres de son groupe politique souscrivent à tous les arguments contenus dans la motion. La culture de débat qui prévaut au sein de son parti fait cependant que certains de ces membres soutiennent sans réserve la motion du Parlement flamand.

Plusieurs autres membres sont d'avis que la motion approuvée par le Parlement flamand concerne davantage un conflit de compétence qu'un conflit d'intérêts.

Pour trancher la question de la compétence, il faut prendre comme point de départ l'intérêt du citoyen et du justiciable qui est placé sous un jour défavorable et à propos de qui on diffuse des informations inexactes. La question qui se pose est celle de savoir s'il a intérêt à pouvoir exercer son droit de réponse sur l'ensemble du territoire selon une seule et même règle, qu'il s'agisse de la presse écrite ou de la presse audiovisuelle.

visuele pers gaat, dan wel of hij er mee gediend is dat hij op zijn minst aan vier verschillende regelgevingen onderworpen is, namelijk een federale voor de geschreven pers en drie verschillende communautaire voor radio en televisie. De keuze ligt voor de hand.

Het verdient dan ook de voorkeur dat de burger over het ganse grondgebied aan dezelfde regeling onderworpen is zowel ten aanzien van de geschreven pers als ten aanzien van radio en televisie. Een dergelijke regeling doet op generlei wijze afbreuk aan de bevoegdheden van de gemeenschappen inzake radio-omroep en televisie.

Deze leden steunen dan ook ten volle het standpunt van de regering.

Een senator ziet niet in op welke grond de federale Kamers het advies van de Raad van State, dat de bevoegdheid van de wetgevers van de gemeenschappen ondubbelzinnig heeft bevestigd, terzijde kunnen schuiven.

Het recht van antwoord is niet specifiek in de Grondwet geregeld. Het wordt als een nieuw grondrecht beschouwd dat afgeleid is van de wel door de Grondwet gewaarborgde persvrijheid en vrijheid van meningsuiting. De gemeenschappen zijn dan ook bevoegd om bij de uitoefening van hun materiële bevoegdheden inzake radio en televisie, de nadere regelen voor de uitoefening van het recht van antwoord via deze media te bepalen.

In dat verband kan een parallel worden getrokken met het recht op en de vrijheid van onderwijs zoals gewaarborgd door artikel 24 van de Grondwet. Aangezien het onderwijsbeleid, op de drie in de artikelen 127 en 130 bepaalde uitzonderingen na, volledig aan de gemeenschappen is toevertrouwd, rust op hen de verplichting erop toe te zien dat het recht op en de vrijheid van onderwijs worden gewaarborgd (bijvoorbeeld de keuzevrijheid van de ouders).

Een lid merkt op dat deze vergelijking enigszins mank loopt. Een leerling gaat ofwel naar een Franstalige ofwel naar een Nederlandstalige school. Bijgevolg rijst er geen gevaar dat de regelgevingen van de onderscheiden wetgevers met elkaar in botsing komen. Een burger kan daarentegen op dezelfde dag in de Franstalige en de Nederlandstalige geschreven en audiovisuele pers worden aangevallen. Aangezien de meeste zenders hun zetel in Brussel hebben, zou de persoon die zijn recht van antwoord voor een rechtbank in Brussel wenst af te dwingen, zich, naar gelang van de zender, op verschillende regelgevingen moeten beroepen. Dat schept geen rechtszekerheid.

De vorige spreker acht dit de consequentie van onze federale staatsordening. Bovendien zal iemand die eveneens in de buitenlandse pers in een ongunstig daglicht wordt gesteld, zich op de buitenlandse wetgeving moeten beroepen om een recht van antwoord af te dwingen.

suelle, ou bien s'il est dans son intérêt d'être assujéti à quatre réglementations différentes au moins, à savoir une réglementation fédérale pour la presse écrite et trois réglementations communautaires différentes pour la radio et la télévision. Le choix est évident.

Il est dès lors préférable que le citoyen soit soumis à la même réglementation sur l'ensemble du territoire, tant à l'égard de la presse écrite que vis-à-vis de la radio et de la télévision. Pareille réglementation ne porte en rien préjudice aux compétences des communautés en matière de diffusion radiophonique et télévisée.

Ces membres soutiennent dès lors pleinement le point de vue du gouvernement.

Un sénateur ne voit pas sur quelle base les Chambres fédérales pourraient passer outre à l'avis du Conseil d'État, qui a confirmé sans ambiguïté aucune la compétence des législateurs communautaires.

Le droit de réponse n'est pas réglé spécifiquement par la Constitution. Il est considéré comme un nouveau droit fondamental, dérivé de la liberté de la presse et de la liberté d'expression, garanties quant à elles par la Constitution. Les communautés sont dès lors compétentes pour fixer, dans le cadre de l'exercice de leurs compétences matérielles en matière de radio et télévision, les modalités d'exécution du droit de réponse par la voie de ces médias.

À cet égard, on peut faire un parallèle avec le droit à l'enseignement et la liberté de celui-ci, garantis par l'article 24 de la Constitution. Comme la politique de l'enseignement, hormis les trois exceptions prévues aux articles 127 et 130, relève entièrement de la compétence des communautés, c'est à celles-ci qu'incombe l'obligation de veiller à ce que le droit à l'enseignement et la liberté de celui-ci soient garantis (le libre choix des parents, par exemple).

Un membre fait remarquer que cette comparaison est quelque peu bancale. Un élève fréquente soit une école francophone, soit une école néerlandophone. Il n'y a donc aucun risque de télescopage entre les réglementations des divers législateurs. Par contre, un citoyen peut faire l'objet, le même jour, d'attaques en règle dans la presse écrite et dans la presse audiovisuelle, du côté francophone et du côté néerlandophone. Comme la plupart des chaînes ont leur siège à Bruxelles, la personne qui désire exercer un droit de réponse devant un tribunal bruxellois, devra se baser sur des réglementations qui varient en fonction de la station concernée. Cela ne favorise pas la sécurité juridique.

Le préopinant considère que tout découle de la structure fédérale de notre État. De plus, quiconque serait présenté sous un jour défavorable dans la presse étrangère, devra invoquer la législation étrangère pour obtenir une décision judiciaire lui permettant d'exercer son droit de réponse.

Het lid, dat de motie in het Vlaams Parlement mee heeft ingediend, begrijpt de halsstarrigheid niet waarmee de federale regering, ondanks het ongunstig advies van de Raad van State, dit ontwerp toch wenst door te drijven en aanstuurt op een bevoegdheidsconflict. Aangezien in deze kwestie geen politiek zware belangen op het spel staan, ziet spreker niet in waarom de federale regering zich niet neerlegt bij het advies van de Raad van State en de voorgestelde regeling van het recht van antwoord via radio en televisie niet uit het wetsontwerp licht. Indien de federale wetgever dat niet doet, zullen de federale overheid en de gemeenschappen regelgeving goedkeuren die niet op elkaar is afgestemd en voor de burger een onontwaaarbaar kluwen vormt.

Een lid overstijgt de tweespalt in de commissie door te verklaren dat de beide standpunten haar enigszins gegrond voorkomen. Daarom stelt zij voor dat de federale overheid en de gemeenschappen een samenwerkingsakkoord sluiten over de uitoefening van het recht van antwoord op radio en televisie, met inbegrip van het internet.

IV. CONCLUSIE

De voorzitter stelt vast dat de meerderheid van de commissie van oordeel is dat het door het Vlaams Parlement opgeworpen belangenconflict eigenlijk een bevoegdheidsconflict betreft dat door het Arbitragehof dient te worden beslecht. Bijgevolg kan aan het Overlegcomité worden geadviseerd te besluiten tot de afwezigheid van een belangenconflict zodat de wetgevingsprocedure in de Kamer kan worden voortgezet.

Een lid verklaart dat het wel degelijk om een belangenconflict gaat. De minister van Justitie zou daarom de bepalingen betreffende de uitoefening van het recht van antwoord op radio en televisie uit het wetsontwerp moeten lichten.

Gelet op het voorgaande neemt *de commissie* met 8 stemmen tegen 1 stem een voorstel van gemotiveerd advies aan waarin zowel het meerderheids- als het minderheidsstandpunt zijn opgenomen (zie stuk Senaat, nr. 2-808/2).

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor de redactie van dit verslag.

De rapporteurs,

Jean-François ISTASSE.
Frans LOZIE.

De voorzitter,

Armand DE DECKER.

Le membre qui a cosigné la motion au Parlement flamand ne comprend pas pourquoi le gouvernement s'entête à vouloir faire voter le projet à l'examen malgré l'avis négatif du Conseil d'État et à soulever un conflit de compétence. Comme il n'y a pas d'enjeu politique majeur, l'intervenant ne voit pas pourquoi le gouvernement ne se conforme pas à l'avis du Conseil d'État et ne retire pas du projet de loi le droit de réponse à la radio et à la télévision. Si le législateur fédéral ne le fait pas, l'autorité fédérale et les communautés adopteront des réglementations hétéroclites qui formeront un embrouillamini inextricable pour le citoyen.

Une membre s'élève au-dessus de la discorde qui s'est fait jour au sein de la commission en affirmant que les deux points de vue lui paraissent fondés dans une certaine mesure. C'est pourquoi elle propose que l'autorité fédérale et les communautés concluent un accord de coopération concernant l'exercice du droit de réponse à la radio et à la télévision, y compris pour internet.

IV. CONCLUSION

Le président constate que la majorité des membres de la commission est d'avis que le conflit d'intérêts soulevé par le Parlement flamand est en fait un conflit de compétence qui devra être tranché par la Cour d'arbitrage. Par conséquent, on peut conseiller au Comité de concertation de conclure qu'il n'y a pas de conflit d'intérêts, de manière à ce que la procédure législative puisse suivre son cours à la Chambre.

Un membre déclare qu'il est bel et bien question d'un conflit d'intérêts. Par conséquent, le ministre de la Justice devrait distraire du projet de loi les dispositions relatives à l'exercice du droit de réponse à la radio et à la télévision.

Eu égard à ce qui précède, *la commission* adopte par 8 voix contre 1 une proposition d'avis motivé contenant à la fois le point de vue majoritaire et le point de vue minoritaire (voir doc. Sénat, n° 2-808/2).

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Jean-François ISTASSE.
Frans LOZIE.

Le président,

Armand DE DECKER.