

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2000-2001**


---



---

7 JUNI 2001

---

**Wetsontwerp tot wijziging van verscheidene bepalingen inzake het federaal parket**

---

**VERSLAG**  
**NAMENS DE COMMISSIE VOOR**  
**DE JUSTITIE**  
**UITGEBRACHT**  
**DOOR MEVROUW NYSSENS**

---



---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: de heer Dubié, voorzitter; de dames De Schamphelaere, de T' Serclaes, de heer Istasse, de dames Kaçar, Leduc, de heren Mahoux, Monfils, Ramoudt, mevrouw Staveaux-Van Steenberghe, de heer Steverlyncck, mevrouw Taelman, de heer Vandenberghe, de dames Vanlerberghe en Nyssens, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: de heren Cornil, Hordies, Lozie, Moens, de dames Pehlivan en Van Riet.

*Zie:*

**Stukken van de Senaat:**

**2-691 - 2000/2001:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nrs. 2 en 3: Amendementen.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2000-2001**


---



---

7 JUIN 2001

---

**Projet de loi modifiant diverses dispositions en ce qui concerne le parquet fédéral**

---

**RAPPORT**  
**FAIT AU NOM**  
**DE LA COMMISSION**  
**DE LA JUSTICE**  
**PAR MME NYSSENS**

---



---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs: M. Dubié, président; Mmes De Schamphelaere, de T' Serclaes, M. Istasse, Mmes Kaçar, Leduc, MM. Mahoux, Monfils, Ramoudt, Mme Staveaux-Van Steenberghe, M. Steverlyncck, Mme Taelman, M. Vandenberghe, Mmes Vanlerberghe et Nyssens, rapporteur.

2. Membres suppléants: MM. Cornil, Hordies, Lozie, Moens, Mmes Pehlivan et Van Riet.

*Voir:*

**Documents du Sénat:**

**2-691 - 2000/2001:**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N°s 2 et 3: Amendements.

## INHOUD

|   | Blz. |
|---|------|
| I. Procedure . . . . .  | 3    |
| II. Inleidende uiteenzetting door de minister van Justitie . . . . .          | 3    |
| III. Algemene bespreking . . . . .  | 7    |
| IV. Antwoorden van de minister van Justitie . . . . .                         | 27   |
| V. Replieken van de leden en aanvullende antwoorden van de minister . . . . . | 34   |
| VI. Artikelsgewijze bespreking . . . . .                                      | 38   |
| Voorafgaande opmerkingen . . . . .  | 38   |
| Artikelen 1 en 2 . . . . .  | 39   |
| Artikel 3 . . . . .   | 39   |
| Artikel 4 . . . . .   | 39   |
| Artikel 5 . . . . .   | 40   |
| Artikel 5 <i>bis</i> (nieuw) . . . . .  | 41   |
| Artikel 6 . . . . .   | 44   |
| Artikel 7 . . . . .   | 48   |
| Artikel 7 <i>bis</i> (nieuw) . . . . .  | 58   |
| Artikelen 8 en 9 . . . . .  | 59   |
| Artikel 10 . . . . .  | 59   |
| Artikelen 11 en 12 . . . . .  | 60   |
| Artikel 13 . . . . .  | 60   |
| Artikelen 14 tot 39 . . . . .   | 61   |
| Artikel 40 . . . . .  | 61   |
| Artikelen 41 tot 44 . . . . .   | 62   |
| Artikel 45 . . . . .  | 62   |
| Artikelen 46 tot 48 . . . . .   | 63   |
| Artikel 49 . . . . .  | 63   |
| Artikelen 50 tot 57 . . . . .   | 64   |
| Artikel 57 <i>bis</i> (nieuw) . . . . .                                       | 64   |
| Artikelen 58 tot 61 . . . . .   | 64   |
| Artikel 62 . . . . .  | 64   |
| Artikelen 63 tot 66 . . . . .   | 65   |
| Artikel 67 . . . . .  | 65   |
| Artikel 68 . . . . .  | 65   |
| VII. Eindstemming . . . . .   | 66   |
| VIII. Aangenomen tekst . . . . .  | 66   |

## SOMMAIRE

|  | Pages |
|--|-------|
| I. Procédure . . . . .   | 3     |
| II. Exposé introductif du ministre de la Justice . . . . .                 | 3     |
| III. Discussion générale . . . . .   | 7     |
| IV. Réponses du ministre de la Justice . . . . .                           | 27    |
| V. Répliques des membres et réponses complémentaires du ministre . . . . . | 34    |
| VI. Discussion des articles . . . . .                                      | 38    |
| Observations préliminaires . . . . .                                       | 38    |
| Articles 1 <sup>er</sup> et 2 . . . . .                                    | 39    |
| Article 3 . . . . .  | 39    |
| Article 4 . . . . .  | 39    |
| Article 5 . . . . .  | 40    |
| Article 5 <i>bis</i> (nouveau) . . . . .                                   | 41    |
| Article 6 . . . . .  | 44    |
| Article 7 . . . . .  | 48    |
| Article 7 <i>bis</i> (nouveau) . . . . .                                   | 58    |
| Articles 8 et 9 . . . . .  | 59    |
| Article 10 . . . . .   | 59    |
| Articles 11 et 12 . . . . .  | 60    |
| Article 13 . . . . .   | 60    |
| Articles 14 à 39 . . . . .   | 61    |
| Article 40 . . . . .   | 61    |
| Articles 41 à 44 . . . . .   | 62    |
| Article 45 . . . . .   | 62    |
| Articles 46 à 48 . . . . .   | 63    |
| Article 49 . . . . .   | 63    |
| Articles 50 à 57 . . . . .   | 64    |
| Article 57 <i>bis</i> (nieuw) . . . . .                                    | 64    |
| Articles 58 à 61 . . . . .   | 64    |
| Article 62 . . . . .   | 64    |
| Articles 63 à 66 . . . . .   | 65    |
| Article 67 . . . . .   | 65    |
| Article 68 . . . . .   | 65    |
| VII. Vote final . . . . .  | 66    |
| V. Texte adopté . . . . .  | 66    |

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsvoorstel behandeld tijdens haar vergaderingen van 25 april, 2 en 9 mei, en 7 juni 2001, in bijzijn van de minister van Justitie.

## I. PROCEDURE

Het voorliggende wetsontwerp, dat de verplicht bicamerale procedure dient te volgen, vindt zijn oorsprong in een wetsvoorstel dat bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend is door de heer Fred Erdman c.s. (stuk Kamer, nr. 50-897/1).

De tekst is goedgekeurd in de Kamer op 15 maart 2001, met 86 stemmen voor en 48 onthoudingen, en overgemaakt aan de Senaat op 16 maart 2001.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister onderlijnt het belang van voorliggend wetsontwerp. Hij refereert naar de aanbevelingen van de verschillende parlementaire onderzoekscommissies, die de basis vormen van dit ontwerp.

De onderzoekscommissie *bis* naar de Bende van Nijvel drong aan, als eerste, in haar verslag d.d. 14 oktober 1997, op de oprichting van een federaal parket. Dezelfde gedachte vindt men achteraf terug in de aanbevelingen van de onderzoekscommissie met betrekking tot de vermoorde en vermiste kinderen (16 februari 1998) en de onderzoekscommissie met betrekking tot de georganiseerde criminaliteit.

Deze aanbevelingen werden opgenomen in het Octopus-akkoord, meer bepaald in het tweede luik van de resolutie met betrekking tot de verticale integratie van het openbaar ministerie en het federaal parket.

Het federaal parket is een absolute noodzaak, niet alleen om gestalte te geven aan de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissies, maar ook in het kader van de huidige politiehervorming. Er werden trouwens voorlopig vier magistraten aangewezen om de controle op de federale politiediensten waar te nemen in afwachting van de oprichting van het federaal parket.

De institutionele inbedding van de federale procureur, zoals voorzien in het wetsontwerp, ligt volledig in de lijn aangegeven door het Octopus-akkoord en door de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de raad van procureurs des Konings.

Meer bepaald voegt artikel 4 van de wet van 22 december 1998, in artikel 143 van het Gerechtelijk Wetboek, een § 3 in, luidende:

«§ 3. De federale procureur voert, in de gevallen en op de wijze bepaald door de wet, onder het gezag van

La commission de la Justice a discuté le présent projet de loi au cours de ses réunions des 25 avril, 2 et 9 mai, et 7 juin 2001, en présence du ministre de la Justice.

## I. PROCÉDURE

Le projet de loi en discussion, qui relève de la procédure bicamérale obligatoire, trouve son origine dans une proposition de loi déposée à la Chambre des représentants par M. Fred Erdman et consorts (doc. Chambre, n° 50-897/1).

Le texte a été adopté à la Chambre le 15 mars 2001, par 86 voix et 48 abstentions, et transmis au Sénat le 16 mars 2001.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le ministre souligne l'importance du projet de loi à l'examen. Il se réfère aux recommandations des diverses commissions d'enquête parlementaires, qui sont à la base du présent projet.

La commission d'enquête *bis* sur les tueurs du Brabant wallon a été la première à insister, dans son rapport du 14 octobre 1997, sur la nécessité de créer un parquet fédéral. On a insisté ensuite sur cette nécessité dans les recommandations de la commission d'enquête sur les enfants assassinés et disparus (16 février 1998) et de la commission chargée d'enquêter sur la criminalité organisée.

Ces recommandations ont été intégrées dans le cadre de l'accord octopartite, plus précisément dans le deuxième volet de la résolution relative à l'intégration verticale du ministère public et du parquet fédéral.

La création d'un parquet fédéral est absolument nécessaire, non seulement si l'on veut donner suite aux recommandations des commissions d'enquête parlementaires, mais aussi si l'on veut mener à bien la réforme des polices qui est en cours. D'ailleurs, quatre magistrats ont été désignés provisoirement pour assurer le contrôle des services de police fédéraux en attendant la création du parquet fédéral.

L'institutionnalisation du procureur fédéral, tel que prévu par le projet de loi, s'inscrit dans la ligne de l'accord octopartite et de la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le conseil des procureurs du Roi.

C'est ainsi que l'article 4 de la loi du 22 décembre 1998 insère, à l'article 143 du Code judiciaire, un § 3 rédigé comme suit:

«§ 3. Le procureur fédéral exerce, dans les cas et selon les modalités déterminés par la loi, sous

de minister van Justitie alle opdrachten van het openbaar ministerie in strafzaken uit bij de hoven van beroep, de hoven van assisen, de rechtbanken van eerste aanleg en de politierechtbanken.»

De rechtstreekse gezagsverhouding tussen de minister van Justitie en de federale procureur komt overeen met de bestaande verhouding tussen de procureur-generaal en de minister van Justitie. Deze verhouding blijft overigens behouden voor het toegewezen bevoegdheidsdomein van de procureur-generaal in het kader van de wet van 22 december 1998 en wordt in dezelfde wet eveneens voorzien voor de procureur des Konings.

Huidig artikel 143, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek luidt:

«Hij voert onder het gezag van de minister van Justitie, en door toedoen van de minister die de Arbeid in zijn bevoegdheid heeft voor de aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van de arbeidsgerechten, alle opdrachten van het openbaar ministerie uit bij het hof van beroep, het arbeidshof, de hoven van assisen en de rechtbanken van zijn rechtsgebied.»

Artikel 4 van de wet van 22 december 1998 behelst terzake enkel een beperking van de bevoegdheid van de procureur-generaal tot: «in het geval van voorrecht van rechtsmacht voor het berechten van ministers en in de gevallen en op de wijze bepaald door de wet».

Artikel 11 van de wet van 22 december 1998 plaatst de procureur des Konings via een wijziging van artikel 150 van het Gerechtelijk Wetboek rechtstreeks onder het gezag van de minister van Justitie.

De rechtstreekse gezagsverhouding tussen de minister van Justitie en de federale procureur impliceert geen wijziging in de mogelijkheden voor de minister van Justitie om tussen te komen in individuele straf dossiers. Zoals thans het geval is, blijft enkel de mogelijkheid bestaan van de zogenaamde «positieve injunctie», maar is er een verbod op een «negatieve injunctie».

De vraag wie binnen het openbaar ministerie effectief de beslissing over de strafvordering neemt in het licht van de onderlinge verhouding tussen federale procureur, procureur-generaal en procureur des Konings, is constitutioneel gezien irrelevant.

De minister verwijst naar artikel 151, § 1 van de Grondwet, dat het statuut van het openbaar ministerie betreft. Dit statuut is aldus verankerd in de Grondwet.

«De rechters zijn onafhankelijk in de uitoefening van hun rechtsprekende bevoegdheden. Het openbaar ministerie is onafhankelijk in de individuele opsporing en vervolging onverminderd het recht van de bevoegde minister om de vervolging te bevelen en om

l'autorité du ministre de la Justice, toutes les fonctions du ministère public dans les affaires pénales près les cours d'appel, les cours d'assises, les tribunaux de première instance et les tribunaux de police.»

Le rapport d'autorité direct entre le ministre de la Justice et le procureur fédéral correspond au rapport actuel entre le procureur général et le ministre de la Justice. Ce rapport subsiste du reste pour ce qui est du domaine de compétence attribué au procureur général en application de la loi du 22 décembre 1998 et il est également prévu, dans la même loi, pour ce qui est du procureur du Roi.

L'actuel article 143, alinéa 2, du Code judiciaire prévoit ce qui suit:

«Il exerce, sous l'autorité du ministre de la Justice et à l'intervention du ministre qui a le travail dans ses attributions pour les matières qui sont de la compétence des juridictions du travail, toutes les fonctions du ministère public près la cour d'appel, la cour de travail, les cours d'assises et les tribunaux de son ressort.»

L'article 4 de la loi du 22 décembre 1998 ne vise en l'espèce qu'à limiter la compétence du procureur général au «cas de privilège de juridiction, pour le jugement des ministres et dans les cas et selon les modalités déterminés par la loi».

L'article 11 de la loi du 22 décembre 1998 place le procureur du Roi, par une modification de l'article 150 du Code judiciaire, sous l'autorité directe du ministre de la Justice.

Le rapport d'autorité direct entre le ministre de la Justice et le procureur fédéral n'implique pas qu'il faille modifier la faculté qu'a le ministre de la Justice d'intervenir dans des dossiers pénaux individuels. Seule subsiste pour lui la possibilité actuelle de donner des «injonctions positives». Il lui est interdit de donner des «injonctions négatives».

La réponse à la question de savoir qui, au sein du ministère public, prend effectivement la décision relative à l'action publique en fonction des rapports hiérarchiques entre le procureur fédéral, le procureur général et le procureur du Roi manque absolument de pertinence au regard de la Constitution.

Le ministre renvoie à l'article 151, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution, relatif au statut du ministère public. Ce statut est donc ancré dans la Constitution.

«Les juges sont indépendants dans l'exercice de leurs compétences juridictionnelles. Le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles, sans préjudice du droit du ministre compétent d'ordonner des poursuites et

de bindende richtlijnen van het strafrechtelijk beleid, inclusief die van het opsporings- en vervolgingsbeleid, vast te leggen.»

De minister verwijst tevens naar artikel 274 van het Wetboek van strafvordering, dat luidt:

«De procureur-generaal geeft aan de procureur des Konings ambtshalve of op bevel van de minister van Justitie opdracht om de misdrijven waarvan hij kennis draagt, te vervolgen.»

Bij de taken die in de wet van 22 december 1998 aan de federale procureur worden toegewezen, is het vooral de «uitoefening van de strafvordering» die in haar juiste perspectief moet worden geplaatst. Inderdaad, de coördinatie van de uitoefening van de strafvordering en het vergemakkelijken van de internationale samenwerking zijn een loutere verderzetting van de huidige taken van de nationaal magistraten. De toezichtstaken inzake de federale politie zijn reeds zeer specifiek geregeld door de wet tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus. In die hoedanigheid oefent de federale magistraat niet de rechterlijke macht uit maar is hij een ambtenaar. Niemand maakt bezwaar tegen het feit dat ambtenaren onder gezag van de minister staan. De uitoefening van de strafvordering is de meest verregaande van de aan de federale procureur toegewezen opdrachten. Deze wordt ingevuld in artikel 7 van het wetsontwerp (voorgesteld artikel 144<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek). De volgende elementen laten toe deze bevoegdheid te herleiden tot zijn juiste proporties:

1) het gaat om een toegewezen bevoegdheid *rationae materiae* met een duidelijke wettelijke oriëntatie naar vormen van criminaliteit met een zwaar, complex of georganiseerd karakter op basis van de specifieke voorziene criteria;

2) het gaat bovendien om een facultatieve bevoegdheid waarbij er een meerwaarde moet zijn opdat het federaal parket het strafdossier effectief aan de procureur van gemeen recht zou onttrekken;

3) de wijze waarop de federale procureur zijn bevoegdheden uitoefent, maakt het voorwerp uit van een evaluatie door het college van procureurs-generaal (artikel 5 van de wet van 22 december 1998); in geval van manifeste disfuncties zullen hieruit de nodige conclusies kunnen worden getrokken (evaluatie *a posteriori*);

4) de aard van de strafdossiers waarvoor de federale procureur de strafvordering kan uitoefenen, brengt met zich mee dat het in zeer veel gevallen, zonet meestal, zal gaan om dossiers waar een gerechtelijk onderzoek vereist is; dit impliceert dat het concrete verloop van het strafdossier dan onder de controle komt van de onderzoeksrechter, zodat de macht van de federale procureur over het verloop van de strafzaak daadwerkelijk wordt beperkt.

d'arrêter des directives contraignantes de politique criminelle, y compris en matière de politique de recherche et de poursuite.»

Le ministre renvoie aussi à l'article 274 du Code d'instruction criminelle, qui prévoit:

«Le procureur général, soit d'office, soit par les ordres du ministre de la Justice, charge le procureur du Roi de poursuivre les délits dont il a connaissance.»

Parmi les missions que la loi du 22 décembre 1998 assigne au procureur fédéral, c'est surtout «l'exercice de l'action publique» qu'il convient de placer dans sa juste perspective. En effet, la mission qui consiste à veiller à la coordination de l'exercice de l'action publique et à faciliter la coopération internationale se situe dans le simple prolongement des missions actuelles des magistrats nationaux. Les missions de contrôle en matière de police fédérale sont déjà réglées de manière très spécifique par la loi organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux. En cette qualité, le magistrat fédéral est un fonctionnaire et celui-ci n'exerce pas le pouvoir judiciaire. Personne ne conteste le fait que les fonctionnaires se trouvent sous l'autorité du ministre. L'exercice de l'action publique est, parmi les missions attribuées au procureur fédéral, celle qui va le plus loin. Elle est définie par l'article 7 du projet de loi (article 144<sup>ter</sup> proposé du Code judiciaire). Les éléments suivants permettent de ramener cette compétence à ses justes proportions:

1) il s'agit d'une compétence d'attribution *rationae materiae* axée clairement sur les formes de criminalité grave, complexe ou organisée en application de la loi, et ce, en fonction des critères spécifiques définis;

2) il s'agit de surcroît d'une compétence facultative qui suppose une «plus-value» amenant le parquet fédéral à dessaisir effectivement le procureur de droit commun du dossier pénal;

3) la manière dont le procureur fédéral exerce ses compétences fait l'objet d'une évaluation par le collège des procureurs généraux (article 5 de la loi du 22 décembre 1998); en cas de dysfonctionnements manifestes, les conclusions qui s'imposent pourront en être tirées (évaluation *a posteriori*);

4) la nature des dossiers pénaux à propos desquels le procureur fédéral peut exercer l'action publique emporte que, dans de très nombreux cas, pour ne pas dire dans la majorité d'entre eux, les dossiers en question nécessiteront une instruction; cela implique que le cheminement concret du dossier pénal tombe alors sous le contrôle du juge d'instruction, de sorte que l'emprise du procureur fédéral sur le déroulement de l'affaire pénale est réellement limitée.

De controle is drievoudig :

- controle van de onderzoeksgerechten op het ogenblik van de regeling van de procedure (kamer van inbeschuldigingstelling of raadkamer);
- controle van de bodemrechter;
- *ex post* door het college van procureurs-generaal.

Artikel 6 van de wet van 22 december 1998 wijzigt artikel 144*bis*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek, legt de bevoegdheid van de federale procureur vast als volgt:

«Onverminderd artikel 143, § 3, wordt de federale procureur met de volgende opdrachten belast, in de gevallen en op de wijze bepaald door de wet:

- 1° de strafvordering uitoefenen;
- 2° zorgen voor de coördinatie van de uitoefening van de strafvordering;
- 3° de internationale samenwerking te vergemakkelijken;
- 4° het toezicht uitoefenen op de algemene en bijzondere werking van de federale politie, zoals bepaald in de wet tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.»

Artikel 5 van de wet van 22 december 1998 vult artikel 143*bis*, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek aan met een derde lid:

«Het college van procureurs-generaal evalueert, op basis van onder meer de rapporten van de federale procureur en na deze laatste te hebben gehoord, de wijze waarop de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid door de federale politie worden uitgevoerd, de wijze waarop de federale procureur zijn bevoegdheden uitoefent en de werking van het federaal parket. Deze evaluatie wordt opgenomen in het verslag bedoeld in § 7.»

De minister stipt verder aan dat het ontwerp bepaalde zaken regelt, zoals de samenstelling van het federaal parket.

Het voorgestelde artikel 144*bis*, § 1, bepaalt dat de federale procureur belast is met de leiding van het federaal parket. Het aantal federale magistraten wordt vastgesteld op 18.

Om tot federale procureur te worden aangewezen moet de kandidaat magistraat zijn van het openbaar ministerie. Daarenboven dient hij sedert ten minste vijftien jaar juridische functies uit te oefenen, waarvan de laatste zeven jaar als magistraat van de rechterlijke orde.

Wat betreft de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, wordt in een alternatie

Le contrôle est triple :

- contrôle des juridictions d'instruction, au moment du règlement de la procédure (chambre des mises en accusation ou chambre du conseil);
- contrôle du juge du fond;
- contrôle *ex post* par le collège des procureurs généraux.

L'article 6 de la loi du 22 décembre 1998 modifie l'article 144*bis*, § 2, du Code judiciaire et définit la compétence du procureur fédéral comme suit:

«Sans préjudice de l'article 143, § 3, le procureur fédéral est chargé des missions suivantes, dans les cas et selon les modalités déterminés par la loi:

- 1° exercer l'action publique;
- 2° veiller à la coordination de l'exercice de l'action publique;
- 3° faciliter la coopération internationale;
- 4° exercer la surveillance sur le fonctionnement général et particulier de la police fédérale, comme prévue dans la loi organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.»

L'article 5 de la loi du 22 décembre 1998 complète l'article 143*bis*, § 3, du Code judiciaire par un alinéa 3, rédigé comme suit:

«Le collège des procureurs généraux évalue, sur la base notamment des rapports du procureur fédéral et après avoir entendu ce dernier, la manière dont le procureur fédéral met en œuvre les directives de la politique criminelle, la manière dont le procureur fédéral exerce ses compétences et le fonctionnement du parquet fédéral. Cette évaluation sera intégrée dans le rapport visé au § 7.»

Le ministre note en outre que le projet règle certaines questions, comme la composition du parquet fédéral.

L'article 144*bis*, § 1<sup>er</sup>, proposé, dispose que le procureur fédéral est chargé de la direction du parquet fédéral. Le nombre des magistrats fédéraux est fixé à 18.

Pour pouvoir être désigné en tant que procureur, le candidat doit être magistrat du ministère public. De plus, il doit avoir exercé des fonctions juridiques depuis au moins quinze ans et celles de magistrat de l'ordre judiciaire au cours des sept dernières.

Pour ce qui est de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, une alter-

voorzien met betrekking tot de federale procureurs en de procureur-generaal te Brussel.

De minister wenst de bijzondere aandacht te vestigen op het punt met betrekking tot de gedelegeerde en gedetacheerde magistraten. Het was een duidelijke keuze (in 1998) een operationele federale procureur in te stellen. Men wou geen zesde procureur-generaal die in het college zou worden opgenomen, en evenmin een 28e procureur des Konings. Men heeft gekozen voor een statuut *sui generis*, voor een procureur die snel en soepel kan optreden en het laatste woord zou hebben in bepaalde conflicten die rijzen naar aanleiding van het naar zich toe trekken van bepaalde zaken (indien hij meent dat een zaak ressortoverschrijdend is, of dat zij beantwoordt aan de opgesomde limitatieve lijst, of wanneer de federale procureur oordeelt dat er samenhang bestaat met andere misdrijven die vallen onder zijn bevoegdheid).

De federale procureur zal assistentie kunnen vragen vanwege de parketten van eerste aanleg, en desgevallend vanwege een parket-generaal. Paragraaf 3 van het voorgestelde artikel 144*bis* bepaalt dat deze delegatie slechts in uitzonderlijke gevallen kan plaatsvinden. Tevens is overleg vooraf nodig met de korpsversten. Het is de bedoeling, op grond van het artikel 19 van de wet van 22 december 1998 in een «pool» van lokale magistraten te voorzien waaruit de federale procureur en desgevallend de minister van Justitie kan laten putten om de werkzaamheden van de federale procureur te ondersteunen.

Na publicatie van de wet moet uiteraard de procedure bij de Hoge Raad voor de Justitie worden doorlopen om de federale procureur en de 18 federale magistraten aan te wijzen. Dit zal nog een aantal maanden in beslag nemen, hoewel de oprichting en inwerkingstelling van het federaal parket dringend is. Aldus vraagt de minister het wetsontwerp prioritair te willen behandelen.

Tenslotte wil de minister verwijzen naar het uitvoerig Kamerverslag ter zake.

### III. ALGEMENE BESPREKING

Een lid verklaart dat zijn bekommernis er in eerste instantie in bestaat het operationele karakter van het wetsontwerp op het terrein te garanderen. Na gesprekken met verscheidene magistraten en personen die zich hebben toegelegd op de verwezenlijking van het federaal parket, vreest spreekster dat de voorliggende tekst onvoldoende nauwkeurig is wat de betrekkingen betreft tussen dit parket en de andere parketten.

De vrees die op het terrein bestaat, is iedereen welbekend. De magistraten vrezen in dit opzicht vooral dat de oprichting van het federaal parket een extra gelegenheid is om het beste personeel aan de andere

nance est prévue en ce qui concerne le procureur fédéral et le procureur général de Bruxelles.

Le ministre souhaite attirer tout particulièrement l'attention sur la question des magistrats délégués et détachés. En 1998, la création d'un procureur fédéral opérationnel participait d'un choix clair. On ne voulait pas d'un sixième procureur général qui serait repris dans le collège et pas davantage d'un 28<sup>e</sup> procureur du Roi. On a opté pour un statut *sui generis*, pour un procureur capable d'agir avec rapidité et souplesse et qui aurait le dernier mot dans l'éventualité où il se serait réservé certains dossiers (parce qu'il aurait estimé qu'une affaire concerne plusieurs ressorts ou qu'elle correspond à la liste limitative citée, ou parce qu'il estime qu'il existe un lien avec d'autres délits qui relèvent de sa compétence) et qu'un conflit en serait né.

Le procureur fédéral pourra demander assistance aux parquets de première instance et, au besoin, à un parquet général. Le § 3 de l'article 144*bis* proposé prévoit que la délégation en question ne peut avoir lieu que dans des cas exceptionnels. En effet, il doit y avoir une concertation préalable avec les chefs de corps. Le but est de constituer, sur la base de l'article 19 de la loi du 22 décembre 1998, un «pool» de magistrats locaux dans lequel le procureur fédéral et, le cas échéant, le ministre de la Justice peuvent faire puiser pour assister le procureur fédéral dans ses activités.

Après la publication de la loi, il faudra évidemment suivre la procédure devant le Conseil Supérieur de la Justice en vue de la désignation du procureur fédéral et des 18 magistrats fédéraux. Les choses prendront plusieurs mois, alors qu'il est urgent de créer le parquet fédéral et de le faire fonctionner. Le ministre demande dès lors que le projet de loi soit examiné en priorité.

Enfin, le ministre tient à renvoyer au rapport exhaustif de la Chambre en la matière.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un membre déclare que son souci est avant tout d'assurer le caractère opérationnel du projet de loi sur le terrain. Après s'être entretenue avec un certain nombre de magistrats et de personnes qui se sont investies dans la conception du parquet fédéral, l'intervenante craint que le texte à l'examen ne soit pas suffisamment précis en ce qui concerne les relations entre ce parquet et les parquets d'instance.

Les craintes qui existent sur le terrain sont connues de tous. Les magistrats redoutent avant tout sur ce point que la création du parquet fédéral ne soit une occasion supplémentaire pour vider les parquets

parketten te onttrekken en dat op die manier schade wordt toegebracht aan de juridische eerstelijns hulp.

Men mag er inderdaad van uitgaan dat de best opgeleide magistraten van dit nieuwe kader van 18 magistraten deel zullen uitmaken, aangezien het federaal parket bevoegd is om uitspraak te doen in belangrijke dossiers.

Er dient dus voor gezorgd te worden dat de 18 magistraten van het federaal parket bij hun overgang zullen worden vervangen. Spreekster kondigt aan amendementen hieromtrent in te dienen.

Een tweede element is dat de federaal procureur moet kunnen beschikken over een belangrijke macht om de hem toevertrouwde dossiers te beheren, maar dat deze macht niet overdreven mag zijn.

Toch wordt de federaal procureur, die een functie *sui generis* uitoefent, niet gecontroleerd door de gebruikelijke rechtsmechanismen.

In ons gerechtelijk recht worden de magistraten, in eerste aanleg zowel als in beroep, onderworpen aan een controle en bestaat er steeds een mechanisme om bevoegdheidsconflicten op te lossen.

Een dergelijk mechanisme bestaat hier niet. Zelfs al is er voorzien in een zekere vorm van overleg, toch ligt de beslissing *in fine* bij de federaal procureur.

In de Kamer was de hoorzitting van de heer M. Schins, voorzitter van het college van procureurs-generaal, heel verhelderend op dit fundamentele punt.

In het kader van het Octopus-akkoord is bepaald dat de federaal procureur geen 28ste procureur des Konings zou zijn, noch een 6de procureur-generaal, maar dat hij een statuut *sui generis* zou krijgen. Niettemin dient de procureur-generaal in een rechtsstaat aan de controle te worden onderworpen, enerzijds om te vermijden dat hij overdreven belangrijk wordt, anderzijds ook om hem te beschermen.

Kan men — zelfs al heeft het Octopus-akkoord de rol van de procureurs-generaal gewijzigd, waardoor zij in de toekomst geen uitspraak meer kunnen doen in afzonderlijke dossiers — er bijvoorbeeld niet voor zorgen dat de federaal procureur in geval van een bevoegdheidsconflict onder de autoriteit van het college van procureurs-generaal wordt geplaatst en niet enkel onder de autoriteit van de minister van Justitie?

Procureur-generaal Schins heeft verklaard dat de functie van federaal procureur parallel met de bestaande organen in ons recht geïntegreerd dient te worden.

Een vergelijkende rechtsstudie toont aan dat in de landen waar een federaal parket bestaat (Nederland, Frankrijk, Italië), de federaal procureur nooit zo geïsoleerd staat als in het voorliggende ontwerp.

d'instance de leurs meilleurs effectifs, et porter ainsi atteinte à la justice de proximité.

On peut supposer en effet que ce seront les magistrats les mieux formés qui postuleront pour ce cadre nouveau de 18 magistrats, le parquet fédéral ayant vocation à connaître de dossiers importants.

Il faut donc faire en sorte que les 18 magistrats qui postuleront soient remplacés lorsqu'ils passeront au parquet fédéral. L'intervenante annonce le dépôt d'amendements en ce sens.

Un second élément est que le procureur fédéral devra disposer de pouvoirs importants pour gérer les dossiers qui lui sont confiés, mais que ces pouvoirs ne devront pas être excessifs.

Or, le procureur fédéral, qui exerce une fonction *sui generis*, n'est pas contrôlé par des mécanismes de droit habituel.

Dans notre droit judiciaire, les magistrats, qu'ils soient de première instance ou d'appel, font toujours l'objet d'un contrôle, et il existe toujours un mécanisme de résolution des conflits de compétences.

Un tel mécanisme n'existe pas ici. Même si une certaine concertation est prévue, c'est le procureur fédéral qui, *in fine*, prend la décision.

À la Chambre, l'audition de M. Schins, président du collège des procureurs généraux, a été très éclairante sur ce point fondamental.

Dans le cadre de l'accord Octopus, il a été prévu que le procureur fédéral ne serait pas un 28<sup>e</sup> procureur du Roi, ni un sixième procureur général, mais qu'il jouirait d'un statut *sui generis*. Cela n'empêche pas que, dans un État de droit, le procureur fédéral doit faire l'objet d'un contrôle, tant pour l'empêcher de prendre une importance excessive que pour le protéger.

Même s'il est vrai que l'accord Octopus avait modifié le rôle des procureurs généraux, excluant qu'à l'avenir ils connaissent de dossiers particuliers, ne peut-on imaginer par exemple que le procureur fédéral soit, en cas de conflit de compétences, placé sous l'autorité du collège des procureurs généraux, et pas seulement sous celle du ministre de la Justice?

Le procureur général Schins a déclaré que la fonction de procureur fédéral devait s'intégrer dans notre droit en parallèle avec les organes actuels.

Une étude de droit comparé montre que, là où il existe un parquet fédéral (Pays-Bas, France, Italie), le procureur fédéral n'est jamais isolé comme il l'est dans le projet à l'examen.



In Frankrijk heeft het federaal parket een heel beperkt actieterrain, aangezien de bevoegdheden ervan beperkt blijven tot het terrorisme. Deze opdracht is toevertrouwd aan de procureur van de republiek in Parijs. Hij blijft in het gebruikelijke kader van het parket en staat niet onder de rechtstreekse autoriteit van de minister.

In Nederland staat het federaal parket, volgens de hoorzittingen die in de Kamer hebben plaatsgevonden, onder de autoriteit van het college van procureurs-generaal.

In Italië houdt het federaal parket zich heel specifiek bezig met de strijd tegen de maffia, onder de autoriteit van de minister en van het college van procureurs-generaal.

Is het goed dat de procureur in het in onderzoek zijnde ontwerp onder de rechtstreekse autoriteit van de minister valt? Wordt de onafhankelijkheid waarvan sprake in artikel 151 van de Grondwet hiermee nageleefd?

Het is vanzelfsprekend dat de minister positieve, maar geen negatieve injuncties kan geven aan de parketten.

Wordt er echter niet te ver gegaan in de opvatting van het positieve injunctierecht als aan de minister wordt toegelaten een standpunt in te nemen over het aanhangig maken van een zaak bij de procureur des Konings, veeleer dan bij het federaal parket?

Komen wij niet terecht bij een andere opvatting over het parket dan wat bij artikel 151 van de Grondwet is bepaald?

Wat de bevoegdheden betreft, was er in het kader van de Octopus-akkoorden beslist een lijst op te stellen met aangelegenheden waarvoor het federaal parket bevoegd zou zijn.

Artikel 7 van het ontwerp bevat inderdaad een weliswaar beperkte lijst met bevoegdheden.

Toch reiken ook de bevoegdheden waarvan sprake overdreven ver, aangezien het derde lid van artikel 7 aan het federaal parket de macht geeft zich uit te spreken over de misdrijven die «in belangrijke mate verschillende rechtsgebieden betreffen of een internationale dimensie hebben, in het bijzonder die van de georganiseerde criminaliteit».

Spreekster stelt zich vragen over de reikwijdte van de termen «in het bijzonder».

Krachtens deze tekst zal het federaal parket zich kunnen uitspreken over ongeacht welke aangelegenheid van zodra de aangelegenheid «in belangrijke mate» de grenzen van een rechtsgebied overschrijft of een internationale dimensie heeft.

Als men de combinatie beschouwt van deze bepaling en de beslissingsbevoegdheid waarover het fede-

En France, le parquet fédéral a un champ d'action très limité, puisque ses compétences se limitent au terrorisme. Cette mission est confiée au procureur de la République de Paris. Il reste dans le cadre habituel des parquets, et n'est pas placé sous l'autorité directe du ministre.

Aux Pays-Bas, selon les auditions qui ont eu lieu à la Chambre, le parquet fédéral se trouve sous l'autorité du collège des procureurs généraux.

En Italie, le parquet fédéral s'occupe de façon très spécifique de la lutte anti-maffia, sous l'autorité du ministre et du collège des procureurs généraux.

Est-il bon que, dans le projet à l'examen, le procureur fédéral soit sous l'autorité directe du ministre? L'indépendance consacrée dans l'article 151 de la Constitution est-elle respectée?

Il est évident que le ministre peut donner des injonctions positives, mais non des injonctions négatives, aux parquets.

Cependant, en permettant au ministre de prendre position à propos de la saisine d'un procureur du Roi plutôt que du parquet fédéral, ne va-t-on pas trop loin dans la conception de l'injonction positive?

Ne glisse-t-on pas ainsi vers une conception du parquet différente de celle prévue à l'article 151 de la Constitution?

En ce qui concerne les compétences, il avait été décidé, dans le cadre de l'accord Octopus, de dresser une liste des matières dans lesquelles le parquet fédéral serait compétent.

L'article 7 du projet contient effectivement une liste — assez modeste — de compétences.

Cependant, les compétences en question sont aussi excessivement larges puisque le 3<sup>o</sup> de l'article 7 donne pouvoir au parquet fédéral de se saisir des infractions qui, «dans une large mesure, concernent plusieurs ressorts, ou qui ont une dimension internationale, en particulier celles de la criminalité organisée».

L'intervenante s'interroge sur la portée des termes «en particulier».

En vertu de ce texte, le parquet fédéral pourra se saisir de n'importe quelle matière, du moment que l'affaire, «dans une large mesure», dépasse le territoire d'un ressort ou a une dimension internationale.

Si l'on considère la combinaison de cette disposition avec le pouvoir de décision dont dispose *in fine* le

raal parket *in fine* beschikt, vrezen de magistraten dan niet met recht dat een aantal zaken die in principe niet door het federaal parket behandeld dienen te worden, zouden worden ontnomen aan de andere parketten?

Bovendien klinkt het begrip «georganiseerde criminaliteit» heel sociologisch of criminologisch. Zou het niet verkieslijk zijn zich te houden aan het strafrechterlijke begrip «criminele organisatie»?

Een andere vraag, die terecht werd gesteld door procureur-generaal Schins, is of er in het voorliggend ontwerp sprake is van concurrerende bevoegdheden.

Wordt de federaal procureur verzocht de zaken waarvan sprake prioritair te behandelen of heeft hij een exclusieve bevoegdheid?

Het is noodzakelijk een beslissing te nemen in deze kwestie en — zoals al aangehaald — de positieve en negatieve bevoegdheidsconflicten te beschouwen.

Indien er systematisch zaken worden onttrokken aan de procureur des Konings, is het mogelijk dat de tekst onvoldoende duidelijk is over de modaliteiten van deze onttrekking.

Volgens artikel 7 dienen de parketten ambtshalve het federaal parket in te lichten over alle misdrijven die mogelijk onder de bevoegdheid van het federaal parket kunnen vallen of die belang hebben voor de strafvordering die het uitoefent.

Van deze weliswaar goede opvatting dient te worden nagegaan of zij verwezenlijkbaar is en hoe deze massa informatie kan worden beheerd.

Op welk ogenblik en onder welke vorm dienen de parketten hun informatie over te maken aan het federaal parket? Het is inderdaad zo dat een zaak kan evolueren en dat de definitieve kwalificatie ervan niet noodzakelijk duidelijk is van bij opening van het dossier.

Is het, zoals de heer Schins suggereert, niet verkieslijk ervoor te zorgen dat de bevoegdheden van het federaal parket concurrerend zijn tegenover de andere parketten?

De heer Schins stelt bovendien voor een complete lijst op te stellen, naar het voorbeeld van de lijst in artikel 90<sup>ter</sup> van het Wetboek van strafvordering met betrekking tot de aftapping van telefoongesprekken.

Bovendien verduidelijkt de tekst niet of de aanhangigmaking bij het federaal parket definitief is of niet. Kan het federaal parket een zaak terugverwijzen naar het parket indien het na onderzoek van oordeel is dat de zaak niet tot zijn bevoegdheid behoort?

Wat de personeelsformatie voor het federaal parket betreft, is spreekster van mening dat 18 personen tegelijk veel en weinig is. Alles zal afhangen van het aantal zaken dat naar het federaal parket wordt doorverwezen en van de manier waarop het zijn opdracht zal vervullen.

parquet fédéral, les magistrats n'ont-ils pas raison de craindre que les parquets d'instance ne soient dessaisis d'affaires qui, en principe, ne devraient pas être traitées par le parquet fédéral?

En outre, la notion de «criminalité organisée» paraît fort sociologique ou criminologique. Ne vaut-il pas mieux s'en tenir à la notion pénale d'«organisation criminelle»?

Une autre question, soulevée à juste titre par le procureur général Schins, est de savoir s'il s'agit ou non, dans le projet à l'examen, de compétences concurrentes.

Le procureur fédéral est-il invité à traiter les affaires en question en priorité, ou a-t-il une compétence exclusive?

Il faut trancher cette question, et envisager comme déjà indiqué les conflits de compétence positifs et négatifs.

Si le procureur du Roi est systématiquement dessaisi, peut-être le texte n'est-il pas assez clair quant aux modalités de ce dessaisissement.

Selon l'article 7, les parquets devront informer d'office le parquet fédéral de toutes les infractions susceptibles d'être de sa compétence ou présentant un intérêt pour l'action exercée par celui-ci.

Si cette idée est bonne, on peut cependant se demander si elle est réalisable, et comment cette masse d'informations pourra être gérée.

À quel moment et sous quelle forme les parquets devront-ils transmettre leurs informations au parquet fédéral? En effet, une affaire peut évoluer, et sa qualification définitive n'intervient pas nécessairement dès l'ouverture du dossier.

N'est-il pas préférable, comme le suggère M. Schins, de prévoir que les compétences du parquet fédéral sont concurrentes par rapport aux parquets d'instance?

M. Schins propose en outre de prévoir une liste plus exhaustive, par exemple celle figurant à l'article 90<sup>ter</sup> du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne les écoutes téléphoniques.

Par ailleurs, le texte ne précise pas si la saisine du parquet fédéral est définitive ou pas. Si, après examen, le parquet fédéral estime que l'affaire n'est pas de sa compétence, peut-il la renvoyer au parquet d'instance?

En ce qui concerne le cadre du personnel affecté au parquet fédéral, l'intervenante estime que 18 personnes, c'est à la fois beaucoup et peu. Tout dépendra du nombre d'affaires dévolues au parquet fédéral et de la manière dont il accomplira ses missions.

De tekst voorziet bovendien in overdracht van bevoegdheden en detachering. Het federaal parket kan een van zijn 18 federaal magistraten detacheren bij een parket om een specifieke zaak te behandelen; omgekeerd kan de minister van Justitie ook accepteren dat een gewoon magistraat met hetzelfde doel «opklimt» naar het federaal parket.

Zijn deze detacheringen — die weliswaar nuttig kunnen zijn — werkelijk nodig, indien men rekening houdt met de erg beperkte bevoegdheden van het federaal parket?

Zou het niet mogelijk zijn de hervorming te spreiden in de tijd en te beginnen met 18 magistraten, waarbij in de toekomst de mogelijkheid open wordt gehouden te voorzien in overdrachten van bevoegdheden en detacheringen in functie van de ervaringen met het werk van het federaal parket?

Is het met het oog op de detachering van een gewoon magistraat bij het federaal parket niet noodzakelijk te voorzien in een duidelijker overlegmechanisme en een bevoegdheid terzake te geven aan het college van procureurs-generaal?

Een andere kwestie bestaat erin na te gaan wie tot lid van het federaal parket kan worden benoemd. Volgens het ontwerp komen enkel de magistraten van het openbaar ministerie in aanmerking.

Spreekster stelt zich vragen over het motief van deze beperking. Waarom deze mogelijkheid niet openstellen voor de magistraten van de zittende magistratuur, onder wie verscheidene — zoals bijvoorbeeld de onderzoeksrechters — reeds beschikken over aanzienlijk wat ervaring in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit?

Met de hervorming door de wet van 1998 bestaat er een reeks mogelijkheden om over te gaan van de zittende magistratuur naar het parket; het doel van het Octopus-akkoord bestond er ook in een dergelijke mobiliteit te garanderen.

Ten slotte verwijst spreekster naar de opmerkingen van de Raad van State, onder meer naar de opmerking over de definitie van terrorisme die wordt gegeven in artikel 7 van het ontwerp.

Spreekster besluit haar betoog met de aankondiging dat zij een reeks amendementen zal indienen. Zij verduidelijkt dat zij niet het gevoel heeft terug te komen op hetgeen is beslist in het kader van het Octopus-akkoord, dat zij loyaal wenst te blijven.

Het is echter haar bekommernis te zorgen voor de affectiviteit van de toepassing van de voorliggende wet.

Een ander lid merkt op dat het voorliggende ontwerp onderworpen is aan artikel 77 van de Grondwet en dat het belangrijk is dat de Senaat zijn bevoegdheden ten volle uitoefent, opdat het door deze tekst beoogde doel op het terrein kan worden geconcretiseerd.

Le texte prévoit en outre des délégations et des détachements. Le parquet fédéral peut détacher l'un de ses 18 magistrats fédéraux vers un parquet d'instance pour traiter une affaire spécifique; le ministre de la Justice peut aussi accepter qu'un magistrat d'instance «monte», dans le même but, vers le parquet fédéral.

Ces détachements peuvent certes être utiles mais, si les compétences du parquet fédéral sont très limitées, sont-ils vraiment nécessaires?

Ne pourrait-on étaler la réforme dans le temps, en commençant par prévoir 18 magistrats, et en réservant pour l'avenir la possibilité de prévoir des délégations et des détachements en fonction de l'expérience que l'on aura du travail du parquet fédéral?

Lorsqu'il s'agit de détacher un magistrat d'instance vers le parquet fédéral, ne faudrait-il pas prévoir un mécanisme de concertation plus élaboré, et donner en la matière une compétence au collège des procureurs généraux?

Une autre question est de savoir qui pourra être désigné comme membre du parquet fédéral. Le projet prévoit que seuls les magistrats du ministère public pourront l'être.

L'intervenante s'interroge sur le motif de cette restriction. Pourquoi ne pas ouvrir cette possibilité aux magistrats du siège, dont certains, notamment des juges d'instruction, jouissent déjà d'une large expérience dans la lutte contre la criminalité organisée?

Du reste, la réforme réalisée par la loi de 1998 a prévu une série de possibilités de passage du siège au parquet, et le but de l'accord Octopus était aussi d'assurer une telle mobilité.

Enfin, l'intervenante renvoie aux observations du Conseil d'État, et notamment à celle relative à la définition du terrorisme donnée à l'article 7 du projet.

L'intervenante conclut en annonçant le dépôt d'une série d'amendements. Elle précise qu'elle n'a pas le sentiment de revenir sur ce qui avait été décidé dans le cadre de l'accord Octopus, par rapport auquel elle entend rester loyale.

Elle est cependant soucieuse d'assurer l'affectivité de l'application de la loi en projet.

Un autre membre observe que le projet à l'examen relève de l'article 77 de la Constitution, et qu'il importe que le Sénat exerce pleinement sa compétence, afin que le but poursuivi par ce texte puisse être concrétisé sur le terrain.

Het ontwerp dient gelezen te worden in een brede context, parallel met de teksten die gestemd zijn tijdens de vorige zittingsperiode, met de bedoeling de Justitie in ons land efficiënter te maken, en na afloop van verscheidene onderzoekscommissies.

Ook in deze commissies is de noodzaak vastgesteld om onze Justitie te moderniseren, onder meer om efficiënter het hoofd te bieden aan het verschijnsel van de georganiseerde criminaliteit en het internationale karakter ervan.

Men kan begrijpen dat een belangrijke hervorming van de gerechtelijke structuren stuit op terughoudendheid, vrees en bezwaren.

De politieke macht heeft de verantwoordelijkheid om hiernaar te luisteren, maar beschikt ook over de macht om beslissingen te nemen in de vragen die rijzen en om het risico te nemen vooruit te gaan, in de wetenschap dat er in de toekomst zeker elementen te evalueren zullen zijn.

In de Kamer is uitgebreid gedebatteerd over de plaats van de federaal procureur in de gerechtelijke organisatie en over zijn statuut *sui generis*.

De toekomst zal uitwijzen hoe deze functie zal evolueren en in welke zin de banden tussen de federaal procureur en de minister zullen evolueren. Bepaalde dossiers zullen onvermijdelijk een grotere mediabelangstelling krijgen en zullen bijgevolg leiden tot parlementaire vragen met betrekking tot het algemeen beheer van de zaken.

Dit kadert in de trend van de afgelopen jaren, waarbij de politieke macht steeds sterker gaat inwerken op de manier waarop Justitie — en het openbaar ministerie in het bijzonder — de strijd aanbindt met de criminaliteit.

Het is gezond dat een dergelijk debat in een democratie kan worden gevoerd, voorzover men er zich tegelijk ook van verzekert dat de magistratuur overeenkomstig artikel 151 van de Grondwet onafhankelijk kan blijven werken en dat het niet mogelijk kan zijn dat een minister tussenbeide komt in individuele dossiers.

Het is ook noodzakelijk dat de in het leven geroepen structuur een meerwaarde vertegenwoordigt in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit.

Hiertoe is vereist dat het federaal parket beschikt over de nodige werkingsmiddelen.

In dat opzicht lijkt het voorlopig vooropgestelde cijfer van 18 magistraten coherent.

De onttrekking van magistraten bij de gewone parketten zou inderdaad een probleem kunnen betekenen voor de kwaliteit van de rechtsbedeling. Spreekster verklaart zich akkoord met deze werkwijze, voorzover er een garantie bestaat dat het werk van de gewone parketten niet wordt gedestructureerd.

Le projet doit être lu dans un contexte global, en parallèle avec les textes votés au cours de la législature précédente, dans le but de garantir une plus grande efficacité de la Justice dans notre pays, et à la suite de plusieurs commissions d'enquête parlementaires.

Celles-ci ont abouti à un même constat, à savoir la nécessité de moderniser notre Justice, pour faire face plus efficacement, notamment, au phénomène de la criminalité organisée, et à son caractère international.

On peut comprendre qu'une réforme importante des structures judiciaires suscite des réticences, des craintes et des objections.

Il est de la responsabilité du pouvoir politique de les entendre, mais aussi de pouvoir trancher les questions qui se posent, et de prendre le risque d'aller de l'avant, sachant qu'il restera certainement des éléments à évaluer dans le futur.

À la Chambre, il a beaucoup été question de la place du procureur fédéral dans l'organisation judiciaire, et de son statut *sui generis*.

L'avenir montrera ce qu'il adviendra de cette fonction, et notamment des liens entre le procureur fédéral et le ministre. Certains dossiers feront inévitablement l'objet d'une plus grande médiatisation et susciteront dès lors des questions parlementaires sur le plan de la gestion générale des affaires.

Ceci s'inscrit dans la tendance, qui s'est affirmée au cours des dernières années, à une plus grande participation du pouvoir politique à la manière dont la Justice — et en particulier le ministère public — lutte contre la criminalité.

Il est sain, dans une démocratie, qu'un tel débat ait lieu, pour autant que l'on s'assure dans le même temps que, conformément à l'article 151 de la Constitution, la magistrature puisse continuer à travailler de manière indépendante, et qu'il ne puisse être question, pour un ministre, d'intervenir dans des dossiers individuels.

Il faut également s'assurer que la nouvelle structure créée apporte une plus-value dans la lutte contre la criminalité organisée.

Pour cela, il faut que le parquet fédéral ait les moyens de fonctionner.

À cet égard, le chiffre de 18 magistrats qui a été retenu en un premier temps paraît cohérent.

Le fait de prélever des magistrats au niveau des parquets d'instance pourrait, il est vrai, poser problème quant à une bonne administration de la Justice. L'intervenante peut marquer son accord sur cette façon de procéder, pour autant qu'il existe une garantie de ne pas déstructurer le travail des parquets d'instance.

Aan deze laatste wordt vandaag dan ook gevraagd dat ze zich zouden organiseren met het oog op een efficiëntere rechtsbedeling.

Indien men zonder werkelijk overleg hun personeel gaat aantrekken, kan men hun ook geen slechte organisatie verwijten.

Spreekster zou van de minister graag verduidelijking krijgen over wat er zal gebeuren indien de betrokken procureur des Konings en de federaal procureur het niet eens zijn. Is het niet deze laatste, die overigens het laatste woord heeft in zaken zonder mogelijkheid tot beroep, die de verantwoordelijkheid zal dragen van een eventuele werkingsstoornis als gevolg van een detachering?

Deze kwestie is erg belangrijk, indien men wil vermijden dat de magistraten elkaar de bal terugkaatsen, zoals in het verleden in verscheidene dossiers is gebeurd.

Dezelfde vraag wordt gesteld met betrekking tot de vordering van de politiediensten.

Met het oog op een goede rechtsbedeling en efficiënt onderzoekswerk moeten prioriteiten worden vooropgesteld. Ook nu al bestaat het probleem, tussen verscheidene substituten of onderzoeksrechters die om handelingen vragen.

Zijn er voor de vorderingen van de federaal procureur prioriteiten vastgesteld? Wie zal bovendien eventuele conflicten beslechten, rekening houdend met het feit dat voor het federaal parket een belangrijke taak is weggelegd met de controle van de politiediensten?

Wat de eventuele bevoegdheidsconflicten betreft tussen het federaal parket en het gewone parket, verwijst spreekster naar de opmerkingen van vorige spreekster.

Zij vraagt zich af op welk ogenblik het federaal parket een zaak naar zich toe zal trekken.

Volgens het ontwerp moet het initiatief uitgaan van het parket, dat aan het federaal parket dient te melden dat de zaak mogelijk onder zijn bevoegdheid valt.

Spreekster vreest bijgevolg dat de procureurs des Konings om zich in te dekken systematisch een massa informatie zullen sturen naar het federaal parket, dat het gevaar loopt overstelpt te raken.

Het beheer van de informatiestroom moet dus zorgvuldig onderzocht worden.

Ten slotte verwacht spreekster veel van de analyse die het college van procureurs-generaal moet uitvoeren over het werk van de federaal procureur.

Het is de taak van het Parlement om samen met de minister van Justitie een grondig onderzoek van deze verslagen uit te voeren.

Voor het overige verwijst spreekster naar de opmerkingen die zij zal formuleren in het kader van de artikelsgewijze bespreking.

C'est à ceux-ci que l'on demande aujourd'hui de s'organiser en vue d'une justice plus efficace.

Si l'on va puiser dans leurs effectifs sans véritable concertation, il ne faudra plus leur reprocher leur mauvaise organisation.

L'intervenante aimerait obtenir des précisions du ministre sur ce qui se passera en cas de désaccord entre le procureur du Roi concerné et le procureur fédéral. N'est-ce pas ce dernier, qui a le dernier mot en la matière sans recours possible, qui portera la responsabilité d'un éventuel dysfonctionnement consécutif à un détachement?

Ce point est très important, si l'on ne veut pas que les magistrats se renvoient la balle, comme on l'a vu dans le passé dans divers dossiers.

La même question se pose à propos de la réquisition des services de police.

Dans un souci de bonne administration de la Justice et d'efficacité des enquêtes, des priorités doivent être fixées. Le problème se pose déjà en l'état actuel des choses, entre différents substituts ou juges d'instruction qui demandent des devoirs.

Les réquisitions du procureur fédéral bénéficient d'une priorité, et qui arbitrera un éventuel conflit, sachant par ailleurs que le parquet fédéral a une importante mission de surveillance des services de police?

En ce qui concerne les éventuels conflits de compétence entre parquet fédéral et parquet d'instance, l'intervenante renvoie aux observations formulées par la précédente oratrice.

Elle se demande à quel moment le parquet fédéral se saisira d'une affaire.

Selon le projet, l'initiative doit partir du parquet d'instance, qui doit indiquer au parquet fédéral que l'affaire est susceptible d'entrer dans ses compétences.

L'intervenante craint dès lors que, pour se couvrir, les procureurs du Roi n'envoient systématiquement une masse d'informations au parquet fédéral, qui risque d'être débordé.

La question de la gestion de flux d'informations doit donc être examinée attentivement.

Enfin, l'intervenante compte beaucoup sur l'analyse que le collège des procureurs généraux devra faire du travail du procureur fédéral.

Il appartiendra au parlement de procéder, avec le ministre de la Justice, à un examen approfondi de ces rapports.

Pour le surplus, l'intervenante renvoie aux observations qu'elle formulera dans le cadre de la discussion des articles.

Een lid stemt in met de doelstelling die vooropgesteld is in het voorliggende ontwerp, dat het resultaat is van het Octopus-akkord.

Het is vanzelfsprekend dat de Senaat in het kader van de verplicht bicamerale procedure die hier van toepassing is, zijn taak zal vervullen, zoals dat trouwens ook het geval zou zijn in een facultatief bicamerale procedure binnen een welomschreven advocatie-systeem.

Spreekster begrijpt de bezorgdheid van de twee vorige sprekers met betrekking tot de toepassing van voorliggend voorstel. Kortgeleden nog zijn bepaalde teksten, waarvan de stemming bij hoogdringende en zonder wijziging werd gevraagd, nadien nog bekritiseerd geweest door de minister zelf die ze had ingediend.

De kwestie omtrent het kader van het federaal parket en de mogelijkheid dat de gewone parketten zouden worden «leeggehaald» is geen technisch-juridische, maar wel een politieke kwestie in de brede zin.

De verantwoordelijke leden van de regering zullen wijsheid aan de dag moeten leggen, opdat de beste manschappen niet aan de parketten zouden worden onttrokken. Het is voldoende dat de minister zich ertoe verbindt te voorzien in compensaties voor het eventuele personeelstekort bij de parketten als gevolg van belangrijke overplaatsingen naar het federaal parket.

De parlementsleden zullen hier ongetwijfeld rekening mee houden en zullen niet nalaten de regering te interpellieren mochten er in de komende maanden hieromtrent problemen rijzen.

Wat de informatiestroom en de selectie door het federaal parket betreft, zal men afwachten hoe de zaken in de praktijk zullen verlopen.

Met betrekking tot de mediatisering waar de Hoge Raad voor de Justitie voor vreest, benadrukt spreker dat hiervan in de huidige maatschappij al in grote mate sprake van is. Het is de taak van de minister van Justitie — en misschien ooit van het college van procureurs-generaal — om tussenbeide te komen in geval van excessen.

Wat de bevoegdheidsconflicten betreft, treedt spreker de idee bij dat de misdrijven waarvan sprake in artikel 7 duidelijk gedefinieerd moeten worden, onder meer voor wat het begrip «georganiseerde criminaliteit» betreft.

Op die manier kunnen een aantal bevoegdheidsconflicten vermeden worden. Dergelijke conflicten zijn overigens slechts denkbaar in geval van concurrerende bevoegdheden, maar dus niet in een advocatie-systeem voor een aantal aangelegenheden waarin het voorstel voorziet.

Un membre marque son accord sur l'objectif poursuivi par le projet à l'examen, qui découle de l'accord Octopus.

Il est évident que, dans le cadre de la procédure obligatoirement bicamérale qui s'applique en l'occurrence, le Sénat accomplira sa tâche, comme il le ferait d'ailleurs dans une procédure facultativement bicamérale, dans un système d'évocation bien compris.

L'intervenant comprend les inquiétudes exprimées par les deux oratrices précédentes à propos de la mise en œuvre du projet à l'examen. En effet, un passé récent a montré que certains textes, dont le vote était demandé dans l'urgence et sans modification, ont ensuite fait l'objet de critiques, de la part même du ministre qui les avait déposés.

La question du cadre du parquet fédéral, et l'éventualité de «dégarnir» les parquets d'instance est une question politique au sens large, et non technico-juridique.

Il appartiendra aux responsables du gouvernement d'agir avec sagesse, afin que l'on n'en arrive pas à vider les parquets d'instance de leurs meilleurs éléments. Il suffit que le ministre prenne l'engagement de compenser, au niveau de ces parquets, le déficit en personnel qui résulterait de transferts importants vers le parquet fédéral.

Les parlementaires seront certainement très attentifs à cet aspect des choses, et ne manqueront pas d'interpeller le gouvernement si des problèmes devaient surgir sur ce point dans les mois qui viennent.

En ce qui concerne les flux d'informations, et la sélection que fera le parquet fédéral, on verra comment les choses se mettent en place dans la pratique.

Quant à la médiatisation que craint le Conseil supérieur de la Justice, l'intervenant souligne qu'elle existe déjà largement dans la société actuelle. Il appartiendra au ministre de la Justice, et peut-être un jour au collège des procureurs généraux, d'intervenir s'il y a des excès.

En ce qui concerne les conflits de compétence, l'intervenant s'accorde avec l'idée que les infractions énumérées à l'article 7 doivent être clairement définies, notamment en ce qui concerne la notion de criminalité organisée.

Cela permettra d'éviter un certain nombre de conflits de compétence. Ceux-ci ne sont du reste imaginables que si l'on créait des compétences concurrentes, mais non dans un système d'évocation pour une série de matières, tel que prévu par le projet.

Het misdrijf kan overigens steeds opnieuw gekwalificeerd worden. Er dient ook op gewezen te worden dat volgens artikel 7, § 5 «inzake de bevoegdheidsverdeling tussen de procureur des Konings, respectievelijk de procureur-generaal, en de federale procureur betreffende de uitoefening van de strafvordering geen nietigheden kunnen worden opgeworpen».

Wat de verhaalmogelijkheden betreft, dient nog te worden nagegaan welke dit zullen zijn. Beroep aantekenen bij het college van procureurs-generaal lijkt in dit geval niet mogelijk, want zelfs al bestaat er geen strikt hiërarchische verhouding, op die manier zou het college van procureurs-generaal rechter in eigen zaak zijn en dus geen beslissing terzake mogen nemen.

Een andere instantie in het leven roepen zou het debat aanzienlijk vertragen en een veelvoud van problemen scheppen.

Ten slotte, wat het verbod op het negatief injunctierecht betreft, gaat het om een uitstekende traditie die vanzelfsprekend dient te worden gerespecteerd.

Men kan zich de zaken niet anders voorstellen na de oprichting van het federaal parket.

Indien men ondanks alles dit principe in de wet wenst op te nemen, is het ook noodzakelijk te voorzien in een bepaling van algemene strekking, want er bestaat geen enkele reden om de draagwijdte van een dergelijke bepaling te beperken tot het federaal parket.

Bij wijze van conclusie stelt spreker dat dit debat interessant is, want het zal de mogelijkheid bieden het in de Kamer geleverde werk te vervolledigen en te komen tot een op het terrein toepasbare tekst, weliswaar onder voorbehoud van eventuele aanpassingen voor wat het personeel betreft, zoals ook al hiervoor is aangehaald.

Een lid verklaart in naam van zijn groep dat het voorstel belangrijk en evenwichtig is, en dat hij zijn steun zal betuigen aan de tekst die door iedereen wenselijk werd geacht in het kader van het Octopus-akkoord. Spreker sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker voor wat de reeds lang vastgestelde en bij artikel 151, § 1, van de Grondwet bevestigde betrekkingen met de minister betreft.

Met betrekking tot de materiële bevoegdheid van het federaal parket, lijkt artikel 7 van kapitaal belang te zijn. Het artikel is weliswaar voor enkele verbeteringen vatbaar, maar zou niettemin een groot aantal problemen moeten kunnen vermijden en de bevoegdheid van het federaal parket duidelijk omschrijven.

Spreker sluit zich eveneens aan bij de woorden van de vorige spreker met betrekking tot de lokale parketten, waar de beste manschappen uiteraard niet mogen worden weggehaald.

Hij vraagt ten slotte waarom de magistraten van de zetel niet mogen kandidaat zijn voor het federaal parket.

Par ailleurs, une requalification de l'infraction est toujours possible. Il faut rappeler également que l'article 7, § 5, prévoit qu'«aucune nullité ne peut être invoquée en ce qui concerne la répartition de compétence, quant à l'exercice de l'action publique, entre le procureur du Roi ou le procureur général, d'une part, et le procureur fédéral, d'autre part.»

Quant à la question du recours, encore faudrait-il savoir quel recours prévoir. Le recours au collège des procureurs généraux ne paraît pas possible en l'espèce car, même s'il n'y a pas de relation hiérarchique au sens strict, le collège des procureurs généraux serait à la fois juge et partie, et ne pourrait prendre une décision en toute connaissance et cause.

Créer une autre instance retarderait considérablement le débat et multiplierait les sources de problèmes.

Enfin, en ce qui concerne l'interdiction de l'injonction négative, il s'agit d'une tradition excellente qui doit évidemment être respectée.

On ne peut imaginer qu'il en soit autrement après la création du parquet fédéral.

Si l'on voulait malgré tout inscrire ce principe dans la loi, encore faudrait-il prévoir une disposition d'ordre général, car il n'y a aucune raison de limiter la portée d'une telle disposition au seul parquet fédéral.

En conclusion, l'intervenant estime que le présent débat est intéressant, car il permettra de compléter ce qui a été fait à la Chambre, et d'aboutir à un texte qui sera applicable sur le terrain, sous réserve d'éventuels aménagements en ce qui concerne le personnel, comme indiqué ci-avant.

Un membre déclare, au nom de son groupe, que le projet à l'examen est important, équilibré, et qu'il soutiendra ce texte, qui a été souhaité par tous dans le cadre de l'accord Octopus. L'intervenant s'accorde avec les propos du précédent orateur en ce qui concerne les rapports avec le ministre, qui sont fixés depuis longtemps, et confirmés à l'article 151, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution.

Quant à la compétence matérielle du parquet fédéral, l'article 7 du projet paraît central. S'il est peut-être susceptible d'améliorations, il devrait en tout cas permettre d'éviter bon nombre de problèmes, et de délimiter assez clairement la compétence du parquet fédéral.

L'intervenant se rallie également aux propos du précédent orateur pour ce qui est des parquets locaux, qui ne doivent évidemment pas être dépourvus de leurs effectifs.

Enfin, il demande pourquoi les magistrats du siège sont exclus de la possibilité de postuler au parquet fédéral.

Een lid meent dat met betrekking tot de federale politiediensten een definitieve regeling zo spoedig mogelijk van kracht moet worden. Dit is immers ook een instrument ter oplossing van grensoverschrijdende problemen, die aan het licht kwamen in de diverse onderzoekscommissies. Een globale aanpak van deze problemen is nodig.

De tekst van het voorliggend ontwerp zal uiteraard niet perfect zijn. Het gaat hier om een nieuw instituut dat zijn kinderziekten nog moet doormaken. Nochtans is spreekster ervan overtuigd dat het hier een werkbaar instrument betreft.

Belangrijk is dat voorliggende tekst kadert in de verdere uitwerking van het Octopus-akkoord. In de wet van 22 december 1998 was reeds voorzien dat de federale procureur noch een zesde procureur-generaal, noch een 28e procureur des Konings zou zijn. De federale procureur heeft een *sui generis* statuut.

Artikel 143, § 3, legde reeds de globale oriëntatie van de verhouding tussen de federale procureur en het college van procureurs-generaal vast. Het voorliggende ontwerp bevestigt aldus de keuze die voortvloeit uit de Octopus-onderhandelingen en is aldus gedragen door een zeer ruime meerderheid. De uitoefening van de strafvordering wordt toegekend aan de federale procureur.

De nodige middelen worden door het ontwerp voorzien (18 magistraten), alsook de mogelijkheid van detachering en delegatie. Op dit laatste vlak worden wel de nodige garanties ingebouwd, opdat deze delegatie niet tot al te veel problemen zou leiden binnen de parketten of parketten-generaal.

Wat de uitoefening van de strafvordering betreft, bepaalt het voorliggend ontwerp enkele limitatief omschreven bevoegdheden (artikel 144bis, § 2). Het lijkt normaal dat deze opdrachten worden toegekend aan de federale procureur, wegens het grensoverschrijdend karakter (bijvoorbeeld mensenhandel, veiligheid van de Staat).

Wat de territoriale bevoegdheid betreft, lijkt het logisch dat de ruime definitie die door de rechtspraak wordt gegeven aan het begrip «samenhang» (artikelen 226-277 van het Strafwetboek) in voorliggend ontwerp wordt opgenomen.

Bovendien is er in een regeling van rechtsgebied voorzien via het Hof van Cassatie.

Het grootste probleem is de institutionele inbedding van het *sui generis* statuut. De gevonden oplossing vindt haar oorsprong in het politiek akkoord van de wet van 22 december 1998.

De controle op de federale procureur is drieërlei en is voldoende gewaarborgd.

Enerzijds staat de federale procureur onder het rechtstreeks gezag van de minister van Justitie.

Un membre estime qu'en ce qui concerne les services de police fédérale, une réglementation définitive doit entrer en vigueur le plus rapidement possible. Elle constituera en effet aussi un instrument pour résoudre les problèmes transfrontaliers qu'ont mis en lumière les diverses commissions d'enquête. Une approche globale de ces problèmes s'impose.

Il va de soi que le texte du projet en discussion n'est pas parfait. Il est question en l'espèce d'une nouvelle institution qui doit encore faire ses maladies d'enfance. L'intervenante est néanmoins convaincue qu'il s'agit d'un instrument opérationnel.

Ce qui importe, c'est que le texte en discussion s'inscrive dans le cadre de la mise en œuvre de l'accord octopartite. La loi du 22 décembre 1998 prévoyait déjà que le procureur fédéral ne serait ni un sixième procureur général, ni un 28<sup>e</sup> procureur du Roi. Le procureur général a un statut *sui generis*.

L'article 143, § 3, définissait déjà l'orientation globale de la relation entre le procureur fédéral et le collège des procureurs généraux. Le projet en discussion confirme dès lors le choix qui découle des négociations octopartites et est donc soutenu par une très large majorité. L'exercice de l'action publique est attribué au procureur fédéral.

Le projet prévoit les moyens nécessaires (18 magistrats) ainsi que la possibilité de détachement et de délégation. Concernant ce dernier point, on introduit toutefois les garanties requises pour que ladite délégation ne pose pas trop de problèmes au sein des parquets ou des parquets généraux.

Quant à l'exercice de l'action publique, le projet en discussion prévoit quelques compétences définies de manière limitative (article 144bis, § 2). Il paraît normal que ces missions soient attribuées au procureur fédéral, en raison de leur caractère transfrontalier (par exemple en ce qui concerne la traite d'êtres humains, la sûreté de l'État).

En ce qui concerne la compétence territoriale, il semble logique que le projet en discussion emprunte la large définition que la jurisprudence donne à la notion de «connexité» (articles 226-277 du Code pénal).

Il prévoit en outre un règlement de juges par la Cour de cassation.

Le problème majeur réside dans la structure institutionnelle dans laquelle s'inscrit le statut *sui generis*. La solution dégagée trouve son origine dans l'accord politique concrétisé par la loi du 22 décembre 1998.

Le contrôle exercé sur le procureur fédéral est triple. Il est donc suffisamment garanti.

Le procureur fédéral est placé, d'une part, sous l'autorité directe du ministre de la Justice, d'autre



Anderzijds staat hij ook onder het gezag van het parlement, via de gewone mechanismen van parlementaire controle.

Ten slotte is er de algemene controle van het college van procureurs-generaal op de uitoefening van het strafrechtelijk beleid (*post factum* controle). Het systeem bepaald in artikel 151 van de Grondwet en in artikel 274 van het Wetboek van strafvordering wordt hier geenszins gewijzigd.

Het positief injunctierecht blijft bestaan en er wordt op geen enkele wijze een negatief injunctierecht aan de minister van Justitie geboden.

De belangrijkste controle, en dit wordt soms over het hoofd gezien, wordt gevormd door de gewone mechanismen van het Strafwetboek.

Bijna altijd zal men bij de uitoefening van de strafvordering door de federale procureur, die voornamelijk tussenkomt in dossiers van zware criminaliteit, te maken hebben met een gerechtelijk onderzoek. Aldus spelen de gewone controlemechanismen van de onderzoeksgerechten (onderzoeksrechter, raadkamer of kamer van inbeschuldigingstelling en bodemrechter).

Het federaal parket is een volledig nieuwe instelling en de goede werking ervan zal afhangen van de goede wil van de mensen op het terrein.

Spreekster vraagt zich tenslotte af hoe de minister de timing inschat. Wanneer zal het federaal parket operationeel worden? Er zal immers, na goedkeuring van de tekst, nog geruime tijd verstrijken alvorens de benoemingen zullen hebben plaatsgevonden.

Een lid wenst te wijzen op de risico's van dit federaal parket of de dreiging na de hervormingen minder gewapend te zijn in de strijd tegen de criminaliteit.

Spreker stelt als volgt:

### 1. Naar een wet inzake het federaal parket

Op 24 maart laatstleden werd in de plenaire zitting van de Kamer van Volksvertegenwoordiging het wetsvoorstel inzake het federaal parket besproken. Het betrof een wetsvoorstel dat eerder reeds uitvoerig in de Kamercommissie Justitie was behandeld.

Het inmiddels in de Kamer goedgekeurde voorstel voert in het Gerechtelijk Wetboek de nieuwe figuur van de federale procureur in, die belast wordt met de leiding van een federaal parket, samengesteld uit federale magistraten onder zijn onmiddellijke leiding en toezicht.

Zijn opdrachten strekken zich uit over het gehele grondgebied van het rijk en hebben betrekking op een

part, sous l'autorité du Parlement de par les mécanismes ordinaires du contrôle parlementaire.

Enfin, il y a le contrôle général que le collège des procureurs généraux exerce sur la mise en œuvre de la politique criminelle (contrôle *post factum*). Le système prévu par l'article 151 de la Constitution et l'article 274 du Code d'instruction criminelle n'est en rien modifié en l'espèce.

Le droit d'injonction positive subsiste et l'on n'accorde d'aucune manière un droit d'injonction négative au ministre de la Justice.

Le contrôle le plus important — on l'oublie parfois — est exercé par le biais des mécanismes ordinaires du Code pénal.

Lors de l'exercice de l'action publique par le procureur fédéral, lequel intervient principalement dans des dossiers de criminalité grave, on aura presque toujours affaire à une instruction. L'on voit dès lors jouer les mécanismes de contrôle ordinaires des juridictions d'instruction (juge d'instruction, chambre du conseil ou chambre des mises en accusation et juge du fond).

Le parquet fédéral est une toute nouvelle institution, et la qualité de son fonctionnement dépendra de la bonne volonté des gens du terrain.

L'intervenante se demande enfin quel est le calendrier que le ministre prévoit. Quand le parquet fédéral deviendra-t-il opérationnel? Après le vote du texte, il s'écoulera en effet encore beaucoup de temps avant que les nominations n'aient lieu.

Un membre tient à attirer l'attention sur les risques que courra ce parquet fédéral et, notamment sur le risque qu'il soit moins bien armé, après les réformes, pour lutter contre la criminalité.

L'intervenant argumente comme suit:

### 1. Vers une loi sur le parquet fédéral

Le 24 mars dernier, la Chambre des représentants a discuté en séance plénière la proposition de loi concernant le parquet fédéral. Il s'agissait d'une proposition de loi qui avait déjà été examinée auparavant en détail par la commission de la Justice de la Chambre.

La proposition qui a été adoptée à la Chambre vise à inscrire, dans le Code judiciaire, la nouvelle fonction de procureur fédéral, chargé de diriger le parquet fédéral, lequel se compose de magistrats fédéraux placés sous sa direction et son contrôle immédiats.

Sa compétence s'étend à l'ensemble du territoire du Royaume et concerne une série (limitée) d'infractions,

(beperkt) aantal misdrijven, waarvoor hij de strafvordering kan uitoefenen indien een goede rechtsbedeling het vereist.

*In concreto* betreft het een lijst van limitatief opgesomde misdrijven (in het nieuwe artikel 144*ter*, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek) die allen kunnen gecatalogeerd worden onder de zware en georganiseerde criminaliteit en niet zelden een internationale dimensie zullen kennen.

Daarnaast behoort het tot de bevoegdheden van de federale procureur:

— te zorgen voor de coördinatie van de uitvoering van de strafvordering en de internationale samenwerking overeenkomstig artikel 144*quater* te vergemakkelijken;

— toezicht uit te oefenen op de algemene en bijzondere werking van de federale politie, zoals bepaald in de «wet tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus».

Deze bevoegdheden zal de federale procureur uitoefenen onder het rechtstreeks gezag van de minister van Justitie. Hij dient jaarlijks schriftelijk verslag uit te brengen van zijn werkzaamheden.

## **2. De oprichting van een federaal parket — een dringende nood**

Het voorstel om een federaal parket op te richten kon niet alleen de goedkeuring van de coalitiepartners wegdragen maar ook van de democratische oppositiepartijen.

De oprichting van een federaal parket is onontbeerlijk om het openbaar ministerie meer slagkracht te bezorgen en een efficiënter en daadkrachtiger optreden tegen de zware en georganiseerde criminaliteit mogelijk te maken.

Talrijke parlementaire onderzoekscommissies toonden in hun aanbevelingen reeds voldoende en bij herhaling de noodzaak aan van een nieuw coördinerend orgaan binnen het openbaar ministerie dat een (arrondissements-) grensoverschrijdende aanpak van de georganiseerde criminaliteit zou mogelijk maken. De coördinatieproblemen die deze commissies bij het verloop van het opsporings- en gerechtelijk onderzoek telkens opnieuw vaststelden, vergen een structurele ingreep om het openbaar ministerie te wapenen tegen de nieuwe vormen van zware en georganiseerde criminaliteit in de hedendaagse maatschappij.

Het in werking stellen van een federaal parket is ook noodzaak in het licht van de politiehervorming. In de fase waarin de nieuwe federale politie operationeel wordt is het belangrijk om tegelijk een tegenge-

contre lesquelles il peut exercer l'action publique si une bonne administration de la Justice le requiert.

Concrètement, il s'agit d'une liste limitative d'infractions (figurant au nouvel article 144*ter*, § 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire) qui relèvent toutes de la criminalité grave et organisée et qui présentent souvent une dimension internationale.

Par ailleurs, le procureur fédéral a pour tâche:

— de coordonner l'exercice de l'action publique et de faciliter la coopération internationale conformément à l'article 144*quater*;

— de contrôler le fonctionnement général et particulier de la police fédérale, tel que prévu dans la «loi organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux».

Le procureur fédéral remplira ses missions sous l'autorité directe du ministre de la Justice. Il devra établir chaque année un rapport écrit de ses activités.

## **2. La création d'un parquet fédéral — une urgence**

La proposition de créer un parquet fédéral a été approuvée par les partenaires de la coalition, mais aussi par les partis démocratiques de l'opposition.

Il est indispensable de créer un parquet fédéral pour renforcer le ministère public et lui permettre d'agir plus efficacement et plus énergiquement contre la criminalité grave et la criminalité organisée.

De nombreuses commissions d'enquête parlementaire ont déjà indiqué à plusieurs reprises et à suffisance, dans leurs recommandations, que l'on avait besoin, au sein du ministère public, d'un nouvel organe de coordination qui permette de lutter contre la criminalité organisée par-delà les frontières (des arrondissements). Les problèmes de coordination que ces commissions ont systématiquement constatés au cours des informations et des instructions, rendent nécessaire une intervention structurelle en vue d'armer le ministère public contre les nouvelles formes de criminalité grave et organisée qui se développent dans la société actuelle.

La réforme des polices rend également nécessaire la création d'un parquet fédéral. Maintenant que la nouvelle police fédérale devient opérationnelle, il est important de créer un contrepois qui contrôle le

wicht te installeren dat controle kan uitoefenen op de werking van de federale politie. Niet alleen de nood aan parlementaire controle (zie verder) maar ook aan toezicht op de federale politie door de magistratuur werd in de aanbevelingen van de onderzoekscommissie «Dutroux» beklemtoond. De federale politie moet daartoe onder controle van de magistratuur komen en het federaal parket moet de tegenspeler zijn van de federale politie.

### 3. Kritieken bij de huidige wet

Bij de behandeling van het wetsvoorstel werden een aantal fundamentele discussiepunten naar voren geschoven en tegelijk een aantal amendementen ingediend om de reële risico's te verhelpen die de nieuwe wet op het federaal parket inhoudt.

De meerderheid en de minister van Justitie bleven evenwel doof voor deze waarschuwingen en kritieken of toonden eenvoudig een totaal gebrek aan interesse voor de materie.

Nochtans werd niet alleen door de oppositiepartijen gewaarschuwd voor de potentiële gevaren van het wetsvoorstel, maar ook door de magistraten die op een aantal hoorzittingen binnen de kamercommissie Justitie werden uitgenodigd (zie bijvoorbeeld de heren Schins en Dejemepe).

De kritieken hebben betrekking op vijf belangrijke aspecten van het toekomstige federaal parket:

1. het monopolie van kennis en macht in hoofde van de federale procureur;
2. het gebrek aan toezicht of controle op de federale procureur;
3. de oriëntatie van de informatie in de fase voorafgaand aan het opsporingsonderzoek;
4. de politieke verantwoordelijkheid van de minister van Justitie;
5. de politieke benoemingen.

#### 3.1. Een «almachtige» federale procureur

De wet inzake het federaal parket plaatst de federale procureur de facto in een almachtige maar tegelijk uiterst kwetsbare positie. Ze creëert een monopoliepositie van kennis en macht, waarvoor alleen hij en de minister van Justitie verantwoordelijk zijn.

De federale procureur wordt met name een exclusieve positie toegemeten in het gerechtelijk informatiebeheer. Hij wordt voorzitter van het controleorgaan inzake het informatiebeheer en zal toezicht houden op het informatiebeheer. Hij bekleedt een sleutelpositie in de internationale informatie-uitwisseling. Een zelfde sleutelpositie valt hem te beurt in

fonctionnement de la police fédérale. Dans ses recommandations, la commission d'enquête «Dutroux» a souligné non seulement la nécessité d'un contrôle parlementaire (voir ci-après) mais également la nécessité de placer la police fédérale sous le contrôle de la magistrature. À cet effet, la police fédérale doit être placée sous le contrôle de la magistrature et le parquet fédéral doit être le «contradicteur» de la police fédérale.

### 3. Critiques concernant la loi actuelle

Lors de l'examen de la proposition de loi, une série de questions fondamentales ont été soulevées et, simultanément, une série d'amendements ont été déposés pour pallier les risques réels que soulève la nouvelle loi concernant le parquet fédéral.

Toutefois, la majorité et le ministre de la Justice ont soit fait fi de ces mises en garde et de ces critiques, soit fait preuve d'un désintérêt total pour la matière en question.

Les risques que soulève la proposition de loi ont cependant été épinglés non seulement par les partis d'opposition, mais aussi par les magistrats qui ont été invités à une série d'auditions au sein de la commission de la Justice de la Chambre (voir par exemple MM. Schins et Dejemepe).

Les critiques concernent cinq aspects importants du futur parquet fédéral:

1. le monopole de l'information et du pouvoir dans le chef du procureur fédéral;
2. le manque de surveillance ou de contrôle sur le procureur fédéral;
3. l'orientation des renseignements dans la phase précédant l'information;
4. la responsabilité politique du ministre de la Justice;
5. les nominations politiques.

#### 3.1. Un procureur fédéral «tout puissant»

La loi sur le parquet fédéral place de facto le procureur fédéral dans une position à la fois toute puissante et extrêmement vulnérable. Elle crée un monopole de l'information et du pouvoir dont seuls le procureur et le ministre de la Justice sont responsables.

Le procureur fédéral se voit notamment attribuer le monopole de la gestion de l'information judiciaire. Il préside l'organe de contrôle qui s'occupe de la gestion de l'information et surveille cette gestion. Il occupe une position clé dans l'échange d'informations sur le plan international. Il occupe aussi une position clé pour ce qui est du contrôle de la police fédérale,

het toezicht op de federale politie, waarbij het orgaan dat hij voorzit toezicht moet houden op de algemene directie van de federale politie.

Tegelijk beschikt hij als enige over een initiatiefrecht op het stuk van de uitoefening van de strafvordering, waarover hij autonoom zal kunnen beslissen.

Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat deze bevoegdheden hem precies worden toevertrouwd in de bijzonder delicate materie van de zware en georganiseerde criminaliteit in ons land.

### **3.2. Gebrek aan toezicht of controle op de federale procureur**

Tegenover de centralisatie van deze aanzienlijke bevoegdheden inzake het beheer van informatie en de uitoefening van de strafvordering, staat een groot gebrek aan controle en toezicht op de werkzaamheden van de federale procureur.

Zo wordt in de wet voorzien dat het College van procureurs-generaal alleen *a posteriori* toezicht zal kunnen uitoefenen op basis van een jaarlijkse verslaggeving die door de federale procureur zelf zal worden opgemaakt.

Een toezicht van het college of van de procureur-generaal op de individuele dossiers die in behandeling zijn bij het federale parket zal derhalve niet mogelijk zijn. Er werd immers bewust voor gekozen de federale procureur niet onder het gezag en toezicht van het college van procureurs-generaal te plaatsen.

De enige toezichthoudende overheid, voorzien in de wet, is bijgevolg de minister van Justitie, onder wiens rechtstreeks gezag de federale procureur wordt geplaatst. Men opteerde niet voor een «tussenschot» in de vorm van het college van procureurs-generaal, dat zelf onder het gezag van de minister van Justitie staat.

Ingevolge de scheiding der machten is de minister van Justitie uiteraard evenmin bevoegd zich in te laten met de individuele dossiers die door de federale procureur worden behandeld. Dit betekent dat er geen enkele effectieve controle is op de behandeling van de individuele dossiers door de federale procureur.

De vaststelling dat niemand daadwerkelijk de mogelijkheid zal hebben om controle en toezicht uit te oefenen op de federale procureur middels opvolging van individuele dossiers is dan ook beangstigend en houdt, in het licht van de oriëntatie van de dossiers, de kwetsbare positie van de federale procureur en de uiterst gevoelige aard van de materie, onverantwoorde risico's in (zie Franse systeem, waar een administratieve opvatting van de rechterlijke macht heerst; men krijgt dan de indruk dat men door individuele tussenkomsten in het Parlement rechtstreeks greep

l'organe qu'il préside devant contrôler la direction générale de la police fédérale.

Dans le même temps, il dispose seul d'un droit d'initiative pour ce qui est de l'exercice de l'action publique, droit dont il pourra décider de manière autonome d'user ou non.

À cet égard, on ne saurait oublier qu'on lui confie précisément ces compétences dans le domaine particulièrement délicat de la criminalité grave et organisée dans notre pays.

### **3.2. Absence de surveillance ou de contrôle du procureur fédéral**

L'on constate qu'il y a une nette centralisation des compétences en matière de gestion de l'information et d'exercice de l'action publique, mais aussi, que le contrôle et la surveillance des activités du procureur fédéral sont insuffisants.

C'est ainsi que la loi prévoit que le Collège des procureurs généraux ne pourra exercer qu'un contrôle *a posteriori* et ce, sur la base d'un rapport annuel qui sera rédigé par le procureur fédéral lui-même.

Par conséquent, ni le collège ni le procureur général ne pourront contrôler les dossiers individuels qu'examine le parquet fédéral. En effet, l'on a choisi délibérément de ne pas placer le procureur fédéral sous l'autorité et le contrôle du Collège des procureurs généraux.

La seule autorité de contrôle prévue par la loi est donc le ministre de la Justice, sous l'autorité directe duquel le procureur fédéral est placé. On n'a pas retenu la solution du «tampon» qu'aurait formé le Collège des procureurs généraux, qui se trouve lui-même sous l'autorité du ministre de la Justice.

Vu la séparation des pouvoirs, le ministre de la Justice n'a évidemment pas non plus le pouvoir d'intervenir dans les dossiers individuels qui sont examinés par le procureur fédéral. Il en résulte qu'il n'y a aucun contrôle réel sur la manière dont les dossiers individuels sont traités par le procureur fédéral.

L'idée que personne ne sera en mesure de contrôler ni de surveiller véritablement le procureur fédéral en suivant les dossiers individuels suscite une certaine anxiété, d'autant plus que, de par l'orientation des dossiers, la vulnérabilité du procureur fédéral et la nature extrêmement sensible de la matière, cette lacune entraîne un risque injustifié (voir le système français qui est fondé sur une conception administrative du pouvoir judiciaire; on a l'impression d'avoir directement prise sur le ministre de la Justice et de pouvoir intervenir dans certains dossiers individuels

krijgt op de minister van Justitie om op te treden in bepaalde individuele dossiers; zie ook 3.4).

### **3.3. Orientatie van de informatie in de fase die aan het onderzoek voorafgaat**

Het grootste risico situeert zich zonder twijfel in de fase waarin de federale procureur beslist wat hij gaat aanvangen met de informatie waarover hij beschikt. Het betreft hier de fase die aan het opstarten van een opsporings- of gerechtelijk onderzoek voorafgaat.

Het is precies in deze fase dat er geen controle en toezicht op de federale procureur wordt uitgeoefend. Niemand zal kunnen achterhalen dat de federale procureur met bepaalde informatie desgevallend niets heeft aangevangen.

Zodra immers een opsporings- of gerechtelijk onderzoek van start is gegaan (na de beslissing van de federale procureur om een gevolg te geven aan de ingewonnen of aangereikte informatie) treden een aantal controlemechanismen in werking.

Het blinde vertrouwen in de federale procureur plaatst hem bovendien in een bijzonder kwetsbare en weinig benijdenswaardige positie. Herhaaldelijk werd tijdens de hoorzittingen met nationaal magistraten in de Kamercommissie Justitie gewezen op het belang de federale procureur de mogelijkheid te geven zijn informatie en de verantwoordelijkheid met iemand te delen. In delicate dossiers is een dergelijk klankbord een onmisbaar instrument om te oordelen in welke richting de verdere behandeling moet gaan.

De «eenzame» positie van de federale procureur maakt hem ook zeer kwetsbaar voor pogingen tot beïnvloeding vanuit het crimineel milieu. Diverse gerechtelijke dossiers uit het recente verleden en wetenschappelijke studies beklemtonen nochtans telkens opnieuw de nood om op alle niveaus van de opsporing en vervolging preventief en structureel anti-corruptiestrategieën uit te bouwen waaronder gedeelde verantwoordelijkheden en efficiënte controlemechanismen.

### **3.4. Depolitieke verantwoordelijkheid van de minister van Justitie**

Het exclusieve gezag van de minister van Justitie over de federale procureur houdt een aantal risico's in waartegen men zich dient te wapenen en structureel veiligheidsmaatregelen dient in te bouwen.

Het uitsluitend gezag van de minister van Justitie brengt mee dat collusie tussen de minister van Justitie en de federale procureur of feitelijke negatieve injunctie van de minister niet gedetecteerd zullen kunnen worden.

par le biais d'interventions individuelles au Parlement; voir aussi 3.4).

### **3.3. Orientation de l'information dans la phase précédant l'enquête**

La phase dans laquelle les risques sont les plus grands est sans aucun doute celle dans laquelle le procureur fédéral décide de ce qu'il va faire de l'information dont il dispose. Il s'agit en l'occurrence de la phase qui précède le début d'une information ou d'une instruction.

C'est précisément au cours de cette phase que le procureur fédéral n'est soumis à aucun contrôle et à aucune surveillance. Personne ne pourra savoir, le cas échéant, si le procureur a ou non fait quelque chose de certaines informations.

En effet, dès qu'une information ou qu'une instruction est entamée (après que le procureur a décidé de donner suite aux informations recueillies ou reçues), une série de mécanismes de contrôle se déclenchent.

En outre, la confiance aveugle qu'on lui accorde place le procureur fédéral dans une position particulièrement vulnérable et peu enviable. Au cours des auditions des magistrats nationaux au sein de la commission de la Justice de la Chambre, on a souligné à plusieurs reprises qu'il importait de permettre au procureur fédéral de partager ses informations et ses responsabilités avec quelqu'un. Dans les dossiers délicats, c'est indispensable pour pouvoir décider de la direction dans laquelle doit s'orienter le traitement de l'information.

La position «isolée» du procureur fédéral le rend également très vulnérable aux tentatives de pression de la part du milieu criminel. Cependant, divers dossiers judiciaires du passé récent et diverses études scientifiques ont indiqué qu'il y avait lieu de développer, de manière structurelle et préventive, à tous les niveaux de l'enquête et des poursuites, des stratégies anti-corruption comprenant un partage des responsabilités et des moyens de contrôle efficaces.

### **3.4. La responsabilité du ministre de la Justice**

L'autorité exclusive du ministre de la Justice sur le procureur fédéral entraîne une série de risques contre lesquels il faut se prémunir en prenant des précautions structurelles.

L'autorité exclusive du ministre de la Justice rend impossible la détection d'une collusion entre le ministre de la Justice et le procureur fédéral ou d'une injonction négative de fait de la part du ministre.

Structureel wordt het mogelijk dat, onder bepaalde omstandigheden, ten aanzien van zware criminële feiten nooit een opsporingsonderzoek wordt opgestart.

Ten slotte wordt ook de situatie van de minister van Justitie zelf bijzonder precair in het licht van zijn politieke verantwoordelijkheid. De minister van Justitie zal bij een falend optreden of beleid van de federale procureur niet meer het college van procureurs-generaal of de bevoegde procureur-generaal kunnen inroepen.

Tot op heden was het zo dat, telkens het parlement de minister van Justitie interpelleerde omtrent het gebrek aan capaciteit voor bepaalde onderzoeken, deze zich kon wenden tot de procureur-generaal en verwijzen naar het standpunt dat de procureur-generaal terzake innam. Er was geen rechtstreeks contact tussen de minister van Justitie en de behandelende parketmagistraat. Het aanspreekpunt voor de minister was het parket-generaal dat niet zelf het dossier behandelt doch toezicht houdt op de behandelende magistraat.

In de nieuwe door de wet voorziene situatie zal dit niet meer mogelijk zijn. De minister van Justitie zal zich nu rechtstreeks moeten wenden tot de federale procureur om na te gaan hoe een capaciteitsprobleem kan worden opgelost. Hij moet zich dus direct wenden tot degene die het dossier behandelt.

In de praktijk dreigt de minister van Justitie betrokken te worden in de behandeling van een individueel dossier wanneer hij, in geval van moeilijkheden in een bepaald onderzoek, hieromtrent wordt geïnterpeleerd.

Het ontbreken van een tussenschot tussen diegene die verantwoordelijkheid draagt voor de vervolging en diegene die politiek verantwoordelijk is vormt onmiskenbaar een belangrijke lacune.

De risico's, ingevolge het ontbreken van dit tussenschot, werden in het octopusoverleg niet ingeschat. In de fase van het tot stand komen van de wet werd bij herhaling en door diverse instanties uitdrukkelijk voor deze risico's gewaarschuwd. Niet alleen de nationaal magistraten, het college van procureurs-generaal en raad van de procureurs des Konings die tijdens de hoorzittingen voor de Kamercommissie Justitie werden opgeroepen waarschuwden hiervoor. Tot gelijkaardige bevindingen kwamen de Hoge Raad voor Justitie en de Raad van State in hun adviezen. Hun waarschuwingen werden ten onrechte en lichtzinnig in de wind geslagen, zonder dat de indieners van het wetsvoorstel bij machte waren een geruststellende repliek ten gronde te formuleren.

### **3.5. Het risico versterkt door een politieke benoeming**

De oprichting van een federaal parket was normaliter voorzien voor de inwerkingtreding van de federale

Il se pourra structurellement, dans certaines conditions, qu'on n'entame jamais d'information sur des faits criminels graves.

Enfin, le ministre de la Justice lui-même finira par occuper une position particulièrement précaire au regard de sa responsabilité politique. Le ministre de la Justice ne pourra plus faire appel au Collège des procureurs généraux ou au procureur général compétent en cas d'échec de l'action ou de la politique du procureur fédéral.

Jusqu'à présent, chaque fois que le Parlement l'a interpellé à propos du manque de moyens mis en œuvre dans certaines enquêtes, le ministre de la Justice a pu s'adresser au procureur général et renvoyer au point de vue de celui-ci en la matière. Il n'y avait aucun contact direct entre le ministre de la Justice et le magistrat du parquet qui traite le dossier. Le ministre devait s'adresser au parquet général, qui ne traite pas lui-même le dossier, mais qui surveille le magistrat chargé du dossier.

Dans la situation nouvelle prévue par la loi, ce ne sera plus possible. Le ministre de la Justice devra maintenant s'adresser directement au procureur fédéral pour vérifier comment on résout un problème de capacité. Il doit donc s'adresser directement à celui qui traite le dossier.

En pratique, le ministre de la Justice risque d'être impliqué dans le traitement d'un dossier individuel, s'il est interpellé à son sujet à propos de difficultés dans une enquête déterminée.

L'absence de tampon entre le responsable des poursuites et le responsable politique constitue indéniablement une lacune importante.

Pendant la concertation octopartite, on ne s'est pas rendu compte des risques que comportait l'absence de pareil tampon. Au cours de la genèse de la loi, plusieurs instances ont mis en garde, à plusieurs reprises et de manière explicite, contre ces risques. Les magistrats nationaux, le Collège des procureurs généraux et le Conseil des procureurs du Roi qui ont été entendus par la commission de la Justice de la Chambre ne sont pas les seuls à avoir lancé des mises en garde contre ces risques. Le Conseil supérieur de la Justice et le Conseil d'État ont fait des constatations similaires dans leurs avis. On a fait fi à tort et à la légère de leurs mises en garde, sans que les auteurs de la proposition de loi n'aient été à même de formuler une réplique rassurante sur le fond.

### **3.5. Le risque renforcé par une nomination politique**

La création d'un parquet fédéral devait normalement avoir lieu en même temps que celle de la police

politie op 1 januari 2001. Het was immers de uitdrukkelijke wens van de wetgever en de Octopuspartners dat reeds van bij de aanvang het proces van de politiehervorming en de inwerkingtreding van de federale politie zou geschieden onder de controle van het federaal parket dat langs de zijde van de magistratuur het tegengewicht moet vormen voor de federale politie.

Als overgangsmaatregel werd geopteerd voor een tijdelijke aanduiding van een magistraat, «belast met het toezicht op de algemene directie van de gerechtelijke politie van de federale politie». Deze magistraat wordt beschouwd als de rechtsvoorganger van de federale procureur.

Bevreemdend was evenwel dat deze benoeming niet gebeurde door de minister van Justitie, op voordracht van de Hoge Raad voor de Justitie, maar integendeel door de Ministerraad «bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit» en tegen het profiel in dat de Hoge Raad voor de Justitie had opgesteld. Spreker verwijst terzake naar de kritieken die hij heeft geuit ten tijde van de bespreking van de tijdelijke wet (stuk Senaat, nr. 2-596/3).

#### **4. Het actuele landschap waarin het federale parket wordt opgericht**

Bij de bespreking van het wetsvoorstel inzake de oprichting van een federaal parket werd ook telkens opnieuw teruggekoppeld naar de huidige situatie van de politiediensten en het openbaar ministerie. De oprichting van een federaal parket is immers geen alleenstaand feit, waarmee tegemoet wordt gekomen aan een reeks verzuchtingen binnen de parlementaire onderzoekscommissies en de magistratuur, maar kadert onvermijdelijk in een reeks hervormingen in het politieke en justitiële landschap.

Een laatste reeks kritische geluiden betreft dan ook een aantal risico's die voortvloeien uit de actuele situatie van de politiehervorming en de verticalisering van het openbaar ministerie.

##### **4.1. De capaciteitsverdeling voor de gerechtelijke opdrachten**

###### *4.1.1. Artikel 106 van de wet op de geïntegreerde politie*

In artikel 106 van de wet op de geïntegreerde politie werd door de wetgever de verplichting ingeschreven om bij wet jaarlijks het effectief van het operationeel, administratief en logistiek kader van de federale politie vast te leggen. Diezelfde wet dient ook het minimale deel van elk kader dat zal worden toebedeeld aan de algemene directie van de gerechtelijke politie en aan de gerechtelijke gedeconcentreerde diensten vast te leggen.

fédérale, le 1<sup>er</sup> janvier 2001. Le législateur et les négociateurs de l'accord octopartite souhaitaient en effet explicitement que le processus de réforme des polices et de création de la police fédérale se fasse d'emblée sous le contrôle du parquet fédéral, qui doit constituer, au sein de la magistrature, le contrepoids à la police fédérale.

On a opté, à titre transitoire, pour la désignation provisoire d'un magistrat «chargé du contrôle de la direction générale de police judiciaire de la police fédérale». Ce magistrat est considéré comme le précurseur en droit du procureur fédéral.

L'on a toutefois été surpris de constater que c'est non pas le ministre de la Justice qui a procédé à cette nomination sur la présentation du Conseil supérieur de la Justice, mais au contraire le Conseil des ministres, «par arrêté délibéré en Conseil des ministres», et ce, en contradiction avec le profil qu'avait dressé le Conseil supérieur de la Justice. L'intervenant renvoie en l'espèce aux critiques qu'il avait émises à l'époque de la discussion de la loi provisoire (doc. Sénat, n° 2-596/3).

#### **4. Le contexte actuel dans lequel le parquet fédéral est créé**

Au cours de la discussion de la proposition de loi concernant le parquet fédéral, l'on avait constamment fait référence à la situation actuelle des services de police et du ministère public. En effet, la création d'un parquet fédéral n'est pas le fruit d'une décision isolée prise pour faire droit à une série d'aspirations exprimées au sein des commissions d'enquête parlementaires et de la magistrature. Elle s'inscrit fatalement dans le cadre d'une série de réformes du paysage policier et judiciaire.

Une dernière série de critiques concerne dès lors un certain nombre de risques liés à l'état d'avancement actuel de la réforme des polices et de la «verticalisation» du ministère public.

##### **4.1. La répartition des capacités concernant les missions judiciaires**

###### *4.1.1. Article 106 de la loi organisant un service de police intégré*

Le législateur a inscrit à l'article 106 de la loi organisant un service de police intégré l'obligation de fixer chaque année au moyen d'une loi l'effectif du cadre opérationnel et du cadre administratif et logistique de la police fédérale. Il y a lieu aussi de déterminer dans la même loi la part minimale de l'effectif de chaque cadre qui sera dévolue à la direction générale de la police judiciaire et aux services judiciaires déconcentrés.

Het betreft hier het gedeelte van de federale politie dat moet worden voorbehouden voor de tenuitvoerlegging van de gerechtelijke opdrachten door gespecialiseerde politieambtenaren.

Ofschoon dit artikel op 1 januari 2000 reeds in werking is getreden dient te worden vastgesteld dat bij de goedkeuring van de wet inzake het federaal parket (maart 2001) nog steeds geen uitvoering werd gegeven aan deze wettelijke verplichting. Nochtans liggen precies in deze wettelijke verplichting de waarborgen vervat dat een gereserveerd deel van de capaciteit van de federale politie beschikbaar zou zijn voor de behandeling van belangrijke gerechtelijke dossiers, *quod non*.

Op het terrein dreigen hierdoor verregaande problemen te ontstaan. Het federaal parket dreigt niet te kunnen beschikken over de nodige gekwalificeerde politiemensen.

Bij wijze van voorbeeld van de capaciteitsproblemen kan worden verwezen naar de huidige situatie van de cel van de federale politie die in Brussel de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit vanuit Oost-Europa ter harte moet nemen.

Deze cel is op heden samengesteld uit welgeteld twee personen. Het betreft hier met name een politieambtenaar, afkomstig uit de voormalige GPP, die thans na herhaaldelijk en tevergeefs aandringen op bijkomende middelen door ziekte niet meer beschikbaar is en een politieambtenaar, afkomstig uit de voormalige Rijkswacht, die geen onbekende is van de leden van de parlementaire onderzoekscommissie-Dutroux.

Gelukkig werden in bepaalde gerechtelijke gedeconcentreerde diensten (waaronder Antwerpen) eveneens cellen opgericht om de strijd tegen de Russische maffia en tal van andere Oost-Europese criminele organisaties aan te gaan, maar ook hier wordt ingevolge het ontbreken van een wet die een minimaal beschikbare capaciteit garandeert geen enkele waarborg geboden omtrent de in te zetten middelen. Gelijkaardige capaciteitsproblemen doen zich bijvoorbeeld voor bij de financiële speurders in de strijd tegen de informaticacriminaliteit en inzake observatie (SIE-POSA).

Dergelijke situaties waarmee de politionele en justitiële actoren op het terrein worden geconfronteerd behoeven een snelle en accurate aanpak waardoor in geen geval kan worden gewacht op het in werking treden van het federaal parket en de benoeming van de federale procureur om de minimale capaciteit vast te leggen. De regering lapt hiermee niet alleen de uitdrukkelijke wens van de wetgever eenvoudig aan haar laars maar neemt onverantwoorde risico's op het terrein.

Er is op dit ogenblik zonder meer onvoldoende capaciteit om gespecialiseerde gerechtelijke opdrachten uit te voeren.

Il est question ici de l'effectif de la police fédérale qu'il y a lieu d'affecter exclusivement à l'exécution des missions judiciaires, qui doivent être assumées par des fonctionnaires de police spécialisés.

Bien que l'article en question soit entré en vigueur dès le 1<sup>er</sup> janvier 2000, force est de constater que l'on n'avait toujours pas satisfait à cette obligation légale lors du vote de la loi concernant le parquet fédéral (mars 2001). Or, c'est précisément grâce à cette obligation légale que l'on aura la garantie qu'une partie de la capacité de la police fédérale pourra être affectée exclusivement à l'instruction de dossiers judiciaires importants, *quod non*.

Sur le terrain, cela risque de poser des problèmes considérables. Le parquet fédéral risque de ne pas pouvoir disposer des policiers qualifiés nécessaires.

Pour illustrer les problèmes de capacité, on peut se référer à la situation actuelle de la cellule de la police fédérale qui doit organiser, à Bruxelles, la lutte contre la criminalité organisée en provenance d'Europe de l'Est.

Cette cellule est constituée à ce jour, en tout et pour tout, de deux personnes, ou, plus précisément, d'un fonctionnaire de police venant de l'ancienne PJP qui, après avoir demandé, à de multiples reprises, des moyens supplémentaires, mais en vain, est devenu indisponible à la suite d'une maladie, et d'un fonctionnaire de police issu de l'ancienne gendarmerie, qui n'est pas inconnu des membres de la Commission d'enquête parlementaire Dutroux.

Heureusement, l'on a également des cellules dans certains services judiciaires déconcentrés (parmi lesquels celui d'Anvers) pour engager la lutte contre la maffia russe et nombre d'autres organisations criminelles d'Europe de l'Est. Toutefois, ici non plus aucune garantie n'est fournie pour ce qui est des moyens à mettre en œuvre à défaut d'une loi assurant une capacité disponible minimale. Des problèmes de capacité analogues se posent par exemple au niveau des enquêteurs financiers dans la lutte contre la criminalité informatique et en matière d'observation (ESI-POSA).

Ces situations auxquelles sont confrontés sur le terrain les acteurs appartenant au monde policier et au monde judiciaire nécessitent une approche rapide et précise, étant entendu que l'on ne peut en aucun cas attendre l'entrée en fonction du parquet fédéral et la nomination du procureur fédéral pour fixer la capacité minimale. En attendant cela, le gouvernement ferait fi du souhait qu'a exprimé le législateur, et prendrait des risques injustifiés sur le terrain.

À l'heure actuelle, les effectifs sont tout simplement insuffisants pour que l'on puisse exécuter des missions judiciaires spécialisées.



#### 4.1.2. *Het Nationaal Veiligheidsplan*

In hetzelfde bedje ziek is het Nationaal Veiligheidsplan dat overeenkomstig artikel 92 van de wet op de geïntegreerde politie de verdeling van de personele en materiële middelen over de algemene directies en diensten moet omvatten.

Dit Nationaal Veiligheidsplan dient tweejaarlijks te worden voorbereid door de federale politie en opgesteld door de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie.

De krachtlijnen van dit Nationaal Veiligheidsplan dienen overeenkomstig artikel 4 van de wet op de geïntegreerde politie tweejaarlijks te worden voorgelegd aan het parlement met het oog op de noodzakelijke democratische controle.

In het eerste document houdende «de krachtlijnen van het eerste Nationaal Veiligheidsplan» is het alvast vruchteloos zoeken naar een daadwerkelijke capaciteitsverdeling voor de algemene directies en diensten in functie van de 9 vastgelegde prioriteiten. Ook hier dus geen enkele garantie dat er voldoende effectieven zijn om de prioriteiten inzake criminaliteitsbestrijding aan te kunnen.

Hierdoor wordt tevens de democratische controle door het parlement op de regering uitgehold, hetgeen volkomen onverantwoord is. Dit is des te meer bijzonder storend in het licht van de aanzienlijke financiële middelen, die deze regering van het parlement heeft gekregen waardoor de regering vrij kan beschikken over dit politiebudget buiten elke controle van het Parlement.

#### **4.2. *Andere hervormingen binnen het openbaar ministerie***

De oprichting van een federaal parket dient ten slotte ook te worden gekaderd tegen de achtergrond van een hele reeks hervormingen die binnen het openbaar ministerie worden doorgevoerd.

Zo zal ingevolge de verticale integratie van het openbaar ministerie de bevoegdheidssfeer van de parketmagistraten worden uitgebreid tot het niveau van het beroep (artikelen 2 tot 11 van de wet van 22 december 1998 tot hervorming van de strafprocedure).

Tegelijk worden de bevoegdheden van het parketgeneraal geherdefinieerd met het accent op het beleidsmatig werk, de integrale coördinatie van het opsporings- en vervolgingsbeleid.

Ook deze hervorming zal vergaande implicaties hebben wat betreft de capaciteit van de beschikbare mensen en de globale werking van de parketten.

Bovendien zal deze hervorming ingrijpen in de gezagsstructuur van de parketten, nu de parketma-

#### 4.1.2. *Le plan national de sécurité*

La situation n'est pas plus brillante en ce qui concerne le plan national de sécurité qui, aux termes de l'article 92 de la loi sur la police intégrée, comprend la répartition des moyens en personnel et en matériel entre les directions générales.

Ce plan national de sécurité doit être préparé tous les deux ans par la police fédérale et arrêté par les ministres de l'Intérieur et de la Justice.

Les lignes de force de ce plan national de sécurité sont soumises tous les deux ans au parlement conformément à l'article 4 de la loi organisant un service de police intégré, en vue de l'indispensable contrôle démocratique.

Dans le premier document intitulé «Lignes de force pour un premier plan national de sécurité», on cherche vainement une répartition effective des moyens entre les directions générales et les services en fonctions des 9 priorités définies. Il n'y a donc en l'espèce pas davantage de garanties que les effectifs soient suffisants pour que l'on puisse atteindre les objectifs prioritaires que l'on s'est fixés en matière de lutte contre la criminalité.

En outre, le contrôle démocratique que le parlement doit exercer sur le gouvernement est ainsi vidé de sa substance, ce qui est inadmissible. C'est d'autant plus dérangeant quand on sait que le gouvernement a obtenu des moyens financiers considérables du parlement pour la police, moyens dont il peut disposer librement hors de tout contrôle parlementaire.

#### **4.2. *Autres réformes au sein du ministère public***

Enfin, la création d'un parquet fédéral doit aussi s'inscrire dans le cadre de toute une série de réformes qui sont en cours au sein du ministère public.

C'est ainsi qu'à la suite de l'intégration verticale du ministère public, la sphère de compétence des magistrats du parquet est étendue jusqu'au niveau de l'appel (articles 2 à 11 de la loi du 22 décembre 1998 de réforme de la procédure pénale).

Parallèlement, l'on redéfinit les compétences du parquet général en mettant l'accent sur la politique à mener, la coordination intégrale de la politique de recherche et de la politique de poursuite.

Cette réforme aura aussi de profondes implications pour ce qui est de la capacité en effectifs disponibles et du fonctionnement global des parquets.

De plus, cette réforme aura une incidence sur la structure de l'autorité des parquets dès lors que les

gistraten van eerste aanleg ook in beroep de zaak zullen kunnen (blijven) behandelen.

Een zeker parallellisme bij de behandeling van het dossier van het federaal parket, in het vooruitzicht van de andere nakende of lopende hervormingen van het openbaar ministerie, ware dan ook meer dan wenselijk geweest.

### 5. Besluit: een alarmkreet

De oprichting van een federaal parket is ongetwijfeld een goede zaak voor een efficiënte aanpak van de georganiseerde criminaliteit. Anderzijds blijven fundamentele bezwaren bestaan tegen de concrete invulling van dit federaal parket in het voorstel, zoals goedgekeurd in de Kamer.

Vooraf het gebrek aan controle en toezicht op de federale procureur en het ontbreken van een tussenschot tussen de politiek verantwoordelijke autoriteit en de federale procureur houden immense risico's in.

De concentratie van kennis en macht in hoofde van de persoon van de federale procureur en het feit dat er niet in een instantie is voorzien die controle kan uitoefenen op de individuele dossiers brengen de federale procureur in een almachtige maar tegelijk weinig benijdenswaardige positie.

Ook de positie van de politiek verantwoordelijke minister van Justitie, onder wiens rechtstreeks gezag de federale procureur valt, houdt tal van risico's in. Ingevolge het reële gevaar van een structurele politieke beïnvloeding of zelfs collusie in de uitoefening van de strafvordering enerzijds en de onmogelijkheid om hierop een daadwerkelijke controle uit te oefenen anderzijds dreigt immers ook de positie van de minister van Justitie voortdurend in het gedrang te komen.

Spreker verwijst verder naar de vertrouwenscrisis die bestaat tussen de politieke wereld en een gedeelte van de justitiële wereld. Voorliggend ontwerp zal deze crisis verder aanmoedigen.

Een ander lid verklaart dat zijn fractie en hijzelf het ontwerp van wet steunen. Het ligt immers in de lijn van het Octopus-akkoord en van de oproep van Genève.

Het lid vindt dat het een eerste stap is in de evolutie naar een Europees parket.

Als men de georganiseerde misdaad wil bestrijden, moet men zich daartoe de middelen geven; het gaat hier om een eerste stap, die uiterst belangrijk is.

Het is immers een flagrante vaststelling dat de protagonisten van die strijd met ongelijke middelen werken: het vrij verkeer van kapitaal, de nieuwe technologieën, de informatiesnelwegen bieden de zware criminaliteit buitengewone perspectieven.

magistrats du parquet de première instance pourront (continuer à) traiter l'affaire en appel.

Un certain parallélisme dans le traitement du dossier du parquet fédéral aurait dès lors été plus que souhaitable eu égard aux autres réformes du ministère public imminentes ou en cours.

### 5. Conclusion: un cri d'alarme

La création d'un parquet fédéral constitue sans nul doute un élément positif efficace dans la lutte contre la criminalité organisée. Par ailleurs, des objections fondamentales subsistent à propos de la concrétisation de ce parquet fédéral telle que prévue par la proposition adoptée à la Chambre.

Ce sont surtout le manque de contrôle et de surveillance à l'égard du procureur fédéral et l'absence de tampon entre l'autorité politiquement responsable et le procureur fédéral qui entraînent d'immenses risques.

La concentration du savoir et du pouvoir entre les mains du procureur fédéral et le fait que l'on n'ait pas prévu d'instance de contrôle des dossiers individuels placent le procureur fédéral dans une position d'omnipotence, même si elle est peu enviable.

La position du ministre de la Justice politiquement responsable, sous l'autorité directe duquel se trouve le procureur fédéral, entraîne elle aussi beaucoup de risques. Le danger réel d'une influence politique structurelle voire d'une collusion dans l'exercice de l'action publique, d'une part, et l'impossibilité d'exercer en l'espèce un contrôle effectif, d'autre part, risquent en effet aussi d'ébranler constamment la position du ministre de la Justice.

L'intervenant fait par ailleurs référence à la crise de confiance qui s'est développée entre le monde politique et une partie du monde judiciaire. Le projet à l'examen ne fera que l'aggraver.

Un autre membre déclare que son groupe et lui-même soutiennent le projet de loi, qui s'inscrit dans la ligne de l'accord Octopus et de l'appel de Genève.

L'intervenant pense qu'il s'agit de la première étape de l'évolution vers un parquet européen.

Si l'on veut lutter contre la criminalité organisée, il faut s'en donner les moyens; ceci constitue une première étape qui paraît extrêmement importante.

En effet, il paraît flagrant qu'il existe un déséquilibre de moyens entre les protagonistes de cette lutte: la libre circulation des capitaux, la problématique des nouvelles technologies, les autoroutes de l'information ouvrent à la grande criminalité des perspectives extraordinaires.

Wat de beroepsorganisatie betreft, die sommigen in de wet willen vastleggen, is het lid van mening dat een beroepsprocedure het ontwerp zou uithollen. Die zou immers afbreuk doen aan de interventiesnelheid, welke een voorwaarde *sine qua non* is voor een efficiënt optreden van het federaal parket (zie met name het probleem van de BTW-carrousel).

Sommigen vrezen ook dat de parketten van eerste aanleg hun beste krachten aan het federaal parket zullen moeten afstaan. Vooreerst kan men zich vragen stellen bij het onderscheid tussen «goede» en «minder goede» krachten bij de parketten.

Bovendien is het een goede zaak dat het federaal parket voor belangrijke en specifieke dossiers een beroep doet op de «beste krachten» van een parket van eerste aanleg.

Spreeker vindt wel dat terecht kritiek wordt geuit met betrekking tot het principe dat negatieve injunctie verbiedt. Het lid zal een amendement steunen waarbij dat algemene principe in de wet wordt ingeschreven. Artikel 151 van de Grondwet voorziet immers slechts impliciet in dat principe.

Een dergelijke bepaling zou logischerwijze voortvloeien uit de inhoud van het ontwerp van wet, waarbij de federaal procureur en bijgevolg de minister een aanzienlijke macht krijgen toebedeeld.

Als het ontwerp van wet ten slotte wordt aangenomen, dringt spreker erop aan dat in de nodige middelen wordt voorzien opdat het federaal parket behoorlijk kan functioneren (uitrusting, informatica, enz.) zodat het, zoals volksvertegenwoordiger Decroly in de Kamer heeft gezegd, een krachtig wapen wordt in de strijd tegen de georganiseerde zware criminaliteit.

#### **IV. ANTWOORDEN VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE**

De minister verklaart dat hij een algemeen antwoord zal geven aan de verschillende sprekers. Hun opmerkingen betreffen immers de klassieke problemen terzake: de werkzaamheid van de hervorming, de bevoegdheidsconflicten, die bevoegdheden zelf, de manier waarop de dossiers bij het federaal parket terecht komen en de toekomstige vorm van die instelling.

Met betrekking tot het betoog van een eerste spreker herinnert de minister eraan dat het federaal parket is opgericht met de bedoeling een werkzaam en efficiënt parket te hebben in de strijd tegen de georganiseerde misdaad.

Het is begrijpelijk dat sommigen vrezen dat de parketten van eerste aanleg hun waardevolle krachten naar het federaal parket zullen zien vertrekken.

En ce qui concerne l'instance de recours que certains souhaiteraient prévoir dans la loi, l'intervenant pense qu'un recours viderait le projet de sa substance, en portant atteinte à la rapidité d'intervention qui est une condition *sine qua non* d'efficacité de l'action du parquet fédéral (*cf.*, notamment, le cas des carrousels TVA).

Quant au risque que les parquets d'instance ne soient dégarnis de leurs «meilleurs éléments» au bénéfice du parquet fédéral, on peut tout d'abord s'interroger sur la pertinence de la distinction entre «bons» et «moins bons» éléments au sein des parquets.

De plus, si, pour des dossiers spécifiques et importants, le parquet fédéral fait appel aux «meilleurs éléments» d'un parquet d'instance, c'est tant mieux.

Par contre, l'une des critiques qui paraît fondée à l'intervenant est celle qui concerne le principe de l'interdiction de l'injonction négative. L'intervenant soutiendra un amendement visant à inscrire ce principe général dans la loi, l'article 151 de la Constitution ne le prévoyant que de façon implicite.

Une telle disposition serait la conséquence logique du contenu du projet de loi, qui donne en effet un pouvoir considérable au procureur fédéral et, par voie de conséquence, au ministre.

Enfin, si le projet de loi est adopté, l'intervenant insiste pour que l'on prévienne les moyens nécessaires pour que le parquet fédéral puisse fonctionner (équipement, informatique, etc.), afin que, comme le disait le député Decroly à la Chambre, ce parquet fédéral devienne une véritable force de frappe contre la grande criminalité organisée.

#### **IV. RÉPONSES DU MINISTRE DE LA JUSTICE**

Le ministre déclare qu'il donnera une réponse globale aux divers intervenants dont les observations ont abordé les critiques classiques en la matière, à savoir l'opérationnalité de la réforme, les conflits de compétences, ces compétences elles-mêmes, la manière dont les affaires sont transmises au parquet fédéral, et la forme future de cette institution.

Le ministre rappelle, à l'intention d'une première intervenante, qu'en créant le parquet fédéral, on a voulu un parquet opérationnel et efficace dans la lutte contre le crime organisé.

Il est compréhensible que des craintes s'expriment quant au risque de voir vider les parquets d'instance de leurs bons éléments au profit du parquet fédéral.

Er is een dubbel antwoord op die kritiek.

Vooreerst zal dat niet automatisch gebeuren, zoals wij hierna zullen zien.

Bovendien is het zo dat iemand die definitief als federaal magistraat wordt benoemd voor de duur van vijf jaar (een mandaat dat tweemaal hernieuwbaar is), vervangen wordt door een toegevoegd substituut. Bij het parket-generaal gebeurt de vervanging in overtal.

In de twee gevallen wordt de personeelsformatie dus aangevuld.

Inzake de controle op het federaal parket, vindt de minister het verbazend dat men geneigd is te denken dat er helemaal geen controle zal zijn gewoon omdat bijvoorbeeld het college van procureurs-generaal geen controle uitoefent.

Als men immers kijkt naar de bevoegdheden van het federaal parket, stellen wij vast dat het om dossiers gaat waarvoor in principe een onderzoeksrechter moet worden aangesteld, wat bepaalde garanties biedt.

Er is een viervoudige controle. De eerste is die van de onderzoeksrechter.

De tweede controle vloeit voort uit het feit dat de zaak op een gegeven moment voor de raadkamer, en naargelang van het geval voor de kamer van inbeschuldigingstelling wordt behandeld. Wat de voorlopige hechtenis betreft, gebeurt die controle maandelijks.

De derde controle gebeurt door de bodemrechter.

De vierde controle volgt uit het feit dat het college van procureurs-generaal het crimineel beleid uitstippelt. Ook al weten ze dat zij een controle *a posteriori* uitvoeren, daarom verwaarlozen ze die nog niet.

De federale procureur onder het gezag van het college van procureurs-generaal plaatsen zou ingaan tegen de afspraken in het kader van het Octopus-akkoord en tegen de bepalingen van de wet van 22 december 1998.

De minister verwijst naar de reeds aangehaalde artikelen van die wet. Daaruit vloeit ondubbelzinnig voort dat de federale procureur onder het gezag staat van de minister van Justitie, net zoals de procureur-generaal en de procureur des Konings.

Een spreekster heeft een aantal elementen van vergelijkend recht aangehaald. In dat verband moet ook worden gewezen op de verschillen tussen de systemen in de buurlanden en het onze.

In Frankrijk komt de procureur van Parijs tussenbeide, met name in terrorismedossiers, maar daar bestaat dan weer een federale onderzoeksrechter, die bevoegd is voor het hele grondgebied.

Il y a à cette critique une double réponse.

Tout d'abord, cela ne se fera pas automatiquement, comme on le verra plus loin.

De plus, lorsqu'une personne est nommée en qualité de magistrat fédéral pour une durée de cinq ans (un mandat qui peut être renouvelé deux fois), elle sera remplacée par un substitut de complément. Au niveau du parquet général, le remplacement se fera en surnombre.

Dans les deux hypothèses, le cadre reste donc pourvu.

En ce qui concerne le contrôle sur le parquet fédéral, le ministre se dit frappé par le fait que l'on a tendance à croire qu'il n'y en aura guère, pour le simple motif qu'il n'y aurait pas de contrôle, par exemple, de la part du collège des procureurs généraux.

En effet, si l'on considère les compétences attribuées au parquet fédéral, on constate qu'il s'agit d'affaires qui, en principe, doivent être mises à l'instruction, ce qui offre certaines garanties.

Le contrôle est quadruple. Le premier est celui du juge d'instruction.

Le second contrôle découle du fait qu'à un moment donné, l'affaire sera traitée devant la chambre du conseil et selon le cas, devant la chambre des mises en accusation. En matière de détention préventive, ce contrôle s'effectuera mensuellement.

Le troisième contrôle est opéré par le juge de fond.

Le quatrième contrôle résulte du fait que le collège des procureurs généraux définit la politique criminelle. Ceux-ci savent qu'ils exercent un contrôle *a posteriori*, mais ils ne le négligent pas pour autant.

Le fait de placer le procureur fédéral sous l'autorité du collège des procureurs généraux serait aller à l'encontre de ce qui avait été convenu dans le cadre de l'accord Octopus, et dans la loi du 22 décembre 1998.

Le ministre renvoie aux articles de cette loi déjà cités, et dont il résulte sans discussion possible que le procureur fédéral est placé sous l'autorité du ministre de la Justice, tout comme le procureur général et le procureur du Roi.

Dans les éléments de droit comparé invoqués par une intervenante, il faut aussi souligner les différences qui existent entre les systèmes des pays voisins et le nôtre.

En France, le procureur de Paris intervient, notamment, dans les affaires de terrorisme mais, en contrepartie, il existe un juge d'instruction fédéral, dont la compétence s'étend à l'ensemble du territoire français.

In Nederland komt elke procureur-generaal tussenbeide bij de federale procureur, maar dat komt omdat het Nederlandse systeem geen onderzoeksrechter heeft.

In Italië is de federale antimaffiaprocurer een heel specifieke instelling. Het gaat om een enige procureur die geen assistenten heeft. Hij heeft een federale bevoegdheid, ook ten aanzien van een federale autoriteit, net zoals in Spanje.

In verband met de bevoegdheden van de federale procureur vroeg een spreker zich af of artikel 7 niet te ruim opgevat was, met name wat de georganiseerde misdaad betreft. Laatstgenoemde notie is inderdaad ruimer dan de notie « criminele organisatie ».

Bovendien kan het voorvallen dat men te doen krijgt met een vorm van criminaliteit die de indruk geeft georganiseerde criminaliteit te zijn, terwijl dat niet het geval is, bijvoorbeeld in het geval van een delinquent die gelijkaardige feiten heeft gepleegd over het hele Belgische grondgebied. In een dergelijk geval kan de procureur des Konings optreden.

De notie « georganiseerde misdaad » komt uitdrukkelijk voor in het Octopus-akkoord.

Juist is dat ze niet als dusdanig is overgenomen in de wet op de criminele organisaties, maar ze is bekend aangezien ze bijvoorbeeld ook voorkomt in de wet van 1993 over het voorkomen van witwaspraktijken.

De minister herhaalt ook de principes die de bevoegdheid van de federale procureur regelen. Het gaat om een toegewezen bevoegdheid *rationae materiae* met een duidelijke wettelijke oriëntatie naar vormen van criminaliteit met een zwaar, complex of georganiseerd karakter op basis van de specifiek vastgestelde criteria.

Bovendien gaat het om een facultatieve bevoegdheid, waarbij er een meerwaarde moet zijn opdat het federaal parket het strafdossier effectief aan de procureur van gemeen recht zou onttrekken. De informatie moet trouwens tussen beide magistraten in twee richtingen circuleren.

De manier waarop de federale procureur zijn bevoegdheden uitoefent is trouwens het voorwerp van een evaluatie *a posteriori* door het college van procureurs-generaal. Indien er manifeste disfuncties worden vastgesteld, kunnen de nodige conclusies worden getrokken.

Wat het inschakelen van de federale procureur betreft, was de interventie van de heer Schins in de Kamer, waarnaar is verwezen, weliswaar vruchtbaar, maar ze vond plaats vóór de invoering van een § 5 in artikel 7.

Wat de heer Schins in elk geval wilde vermijden was in de val van de nietigheden te trappen als er discussie over de bevoegdheden zou zijn.

Aux Pays-Bas, chaque procureur général intervient auprès du procureur fédéral, mais c'est parce qu'il n'y a pas de juge d'instruction dans le système hollandais.

En Italie, le procureur fédéral anti-mafia est une institution tout à fait spécifique. Il s'agit d'un procureur unique, qui n'a pas d'assistant. Il dispose d'une compétence fédérale, également envers une autorité fédérale, tout comme en Espagne.

En ce qui concerne les compétences du procureur fédéral, une intervenante s'est demandé si l'article 7 n'était pas conçu de façon trop large, notamment en ce qui concerne le crime organisé. Cette dernière notion est effectivement plus large que celle d'« organisation criminelle ».

En outre, on peut parfois se trouver face à une criminalité qui donne l'impression d'être de la criminalité organisée, alors que ce n'est pas le cas, par exemple lorsqu'il s'agit d'un délinquant qui a commis des faits semblables sur tout le territoire belge. Dans un tel cas, le procureur du Roi peut intervenir.

La notion de « criminalité organisée » figure expressément dans l'accord Octopus.

Il est vrai qu'elle n'est pas expressément reprise dans la loi sur les organisations criminelles, mais elle est connue, puisqu'on la retrouve, par exemple, dans la loi de 1993 sur la prévention du blanchiment d'argent.

Le ministre rappelle également les principes qui régissent la compétence du procureur fédéral. Il s'agit d'une compétence dévolue, *rationae materiae*, avec une orientation légale claire vers les formes de criminalité à caractère lourd, complexe, ou organisé, sur la base des critères spécifiquement prévus.

En outre, il s'agit d'une compétence facultative, où le retrait du dossier au procureur de droit commun par le procureur fédéral doit apporter une plus-value, et les informations doivent circuler dans les deux sens entre ces deux magistrats.

La manière dont le procureur fédéral exerce ses compétences fait l'objet d'une évaluation *a posteriori* par le collège des procureurs généraux. En cas de dysfonctionnement manifeste, les conclusions nécessaires pourront être tirées.

Quant à la saisine du procureur fédéral, l'intervention de M. Schins à la Chambre, à laquelle il a été fait référence, a certes été fructueuse, mais elle a eu lieu avant que l'article 7 soit pourvu d'un § 5.

Ce que voulait en tout cas éviter M. Schins, c'est que, dans l'hypothèse d'une discussion sur les compétences, l'on tombe dans le piège des nullités.

Daarom werd in artikel 7 § 5 ingevoegd.

Bovendien is de inschakeling van de federale procureur niet onomkeerbaar. Het dossier kan opnieuw aan de procureur des Konings worden teruggestuurd samen met de nodige informatie.

Wat de delegaties betreft, bepaalt artikel 6, § 3, dat het om uitzonderlijke gevallen moet gaan en dat de behoeften van de dienst het moeten rechtvaardigen.

Beslissingen terzake zullen dus niet lichtzinnig worden genomen.

Verscheidene sprekers vroegen waarom leden van de zittende magistratuur niet in aanmerking komen voor het federale parket.

In dat verband wijst de minister erop dat het statuut van de magistratuur van het openbaar ministerie sterk verschilt van dat van de magistratuur van de zittende magistratuur.

Wanneer een lid van de zittende magistratuur, bijvoorbeeld een onderzoeksrechter, naar het federaal parket zou gaan, zou eerst moeten worden uitgemaakt naar waar hij moet terugkeren na afloop van zijn mandaat. Bovendien zou dat ingaan tegen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Wat de notie «terrorisme» betreft, is het zo dat die niet als dusdanig in de tekst voorkomt.

In de toelichting bij het voorstel van wet staat: «Het veiligheids criterium moet onderscheiden worden van de specifieke delicten in het Strafwetboek betreffende de bescherming van de veiligheid van de staat. Bepaalde terroristische strafbare activiteiten of misdrijven met politieke inslag kunnen immers niet steeds gesubsumeerd worden onder deze kwalificaties of ressorteren eerder onder gemeenrechtelijke kwalificaties, bijvoorbeeld ecoterrorisme.

Daarom wordt verwezen naar de omschrijving van terrorisme in artikel 8, 1<sup>o</sup>, b), van de wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.»

Inzake de band tussen de minister van Justitie en de federale procureur moet een aantal zaken worden onderstreept.

Vooreerst is de gezagsverhouding tussen beiden dezelfde als die tussen de minister en de procureur-generaal. Die laatste wordt, in de gevallen bedoeld in artikel 479 van het Wetboek van de strafvordering, eveneens beschouwd als een eerstelijnsprocureur.

In verband met het inschrijven in de wet van een verbod van negatieve injunctie merkt de minister op dat, indien een minister een dergelijke injunctie zou formuleren, hij onmiddellijk reacties zou uitlokken. Als men dit principe in een rechtsregel zou willen vastleggen, dan zou men dat in de Grondwet moeten doen.

Telle est la raison d'être du § 5 de l'article 7.

Par ailleurs, la saisine du procureur fédéral n'est pas définitive. Le dossier peut être retransmis au procureur du Roi, accompagné des éléments d'informations nécessaires.

En ce qui concerne les délégations, il est prévu, à l'article 6, § 3, qu'il doit s'agir de cas exceptionnels, et que les besoins du service doivent le justifier.

La décision ne sera donc pas prise à la légère.

Plusieurs intervenants ont demandé pourquoi les magistrats du siège ne pourraient pas avoir accès au parquet fédéral.

À cet égard, le ministre souligne que le statut du magistrat du ministère public est fort différent de celui du magistrat du siège.

Si un magistrat du siège, par exemple un juge d'instruction, venait au parquet fédéral, il faudrait tout d'abord déterminer où il retournerait, une fois son mandat achevé. En outre, cela irait à l'encontre des articles 10 et 11 de la Constitution.

Quant à la notion de «terrorisme», elle ne figure pas comme telle dans le texte.

Selon les développements précédant la proposition de loi, «Le critère de sécurité doit être différencié des délits dans le Code pénal concernant la protection de la Sûreté de l'État. Certaines activités délictueuses terroristes, ou délits à tendance politique ne peuvent en effet pas toujours être catalogués sous ces qualifications, ou relèvent plutôt de qualifications de droit commun, par exemple l'éco-terrorisme.

Il est donc renvoyé à la définition du terrorisme à l'article 8, 1<sup>o</sup>, b), de la loi portant réglementation des services de renseignements et de sûreté.

En ce qui concerne le lien entre le ministre de la Justice et le procureur fédéral, plusieurs choses doivent être soulignées.

Tout d'abord, la relation d'autorité directe qui existe entre eux est la même que celle qui existe entre ce ministre et le procureur général. Ce dernier est, dans les cas prévus par l'article 479 du Code d'instruction criminelle, aussi considéré comme un procureur de première ligne.

Quant à l'inscription dans la loi de l'interdiction de l'injonction négative, le ministre fait observer que, si un ministre tentait de formuler une telle injonction, il susciterait immédiatement des réactions. Si l'on voulait inscrire ce principe dans une norme, c'est au niveau de la Constitution qu'il faudrait le faire.

De minister wijst er trouwens op dat de negatieve injunctie bestaat, aangezien de algemene vergadering van het hof van beroep de procureur-generaal bij het hof van beroep een dergelijke negatieve injunctie kan opleggen.

Die mogelijkheid is slechts zelden gebruikt geworden, met name na de Eerste Wereldoorlog, in de zaak-Borms.

Wat het cijfer van 18 magistraten bij het federaal parket betreft, is het zo dat het werd voorgesteld door de nationale magistraten.

Men mag niet vergeten dat die magistraten worden bijgestaan door 47 man administratief personeel, wat een aanzienlijke inspanning is.

Er werd terecht gewezen op de problemen die in verschillende parlementaire onderzoekscommissies aan de orde zijn geweest.

Het spreekt voor zich dat, als de federale procureur een zaak naar zich toe trekt, hij dat op eigen verantwoordelijkheid doet. Hij moet aantonen dat zijn initiatief een meerwaarde oplevert.

Het is dus geenszins de bedoeling dat de federale procureur en de plaatselijke procureur elkaar de zwartepiet toespelen.

Het profiel dat door de Hoge Raad voor de Justitie is opgesteld, voorziet trouwens in een kwaliteitseis voor de federale procureur.

Wat het probleem van de politiecapaciteit betreft, bevinden de procureur des Konings en de federale procureur zich in dezelfde situatie.

Op 6 maart 2001 heeft het college van procureurs-generaal een omzendbrief (COL 4/2001) uitgevaardigd waarin het probleem van de politiecapaciteit wordt geregeld.

Zij controleren de politiediensten en de informatica en ze interveniëren in geval van capaciteitsproblemen.

De minister stelt vast dat de omzendbrief de volledige procedure regelt, ook de interventie van de federale procureur. Intussen zijn de vier magistraten die de voorafbeelding van het federaal parket vormen, bekend. De federale procureur zal met de politiediensten moeten onderhandelen volgens dezelfde arbitrageprocedure als deze die geldt voor de procureur des Konings.

Een lid onderstreepte dat er slechts twee personen zijn aangewezen voor de strijd tegen de Russische maffia.

De minister wijst er in dat verband op dat in een recente vrij ophefmakende zaak in Ieper het parket wel degelijk de nodige steun heeft gekregen. De procureur des Konings kreeg inderdaad vijf van de beste Belgische specialisten terzake afkomstig van de CDGEFID.

Le ministre rappelle par ailleurs que l'injonction négative existe, puisque l'assemblée générale de la cour d'appel peut imposer au procureur général près la cour d'appel une injonction négative.

Cette possibilité n'a été utilisée que très rarement, et notamment après la première guerre mondiale, pour l'affaire Borms.

En ce qui concerne le chiffre de 18 magistrats affectés au parquet fédéral, il a été proposé par les magistrats nationaux.

Il ne faut pas perdre de vue que ces magistrats sont assistés par un personnel administratif qui compte 47 personnes, ce qui constitue un effort considérable.

Il a été renvoyé, à juste titre, aux problèmes mis en lumière par diverses commissions d'enquête parlementaires.

Il va de soi que, si le procureur fédéral se saisit d'une affaire, il le fait sous sa responsabilité. C'est lui qui devra démontrer que sa saisine apporte une plus-value.

Il n'est donc pas question que le procureur fédéral et le procureur local se renvoient la balle.

Le profil établi par le Conseil supérieur de la Justice fait d'ailleurs état d'une exigence de qualité dans le chef du procureur fédéral.

Quant au problème de la capacité policière, le procureur du Roi et le procureur fédéral se trouvent dans la même situation.

Le 6 mars 2001, le collège des procureurs généraux a pris une circulaire (COL 4/2001), réglant le problème de la capacité policière.

Ils contrôlent les services de police et l'informatique, et interviennent dans les problèmes de capacité.

Le ministre constate que l'ensemble de la procédure est prévu dans la circulaire, en ce compris l'intervention du procureur fédéral. En effet, dans l'intervalle, les quatre magistrats qui préfigurent le parquet fédéral sont connus. Le procureur fédéral devra négocier avec les services de police, selon la même procédure d'arbitrage que le procureur du Roi.

Un intervenant a souligné que seules deux personnes sont affectées à la lutte contre la mafia russe.

Le ministre signale par contre que, dans une autre affaire, assez retentissante, qui se déroule actuellement à Ypres, le soutien nécessaire a été donné au parquet, puisque le procureur du Roi s'est vu octroyer cinq des meilleurs spécialistes belges en la matière, issus de l'OCDEFID.

Met betrekking tot de weerklank in de media van de zaken die aan het federaal parket worden toegewezen, verwijst de minister naar artikel 28*quinquies* van de wet-Franchimont, dat bepaalt hoe de parketten met de media moeten omgaan.

In dat verband verandert er niets aangezien dat artikel van het wetboek van strafvordering een algemene draagwijdte heeft en van toepassing is op elk lid van het openbaar ministerie.

Het feit dat geen beroep mogelijk is tegen de beslissing van de federale procureur is bedoeld om het systeem operationeel te houden.

Bij de hoorzitting met de nationale magistraten en met procureur-generaal Schins is duidelijk gebleken dat men absoluut wou vermijden dat de procedure te log zou zijn en zo het optreden van het federaal parket zou verlammen.

Zoals een lid terecht heeft gesteld, zal de goede werking van het federaal parket afhangen van de goede wil van de uitvoerders. De ingebouwde garanties zijn tweërlei. De Hoge Raad voor de Justitie dient de meest geschikte en kwaliteitsvolle magistraat te benoemen.

Bovendien is het profiel waaraan de federale procureur moet voldoen duidelijk omschreven. Een aantal kwaliteitsvereisten worden door de Hoge Raad opgesteld en deze zijn hoger dan de vereisten waaraan gewone parketmagistraten moeten voldoen.

Wanneer zal het federaal parket operationeel zijn? Uiteraard moet dit zo snel mogelijk tot stand worden gebracht. Men kan bij het begin van 2002 een operationeel federaal parket hebben, indien de definitieve tekst wordt goedgekeurd in de loop van de maand mei 2001. Dit zou vier jaar zijn na de aanbevelingen van de diverse onderzoekscommissies.

De tussenkomst van een ander lid heeft zich voornamelijk toegespitst op een vijftal knelpunten.

Een eerste bedenking betreft het monopolie van kennis en macht, voornamelijk toegespitst op het gerechtelijk informatiebeheer.

De minister onderlijnt dat het gerechtelijk informatiebeheer tot op heden nooit aan enige controle werd onderworpen. Een eerste controle wordt ingesteld bij de tussenkomst van de geïntegreerde politiedienst op twee niveaus, waarbij wordt gesteld dat het informatiebeheer dient te worden gecontroleerd door een magistraat.

Bovendien zijn de controlemiddelen op de federale procureur duidelijk gewaarborgd (*cf. supra*). Vergeten we daarenboven ook niet dat de federale procureur en de federale magistraten, magistraten van het openbaar ministerie zijn en derhalve gebonden door de circulaire van het college van procureurs-

À propos de la médiatisation des affaires qui seront attribuées au parquet fédéral, le ministre renvoie à l'article 28*quinquies* de la loi Franchimont, qui définit la manière dont les parquets doivent se comporter à l'égard des médias.

Rien ne change à cet égard, puisque cet article du Code d'instruction criminelle a une portée générale, et s'applique à chaque membre du ministère public.

Si aucun recours n'est prévu contre la décision du procureur fédéral, c'est pour des raisons d'opérationnalité du système.

Lors de l'audition des magistrats nationaux et celle du procureur général Schins, il est apparu clairement que l'on voulait à tout prix éviter le piège d'une procédure lourde, qui paralyserait l'action du parquet fédéral.

Comme l'a dit à juste titre un membre, le bon fonctionnement du parquet fédéral dépendra de la bonne volonté des exécutants. Les garanties incorporées sont de deux ordres. Le Conseil supérieur de la Justice doit nommer le magistrat qui possède le plus d'aptitudes et réunit le plus de qualités.

En outre, le profil auquel le procureur fédéral doit répondre doit être défini avec suffisamment de clarté. Le Conseil supérieur de la Justice établit une série de conditions qualitatives qui sont supérieures aux conditions imposées aux magistrats du parquet ordinaires.

Quand le parquet fédéral sera-t-il opérationnel? Ce doit être bien entendu le plus rapidement possible. On pourrait avoir un parquet fédéral opérationnel au début de 2002 si le texte définitif est voté dans le courant du mois de mai 2001. Ce serait quatre ans après les recommandations des diverses commissions d'enquête.

L'intervention d'un autre membre a porté principalement sur quelque cinq points sensibles.

Une première remarque concerne le monopole des connaissances et du pouvoir, axé surtout sur la gestion de l'information judiciaire.

Le ministre souligne que, jusqu'à présent, la gestion de l'information judiciaire n'a jamais été soumise au moindre contrôle. Un premier contrôle est institué par l'intervention du service de police intégré à deux niveaux, étant entendu que la gestion de l'information doit être contrôlée par un magistrat.

En outre, les moyens permettant de contrôler le procureur fédéral ont été clairement garantis (*cf. supra*). N'oublions pas non plus que le procureur fédéral et les magistrats fédéraux sont des magistrats du ministère public et qu'ils sont donc liés par les circulaires du collège des procureurs généraux. Par



generaal. Langs de andere kant is het wel zo dat via omzendbrieven de geest en de letter van voorliggend ontwerp van wet niet kunnen uitgehold worden.

Met betrekking tot de politieke verantwoordelijkheid van de minister van Justitie, verwijst de minister naar de analoge bestaande situatie bij de strafrechtelijke aansprakelijkheid van ministers of misdrijven gepleegd door magistraten. Dan is de procureur-generaal ook de rechtstreekse band tussen de minister van Justitie en het Parlement.

De vrees voor politieke benoemingen lijkt onterecht. De Hoge Raad voor de Justitie zal bijzonder hoge eisen stellen voor de benoeming van deze federale magistraten.

Met betrekking tot de capaciteitsverdeling, verwijst de minister naar de omzendbrief en artikel 106 van de wet op de geïntegreerde politiedienst, dat bepaalt dat de capaciteit bij wet dient te worden vastgelegd. De hervorming van de politiediensten moet eerst echter volledig zijn voltrokken, alvorens dit kan plaatsvinden. Voor het ogenblik bevindt men zich nog in een overgangperiode.

Een lid heeft ten slotte verwezen naar de oproep van Genève en naar het feit dat men wellicht afstevent op een Europees parket.

We kennen reeds Eurojust, dat men tijdens het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie verder wil uitbouwen.

In het kader van Eurojust werken 15 magistraten (1 per land), allen lid van het openbaar ministerie van hun land (behalve voor het Verenigd Koninkrijk, waar het om een lid van de zittende magistratuur gaat) op een heel operationele manier samen.

Het is omzeggens een voorafbeelding van ons federaal parket, maar dan op een hoger niveau.

Het klopt trouwens dat het heel bedenkelijk zou zijn als men het federaal parket niet de nodige middelen zou geven.

Er is echter een financiële inspanning geleverd en het federaal parket krijgt ook logistieke en informatiemiddelen.

De minister zegt tot besluit dat elkeen er belang bij heeft dat de wet op het federaal parket zo snel mogelijk van kracht wordt.

Juist is dat men nauwlettend zal moeten toezien op de concrete toepassing ervan.

Hij vraagt dan ook de Senaat de voorliggende tekst zo snel mogelijk aan te nemen.

ailleurs, on ne saurait vider de leur substance l'esprit et la lettre de la loi en projet par des circulaires.

En ce qui concerne la responsabilité politique du ministre de la Justice, le ministre fait référence à la situation analogue pour ce qui est de la responsabilité pénale des ministres et des infractions commises par des magistrats. À cet égard, le procureur général constitue aussi le lien direct entre le ministre de la Justice et le Parlement.

La crainte des nominations politiques paraît injustifiée. Le Conseil supérieur de la Justice soumettra à des conditions particulièrement sévères la nomination de ces magistrats fédéraux.

Quant à la répartition des capacités, le ministre renvoie à la circulaire et à l'article 106 de la loi organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, qui dispose que la capacité doit être réglée par la loi. Cette réglementation n'interviendra toutefois pas avant que la réforme des services de police ne soit parachevée. Nous nous trouvons encore pour l'instant dans une période transitoire.

Enfin, un intervenant s'est référé à l'appel de Genève, et à l'évolution probable vers un parquet européen.

À l'heure actuelle, on connaît déjà Eurojust, que l'on veut développer pendant la présidence belge de l'Union européenne.

Dans le cadre d'Eurojust, 15 magistrats (1 par pays), tous membres du ministère public dans leur pays (sauf au Royaume-Uni, où il s'agit d'un magistrat du siège), travaillent ensemble de façon très opérationnelle.

Il s'agit pratiquement de la préfiguration de notre parquet fédéral, mais à un niveau supérieur.

Il est par ailleurs exact que, si l'on ne donnait pas au parquet fédéral les moyens nécessaires, cela serait de très mauvaise augure.

Cependant, un effort financier a été réalisé, et des moyens logistiques et informatiques seront également mis à sa disposition.

Le ministre conclut qu'il est de l'intérêt de chacun que la loi sur le parquet fédéral entre en vigueur dès que possible.

Il est vrai que son application sur le terrain devra être suivie de près.

Il invite donc le Sénat à adopter dès que possible le texte à l'examen.

## V. REPLIEKEN VAN DE LEDEN EN AANVULLENDE ANTWOORDEN VAN DE MINISTER

Een lid vindt dat er nog grijze zones zijn wat de bevoegdheden van de lokale parketten en van het federaal parket betreft.

Dat geldt bijvoorbeeld voor het beoogde soort van misdrijven.

Het lid vraagt ook wat, in de gevallen waar delegatie mogelijk is, wordt bedoeld met «de behoeften van de dienst».

Het is ook zo dat, wanneer delegatie wordt gegeven om een zaak te behandelen, de magistraat van het betrokken parket onder een tweevoudig gezag komt te staan, wat niet noodzakelijk de vlotte werking van het systeem ten goede komt.

Wat gebeurt er ten slotte wanneer de federale procureur een dossier naar zich toe trekt en achteraf blijkt dat het niet tot zijn bevoegdheid behoorde?

Draagt een dergelijke organisatie niet de kiemen in zich van de disfuncties die men net wil vermijden?

De minister antwoordt dat het openbaar ministerie drie soorten van magistraten telt: de federale procureur, de procureur-generaal en de magistraat van het parket van eerste aanleg. Laatstgenoemde krijgt normalerwijze als eerste de zaak in handen.

Gaat het om één van de in artikel 7 opgesomde materies, dan moet hij dat verplicht meedelen aan het federaal parket. Het is hetzelfde systeem als dat wat thans geldt voor de nationale magistraat.

De federale procureur-generaal kan de zaak uit handen geven als achteraf blijkt dat de omvang ervan niet is wat men dacht.

Wat de procureur-generaal betreft, die is naar de geest van de wet van 22 december 1998 met andere taken belast. Hij oefent niet langer de eigenlijke strafvordering uit, want dat zou ingaan tegen de verticale integratie van het openbaar ministerie.

Inzake de in artikel 144bis, § 3, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek (ingevoegd door artikel 6 van het ontwerp) vastgestelde delegaties is het zo dat die uiteraard slechts kunnen plaatsvinden na overleg met het lokale parket.

In geval van een delegatie, zoals bedoeld in § 3, tweede lid, van artikel 144bis, komt de betrokken magistraat onder het gezag te staan van de federale procureur voor het dossier waarmee hij is belast. Voor de rest blijft hij onder het gezag van de procureur des Konings staan.

De vorige spreker vroeg de minister voorbeelden van concrete gevallen waarin het voor het federaal

## V. RÉPLIQUES DES MEMBRES ET RÉPONSES COMPLÉMENTAIRES DU MINISTRE

Un membre estime qu'il subsiste des zones d'ombre en ce qui concerne les compétences des parquets locaux et du parquet fédéral.

Il en est ainsi, notamment, pour le type d'infractions visées.

Quant aux cas où une délégation est possible, qu'entend-on par «les besoins du service»?

D'autre part, dans l'hypothèse où une délégation a lieu en termes d'activités, c'est-à-dire pour le traitement d'une affaire, le magistrat du parquet concerné se trouve sous une double autorité, situation qui n'est pas nécessairement favorable au bon fonctionnement du système.

Enfin, si le procureur fédéral s'est saisi d'un dossier, et qu'il s'avère ensuite que celui-ci ne relevait pas de sa compétence, que se passe-t-il?

Cette organisation ne contient-elle pas les germes des dysfonctionnements que l'on veut précisément éviter?

Le ministre répond qu'il existe dans le ministère public trois types de magistrats: le procureur fédéral, le procureur général et le magistrat du parquet d'instance. Normalement, c'est ce dernier qui, le premier, est saisi d'une affaire.

Si celle-ci concerne une des matières énumérées à l'article 7, ce magistrat le signale obligatoirement au parquet fédéral. C'est le même système que celui qui s'applique actuellement avec le magistrat national.

Le procureur fédéral pourra se dessaisir de l'affaire s'il apparaît ultérieurement que celle-ci n'a pas l'ampleur que l'on croyait.

Quant au procureur général, il est, dans l'esprit de la loi du 22 décembre 1998, affecté à d'autres tâches. Il ne mène plus l'action publique proprement dite, car ce serait contraire à la verticalisation du ministère public.

En ce qui concerne les délégations prévues à l'article 144bis, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire (introduit par l'article 6 du projet), elles ne peuvent évidemment avoir lieu qu'en concertation avec le parquet local.

Dans l'hypothèse de la délégation, visée au § 3, alinéa 2, de l'article 144bis, le magistrat qui en fait l'objet est placé sous l'autorité du procureur fédéral pour le dossier qui lui est attribué. Pour le reste, il demeure sous l'autorité du procureur du Roi.

Le précédent intervenant aimerait obtenir du ministre des exemples de cas concrets dans lesquels il

parket interessant zou zijn het dossier aan het parket van eerste aanleg over te dragen. Hij bedoelt dan niet het geval van structurele problemen waaruit zou blijken dat het personeelsbestand van het federaal parket ontoereikend is om de toevertrouwde taken uit te voeren.

Dezelfde opmerking geldt voor de hypothese waarbij een parket van eerste aanleg op initiatief van de minister bij het federale parket wordt gedetacheerd.

Artikel 6 bepaalt uitdrukkelijk dat, in die gevallen, de betrokken magistraten onder het dubbele gezag komen te staan van de federale procureur en van hun korpsverste, ook al is dat niet voor dezelfde dossiers.

De minister geeft het voorbeeld van de mensenhandel, de autozwendel, de hormonenhandel en de witwaspraktijken. In ons land zijn sommige magistraten van parketten van eerste aanleg bijzonder beslagen in die materies, maar ze zullen niet noodzakelijk solliciteren voor een ambt bij het federaal parket. Het kan dan ook interessant zijn uitzonderlijk een beroep te doen op hun expertise, op voorwaarde dat de behoeften van de dienst dit rechtvaardigen.

De notie «behoeften van de dienst» slaat zowel op de behoeften van het federaal parket als op die van de parketten van eerste aanleg. Vandaar dat overleg onontbeerlijk is.

In principe heeft de federale procureur het laatste woord. Het college van procureurs-generaal zal evenwel richtlijnen met objectieve toepassingsregels uitvaardigen.

Dat college heeft trouwens zelf beslist netwerken van specialisten op te zetten met daarin magistraten van het parket-generaal en van de parketten van eerste aanleg, die de nodige hulp kunnen leveren.

Een lid meent dat het facultatieve karakter van het optreden van de federale procureur niet uit de tekst blijkt.

Voorts leidt ze uit het antwoord van de minister af dat toegevoegde magistraten de plaats zullen innemen van de magistraten die tot federaal magistraat worden aangewezen. Spreekster vraagt of die vervanging automatisch gebeurt.

De minister antwoordt bevestigend. Voor de parketten van eerste aanleg gaat het om toegevoegde magistraten. Voor de parketten-generaal gaat het om aanwijzingen in overtal (artikel 17).

De vorige spreekster zegt verder dat het antwoord van de minister op de vraag waarom leden van de zittende magistratuur niet mogen postuleren voor het federaal parket haar niet overtuigt. Ze ziet niet in uit naam waarvan men moet afwijken van het in de Octopus-hervormingen vervatte principe dat alle

serait intéressant pour le parquet fédéral de déléguer au parquet d'instance, hors le cas de problèmes structurels, qui laisseraient supposer que le cadre prévu pour le parquet fédéral est insuffisant pour accomplir les tâches qui lui sont dévolues.

La même remarque vaut pour l'hypothèse du détachement d'un parquet d'instance vers le parquet fédéral, à l'initiative du ministre.

L'article 6 lui-même prévoit expressément que, dans ces cas, les magistrats concernés se trouveront sous la double autorité du procureur fédéral et de leur chef de corps, même si ce n'est pas pour les mêmes affaires.

Le ministre cite l'exemple de la traite des êtres humains, du trafic de voitures, du trafic d'hormones, et du blanchiment. Dans notre pays, certains magistrats de parquets d'instance sont très spécialisés en ces matières, mais ils ne postuleront pas nécessairement au parquet fédéral. Il pourrait être utile de faire appel à leurs connaissances de façon exceptionnelle, et à condition que les besoins du service le justifient.

Les termes «les besoins du service» visent tant les besoins du parquet fédéral que ceux des parquets d'instance, raison pour laquelle une concertation est indispensable.

Le procureur fédéral a en principe le dernier mot, mais des directives fixant des règles objectives d'application seront prises par le collège des procureurs généraux.

Ce collège lui-même a par ailleurs décidé de mettre sur pied des réseaux de spécialistes. Ceux-ci sont composés de magistrats du parquet général et des parquets d'instance, qui pourraient donner l'aide nécessaire.

Un membre estime que le caractère facultatif de l'action du procureur fédéral ne ressort pas du texte.

D'autre part, elle déduit de la réponse du ministre que des magistrats de complément prendront la place des magistrats désignés comme magistrats fédéraux. L'intervenante demande si ce remplacement se fera d'office.

Le ministre le confirme. Pour les parquets d'instance, il s'agira de magistrats de complément. Pour les parquets généraux, ce seront des nominations en surnombre (article 17).

La précédente intervenante poursuit en déclarant qu'elle n'est pas convaincue par la réponse du ministre quant au motif pour lequel les magistrats du siège ne pourraient pas postuler au parquet fédéral. Elle ne voit pas au nom de quoi on dérogerait au principe, appliqué dans les réformes «Octopus», selon lequel

functies van korpsoverste zowel voor leden van de zittende magistratuur als voor magistraten van het parket toegankelijk zijn.

Aanvoeren dat er onoverkomelijke moeilijkheden zouden zijn om een lid van de zittende magistratuur naar zijn oorspronkelijke plaats te laten terugkeren, vindt zij een zwak argument.

In dat verband geeft het advies van de Hoge Raad voor de Justitie een goed voorbeeld. In bepaalde rechtbanken, zoals de handelsrechtbanken van Hoei, Aarlen en Neufchâteau, waar de personeelsformatie maar een voorzitter telt en waar de magistraten niet benoemd zijn, zoals het geval is voor de federale magistraten, kunnen leden van het openbaar ministerie zonder probleem solliciteren voor de functie van voorzitter.

Waarom hier een andere logica gebruiken ?

De minister antwoordt dat het tuchtrechtelijk statuut van een lid van het parket grondig verschilt van dat van een lid van de zittende magistratuur.

Aangezien het mandaat bij het federaal parket een bijzonder mandaat is met een beperkte duur, rijst de vraag waar de betrokken magistraat nadien naartoe moet ?

De vorige spreekster antwoordt dat hij terug kan naar zijn oorspronkelijke functie, zoals is bepaald in de wet van 1998 voor de magistraten wier mandaat als korpsoverste afloopt.

De minister stipt aan dat vooreerst een onderscheid dient te worden gemaakt tussen het bijzondere mandaat van federaal magistraat en het mandaat van korpsoverste (federaal procureur).

In de wet van 1998 werd uitdrukkelijk de keuze gemaakt het mandaat van korpsoverste, van federale procureur, voor te behouden aan de leden van het openbaar ministerie. Dit mandaat openstellen voor magistraten van de zetel stelde immers problemen op tuchtrechtelijk vlak. Magistraten van de zetel hebben immers een ander tuchtrechtelijk statuut dan magistraten van het parket.

Bij het federaal parket stelt zich een bijzonder probleem, omdat het samengesteld is uit een korps van «tijdelijken», zodat men hen niet kan «benoemen» aan de basis van het korps. Om deze problemen te vermijden, heeft men ervoor geopteerd magistraten van de zittende magistratuur niet toe te laten.

Een lid ziet niet in waarom men niet op dezelfde manier kan handelen als voor de magistraten van de zetel die solliciteren voor de functie van korpsoverste bij het openbaar ministerie. In dat geval is het probleem net hetzelfde.

De vorige spreekster antwoordt dat de betrokken magistraat de keuze moet maken.

toutes les fonctions de chef de corps sont accessibles tant aux magistrats du siège qu'à ceux du parquet.

L'argument selon lequel il y aurait des difficultés insurmontables à faire revenir un magistrat du siège à sa place d'origine lui paraît faible.

À cet égard, l'avis du Conseil Supérieur de la Justice fait état d'un bon exemple. Dans certains tribunaux, tels les tribunaux de commerce de Huy, Arlon ou Neufchâteau, où le cadre organique ne compte qu'un président, et ne prévoit aucun magistrat nommé, comme le seront les magistrats fédéraux, des membres du ministère public peuvent parfaitement postuler à la fonction du président.

Pourquoi adopter ici une logique différente ?

Le ministre répond que le statut disciplinaire d'un membre du parquet est totalement différent de celui d'un membre du siège.

Le mandat au parquet fédéral étant un mandat spécial, à durée limitée, où retournerait ensuite le magistrat concerné ?

La précédente intervenante réplique qu'il peut retourner à sa fonction d'origine, comme cela a été prévu par la loi de 1998 pour les magistrats qui arrivent au terme de leur mandat de chef de corps.

Le ministre note qu'il faut d'abord faire une distinction entre le mandat particulier de magistrat fédéral et le mandat de chef de corps (procureur fédéral).

La loi de 1998 avait explicitement choisi de réserver le mandat de chef de corps, de procureur fédéral, aux membres du ministère public. Ouvrir ce mandat aux magistrats du siège soulevait en effet des problèmes disciplinaires, étant donné que les magistrats du siège ont un autre statut disciplinaire que les magistrats du parquet.

Un problème particulier se pose pour ce qui est du parquet fédéral, parce qu'il est composé d'un corps de «temporaires», si bien qu'on ne peut pas les «nommer» à la base du corps. Pour prévenir ces problèmes, on a choisi de ne pas autoriser les membres de la magistrature assise.

Un membre n'aperçoit pas le motif pour lequel on ne pourrait pas procéder comme pour les magistrats du siège qui postuleront comme chef de corps au ministère public.

Le problème se pose exactement de la même manière dans ce cas.

De minister stipt aan dat een rechter uit Mechelen, die postuleert als procureur des Konings in Antwerpen, zal worden benoemd als substituut-procureur des Konings in Antwerpen alvorens het mandaat korpschef op te nemen. Na afloop van het mandaat wordt hij substitueert.

Als diezelfde rechter zou postuleren voor federale procureur, rijst de vraag waar, in welk korps, men deze persoon aan de basis zal benoemen. In het federale parket zeker niet omdat er geen basis is (allemaal mandaathouders).

De vorige spreekster antwoordt dat de betrokken magistraat de keuze moet maken.

Ze heeft er trouwens nota van genomen dat de inschakeling van de federale procureur een meerwaarde moet opleveren, wat blijkt uit de woorden «indien een goede rechtsbedeling het vereist».

Toch blijft de formulering van artikel 7, 3<sup>o</sup>, vrij algemeen en maakt ze het de federale procureur mogelijk een groot aantal misdrijven naar zich toe te trekken. Voorts blijft spreekster erbij dat er zich problemen dreigen voor te doen met het beheer van de informatiestromen. Sommige procureurs des Konings zouden immers geneigd kunnen zijn om, teneinde zich in te dekken, systematisch zoveel mogelijk dossiers aan de federale procureur door te spelen.

De minister antwoordt dat laatstgenoemde moet nagaan of de betrokken misdrijven voorkomen in de in artikel 7 vastgestelde lijst, of ze een internationale dimensie hebben of verschillende rechtsgebieden betreffen.

Het komt dan de federale procureur toe al dan niet op te treden. Onderneemt hij niets, dan betekent dit dat hij van mening is dat de procureur des Konings de zaak kan behandelen.

De vorige spreekster merkt op dat in een land als het onze heel wat misdrijven al snel de grenzen van een rechtsgebied overstijgen. Het mag niet zo zijn dat het federaal parket gaat werken zoals bijvoorbeeld indertijd het COB en dat alle informatie rechtstreeks bij dat parket terechtkomt zonder de verschillende rechtsgebieden te doorlopen.

De minister antwoordt dat de circulatie van de gerechtelijke informatiestroom een van de vier bevoegdheden van de federale procureur is. Hij is verplicht voor die circulatie te zorgen, zijn verantwoordelijkheid staat daarbij op het spel.

De vorige spreekster vraagt hoe ver het staat met de raad van procureurs des Konings.

De minister antwoordt dat het om een informeel orgaan gaat, met name omdat eerst het federaal parket moet worden geïnstalleerd.

Le ministre note qu'un juge de Malines qui postule la fonction de procureur du Roi à Anvers sera nommé substitut du procureur du Roi à Anvers avant d'assumer le mandat de chef de corps. À l'issue du mandat, il deviendra substitut.

Si ce même juge postulait la fonction de procureur fédéral, on pourrait se demander où, dans quel corps, on le nommerait à la base. Sûrement pas au parquet fédéral, puisque celui-ci n'a pas de base (uniquement des titulaires de mandats).

La précédente intervenante répond qu'il appartient au magistrat concerné de faire son choix.

Elle a par ailleurs pris note de ce que la saisine du procureur fédéral doit amener une plus-value, ce qui se traduit par les termes «si une bonne administration de la justice l'exige».

La formulation de l'article 7, 3<sup>o</sup>, reste néanmoins assez générale, et permet au procureur fédéral de se saisir de bon nombre d'infractions. Par ailleurs, l'intervenante persiste à penser que des problèmes de gestion des flux d'informations risquent de se poser, car certains procureurs du Roi pourraient avoir tendance, afin de se couvrir, à transmettre systématiquement un maximum de dossiers au procureur fédéral.

Le ministre répond que celui-ci devra contrôler si les infractions concernées appartiennent à la liste fixée à l'article 7, si elles comportent une connotation internationale ou dépassent un ressort.

Il appartiendra alors au procureur fédéral d'agir ou non. S'il ne fait rien, cela signifiera qu'il estime que le procureur du Roi peut traiter l'affaire.

La précédente intervenante fait observer que, dans un pays comme le nôtre, beaucoup d'infractions peuvent très rapidement dépasser le cadre d'un ressort. Il ne faudrait pas que le parquet fédéral fonctionne comme le faisait, par exemple, le BCR, et que toutes les informations remontent jusqu'à lui sans circuler d'un ressort à un autre.

Le ministre répond que, parmi les quatre compétences attribuées au procureur fédéral, figure la circulation du flux d'informations judiciaires. Assurer cette circulation constitue pour lui une obligation. Il engage sa responsabilité sur ce point.

La précédente intervenante demande où l'on en est en ce qui concerne le conseil des procureurs du Roi.

Le ministre répond qu'il s'agit d'un organe informel, notamment en raison du fait que le parquet fédéral doit d'abord être installé.

## VI. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

### Voorafgaande opmerkingen

Een lid vindt het een vergissing dat men in de Senaat geen nieuwe hoorzitting heeft willen organiseren met een aantal magistraten en de Hoge Raad voor de Justitie, terwijl de commissievergaderingen toch niet openbaar zijn.

Spreekster vindt dat dit, gezien het belang van het ontwerp, had moeten gebeuren in het kader van het overleg met de rechterlijke macht.

Een ander lid pleit voor de openbaarheid van de debatten bij de bespreking van zulke belangrijke ontwerpen. Het werk van de commissie dient te worden geherwaardeerd door over belangrijke ontwerpen openbare debatten te houden. Vaak zijn de hoorzittingen openbaar, terwijl de senatoren achter gesloten deuren dienen te vergaderen.

De democratie veronderstelt een publiek debat. Door de debatten geheim te houden, wordt een keuze gemaakt die indruist tegen de kwaliteit van het parlementair debat, en voert de meerderheid een «versmachtingsoperatie» tegen de oppositie.

Nog een ander lid is van oordeel dat de opmerking van vorige spreker ongepast is, qua tijd en qua plaats.

Het is niet vanaf deze legislatuur dat de commissievergaderingen in de Senaat achter gesloten deuren worden gehouden. Tevens miskent een debat achter gesloten deuren niet de rechten van de oppositie.

Verder dient een discussie over de openbaarheid in het bureau van de Senaat te worden gehouden.

De vorige spreker merkt op dat iedere vergelijking *in se* mank is. De vorige spreekster maakt een historische vergelijking, vandaag ten opzichte van het verleden. Spreker wil daarentegen de vergelijking maken van de commissie voor de Justitie met de andere commissies. Dan kan wel degelijk een discriminerende behandeling worden vastgesteld van de toepassing van de regels van het openbaar debat.

Als voorbeeld haalt het lid aan dat de hoorzittingen over de defederalisering van ontwikkelingssamenwerking in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen openbaar zijn. De politieke discussie over de hervorming van de instellingen gebeurt achter gesloten deuren. De keuze gebeurt aldus «à la tête du client» en niet op objectieve grond. Men mag het maatschappelijk belang van de discussie niet onderschatten.

Een lid stipt aan dat de aangehaalde problematiek van de openbaarheid van de debatten aan de orde is in het bureau van de Senaat. Haar fractie heeft terzake voorstellen ingediend die reeds ten dele zijn besproken.

## VI. DISCUSSION DES ARTICLES

### Observations préliminaires

Un membre considère comme une erreur de ne pas avoir voulu procéder, au Sénat, à une nouvelle audition de quelques magistrats et du Conseil supérieur de la Justice, d'autant que les réunions de commission ne sont pas publiques.

L'intervenante estime que l'on aurait dû le faire, dans un souci de concertation avec le pouvoir judiciaire, et compte tenu de l'importance du projet.

Un autre membre plaide pour la publicité des débats relatifs à des sujets d'une telle importance. Il faut revaloriser le travail de la commission en tenant des débats publics sur les projets importants. Souvent, les auditions sont publiques, alors que les sénateurs doivent se réunir à huis clos.

La démocratie suppose un débat public. En maintenant les débats secrets, on fait un choix qui va à l'encontre de la qualité du débat parlementaire, et la majorité mène une «opération d'étouffement» contre l'opposition.

Un autre membre encore estime que la remarque du préopinant est inopportune pour ce qui est du temps et du lieu.

Ce n'est pas depuis le début de la présente législature que les réunions de commission du Sénat sont tenues à huis clos. Un débat à huis clos ne méconnaît pas non plus les droits de l'opposition.

Pour le reste, une discussion sur la publicité doit avoir lieu au sein du bureau du Sénat.

L'intervenant précédent fait observer que toute comparaison est, en soi, bancale. La préopinante fait une comparaison historique en confrontant le présent au passé. L'intervenant veut, au contraire, comparer la commission de la Justice aux autres commissions. On peut alors bel et bien constater une discrimination dans l'application des règles du débat public.

Le membre cite l'exemple des auditions relatives à la défédéralisation de la coopération au développement, qui ont été organisées au sein de la commission des Relations extérieures et qui sont publiques. La discussion politique sur la réforme des institutions a lieu à huis clos. Le choix se fait donc à la tête du client et non pas sur une base objective. Il ne faut pas sous-estimer l'importance sociale de la discussion.

Une commissaire note que la problématique évoquée de la publicité des débats est à l'ordre du jour du bureau du Sénat. Son groupe a déposé en la matière des propositions qui ont déjà été partiellement discutées.

Meerdere leden sluiten zich hierbij aan. De openbaarheid van de debatten moet niet worden besproken in de commissie.

#### Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

#### **Stemmingen**

De artikelen worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

#### Artikel 3

Een lid vraagt waarom deze bepaling nodig is. Spreekt het niet vanzelf dat de plaatsvervangende rechters de federale magistraten niet kunnen vervangen?

De minister antwoordt ontkennend, aangezien het om een bijzonder mandaat gaat. Gezien de bevoegdheden die op het spel staan, leek het wenselijker te verduidelijken dat de plaatsvervangende magistraten de federale magistraten niet kunnen vervangen.

#### **Stemmingen**

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

#### Artikel 4

##### *Amendement nr. 1*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 1) betreffende het gezag dat over de federale procureur wordt uitgeoefend. De huidige tekst bepaalt dat de minister van Justitie dat gezag uitoefent.

De indiener van het amendement stelt voor dat die taak aan het college van procureurs-generaal wordt opgedragen.

Zij verbaast zich over de opname van de federale procureur in de rechterlijke orde en over zijn bijzondere relatie met de minister van Justitie in vergelijking met de rest van het parket.

Zoals procureur-generaal Schins terecht heeft benadrukt, is het dankzij het college mogelijk om de federale procureur effectief te controleren en hem tegelijkertijd bij te staan en te beschermen aangezien zijn isolement hem kwetsbaar maakt voor beïnvloeding door criminele milieus.

Bovendien staat op bladzijde 17 van het verslag van de Kamercommissie voor de Justitie: «de oplossing mag dus geen afbreuk doen aan de idee van de oprichting van een federaal parket, noch aan het beginsel dat

Plusieurs membres souscrivent à son avis. La question de la publicité des débats ne doit pas être discutée en commission.

#### Articles 1<sup>er</sup> et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

#### **Votes**

Les articles sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

#### Article 3

Un membre demande en quoi cette disposition est nécessaire. Ne va-t-il pas de soi que les juges suppléants ne peuvent pas remplacer un magistrat fédéral?

Le ministre répond que non, car il s'agit d'un mandat spécial. Dès lors, et compte tenu des compétences dont il s'agit, il a paru préférable de spécifier que des magistrats suppléants ne peuvent remplacer un magistrat fédéral.

#### **Votes**

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

#### Article 4

##### *Amendement n° 1*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 1) relatif à l'autorité qui s'exercera sur le procureur fédéral. Le texte actuel prévoit que c'est le ministre de la Justice qui exercera cette autorité.

L'auteur de l'amendement propose que cette mission soit confiée plutôt au collège des procureurs généraux.

Elle reste perplexe quant à l'insertion du procureur fédéral dans l'ordre judiciaire, et quant à sa relation avec le ministre de la Justice, par rapport à l'ensemble du parquet.

Comme le souligne à juste titre le procureur général Schins, l'intermédiaire du collège permettrait à la fois un contrôle effectif du procureur fédéral en même temps qu'une assistance et une protection dès lors que son isolement l'exposerait aux pressions des milieux criminels.

On peut en outre lire à la p. 17 du rapport de la commission de la Justice de la Chambre que «la solution ne peut remettre en question le principe de la création d'un parquet fédéral, ni celui selon lequel la

de kerntaak van het college van procureurs-generaal zich op het beleidsmatige vlak moet situeren, noch aan het principe dat de goede werking van een federaal parket een kordate besluitvorming impliceert».

Er dient evenwel een orgaan te worden gevonden dat als buffer kan dienen tussen de minister van Justitie en de federale procureur. Als men geen nieuw orgaan wil oprichten, zijn er niet veel oplossingen mogelijk.

Men moet zich ook afvragen of het voorgestelde systeem wel in overeenstemming is met artikel 151 van de Grondwet, aangezien de minister kan kiezen tussen het lokale parket en de federale procureur.

De minister herinnert eraan dat tijdens de onderhandelingen van het Octopusakkoord, dat geleid heeft tot de wet van 22 december 1998, was overeenkomen dat de federale procureur in de gevallen en op de wijze vastgesteld door de wet onder het gezag van de minister van Justitie alle taken van het openbaar ministerie zou uitoefenen in strafzaken bij de hoven van beroep, de assisenhoven, de rechtbanken van eerste aanleg en de politierechtbanken.

Die politieke keuze is toen gemaakt.

Dezelfde formulering is letterlijk terug te vinden in het 3<sup>o</sup> van artikel 4.

De minister wijst er overigens op dat er ook geen buffer voorhanden is met betrekking tot het voorrecht van rechtsmacht of de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van een minister.

#### *Amendementen nrs. 17 en 18*

De heren Vandenberghe en D'Hooghe hebben twee amendementen ingediend (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendementen nr. 17 en 18) met dezelfde bedoeling als amendement nr. 1. Een van de indieners verwijst naar de eerder uiteengezette argumenten.

#### **Stemmingen**

De amendementen nrs. 1, 17 en 18 worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

#### Artikel 5

##### *Amendement nr. 2*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 2), dat ertoe strekt in artikel 5, een 1<sup>o</sup>bis in te voegen, waarin wordt verduidelijkt dat het college van procureurs-generaal op basis van zijn opdracht als bedoeld in het 2<sup>o</sup> bevoegd is om te bepalen volgens welke regels en

tâche essentielle du collège des procureurs généraux doit se situer au niveau de l'élaboration de la politique à mettre en œuvre, ni le principe selon lequel le bon fonctionnement du parquet fédéral implique une fermeté dans la prise de décision».

Néanmoins, il faut bien trouver un organe qui puisse jouer le rôle de tampon entre le ministre de la Justice et le procureur fédéral. Il n'y a guère de solutions possibles, si l'on ne veut pas créer un nouvel organe.

Il faut s'interroger sur la conformité du système envisagé avec l'article 151 de la Constitution, dès lors que l'on donne au ministre le pouvoir de choisir entre la compétence d'un parquet d'instance et celle du procureur fédéral.

Le ministre rappelle que lors de la négociation de l'accord Octopus, qui s'est traduit dans la loi du 22 décembre 1998, il avait été prévu que le procureur fédéral exercerait, dans les cas et selon les modalités déterminées par la loi, sous l'autorité du ministre de la Justice, toutes les fonctions du ministère public dans les affaires pénales près les cours d'appel, les cours d'assises, les tribunaux de première instance et les tribunaux de police.

Tel est le choix politique qui a été fait.

On retrouve littéralement la même formule au 3<sup>o</sup> de l'article 4.

Par ailleurs, le ministre fait remarquer que, dans le cas d'un privilège de juridiction, ou de responsabilité pénale d'un ministre, il n'y a pas non plus d'organe tampon.

#### *Amendements n<sup>os</sup> 17 et 18*

MM. Vandenberghe et D'Hooghe ont déposé deux amendements (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2, amendements n<sup>os</sup> 17 et 18), ayant la même portée que l'amendement n<sup>o</sup> 1. L'un des auteurs renvoie à ce sujet aux arguments qu'il a développés précédemment.

#### **Votes**

Les amendements n<sup>os</sup> 1, 18 et 17 sont rejetés par 9 voix contre 2.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 2.

#### Article 5

##### *Amendement n<sup>o</sup> 2*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691 /2, amendement n<sup>o</sup> 2), tendant à insérer dans l'article 5 un 1<sup>o</sup>bis, visant à préciser que le collège des procureurs généraux, sur la base de sa mission visée au 2<sup>o</sup>, est bien compétent pour établir le cadre et les règles relatives à la manière dont le procureur fédéral



binnen welk kader de federale procureur zijn opdracht moet vervullen en het college op de hoogte moet houden van zijn vorderingen.

De minister herinnert eraan dat het niet de bedoeling was een 6e procureur-generaal of een 28e procureur des Konings aan te wijzen maar een *sui generis*-statuut in het leven te roepen.

De leden van het federaal parket blijven leden van het openbaar ministerie en moeten zich dus houden aan de omzendbrieven van het college van procureurs-generaal, dat bovendien het strafrechtelijk beleid moet controleren en een jaarverslag moet opstellen.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

### Artikel 5bis (nieuw)

#### *Amendement nr. 20*

De heren Vandenberghe en D'Hooghe dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 20), dat ertoe strekt in het derde lid van artikel 143bis, § 3, ingevoegd door artikel 5, 2°, van de wet van 22 december 1998 betreffende de verticale integratie van het openbaar ministerie, het federaal parket en de Raad van de procureurs des Konings, te bepalen dat het college van procureurs-generaal op geregelde tijdstippen de werkzaamheden van de federale procureur evalueert.

Dit amendement wil dus het college van procureurs-generaal in staat stellen controle uit te oefenen op de federale procureur.

De in het wetsvoorstel reeds voorziene controle die door het college van procureurs-generaal op de werking van het federaal parket kan worden uitgeoefend, beperkt zich tot een *a posteriori* controle van de werking, uitsluitend op basis van de informatie die door de federale procureur zelf wordt aangebracht.

Om een daadwerkelijke controle mogelijk te maken, die het college de kans biedt om bij problemen de werking van het federaal parket onmiddellijk bij te sturen, dient in de wet expliciet in de mogelijkheid te worden voorzien nazicht uit te oefenen op de operationele dossiers van het federaal parket, zonder dat het college zich daarmee dagelijks moet inlaten.

De minister herhaalt dat een duidelijke keuze werd gemaakt. De bedoeling was geen 6e procureur-generaal of 28e procureur des Konings in te stellen. Het amendement gaat in de andere richting.

Tevens belet het amendement dat de federale procureur zijn taak operationeel en efficiënt kan volbren-

remplit ses missions et informe le collège de l'avancement de ses dossiers.

Le ministre rappelle que l'on n'a pas voulu créer un 6<sup>e</sup> procureur général ni un 28<sup>e</sup> procureur du Roi, mais bien un statut *sui generis*.

Pour le surplus, le membre du parquet fédéral reste membre du ministère public, et est donc soumis aux circulaires du collège des procureurs généraux, qui a en outre une mission de contrôle sur la politique criminelle, un rapport annuel étant prévu à ce sujet.

### **Votes**

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 2.

### Article 5bis (nouveau)

#### *Amendement n° 20*

MM. Vandenberghe et D'Hooghe déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 20), tendant à prévoir, à l'alinéa 3 de l'article 143bis, § 3, inséré par l'article 5, 2°, de la loi du 22 décembre 1998 sur l'intégration verticale du ministère public, le parquet fédéral et le Conseil des procureurs du Roi, que le collège des procureurs généraux évalue régulièrement le travail du procureur fédéral.

L'amendement tend donc à permettre au collège des procureurs généraux d'exercer un contrôle sur le procureur fédéral.

Le contrôle que le collège des procureurs généraux peut exercer sur le fonctionnement du parquet fédéral et qui est déjà prévu par la proposition de loi se limite à un contrôle *a posteriori* du fonctionnement, effectué exclusivement sur la base des données qui sont fournies par le procureur fédéral lui-même.

Pour permettre un contrôle véritable, qui permettra au collège, en cas de problèmes, d'adapter le fonctionnement du parquet fédéral en temps réel, la loi doit prévoir explicitement que le collège peut exercer un contrôle sur les dossiers opérationnels de ce dernier, sans qu'il doive pour autant s'ingérer quotidiennement dans ceux-ci.

Le ministre répète que l'on a fait un choix clair. L'objectif n'était pas d'installer un 6<sup>e</sup> procureur général ou un 28<sup>e</sup> procureur du Roi. L'amendement va dans le sens inverse.

Il empêche également le procureur fédéral d'accomplir sa tâche de manière opérationnelle et effi-

gen. Er zijn voldoende controlemechanismen ingebouwd. Er zal steeds sprake zijn van een gerechtelijk onderzoek.

Verder is er de *a posteriori* controle door het college van procureurs-generaal.

Het amendement stelt controlemechanismen voor die ingaan tegen de bepalingen van de wet van 1998.

Een van de indieners merkt op dat in Nederland een andere optie werd genomen.

De minister antwoordt dat dit te wijten is aan het feit dat er in Nederland geen onderzoeksrechter en geen onderzoeksgerechten bestaan.

Volgens de vorige spreker is dit element niet beslissend. Het gaat enkel op voor de handelingen die de tussenkomst van de onderzoeksrechter vereisen.

Het probleem van de controle over de informatieverzameling bij de federale procureur, die hier niets mee aanvangt, blijft bestaan. Op dit ogenblik is het element van tussenkomst van de onderzoeksrechter niet relevant.

De minister onderstreept dat de federale procureur een secundaire bevoegdheid heeft. Hij komt slechts in tweede instantie tussen. Eerst neemt de procureur des Konings kennis van het misdrijf. Indien dit misdrijf behoort tot de lijst opgesomd in artikel 7, zal hij de federale procureur informeren. Als de federale procureur de zaak naar zich toetrekt, kan hij zich niet hullen in passiviteit.

De vorige spreker vraagt wat er gebeurt als de federale procureur beslist geen onderzoeksrechter te vatten. Uit het ontwerp blijkt niet duidelijk wie de zaak seponereert, en onder welke voorwaarde.

De minister antwoordt dat de federale procureur, als hij de zaak naar zich toetrekt, een beslissing dient te nemen. Ofwel vat hij de onderzoeksrechter ofwel doet hij een opsporingsonderzoek, ofwel seponereert hij.

De vorige spreker vraagt of de procureur des Konings formeel wordt ingelicht van deze seponering. Tast dit het vervolgingsbeleid van de procureur des Konings aan? Bindt de seponeringsbeslissing van de federale procureur de procureur des Konings aan wie het dossier is ontnomen?

Een ander lid verwijst naar een algemene opmerking van de Hoge Raad voor de Justitie, die stelt dat het ontwerp de betrekkingen tussen het federaal parket en de lokale parketten niet voldoende uitwerkt heeft.

Spreekster meent dat verschillende punten van de tekst verduidelijkt moeten worden.

In de eerste plaats blijkt uit het ontwerp niet dat de federale procureur een secundaire bevoegdheid heeft,

On a incorporé suffisamment de mécanismes de contrôle. Il sera quasiment toujours question d'une instruction.

Pour le reste, il y a le contrôle *a posteriori* par le collège des procureurs généraux.

L'amendement propose des mécanismes de contrôle qui vont à l'encontre des dispositions de la loi de 1998.

L'un des auteurs fait remarquer qu'aux Pays-Bas, on a pris une autre option.

Le ministre répond que cela est dû au fait qu'aux Pays-Bas, il n'y a ni juge d'instruction, ni juridictions d'instruction.

Selon le préopinant, cet élément n'est pas décisif. Il ne vaut que pour les actes qui nécessitent l'intervention du juge d'instruction.

Le problème du contrôle de la collecte d'informations auprès du procureur fédéral, lequel n'en fait rien, subsiste. Pour l'instant, l'élément de l'«intervention du juge d'instruction» n'est pas pertinent.

Le ministre souligne que le procureur fédéral dispose d'une compétence secondaire. Il n'intervient qu'en seconde instance. C'est d'abord le procureur du Roi qui prend connaissance de l'infraction. Si cette infraction figure sur la liste énumérée à l'article 7, il informera le procureur fédéral. Si le procureur fédéral se saisit de l'affaire, il ne peut pas s'enfermer dans la passivité.

L'intervenant précédent demande ce qui arrive si le procureur fédéral décide de ne pas saisir de juge d'instruction. On ne peut pas déduire clairement du projet qui classe l'affaire sans suite, et sous quelles conditions.

Le ministre répond que, si le procureur fédéral se saisit de l'affaire, il doit prendre une décision. Soit il saisit le juge d'instruction, soit il procède à une information, soit il classe sans suite.

L'intervenant précédent demande si le procureur du Roi est informé formellement de ce classement sans suite. Cela porte-t-il atteinte à la politique des poursuites du procureur du Roi? La décision de classer sans suite du procureur fédéral lie-t-elle le procureur du Roi à qui le dossier est soustrait?

Un autre membre renvoie à une observation générale du Conseil supérieur de la Justice, selon laquelle le projet n'est pas finalisé quant aux rapports entre le parquet fédéral et les parquets d'instance.

L'intervenante estime que le texte devrait être précisé sur plusieurs points.

Tout d'abord, le caractère résiduaire de la compétence du procureur fédéral, invoqué par le ministre,

zoals de minister het stelde. De tekst wijst eerder zelfs op het tegengestelde.

Ook maakt de tekst geen melding van het feit dat een zaak niet definitief bij de federale procureur ahangig is, en dat hij het dossier naar een lokaal parket kan doorsturen.

Hoe zal de procureur des Konings de federale procureur informeren dat een bepaald dossier hem zou kunnen interesseren, en hoe zal hij weten dat de federale procureur de zaak behandelt?

Wat gebeurt er in de praktijk met het dossier?

De minister antwoordt dat indien de federale procureur beslist een zaak aan zich te trekken, hij dit schriftelijk zal doen.

De minister onderstreept dat het openbaar ministerie één en ondeelbaar is. Indien de federale procureur schriftelijk vordert, is zijn verantwoordelijkheid opgenomen en handelt hij als lid van het openbaar ministerie.

Een van de indieners van het amendement nr. 20 meent dat het logisch zou zijn dat de federale procureur zijn beslissing tot seponering meedeelt aan de procureur des Konings.

De minister verwijst naar het voorgestelde artikel 144ter, § 4, dat bepaalt dat de federale procureur de procureur des Konings inlicht, telkens dit voor de uitoefening van de strafvordering door de procureur des Konings van belang is.

De vorige spreker meent dat de woorden «van belang» te vaag zijn, en niet afdoend. *Quid* indien de federale procureur oordeelt dat hij niets moet doen, terwijl de procureur des Konings de zaak juist heel belangrijk vindt? Dit kan tot dubbelzinnigheid leiden. Het objectiveren van de besluitvorming houdt een bescherming in van de federale procureur en de minister van Justitie.

De seponering moet worden gemotiveerd. Naar wie gaat deze motivering?

De minister antwoordt dat er zich in de praktijk geen problemen zullen vormen. Indien de federale procureur beslist de zaak aan zich te trekken, zal hij dit melden aan de procureur des Konings.

Zolang er geen beslissing komt van de federale procureur op dat vlak, blijft de procureur des Konings gevat. Pas na dit bericht treedt de federale procureur op als een gewone procureur en zal hij een beslissing tot seponering op dezelfde wijze overmaken aan wie het behoort.

Indien de federale procureur de voorwaarden niet vervult (misdrijf behorende tot de lijst vermeld in artikel 7, rechtsgebiedoverschrijdend of internationale dimensie, meerwaarde aantonen voor het onderzoek), komt zijn verantwoordelijkheid in het gedrang.

ne figure nulle part dans le projet. Le texte semble plutôt signifier le contraire.

De même, le fait que la saisine du procureur fédéral n'est pas définitive, et qu'il peut renvoyer le dossier au parquet d'instance, n'est pas précisé dans le texte.

Comment le procureur du Roi va-t-il informer le procureur fédéral de l'existence d'un dossier susceptible de l'intéresser, et comment saura-t-il que le procureur fédéral traite l'affaire?

Qu'advient-il du dossier sur le plan pratique?

Le ministre répond que, si le procureur fédéral décide de se saisir d'un dossier, il le fera par voie écrite.

Le ministre souligne que le ministère public est un et indivisible. Si le procureur fédéral requiert par écrit, sa responsabilité est impliquée et il agit comme membre du ministère public.

Un des auteurs de l'amendement n° 20 estime qu'il serait logique que le procureur fédéral communique sa décision de classer sans suite au procureur du Roi.

Le ministre renvoie à l'article 144ter, § 4, proposé qui dispose que le procureur fédéral informe le procureur du Roi chaque fois que cette information revêt un intérêt pour l'action publique exercée par celui-ci.

L'intervenant précédent estime que l'expression «revêt un intérêt» est trop vague et ne donne pas satisfaction. Qu'advient-il si le procureur fédéral estime qu'il ne doit rien faire alors que le procureur du Roi considère en revanche l'affaire comme très importante? Cela peut donner lieu à des ambiguïtés. L'objectivation du processus de décision implique une protection du procureur fédéral et du ministre de la Justice.

Le classement sans suite doit être motivé. À qui la motivation est-elle adressée?

Le ministre répond qu'aucun problème ne se posera en pratique. Si le procureur fédéral décide de s'occuper de l'affaire, il en fera part au procureur du Roi.

Tant que le procureur fédéral n'a pas pris de décision, le procureur du Roi reste en charge de l'affaire. Ce n'est qu'à l'issue de ladite communication que le procureur fédéral agit comme un simple procureur et qu'il transmettra une décision de classement sans suite de la même manière à qui de droit.

Si le procureur fédéral ne remplit pas les conditions (délit relevant de la liste figurant à l'article 7, délit concernant plusieurs ressorts ou de dimension internationale, démonstration de la plus-value pour l'enquête), sa responsabilité est engagée.

**Stemmingen**

Het amendement nr. 20 is verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

**Artikel 6***Amendement nr. 23*

De heren Vandenberghe en D'Hooghe dienen amendement nr. 23 in (stuk Senaat, nr. 2-691/2), dat de gezagsverhouding van het college van procureurs-generaal over de federale procureur inschrijft in artikel 144bis, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek.

Een van de indieners verwijst naar het Nederlandse model. Het college van procureurs-generaal speelt een belangrijke rol bij het strafrechtelijk beleid. Hoe valt dit te rijmen met het optreden van de federale procureur, die een autonome positie bekleedt in bepaalde dossiers?

De minister antwoordt dat de federale procureur het uitgestippelde strafrechtelijk beleid dient op te volgen. Indien een federale procureur de prioriteiten van het strafrechtelijk beleid niet naleeft, kan het college van procureurs-generaal tussenkomen (bijvoorbeeld via het jaarverslag).

De federale procureur is een parketmagistraat en staat tevens onder het disciplinair toezicht.

De vorige spreker acht de sanctie dat het eigenzinnig beleid zou tot uiting komen in het jaarverslag niet afdoend, en niet in verhouding tot het belang van de problematiek.

De minister antwoordt dat men in de wet van 1998 heeft gesteld dat zowel de procureur des Konings, als de procureur-generaal, en de federale procureur onder het gezag staan van de minister van Justitie. Dit is een politieke keuze binnen het Octopusoverleg.

Het college van procureurs-generaal kan bijsturen indien de strafrechtelijke prioriteiten niet worden nageleefd. Wanneer de federale procureur het strafrechtelijk beleid op stelselmatige wijze naast zich legt, stelt hij zich bloot aan sancties. Dit gaat dan verder dan een vermelding in het jaarverslag.

De vorige spreker verwijst naar zijn amendement op artikel 7, § 4. Waarom kunnen de woorden «van belang» niet worden gepreciseerd, zodat de controle wordt geobjectiveerd?

De minister vraagt zich af of dit in de wet dient te worden ingeschreven. Het college van procureurs-generaal heeft reeds te kennen gegeven dit te zullen regelen bij omzendbrief.

*Amendementen nrs. 3 en 4*

Mevrouw Nyssens dient op artikel 6 een eerste amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 3), dat ertoe strekt § 3 van het voorgestelde artikel 144bis te doen vervallen.

**Votes**

L'amendement n° 20 est rejeté par 9 voix contre 2.

**Article 6***Amendement n° 23*

MM. Vandenberghe et D'Hooghe déposent l'amendement n° 23 (doc. Sénat, n° 2-691/2), qui vise à inscrire le rapport d'autorité du collège des procureurs généraux à l'égard du procureur fédéral dans l'article 144bis, § 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire.

Un des auteurs renvoie au modèle néerlandais. Le collège des procureurs généraux joue un rôle important dans la politique criminelle. Comment concilier ce rôle et l'action du procureur fédéral, qui agit en toute autonomie dans certains dossiers?

Le ministre répond que le procureur fédéral doit suivre la politique criminelle définie. Si un procureur fédéral ne respecte pas les priorités de la politique criminelle, le collège des procureurs généraux peut intervenir (notamment au moyen du rapport annuel).

Le procureur fédéral est un magistrat du parquet et il se trouve aussi sous contrôle disciplinaire.

L'intervenant précédent estime que la sanction consistant à faire mention d'une attitude d'obstination dans le rapport annuel est sans commune mesure avec la gravité du problème et insuffisante.

Le ministre répond que l'on a prévu dans la loi de 1998 que le procureur du Roi, le procureur général et le procureur fédéral se trouvent sous l'autorité du ministre de la Justice. Cela résulte d'un choix politique opéré dans le cadre de l'accord octopartite.

Le collège des procureurs généraux peut corriger le tir si les priorités pénales ne sont pas respectées. Lorsque le procureur fédéral ignore systématiquement la politique criminelle à suivre, il s'expose à des sanctions. Celles-ci sont alors plus sévères qu'une mention dans le rapport annuel.

L'intervenant précédent renvoie à son amendement à l'article 7, § 4. Pourquoi ne peut-on pas préciser l'expression «revêt un intérêt» de manière à objectiver le contrôle?

Le ministre se demande s'il convient d'inscrire ce point dans la loi. Le collège des procureurs généraux a déjà fait savoir qu'il le règlera par la voie d'un circulaire.

*Amendements n°s 3 et 4*

Mme Nyssens dépose à l'article 6 un premier amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 3), tendant à supprimer le § 3 de l'article 144bis proposé.

Zoals reeds gezegd tijdens de algemene bespreking, vraagt spreekster zich gezien de omvang van het opgerichte federale parket af of het niet voorbarig is nu al te voorzien in detachering en overdracht van bevoegdheden, ook al bevat de tekst beperkingen, namelijk dat detachering en overdracht van bevoegdheden alleen mogelijk zijn in uitzonderlijke gevallen en wanneer de behoeften van de dienst het rechtvaardigen.

Dezelfde auteur dient een subsidiair amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 4), waarvan punt A) ertoe strekt om in het vierde lid van het voorgestelde artikel 144*bis* de woorden «beslist de federale procureur» te vervangen door de woorden «beslist het college van procureurs-generaal of de procureur-generaal met opdracht overeenkomstig artikel 144*bis*, § 2, 2<sup>o</sup>, van dit wetboek».

Punt B) van het amendement strekt ertoe te verduidelijken dat de procedures voor detachering en overdracht er in geen geval toe mogen leiden dat een parket meer dan een kwart van zijn mensen moet afstaan.

Dit idee is gesuggereerd door de Hoge Raad voor de Justitie.

De minister vraagt dat de amendementen nrs. 3 en 4 worden verworpen om drie redenen.

Ten eerste is in de tekst bepaald dat het om uitzonderlijke gevallen moet gaan.

Ten tweede is een overdracht van bevoegdheden of detachering alleen mogelijk als de behoeften van de dienst dat rechtvaardigen.

En ten slotte vormt de tekst een letterlijke omzetting van artikel 6 van de wet van 22 december 1998: «De minister van Justitie kan tevens, op voorstel van de federale procureur en in overleg met de bevoegde procureur-generaal of procureur des Konings, een lid van het parket-generaal, van een arbeidsauditoraat-generaal of van een parket van de procureur des Konings opdracht geven om in het federaal parket de opdrachten van het openbaar ministerie tijdelijk uit te oefenen in het kader van welbepaalde dossiers».

Artikel 19 van dezelfde wet luidt: «De procureur-generaal bij het hof van beroep kan, binnen zijn rechtsgebied, één of meer magistraten van het parket-generaal, van het arbeidsauditoraat-generaal, of in overleg met de procureur des Konings, van het parket van deze laatste aanwijzen, op wie de federale procureur, respectievelijk de minister van Justitie bij voorrang een beroep kan doen in het kader van artikel 144*bis*, § 1 (...)».

Het voorliggende ontwerp bevat hierover dus niets nieuws.

Comme déjà indiqué dans le cadre de la discussion générale, l'intervenante se demande s'il n'est pas prématuré de prévoir dès à présent des détachements et des délégations, étant donné l'importance du parquet fédéral mis sur pied, et même si le texte prévoit des restrictions, à savoir que les besoins du service le justifient et le fait qu'il s'agit de cas exceptionnels.

Le même auteur dépose, à titre subsidiaire, un second amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 4), dont le point A) vise à remplacer, à l'alinéa 4 de l'article 144*bis* proposé, les mots «le procureur fédéral décide» par les mots «le collège des procureurs généraux ou le procureur général délégué à cet effet décide conformément à l'article 143*bis*, § 2, 2<sup>o</sup>, du présent code».

Le point B) de l'amendement tend à préciser que les procédures de détachement et de délégation ne peuvent aboutir à priver un parquet de plus de 25 % de ses effectifs.

Cette idée s'inspire d'une suggestion du Conseil supérieur de la Justice.

Le ministre demande le rejet des amendements n°s 3 et 4, en raison de trois considérations.

Tout d'abord, le texte prévoit qu'il doit s'agir de cas exceptionnels.

De plus, on ne pourra recourir à une délégation ou à un détachement que si les nécessités du service le justifient.

Enfin, le texte constitue la traduction littérale de la loi du 22 décembre 1998, dont l'article 6 prévoit: «Le ministre de la Justice peut en outre, sur proposition du procureur fédéral, et en concertation avec le procureur général ou avec le procureur du Roi compétent, déléguer un membre d'un parquet général, d'un auditorat général du travail ou d'un parquet du procureur du Roi pour exercer temporairement les fonctions du ministère public dans le parquet fédéral dans le cadre de dossiers déterminés».

Quant à l'article 19 de la même loi, il est libellé comme suit: «Le procureur général près la cour d'appel peut, dans son ressort, désigner un ou plusieurs magistrats du parquet général, de l'auditorat général du travail ou, en concertation avec le procureur du Roi, du parquet de celui-ci, auquel respectivement le procureur fédéral ou le ministre de la Justice peut faire appel prioritairement dans le cadre de l'article 144*bis*, § 1<sup>er</sup> (...)».

Il n'y a donc rien de neuf à cet égard dans le projet en discussion.

*Amendement nr. 24*

De heren Vandenberghe en D'Hooghe dienen amendement nr. 24 in (stuk Senaat, nr. 2-691/2), dat ertoe strekt, in § 3, het woord «standplaats» te vervangen door het woord «ambt».

De magistraten bekleden een ambt (zie arrest Hof van Cassatie van 19 december 1991, «de ambtsfouten» van de magistratuur).

De minister antwoordt dat de betreffende bepaling niet het ambt betreft, maar wel de plaats van waaruit het ambt wordt uitgeoefend.

Het Gerechtelijk Wetboek verwijst trouwens in boek II, onder de gerechtelijke ambten, uitdrukkelijk naar de «standplaats» (Hoofdstuk III, artikel 305 en volgende).

Een van de indieners verwijst naar het advies van de Raad van State, waarin dezelfde zienswijze (geen standplaats, maar ambt) wordt opgenomen.

*Amendement nr. 32*

Mevrouw de T' Serclaes dient amendement nr. 32 in (stuk Senaat, nr. 2-691/3), dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 144bis aan te vullen met een § 3, die bepaalt dat de federale procureur verplicht is ervoor te zorgen dat de delegatie er niet toe mag leiden dat het normale werk van het parket of van het betrokken auditoraat eronder lijdt.

De indiener van het amendement geeft toe dat de federale procureur in laatste instantie beslist en dat de oprichting van een beroepsinstantie niet wenselijk is indien men efficiënt wil zijn.

De verplichting waarin het amendement voorziet, is de tegenhanger van die bevoegdheid van de federale procureur voor het nemen van de eindbeslissing.

De minister verwijst naar § 3, tweede lid, van het in artikel 6, voorgestelde artikel 144bis. Daarin wordt bepaald dat het om uitzonderlijke gevallen moet gaan, dat de behoeften van de dienst het moeten rechtvaardigen en dat er overleg moet worden gepleegd met de bevoegde procureur-generaal, procureur des Konings of arbeidsauditeur.

De indiener van het amendement wenst dat duidelijk wordt vermeld dat de beoogde opdracht van bevoegdheden er niet mag toe leiden dat het gewone parket hieronder lijdt. Het moet ook duidelijk zijn dat het de federale procureur is die de verantwoordelijkheid draagt voor een eventuele fout na een dergelijke opdracht.

De minister bevestigt dit.

Mevrouw Nyssens verwijst in ditzelfde verband naar punt B, van haar amendement nr. 4 (stuk Senaat, nr. 2-691/2 — zie *supra* blz. 44), waarin wordt voorgesteld § 3, van het voorgestelde artikel 144bis, aan te

*Amendement n° 24*

MM. Vandenberghe et D'Hooghe déposent un amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 2-691/2) qui vise à remplacer, dans le § 3 du texte néerlandais, le mot «standplaats» par le mot «ambt».

Les magistrats exercent une fonction (voir arrêt de la Cour de cassation du 19 décembre 1991, «les fautes commises par le magistrat dans l'exercice de ses fonctions»).

Le ministre répond que la disposition en question concerne non pas la fonction, mais bien l'endroit où celle-ci est exercée.

Le Code judiciaire fait d'ailleurs explicitement référence, dans son livre II, parmi les fonctions judiciaires, à la «résidence» (standplaats) (Chapitre III, article 305 et suivants).

L'un des auteurs de l'amendement renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui préfère lui aussi le mot «ambt» au mot «standplaats».

*Amendement n° 32*

Mme de T' Serclaes dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/3, amendement n° 32), tendant à compléter l'article 144bis proposé par un § 3, précisant que le procureur fédéral a l'obligation de veiller à ce que la délégation n'ait pas pour effet de handicaper le travail normal du parquet ou de l'auditorat concerné.

L'auteur de l'amendement admet que le procureur fédéral décide en dernière instance, et que la création d'une instance de recours n'est pas opportune, pour des motifs d'efficacité.

L'obligation prévue dans l'amendement est la contrepartie de la compétence du procureur fédéral de prendre la décision finale en la matière.

Le ministre renvoie au § 3, alinéa 2, de l'article 144bis proposé à l'article 6, qui prévoit qu'il doit s'agir de cas exceptionnels, que les besoins du service doivent le justifier, et qu'il faut une concertation avec le procureur général, le procureur du Roi ou l'auditeur du travail compétent.

L'auteur de l'amendement souhaite qu'il soit précisé clairement que la délégation envisagée ne peut avoir pour effet de déstructurer le parquet d'instance, et que c'est le procureur fédéral qui portera la responsabilité d'un éventuel dysfonctionnement consécutif à une telle délégation.

Le ministre le confirme.

Mme Nyssens renvoie, dans le même ordre d'idées, au point B de son amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 2-691/2 — voir *supra* p. 44), qui proposait de compléter le § 3 de l'article 144bis par un alinéa, selon lequel

vullen met een nieuw lid, volgens hetwelk de procedures voor detachering en opdracht van bevoegdheden er in geen geval mogen toe leiden dat het parket meer dan een kwart van zijn personeelsformatie moet afstaan.

Gelet op de moeilijkheden die zij nu al het hoofd moeten bieden, zijn de lokale parketten zeer ongerust over de mogelijke gevolgen van de oprichting van het federale parket.

Bovenop de drie garanties die de minister heeft opgesomd komt nog de vervanging door toegevoegde magistraten. Spreker wil weten welke ontwerpbeplanning voorziet dat toegevoegde magistraten voor die vervanging in aanmerking komen.

De minister antwoordt dat het Gerechtelijk Wetboek dit bepaalt.

Hij herinnert eraan dat er ook een pool van lokale parketmagistraten bestaat, met een bepaalde specialisatie. Die magistraten zullen in het kader van een netwerk optreden, dat door het college van procureurs-generaal zal worden ingevoerd.

De indiener van amendement nr. 32 kan het niet eens zijn met de bij amendement nr. 4B voorgestelde formule want het bepaalde percentage lijkt hem niet doorslaggevend. Het kan immers voor een parket even erg zijn wanneer men een enkele gespecialiseerde magistraat moet missen, wiens aanwezigheid absoluut noodzakelijk is.

De idee van een pool is daarentegen interessant want daardoor kunnen betere synergieën tot stand worden gebracht.

Ook de parketten van eerste aanleg krijgen hierdoor de mogelijkheid in een federaal perspectief te werken.

De minister stipt aan dat deze bepaling werd ingevoerd op verzoek van de nationale magistraten, die steeds meenden dat ze niet voldoende talrijk waren.

Het ontwerp bepaalt dat het aantal federale magistraten, de federale procureur niet inbegrepen, wordt vastgesteld op 18. Deze personen worden bovendien omringd door een belangrijke administratieve staf. Delegatie dient enkel in uitzonderlijke omstandigheden plaats te vinden.

De vorige spreekster wijst erop dat het federaal parket de zware criminaliteit zal aanpakken. Nochtans mag men ook het belang van de kleine misdrijven niet onderschatten; deze hebben vaak een zeer grote impact op de bevolking.

De minister is zich ervan bewust dat de kleine criminaliteit, bijvoorbeeld de stadscriminaliteit, een zenuwpunt vormt in het sociale weefsel.

les procédures de détachement et de délégation ne peuvent aboutir à priver un parquet de plus de 25 % de son cadre organique.

Compte tenu des difficultés qu'ils rencontrent déjà actuellement, les parquets locaux sont très inquiets des effets possibles de la création du parquet fédéral.

Aux trois garanties qui viennent d'être énumérées par le ministre s'ajoute celle du remplacement par des magistrats de complément. L'intervenante aimerait savoir quelle disposition du projet prévoit que ce sont des magistrats de complément qui assureront ce remplacement.

Le ministre répond que c'est le Code judiciaire qui le prévoit.

Il rappelle qu'il existe aussi un pool de magistrats de parquets locaux, qui auront une certaine spécialisation. Ces magistrats travailleront dans le cadre d'un réseau, que le collège des procureurs généraux est en train de mettre en place.

L'auteur de l'amendement n° 32 ne peut se rallier à la formule proposée dans l'amendement n° 4B, car le critère du quota ne lui paraît pas décisif. Il peut en effet s'avérer tout aussi déstructurant, pour un parquet, d'être privé d'un seul magistrat spécialisé, dont la présence est nécessaire.

L'idée d'un pool est par contre intéressante, car elle permettra de créer de meilleures synergies.

On permet aussi aux parquets de première instance de travailler dans une perspective fédérale.

Le ministre note qu'on a introduit cette disposition à la demande des magistrats nationaux, qui ont toujours estimé qu'ils n'étaient pas suffisamment nombreux.

Selon le projet, le nombre de magistrats fédéraux, le procureur fédéral excepté, est fixé à 18. En outre, ces magistrats seront assistés d'une équipe administrative importante. Il ne devra y avoir délégation que dans des circonstances exceptionnelles.

L'intervenante précédente attire l'attention sur le fait que le parquet fédéral luttera contre la criminalité grave. Toutefois, l'on ne saurait sous-estimer l'importance des petites infractions; celles-ci ont souvent un très grand impact sur la population.

Le ministre a conscience du fait que la petite criminalité, et en particulier la criminalité urbaine, constitue un point sensible dans le tissu social.

**Stemmingen**

De amendementen nrs. 23, 24, 3, 4 A/B zijn verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Het amendement nr. 32 is ingetrokken.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

**Artikel 7***Amendement nr. 6A*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 6), waarvan het punt A ertoe strekt § 3 van het voorgestelde artikel 144<sup>ter</sup> te vervangen als volgt:

*« § 3. In de gevallen bedoeld in § 1 bepaalt het akkoord dat voortvloeit uit overleg tussen de federale procureur en het lid van het betrokken openbaar ministerie, wie de strafvordering uitoefent. Bij onenigheid maakt de federale procureur of het lid van het betrokken openbaar ministerie de zaak aanhangig bij het college van procureurs-generaal of bij de bevoegde procureur-generaal die binnen 48 uur na het aanhangig maken uitspraak moet doen. »*

Dit amendement heeft tot doel het ontbreken van een mechanisme voor de regeling van eventuele bevoegdheidsconflicten te compenseren.

Hoewel die conflicten wellicht niet talrijk zullen zijn, vallen ze toch niet uit te sluiten, gelet op het feit dat de federale procureur elk misdrijf kan behandelen dat «in belangrijke mate» verschillende rechtsgebieden betreft of een internationale dimensie heeft.

In de huidige regeling is er nauwelijks een andere beroepsinstantie denkbaar dan het college van procureurs-generaal. Het lijkt niet mogelijk die bevoegdheid toe te kennen aan één enkele procureur-generaal.

De indiener van het amendement is in ieder geval van mening dat moet worden voorzien in een mechanisme tot regeling van bevoegdheidsconflicten, hoewel het juist is dat een dergelijk mechanisme in ons recht niet bestaat voor de procureur des Konings en de procureur-generaal.

Spreker verwijst daarenboven naar de reeds opgesomde punten uit de rechtsvergelijking en naar het antwoord dat de minister in dit verband heeft gegeven.

De Italiaanse nationale procureur die de maffia bestrijdt, wordt in ieder geval gecontroleerd aangezien hij zijn plaats heeft in de gewone gerechtelijke structuur.

In geval van een positief of negatief bevoegdheidsconflict, kan de zaak voor de procureur-generaal gebracht worden of voor de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie.

**Votes**

Les amendements n<sup>os</sup> 23, 24, 3, 4 (A et B) sont rejetés par 9 voix contre 2.

L'amendement n<sup>o</sup> 32 est retiré par son auteur.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre 2.

**Article 7***Amendement n<sup>o</sup> 6A*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2, amendement n<sup>o</sup> 6), dont le point A vise à remplacer le § 3 de l'article 144<sup>ter</sup> par ce qui suit:

*« § 3. Dans les cas visés au 1<sup>er</sup>, l'accord issu d'une concertation entre le procureur fédéral et le membre du ministère public concerné détermine lequel exerce l'action publique. En cas de désaccord, le procureur fédéral ou le membre du ministère public concerné saisit le collège des procureurs généraux ou le procureur général délégué qui statue dans les quarante-huit heures de la saisine. »*

Cet amendement a pour but de pallier l'absence de mécanisme de règlement d'éventuels conflits de compétence.

Ceux-ci, s'ils sont sans doute peu nombreux, ne sont cependant pas exclus, compte tenu du fait que le procureur fédéral peut se saisir de toute infraction qui, «dans une large mesure», concerne plusieurs ressorts ou qui a une dimension internationale.

Dans le système actuel, il n'y a guère d'autre instance de recours envisageable que le collège des procureurs généraux. Il ne semble pas possible de donner ce pouvoir à un seul procureur général.

L'auteur de l'amendement estime en tout cas qu'un mécanisme de règlement des conflits de compétence devrait être prévu, même s'il est vrai qu'un tel mécanisme n'existe pas, dans notre droit, entre le procureur du Roi et le procureur général.

L'intervenante renvoie en outre aux éléments de droit comparé déjà évoqués, et à la réponse fournie par le ministre à ce sujet.

En ce qui concerne le procureur national anti-maffia italien, il est soumis à un certain contrôle, puisqu'il s'insère dans la structure judiciaire ordinaire.

En cas de conflit de compétence positif ou négatif, l'affaire peut être portée soit devant le procureur général, soit devant le procureur général près la Cour de cassation.



Bij ons beschikt deze laatste niet over een dergelijke bevoegdheid.

Spreekster vraagt de minister over welke middelen hij zal beschikken als er in een bepaald dossier spanningen rijzen tussen de federale procureur en de procureur des Konings. Is het denkbaar dat de federale procureur de minister van Justitie raadpleegt, bijvoorbeeld telefonisch, aangezien de betrekkingen tussen de procureurs des Konings, de procureurs-generaal en de federale procureur niet formeel geregeld zijn?

De minister antwoordt dat er bewust gekozen is voor een federale procureur die efficiënt en praktijkgericht kan werken. Het zou tijdverlies zijn om het college van procureurs-generaal de bevoegdheid te geven om eventuele bevoegdheidsconflicten op te lossen, conflicten waarvan de vorige spreekster zelf al zei dat het weinig waarschijnlijk is dat die zich voordoen.

Het is trouwens de bedoeling dat het college geen individuele gevallen behandelt, maar het misdaadbeleid in het algemeen.

Er is trouwens geen enkele reden waarom de federale procureur contact zou opnemen met de minister van Justitie. De federale procureur heeft immers zelf de taak een zaak waarvoor hij zich bekwaam acht aan te vatten.

Hij moet in de eerste plaats in de praktijk goed kunnen werken.

De enige mogelijkheid is dat de minister gebruikt maakt van zijn injunctierecht. Dit kan hij doen zowel bij de federale procureur als bij de procureur des Konings.

Met betrekking tot de tekst van artikel 7, vraagt een lid meer duidelijkheid over de bevoegdheden van de federale procureur en over de uitoefening van de strafvordering door de procureur.

Voor bepaalde van de bedoelde misdrijven wordt verwezen naar het Strafwetboek, terwijl de tekst van het 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup>, van § 1, veel vager is en niet overeenstemt met specifieke in de wet opgenomen beschuldigingen.

Zou het niet beter geweest zijn een preciezere omschrijving te geven van de bevoegdheden van de procureur des Konings en van de federale procureur, aangezien strafrecht beperkend geïnterpreteerd wordt?

Dezelfde spreker vraagt of met deze algemene bepalingen ook bedoeld wordt op bijvoorbeeld de grote financiële criminaliteit, de cybercriminaliteit en het witwassen van geld.

Wat wordt bedoeld in artikel 77bis, §§ 2 en 3, van de wet van 1980 betreffende het verblijf van vreemdelingen, dat trouwens in het kader van een Europese richtlijn wordt besproken? Gaat het dan om mensen-

Chez nous, ce dernier n'a pas une telle compétence.

L'intervenante demande au ministre de quels moyens il disposera lorsqu'il existera des tensions entre le procureur fédéral et un procureur du Roi pour une affaire déterminée. Peut-on imaginer que le procureur fédéral consulte le ministre de la Justice, par exemple par téléphone, étant donné que les rapports entre les procureurs du Roi, les procureurs généraux et le procureur fédéral ne sont pas réglés de manière formelle?

Le ministre répond que le choix politique a été fait d'un procureur fédéral opérationnel et efficace. Ce serait une perte de temps énorme que de donner une compétence au collège des procureurs généraux pour régler d'hypothétiques conflits de compétence, dont la précédente intervenante a dit elle-même qu'ils seraient vraisemblablement peu nombreux.

Le collège n'a d'ailleurs pas vocation à traiter de cas individuels, mais bien de la politique criminelle en général.

En outre, il n'y a aucune raison que le procureur fédéral prenne contact avec le ministre de la Justice, car c'est à ce procureur de prendre la responsabilité de se saisir d'une affaire pour laquelle il s'estime compétent.

C'est la nécessité d'être opérationnel qui prévaut.

La seule chose envisageable est l'intervention du ministre par voie d'injonction positive, qui peut se faire à l'égard du procureur fédéral comme d'un procureur du Roi.

Un membre demande des éclaircissements à propos des compétences du procureur fédéral et de l'exercice de l'action publique par ce procureur, compte tenu du libellé de l'article 7.

Pour certaines des infractions visées, il est renvoyé à des articles précis du Code pénal, alors que le libellé des 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup> est beaucoup plus vague et ne correspond pas à des incriminations spécifiques prévues par la loi.

Afin de mieux délimiter les compétences du procureur du Roi et du procureur fédéral, n'aurait-il pas mieux valu être plus précis, le droit pénal étant d'interprétation restrictive?

Le même intervenant demande si, au travers de ces dispositions générales, on vise, par exemple, la grande criminalité financière, la cyber-criminalité, et le blanchiment d'argent.

En ce qui concerne la loi de 1980 sur le statut de séjour des étrangers, et notamment les §§ 2 et 3 de son article 77bis, qui fait l'objet de débats dans le cadre d'une directive européenne, vise-t-on le trafic d'êtres

handel en hulp aan illegaal in het land verblijvende vreemdelingen uit winstbejag, met uitzondering van solidariteitsacties met een humanitair doel?

Op het eerste punt antwoordt de minister dat in het strafrecht de beschuldiging zo precies mogelijk moet zijn.

In artikel 7 gaat het echter om de bevoegdheidsverdeling, waarvoor meerdere criteria gelden.

Het eerste is een objectief criterium, namelijk de lijst met misdrijven opgenomen in artikel 144ter, § 1, 1<sup>o</sup>.

Het tweede is het veiligheids criterium, verwoord in artikel 44ter, § 1, 2<sup>o</sup>.

In de buurlanden waar een federale procureur bestaat, heeft die trouwens soortgelijke bevoegdheden.

Het derde criterium is het geografisch criterium, het internationale aspect of het feit dat de grenzen van het rechtsgebied van een hof van beroep worden overschreden.

Het vierde criterium betreft wapens en zit vervat in artikel 144ter, § 1, 4<sup>o</sup>.

Ten slotte komen in § 1, 6<sup>o</sup>, de misdrijven aan bod die samenhangen met de al genoemde misdrijven.

De federale procureur moet beoordelen of het om een van de genoemde gevallen gaat.

Het enige verschil tussen deze procedure en de huidige werkwijze van de nationaal magistraten is dat deze magistraten geen strafvorderingen kunnen uitoefenen.

Bij economisch-financiële criminaliteit kan de federale procureur ingrijpen op basis van artikel 114ter, § 1, 2<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup>.

De minister bevestigt dat het in de §§ 2 en 3 van artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 wel degelijk gaat om gevallen van winstbejag, met uitzondering van solidariteitsacties met een humanitair doel.

Hij hoopt hierover tijdens de JBZ van mei 2001 tot een voor alle Europese landen aanvaardbare oplossing te komen.

Een lid is weliswaar tevreden over de antwoorden van de minister, maar vindt dat deze niet duidelijk genoeg uit de tekst blijken.

Spreekster vraagt zich af of de in artikel 144ter, § 1, 1<sup>o</sup> tot 6<sup>o</sup>, opgevoerde criteria cumulatief zijn.

De minister antwoordt dat dit niet zo is. Zoals blijkt uit de hoorzittingen met nationaal magistraten in de Kamer, is de flexibiliteit die de federale procureur in het 2<sup>o</sup> tot 4<sup>o</sup> krijgt, noodzakelijk.

humains, l'aide apportée à des étrangers en séjour illégal quand il y a but de lucre, à l'exclusion d'actions de solidarité à but humanitaire?

Le ministre répond, quant au premier point, qu'en droit pénal, c'est l'incrimination qui doit être la plus précise possible.

Dans l'article 7, par contre, il s'agit de compétences d'attribution, où plusieurs critères doivent être pris en considération.

Le premier est un critère objectif, à savoir la liste des infractions reprises au 1<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup> de l'article 144ter. Mais cela ne suffirait pas.

Le deuxième critère est le critère de sécurité, qui correspond au 2<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup> du même article.

D'ailleurs, dans les pays voisins, le procureur fédéral, lorsqu'il en existe un, a des compétences semblables.

Le troisième critère est le critère géographique, le caractère international ou le dépassement des frontières d'un ressort de cour d'appel.

Le quatrième critère est celui des armes, qui correspond au 4<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup> de l'article 144ter.

Enfin, le 6<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup> de cet article vise les infractions connexes à celles précédemment énumérées.

C'est au procureur fédéral à vérifier si l'on se trouve dans l'une des hypothèses énumérées.

Il s'agit de la même méthode que celle selon laquelle travaillent actuellement les magistrats nationaux, hormis le fait qu'ils n'ont pas la possibilité d'exercer l'action publique.

En ce qui concerne la criminalité économique-financière, le procureur fédéral peut intervenir dans le cadre du 2<sup>o</sup> et du 3<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup> de l'article 144ter.

Quant au §§ 2 et 3 de l'article 77bis de la loi du 15 décembre 1980, le ministre confirme que l'on vise bien les cas où il y a but de lucre, à l'exclusion des actions à but humanitaire.

Il espère que, lors du J.A.I. du mois de mai 2001, on aboutira à ce sujet à une solution acceptable pour tous les pays européens.

Un membre déclare que, si les réponses qui viennent d'être données par le ministre la satisfont, elle n'est pas certaine que l'on puisse les déduire du texte tel qu'il est rédigé.

L'intervenante s'interroge sur le caractère cumulatif des différents critères énumérés au § 1<sup>er</sup> de l'article 144ter.

Le ministre répond que les différents critères énumérés aux 1<sup>o</sup> à 6<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup> ne sont pas cumulatifs. La souplesse laissée au procureur fédéral par la formule des 2<sup>o</sup> à 4<sup>o</sup> est nécessaire, ainsi qu'il ressort de l'audition des magistrats nationaux à la Chambre.

Een ander lid haalt het voorbeeld aan van groot-schalige fiscale fraude via Luxemburg. Is de federale procureur in dat geval bevoegd?

De minister antwoordt bevestigend, aangezien het dossier een internationale dimensie vertoont.

*Amendement nr. 6B*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 6), waarvan punt B ertoe strekt in artikel 144ter, § 1, eerste lid, te bepalen dat de strafvordering door de federale procureur gelijktijdig en bij voorrang wordt uitgeoefend.

De indiener is het immers eens met de magistraten die de tekst daarover niet duidelijk genoeg vinden.

De minister bevestigt dat de vordering van de federale procureur gelijktijdig verloopt met de vordering van de procureur des Konings.

Zij verloopt echter niet «bij voorrang» maar is cumulatief, aangezien het federaal parket anders vrij snel zou «verdrinken». De meerwaarde van het ingrijpen van het federaal parket moet ook worden aangetoond.

*Amendement nr. 6C*

Punt C van amendement nr. 6 van mevrouw Nyssens (stuk Senaat, nr. 2-691/2) strekt ertoe het 3<sup>o</sup> van § 1 van artikel 144ter te vervangen als volgt:

*de misdrijven die verschillende rechtsgebieden betreffen of een internationale dimensie hebben en die gepleegd worden in het kader van een «criminele organisatie».*

De indiener deelt de twijfels die een vorige spreker bij dit punt heeft. Zij blijft ervan overtuigd dat het huidige 3<sup>o</sup> bijzonder ruim is opgevat en kan leiden tot een overbelasting van het federale parket, terwijl de minister dat juist wil voorkomen.

De woorden «in belangrijke mate» horen niet thuis in het strafrecht en moeten worden geschrapt.

De woorden «georganiseerde criminaliteit» hebben een bepaalde betekenis in de criminologie, de sociologie en het strafrechtelijk beleid, maar zijn niet geschikt voor de definitie van een bevoegdheid in het strafrecht. Alle gemeenrechtelijke misdrijven kunnen daartoe worden gerekend.

Men kan zich beter houden bij het misdrijf van de criminele organisatie, zoals dat in de wet is gedefinieerd.

De minister herinnert eraan dat deze bepaling een bevoegdheid en geen misdrijf definieert, vandaar de nood aan een zekere soepelheid.

Un autre membre cite l'exemple d'une grande fraude fiscale organisée avec le Luxembourg. Le procureur fédéral est-il compétent dans ce cas ?

Le ministre le confirme, car le dossier présente une dimension internationale.

*Amendement n<sup>o</sup> 6B*

Mme Nyssens a déposé un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2, amendement n<sup>o</sup> 6), dont le point B vise à préciser, au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'article 144ter que l'action du procureur fédéral s'exerce de manière concurrente et en priorité.

L'auteur estime en effet, tout comme les magistrats qui ont examiné le texte, que celui-ci n'est pas clair sur ce point.

Le ministre confirme que l'action du procureur fédéral s'exerce bien de manière concurrente par rapport à celle du procureur du Roi.

Par contre, elle ne s'exerce pas «en priorité», mais bien de façon cumulative, sinon le parquet fédéral risque d'être rapidement «noyé». La plus-value qu'apporte l'intervention du parquet fédéral doit aussi être démontrée.

*Amendement n<sup>o</sup> 6C*

Le point C de l'amendement n<sup>o</sup> 6 de Mme Nyssens (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2) vise à remplacer le 3<sup>o</sup> du § 1<sup>er</sup> de l'article 144ter par ce qui suit:

*«3<sup>o</sup> les infractions qui concernent plusieurs ressorts ou qui ont une dimension internationale et lorsqu'elles sont commises dans le cadre d'une «organisation criminelle.»*

L'auteur rejoint les interrogations exprimées à ce sujet par un précédent intervenant. Elle reste convaincue que le 3<sup>o</sup> actuel est extrêmement large, et risque d'aboutir à la surcharge du parquet fédéral, ce que le ministre veut précisément éviter.

Les mots «dans une large mesure» n'ont pas leur place dans un texte de droit pénal, et devraient être supprimés.

Quant aux termes «criminalité organisée», l'intervenante répète qu'ils renvoient à une notion criminologique, sociologique et de politique criminelle, non adaptée à la définition d'une compétence en droit pénal. Toutes les infractions de droit commun sont susceptibles de s'y retrouver.

Il serait préférable de se limiter à l'infraction d'organisation criminelle, telle que définie par la loi.

Le ministre rappelle qu'il s'agit ici d'une disposition définissant une compétence — et non une infraction —, d'où la nécessité d'une certaine souplesse.

Het concept georganiseerde criminaliteit is inderdaad ruimer dan het concept criminele organisatie. Dat was een welbewuste keuze van de partners bij het Octopusakkoord.

Bovendien wijst de minister erop dat het concept georganiseerde misdaad voorkomt in de wet van 1993 over het witwassen van geld en dat de term georganiseerde criminaliteit uitdrukkelijk wordt gebruikt in het Octopusakkoord.

Net als de minister vindt een lid dat het wetsbegrip criminele organisatie (artikel 324*bis* van het Strafwetboek) niet geschikter is omdat het niet eenvoudig zal zijn om van bij het begin van de zaak aan te tonen dat er inderdaad zo'n organisatie bij betrokken is.

Er dient nogmaals benadrukt dat het optreden van het federaal parket een meerwaarde moet betekenen. Misschien kan die term in de wet worden gebruikt veeleer dan de vage notie « goede rechtsbedeling ».

De minister wijst erop dat de inhoud van dat concept door het Hof van Cassatie is verduidelijkt en dus niet openstaat voor uiteenlopende interpretaties.

Een lid vraagt waarom de woorden « in het bijzonder » in § 1, 3<sup>o</sup>, van artikel 144*ter* staan.

Die woorden breiden de werkingssfeer van de wet aanzienlijk uit.

In het Octopusakkoord is inderdaad sprake van « georganiseerde criminaliteit » maar dat was een politiek akkoord met algemene krachtlijnen.

De minister antwoordt dat complexe zaken met een internationale dimensie het optreden van de federale procureur kunnen rechtvaardigen, zonder dat er daarom sprake is van georganiseerde misdaad.

Hij geeft het voorbeeld van een midsadiger die in verschillende landen geld witwast, maar die alleen werkt.

De vorige spreker antwoordt dat in dat geval beter gewerkt wordt met een lijst van zware misdrijven zoals die bijvoorbeeld te vinden is in artikel 90*ter* van het Wetboek van strafvordering.

Aan die lijst kunnen territoriale en internationale criteria worden toegevoegd in het kader van de georganiseerde criminaliteit.

Een ander lid wijst erop dat de federale procureur uiteraard geen onbelangrijke zaken zal behandelen.

De vorige spreker antwoordt dat bevoegdheden in het recht correct en nauwkeurig moeten worden afgebakend.

De minister meent dat de verwijzing naar artikel 90*ter* van het Wetboek van strafvordering hier niet

D'autre part, il est vrai que la notion de criminalité organisée est plus large que celle d'organisation criminelle. Il s'agit d'un choix délibéré des partenaires à l'accord Octopus.

Le ministre rappelle en outre que l'on retrouve la notion de crime organisé dans la loi de 1993 sur le blanchiment d'argent, et que celle de criminalité organisée figure explicitement dans l'accord Octopus.

Un membre s'accorde avec le ministre sur l'idée que la notion légale d'organisation criminelle (article 324*bis* du Code pénal) n'est pas la plus adéquate en l'espèce, car il ne sera pas nécessairement facile de démontrer, dès le départ d'une affaire, qu'il s'agit bien d'une telle organisation.

Il faut souligner une fois encore que l'intervention du parquet fédéral doit apporter une plus-value. Peut-être ce dernier terme eût-il pu figurer dans la loi, plutôt que la notion de « bonne administration de la justice », que l'intervenante trouve un peu floue.

Le ministre rappelle que le contenu de cette dernière notion a été précisé par la Cour de cassation, et ne donne pas lieu à des interprétations divergentes.

Un autre membre demande quelle est la raison d'être des mots « en particulier » figurant au § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de l'article 144*ter*.

Ces mots élargissent considérablement le champ d'application du texte.

L'accord Octopus parlait effectivement de « criminalité organisée », mais il s'agissait d'un accord de nature politique, exprimant des idées générales.

Le ministre répond qu'il peut y avoir des affaires complexes présentant une dimension internationale, qui justifient l'intervention du procureur fédéral, sans qu'il s'agisse pour autant de crime organisé.

On peut citer l'exemple d'un criminel qui se livre au blanchiment d'argent dans plusieurs pays, mais qui agit seul.

La précédente intervenante répond que, dans ce cas, il serait préférable d'opter plutôt pour une liste d'infractions graves, comme celle, par exemple, de l'article 90*ter* du Code d'instruction criminelle.

À cette liste pourraient s'ajouter les critères territorial et international, dans le cadre de la criminalité organisée.

Un autre membre fait remarquer que le procureur fédéral ne se saisira évidemment pas d'affaires de peu d'importance.

La précédente intervenante réplique qu'en droit, la compétence doit être définie de façon correcte et précise.

Le ministre estime que la référence à l'article 90*ter* du Code d'instruction criminelle ne convient pas en

voldoet, aangezien die veel te ruim zou zijn. Zo zou dit artikel al van toepassing zijn op bedreigingen met gebaren.

Het is de bedoeling dat de federale procureur zich toespitst op de georganiseerde misdaad, ernstige zaken met een internationale dimensie, waarbij geweld gepleegd wordt of die de openbare veiligheid aanbelangen.

#### *Amendement nr. 7*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 7), waarvan punt A de eerste drie streepjes van § 1, 1<sup>o</sup>, van artikel 144ter wil vervangen door een verwijzing naar de artikelen bedoeld in artikel 90, § 2, van het Wetboek van strafvordering.

Punt B van het amendement wil de woorden «in belangrijke mate» doen vervallen en de woorden «de georganiseerde criminaliteit» vervangen door de woorden «de criminele organisatie».

Er wordt verwezen naar wat voordien over deze twee punten gezegd werd.

Punt C van het amendement betreft het veiligheids-criterium bedoeld in § 1, 2<sup>o</sup>.

De indiener herinnert eraan dat het Belgische strafrecht het terrorisme niet definieert. België heeft wel internationale verdragen ondertekend die dit begrip min of meer definiëren.

Wat is de oorsprong van de bepaling opgenomen in § 1, 2<sup>o</sup>, van artikel 144ter? Is het een sociologische definitie, of een strafrechtelijke definitie van een misdrijf?

De minister antwoordt dat het niet om een misdrijf gaat, maar om een begrip dat overgenomen is van de wet op de inlichtingendiensten.

Deze oplossing is te verkiezen boven een verwijzing naar de artikelen van het Strafwetboek (bijvoorbeeld de artikelen 332 tot 337), om de redenen die reeds uiteengezet werden met betrekking tot de begrippen georganiseerde criminaliteit en criminele organisatie.

#### *Amendement nr. 33*

Mevrouw Nyssens dient een subsidiair amendement in op haar amendementen nrs. 6 en 7 (stuk Senaat, nr. 2-691/3, amendement nr. 33), dat ertoe strekt:

— de drie eerste streepjes van § 1, 1<sup>o</sup>, van artikel 144ter te vervangen als volgt:

«1<sup>o</sup> de misdrijven bedoeld in artikel 90ter, § 2, van het Wetboek van strafvordering, voorzover zij betrekking hebben op verschillende rechtsgebieden of een internationale dimensie hebben.»

— paragraaf 1, 3<sup>o</sup>, van dit artikel doen vervallen.

l'espèce, car elle serait beaucoup trop large. Ainsi, les menaces par gestes tombent sous le coup de cet article.

Ce que l'on veut, c'est que le procureur fédéral se concentre sur les affaires de crime organisé, les affaires graves qui ont une connotation internationale, et celles où il est recouru à la terreur ou qui concernent la sécurité publique.

#### *Amendement n° 7*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 7), dont le point A tend à remplacer les trois premiers tirets du § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'article 144ter par une référence aux articles visés à l'article 90, § 2, du Code d'instruction criminelle.

Le point B de l'amendement tend à supprimer les mots «dans une large mesure», et à remplacer les mots «criminalité organisée» par les mots «organisation criminelle».

Il est renvoyé à ce qui a été dit précédemment sur ces deux points.

Le point C de l'amendement concerne le critère de sécurité visé au § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>.

L'auteur rappelle qu'il n'y a pas, en droit pénal belge, de définition du terrorisme. La Belgique a signé des conventions internationales qui définissent plus ou moins cette notion.

Quelle est l'origine de la disposition reprise au § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, de l'article 144ter? S'agit-il d'une définition sociologique, ou de la définition pénale d'une infraction?

Le ministre répond qu'il ne s'agit pas d'une infraction, mais d'une notion reprise de la loi sur les services de renseignement.

Cette solution est préférable à celle d'un renvoi à des articles du Code pénal (par exemple, les articles 332 à 337), pour les motifs déjà exposés à propos des notions de criminalité organisée et d'organisation criminelle.

#### *Amendement n° 33*

Mme Nyssens dépose à ses amendements n<sup>os</sup> 6 et 7 un amendement subsidiaire (doc. Sénat, n° 2-691/3, amendement n° 33) tendant:

— à remplacer les trois premiers tirets du § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'article 144ter par ce qui suit:

«1<sup>o</sup> les infractions visées aux articles visés à l'article 90ter, § 2 du Code d'instruction criminelle dans la mesure où elles concernent plusieurs ressorts ou ont une dimension internationale.»

— à supprimer le § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de cet article.

De indienster van het amendement verwijst naar haar voorgaande opmerkingen hieromtrent.

*Amendement nr. 31*

Mevrouw de T' Serclaes dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/3, amendement nr. 31) dat de formulering van § 1, 3<sup>o</sup>, van artikel 144<sup>ter</sup> wil vervangen als volgt:

«3<sup>o</sup> de misdrijven die verband houden met de georganiseerde criminaliteit, verschillende rechtsgebieden betreffen of een internationale dimensie hebben.»

De indienster wil ook weten wat men precies bedoelt met de woorden «*dans une large mesure*», die volgens haar niet perfect overeenkomen met de Nederlandse woorden «in belangrijke mate».

De minister antwoordt dat bij een procureur des Konings een zaak aanhangig gemaakt kan worden met verschillende feiten die zich in zijn arrondissement voorgedaan hebben, en een enkel feit dat zich in een ander rechtsgebied voorgedaan heeft of dat een internationale dimensie vertoont.

In een dergelijk geval is de tussenkomst van de federale procureur niet gerechtvaardigd.

De indienster van het amendement besluit hieruit dat het duidelijk moet zijn dat de misdrijven die vastgesteld werden in het rechtsgebied van een ander hof van beroep, voldoende talrijk zijn om de tussenkomst van de federale procureur te rechtvaardigen.

Spreekster haalt de voorbeelden aan van de auto-zwendel en de car-jackings die meestal het rechtsgebied van een hof van beroep overstijgen.

Na de uitleg van de minister gaat zij akkoord met het behoud van de woorden «*dans une large mesure*».

Zij vraagt zich echter af of in § 1, 3<sup>o</sup>, de woorden «in het bijzonder» niet moeten worden vervangen door «bij voorrang».

De minister is geen voorstander van een dergelijke wijziging, alhoewel de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit ontegensprekelijk voorgeat.

Men mag niet uit het oog verliezen dat het ontwerp nu reeds door de nationale magistraten uitgevoerd wordt. De toekomstige federale procureurs zullen reeds een praktische ervaring hebben, bijvoorbeeld als bijstandsmagistraat of als nationaal magistraat, en zullen zeer goed weten waarover het gaat.

De vorige spreekster benadrukt dat de regeling van het ontwerp op geen enkele wijze preventief of proactief is.

Indien men tijd wil winnen met de aanhangigmaking bij het federaal parket, mag niet uit het oog verloren worden dat in het algemeen, het misdrijf eerst

L'auteur de l'amendement renvoie à ses précédentes observations à ce sujet.

*Amendement n<sup>o</sup> 31*

Mme de T' Serclaes dépose un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/3, amendement n<sup>o</sup> 31), tendant à clarifier la formulation du § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, de l'article 144<sup>ter</sup> en le remplaçant par ce qui suit:

«3<sup>o</sup> les infractions liées à la criminalité organisée qui impliquent plusieurs ressorts ou qui ont une portée internationale.»

L'auteur aimerait aussi savoir ce que visent exactement les termes «dans une large mesure» qui, selon elle, ne correspondent pas parfaitement aux termes néerlandais «in belangrijke mate».

Le ministre répond qu'un procureur du Roi peut être saisi d'une affaire où plusieurs faits se déroulent dans son arrondissement, et où un seul fait a été commis dans un arrondissement d'un autre ressort ou présente une dimension internationale.

Dans un tel cas, l'intervention du procureur fédéral ne se justifie pas.

L'auteur de l'amendement conclut qu'il doit être évident que les infractions constatées dans un autre ressort de cour d'appel sont suffisamment nombreuses pour justifier l'intervention du procureur fédéral.

L'intervenante cite l'exemple du trafic de voitures et du car-jacking qui, la plupart du temps, dépassent le cadre d'un ressort de cour d'appel.

Compte tenu des explications du ministre, elle s'accorde avec le maintien des termes «dans une large mesure».

Elle se demande par ailleurs s'il ne faudrait pas, au § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, remplacer les mots «en particulier» par les mots «en priorité».

Le ministre n'est pas partisan d'une telle modification, bien que la criminalité organisée soit incontestablement la priorité.

Il ne faut pas perdre de vue que le texte en projet est déjà appliqué aujourd'hui par les magistrats nationaux. Les futurs procureurs fédéraux auront déjà une expérience sur le terrain, par exemple, de magistrat d'assistance ou de magistrat national, et sauront très bien de quoi il s'agit.

La précédente intervenante souligne que le système mis en place par le projet n'est en rien préventif ou proactif.

Si la saisine du parquet fédéral a pour but de gagner du temps, il ne faut pas perdre de vue que — en général — l'infraction devra d'abord être constatée au

door het parket bij de rechtbank van eerste aanleg vastgesteld moet worden, waarna deze laatste het dossier naar het federaal parket doorstuurt, waar het onderzocht wordt. Dit alles zal ook tijd in beslag nemen, en ondertussen zal een oplichter, bijvoorbeeld, kunnen doorgaan met zijn misdadige activiteiten.

Een ander lid antwoordt dat misdadigers inderdaad dikwijls de justitie een stap voor zijn, maar dat het onderhavige ontwerp juist een oplossing wil aandragen, en dat de efficiëntie ervan dus niet vermindert mag worden.

#### *Amendement nr. 22*

De heren Vandenberghe en D'Hooghe dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 22), dat een leemte wil opvullen in artikel 144<sup>ter</sup> van het ontwerp, dat niets zegt over de ambtshalve verplichtingen van de arbeidsauditeur om de federale procureur in te lichten wanneer hij kennis neemt van misdrijven waarvoor de federale procureur bij voorrang en in het bijzonder bevoegd is om de strafvordering uit te oefenen.

De minister antwoordt dat het procureur des Konings is die de strafvordering uitoefent (*cf.* de zaak van de koppelbazen).

De arbeidsauditeurs hebben een zeer specifieke, en in wezen burgerlijke taak. Zij melden de zaak aan de procureur des Konings, die het nodige doet.

Hiermee gaat geen tijd verloren, omdat alles in overleg geregeld wordt, zoals dit nu reeds het geval is wanneer de Sociale inspectie uitgestuurd wordt voor het vaststellen van zwartwerk en soortgelijke delicten waarvoor de procureur des Konings bevoegd is.

Dat is een van de lessen die getrokken zijn uit de koppelbazenzaak en het probleem van de verjaring dat toen is gerezen. Daar is een herstellwet goedgekeurd om dit soort activiteiten te stoppen.

#### *Amendement nr. 5*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 5), dat vergelijkbaar is met het reeds genoemde amendement nr. 22.

De minister verwijst naar het antwoord dat hij over dit onderwerp gegeven heeft.

Bovendien, is in het kader van de nieuwe politiestructuren duidelijk vastgesteld dat de procureur des Konings optreedt.

niveau du parquet d'instance, et que ce dernier devra transmettre le dossier au parquet fédéral, qui devra l'examiner. Tout cela prendra aussi un certain temps, pendant lequel un escroc, par exemple, aura la possibilité de poursuivre ses activités délictueuses.

Un autre membre réplique que, certes, les délinquants ont souvent «une longueur d'avance» sur la justice, mais que le projet à l'examen tend précisément à apporter une solution, et qu'il ne faut donc pas restreindre son efficacité.

#### *Amendement n° 22*

MM. Vandenberghe et D'Hooghe déposent un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 22), tendant à combler une lacune de l'article 144<sup>ter</sup> en projet, qui est muet quant à l'obligation incombant d'office à l'auditeur du travail d'informer le procureur fédéral lorsqu'il est saisi d'infractions pour lesquelles le procureur fédéral est compétent en priorité et en particulier pour exercer l'action publique.

Le ministre répond que c'est le procureur du Roi qui assume l'action publique (*cf.* l'affaire des pourvoyeurs de main d'œuvre).

Les auditeurs du travail ont une tâche très spécifique, de nature essentiellement civile. Ils signalent l'affaire au procureur du Roi, qui fait le nécessaire.

Cela ne représentera pas une perte de temps car cela se passera en concertation, comme cela se fait déjà à l'heure actuelle lorsque l'Inspection sociale est envoyée pour constater l'existence d'un travail au noir et de délits connexes tombant sous la compétence du procureur du Roi.

C'est l'une des leçons que l'on a tirées de l'affaire des pourvoyeurs de main d'œuvre, et du problème de la prescription qui s'est posé à cette occasion. C'est pourquoi une loi de réparation a été votée pour mettre un terme à ce genre d'activités.

#### *Amendement n° 5*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 5) comparable à l'amendement n° 22 précité.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il vient de donner à ce sujet.

En outre, dans le nouveau contexte policier, il a été très clairement défini que c'était le procureur du Roi qui intervenait.

*Amendement nr. 8*

Mevrouw Nyssens doet een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 8), dat ertoe strekt in § 2 van het voorgestelde artikel 144ter, de volgende wijzigingen aan te brengen:

A. De woorden «bedoeld in § 1» te vervangen door de woorden «waarvoor de federale procureur overeenkomstig § 1, bij voorrang de strafvordering uitvoert».

B. De volzin van § 2 te doen vervallen.

Dit amendement grijpt, net als een vorig amendement, terug naar de idee dat de strafvordering bij voorrang wordt uitgeoefend door de federale procureur.

Er wordt verwezen naar wat eerder over dit onderwerp is gezegd.

*Amendement nr. 30*

Mevrouw Nyssens doet een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/3, amendement nr. 30), dat ertoe strekt artikel 144ter, § 3, aan te vullen met de bepaling dat de federale procureur de betrokken procureur des Konings of procureur-generaal op de hoogte moet brengen van de beslissing die hij heeft genomen.

Het is inderdaad niet zeker dat § 4 van het artikel een afdoende antwoord biedt op dit punt.

De indiener van het amendement vraagt zich ook af wat er met het dossier gebeurt op het niveau van de procureur des Konings nadat de federale procureur heeft vernomen dat een bepaalde zaak tot zijn bevoegdheid kan behoren.

Als hij besluit die te behandelen, is alles duidelijk. Als hij meent ze niet te moeten behandelen, moet de procureur des Konings zijn taken met betrekking tot die zaak opnieuw opnemen. Maar hoe wordt hij op de hoogte gebracht van de beslissing van de federale procureur?

De minister antwoordt dat dat niet in de wet moet worden geregeld.

Er bestaan nu al vergelijkbare situaties, bijvoorbeeld wanneer een procureur des Konings een dossier verzendt aan een collega in een ander arrondissement. Dat wordt niet in de wet maar in omzendbrieven geregeld.

Zodra de federale procureur een duidelijk signaal geeft dat hij een dossier wil behandelen, is al wat volgt zijn verantwoordelijkheid.

Bovendien zal het college van procureurs-generaal een omzendbrief versturen waarin wordt verduidelijkt hoe de procureur des Konings en de federale procureur informatie moeten uitwisselen.

De indiener van het amendement herinnert eraan dat de wet-Franchimont bepaalt dat de procureur des

*Amendement n° 8*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 8), tendant à apporter, au § 2 de l'article 144ter proposé, les modifications suivantes:

A. Remplacer les mots «visée au § 1<sup>er</sup>» par les mots «pour laquelle le procureur fédéral exerce prioritairement l'action publique conformément au § 1<sup>er</sup>».

B. Supprimer la seconde phrase du § 2.

Cet amendement, lié à un amendement précédent, reprend l'idée de l'exercice prioritaire de l'action publique par le procureur fédéral.

Il est renvoyé à ce qui a été dit précédemment à ce sujet.

*Amendement n° 30*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/3, amendement n° 30), tendant à compléter l'article 144ter, § 3, par une disposition selon laquelle le procureur fédéral doit avertir le procureur du Roi ou le procureur général concerné de la décision qu'il a prise.

Il n'est pas certain, en effet, que le § 4 de l'article apporte une réponse suffisante sur ce point.

L'auteur de l'amendement se demande également ce que deviendra le dossier, au niveau du procureur du Roi, lorsque le procureur fédéral aura été informé de l'existence d'une affaire susceptible d'être de sa compétence.

S'il décide de s'en saisir, les choses seront claires. S'il estime par contre ne pas devoir la traiter, le procureur du Roi doit reprendre l'accomplissement de ses devoirs dans cette affaire. Mais comment sera-t-il informé de la décision du procureur fédéral?

Le ministre estime que cela ne doit pas être réglé dans la loi.

Il existe à l'heure actuelle des situations semblables, par exemple lorsqu'un procureur du Roi transmet un dossier à un collègue d'un autre arrondissement. Cela n'est pas réglé par la loi mais par des circulaires.

Dès l'instant où le procureur fédéral donne un signal clair de ce qu'il entend évoquer un dossier, tout ce qui suivra sera de sa responsabilité.

En outre, le collège des procureurs généraux prendra une circulaire précisant de quelle façon le procureur du Roi et le procureur fédéral échangent des informations.

L'auteur de l'amendement rappelle que, dans la loi Franchimont, il est prévu que le procureur du Roi qui



Konings die zijn taken uitoefent buiten zijn arrondissement de plaatselijke procureur des Konings moet verwittigen. Het is dus een kwestie van goede verstandhouding tussen de federale procureur en de procureur des Konings dat die laatste op de hoogte wordt gebracht van de genomen beslissingen.

De minister wijst erop dat de genoemde verplichting waarin de wet-Franchimont voorziet, gerechtvaardigd is door het feit dat de procureur des Konings een handeling verricht waarvoor hij in principe niet bevoegd is (*ratione loci*).

De indiener van het amendement vreest dat de uitwisseling van informatie tussen de magistraten niet altijd vlot zal verlopen, zoals in het verleden al is gebleken.

De minister herinnert eraan dat elke procureur des Konings een informatiebank beheert, maar dat de nationale gegevensbank, waar alle informatie wordt verzameld, tot de bevoegdheid van de federale procureur behoort.

Dat werd zo gewild in het Octopusakkoord.

#### *Amendement nr. 9*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 9) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 144ter aan te vullen met een § 6, die bepaalt dat wanneer de federale procureur kennis neemt van een misdrijf, hij de zaak niet uit handen kan geven.

De indiener verduidelijkt dat dit amendement is ingediend door het feit dat tijdens de debatten in de Kamer voor dit probleem geen duidelijke oplossing werd aangereikt.

De minister antwoordt dat de federale procureur die kennis neemt van een misdrijf, de zaak wel uit handen kan geven.

Sommige zaken kunnen immers, op het eerste gezicht, vrij omvangrijk lijken en naderhand kan blijken dat ze toch niet zo belangrijk waren als eerst gedacht.

Men moet voorkomen het federale parket te overstelpen met dergelijke dossiers die uiteindelijk naar het oorspronkelijk parket zullen worden teruggestuurd.

#### *Amendement nr. 34*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/3, amendement nr. 34) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 144ter, § 1, 3<sup>o</sup>, de woorden «in het bijzonder» te vervangen door de woorden «bij voorrang».

Er wordt verwezen naar een eerder debat hierover.

accomplit des devoirs en dehors de son arrondissement avise le procureur du Roi du lieu concerné. C'est donc une question de bonne intelligence entre le procureur fédéral et le procureur du Roi, que d'avertir ce dernier des décisions qui ont été prises.

Le ministre fait observer que l'obligation d'aviser prévue dans la loi Franchimont se justifie par le fait que le procureur du Roi accomplit un acte pour lequel, en principe, il n'est pas compétent (compétence *ratione loci*).

L'auteur de l'amendement craint que l'information ne circule mal entre les magistrats, comme on l'a déjà vu dans le passé.

Le ministre rappelle qu'il existe des carrefours d'informations gérés par chaque procureur du Roi, mais que la banque nationale de données, où toutes les informations sont rassemblées, relève du procureur fédéral.

Cela a été voulu ainsi dans l'accord Octopus.

#### *Amendement n<sup>o</sup> 9*

Mme Nyssens déposé un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2, amendement n<sup>o</sup> 9), tendant à compléter l'article 144ter par un § 6, précisant que la saisine du procureur fédéral est définitive.

L'auteur précise que le dépôt de cet amendement se justifiait par le fait que les débats à la Chambre ne lui semblaient pas avoir apporté de réponse à cette question.

Le ministre répond que la saisine du procureur fédéral n'est pas définitive.

En effet, certaines affaires peuvent paraître à première vue revêtir une certaine ampleur, et s'avérer ensuite ne pas être aussi importantes qu'on le croyait.

Il faut éviter d'encombrer le parquet fédéral de tels dossiers, qui seront renvoyés à leur parquet d'origine.

#### *Amendement n<sup>o</sup> 34*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/3, amendement n<sup>o</sup> 34), tendant à remplacer, à l'article 144ter, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, les mots «en particulier» par les mots «en priorité».

Il est renvoyé aux précédentes discussions à ce sujet.

*Amendement nr. 29*

De heer Vandenberghe dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/3, amendement nr. 29) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 144ter, aan te vullen met een § 6, die bepaalt dat telkens de federale procureur, nadat hij een dossier heeft geëvoceerd, beslist de zaak niet te onderwerpen aan een gerechtelijk onderzoek of de zaak te seponeren, hij de betrokken procureur des Konings moet inlichten.

Die kennisgeving is nodig voor de doorzichtigheid van het vervolgingsbeleid en voor de totstandkoming van jurisprudentie.

De minister verwijst naar het antwoord dat hij in verband met amendement nr. 30 van mevrouw Nyssens heeft gegeven.

Hij voegt eraan toe dat de wet Franchimont ook van toepassing is op de federale procureur. Telkens hij beslist de zaak te seponeren, moet hij de betrokken partijen inlichten.

In de veronderstelling dat de federale procureur beslist heeft een zaak te behandelen, is de procureur des Konings niet langer bevoegd. Alleen in de gevallen waarin de federale procureur beslist een zaak niet te behandelen, wordt de procureur des Konings opnieuw bevoegd.

**Stemmingen**

De amendementen nrs. 6 (A, B en C), 7 (A, B en C), 5, 8 (A en B), 33 (A en B) en 22 worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

De amendementen nrs. 29 en 30 worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 31 wordt ingetrokken.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

*Artikel 7bis (nieuw)**Amendement nr. 28*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 28) dat ertoe strekt een artikel 7bis in te voegen, luidende:

«Art. 7bis. — Wanneer een politiedienst aan de federale procureur niet het vereiste personeel en de nodige middelen kan geven, kan deze laatste het dossier meedelen aan het college van procureurs-generaal dat de nodige initiatieven neemt».

Artikel 28ter, § 3, van de wet-Franchimont, voorziet in een mechanisme via hetwelk het college van procureurs-generaal de nodige initiatieven kan

*Amendement n° 29*

M. Vandenberghe dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 29), visant à compléter l'article 144ter proposé par un § 6, précisant que le procureur fédéral doit informer le procureur du Roi concerné lorsqu'après avoir évoqué un dossier, il décide de ne pas mettre l'affaire à l'instruction ou de la classer sans suite.

Cette information se justifie pour des raisons de transparence de l'ensemble de la politique de poursuites, et de formation de la jurisprudence.

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a donnée à propos de l'amendement n° 30 de Mme Nyssens.

Il ajoute que la loi Franchimont s'applique aussi au procureur fédéral. Dès lors, s'il décide de classer sans suite, il devra en informer les parties concernées.

Dans l'hypothèse où le procureur fédéral s'est saisi d'une affaire, la compétence du procureur du Roi cesse d'exister. Ce n'est que dans les cas où le procureur fédéral décide de se dessaisir d'une affaire que le procureur du Roi redevient, à nouveau, compétent.

**Votes**

Les amendements n<sup>os</sup> 6 (A, B et C), 7 (A, B et C), 5, 8 (A et B), 33 (A et B) et 22 sont rejetés par 9 voix contre 2.

Les amendements n<sup>os</sup> 29 et 30 sont rejetés par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 34 est rejeté par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 31 est retiré.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 2.

*Article 7bis (nouveau)**Amendement n° 28*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 28), tendant à insérer un article 7bis, libellé comme suit:

«Art. 7bis. — Lorsqu'un service de police ne peut donner au procureur fédéral les effectifs et les moyens nécessaires, celui-ci peut communiquer le dossier au collège des procureurs généraux qui prend les initiatives qui s'imposent.»

La loi Franchimont prévoit en son article 28ter, § 3, un mécanisme par lequel le collège des procureurs généraux peut prendre les initiatives qui s'imposent

nemen wanneer een politiedienst aan de procureur des Konings niet het vereiste personeel en de nodige middelen kan geven. Het is wenselijk ditzelfde mechanisme in te voeren voor de federale procureur.

De indiener van het amendement vraagt de minister of hij bovenvermeld artikel 28ter, § 3, reeds heeft toegepast en of dit systeem voldoening geeft.

De minister herinnert eraan dat de wet Franchimont van toepassing is op de procureur des Konings en op de federale procureur die beslist een zaak te behandelen.

Het probleem van de politiecapaciteit werd reeds geregeld in de circulaire COL 4/2001 van 6 maart 2001, waarin het college van procureurs-generaal het volgende heeft bepaald: «De federale procureur gaat in eerste instantie na of de primaire criteria zijn vervuld. Is dit kennelijk niet het geval, dan meldt hij aan de procureur des Konings dat naar zijn oordeel aan de uitvoering van een vordering geen voorrang kan worden verleend.»

### **Stemmingen**

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2.

### Artikelen 8 en 9

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

### **Stemmingen**

De artikelen worden door de 11 aanwezige leden eenparig aangenomen.

### Artikel 10

Een lid uit dezelfde bezorgdheid als tijdens de algemene bespreking en vreest dat de oprichting van het federaal parket problemen veroorzaakt op het niveau van de parketten in de arrondissementen.

Spreeker denkt in het bijzonder aan de toestand in Brussel en kreeg graag van de minister de verzekering dat er geen personeelsproblemen zullen rijzen ten gevolge van de oprichting van het federaal parket en van de waarschijnlijke overheveling van sommige magistraten van het parket van Brussel naar het federale parket.

De minister herinnert eraan dat voor de lokale parketten, met het oog op de vervanging, een beroep gedaan zal worden op toegevoegde magistraten.

Op het niveau van de parketten-generaal zullen de vervangers in overtal zijn.

lorsqu'un service de police ne peut donner au procureur du Roi les effectifs et les moyens nécessaires. Il convient de prévoir ce même mécanisme pour le procureur fédéral.

L'auteur de l'amendement demande au ministre s'il a déjà fait application de l'article 28ter, § 3, précité, et si ce système a donné satisfaction.

Le ministre rappelle que la loi Franchimont s'applique au procureur du Roi comme au procureur fédéral qui se saisit d'une affaire.

Le problème de la capacité policière a déjà été réglé dans la circulaire COL 4/2001 du 6 mars 2001, où le collège des procureurs généraux a prévu ce qui suit: «De federale procureur gaat in eerste instantie na of de primaire criteria zijn vervuld. Is dit kennelijk niet het geval, dan meldt hij aan de procureur des Konings dat naar zijn oordeel aan de uitvoering van een vordering geen voorrang kan worden verleend.»

### **Votes**

L'amendement n° 28 est rejeté par 9 voix contre 2.

### Articles 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

### **Votes**

Les articles sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

### Article 10

Un membre revient à son souci, déjà exprimé dans le cadre de la discussion générale, que la création du parquet fédéral ne provoque pas de problèmes au niveau des parquets d'instance dans les arrondissements.

L'intervenant pense en particulier à la situation de Bruxelles, où il aimerait obtenir du ministre l'assurance qu'il n'y aura pas de problèmes d'effectifs à la suite de la création du parquet fédéral et du transfert probable de certains magistrats du parquet de Bruxelles vers le parquet fédéral.

Le ministre rappelle que pour les parquets d'instance, le remplacement se fera par des magistrats de complément.

Au niveau des parquets généraux, le remplacement se fera en surnombre.

Er moet dus niet gevreesd worden voor personeelsproblemen in het oorspronkelijk parket van de magistraten die worden overgeheveld naar het federaal parket.

### **Stemmingen**

Artikel 10 wordt door de 11 aanwezige leden eenparig aangenomen.

Artikelen 11 en 12

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

### **Stemmingen**

De artikelen worden door de 11 aanwezige leden eenparig aangenomen.

Artikel 13

#### *Amendementen nrs. 10, 25 en 27*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 10) dat ertoe strekt de functie van federaal procureur open te stellen voor magistraten van de zittende magistratuur.

Mevrouw de T' Serclaes en de heer Monfils dienen een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 27) dat ertoe strekt het tweede lid te doen vervallen. In het eerste lid worden dan de woorden «of tot federaal procureur» ingevoegd.

De indieners zijn van oordeel dat het geen zin heeft het ambt van federaal procureur voor te behouden aan de magistraten van het openbaar ministerie.

Ook amendement nr. 25 (stuk Senaat, nr. 2-691/2) van de heren Vandenberghe en D'Hooghe strekt er eveneens toe de functie van federaal procureur open te stellen voor magistraten van de zittende magistratuur.

De minister verwijst naar zijn argumenten uiteengezet tijdens de algemene bespreking. Hij vraagt de verwerping van de amendementen.

De algemene regel is dat een korpschef, ongeacht of hij lid is van de zittende of de staande magistratuur, aan de basis wordt benoemd van het rechtscollege waar hij het mandaat zal vervullen. Aldus wordt vermeden dat er magistraten worden benoemd waarbij problemen kunnen rijzen op grondwettelijk en tucht-rechtelijk vlak.

Als een substituut voorzitter van een rechtbank wordt, terwijl hij aan de basis substituut zou blijven, is het niet duidelijk onder welk tuchtstelsel deze persoon zal vallen. Magistraten van de zetel en van het openbaar ministerie hebben immers een verschillend tuchtstatuut. Deze regel dat bij kruising tussen

Il n'y a donc pas lieu de craindre des problèmes d'effectifs dans le parquet d'origine des magistrats transférés au parquet fédéral.

### **Votes**

L'article 10 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Articles 11 et 12

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

### **Votes**

Les articles sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 13

#### *Amendements n<sup>os</sup> 10, 25 et 27*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2, amendement n<sup>o</sup> 10) qui vise à ouvrir la fonction de procureur fédéral aux magistrats du siège.

Mme de T' Serclaes et M. Monfils déposent un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2, amendement n<sup>o</sup> 27) qui vise à supprimer l'alinéa 2. Il prévoit aussi l'insertion des mots «ou procureur fédéral» à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

Les auteurs estiment qu'il n'y a pas de raison de réserver la fonction de procureur fédéral aux magistrats du ministère public.

L'amendement n<sup>o</sup> 25 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2) de MM. Vandenberghe et D'Hooghe vise également à ouvrir la fonction de procureur fédéral aux magistrats du siège.

Le ministre renvoie aux arguments qu'il a développés au cours de la discussion générale. Il demande que les amendements soient rejetés.

La règle générale veut qu'un chef de corps, qu'il soit magistrat assis ou debout, soit nommé à la base de la juridiction au sein de laquelle il exercera son mandat. On évite ainsi que les nominations de magistrats posent des problèmes constitutionnels ou de droit disciplinaire.

Lorsqu'un substitut devient président de tribunal et qu'il reste en même temps substitut à la base, l'on ne sait plus très bien de quel régime disciplinaire il relève. En effet, les magistrats du siège ont un autre statut que celui des magistrats du ministère public. La règle veut qu'en cas de croisement entre les deux corps, l'intéres-

beide korpsen de betrokkene aan de basis van het betrokken rechtscollege wordt benoemd ter gelegenheid van de aanwijzing aldaar, zou in het geheel niet werkbaar zijn voor het federaal parket. Er gebeuren immers geen vaste benoemingen op het federaal parket.

### **Stemmingen**

Amendement nr. 27 (A en B) wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

De amendementen nrs. 10 en 25 zijn verworpen met 8 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Het amendement nr. 26 is verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 13 is aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikelen 14 tot 39

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking.

### **Stemmingen**

De artikelen worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 40

#### *Amendement nr. 11*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 11) dat ertoe strekt artikel 330bis van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen met een tweede lid, waarbij de parketjuristen worden toegevoegd aan de lijst vermeld in artikel 330bis.

Spreekster vraagt of over de detacheringen van parketjuristen overleg dient te worden gepleegd. Met wie dient dit overleg te gebeuren? Heeft de Hoge Raad voor de Justitie hier enige inspraak?

De minister antwoordt dat in advies of overleg momenteel niet uitdrukkelijk wordt voorzien. In de praktijk zal echter, telkens een delegatie wordt overwogen van bijvoorbeeld iemand uit een parketsecretariaat, het advies worden ingewonnen van de hiërarchische meerdere.

### **Stemmingen**

Het amendement nr. 11 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 40 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

sé soit nommé à la base de la juridiction en question à l'occasion de sa désignation au sein de cette juridiction, ne serait absolument pas applicable en ce qui concerne le parquet fédéral. En effet, il n'y a pas de nomination à titre définitif dans ce parquet.

### **Votes**

L'amendement n° 27 (A et B) est rejeté par 8 voix contre 3.

Les amendements n<sup>os</sup> 10 et 25 sont rejetés par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 26 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 13 est adopté par 9 voix contre 2.

Articles 14 à 39

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion. Ils sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

### **Votes**

Les articles sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 40

#### *Amendement n° 11*

Madame Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 11) visant à compléter l'article 330bis du Code judiciaire par un alinéa 2 qui ajoute les juristes de parquet à la liste figurant à l'article 330bis.

L'intervenante demande si le détachement de juristes de parquet doit faire l'objet d'une concertation. Si oui, avec qui cette concertation doit-elle se faire? Le Conseil supérieur de la Justice a-t-il son mot à dire à ce sujet?

Le ministre répond qu'à l'heure actuelle, il n'est explicitement question d'aucun avis ni d'aucune concertation. Toutefois, dans la pratique, on demandera l'avis du supérieur hiérarchique chaque fois que l'on envisagera, par exemple, une délégation d'un membre d'un secrétariat de parquet.

### **Votes**

L'amendement n° 11 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 40 est adopté par 9 voix contre 2.

## Artikelen 41 tot 44

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking.

### *Stemmingen*

De artikelen worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

## Artikel 45

### *Amendementen nrs. 12 en 19*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 12) dat ertoe strekt het 2<sup>o</sup> van dit artikel te doen vervallen.

De indienster begrijpt niet waarom de korpsvergadering van het federaal parket niet zou kunnen beraadslagen over onderwerpen die van algemeen belang zijn. Het federaal parket buigt zich immers over grensoverschrijdende problemen en zal aldus waarschijnlijk een meerwaarde kunnen brengen bij de bespreking van problemen van algemeen belang.

De minister legt uit dat in deze mogelijkheid niet wordt voorzien omdat het federaal parket is samengesteld uit mandatarissen. Het mandaat is van bepaalde duur. Dit betekent niet dat de federale magistraten niet kunnen vergaderen. De bedoeling is echter een operationeel federaal parket in te stellen dat individuele zaken, case by case, behandelt. Het amendement stelt een vergadering in over het strafrechtelijk beleid. Dit is de taak van het college van procureurs-generaal, onder het voorzitterschap van de minister van Justitie.

De indienster van het amendement vraagt wat dan de precieze taak zal zijn van de korpsvergadering van het federaal parket.

De minister antwoordt dat op deze vergaderingen de taakverdeling zal plaatsvinden en de onderlinge communicatie zal worden besproken. Er zal hier over bepaalde individuele dossiers worden gesproken. Indien men ook hier een forum instelt waar over onderwerpen van algemeen belang wordt gesproken, is er rechtstreekse concurrentie met het college van procureurs-generaal, dat het strafrechtelijk beleid vaststelt.

Het amendement nr. 19 (stuk Senaat, nr. 2-691/2) van de heren Vandenberghe en D'Hooghe heeft dezelfde strekking.

Een lid verwijst naar de toelichting van het amendement. De vraag rijst wat men juist verstaat onder «algemeen belang».

De minister verduidelijkt dat het strafrechtelijk beleid op twee niveaus wordt vastgelegd, namelijk op het federale niveau door het college van procureurs-

## Articles 41 à 44

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion.

### *Votes*

Les articles sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

## Article 45

### *Amendements n<sup>os</sup> 12 et 19*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2, amendement n<sup>o</sup> 12), qui vise à supprimer le 2<sup>o</sup> de cet article.

L'auteur ne voit pas pourquoi l'assemblée des chefs de corps du parquet fédéral ne pourrait pas délibérer de questions d'intérêt général. En effet, le parquet fédéral se penche sur des problèmes transfrontaliers et il pourra donc vraisemblablement apporter une plus-value à la discussion de problèmes d'intérêt général.

Le ministre déclare que cette possibilité n'est pas prévue parce que le parquet fédéral est constitué de mandataires. Le mandat a une durée déterminée. Cela ne signifie pas que les magistrats fédéraux ne peuvent pas se réunir. L'objectif est toutefois d'instituer un parquet fédéral opérationnel qui examine les affaires individuelles au cas par cas. L'amendement institue une assemblée consacrée à la politique criminelle. Cette tâche incombe au collège des procureurs généraux placé sous la présidence du ministre de la Justice.

L'auteur de l'amendement demande quelle sera alors la tâche précise de l'assemblée des chefs de corps du parquet fédéral.

Le ministre répond que l'on procédera, au cours de ces assemblées, à la répartition des tâches et que l'on discutera de la communication mutuelle. On y parlera de certains dossiers individuels. Au cas où l'on instituerait aussi en l'espèce un forum au sein duquel des sujets d'intérêt général seraient discutés, il y aurait concurrence directe avec le collège des procureurs généraux qui définit la politique criminelle.

L'amendement n<sup>o</sup> 19 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2) de MM. Vandenberghe et D'Hooghe a une portée identique.

Un membre renvoie à la justification de l'amendement. La question se pose de savoir ce que l'on entend exactement par «intérêt général».

Le ministre déclare que la politique criminelle est définie à deux niveaux, à savoir au niveau fédéral, par le collège des procureurs généraux, et au niveau local,

generaal, en op lokaal niveau, via de lokale beleidsplannen van de procureur des Konings.

De federale procureur moet operationeel zijn voor bepaalde zaken. Indien hij zich ook met algemene politiek dient bezig te houden, zet men het college van procureurs-generaal voor schut, en belet men de federale procureur het werk te doen waarvoor hij is ingesteld.

### **Stemmingen**

De amendementen nrs 12 en 19 worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 45 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikelen 46 tot 48

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking.

### **Stemmingen**

De artikelen worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 49

#### *Amendement nr. 13*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 13) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 355bis, § 2, derde lid, de woorden «een vierde» te vervangen door de woorden «een derde».

Volgens de Raad van State is er geen objectieve motivering aan te voeren voor het verschil in wedde van een magistraat die gedetacheerd wordt uit zijn oorspronkelijk parket en van een magistraat die dossiers op zich moet nemen van het federaal parket (detachering en delegatie). De gedetacheerde magistraat krijgt een derde meer, de gedelegeerde magistraat krijgt een vierde meer van het weddeverschil.

De minister geeft aan dat er objectieve criteria zijn voor dit weddeverschil. In geval van delegatie zal de gedelegeerde persoon die dossiers op zich moet nemen, in zijn oorspronkelijk parket blijven werken en niet *fulltime* werken voor het federaal parket. Een gedetacheerde magistraat daarentegen zal zich moeten verplaatsen naar het federaal parket te Brussel. De gedetacheerde magistraat komt dan ook onder het gezag te staan van de federale procureur.

In het licht daarvan trekt mevrouw Nyssens haar amendement in.

### **Stemmingen**

Het amendement nr. 13 is ingetrokken.

par le biais des plans locaux de gestion des procureurs du Roi.

Le procureur fédéral doit être opérationnel pour certaines affaires. Si on le charge de s'occuper aussi de politique générale, on ridiculise le collège des procureurs généraux et on empêche le procureur fédéral de faire le travail pour lequel sa fonction a été créée.

### **Votes**

Les amendements n<sup>os</sup> 12 et 19 sont rejetés par 9 voix contre 2.

L'article 45 est adopté par 9 voix contre 2.

Articles 46 à 48

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion.

### **Votes**

Les articles sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 49

#### *Amendement n<sup>o</sup> 13*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 2-691/2, amendement n<sup>o</sup> 13) qui vise à remplacer, à l'article 355bis, § 2, alinéa 3, proposé les mots «un quart» par les mots «un tiers».

Selon l'avis du Conseil d'État, aucun élément objectif ne permet de justifier cette différence entre les traitements des magistrats détachés de leur parquet d'origine et celui des magistrats qui doivent se charger de dossiers du parquet fédéral (détachement et délégation). Le magistrat détaché reçoit en plus un tiers de la différence de rémunération, le magistrat délégué, un quart.

Le ministre signale que des critères objectifs fondent cette différence de rémunération. En cas de délégation, la personne déléguée qui doit se charger de dossiers continuera de travailler au sein de son parquet initial et ne travaillera dès lors pas à temps plein au sein du parquet fédéral. Par contre, un magistrat détaché devra se déplacer au parquet fédéral de Bruxelles. Le magistrat détaché sera donc placé sous l'autorité du procureur fédéral.

À la suite de ces explications, Mme Nyssens retire son amendement.

### **Votes**

L'amendement n<sup>o</sup> 13 est retiré par son auteur.

Het artikel 49 is eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikelen 50 tot 57

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking.

### **Stemmingen**

De artikelen worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 57bis (nieuw)

#### *Amendement nr. 14*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 14) ter invoering van een nieuw artikel dat wijzigingen aanbrengt aan artikel 62bis van het Wetboek van strafvoordring.

Voorliggend ontwerp wijzigt niets op het vlak van de onderzoeksrechters. Het amendement maakt het mogelijk het onderzoek te centraliseren bij één enkele magistraat. De onderzoeksrechter wordt aldus een federale onderzoeksrechter.

De minister meent dat er niet kan worden afgevoerd van de opties die werden genomen tijdens het Octopusakkoord. Een federale onderzoeksrechter werd uitdrukkelijk uitgesloten. Uiteraard bestaat er geen verschil tussen de werkwijze van de procureur des Konings en de federale procureur, van zodra deze de zaak naar zich toe heeft getrokken. De federale procureur moet rechtstreeks, teneinde efficiënt en operationeel te zijn, een onderzoeksrechter kunnen vatten. Hij zal de onderzoeksrechter vatten die hem het meest geschikt en performant lijkt. Uiteraard moet de keuze ook *ratione loci* verantwoord.

### **Stemmingen**

Het amendement nr. 14 is verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikelen 58 tot 61

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking.

### **Stemmingen**

De artikelen worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 62

#### *Amendement nr. 15*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 15) dat bepaalt

L'article 49 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Articles 50 à 57

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion.

### **Votes**

Les articles sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 57bis (nouveau)

#### *Amendement n° 14*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 14), visant à insérer un nouvel article qui modifie l'article 62bis du Code d'instruction criminelle.

Le projet à l'examen ne modifie aucune disposition concernant les juges d'instructions. L'amendement permettrait de centraliser l'instruction auprès d'un seul magistrat. Le juge d'instruction deviendrait ainsi juge d'instruction fédéral.

Le ministre estime que l'on ne saurait déroger aux options qui ont été prises lors de la conclusion de l'accord octopartite. L'on a explicitement exclu de créer un juge d'instruction fédéral. Évidemment, il n'y aura aucune différence dans la manière de travailler du procureur du Roi et du procureur fédéral qui se sera emparé de l'affaire. Pour pouvoir être efficace et opérationnel, le procureur fédéral doit pouvoir saisir immédiatement un juge d'instruction. Il saisira le juge d'instruction qui lui semble le plus apte et le plus performant. Le choix du juge d'instruction doit évidemment aussi être justifié *ratione loci*.

### **Votes**

L'amendement n° 14 est rejeté par 9 voix contre 2.

Articles 58 à 61

Ces articles ne font l'objet d'aucune discussion.

### **Votes**

Les articles sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 62

#### *Amendement n° 15*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 15) selon lequel la dési-



dat de aanwijzing van een federaal magistraat slechts kan op voorwaarde dat gelijktijdig wordt voorzien in de vervanging van de kandidaat in zijn oorspronkelijk parket.

De minister verwijst naar de artikelen 151 en 326 van het Gerechtelijk Wetboek, die deze problematiek regelen.

### **Stemmingen**

Het amendement nr. 15 is verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 62 is aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

### Artikelen 63 tot 66

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking.

### **Stemmingen**

De artikelen worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

### Artikel 67

#### *Amendement nr. 16*

Mevrouw Nyssens dient een amendement in (stuk Senaat, nr. 2-691/2, amendement nr. 16) met een zuiver legistische strekking. Het woord «ingetrokken» wordt vervangen door het woord «opgeheven».

De minister verwijst naar de discussies terzake in de Kamer van volksvertegenwoordigers. De Kamer heeft uitdrukkelijk geopteerd voor het woord «ingetrokken».

#### *Amendement nr. 21*

De heren Vandenberghe en D'Hooghe dienen amendement nr. 21 in (stuk Senaat, nr. 2-691/2), dat logisch aansluit bij het amendement nr. 20).

Indien artikel 5bis wordt ingevoegd, dient de opheffingsbepaling in overeenstemming te worden gebracht.

### **Stemmingen**

Het amendement nr. 16 is verworpen met 8 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Het amendement nr. 21 is verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

Artikel 67 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen.

### Artikel 68

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

gnation d'un magistrat fédéral ne peut intervenir qu'à la condition qu'il soit pourvu simultanément au remplacement effectif du candidat dans son parquet d'origine.

Le ministre renvoie aux articles 151 et 326 du Code judiciaire, qui règlent les problèmes en question.

### **Votes**

L'amendement n° 15 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 62 est adopté par 9 voix contre 2.

### Articles 63 à 66

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion.

### **Votes**

Les articles sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

### Article 67

#### *Amendement n° 16*

Mme Nyssens dépose un amendement (doc. Sénat, n° 2-691/2, amendement n° 16) qui concerne simplement la technique législative. Il vise à remplacer le mot «rapportés» par le mot «abrogés».

Le ministre renvoie aux discussions en la matière qui ont eu lieu à la Chambre des représentants. La Chambre a opté explicitement pour le mot «rapportés».

#### *Amendement n° 21*

MM. Vandenberghe et D'Hooghe déposent un amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 2-691/2) qui s'inscrit dans le prolongement logique de l'amendement n° 20.

Si l'on insère un article 5bis, une adaptation de la disposition abrogatoire s'impose.

### **Votes**

L'amendement n° 16 est rejeté par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 21 est rejeté par 9 voix contre 2.

L'article 67 est adopté par 9 voix contre 2.

### Article 68

Cet article ne fait l'objet d'aucune remarque.

**Stemmingen**

Het artikel wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

**VII. EINDSTEMMING**

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 8 aanwezige leden.

*De rapporteur,*  
Clotilde NYSENS.

*De voorzitter,*  
Josy DUBIÉ.

\*  
\* \*

**VIII. AANGENOMEN TEKST**

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als de tekst  
van het wetsontwerp  
(zie stuk Kamer nr. 50-897-13)**

**Votes**

L'article est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

**VII. VOTE FINAL**

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 8 membres présents.

*La rapporteuse,*  
Clotilde NYSENS.

*Le président,*  
Josy DUBIÉ.

\*  
\* \*

**VIII. TEXTE ADOPTÉ**

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte  
du projet transmis  
par la Chambre des représentants.  
(voir doc. Chambre n° 50-897-13)**