

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2000-2001



2-116

Plenaire vergaderingen

Dinsdag 29 mei 2001

Namiddagvergadering

Handelingen

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2000-2001

Annales

Séances plénières

Mardi 29 mai 2001

Séance de l'après-midi

2-116

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

| | |
|-------------|---|
| AGALEV | Anders Gaan Leven |
| CVP | Christelijke Volkspartij |
| ECOLO | Écologistes |
| PRL-FDF-MCC | Parti Réformateur Libéral – Front Démocratique des Francophones – Mouvement des Citoyens pour le Changement |
| PS | Parti Socialiste |
| PSC | Parti Social Chrétien |
| SP | Socialistische Partij |
| VL. BLOK | Vlaams Blok |
| VLD | Vlaamse Liberalen en Democraten |
| VU-ID | Volksunie-ID21 |

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs.

Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave

| | |
|--|----|
| Ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (Stuk 2-709)..... | 4 |
| Voortzetting van de algemene bespreking | 4 |
| Samenstelling van commissies | 89 |
| Berichten van verhindering..... | 90 |

Sommaire

| | |
|--|----|
| Projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (Doc. 2-709) | 4 |
| Suite de la discussion générale | 4 |
| Composition de commissions..... | 89 |
| Excusés..... | 90 |

Voorzitter: de heer Armand De Decker

(De vergadering wordt geopend om 14.30 uur.)

Ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen (Stuk 2-709)

Voortzetting van de algemene bespreking

Mevrouw Martine Taelman (VLD). – Het op 29 september 1992 gesloten Sint-Michielsakkoord, dat door de vierde staats hervorming een legistische vertaling verkreeg, bevatte reeds elementen die gevolgen hadden voor de lokale en provinciale besturen.

De meest opvallende waren de splitsing van de provincie Brabant, de communautarisering van de organieke wetgeving op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en de regionalisering van de organieke wetgeving inzake intercommunales. De regionalisering van de organieke wetgeving inzake provincies en gemeenten werd echter niet verder uitgewerkt. De daartoe aangekondigde werkgroep heeft zelfs nooit het daglicht gezien. Dat die regionalisering noodzakelijk was, kon nochtans niet worden ontkend.

De federale overheid heeft een grote invloed op de interne organisatie van de gewesten, niet alleen door te werken aan hervormingen van de gemeente- en provinciewet, maar ook door de gemeenten en provincies voor bepaalde taken in te schakelen en door eigen organisatorische accenten te leggen. Het is dan ook niet verwonderlijk dat de afzonderlijke initiatieven van de federale- en de gewestoverheden tot een ongecoördineerde en chaotische ontwikkeling van het binnenlandse bestuur hebben geleid. Het voorliggend ontwerp wil dit verhelpen. Het maakt een einde aan de diversiteit in de bevoegdheidsverdeling die de verhouding tussen de burger en het bestuur thans bezwaart.

Er is echter meer. Zo ondersteunt rechtsvergelijkend onderzoek de stelling dat bevoegdheid verlenen aan de federale overheid op het vlak van de interne werking van de gewesten niet verenigbaar is met een normale federale staatsinrichting, te meer daar uit artikel 5, eerste lid, van de Grondwet kan worden opgemaakt dat het de gewesten zijn die de provincies omvatten en niet meer de federale staat België, die, conform artikel 1 van de Grondwet, samengesteld is uit gemeenschappen en gewesten. Een voorbeeld van bedoelde stelling zijn de Verenigde Staten van Amerika waar de lokale besturen, instellingen zijn die door de staten in het leven worden geroepen.

De exclusieve bevoegdheid inzake de lokale instellingen berust in Duitsland bij de *Länder* en in Canada bij de provincies. In Zwitserland wordt het juridisch statuut van de gemeenten door de kantons geregeld, terwijl in Spanje een systeem van beperkte concurrerende bevoegdheden van kracht is.

Daarenboven wordt de bevoegdheid voor de organisatie van de lokale besturen vaak in verband gebracht met de constitutieve autonomie die in een federale staat aan de deelgebieden wordt toegekend. Het is dan ook enigszins paradoxaal dat bijvoorbeeld het Vlaams Parlement bij een met

Présidence de M. Armand De Decker

(La séance est ouverte à 14 h 30.)

Projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés (Doc. 2-709)

Suite de la discussion générale

Mme Martine Taelman (VLD). – L'accord de la Saint-Michel, conclu le 29 septembre et traduit en loi dans la quatrième réforme de l'État, contenait déjà des éléments qui avaient des répercussions sur les pouvoirs locaux et provinciaux. Les plus frappants étaient la scission de la province du Brabant, la communautarisation de la législation organique des CPAS et la régionalisation de la législation organique des intercommunales. L'idée d'une régionalisation de la législation organique des provinces et des communes n'a toutefois pas été développée. Le groupe de travail annoncé n'a même jamais vu le jour. La nécessité de cette régionalisation ne pouvait pourtant être niée.

L'autorité fédérale influence très nettement l'organisation interne des Régions, non seulement en œuvrant à des réformes des lois communale et provinciale mais aussi en associant les communes et les provinces à certaines tâches et en mettant des accents organisationnels propres. Il n'est dès lors pas étonnant que les diverses initiatives des autorités fédérales et régionales aient abouti à un développement non coordonné et chaotique de l'administration intérieure. Le présent projet entend y remédier. Il met fin à la diversité de la répartition des compétences qui entrave actuellement les rapports entre le citoyen et l'administration.

Mais il y a plus. Une étude comparative était la thèse selon laquelle l'octroi à l'autorité fédérale d'une compétence dans le domaine du fonctionnement interne des Régions n'est pas conciliable avec une organisation fédérale normale de l'État, d'autant plus qu'on peut déduire de l'article 5, alinéa 1^{er}, de la Constitution que ce sont les Régions qui comprennent les provinces et non plus l'État fédéral qu'est la Belgique, lequel, conformément à l'article 1^{er} de la Constitution, se compose de Communautés et de Régions.

Dans de nombreux États fédéraux, les administrations locales relèvent de la compétence exclusive des entités fédérées. En outre, la compétence pour l'organisation des pouvoirs locaux est souvent liée à l'autonomie constitutive accordée aux entités fédérées dans un État fédéral. Il est dès lors quelque peu paradoxal que le Parlement flamand, par exemple, puisse, par décret adopté à la majorité des deux tiers, fixer les règles de fonctionnement du gouvernement flamand et les relations entre ce gouvernement et le parlement, mais qu'il n'ait pas son mot à dire dans les règles de fonctionnement du collège des bourgmestre et échevins et les relations entre ce collège et le conseil communal. D'autant plus que les règles établies pour l'élection du gouvernement régional et communautaire, telles que fixées à l'article 60, §3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, s'inspirent des règles applicables à l'élection des échevins, fixées à l'article 15, §1^{er}, alinéa 3, de la nouvelle communale.

Deux initiatives impliquant une régionalisation larvée de la

een tweederde meerderheid aan te nemen decreet de werkingsregels van de Vlaamse regering en de verhouding tussen deze regering en het parlement kan bepalen, maar geen enkele zeggenschap heeft over de werkingsregels van het college van burgemeester en schepenen en de verhouding van dit college tot de gemeenteraad. Dit geldt des te meer omdat de regels voor de verkiezing van de gemeenschaps- en gewestregering, zoals bepaald in artikel 60, §3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, geïnspireerd zijn op de regeling met betrekking tot de verkiezing van de schepenen, bepaald door artikel 15, §1, derde lid, van de nieuwe gemeentewet.

Er werden al twee initiatieven genomen die een sluipende regionalisering van de gemeentewet bevatten. Een eerste initiatief werd gerealiseerd door de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur. De wetsbepalingen die de Koning de mogelijkheid gaven om algemene regels op te leggen voor het gemeentepersoneel werden door deze wet opgeheven, niet zozeer om de gemeentelijke autonomie te vergroten, maar wel om de federale bemoeiing in te krimpen en de gewesten, via de uitoefening van het toezicht, een grotere beleidsmarge te geven.

Een tweede initiatief werd gerealiseerd via artikel 41, §3, derde volzin, en §4, van de Grondwet waardoor de bijzondere decreetgever bevoegd werd om de bijkomende voorwaarden en de wijze te bepalen waarop de binnengemeentelijke territoriale organen worden opgericht.

Het behoeft geen betoog dat een van de belangrijkste verdiensten van dit ontwerp dat mede uitvoering verleent aan het Lambermontakkoord, is dat, met uitzondering van wat in de pacificatiewet is geregeld, de gewesten niet enkel bevoegd worden voor de organieke provincie- en gemeentewetgeving, maar ook voor de aanverwante wetgeving, zoals de wetgeving betreffende de organisatie van agglomeraties en federaties van gemeenten, de provincie- en de gemeentekieswet, de wetgeving op de begraafplaatsen, de lijkbezorging, de kerkfabrieken en de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporeliën van de erkende erediensten.

De hoofdvraag is echter of de regionalisering van de organieke provincie- en gemeentewetgeving wel verwezenlijkt kan worden zonder herziening van artikel 162 van de Grondwet. Deze vraag dient positief te worden beantwoord, niet omdat een bijzondere meerderheid die mening is toegedaan, maar wel omdat er een beroep kan worden gedaan op de vaste rechtspraak van het Arbitragehof. Volgens deze rechtspraak kan de bijzondere wetgever de gemeenschappen en de gewesten uitdrukkelijk machtigen tot het regelen van bij de Grondwet voor de wet gereserveerde bevoegdheden. Dergelijk optreden kan worden verantwoord door de opvatting dat de leer van de voorbehouden materies niet uit de Grondwet zelf voortvloeit, maar wel uit artikel 19, §1, eerste lid, van de bijzondere wet op grond waarvan het decreet, behoudens toepassing van artikel 10, de aangelegenheden regelt bedoeld in de artikelen 4 tot 9, en dit onverminderd de bevoegdheden die door de Grondwet aan de wet zijn voorbehouden.

Zulk een bijzonder wettelijk handelen kent overigens reeds precedenten.

loi communale ont déjà été prises. Une première initiative est la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'État. Les dispositions légales qui habilitaient le Roi à établir des règles générales pour le personnel communal ont été abrogées par cette loi, non pas tant pour accroître l'autonomie communale mais bien pour réduire l'ingérence fédérale et accorder une plus grande latitude politique aux Régions par le biais de l'exercice de la tutelle.

Une seconde initiative est l'habilitation, par le biais de l'article 41, §3, 3^e phrase, et §4 de la Constitution, du législateur décretaal spécial à régler les autres conditions et le mode suivant lesquels les organes territoriaux intracommunaux peuvent être créés.

Il est évident qu'un des principaux mérites importants de ce projet, qui permet l'exécution de l'accord du Lambermont, réside dans le fait qu'à l'exception de ce qui est réglé dans la loi de pacification, les Régions seront compétentes, non seulement pour les législations organiques provinciale et communale, mais également pour des législations apparentées, comme la loi relative à l'organisation des agglomérations et fédérations de communes, la loi électorale provinciale et communale, la loi sur les inhumations, les sépultures, les fabriques d'église et les institutions chargées de la gestion des biens des cultes reconnus.

La question principale est toutefois de savoir si la régionalisation de la loi organique provinciale et communale peut être réalisée sans révision de l'article 162 de la Constitution. La réponse à cette question doit être positive, non pas parce c'est l'opinion d'une majorité spéciale, mais parce qu'on peut se référer à la jurisprudence permanente de la Cour d'arbitrage. Selon cette jurisprudence, le législateur spécial peut habiliter les Communautés et Régions à régler des compétences réservées à la loi par la Constitution.

Une telle intervention peut se justifier par le fait que la doctrine des matières réservées ne procède pas de la Constitution elle-même, mais de l'article 19, §1, premier alinéa de la loi spéciale sur la base duquel le décret, sous réserve de l'application de l'article 10, règle les matières visées aux articles 4 à 9, et ce sans préjudice des compétences réservées à la loi par la Constitution.

Je m'adresse à présent aux membres se trouvant du côté droit de l'hémicycle. L'article 79, §1 de la loi spéciale habilite les Régions et Communautés, au sein de leurs compétences matérielles, à procéder à des expropriations pour cause d'utilité publique et d'en déterminer les modalités, bien que selon l'article 16 de la Constitution, les cas et les modalités des expropriations doivent être déterminés par la loi. Par analogie, on peut expliquer les compétences pénales des Communautés et des Régions.

Bien que les articles 12, deuxième alinéa, et 14 de la Constitution réservent à la loi la pénalisation, la forme des poursuites et la répression, l'article 11 de la loi spéciale attribue des compétences dans ces matières aux Régions et Communautés.

Ces exemples montrent que dans le passé, le législateur spécial a attribué des compétences aux Régions et Communautés, ce qui nécessitait normalement une révision préalable de la Constitution, mais le caractère

Ik richt mij nu in het bijzonder tot de leden aan de rechterzijde van het halfrond. Artikel 79, §1, van de bijzondere wet machtigt de gemeenschappen en de gewesten om, binnen hun materiële bevoegdheden, over te gaan tot onteigeningen ten algemene nutte en hierbij de gevallen en de modaliteiten van de onteigening te bepalen, hoewel volgens artikel 16 van de Grondwet de gevallen en de wijze van onteigening bij de wet dienen te worden bepaald. Op analoge wijze kunnen eveneens de strafrechtelijke bevoegdheden van de gemeenschappen en gewesten worden verklaard. Hoewel de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet de strafbaarstelling, de vorm van de vervolging en de bestraffing aan de wet voorbehouden, heeft artikel 11 van de bijzondere wet in deze aangelegenheden bevoegdheden aan de gemeenschappen en de gewesten toegekend.

Deze voorbeelden illustreren dat de bijzondere wetgever in het verleden evenzeer bevoegdheden aan de gemeenschappen en de gewesten heeft toegewezen, waarbij de toewijzing normaliter een voorafgaande grondwetsherziening behoeft, maar waarvan het ongrondwettige karakter teniet wordt gedaan door de rechtspraak van het Arbitragehof.

De heer Vandenberghe zei vanmorgen dat Polycarpus de armen ten hemel zou heffen bij het zien van wat zich hier afspeelt. Ik vrees dat de houding van de CVP-fractie, sinds ze niet meer tot de meerderheid behoort, hem evenzeer zou verwonderen, ook al leven we inmiddels in een andere eeuw.

Het is in dit verband in elk geval meer dan bedenkelijk te moeten vaststellen dat de CVP zich met deze opvatting, die nochtans door het Arbitragehof wordt bevestigd, niet kan verzoenen terwijl ze diezelfde opvatting tijdens de vorige legislatuur nog met de nodige verve heeft verdedigd. Meer nog, die opvatting werd uitdrukkelijk verdedigd in de toelichting bij een voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat door de heren Ludwig Caluwé en Luc Van den Brande werd ingediend.

Ook het hoofdstuk dat het zogenoemde Lombardakkoord bevat, gaf aanleiding tot discussie, meer bepaald over de door de Raad van State als strijdig met artikel 136 van de Grondwet bevonden regeling volgens welke de Nederlandse taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, voor de bevoegdheden die de Vlaamse Gemeenschapscommissie alleen uitoefent, met vijf leden wordt uitgebreid. Deze vijf leden zullen op basis van de verkiezingsuitslagen voor het Vlaams Parlement worden aangewezen onder de niet verkozen kandidaten van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. Voor deze regeling bestaat wel degelijk een rechtvaardiging.

De Vlaamse Gemeenschapscommissie heeft voor de Vlaamse Gemeenschap in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad op de eerste plaats de bevoegdheid van inrichtende macht inzake cultuur, onderwijs en persoonsgebonden aangelegenheden.

Op de tweede plaats, en dit is belangrijk, oefent ze de bevoegdheden uit die haar worden opgedragen door het Vlaams Parlement.

Het is juist dit laatste aspect dat de nodige verantwoording verleent aan het feit dat de samenstelling van de Vlaamse Gemeenschapscommissie niet louter meer op grond van de resultaten van de verkiezingen voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad zal worden bepaald, maar voor de vijf

inconstitutionnel de ces transferts est annulé par la jurisprudence de la Cour d'arbitrage.

M. Vandenberghe a dit ce matin que Polycarpe lèverait les bras au ciel s'il voyait ce qui se passe ici. Je crains que l'attitude du groupe CVP l'étonne tout autant, même si nous vivons dans un autre siècle.

Il est inquiétant que le CVP ne puisse accepter cette conception qui a été confirmée par la Cour d'arbitrage, alors que durant la législature précédente il a défendu cette même conception avec la verve nécessaire. De plus, cette conception a expressément été défendue dans les développements d'une proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, déposée par MM Caluwé et Van den Brande.

Le chapitre contenant l'accord du Lombard a donné lieu à des discussions sur la réglementation considérée par le Conseil d'État comme contraire à l'article 136 de la Constitution et selon laquelle le groupe linguistique néerlandais du Conseil de la Région de Bruxelles capitale est augmenté de cinq membres pour les compétences que la Commission communautaire flamande exerce seule. Ces cinq membres seront désignés sur la base des résultats des élections du Parlement flamand, parmi les candidats non élus du Conseil régional bruxellois.

La Commission communautaire flamande remplit principalement la compétence de pouvoir organisateur pour la Communauté flamande sur le territoire bilingue de Bruxelles-Capitale, et ce pour les matières personnalisables, la culture et l'enseignement. Secundo, et c'est important, elle exerce les compétences qui lui sont confiées par le Parlement flamand. Cet élément justifie précisément que la Commission communautaire flamande ne soit plus composée uniquement sur la base des résultats des élections du Conseil régional bruxellois mais que pour les cinq membres supplémentaires, elle le soit sur la base des résultats des élections du Parlement flamand.

Par ailleurs, il faut un équilibre entre l'implication plus grande du groupe linguistique le moins nombreux au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale d'une part et la crainte que ce même groupe n'en fasse usage pour bloquer le fonctionnement du Conseil, d'autre part. C'est pourquoi un mécanisme particulier est prévu lorsque les membres du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ne disposent pas de la majorité absolue au Conseil ou que leur présentation ne peut être signée par la majorité du groupe linguistique auquel ils appartiennent. Le groupe linguistique néerlandais a été composé de la même manière que la Communauté flamande, en d'autres termes, dans ces circonstances, il faut conférer à ces membres la qualité de membres du groupe linguistique néerlandais.

Cela implique qu'une nouvelle signification est donnée à la notion de groupe linguistique. Déjà dans la loi spéciale du 12 janvier 1989, cette notion recouvrait plusieurs significations. C'est ainsi que l'article 35, paragraphe 1, premier alinéa impose de choisir pour un groupe linguistique un membre du gouvernement bruxellois qui ne soit pas membre du Conseil. Le concept de groupe linguistique n'a cependant pas la même signification que dans les dispositions relatives à l'élection des membres du Conseil de la Région de

bijkomende leden, door de resultaten van de verkiezingen van het Vlaams Parlement.

Verder dient er een evenwicht te bestaan tussen enerzijds een verhoogde betrokkenheid van de minst talrijke taalgroep in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en anderzijds het gevaar dat diezelfde taalgroep van deze betrokkenheid gebruik zou kunnen maken om de werking van die Raad te blokkeren. Daarom treedt een bijzonder mechanisme in werking wanneer leden van de Brusselse Hoofdstedelijke regering ofwel niet over een volstreekte meerderheid zouden beschikken in de Raad ofwel hun voordracht niet ondertekend kan worden door de meerderheid van de taalgroep waartoe zij behoren. Daarbij is de Nederlandse taalgroep in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad dan op dezelfde wijze samengesteld als de Vlaamse Gemeenschap, met andere woorden, aan de leden van deze Commissie moet in deze omstandigheid de betekenis van leden van de Nederlandse taalgroep worden verleend.

Dit impliceert dat aan de notie "taalgroep" een nieuwe betekenis wordt verleend. In de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen wordt deze notie echter reeds in meerdere betekenissen gebruikt. Zo verplicht artikel 35, §1, eerste lid, een Brussels regeringslid, dat geen lid is van de Raad, te kiezen voor een taalgroep. Het begrip "taalgroep" heeft in dit geval evenwel niet dezelfde betekenis als in de bepalingen die betrekking hebben op de verkiezing van de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, inzonderheid artikel 17, vermits de in deze artikelen gehanteerde betekenis in samenhang dient te worden gezien met een deelname aan verkiezingen.

Een analoge bemerking geldt voor dezelfde notie in artikel 83quinquies, §2, eerste lid, waarin er sprake is van een college van 9 leden dat door de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, op voordracht van zijn Regering, wordt aangesteld. Dit college, dat de rechtsprekende taken heeft die in de provincies worden uitgeoefend door de bestendige deputatie, dient ten minste drie leden te tellen die behoren tot de minst talrijke taalgroep.

Naast de regionalisering van de organieke provincie- en gemeentewet en het aanbrengen van ingrijpende wijzigingen in de bijzondere Brussel-wet, bevat het voorliggend ontwerp tevens een verdere regionalisering van een aantal andere belangrijke aangelegenheden.

Zo werd de ratio met betrekking tot de vigerende bevoegdheidsverdelende regeling inzake landbouw omgekeerd, door de gewesten principieel bevoegd te verklaren voor het landbouwbeleid en de zeevisserij. De materies waarvoor de federale overheid bevoegd blijft, worden dan ook op limitatieve wijze opgesomd. Het betreft hoofdzakelijk de aangelegenheden die een optimaal sanitair beleid via het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen moeten mogelijk maken, wat neerkomt op de normering, de op deze normen toepasbare controle en het opleggen van sanitaire, fytosanitaire, veterinaire of kwalitatieve criteria voor grondstoffen, dieren, planten en dierlijke en plantaardige producten.

In samenhang hiermee draagt het ontwerp aan de gewesten tevens de tot nog toe federale bevoegdheid over inzake normering en de daarop toepasselijke controle die tot doel hebben de kwaliteit van grondstoffen, dieren, planten,

Bruxelles-Capitale, en particulier à l'article 17, car la signification qui lui est donnée dans ces articles est liée à la participation aux élections.

Une remarque similaire vaut pour la même notion à l'article 83quinquies, paragraphe 2, premier alinéa, où il est question d'un collège de 9 membres nommé par le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale sur présentation de son gouvernement. Ce collège, qui reprend les tâches exercées dans les provinces par les députations permanentes, doit comprendre au moins trois membres appartenant au groupe linguistique le moins nombreux.

Outre la régionalisation des lois provinciale et communale et des modifications importantes pour Bruxelles, le projet prévoit aussi la régionalisation plus poussée de certaines autres matières importantes. Les Régions seront en principe compétentes pour la politique agricole et la pêche en mer. Les matières pour lesquelles le pouvoir fédéral reste compétent sont énumérées de manière limitative. Il s'agit principalement des matières qui doivent permettre de mener une politique sanitaire optimale par le biais de l'Agence Fédérale pour la Sécurité alimentaire : l'établissement des normes, des contrôles y afférents et des critères vétérinaires ou qualitatifs pour les matières premières, les animaux, les plantes et les produits d'origine animale ou végétale.

Le projet transfère aux Régions la compétence jusqu'à présent fédérale en matière d'établissement des normes et des contrôles y afférents en vue d'améliorer la qualité des matières premières, animaux, plantes et produits d'origine animale ou végétale sans poursuivre des objectifs sanitaires.

En matière de commerce extérieur, on confirme à nouveau clairement la compétence des Régions. Au niveau fédéral, il ne reste qu'une Agence aux compétences limitées. Les Régions y auront réellement leur mot à dire.

Quant au contrôle des dépenses électorales, les Communautés et les Régions sont compétentes pour déterminer leur propre règlement pour l'élection de leur assemblée législative. En matière de coopération au développement, des pans de compétences seront transférés à partir de 2004, pour autant qu'elles soient liées aux compétences des Régions et des Communautés. Un groupe de travail chargé de faire la clarté en cette matière d'ici la fin 2002 a été mis en place. Au moment du transfert, les moyens seront également transférés. Mon collègue André Geens reviendra sur ce point lors de la discussion des articles.

En conclusion, on peut dire que les accords représentent une étape importante de la régionalisation de la structure de l'État. Le transfert des lois communale et provinciale est une occasion unique de rendre ces structures plus efficaces et de les rapprocher du citoyen. Le VLD ne laissera pas passer cette chance.

dierlijke en plantaardige producten en de plantaardige sector te verbeteren zonder sanitaire doeleinden na te streven.

Inzake de buitenlandse handel wordt duidelijk de opvatting herbevestigd dat de gewesten bevoegd zijn. Op federaal niveau blijft er enkel een Agentschap met beperkte bevoegdheden. In dat Agentschap zullen de gewesten een reële medezeggenschap hebben.

Inzake de controle op de verkiezingsuitgaven zullen de gemeenschappen en de gewesten de bevoegdheid krijgen om, wat de verkiezing van hun wetgevende vergadering betreft, een eigen regeling vast te leggen. Inzake ontwikkelingssamenwerking zullen delen van dit bevoegdheidsdomein vanaf 2004 worden overgeheveld in zoverre deze betrekking hebben op de gemeenschaps- en gewestbevoegdheden. Hiertoe wordt een werkgroep opgericht die terzake duidelijkheid moet brengen vóór eind 2002. Op het ogenblik van deze overheveling zullen hiertoe eveneens de nodige middelen worden overgedragen. Collega André Geens zal hierop dieper ingaan tijdens de artikelsgewijze bespreking.

Concluderend kan worden gesteld dat de voorliggende akkoorden een belangrijke stap betekenen in de federalisering van onze staatsstructuur. Met name de overheveling van de gemeente- en provinciewetgeving betekent een uitgelezen kans om deze structuur efficiënter te maken en dichter bij de burger te brengen. De VLD zal alleszins deze kans niet aan zich laten voorbij gaan.

De heer Philippe Moureaux (PS). – *Ik zou in meer dan een hoedanigheid het woord kunnen nemen. Misschien als tuinkabouter om de CVP te plezieren. Tevens zou ik een uiteenzetting kunnen houden als woordvoerder van de PS. Ik heb aan de Lambermont-onderhandelingen deelgenomen als voorzitter van de Costa. Dit spook heeft me weliswaar niet erg gekweld, maar toch is het aanwezig. Als Brusselaar heb ik deelgenomen aan wat men de Lombard-akkoorden heeft genoemd. Men had ze beter “Lambermont ter-akkoorden” genoemd. De waarheid heeft haar rechten.*

Ik ken dit ontwerp en zijn ontstaansgeschiedenis in zekere mate, al wil ik het hier niet hebben over de té talrijke keren dat ik in het verleden de akkoorden over de staats hervorming heb verdedigd ten overstaan van de tegenstanders, die varieerden hoewel de onderwerpen ongewijzigd bleven en de beschuldigingen van verraad blijven bestaan. Een staats hervorming vereist per definitie een evenwicht en niemand kan al zijn eisen ingewilligd zien.

De weerklank die dit akkoord heeft gekregen, stelt enigszins teleur. In een maatschappij zoals de onze bestaat er vaak een kloof tussen de realiteit en het beeld dat men ervan geeft. Op dit ogenblik is deze kloof zeer breed. Veertig jaar geleden zei Huy Debord dat het leven van een maatschappij met moderne productievoorwaarden eruit ziet als een reusachtige aaneenschakeling van shows. In een dergelijke maatschappij doet het uiterlijke zich voor als een positief en onbetwistbaar element. De principiële houding is er een van passieve aanvaarding, die in feite bereikt wordt door de manier waarop iets, zonder tegenspraak, zichtbaar wordt en door het monopolie van het uiterlijke. De schijn heeft weinig te maken met de realiteit.

De media denken dat ze het voor het zeggen hebben, maar de

M. Philippe Moureaux (PS). – Je pourrais prendre la parole à plus d'un titre. Peut-être comme nain de jardin, pour faire plaisir au CVP. J'adore les jardins, un peu moins les nains mais cela peut quand même être agréable. Je pourrais également intervenir en tant que sénateur porte-parole du PS. Mais j'ai eu l'occasion de participer à la négociation des accords du Lambermont en tant que président de la Costa, ce fantôme qui ne m'a pas beaucoup hanté mais qui est cependant présent. J'ai participé, en tant que Bruxellois, à ce que l'on a imprudemment appelé les accords du Lombard alors qu'ils auraient plutôt dû être baptisés « accords du Lambermont ter ». La réalité a, en effet, ses droits.

J'ai donc une certaine connaissance de ce projet et de sa genèse, sans parler d'un passé qui m'a malheureusement amené à m'exprimer très souvent à cette tribune pour défendre des accords de réforme de l'État, face à des oppositions qui varient, même si les thèmes ne changent pas et que les accusations de trahison de son camp sont toujours les mêmes. En effet, par définition, quand on mène une réforme de l'État, on doit essayer de le faire dans l'équilibre et donc de ne donner pleine et entière satisfaction à personne.

Ce qui, dans ce cas-ci, me paraît un peu frustrant, c'est l'écho donné à ces accords. Dans une société comme la nôtre, il existe souvent un fossé entre la réalité et l'image qui en est donnée. Je crois qu'aujourd'hui, ce fossé est très large. Voici une quarantaine d'années, Huy Debord a dit que « toute la vie des sociétés dans lesquelles règnent les conditions modernes de production s'annonce comme une immense accumulation de spectacles. » Et, dans cette société de spectacles, celui-ci se présente comme une énorme point positif et indiscutable. Il ne dit rien de plus que ce qui apparaît, est bon, et que ce qui est bon, apparaît. L'attitude qu'il exige, par principe, est cette

macht ligt normaal gezien bij het parlement. Mevrouw Willame-Boonen, u moet zich misschien afvragen of we thans niet te maken hebben met een uitzonderlijk geval, waarbij de discussie in het parlement plaatsvindt. We bevinden ons wellicht in een bijzondere situatie want niemand, noch van de meerderheid noch van de oppositie, durft de uitkomst voorspellen. We hebben de delicate opdracht de tegenpartij te overtuigen en dit halfroed is het strijdperk.

Ik zal het wetsontwerp snel overlopen. Ik zal het tweede deel ervan buiten beschouwing laten. In de eerste plaats wil ik het hebben over de toename van de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten. Het is opmerkelijk dat men de Franstalige meerderheidspartijen bij de onderhandelingen die de akkoorden voorafgingen, het principe van een institutionele onderhandeling heeft verweten. Het gaat hierbij om de institutionele weigering van deze partijen in 1999. Ik richt mij in dit verband in het bijzonder tot onze collega's van de PSC.

Wat ligt er aan de basis van onze institutionele weigering van 1999? De socialistische partij, die een belangrijke rol speelde in deze aangelegenheid, heeft dit nooit als een eeuwigdurende belofte beschouwd. Dat vond u wellicht evenmin.

Het einde van de regeerperiode 1995-1999 werd gekenmerkt door een negatieve sfeer. Aan beide kanten van de taalgrens stelde men het voor alsof 1999 het einde van het federale België zou betekenen. Men hoeft de kranten van die tijd er maar op na te slaan. Na het voorval met de omzendbrieven in de periferie bleef Vlaanderen niet bij de pakken zitten. De Vlaamse Raad nam na het decreet-Suykerbuyk vijf institutionele resoluties aan die vrij grof waren voor Brussel en Wallonië. Het is in die context dat de weigering om te onderhandelen moet worden begrepen. De toestand evolueert echter.

De vraag waarom we na die weigering opnieuw een opening hebben gecreëerd, wil ik beantwoorden met een nieuwe vraag. Meent u dat de onderbreking van het institutionele debat zes maanden, een jaar, tien jaar of een millennium zou duren, of had deze onderbreking te maken met het feit dat de PSC tot de oppositie behoorde en dat de onderhandelingen konden worden hervat zodra dat niet meer het geval zou zijn?

(Opmerkingen op de banken van de PSC)

Ik wil evenwel hulde brengen aan de heer Barbeaux en aan de moed waarvan hij tijdens de onderhandelingen blijk heeft gegeven.

(Opmerkingen op de banken van de PSC)

De socialistische partij blijft gekant tegen de overheveling van de sociale zekerheid. Er was geen enkele reden om te weigeren deel te nemen aan het debat over een staatsvorming die de sociale zekerheid ongemoeid liet. We hadden er alle belang bij deel te nemen aan de gesprekken over de regionalisering van de landbouw. Dit ontwerp is in die zin een stap in de goede richting, maar wij hadden verder willen gaan op het vlak van de internationale betrekkingen. De landbouw in Wallonië verschilt sterk van die in Vlaanderen. Het is logisch dat er in een federaal systeem met dit gegeven wordt rekening gehouden en dat men streeft naar regionalisering.

Wij hebben nooit gezegd dat dit een geschenk was voor de

acceptation passive qu'il a déjà en fait obtenu par sa manière d'apparaître, sans réplique, par son monopole de l'apparence mais je crois qu'il y a eu ici beaucoup d'apparences fort différentes de la réalité.

Les médias croient régner mais c'est nous qui régions, normalement ! C'est le Parlement ! Mais, dans ce cas-ci, Mme Willame-Boonen, vous devriez vous demander si nous ne sommes peut-être pas dans un de ces cas exceptionnels où la discussion va avoir lieu au Parlement. Et dans les couloirs ! Mais, si tout édifice a ses couloirs, c'est tout de même au Parlement que cela va se décider. Et nous sommes quand même devant un beau cas parlementaire puisque personne n'oserait, ni dans la majorité, ni dans l'opposition, faire un pronostic. Nous sommes vraiment devant un travail délicat de conviction et la véritable arène est celle-ci. C'est important et nous devons essayer d'en profiter.

Je vais parcourir rapidement l'accord ou, plus précisément, le projet de loi. En effet, je ne parlerai pas de son autre volet. Abordons d'abord l'augmentation des compétences des communautés et des régions. Dans le climat qui a entouré la négociation et la conclusion des accords, il est particulièrement spectaculaire que le principe même d'une négociation institutionnelle ait été et soit reproché aux partis francophones de la majorité. En cause, le refus institutionnel formulé par l'ensemble de ces partis en 1999. Bien sûr, je m'adresse plus particulièrement à nos collègues du PSC quand j'évoque ce problème.

De quoi était fait notre niet ou refus institutionnel de 1999 ?

Le parti socialiste, qui a été pour beaucoup dans cette démarche, n'y a jamais vu un pacte d'immutabilité éternelle échangé comme une sorte de serment d'amoureux au clair de lune. Je pense que vous ne l'aviez pas imaginé ainsi non plus.

À la fin de la législature 1995-1999, régnait une ambiance institutionnelle assez délétère digne du Titanic. L'année 1999 était d'ailleurs présentée de part et d'autre de la frontière linguistique comme l'année qui sonnerait le glas de l'unité fédérale belge. Il suffit de reprendre la presse de l'époque et l'on verra. Chaussant ses bottes aux éperons d'or, le Nord du pays n'en restait pas au stade du fantasme après les circulaires dans la périphérie. Après le décret « Suykerbuyk », le Vlaamse Raad adoptait en mars 1999 cinq résolutions institutionnelles assez rudes pour Bruxelles et pour la Wallonie.

C'est dans ce contexte que le refus de la négociation s'imposait. Mais les choses évoluent.

J'aurais envie de poser une question à ceux qui disent : Comment avez-vous pu du niet ou du refus en arriver à l'ouverture ? Pensez-vous que l'arrêt des discussions institutionnelles allait tenir six mois, un an, dix ans, cent ans ou un millénaire, ou n'était-il lié qu'au fait que le PSC se trouvait dans l'opposition et que les négociations pourraient reprendre lorsqu'il ne le serait plus ?

(Interruptions sur les bancs du PSC)

Je voudrais cependant rendre hommage à M. Barbeaux et au courage dont il a fait preuve dans les négociations, parfois seul dans la nuit. Ce fut un modèle de parlementaire.

(Interruptions sur les bancs du PSC)

Vlamingen. Het is een geschenk voor iedereen. De voortzetting van de regionalisering van de landbouw leidt tot een betere organisatie van de staat.

De regeling voor de buitenlandse handel is verre van ideaal, maar ze is alleszins beter dan de toestand die we tot nu toe kenden. De bevoegdheden van de prins moeten duidelijk worden omlijnd. Ook hier pleiten we voor een verdere regionalisering.

Over de ontwikkelingssamenwerking zal ik kort gaan, niet omdat ik hierover niets te zeggen heb, maar omdat ik mijn ironische commentaar over de kwaliteit van de tekst beter voor mezelf houd.

De heer René Thissen (PSC). – *Het onderdeel over de ontwikkelingssamenwerking is waardeloos!*

De heer Philippe Moureaux (PS). – *In feite is het niets meer dan een intentieverklaring.*

Zij die nu klagen, begrijp ik niet goed.

De regionalisering van de gemeentewet is een belangrijke en zeer delicate aangelegenheid. Ten tijde van de Sint-Michielsakkoorden waren de christen-democraten er voorstander van. Dat zijn ze nu vergeten, nu zijn ze ertegen.

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *In 1999 waren wij er samen tegen.*

De heer Philippe Moureaux (PS). – *Ik heb zonet op dat argument geantwoord. Ik denk dat de heer Barbeaux dat goed begrepen heeft. Ik herinner hem eraan dat hij toen voorstander was, maar dat hij nu geschrokken en geschokt is. Wat enkele jaren geleden goed was, is het nu niet meer.*

Je voudrais indiquer qu'en ce qui nous concerne, au parti socialiste, notre opposition à toute fédéralisation de la sécurité sociale était et reste ferme. Sur ce plan-là, il est pas question d'ouverture. Mais à partir du moment où nous avons pu dans une majorité, élargie en l'occurrence, discuter de réforme de l'État et d'approfondissement du fédéralisme sans toucher à la sécurité sociale, non seulement il n'y avait plus de raison de dire non, mais il y avait beaucoup de raisons de dire oui. Nous avons dès lors toutes les raisons d'ouvrir l'armoire dans laquelle se trouvaient des projets d'approfondissement de la régionalisation de l'Agriculture. Un beau pas est fait en ce sens dans le projet discuté aujourd'hui mais nous, les socialistes, étions disposés à aller un peu plus loin en matière de relations internationales. Tous, nous savons que la Wallonie et la Flandre ont des agricultures spécifiquement différentes. À partir du moment où l'on vit dans un système fédéral, il est logique qu'on tienne compte de cette réalité et qu'on fasse ce pas de la fédéralisation, donc qu'on inverse la logique en matière d'agriculture.

Non seulement, contrairement à ce qui est raconté à certains, cela ne nous paraît pas être un cadeau destiné aux seuls Flamands mais bien un cadeau pour tout le monde. C'est à une meilleure organisation de l'État qu'aboutit l'approfondissement de la fédéralisation de l'agriculture.

En ce qui concerne le commerce extérieur, ce n'est sûrement pas la montre en or, mais ce sera tout de même mieux que ce qui existait auparavant. Je pense qu'on arrive à un système encore un peu compliqué, avec des interventions princières qu'il conviendra de baliser. Là encore, il est logique que l'on approfondisse la fédéralisation.

Je serai très bref pour ce qui concerne la coopération au développement. Non que je n'aie pas de choses à dire mais elles risqueraient d'être quelque peu, sinon critiques, du moins ironiques quant à la qualité des textes. Effectivement, ils ne sont pas tous splendides. Ce ne sont pas de petits bijoux à publier sur papier glacé dans une brochure pour la bonne bourgeoisie. Nous vous proposons quelque chose d'assez populaire, d'agréable pour tout le monde.

M. René Thissen (PSC). – La coopération au développement ne vaut même pas du toc !

M. Philippe Moureaux (PS). – Disons qu'il s'agit d'un article d'affichage plus que d'un article de droit. C'est un exposé d'intention, pas bien méchant, en tout cas.

Je ne comprends pas bien ceux qui lancent des cris.

Un problème important et très délicat est celui de la régionalisation de la loi communale. Mesdames et messieurs les sociaux-chrétiens, vous y étiez favorables lors des accords de la Saint-Michel, mais vous l'avez oublié. Aujourd'hui, vous êtes contre.

M. Michel Barbeaux (PSC). – En 1999, nous étions contre ensemble.

M. Philippe Moureaux (PS). – Je viens de répondre à cet argument. Je pense que vous avez bien enregistré la chose, monsieur Barbeaux. Je vous rappelle qu'en cette matière, vous étiez pour et, aujourd'hui, vous êtes effrayés, horrifiés. Ce qui était bon voici quelques années ne l'est plus aujourd'hui.

De heer René Thissen (PSC). – *Dat is niet waar. Wij hebben toen aanvaard een werkgroep op te richten. Verder zijn wij niet gegaan.*

De heer Philippe Moureaux (PS). – *De PSC was dus ook de werkgroepen gunstig gezind.*

De heer René Thissen (PSC). – *Wij hebben dat niet opgenomen in bijzondere wetten! Wij hebben een werkgroep opgericht die dat gebleven is. Verder zijn wij niet gegaan.*

De heer Philippe Moureaux (PS). – *Ik wil het niet op de spits drijven, maar de onderhandelaars van de PSC waren het destijds volkomen eens met het principe van de regionalisering van de gemeentewet, maar we zijn toen niet tot het einde gegaan. Het delicate probleem, het enige voor de PS, is dat van de gemeenten met een bijzonder statuut. Voor het overige zijn wij altijd voorstander geweest van de regionalisering van de gemeentewet. Wij denken dat die regeling veel efficiënter is in een federaal bestel.*

Voor de gemeenten met een bijzonder statuut rijst evenwel een zeer delicaat probleem. Wij hebben daarvoor echter een compromis uitgewerkt, met sterke en zwakke punten. Ik denk dan ook dat wij dit akkoord zonder probleem kunnen goedkeuren.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *Voor ons voldoet het niet.*

De heer Philippe Moureaux (PS). – *Als ik het goed begrepen heb, zouden wij geen garanties hebben als de PSC in de regering zat.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *Dat is gemakkelijk!*

De heer Philippe Moureaux (PS). – *Het is niet vriendelijk, maar ik heb toch wel vaak onderhandeld met leden van de PSC. Er heerste een goede samenwerking. Voor het statuut van Brussel heb ik in een uitstekende verstandhouding samengewerkt met de heer Thys. Toen we het eens geworden zijn om de Brusselse regering samen te stellen uit twee Nederlandstalige en drie Franstalige ministers, heeft de PRL-FDF mij van verraad beschuldigd omdat de Vlaamse kiezers in Brussel te veel gewicht kregen.*

Vandaag is de PSC van rol veranderd. Ze moet toch toegeven dat ik nogal standvastig ben, ik speel nog altijd min of meer dezelfde rol.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *Hoe cynisch!*

De heer Philippe Moureaux (PS). – *Dat is geen cynisme, maar een intelligente verdediging, met oog voor de belangen van mijn gemeenschap en de gewesten die ik in dit Parlement vertegenwoordig. Er is een verschil tussen stoer doen door op*

M. René Thissen (PSC). – *Ce n'est pas exact, monsieur Moureaux. À l'époque, nous avons accepté de créer un groupe de travail. Nous ne sommes pas allés plus loin.*

M. Philippe Moureaux (PS). – *Vous étiez donc aussi favorables aux groupes de travail.*

M. René Thissen (PSC). – *Mais nous ne l'avons pas inscrit dans des lois spéciales ! Nous avons créé un groupe de travail qui est resté tel quel. Nous ne sommes pas allés plus loin.*

M. Philippe Moureaux (PS). – *Je ne voudrais pas polémiquer méchamment mais, à l'époque, vos négociateurs – dont vous ne faisiez pas partie – avaient parfaitement accepté le principe de la régionalisation de la loi communale ; mais on n'avait pas été jusqu'au bout de toutes les règles. Le problème délicat – et c'est le seul pour le parti socialiste – est celui des communes à statut spécial. Pour le reste, nous avons toujours été partisans de la régionalisation de la loi communale. Nous pensons que, dans un régime fédéral, ce système est beaucoup plus efficace.*

Il est vrai que se pose le problème extrêmement délicat des communes à statut spécial et que, sur ce point, nous avons élaboré un compromis, avec ses forces et ses faiblesses.

À un certain moment, j'ai comparé la négociation communautaire à des examens universitaires : il faut avoir douze de moyenne, et aucune cote ne peut être inférieure à huit. En l'occurrence, la cote la moins bonne concerne les communes de la périphérie. Elle se situe dans une belle balance mais, comme dans d'autres domaines, les cotes se situent entre 15 et 18, la moyenne est bonne. Je pense donc que nous pouvons défendre cet accord sans état d'âme.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *Pour nous, c'est une cote d'exclusion.*

M. Philippe Moureaux (PS). – *J'ai bien compris ! Si vous aviez été dans le gouvernement, je crains qu'il n'y ait pas eu de garanties.*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *C'est facile !*

M. Philippe Moureaux (PS). – *Ce n'est pas gentil, mais j'ai tout de même souvent négocié aux côtés des membres de votre formation politique. J'ai eu d'excellentes collaborations. Pour le statut de Bruxelles, j'ai travaillé avec M. Thys dans un excellent esprit. Quand l'accord a été dégagé sur le fait que deux ministres néerlandophones et trois ministres francophones composeraient le gouvernement bruxellois, le PRL-FDF m'a accusé de trahison parce qu'on donnait beaucoup trop de poids aux électeurs flamands à Bruxelles en leur garantissant deux ministres.*

Aujourd'hui, c'est vous qui avez changé de rôle, avec assez bien de talent, je le reconnais, mais vous m'accorderez aussi une certaine constance. Je suis toujours plus ou moins dans le même rôle.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *De cynisme !*

M. Philippe Moureaux (PS). – *Il ne s'agit pas de cynisme, madame, mais de défense intelligente et avec les yeux de ma communauté et des régions que je représente dans ce parlement. Il y a une différence entre s'amuser à faire le*

alle punten te willen scoren, zoals de heer Maingain, en ervoor zorgen dat degenen die men vertegenwoordigt op een waardige wijze worden verdedigd in deze Federale Staat. Wie het luidst roept heeft misschien niet altijd gelijk.

Ik zou willen wijzen op een aantal garanties die deze wet bevat. Eerst en vooral is er het status-quo, wat betekent dat alle eerder toegekende garanties behouden blijven. Er is ook de versterkte gelijkheidsclausule, waar de Raad van State het trouwens niet volledig mee eens was. Hij vergeleek die alleen met de gelijkheid of met de eenvormigheid. Tussen beide hebben wij echter het begrip belangrijke identiteit toegevoegd, dat zelf al een lange uiteenzetting verdient. Ik zal die niet geven, maar toch lijkt het mij een belangrijk element voor de originaliteit van het akkoord, één van de elementen die soms slecht beoordeeld werden door Franstalige vertegenwoordigers van de rand die de tekst van het akkoord niet echt goed hebben gelezen.

Wat de eventuele sancties voor burgemeesters betreft, hebben wij gezorgd voor belangrijke garanties inzake onpartijdigheid. Ik geeft toe dat die garanties misschien kunnen worden omzeild, want het is altijd mogelijk teksten niet na te leven.

Wat de Brusselse instellingen betreft, denk ik dat we het toppunt hebben bereikt met betrekking tot de realiteit van het akkoord en de wijze waarop het aan Franstalige zijde is overgebracht.

Ik denk bijvoorbeeld dat weinig Brusselaars er niet van overtuigd zijn dat in alle negentien gemeenten verplicht een Vlaamse schepen moet worden aangesteld. De regels zijn weliswaar subtieler als men het akkoord leest. De media houden echter van simplistische ideeën. Ze hebben alles vereenvoudigd en zo een eenzijdig beeld geschilderd dat geen rekening houdt met de realiteit. Eigenlijk hebben wij, wat deze zaak betreft, een belangrijke regeling aangenomen. Als Brussels burgemeester vind ik het gezond dat een Vlaamse schepen in het college zitting heeft. Ik hou echter niet van het verplichte karakter, het zou op een natuurlijke wijze moeten gebeuren.

Als vertegenwoordigers van de twee taalgemeenschappen aanwezig zijn in de meerderheid die een gemeentelijk beleid voorstelt, moeten beide groepen vertegenwoordigd zijn in het college. Dat was trouwens vroeger al namens de PRL-FDF voorgesteld door de heer Simonet. Later heb ik begrepen dat er geen eensgezindheid over bestond. Die regeling is nu in aanmerking genomen en ik vind ze niet laakbaar. Wat sommigen echter schokt, is het feit dat er een premie aan wordt gekoppeld: de gemeenten die deze regeling aannemen, kunnen een beroep doen op een soort extra minigemeentefonds.

Volgens mij is dat gegrond. Als de twee gemeenschappen vertegenwoordigd zijn, moeten langs beide zijden extra uitgaven worden gedaan om een open beleid te kunnen voeren. Ik merk dat in mijn gemeente. Ik vind het logisch dat een gemeente financiële steun krijgt als ze haar rol speelt als gemeente van de Belgische hoofdstad, waar de twee gemeenschappen vertegenwoordigd zijn op het gebied van cultuur, onderwijs of bij diverse manifestaties.

De belangrijkste punten in het gedeelte met betrekking tot Brussel, houden wellicht verband met het risico dat de

pittbull francophone voulant le beurre et l'argent du beurre, comme M. Maingain, et faire en sorte que ceux que vous représentez soient dignement défendus dans cet État fédéral. Je pense que l'honneur n'appartient peut-être pas à celui qui crie le plus fort.

Je voudrais insister sur une série de garanties reprises dans cette loi. Il y a d'abord le statu quo, c'est-à-dire le maintien de toutes les garanties qui avaient été accordées auparavant, et ce sous des formes très diverses. Il y a la clause d'égalité renforcée que le Conseil d'État n'avait d'ailleurs pas parfaitement appréciée en la comparant uniquement au problème soit de l'égalité, soit de l'uniformité. Entre égalité et uniformité, nous avons ajouté une notion d'identité importante qui mériterait à elle seule un exposé assez long. Je m'en abstiendrai mais cela me paraît être un élément important dans l'originalité de l'accord,

un des éléments qui a parfois été mal apprécié par des représentants francophones de la périphérie qui ont foncé sans véritablement lire tous les termes de l'accord.

En ce qui concerne les bourgmestres qui pourraient être sanctionnés, nous avons également prévu des règles qui constituent des garanties importantes d'impartialité. Sur ce plan, nous avons donc obtenu des garanties. Celles-ci ne sont peut-être pas parfaites parce que, l'imagination étant tellement grande, on pourrait penser qu'il pourrait y avoir des « contournements » de garanties. Je vous répondrai qu'il est toujours possible de ne pas respecter les textes.

Pour ce qui est des institutions bruxelloises, je pense que l'on a atteint des sommets en ce qui concerne la réalité de l'accord et la manière dont il est véhiculé du côté francophone.

Par exemple, en ce qui concerne une mesure accessoire mais symbolique, relative à l'échevin flamand, je pense que très peu de Bruxellois ne sont pas convaincus qu'il y a un échevin flamand obligatoire dans les dix-neuf communes. Or, les règles sont beaucoup plus subtiles quand on lit l'accord. Mais les médias simplificateurs, qui adorent les idées simplistes, ont développé une image uniforme qui ne tient absolument pas compte de la réalité.

En fait, nous avons en cette matière adopté un système qui ne manque pas d'intérêt.

Tout d'abord, en tant que bourgmestre bruxellois, je trouve qu'il est sain d'avoir une présence flamande dans son collège. Depuis que j'assume des responsabilités communales, il en a toujours été ainsi. Ce que je n'aime pas, ce sont les obligations. Je préfère que cela se fasse de façon plus naturelle.

Un pas de plus a été réalisé : lorsque des représentants des deux communautés linguistiques sont présents dans la majorité qui met en avant une politique communale, toutes deux doivent être représentées au collège. Cette proposition avait d'ailleurs été présentée en son temps par M. Simonet, au nom du PRL-FDF, même si, par la suite, j'ai cru comprendre qu'elle n'avait pas fait l'unanimité. Elle a été retenue ; elle ne me semble pas critiquable, mais on y a ajouté – ce qui a choqué très fort certains – ce qu'on a appelé une prime, quelque chose de pervers, permettant à ceux qui adoptent ce système d'avoir une sorte de minifonds des communes supplémentaire.

instellingen worden geblokkeerd.

We mogen niet vergeten dat Nederlandstalig extreem rechts op een bepaald ogenblik een overnamebod gedaan heeft op Brussel. Het heeft daarbij het wetsbeginsel omzeild, want het wou Franstalige vreemdelingenhaters aantrekken als zogenaamde Vlaamse kiezers. Tijdens de onderhandelingen over Brussel hebben alle democratische partijen ermeê ingestemd om die omzeiling van het Brussels model in te dijken. Op dat gebied hebben wij voor vernieuwing gezorgd. Sommigen verwijten ons dat, en het is wellicht ook op dat punt dat de Raad van State de meeste kritiek had.

Dit ontwerp wil in de eerste plaats het aantal Vlaamse volksvertegenwoordigers in de Hoofdstedelijke Raad garanderen en verhogen door een lijstverbinding mogelijk te maken voor de democratische lijsten. Daardoor moet het mogelijk worden de vertegenwoordiging van niet-democratische partijen mathematisch te beperken. Daartegen kan worden ingebracht dat de Vlaamse en de Franstalige kiezers niet meer op dezelfde wijze worden behandeld. De Raad van State vraagt zich af of die doelstelling wel gegrond is. Het beginsel "één man één stem" is in België, evenals in andere landen met verschillende culturele gemeenschappen, nooit zuiver toegepast. Er is een rekenkundige oververtegenwoordiging van de Franstaligen in de Senaat, in het Europees Parlement, in de Ministerraad, van de Duitstaligen en van de Brusselaars in de Senaat. Zij die de oververtegenwoordiging van de Vlamingen in de Brusselse Gewestraad bekritisieren, moeten consequent zijn en de oververtegenwoordiging van de Franstaligen en de Duitstaligen in de andere instellingen eveneens betreuren. Men kan niet alles hebben.

Ik wil even blijven stilstaan bij deze onterechte verwijzing naar de breuk met het gelijkheidsbeginsel. Toen dit beginsel in 1831 in onze Grondwet werd opgenomen, werd niet gedacht aan een absolute gelijkheid, maar aan een formele gelijkheid. Alle burgers moeten door de wet formeel als gelijken worden behandeld. Na bijna twee eeuwen is een voluntaristische en positieve opvatting van het begrip gelijkheid ontstaan, waarbij naast de formele gelijkheid ook de feitelijke gelijkheid in ieder opzicht wordt nagestreefd. Ik hoop dat de gegarandeerde vertegenwoordiging van de taalkundige en culturele minderheden hiertoe behoort. Het is juist omdat ik mij afzet tegen de absolute egalisten, dat ik het niet eens ben met de argumentatie van de Raad van State, die in zijn advies over het ontwerp meent dat de gegarandeerde vertegenwoordiging van de Vlamingen in de Hoofdstedelijke Raad strijdig is met het gelijkheidsbeginsel.

De Raad van State is voorbijgegaan aan het strikte kader van het Lombardakkoord, want zijn advies in verband met die ongelijkheid steunt op het advies dat hij heeft uitgebracht over de gelijke behandeling van vrouwen en mannen op de kieslijsten.

Een tweede belangrijke maatregel van het ontwerp bestaat erin de Brusselse instellingen te behoeden voor een blokkering via de wijziging van de regel van de dubbele meerderheid, indien geen meerderheid wordt behaald in één taalgroep.

Het risico van een blokkering was immers lang niet theoretisch. De niet-goedkeuring van de begroting van de

Je crois que c'est assez légitime. Mon expérience de gestionnaire à Bruxelles me permet de vous dire que lorsque les deux communautés sont représentées, si vous voulez travailler de façon très ouverte, vous devez inévitablement faire face à des dépenses supplémentaires des deux côtés. J'ai assisté à ce phénomène dans ma commune. Dans la mesure où elle joue son rôle de commune de la capitale de la Belgique où sont associées les deux communautés sur le plan de la culture, de l'enseignement ou lors de diverses manifestations, je trouve logique qu'une commune puisse bénéficier d'une certaine aide sur le plan financier.

Mais, ce qui est sans doute une des choses les plus importantes dans la partie concernant Bruxelles, c'est évidemment tout ce qui a trait aux risques de blocage des institutions.

On se souviendra que l'extrême droite néerlandophone a lancé, à un moment donné, une OPA sur Bruxelles en jouant sur ce que je considère, sur le fond, comme un détournement du principe de la loi, puisque l'intention était d'essayer d'attirer comme étant de soi-disant électeurs flamands – on a le choix à Bruxelles dans le vote – des gens qui ont des tendances xénophobes francophones. Nous avons donc assisté à une forme de détournement du modèle bruxellois, auquel tous les partis démocratiques ont voulu remédier. En tout cas, dans les négociations qui ont été menées à Bruxelles, l'objectif était partagé par l'ensemble des partis démocratiques. Sur ce plan, nous avons fait du neuf. Nous avons bousculé l'existant. Nous avons modifié l'acquis. Certains nous le reprochent et il est vrai qu'il s'agit sans doute du point sur lequel le Conseil d'État est le plus critique.

Que prévoit exactement ce projet ? A ce stade, je voudrais rappeler quelques éléments importants. Tout d'abord, il est prévu de garantir et d'augmenter le nombre de représentants flamands au sein du Conseil régional en permettant aux listes démocratiques de s'associer et de bénéficier du mécanisme d'apparement. Cette augmentation, couplée au mécanisme d'apparement, doit permettre mathématiquement de noyer la représentation des partis non démocratiques à l'intérieur des partis démocratiques. On dira qu'une différence de traitement est créée entre électeurs francophones et électeurs néerlandophones. A cet égard, le Conseil d'État se demande si l'objectif poursuivi est légitime. Alors, on hurle : « un homme, une voix ». Jamais en Belgique, pas plus que dans les autres pays composés de plusieurs communautés culturelles, ce principe n'a été complètement appliqué. Les francophones au sein du Sénat, au sein du Parlement européen, au sein du Conseil des ministres ; les germanophones au sein du Sénat ; les Bruxellois au sein du Sénat : tous bénéficient d'une surreprésentation par rapport à leur poids arithmétique. Ceux qui critiquent la garantie et l'augmentation de la représentation flamande au sein du Conseil bruxellois devraient être cohérents et regretter la surreprésentation dont bénéficient les francophones et les germanophones au sein des autres institutions. On ne peut pas avoir le beurre et l'argent du beurre.

Je voudrais encore m'appesantir sur cette injuste invocation d'une quelconque rupture du principe d'égalité car elle me semble soulever un débat idéologique fondamental. En 1831, l'inscription hardie dans notre Constitution du principe révolutionnaire d'égalité entre les citoyens fait frileusement

Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie had voor de Brusselaars rampzalige gevolgen inzake volksgezondheid.

Wie durft dan nog te beweren dat dit welomschreven mechanisme, dat maar in werking kan treden in geval van een blokkering, onredelijk is of niet in verhouding staat tot de beoogde doelstelling?

Ik begrijp echter niet hoe deze regeling, die voorziet in de uitbreiding van de Nederlandse taalgroep met vijf leden, gekozen uit de niet-verkozen Vlaamse kandidaten voor de Hoofdstedelijke Raad zoveel kritiek uitlokt, in het bijzonder bij degenen die er niet zo lang geleden de eerste voorstanders van waren! In 1998 al beval CVP-voorzitter Marc Van Peel in Le Soir de aanwezigheid aan van een minimumaantal Vlaamse volksvertegenwoordigers in het Brussels Parlement. In 1999 heeft Brigitte Grouwels dit voorstel geformuleerd bij de aanvang van de werkzaamheden in Brussel. De idee om de gewestraad uit te breiden met andere volksvertegenwoordigers werd in februari 1999 geopperd door drie hoogleraren van de Katholieke Universiteit van Leuven, aangevoerd door de heer Delperée. Toen maakte dit voorstel deel uit van hun denksporen, vandaag veroordelen zij het.

In maart 1999 beoogde een gemeenschappelijk voorstel Alen-Delperée de uitbreiding van de 75 leden van de Gewestraad met 20 gecoöpteerde leden voor elke taalgroep.

Deze techniek is dus niet nieuw: ze werd voorgesteld door degenen die ze nu veroordelen. Ik zou dan ook graag hebben dat sommigen consequenter zijn en nadenken over de beoogde doelstelling. Die lijkt mij gegrond en in verhouding tot de uitdaging waarvoor wij staan.

Ik werk al vijftig jaar mee aan de hervorming van onze instellingen. Als mij gevraagd wordt of ik niet betreurd dat ik daaraan zoveel tijd heb besteed, antwoord ik dat ik daar veeleer gelukkig om ben.

Ons land wordt immers gekenmerkt door een zeer sterke culturele diversiteit, door een geschiedenis die daarmee verband houdt, en op bepaalde ogenblikken door tegenstellingen. In tegenstelling tot andere Europese landen is die ontwikkeling bij ons totnogtoe vreedzaam en sereen verlopen.

Als historicus weet ik dat staten per definitie vergankelijk zijn. De publieke vrede en de wil om ervoor te zorgen dat mannen en vrouwen die op hetzelfde grondgebied wonen met mekaar kunnen opschieten en hun verschillen aanvaarden, mogen dat niet zijn.

Met dit ontwerp zetten wij een nieuwe stap in het federale België, dat past in het Europese kader. Die stap kunnen wij alleen zetten met respect voor mekaar.

préciser au commentateur de l'époque que « bien sûr, il ne s'agit pas de consacrer l'absurde égalité de condition rêvée par quelques niveleurs ». C'est d'égalité formelle qu'il s'agit. Chaque individu pris dans l'abstrait, indépendamment de sa condition sociale, économique et culturelle doit être traité formellement par la loi comme l'égal de ses pairs. Et peu importe que, dans les faits, cet individu soit l'inégal de l'autre. Il a fallu près de deux siècles pour qu'émerge une conception volontariste et positive de la notion d'égalité poursuivant, au-delà du mythe de l'égalité formelle, l'égalité de fait, l'égalité de condition et l'égalité de chances dans le domaine social et économique, via les actions positives, la création des zones d'éducation prioritaire ; dans le domaine de l'égalité des sexes, la représentation garantie sur les listes et, bientôt, je l'espère, la parité ; dans le domaine de la protection des minorités linguistiques et culturelles, des mécanismes de représentation garantie. C'est précisément parce que je me revendique de ces absurdes niveleurs que je ne peux souscrire à l'argumentation du Conseil d'État qui, dans son avis sur le projet, estime contraire au principe d'égalité la représentation flamande garantie au sein du Conseil régional.

Pour ceux qui douteraient encore qu'il s'agit d'un réel débat idéologique dépassant le strict cadre de l'accord du Lombard, je renvoie aux références invoquées par le Conseil d'État dans cet avis en matière d'égalité. Que citent-ils ? Que critiquent-ils ? À quel avis reviennent-ils ? A celui qu'ils ont posé sur le traitement entre hommes et femmes sur les listes électorales.

J'en viens à la seconde mesure fondamentale prévue par ce projet pour soustraire les institutions bruxelloises à des risques de blocage.

La règle de double majorité qui exigeait, pour toute une série d'actes fondamentaux, le dépôt d'une motion de méfiance à l'encontre de membres du gouvernement, sa présentation et, surtout, l'adoption de toute ordonnance dans le domaine bicommunautaire, a été modifiée, aménagée pour éviter le blocage en cas d'impossibilité de dégager une majorité au sein d'un groupe linguistique.

Je voudrais rappeler ici que ce risque de blocage était loin d'être théorique et qu'en outre, il entraînait des conséquences catastrophiques pour l'ensemble des Bruxellois. La preuve : la paralysie dont a souffert la Commission communautaire commune pour l'adoption de son budget, avec des conséquences importantes en matière de santé publique.

Face à ces risques, qui peut prétendre que le mécanisme mis en place, qui est strictement circonscrit et ne peut être actionné qu'en cas de blocage avéré, est déraisonnable ou disproportionné par rapport à l'objectif légitime qu'il poursuit ?

Bien sûr, ce mécanisme est nouveau. Il change la donne. Il fait appel à des mécanismes plus complexes que ceux qui existaient auparavant puisque, par définition, l'application de ces derniers a abouti, à certains moments, à des blocages.

Je ne m'explique cependant pas comment le mécanisme visant à associer au groupe linguistique néerlandophone cinq membres choisis parmi les candidats flamands non élus du Conseil régional, même à proportion du Conseil flamand, a pu déclencher de telles critiques, en particulier lorsque ces critiques sont formulées par ceux qui étaient les premiers à

privilegier cette piste il n'y a pas si longtemps ! Puis-je vous rappeler que dès 1998, le président du CVP, Marc Van Peel, préconisait dans les colonnes du *Soir* un nombre minimal de députés flamands au Parlement de la Région bruxelloise, soit via un Collège séparé, soit par cooptation ? Puis-je vous rappeler qu'en 1999, Mme Brigitte Grouwels, au début des travaux à Bruxelles, a fait cette proposition ? Ai-je imaginé que l'idée d'associer au Conseil régional d'autres mandataires publics a été recommandée en février 1999 par trois professeurs de l'Université catholique de Louvain ? Emmenés par qui ? Par M. Delperée. À l'époque, ils mentionnaient cette proposition dans leurs pistes de réflexion et, aujourd'hui, ils la condamnent.

En mars 1999, c'est une proposition commune Alen-Delperée qui vise à adjoindre aux 75 membres du Conseil régional 20 membres cooptés par chacun des groupes linguistiques. Même technique. Non, vraiment, la mise en œuvre de cette formule est nouvelle, mais l'idée ne l'est pas : elle a été avancée par ceux qui, aujourd'hui, la condamnent. Sur ce plan-là, je demande que l'on soit un peu plus cohérent et que l'on réfléchisse au but poursuivi, qui, comme je l'ai dit, me paraît légitime et constitue la solution proportionnée au défi qui nous fait face.

J'ai constaté que nous étions à certains égards, plus que jamais, le pays du surréalisme. Nous avons eu un premier ministre qui s'est déguisé en Lucky Luke aux États-Unis d'Amérique !

J'ai vu, sous les traits d'un vice-premier ministre, Tintin sur la muraille de Chine. Il n'est donc pas étonnant que nous trouvions, dans quelques-uns de nos textes, des éléments susceptibles d'apparaître comme quelque peu surréalistes. Mais, vous savez, quand le surréalisme est au service de la paix, je l'aime. Je participe depuis vingt-cinq ans à nos réformes institutionnelles. Lorsqu'on me demande si je ne regrette pas d'avoir dû consacrer autant de temps à ces questions, je réponds toujours qu'il est une réalité dont je suis assez heureux.

Je m'explique. Nous vivons dans un pays caractérisé par des diversités culturelles très fortes, par une histoire, qui est liée à celles-ci, et, à certains moments, par des oppositions. Malgré cela, contrairement à d'autres pays d'Europe, nous avons, jusqu'à présent, mené notre processus d'évolution dans la paix, dans une certaine sérénité et, en tout cas, en dehors de toute dynamique de violence.

En tant qu'historien, je sais que, par définition, les nations sont éphémères. Ce qui ne doit pas l'être, c'est la paix publique, c'est la volonté de faire en sorte que les hommes et les femmes qui partagent un même territoire s'entendent en acceptant leurs différences.

À travers le projet que vous avez déposé, messieurs les ministres, projet que nous avons amendé et dont nous débattons aujourd'hui en séance plénière, projet qui ne dispose pas encore d'une majorité mais qui, je l'espère, l'obtiendra, nous ajoutons, tout comme nous l'avons fait dans les années septante, en 1980, en 1988 et en 1993, une pierre supplémentaire à l'édifice d'une Belgique fédérale qui s'inscrit dans le cadre européen. Nous ne pouvons toutefois réaliser cette opération – c'est très important – que dans le respect des uns et des autres.

De heer René Thissen (PSC). – *Ik had gehoopt dat dit debat belangrijk genoeg was om de aanwezigheid van de eerste minister te rechtvaardigen, maar ik stel vast dat hij hier vertegenwoordigd wordt door de heren Michel en Vande Lanotte.*

Al twee maanden wordt in de Senaat gedebatteerd over het voorliggende ontwerp. Het uur van de waarheid nadert en toch neemt de onzekerheid over het eindresultaat niet af. Misschien begint het sommigen duidelijk te worden aan welke risico's de heterocliete meerderheid van liberalen, socialisten, groenen en Vlaamse nationalisten ons land blootstelt aan de vooravond van het Europese voorzitterschap.

Voor de toekomst van ons land en van zijn democratische instellingen is de stemming van morgen in de Senaat over het ontwerp van bijzondere wet een belangrijk politiek feit.

Ook het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, dat momenteel in de Kamer van Volksvertegenwoordigers wordt besproken, is een zeer belangrijke politieke test voor de regenboogcoalitie.

Het is immers de eerste minister en zijn regering die het risico hebben genomen meteen na de coalitievorming een ruime staatshervorming op het getouw te zetten. Zij alleen dragen dan ook de verantwoordelijkheid voor de gevolgen, met inbegrip van de overhaaste manier waarop de procedure wordt afgehandeld.

De eerste debatten vonden plaats in een "Interparlementaire en intergouvernementele conferentie voor institutionele en democratische vernieuwing", om duidelijk te maken dat de regeringen en parlementen van het federale niveau en van de deelgebieden in principe bij de discussie betrokken waren.

Al van bij de regeringsverklaring werd de belofte geuit dat de communautaire spanningen definitief tot het verleden zouden behoren en het veld zouden ruimen voor een harmonieuze verstandhouding tussen onze gemeenschappen en gewesten: er zou een nieuw klimaat van communautaire pacificatie tot stand komen... Wellicht om die reden werd tot de finish onderhandeld met de Vlaams-nationalistische Volksunie en werd het covoorzitterschap van de conferentie aan haar oud-voorzitter toevertrouwd. De huidige verdeeldheid binnen de Volksunie zal er voor zorgen dat er zich zeker nog voldoende gesprekspartners zullen aandienen voor een verdere ontmanteling van de federale Belgische Staat. Want daar gaat het helaas om. Wie gelooft er echt dat de communautaire spanningen definitief van de baan zullen zijn na de goedkeuring van dergelijke zogenaamde "akkoorden"?

Iedereen weet dat de Costa zeer weinig en zeer slecht heeft gefunctioneerd. Op het federale niveau rezen vlug zeer veel moeilijkheden in verband met de overheveling van de landbouw naar de gewesten: de beroepsorganisaties werden niet ontvangen, het voorbehoud geuit door de bevoegde minister werd niet gehoord en het financiële luik werd niet besproken.

Evenmin als voor de landbouw werd in de Costa een ernstig debat gevoerd over de andere federale bevoegdheden die men naar de deelgebieden wil overhevelen, zodat we getuige waren van een echte schijnvertoning die moest doorgaan voor

M. René Thissen (PSC). – *J'avais naïvement espéré que ce débat était suffisamment important pour mériter la présence du premier ministre parmi nous. Force est de constater, une fois de plus, que ce n'est pas le cas, et je m'adresserai donc à lui via les deux ministres qui le représentent : MM. Michel et Vande Lanotte.*

Voici maintenant deux mois – les travaux en commission du Sénat ont débuté le 30 mars dernier – que nous débattons du projet qui nous est soumis aujourd'hui. L'heure de vérité approche à grands pas et l'incertitude quant au résultat final ne semble pas se réduire, ce qui est d'autant plus excitant ! Peut-être certains commencent-ils d'ailleurs à mesurer tous les risques que fait courir à la Belgique – et à la veille d'une présidence peut-être difficile de l'Union européenne – la majorité hétéroclite des libéraux, des socialistes, des écologistes et même des nationalistes flamands, qui depuis bientôt deux ans, gouverne notre État.

Par rapport à l'avenir de notre pays et de ses institutions démocratiques, le vote qui interviendra peut-être, demain, au Sénat sur le projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés constitue incontestablement un fait politique majeur de cette législature 1999-2003.

De même, le projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, tel qu'il est débattu en ce moment à la Chambre des Représentants, constitue un test politique capital pour la majorité « arc-en-ciel ».

En effet, c'est le premier ministre et son gouvernement qui ont pris le risque d'ouvrir, dès la formation de cette coalition, un vaste chantier de réforme institutionnelle. C'est aussi eux seuls qui en assumeront pleinement les conséquences, y compris celles qui résultent de l'empressement à conclure. Nous saurons bientôt si, au bord du précipice, vous vous préparez à faire un pas en avant.

Les premiers débats ont eu lieu dans le cadre d'une « Conférence Intergouvernementale et Interparlementaire de Renouveau Institutionnel ». Tout cela pour dire que les gouvernements et parlements fédéraux et fédérés, ainsi que l'opposition parlementaire, étaient en principe associés à ces discussions.

Dès la déclaration gouvernementale, vous aviez promis « d'éliminer définitivement » – j'insiste sur ce point – « les tensions communautaires et d'assurer des relations harmonieuses entre nos régions et communautés ». Durant deux ans, on n'a cessé de nous promettre l'instauration d'un nouveau climat de pacification communautaire ... C'est sans doute la raison pour laquelle vous avez privilégié une négociation au finish avec le parti nationaliste flamand Volksunie et confié la coprésidence de ce groupe à son ancien président. Comme les présidents de la VU se sont multipliés – et aussi divisés – ces derniers temps, vous n'aurez désormais que l'embarras du choix quand il s'agira d'améliorer encore la déconstruction de l'État fédéral belge, puisque c'est de cela, malheureusement, qu'il est question. Qui peut croire, en effet, que les tensions communautaires puissent être définitivement éliminées après le vote de tels « désaccords » ?

Nous le savons tous, cette Conférence a très peu et très mal fonctionné. Sur le plan fédéral, elle a rapidement buté sur les

parlementaire democratie.

De vergaderingen over Brussel waren al even vruchteloos, in die mate zelfs dat de voorzitter van een Franstalige partij verplicht werd de belangen van zijn gemeenschap te verloochenen om de eerste minister te hulp te snellen en de onderhandelingen weer vlot te trekken. Voor dit alles betalen de Franstaligen een hoge prijs: de inwoners van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de faciliteitengemeenten werden eraan opgeofferd.

Kan men nog spreken van federalisme? Drie Franstalige partijen spelen onder één hoedje met de eerste minister om ons rechtstreeks het confederalisme binnen te leiden. Dat is onze eerste kritiek ten aanzien van dit ontwerp en ook aan het adres van deze regering, aangevoerd wordt door een Vlaamse eerste minister. Die houdt er nu al confederale praktijken op na, zoals is gebleken bij de onderhandelingen over het twaalfjarig investeringsplan voor de zogenaamde "Nationale" Maatschappij der Belgische Spoorwegen.

Morgen hebben we drie fiscale stelsels, zodat op volstrekt wettelijke wijze de fiscale concurrentie tussen de gewesten wordt georganiseerd. Vlaanderen, dat al meer middelen en minder schulden heeft, wordt rijker, zal nog meer fiscale autonomie opeisen, zodat belastingverlagingen mogelijk worden en de aantrekkingskracht van deze regio steeds groter wordt. Daarbij komt nog dat de fiscale procedure met betrekking tot de gemeenschapsbelastingen, die de gelijkheid tussen alle belastingplichtigen moet garanderen, ook wordt geregionaliseerd.

Door de combinatie van de herfinanciering van hun Gemeenschap en de fiscale autonomie hebben de Vlamingen de automatische belastingverlaging uitgevonden.

Voortaan hebben we ook drie systemen van lokale democratie, zodat de regels voor de politieke ordening op het niveau dat zich het dichtst bij de burger bevindt, naargelang van de regio, verschillend zal zijn. De Belgen zijn dus niet langer gelijk voor het provincie- of gemeentebestuur.

Ook de omstandigheden waarin wij ons bereid hebben verklaard tot de defederalisering van het onderwijs zijn nu grondig gewijzigd: in 1988 eiste de PSC dat "un élève" moest gelijk zijn aan "één leerling". Wij evolueren geleidelijk naar een systeem dat enkel gebaseerd is op de draagkracht van elke gemeenschap. Dit mechanisme betekent een nooit geziene aantasting van het principe van de gelijkheid tussen de jongeren van eenzelfde land en plaatst de solidariteit tussen de deelgebieden van ons land op de helling.

Het akkoord dat op de valreep werd gesloten om tegemoet te komen aan de eis van een sterkere vertegenwoordiging van de Vlamingen te Brussel, voorziet niet in een parallelle versterking van de rechten van de Franstalige "minderheid" in de randgemeenten. Het verhoogt het aantal gekozenen, dus ook van het Vlaams Blok, en leidt tot een meer dan proportionele vertegenwoordiging van de Vlamingen in het Brussels Hoofdstedelijke Gewest, zodat afbreuk wordt gedaan aan het beginsel van de gelijkheid tussen de kiezers en tussen de gekozenen. De Franstaligen van de Brusselse rand worden aan hun lot overgelaten, aangezien het administratief toezicht voortaan door het Vlaams Gewest wordt uitgeoefend...

Het is duidelijk dat de regionalisering van de gemeente- en

conditons d'un transfert aux régions de la compétence en matière agricole. Non seulement les associations professionnelles représentatives du secteur n'ont pas été reçues – elles s'en sont ouvertement plaintes à l'époque – mais surtout, les nettes réserves exprimées par le ministre fédéral n'y ont jamais été entendues et le volet financier n'y a jamais été discuté. On a tellement peu voulu entendre ce ministre fédéral qu'il a été envoyé dans un pays nordique pour être sûr de son absence au moment des discussions.

En cette matière, et plus encore à propos des autres compétences fédérales dont vous proposez le transfert et qui n'ont fait l'objet d'aucun débat sérieux dans le cadre des réunions épisodiques de la bien nommée et inoubliable CIIRI-Costa, nous avons assisté, impuissants, à un simulacre de démocratie parlementaire.

Les réunions bruxelloises n'ont pas été plus fructueuses, au point qu'un président de parti francophone a été obligé de renier les intérêts de sa Communauté pour venir au secours du premier ministre, relancer le processus et lui éviter de devoir assumer ses responsabilités. A quel prix pour les francophones, habitants sacrifiés de la Région de Bruxelles-Capitale et des communes à facilités !

Peut-on encore parler de fédéralisme ? Aujourd'hui, avec la complicité de trois partis francophones qui ont capitulé en rase campagne, vous nous conduisez en droite ligne sur la voie du confédéralisme. C'est le premier reproche que nous formulons à l'égard de ce projet. Cette accusation, nous l'adressons à un premier ministre qui n'est plus, selon nous, le premier ministre de tous les Belges, mais un premier ministre flamand, d'un gouvernement déjà largement confédéral dans ses pratiques – il suffit pour cela de se référer à la récente négociation du fameux plan « dodécennal » d'investissements de la Société de moins en moins nationale des Chemins de Fer.

Demain, nous aurons trois régimes fiscaux, ce qui permettra d'organiser en toute légalité la concurrence fiscale entre les régions. La Flandre à la fois mieux dotée et moins endettée en profitera nécessairement pour devenir plus riche, revendiquer encore davantage d'autonomie fiscale – celle qui lui permet de réduire ou supprimer des impôts –, d'élargir parallèlement sa base taxable en attirant de nouveaux contribuables et, finalement, d'encore réduire les impôts. Sans compter que la procédure fiscale relative aux impôts régionaux, si sensible quand il s'agit de garantir un même traitement entre tous les contribuables, est également régionalisée.

En combinant le refinancement de leur communauté et l'autonomie fiscale, les Flamands ont inventé la machine à réduire automatiquement les impôts.

Nous aurons demain trois systèmes fiscaux, trois systèmes de démocratie locale, ce qui permettra de modifier aisément la plupart des règles qui fondent notre organisation politique au niveau le plus proche des citoyens. Selon la région dans laquelle leur commune est située, les Belges ne seront plus nécessairement égaux devant l'administration communale ou provinciale.

Les conditions dans lesquelles nous avons consenti à la communautarisation de l'enseignement sont aussi profondément modifiées. En 1988, le PSC avait exigé que « un élève égale één leerling ». Aujourd'hui, nous passons

provinciewet ten koste gaat van de gemeenten met een bijzonder taalstatuut: ze worden geconfronteerd met een reeks beperkende voorschriften. Zal onze collega Happart werkelijk zomaar instemmen met het feit dat de rechtsmiddelen van de Voerenaars door de Vlaamse overheid zullen worden behandeld?

In Komen, waar er geen enkele Vlaamse gekozene is in de gemeenteraad, zal een Franstalige partij een abnormaal voordeel genieten als gevolg van de beschermingsregel uit de pacificatiewet van 1988. Niemand, zelfs geen Franstalige parlementsleden, steunen onze wil om deze anomalie recht te zetten en ervoor te zorgen dat Komen door een democratisch verkozen meerderheid zou worden bestuurd, zoals alle andere Waalse gemeenten.

Ook de onderhandelingsmethode was confederaal: voortaan onderhandelen de deelgebieden zelf voor eigen rekening en naar eigen goedgevonden. Ze liggen niet wakker van partijen die hetzelfde gedachtegoed verdedigen op alle beleidsniveaus en staan tegenover een subsidiaire, residuaire federale Staat die door niemand politiek nog wordt verdedigd.

Dagelijks zien we de vruchten van het klimaat van pacificatie: bij de toepassing van de taalcirculaires in de Brusselse rand, in de weigering om de Conventie van de Raad van Europa over de bescherming van de minderheden te ratificeren en naar aanleiding van de verkoop van Voerense gemeentelijke gebouwen die onderdak boden aan Franstalige gezinnen!

Het toppunt is wel dat de gemeente- en provinciewet geregionaliseerd worden zonder dat artikel 162 van de Grondwet voor herziening vatbaar werd verklaard. Dezelfde kritiek geldt voor het Lombardakkoord over het Brussels Gewest en de Brusselse gemeenten.

Zoals de heer Vandenberghe al uitgebreid stelde, wees de Raad van State op de manifeste en onrustwekkende ontsporingen waardoor wij van een unionistisch federalisme, dat gestoeld is op gelijkheid, wederkerigheid en een gemeenschappelijke opvatting van de federale loyaliteit, dreigen af te glijden naar een steeds meer uitgesproken confederalisme. De regering schrikt er niet voor terug die instelling te kleineren en het advies naast zich neer te leggen.

Hoe zal men met dergelijke precedents kunnen verhinderen dat de nationalistes in de toekomst tegen klinkende munt de regionalisering van justitie of van andere federaal gebleven materies zullen afkopen? Welk vertrouwen kunnen onze medeburgers nog hebben in de rechtstaat, als de Grondwet met de goedkeuring van de eerste minister wordt geschonden?

Dan kom ik tot de verantwoordelijkheid van de Franstaligen. De grootste paradox van deze onderhandeling heeft te maken met de dubbelzinnige houding van de drie Franstalige partijen en in het bijzonder van de PRL-FDF.

Het is al lang gekend dat de Waalse socialistes gewonnen zijn voor een minimale federale Staat: elke overdracht van bevoegdheden valt dan in de schoot van de Waalse PS-Staat. Sedert enige tijd is het ook duidelijk dat de Franstalige groenen tot veel toegevingen bereid zijn om te proeven van de macht en enkele symbolische graantjes mee te pikken.

Maar wie herinnert zich nog de stoere taal van de liberalen tijdens de verkiezingscampagne van 1999? Er was geen

progressivement d'un financement de l'enseignement basé sur des recettes non localisables, réparties selon le nombre d'élèves, à un financement en fonction de la capacité contributive de chaque communauté. Des milliards supplémentaires, les francophones ne recevront que 36% alors que le nombre d'enfants scolarisés leur donnerait normalement droit à 43%. Ce mécanisme consacre une rupture sans précédent du principe d'égalité entre les jeunes d'un même pays et remet en cause la solidarité entre les entités fédérées de notre État.

Quant à l'accord intervenu en dernière minute pour satisfaire à l'exigence de représentation accrue des Flamands à Bruxelles, non seulement il ne prévoit aucun renforcement parallèle des droits de la « minorité » francophone dans les communes de la périphérie, mais il organise une augmentation du nombre d'élus, et donc d'élus du Vlaams Blok, et conduit à une représentation plus que proportionnelle des Flamands dans la Région-de Bruxelles-Capitale, rompant le principe sacré d'égalité entre les électeurs et entre les élus.

Les francophones de la périphérie bruxelloise sont littéralement abandonnés, l'organisation de la tutelle administrative sur les communes à facilités étant à présent du ressort de la Région flamande...

A l'évidence, les communes à statut linguistique spécial seront les premières à faire les frais de la régionalisation des lois communale et provinciale : modification des conditions de présentation d'un candidat-bourgmestre, nomination par le gouvernement de la Région flamande, envoi de commissaires spéciaux, restriction de la notion d'intérêt communal, ... Mon collègue sénateur, Jean-Marie Happart, va-t-il réellement apporter son concours, sans sourcilier, pour que les recours des Fouronnaises et des Fouronnais soient demain, entièrement sous tutelle flamande ?

A Comines, par contre, où les Flamands représentent si peu qu'ils n'obtiennent aucun élu au conseil communal, c'est un parti francophone qui profite anormalement de la règle de protection des « minorités » instaurée par la loi de pacification de 1988. Et bizarrement, il ne se trouve aucun parlementaire, même francophone, pour nous soutenir dans notre volonté de rectifier cette anomalie et permettre que Comines soit gérée par une majorité démocratiquement élue, comme toutes les autres communes wallonnes.

Tout aussi grave, la méthode de négociation a été, elle aussi, confédérale : ce sont désormais les entités fédérées qui négocient en leur nom propre et pour leur compte, selon leurs intérêts et leur bon vouloir, sans référence à des partis représentant un même courant d'idées à tous les niveaux de pouvoir, et face à un État fédéral devenu insensiblement subsidiaire, résiduel et que plus personne ne défend politiquement.

Depuis l'installation des nouveaux gouvernements, on peut constater quotidiennement à quel point l'esprit de pacification est véritablement à l'œuvre, comme dans le cadre de l'application des circulaires linguistiques dans la périphérie bruxelloise, du refus obstiné de ratifier la Convention du Conseil de l'Europe pour la protection des minorités ou, plus prosaïquement, lors de la vente récente d'immeubles communaux à Fouron en vue de déloger des familles francophones !

sprake van onderhandelen met de Vlamingen, de VLD werd afgeschilderd als een partij die heel ver stond van het sociale liberalisme dat door de heer Michel wordt verdedigd en de institutionele ronde die voor 2002 was gepland, was van geen tel. De PSC werd er zelfs van beschuldigd de belangen van de Franstaligen te willen verkwanselen. Ik verwijs in dit verband naar een interview van minister Michel in "Le Soir" van 25 maart 1999.

Le sommet est atteint quand certaines compétences sont régionalisées sans aucun égard pour la Constitution. C'est à l'évidence le cas des lois communales et provinciales dès lors que l'article 162 de notre loi fondamentale n'avait pas été déclaré ouvert à révision à la veille des dernières élections législatives et cela, en toute connaissance de cause. C'est également le cas des accords du Lombard concernant la Région bruxelloise et ses communes.

Dans ses avis tranchés, le Conseil d'État – M. Vandenberghe y a fait allusion de manière circonstanciée tout à l'heure – n'a évidemment pas manqué de mettre en évidence et de dénoncer ces dérives manifestes et plus qu'inquiétantes, qui nous font passer du fédéralisme d'union, fondé sur l'égalité, la réciprocité, une conception commune de la loyauté fédérale et le respect de la Constitution, vers un confédéralisme de plus en plus affirmé. N'hésitant pas à discréditer l'institution, le gouvernement a tout simplement décidé de ne pas en tenir compte.

Avec de tels précédents, qui empêchera demain les plus nationalistes de ne plus s'embarrasser d'aucune contrainte juridique pour obtenir, contre monnaie sonnante et trébuchante, la régionalisation de la Justice ou de quelques autres matières qui restent encore fédérales ? Dès lors que la Constitution est sciemment bafouée, avec la caution du premier ministre, avec son aval, en quel État de droit nos concitoyens peuvent-ils encore avoir confiance ?

J'en viens à la responsabilité des francophones. Le plus grand paradoxe de cette négociation tient au rôle ambivalent des trois partis francophones et singulièrement du PRL-FDF.

Depuis longtemps, on sait les socialistes wallons acquis à la thèse d'un État fédéral minimal : tout transfert de nouvelles compétences est bienvenu pourvu qu'elles tombent dans le giron de l'État PS wallon. Depuis quelques temps, on sait les écolos francophones prêts à beaucoup de reniements pour goûter encore à l'ivresse du pouvoir et grappiller quelques avantages purement symboliques.

Mais rappelez-vous les déclarations mâles et, pour tout dire, tonitruantes des dirigeants libéraux durant la campagne électorale du printemps 1999. Ce n'est pas loin, ce n'est pas le déluge. Pas question de négocier avec les Flamands – le VLD étant d'ailleurs décrit comme un parti terriblement éloigné du libéralisme social dont vous êtes le chantre, Monsieur Michel – ni d'être au rendez-vous institutionnel programmé pour 2002. À les écouter, aucun risque de réforme institutionnelle sous la présente législature. Plus fort, ils accusaient le PSC de vouloir brader les intérêts des francophones !

Ainsi, Monsieur Michel, à l'époque président d'une fédération, qui commence à porter assez mal son nom, vous déclariez en mars 1999 : « Je ne vois pas l'intérêt d'ouvrir une négociation après le 13 juin 1999. On sait que si on entrebâille la porte, tout le reste va suivre. » Vous ajoutiez : « Moi, j'aurais fait (et je ferais) tomber le gouvernement sur les facilités » et mieux encore : « Quand on ne peut pas obtenir ses droits légitimes – l'application de la Constitution – qu'est-ce que vous avez encore à faire dans un gouvernement ? » C'était votre interview au *Soir* du 25 mars 1999.

M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. – Je ne savais pas que vous aviez si mal

De heer Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken. – Ik wist toen nog niet dat u zo slecht

onderhandeld had over het financieringsakkoord voor de gemeenschappen en dat de gevolgen zo rampzalig waren.

De heer René Thissen (PSC). – *Misschien volgde u de zaken niet goed genoeg op.*

Enkele weken later gingen de Franstalige liberalen uitgerekend met de Volksunie praten.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Met wie heeft u in 1989 de financieringswet aangenomen?*

De heer René Thissen (PSC). – *Ook met die partij, maar toen waren de huidige omstandigheden nog niet bekend.*

U heeft toch ook de wet aangenomen in 1993? In 1989 hadden wij een beginsel bedongen dat ons zeer na aan het hart ligt: een leerling is gelijk aan een leerling.

Toen was iedereen het er ook over eens dat de financieringswet na verloop van tijd zou moeten worden herzien.

De heer Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken. – *Precies!*

De heer René Thissen (PSC). – *Inderdaad.*

De heer Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken. – *U heeft ons een mooi geschenk nagelaten!*

De heer René Thissen (PSC). – *De leden van de regering worden al maandenlang permanent onder druk gezet en moeten al hun energie steken in het voorkomen van communautaire conflicten, waarbij elk federaal dossier een platvloerse koehandel wordt. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de inmenging van de gewesten en de particuliere sector in de bestuursorganen van de NMBS en de polemiek over de 40/60-verdeelsleutel voor de investeringen.*

De Vlamingen volgen al lang een gemeenschappelijke strategie en ondanks onze herhaaldelijke voorstellen terzake, is er aan Franstalige zijde in de voorbije twee jaar geen overleg gepleegd. Tot de drie partijvoorzitters aan de vooravond van de stemming plots voorstellen de PSC te horen. De eerste minister schijnt daar weinig belangstelling voor te hebben en er kan geen tijdschema worden afgesproken om een echte onderhandeling te voeren op basis

négocié le financement des communautés. Je ne savais pas qu'il était si catastrophique.

M. René Thissen (PSC). – *Peut-être que vous ne suiviez pas les affaires de suffisamment près.*

Quelques semaines plus tard, ils emmenaient la Volksunie, parti extrêmement recommandable, faut-il le dire, dans leurs bagages.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *En 1989, avec qui avez-vous voté les lois de financement ?*

M. René Thissen (PSC). – *Avec un parti tout aussi recommandable mais dont on ne connaissait pas toutes les implications que vous connaissez maintenant. De toute façon, M. Michel, je suis personnellement tout à fait à l'aise : je n'étais pas là en 1989.*

M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. – *Vous êtes un vrai PSC !*

M. René Thissen (PSC). – *J'assume entièrement la responsabilité de ce qui a été fait.*

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *On va vous offrir le « Petit Mabilille illustré ».*

M. René Thissen (PSC). – *Vous n'avez pas voté la loi en 1993, vous ? En 1989, M. Cheron, nous avons obtenu que soit maintenu un principe auquel nous tenons comme à la prunelle de nos yeux : un élève reste égal à un élève.*

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – *M. Moureaux l'avait votée aussi, cette loi !*

M. Philippe Moureaux (PS). – *Moi, je suis un positiviste. Et vous verrez quand je serai dans l'opposition ! Ce ne sera pas un pitbull, ce sera une meute de pitbulls !*

M. René Thissen (PSC). – *Tout le monde avait admis à l'époque qu'il faudrait, au bout d'un certain temps, revoir cette loi de financement.*

M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. – *Nous y sommes !*

M. René Thissen (PSC). – *En effet, nous y sommes.*

M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. – *Merci du cadeau !*

M. René Thissen (PSC). – *Vous avez été, messieurs les membres du gouvernement, soumis à un chantage permanent depuis dix-huit mois et vous avez dû consacrer l'essentiel de votre énergie à déminer des conflits communautaires, tout dossier fédéral devenant l'objet d'un triste marchandage. A titre d'exemple, faut-il rappeler l'intrusion des régions et du privé dans les organes de gestion de la SNCB et la polémique autour de l'équilibre 60/40 de son plan d'investissement ?*

Alors que les Flamands disposent depuis longtemps d'une stratégie commune, et malgré nos propositions répétées, il n'y a jamais eu, depuis deux ans, d'initiative de concertation entre francophones. Et c'est à la veille du vote qu'enfin, les trois présidents francophones se réveillent et proposent d'entendre le PSC, sans obtenir jusqu'à présent un quelconque signe d'intérêt de la part du Premier ministre ni le moindre délai permettant d'entamer, comme nous y sommes prêts depuis

van onze amendementen. Het hoeft dan ook niet te verbazen dat vanuit het standpunt van Walen en Brusselaars de onderhandelingen zeer slecht zijn verlopen.

Het eerste Lambermont-akkoord werd op 16 oktober 2000 gesloten. Het werd geconcretiseerd op 23 januari 2001 in het Lambermont bis-akkoord en nadien nog verder aangevuld. De parallelle onderhandelingen over de vertegenwoordiging van de Vlamingen in Brussel werden op 29 april bezegeld door het Lombard-akkoord.

Tijdens de voorbije zes maanden moest de meerderheid elke stem van de VU met nieuwe toegevingen van de Franstaligen afkopen. De tekst die nu in de Senaat voorligt is doorspekt met steeds grotere toegevingen, net zoals het luik over de fiscale autonomie. De giller is de gedeeltelijke overdracht van de Nationale Plantentuin naar de gemeenschappen of de gewesten.

De manier waarop de buitenlandse handel, de organieke gemeente- en provinciewet, het toezicht op de lokale politie en de ontwikkelingssamenwerking geregionaliseerd worden, is institutioneel kunst- en vliegwerk.

De heer Philippe Moureaux (PS). – *Het is institutioneel surrealisme!*

De heer René Thissen (PSC). – *Het is sterker dan Magritte...*

Achteraf gezien is het duidelijk dat de tactiek om alles met alles te verbinden ons zeer duur komt te staan: bij elke onderhandelingsronde stemmen slecht georganiseerde Franstaligen in met een hogere prijs.

Wat is vandaag het standpunt van de PSC?

Tijdens heel deze onderhandeling was het discours en de houding van de PSC coherent: wij zijn en blijven bereid tot echt onderhandelen in een grondwettelijk kader onder democratische partijen. Wij hebben altijd al betekenis gehecht aan een substantiële herfinanciering van de gemeenschappen, in het bijzonder van de Franstalige en de Duitstalige gemeenschap. Onze voorwaarden waren, en zijn duidelijk. Ze zijn ook vervat in de amendementen die we tijdens de bespreking in de commissie hebben verdedigd.

De regenboogcoalitie bedankte evenwel voor onze medewerking. De VU heeft de voorrang en zelfs de exclusiviteit. Zowel in de Kamer- als in de Senaatscommissie werd geen enkel van onze amendementen aangenomen. En toen we wat meer tijd vroegen om de voorgestelde teksten te onderzoeken, was het antwoord meteen negatief.

De PSC wil meer voor de federale staat, meer voor de Franstaligen en meer voor Brussel.

Meer voor de federale staat betekent vooreerst de eerbiediging van de rechtstaat en van de Grondwet en de bescherming van de rechten van alle minderheden. Het is het behoud van een coherente vertegenwoordiging van België in Europa en in de wereld. Het is de democratische en fiscale

plusieurs semaines, une véritable négociation sur base de nos amendements. Faut-il s'étonner dès lors que la négociation se soit déroulée, du strict point de vue de l'intérêt des Wallons et Bruxellois, dans les pires conditions possibles ?

Pour rappel, le premier « accord », celui de la Sainte-Perlette, a été conclu le 16 octobre 2000. Il a dû être concrétisé dans les accords de la Saint-Polycarpe, le 23 janvier 2001, eux-mêmes complétés par les accords du Lambermont bis. Enfin, des négociations parallèles concernant la représentation flamande à Bruxelles se sont prolongées jusqu'aux « derniers » accords du Lombard du 29 avril dernier.

Les six derniers mois ont été vécus, par la majorité, comme un calvaire permanent, chaque voix de la VU devant être achetée, au prix de concessions francophones successives. Comme nous aurons l'occasion de le développer dans nos diverses interventions, le texte soumis au Sénat est ainsi truffé de concessions de plus en plus lourdes, tout comme le volet « autonomie fiscale ». Le sommet du ridicule est atteint avec le transfert partiel du Jardin botanique national vers les communautés ou les régions.

Les conditions de régionalisation du commerce extérieur, des législations organiques communale et provinciale, de la tutelle sur la police locale et de la coopération au développement relèvent du bricolage institutionnel. Décider par une loi spéciale de créer un groupe de travail qui rendra des comptes en 2004, c'est du jamais vu dans le domaine du bricolage légistique !

M. Philippe Moureaux (PS). – *C'est du Magritte institutionnel !*

M. René Thissen (PSC). – *C'est mieux que Magritte...*

A posteriori, il est évident que l'abandon de la tactique « tout est dans tout et réciproquement » nous aura coûté très cher : à chaque tour de négociation, des francophones mal organisés ont accepté de payer un prix de plus en plus fort. Pour cette présomption, pour ces contradictions, nous remercions les négociateurs !

Quelle est la position du PSC aujourd'hui ?

Dans toute cette négociation à reculons, le PSC n'a cessé d'être cohérent dans son expression et son comportement. Nous avons toujours été ouverts – et nous le sommes encore – à une participation à une vraie négociation dans le cadre constitutionnel, préparée par tous les partis démocratiques. Toujours, nous avons été soucieux d'un refinancement consistant de toutes les communautés et plus particulièrement des Communautés française et germanophone. Nous avons défini clairement les conditions auxquelles nous aurions pu – les conditions auxquelles nous pourrions – être associés au vote de ce refinancement. Ces conditions sont bien connues et se retrouvent dans les amendements que nous avons défendus durant les débats en commission.

Jamais nous n'avons été conviés à préparer ces négociations, d'autant plus que du côté francophone, c'est plutôt d'impréparation qu'il s'agit. Jamais nous n'avons été sollicités par le premier ministre pour exprimer nos attentes, expliquer nos conditions : pour M. Verhofstadt et ses collègues, la VU a la priorité et même l'exclusivité. Jamais la majorité « arc-en-ciel » – mais au vu des défections annoncées, cette majorité sera-t-elle suffisante ? – n'a

eenheid van ons land, in plaats van enkel de eenheid van de sociale zekerheid.

Meer voor alle Franstaligen betekent degelijk onderwijs en de eerbiediging van de gelijkheid van alle leerlingen, van welk net ook. Het is een betere financiering van de Franse Gemeenschap voor 2004. Het is de afwijzing van de regionalisering van de gemeentewetgeving, die de inwoners van de Brusselse rand in de kou laat staan, en van de geplande verarming van Walen en Brusselaars door het effect van een slecht voorbereide fiscale concurrentie.

Meer voor Brussel is de radicale afwijzing van de vervlaamsing, van een verarming van onze hoofdstad en van de terugkeer naar een vorm van cijnskiesrecht.

Tot heden hebben de meerderheidspartijen het niet nodig geacht een ernstige onderhandeling aan te vatten met de PSC. De voorgestelde hervormingen zullen niet voor 2002 in werking treden. In de huidige stand van zaken zijn en blijven ze onaanvaardbaar. Als alles ongewijzigd blijft, zal de eindstemming van de PSC-senatoren u niet hoeven te verbazen.

Als de opening van een echte onderhandeling geweigerd wordt, zal de publieke opinie begrijpen dat u een plat politiek spelletje speelt en de schuld voor uw mislukkingen op de rug van wie er niet voor verantwoordelijk is, wil afschuiven. Ik herhaal dus dat de PSC bereid is om te praten op voorwaarde dat de onderhandelaars de nodige tijd en waarborgen krijgen. Wij dienen een groot deel van onze amendementen opnieuw in, als basis voor een discussie over essentiële vragen over de toekomst van onze federale staat.

réellement voulu de notre concours. Aucun de nos amendements n'a été retenu lors des travaux de commission, ni à la Chambre, ni au Sénat et lorsque nous demandions simplement à disposer du temps indispensable à un examen sérieux des textes qui nous étaient soumis, c'était le blocage immédiat et complet.

Or, que veut le PSC ? Il veut tout simplement mieux pour l'État fédéral, mieux pour tous les francophones, mieux pour Bruxelles.

Mieux pour l'État fédéral, c'est d'abord le respect de l'État de droit et de la Constitution. C'est aussi la protection des droits de toutes les minorités. C'est le maintien d'une représentation cohérente de la Belgique aux niveaux européen et international. C'est l'unité démocratique et l'unité fiscale de notre pays et pas seulement l'unité de la Sécurité sociale.

Mieux pour tous les francophones, c'est un enseignement de qualité et le respect de l'égalité entre élèves, quelle que soit l'école qu'ils fréquentent. C'est un meilleur financement de la Communauté française avant 2004. C'est le refus d'une régionalisation de la loi communale qui trahit les habitants de la périphérie bruxelloise. C'est le refus d'un appauvrissement programmé des Wallons et des Bruxellois sous l'effet d'une concurrence fiscale insuffisamment encadrée.

Mieux pour Bruxelles, c'est le refus radical de la flamandisation, d'un appauvrissement de notre capitale et du retour à une certaine forme de suffrage censitaire.

Jusqu'à présent, les partis de la majorité n'ont pas daigné entamer, selon un calendrier raisonnable, des négociations sérieuses avec le PSC pour s'assurer de son soutien total ou partiel des textes législatifs qui devraient dès lors être substantiellement corrigés.

Pour l'essentiel, les réformes qui nous sont proposées n'entreront pas en vigueur avant 2002. Dans l'état actuel des choses, elles sont et restent inacceptables.

Si rien ne change, sur le fond autant que dans la méthode, vous ne serez sans doute pas surpris du vote final des sénateurs PSC.

Refuser d'ouvrir une négociation maintenant, serait dire à la population que, contrairement aux effets de manche médiatiques, vous ne voulez pas de l'apport du PSC qui est prêt et souhaite participer à la construction d'un État fédéral d'union dans lequel tous les citoyens seront respectés, les minorités protégées et les enfants traités sur un pied d'égalité. Ce serait dire à la population que vous jouez un jeu bassement politicien en tentant de faire porter le chapeau de vos renoncements, voire de votre échec, à ceux qui n'en sont en rien responsables.

Je redis donc avec toute la force de notre conviction que le PSC reste toujours ouvert et qu'une négociation politique sérieuse est possible pour autant que du temps et des garanties soient accordés aux négociateurs. Nous redéposons une grande partie des amendements qui, faut-il le rappeler, ont tous été rejetés en commission. Cette démarche vous donnera, si du moins vous le souhaitez réellement, l'occasion d'ouvrir la discussion sur des questions essentielles pour l'avenir de notre État fédéral.

onzekerheid over het lot van de regionaliseringsakkoorden is psychologisch heilzaam voor verschillende leden van de oppositie die al twee jaar lang de ridder van de droevige figuur spelen, maar nu al enkele weken hun glimlach hebben teruggevonden. Dat is prachtig. Zij steken ons een riem onder het hart. De heer Vandenberghe nam vrolijk aan de commissiebesprekingen deel.

Sint-Polycarpus zien struikelen is voor u natuurlijk een verleidelijk vooruitzicht. Dat behoort inderdaad tot de mogelijkheden, zoals de heer Moureaux heeft verklaard, en wij zullen er het hoofd aan bieden. Als de kwade trouw aanhoudt, als men de aangegane verantwoordelijkheden blijft vergeten en blijft weigeren het algemeen boven het particulier belang te plaatsen, dan moet in een goede democratie een stemming worden gevraagd.

De heer Thissen heeft zojuist de verantwoordelijkheid van de Franstaligen aangehaald. Dat is begoochelend! Men vergeet zijn aangegane verantwoordelijkheden. Wie ligt er aan de oorsprong van de situatie waarin de Franstaligen zijn terechtgekomen? Wie heeft de financieringswetten van 1988 jammerlijk gemist? Welke hardnekkige verdedigers van het onderwijs en meer in het bijzonder van het vrij onderwijs hebben zich twaalf jaar geleden jammerlijk vergist bij het toekennen van geldmiddelen aan het onderwijs, de cultuur, de sociale aangelegenheden en de gezondheid? Vandaag kan men niet met de hand op het hart verklaren dat de prijs voor de herfinanciering van het onderwijs te hoog is.

Mijnheer Thissen, u beschrijft de misstappen van de PSC met sympathie. Gelukkig laten zij enkele sporen na.

Voor de regionalisering van de gemeente- en de provinciewet zou geen prijs betaald zijn, en de onderhandelingen in Brussel zouden niet in die termen zijn gevoerd, mochten de Franstaligen niet in die mate vragende partij voor de herfinanciering zijn geweest.

Mijnheer Thissen, in 1988 hebben uw partij en u zelf zich aan onbekwaamheid schuldig gemaakt. Vandaag maakt u zich schuldig aan het niet-bijstaan van een gemeenschap in gevaar, met de bezwarende omstandigheid dat u het drama zelf hebt uitgelokt. Men zou u tot vijftien jaar oppositie moeten veroordelen, maar wij zullen wel zien hoe het afloopt.

De heer René Thissen (PSC). – *Let op, want sindsdien hebben de onbekwamen uw rangen vervoegd.*

De heer Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Ik heb in elk geval de indruk dat ze in uw rangen talrijk zijn. Lees er de teksten en uw verklaringen maar op na. Ik herinner me dat u het in 1988 een groot akkoord vond. Kijk maar eens wat er vandaag van overblijft. U bent verantwoordelijk voor de huidige situatie. Hoe durft u nog komen pronken op het spreekgestoelte en de anderen beschuldigen van uw bloedeigen fouten en onbekwaamheid?*

De heer Philippe Moureaux (PS). – *Mijnheer Monfils, de waarheid heeft haar rechten. Als ik u zo hoor, behoort ik tot degenen die in de fout zijn gegaan. Maar Gérard Deprez vertegenwoordigde destijds de PSC.*

De heer Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Maar u bent veranderd, mijnheer Moureaux. U hebt aanvaard en erkend, terwijl zij blijven doorpraten. Dat is het fundamentele*

plane sur le sort des accords de régionalisation est psychologiquement bienvenu puisqu'il a manifestement rendu le sourire à plusieurs membres de l'opposition qui, depuis deux ans, jouent plutôt au chevalier à la Triste Figure. Vous êtes souriants depuis quelques semaines, et c'est magnifique et encourageant. M. Vandenberghe, notamment, était hilare lors des discussions en commission.

À l'évidence, voir Polycarpe se prendre les pieds dans le tapis est pour vous une perspective d'autant plus alléchante qu'elle peindrait en morne gris l'arc-en-ciel gouvernemental. C'est une possibilité, M. Moureaux l'a dit, et nous avons décidé de l'affronter. En effet, si la mauvaise foi se prolonge, ainsi que l'oubli des responsabilités passées et le refus de voir l'intérêt général primer sur l'intérêt particulier, il faut, en bonne démocratie, demander tout simplement un vote.

M. Thissen vient d'évoquer la responsabilité des francophones. C'est hallucinant ! C'est un oubli des responsabilités passées. Qui est à l'origine de la situation dans laquelle les francophones sont plongés ? Qui a lamentablement raté les lois de financement de 1988 ? Qui, se prétendant le défenseur acharné de l'école et spécialement de l'école libre, s'est trompé, voici douze ans, dans l'octroi des moyens financiers à l'enseignement, à la culture, aux autres matières sociales et à la santé ? Il ne faut pas proclamer aujourd'hui, la main sur le cœur, que la somme à payer pour refinancer l'école est hors de prix.

En fait, monsieur Thissen, vous écrivez les méfaits du PSC à l'encre sympathique, mais celle-ci s'efface très rapidement. Heureusement, il reste quelquefois des traces.

Il n'y aurait pas eu de prix, de régionalisation des lois communale et provinciale, les négociations ne se seraient pas déroulées en ces termes à Bruxelles si les francophones n'avaient été à ce point demandeurs de refinancement.

Vous êtes, monsieur Thissen et votre parti, coupables d'incompétence en 1988. Maintenant, vous êtes coupables de non-assistance à communauté en danger, avec la circonstance aggravante que c'est vous qui avez déclenché le drame. On devrait vous condamner à quinze ans d'opposition, mais nous verrons quelle sera la suite.

M. René Thissen (PSC). – *Faites attention car, depuis lors, les incompetents ont rejoint vos rangs.*

M. Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *J'ai en tout cas le sentiment qu'ils sont nombreux de votre côté. Relisez les textes et ce que vous avez dit. Je me rappelle qu'en 1988, vous trouviez que c'était un grand accord. Voyez ce qu'il en est aujourd'hui. Vous êtes responsable de la situation actuelle. Comment osez-vous encore parader à cette tribune, en rendant les autres responsables de vos propres erreurs et de votre propre incompétence ?*

M. Philippe Moureaux (PS). – *Monsieur Monfils, la vérité a ses droits. À vous écouter, je fais partie de ceux qui se sont trompés. Mais c'était Gérard Deprez qui représentait le PSC à l'époque.*

M. Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Mais vous avez changé, monsieur Moureaux. Vous avez accepté et reconnu alors qu'eux continuent à dire. Voilà la différence*

verschil. (Protest op de banken van de PSC.)

In geval van berouw wordt iedere zonde vergeven! Ik begrijp niet hoe de PSC deze voor de katholieke godsdienst zo belangrijke deugd heeft kunnen vergeten. Vergetelheid is klaarblijkelijk een buitengewone karaktertrek. Wij horen de heer Thissen beweren dat hij niet aanwezig was. De PSC bestaat uit mensen die te jong zijn om 1988 gekend te hebben of te oud en dus verdwenen. Er is de oude PSC, de nieuwe PSC en de half belegen. Wat is dat voor een samenraapsel?

De werkelijkheid is de volgende: dank zij u verkeren wij vandaag in moeilijkheden.

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *In 1988 bevonden wij ons in een moeilijke budgettaire situatie. De financiering van de gemeenschappen kwam er in termen van bevoegdheidsoverdrachten het best uit, want op die overdracht werd in tegenstelling tot de gewestelijke materies niets beknibbeld.*

De heer Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *U was er evenmin bij en u hebt de akkoorden niet ondertekend. Lees naast uw eigen teksten ook die van de anderen, zoals ik zelf oude documenten van 1988 heb doorgenomen. Twaalf jaar dat is niet onoverkomelijk. U was er ook niet bij, maar anderen waren wel aanwezig. Mannen en vrouwen vergaan, maar de partijen blijven.*

Het is waar dat het geen groot akkoord is. Het akkoord werd evenmin in alle sereniteit en in de meest volledige rechtskundige orthodoxie gesloten.

Toch stel ik de vraag: werd er in dit gecompliceerde land sinds de bewuste regionaliseringswet Perin-Vandekerckhove van dertig jaar geleden dan nooit sereen over een akkoord onderhandeld, in tempore non suspecto, in perfecte eensgezindheid tussen de politieke krachten? Bij mijn weten is inderdaad dat nooit meer gebeurd.

De meer en meer uitgesproken opgang van België naar het federalisme is nooit een lange, stille stroom geweest, maar veeleer een opeenvolging van bruuske wervelwinden na een windstilte.

In de abdijen werd nooit de regel van Sint-Petronella, Sint-Kwintens of Sint-Polycarpus onderwezen, zoals de regel van de Heilige Benedictus.

In dit akkoord wordt dus gegeven en genomen. Poen tegen toegenomen regionalisering. Herfinanciering tegen de bescherming van de minderheid te Brussel en er bovenop een oplossing voor de blokkering van de Brusselse instellingen en de strijd tegen extreem-rechts in Brussel.

In mindering hierop, het lot van de gemeenten in de Brusselse rand die men niet aan het toezicht van het Vlaams Gewest heeft kunnen onttrekken. De tekst behoudt de waarborgen waarover de gemeenten nu beschikken, de verzekering dat tegen deze gemeenten geen enkele discriminerende maatregel zal worden genomen en ten slotte de rechterlijke bescherming van burgemeesters die ten onrechte een sanctie zouden krijgen als zij weigeren een onwettelijk bevel uit te voeren, of het nu gaat om een decreet, een ordonnantie of een eenvoudige administratieve handeling.

Een institutioneel akkoord op zijn Belgisch wordt nooit

fondamentale. (Protestations sur les bancs du PSC.)

À tout péché, miséricorde quand on se repent ! Je ne comprends pas comment le PSC a complètement oublié cette vertu pourtant essentielle dans la religion catholique. Manifestement, l'oubli est une caractéristique extraordinaire. On entend M. Thissen dire qu'il n'était pas là. Le PSC est composé de gens trop jeunes pour avoir connu 1988 ou trop vieux, et ils ne sont plus là. Il y a eu l'ancien PSC, le nouveau PSC et le PSC intermédiaire. Qu'est-ce que c'est que ce salmigondis ?

La réalité est la suivante : à cause de vous, nous sommes aujourd'hui en difficulté.

M. Michel Barbeaux (PSC). – En 1988, nous étions dans une situation budgétaire difficile et c'est le financement des communautés qui a été le meilleur en termes de transfert de compétences parce qu'on n'a fait aucune retenue par rapport aux compétences transférées, contrairement aux matières régionalisées.

M. Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – Vous n'étiez pas là non plus et vous n'avez pas signé les accords. Au-delà de vos textes, relisez ceux des autres, comme j'ai moi-même relu d'anciens documents de 1988. Douze ans, ce n'est pas énorme. Vous n'étiez pas là non plus, mais d'autres y étaient. Les hommes et les femmes passent, mais les partis demeurent.

Il est vrai que ce n'est pas un grand accord. Ce n'est pas non plus un accord conclu dans la sérénité et dans l'orthodoxie juridique la plus complète.

Je pose quand même la question : n'y a-t-il jamais eu, dans ce pays compliqué, depuis la fameuse loi de régionalisation Perin-Vandekerckhove que j'ai bien connue, il y a près de trente ans, un accord négocié calmement, *in tempore non suspecto*, dans le parfait consensus des forces politiques ? À ma connaissance, cela n'a jamais été le cas.

La marche de plus en plus accentuée de la Belgique vers le fédéralisme n'a jamais été un long fleuve tranquille, mais plutôt une succession de rapides et de tourbillons surgissant brusquement après un calme plat.

On n'a jamais enseigné dans les abbayes la règle de sainte Pernelle, de saint Quentin ou de saint Polycarpe, comme cela se fait pour celle de saint Benoît.

Il y a donc du donnant, donnant dans cet accord. Fric contre régionalisation accrue. Refinancement contre protection de la minorité à Bruxelles avec, en plus, le souci de remédier au blocage qu'ont connu les institutions bruxelloises et de lutter contre l'extrême droite à Bruxelles.

Avec, en moins, le sort des communes de la périphérie bruxelloise qu'on n'a pas pu retirer de la Région flamande mais dont on a assuré, dans le texte, le maintien des garanties dont elles disposent actuellement, l'assurance qu'elles ne feraient l'objet d'aucune mesure discriminatoire par rapport aux autres communes et, enfin, la protection juridictionnelle des bourgmestres qui seraient injustement sanctionnés pour avoir refusé d'exécuter un ordre illégal, qu'il s'agisse de décret, d'ordonnance ou, tout simplement, d'actes administratifs.

Un compromis institutionnel « à la Belge » n'est jamais célébré par un feu d'artifice. Il clôt simplement le chapitre

gevierd met vuurwerk. Het sluit alleen een hoofdstuk af in een saga die al lang geleden is begonnen en waarvan de afloop niet is gekend.

Over de juridische appreciatie van de nieuwe bepalingen bestaan er op zijn minst tegengestelde opvattingen.

Wij moeten een onderscheid maken tussen enerzijds de grondwettelijkheid van de regionalisering van de gemeentewet- en provinciewetten, en anderzijds wat ik de Brusselse amendementen zou noemen.

Over het eerste punt ben ik bijzonder sereen. Zelfs de Raad van State, die vooral als men hem strikte onderzoekstermijnen oplegt, een reputatie van onverzettelijkheid hooghoudt, was van mening dat er voor de mogelijkheden die artikel 162 van de Grondwet biedt, twee stellingen overblijven.

Zonder de lange discussie van deze ochtend te willen overdoen, zal ik mij beperken tot de vaststelling dat de regering een perfect verdedigbare stelling heeft gekozen, die het mogelijk maakt de bevoegdheid in deze materie over te hevelen naar de gewesten, om terzake decreten uit te vaardigen.

Vanuit intellectueel oogpunt is dit een stoutmoedige stelling, omdat zij het mogelijk maakt vóór een welbepaalde datum te overwegen de materies die door de grondwetgever aan de wet worden voorbehouden, bij decreet te regelen.

Deze stelling kan leiden tot het afschaffen van de bescherming, geboden door de procedure van herziening van grondwetsartikelen.

Dat blijft nochtans theoretisch om twee redenen. Enerzijds ligt het voor de hand dat als de kamers worden ontbonden na de voorherzieningvatbaarverklaring van sommige artikelen, de verkiezingen nooit draaien rond de redactie van deze artikelen. Het volstaat de thema's van de verkiezingscampagnes te bekijken.

Anderzijds kunnen bevoegdheden nooit worden overgeheveld zonder een tweederde meerderheid en een meerderheid in elke taalgroep. Dat is uiteraard een essentiële waarborg voor elk van beide groepen. De weigering van één van beide volstaat om de overdracht te beletten.

In de discussie over het bevoegdheidsverdelend karakter van de bepalingen waartegen bijgevolg een beroep kan worden ingesteld bij het Arbitragehof, laten wij de zorg om dat beroep in te stellen over aan de personen en entiteiten die dat wensen. Dreigen met een gerechtelijke procedure is uiteraard geen argument tegen het ontwerp.

De bezwaren tegen de ongrondwettigheid van sommige Brusselse amendementen zijn uiteraard veel ernstiger. De minister heeft formeel geantwoord en mijn collega corapporteur, de heer Moens, heeft deze weerlegging verwoord.

Ik zou daaraan nochtans twee persoonlijke beschouwingen willen toevoegen. De eerste berust op het nagestreefde doel. Wat wilden wij? Enerzijds de waarborgen voor de Brusselse minderheid uitbreiden, anderzijds de blokkering van de instellingen verhelpen en de strijd aanbinden tegen extreem-rechts.

Alleen dankzij institutionele engineering konden wij onze

d'une saga commencée depuis longtemps et dont on ne sait comment elle se terminera un jour.

L'appréciation juridique des dispositions nouvelles a fait l'objet d'opinions pour le moins opposées.

Il faut en l'espèce distinguer deux moments : d'une part, la constitutionnalité de la régionalisation des lois communale et provinciale et, d'autre part, ce que j'appellerais les amendements bruxellois.

Sur le premier moment, je suis particulièrement serein. Même le Conseil d'État, dont la réputation d'intransigeance est bien établie – surtout quand on lui impose des délais stricts d'examen comme cela a été le cas pour ces dispositions – a estimé que deux thèses existaient quant aux possibilités offertes par l'article 162 de la Constitution.

Sans reprendre le long débat que j'ai exposé ce matin en tant que rapporteur de la commission, je me bornerai simplement à constater que le gouvernement a choisi une de ces thèses, parfaitement défendable, et que celle-ci permet de transférer aux régions le pouvoir de prendre des décrets dans cette matière.

C'est une thèse intellectuellement audacieuse, j'en conviens, puisqu'elle permet, avant une certaine date, de considérer que les matières réservées par le Constituant à la loi, peuvent être réglées par décret. Cette thèse peut conduire en effet à supprimer la protection offerte par la procédure de révision des articles de la Constitution. Cela a été dit en commission.

Encore n'est-ce que théorique pour deux raisons.

D'une part, il est évident qu'en cas de dissolution après détermination des articles à réviser, les élections ne se font jamais sur la future rédaction de ces articles. Il suffit d'ailleurs pour s'en convaincre de voir les thèmes des campagnes électorales précédées d'une déclaration de révision.

D'autre part, un éventuel transfert ne pourrait s'opérer qu'à la majorité spéciale, deux tiers au total et la moitié dans chaque groupe linguistique.

C'est évidemment une garantie essentielle pour chacun de ces groupes. Un refus d'une des composantes et le transfert ne peut s'opérer.

Quant au débat sur le point de savoir s'il s'agit de règles répartitrices de compétences et, par là-même, susceptibles de recours à la Cour d'arbitrage, nous laisserons à chaque personne ou entité pouvant introduire le recours, le soin de le faire si elle le souhaite. La menace d'une instance en justice n'est évidemment pas un argument contre le projet.

Plus sérieuses sont évidemment les objections d'inconstitutionnalité de certains amendements bruxellois.

Formellement, le ministre a répondu et mon collègue corapporteur, M. Moens, a fait écho à cette réfutation.

Je voudrais quand même y ajouter deux considérations qui me sont personnelles.

La première est fondée sur l'objectif poursuivi. Que voulions-nous ? D'une part, développer des garanties pour la minorité bruxelloise, d'autre part, remédier à des blocages institutionnels et lutter contre l'extrême droite.

doelstellingen realiseren. Eén ervan, de bescherming van de minderheden, werd meer dan eens op dezelfde manier verwezenlijkt: pariteit in de ministerraad, pariteit in de andere zin in de Brusselse regering.

Samen met een collega stellen wij vast dat er meer stemmen nodig zijn om een Vlaamse senator te verkiezen dan een Franstalige. Wij kunnen er ook aan herinneren dat er minder stemmen nodig zijn om een Brusselse volksvertegenwoordiger te verkiezen dan een Waalse, maar dat ze beiden zitting kunnen hebben in dezelfde assemblee, de Raad van de Franstalige Gemeenschap, of zelfs in de Senaat als gemeenschapssenator.

De objectieve discriminatie is een voorwaarde voor de maatstaf en de evaluatie van de maatstaf is zuiver politiek.

Een oud-volksvertegenwoordiger die deze problemen jarenlang heeft gevolgd, verklaarde vanochtend in een vrije tribune in Le Soir: "De leden van de Franstalige oppositie zeggen dat de democratische regel één man, één stem in Brussel met de voeten wordt getreden. Maar hoe kan men een minderheid beschermen zonder een beetje te knagen aan de absolute macht van de meerderheid? In hoeveel democratische staten als Groot-Brittannië of de Verenigde Staten varieert het aantal stemmen om een vertegenwoordiger te verkiezen niet van het enkel tot het dubbel?" Dat zet mijn redenering kracht bij.

Mijn tweede persoonlijke bemerking betreft de grondwetsartikelen die worden geschonden. Sinds dertig jaar werd de Grondwet gewijzigd niet in haar corpus van openbare vrijheid, maar wel in haar institutioneel gedeelte. Telkens als de structuur of de bevoegdheden van de staat en zijn onderdelen werden gewijzigd, kreeg deze wijziging haar beslag in een herziening van sommige grondwetsartikelen. Zou ik durven te beweren dat de herziene grondwetsartikelen stonden voor de invoering van artikelen en concepten uit de sfeer van de bijzondere wetten en bijgevolg niet het minste permanent kenmerk van onaantastbaarheid voor de toekomst droegen?

Als de Grondwet het heeft over het briefgeheim, dan richt zij zich tot alle media, ook tot de media die een beroep doen op de nieuwe technieken van de informatiemaatschappij die destijds onbekend waren. Maar als de grondwetgever in artikel 39 opneemt dat de gewestelijke organen zijn samengesteld uit verkozen mandatarissen, kon hij dan vermoeden dat op een dag, om de politieke redenen die ik heb aangehaald, de controle op de Brusselse regering zou worden uitgeoefend door een assemblee van Brusselse verkozenen aan wie men ook enkele verkozenen uit een andere assemblee zou toevoegen? Het antwoord is uiteraard ontkennend. De oude tekst wilde voorkomen dat de gewest- en gemeenschapsraden zoals weleer het geval was, zouden zijn samengesteld uit volksvertegenwoordigers en senatoren, met andere woorden uit niet verkozen leden. Dit is een momentopname, een antwoord ad hoc, dat zich er niet in het minst over bekommert dat de omstandigheden op een dag een inbreuk op dit principe zouden kunnen gebieden.

In een land als België dat op institutioneel vlak voortdurend ontwikkelt, kan de opname in de Grondwet van institutionele antwoorden op een bepaalde tijdsgebonden situatie alleen maar voor problemen zorgen, wanneer zich schema's zouden

L'ingénierie institutionnelle seule pouvait nous permettre de réaliser ces objectifs dont un d'ailleurs, la protection des minorités, n'a pas été traité d'une autre manière dans de nombreuses circonstances : parité au Conseil des ministres, parité, dans l'autre sens, au gouvernement bruxellois.

Nous constatons, comme l'a fait un collègue, qu'il faut plus de voix pour faire élire un sénateur flamand qu'un sénateur francophone. On peut aussi rappeler qu'il faut moins de voix pour élire un parlementaire bruxellois qu'un député wallon mais que l'un et l'autre peuvent se retrouver dans la même assemblée, le Conseil de Communauté, voire le Sénat, par l'intermédiaire des sénateurs de communautés.

La discrimination objective est une condition de mesure et l'appréciation de la mesure est purement politique.

Un ancien député qui a suivi ces problèmes pendant de longues années déclarait d'ailleurs ce matin dans une carte blanche, publiée par le journal *Le Soir*, si je ne m'abuse, « Les opposants francophones disent qu'à Bruxelles, la règle démocratique, un homme une voix, est bafouée. Mais comment protéger une minorité sans enlever un peu du pouvoir absolu de la majorité ? Dans combien d'États démocratiques, comme la Grande-Bretagne ou les États-Unis, le nombre de voix pour élire un représentant ne varie-t-il pas du simple au double ? » Je crois que cela corrobore parfaitement la réflexion que j'ai menée ici.

La deuxième remarque qui m'est personnelle porte sur les articles de la Constitution dont on invoque la violation. La Constitution a changé depuis trente ans, pas dans son *corpus* de liberté publique, mais bien dans son volet institutionnel. Chaque fois qu'une modification de structure et des compétences de l'État et de ses composantes était établie, la Constitution, par la révision de certains articles, entérinait cet état de choses. Oserais-je dire que c'était l'insertion dans la Constitution d'articles et de concepts appartenant en fait à la sphère de lois spéciales, et qui ne disposaient par conséquent d'aucun caractère de permanence et d'intangibilité pour l'avenir, que traduisaient les articles révisés de la Constitution ?

Quand la Constitution parle de l'inviolabilité du secret des lettres, elle s'adresse à tous, à tous les médias, y compris à ceux qui recourent aux nouvelles techniques de la société de l'information, jadis inconnues. Mais quand le constituant inscrit dans l'article 39 que les organes régionaux sont composés de mandataires élus, pouvait-il prévoir qu'un jour, pour des raisons politiques que j'ai indiquées, le contrôle sur le gouvernement bruxellois pourrait s'opérer par une assemblée d'élus bruxellois auxquels on ajouterait quelques élus d'une autre assemblée ? La réponse est évidemment négative. Le texte de l'époque voulait éviter ce qu'on avait connu auparavant, à savoir des conseils régionaux et communautaires composés entièrement de députés et de sénateurs, c'est-à-dire de membres non élus. C'était une photographie de la situation à un moment donné et une réponse à ce problème, sans la moindre préoccupation du fait qu'un jour, les circonstances commanderaient une entorse à ce principe.

Dans un pays évolutif sur le plan institutionnel comme la Belgique, l'inscription dans la Constitution de réponses institutionnelles à une situation déterminée existant à un

voordoelen die op het ogenblik van de Grondwetwijziging onbekend waren.

We zouden kunnen ingaan op de eisen van de oppositie en wachten op een volgende grondwetsherziening alvorens de teksten te wijzigen. Dat is de perfecte juridische logica. De nieuwe grondwetwijziging wijzigt de teksten voor de zoveelste keer wijzigt om de situatie van een bepaald ogenblik in de wet om te zetten. Maar ofwel vindt de grondwetsherziening onmiddellijk plaats en gaan we – wat sommigen natuurlijk wensen – regelrecht naar verkiezingen, een breuk in de continuïteit van het gevoerde beleid, ofwel wordt de institutionele discussie tot het einde van de zittingperiode uitgesteld, wat ons in een wijzigende wereld en in het licht van de financiële situatie van de Franse Gemeenschap totaal ondenkbaar voorkomt.

Ik kom nu bij de kern van de akkoorden. Eerst enkele woorden over de regionalisering van de landbouw en van de buitenlandse handel.

Doen geloven, zoals sommige oppositiepartijen, dat dit het einde betekent van een zeker België is belachelijk. Laten we even de buitenlandse handel, bekijken. Sinds jaren ontwikkelen de Gewesten een eigen beleid in die sector. Toen de heer Moureaux en ik zelf op het einde van de jaren zeventig de touwtjes in handen hadden, werden er commerciële attachés benoemd. Zij deden aan marktprospecties volgens eigen criteria. De BDBH was trouwens geen voorbeeld van efficiëntie, te meer daar zijn beleid haaks stond op dat van de Gewesten.

Wat gebeurt er nu in dit akkoord? Men erkent de feitelijke situatie, maar in plaats van een strijdforum te maken van het centrale organisme, wordt het een plaats voor ontmoetingen op voet van gelijkheid en in wederzijds respect. Wie wil samenwerken, verliest geen tijd met nutteloos spouwen voor eigen rekening; het nieuwe organisme fungeert als documentatiedienst en helpt de missies voor te bereiden van wie met enige kans op succes buitenlandse markten wil prospecteren.

In de commissie heeft men zo maar wat in het wilde weg gepraat. Men heeft gezegd dat één gewest de erevoorzitter – u weet wie ik bedoel – zou kunnen beletten een handelsmissie te leiden. En vandaag? Geloof ik ook maar een seconde dat een missie die door één Gewest wordt geboycot, ondanks alles een normaal verloop kan kennen onder leiding van een vereerd voorzitterschap? Uiteraard niet! Men zou de erevoorzitter aan ernstige risico's blootstellen. Morgen, net als vandaag, zal de samenhangende borg staan voor het welslagen van federale missies onder leiding van de erevoorzitter.

De ondernemingen hebben al heel lang hun strategie van samenwerking tussen de openbare en de particuliere sector aangepast aan de Belgische instellingen. In dit verband bestaat er een verschil tussen een vorm van nostalgie naar de unitaire staat, die kan blijken uit een opiniepeiling, en de pragmatische zorg van een onderneming...

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – Hebt u dat aan de heer de Clippele gezegd?

De heer Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – Natuurlijk. Ik kan u verzekeren: de heer de Clippele zal de Lambermont-bis-

moment déterminé ne peut que soulever des problèmes quand se présentent des schémas totalement inconnus à l'époque où s'est faite cette inscription. On pourrait évidemment attendre une nouvelle révision pour modifier les textes, conformément aux exigences de l'opposition. Ce serait la logique juridique parfaite. Une nouvelle modification de la Constitution, changeant les textes pour la énième fois, de façon à traduire la situation à un moment déterminé. Mais, ou bien la révision s'opère immédiatement, et c'est par définition – ce que certains souhaitent, bien entendu – l'élection, l'absence de continuité de la politique menée, ou bien c'est le renvoi des débats institutionnels à la fin de la législature ce qui, dans un monde changeant et face à la situation financière que l'on connaît à la Communauté française, nous paraît totalement impensable.

J'en viens maintenant au fond des accords. Tout d'abord, quelques mots sur la régionalisation de l'agriculture et du commerce extérieur.

Faire croire, comme certains partis de l'opposition, qu'il s'agit là de la fin d'une certaine Belgique, c'est risible. Car, enfin, prenons le commerce extérieur. Depuis des années, les Régions ont développé une politique dans ce secteur. Des attachés commerciaux ont été nommés à la fin des années soixante-dix, époque où M. Moureaux et moi étions aux affaires. Des marchés sont plus précisément prospectés par les uns et les autres en fonction de critères qui leur sont propres. L'OBCE n'était d'ailleurs pas un modèle d'efficacité, d'autant qu'il était en porte à faux par rapport aux actions régionales.

Que fait-on dans cet accord ? On reconnaît ce fait mais, au lieu de faire de cet organisme central un lieu d'antagonisme, on en fait au contraire un lieu de rencontre, sur pied d'égalité et dans le respect mutuel. Si l'on veut se mettre ensemble, on le fait et on ne perd pas son temps à faire chacun de son côté des recherches inutiles, le nouvel organisme jouant notamment un rôle d'office de documentation ou de préparation des missions, bien utile pour qui veut prospecter, avec quelque chance de succès, les marchés extérieurs.

On a raconté n'importe quoi en commission. On a dit qu'une région pourrait empêcher le président d'honneur – vous savez qui je vise ! – de diriger une mission commerciale. Et aujourd'hui ? Croit-on une seconde, dans l'état actuel des choses, qu'une mission boudée par une région pourrait, malgré tout, se dérouler avec une illustre présidence ? Évidemment non ! Ce serait faire courir des risques graves au président d'honneur. Aujourd'hui, comme demain, c'est la concorde qui permet et permettra l'organisation des missions fédérales présidées par le président d'honneur.

Quant aux entreprises, ne me faites pas rire ! Il y a belle lurette qu'elles ont adapté leur stratégie de collaboration publique-privée au système institutionnel belge. Il y a, à cet égard, une différence entre l'expression, dans un sondage, d'une forme de nostalgie d'un État unitaire et le souci pragmatique d'une entreprise...

Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – Avez-vous dit cela à M. de Clippele ?

M. Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – Bien entendu. Je vous rassure : M. de Clippele votera les accords de la Saint-

akkoorden omgezet in het wetsontwerp goedkeuren. Geen valse hoop, mevrouw Willame!

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *Ik koester geen valse hoop, maar ik krijg wel een nieuwe kijk op de heer de Clippele!*

De heer Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Hij is het volledig met ons eens!*

De heer de Clippele heeft een opiniepeiling voorgesteld die hij over dit onderwerp heeft gevoerd. Er bestaat een verschil tussen een vorm van nostalgie naar de unitaire Staat, die kan blijken uit een opiniepeiling, en de pragmatische zorg van een onderneming om te genieten van de voordelen geboden door een staatsapparaat van welke aard dan ook.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *U zegt maar wat!*

De heer Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *U kan de heer de Clippele hierover ondervragen! Ik heb daarmee geen enkel probleem. Ik weet, mevrouw Willame, dat de belangen die u verdedigt, niet louter politiek zijn – dat is uw probleem! Ik beperk me ertoe uiting te geven aan mijn gevoelens en aan die van al mijn vrienden, ook die van de heer Roelants du Vivier.*

Voor de landbouw liggen de zaken nog eenvoudiger. Overal, zelfs in Wallonië, leefde de vraag naar de regionalisering van de landbouw, behoudens uiteraard de bepalingen betreffende de gezondheid en het welzijn van de dieren. De tekst betreffende de regionalisering was niet nieuw. Er werd meermaals herhaald dat de Costa niets heeft uitgericht. Nochtans hebben we op een dag ontwerpen in de Costa zien belanden. Waar kwamen zij vandaan? Hoe werden zij opgesteld? Daarvoor bestaan verschillende verklaringen. Wat er ook van zij, de tekst bestond. Ook toen waren de bezwaren in de commissie verbijsterend. Men heeft beweerd dat de federale staatssecretaris het Belgische standpunt bij ontstentenis van een akkoord niet meer kan doen gelden, vermits hij in de onderhandelingen op Europees niveau nog enkel de notaris is van de akkoorden tussen de vertegenwoordigers van de Gewesten! Hierbij vergeet men dat dit systeem reeds van kracht is sinds 1994, toen het samenwerkingsakkoord werd gesloten dat de Belgische vertegenwoordiging in de Europese raden regelt.

Voor de volledig overgedragen bevoegdheden geldt ofwel het akkoord tussen de gefedereerde entiteiten ofwel onthoudt men zich. Dat heeft nooit problemen gecreëerd en ik heb de indruk dat dit voor landbouw nog minder het geval zal zijn, aangezien de voor- en nadelen van onderhandelingen tegen elkaar opwegen, zoals breedvoerig in de commissie werd uitgelegd.

Wie de federale loyaliteit eert, moet het spel ten voeten uit spelen, ook als het moeilijk is. Wie volhoudt dat bij ontstentenis van een akkoord in een materie die de Gewesten volledig zelfstandig beheren, er een federaal Belgisch standpunt moet worden bepaald, ontkent de overdracht van de bevoegdheden en is onwetend over de instellingen van ons land.

Voor de ontwikkelingssamenwerking werd in de commissie tot een buitengewoon unitaristisch offensief overgegaan. Men heeft zelfs de OESO ter hulp geroepen! Alsof een

Polycarpe traduits par le projet de loi. Pas de faux espoirs, madame Willame !

Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *Je ne me fais pas de faux espoirs, mais j'ai une nouvelle vision de M. de Clippele !*

M. Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Il est entièrement d'accord avec nous !*

M. de Clippele a présenté un sondage qu'il a effectué à ce sujet. Il y a une différence entre l'expression dans ce sondage d'une forme de nostalgie d'un État unitaire et le souci pragmatique d'une entreprise de bénéficier des avantages offerts par l'appareil institutionnel, quel qu'il soit.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *N'importe quoi !*

M. Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Vous pouvez interroger M. de Clippele ! Je n'ai aucun problème à cet égard. Et je sais, madame Willame, les intérêts que vous défendez, qui ne sont pas seulement d'ordre politique – c'est votre problème ! Je me contente d'exprimer mon sentiment et celui de l'ensemble de mes amis à cet égard, y compris de M. Roelants du Vivier.*

Pour l'agriculture, les choses sont encore plus simples. Il y avait partout, même en Wallonie, une demande de régionalisation, sous réserve naturellement, des dispositions relatives à la santé, au bien-être des animaux. Le texte portant sur la régionalisation n'était pas nouveau. On a beaucoup parlé de la Costa, disant qu'elle n'avait rien fait. Cependant, un jour, à la Costa, on a vu arriver des projets. D'où venaient-ils ? Comment étaient-ils rédigés ? Plusieurs explications sont possibles. Quoi qu'il en soit, le texte existait. On l'a lu, analysé. Là aussi, les objections formulées en commission étaient ahurissantes. On a dit que, puisque désormais le secrétaire d'État fédéral n'était plus, dans la négociation européenne, que le notaire des accords entre les représentants des régions, il ne pourrait plus faire valoir la position belge en cas de désaccord ! Ce disant, on oublie d'abord que dans d'autres matières, le système est d'application depuis 1994, date de l'accord de coopération réglant la présence de la Belgique dans les conseils européens.

Pour des matières totalement transférées, c'est l'accord entre les entités fédérées ou l'abstention. Cela n'a jamais créé de problème et j'ai le sentiment que cela en créera encore moins en agriculture, car dans ces négociations, les points d'intérêt et de désintérêt s'équilibrent – on l'a longuement expliqué en commission.

Enfin, quand on applique la loyauté fédérale, il faut jouer le jeu jusqu'au bout, même s'il est parfois compliqué. Dire qu'en cas de désaccord entre les régions, dans des matières que celles-ci gèrent en propre, il faudrait une position fédérale belge, c'est nier les transferts de compétence et ignorer le système institutionnel de notre pays.

En ce qui concerne par ailleurs la coopération au développement, l'offensive unitariste au sein de la commission a été extraordinaire. On a même appelé au secours l'OCDE ! Comme si une organisation internationale pouvait se mêler de l'organisation interne d'un État !

internationale organisatie zich zou kunnen mengen in de interne organisatie van een staat!

Men heeft uitgelegd dat de landen van het Zuiden geen vragende partij waren voor een hervorming van de ontwikkelingsamenwerking, alsof deze landen – en ik heb veel respect voor Sierra Leone, Congo of Namibië – het Belgisch staatsbestel zouden dicteren! Men heeft zelfs uitgelegd dat in een recent verleden weliswaar verwijten konden worden gemaakt aan de ontwikkelingssamenwerking, maar dat alles weer normaal is geworden dank zij de nieuwe hervorming, en dat zelfs een gedeeltelijke communautarisering het geduldig opgetrokken gebouw op zijn grondvesten zou kunnen doen wankelen. Alsof de huidige toestand van de ontwikkelingssamenwerking voldoende zou schenken. Alsof alleen al het overwegen van de toekomstige overheveling van sommige materies van de ontwikkelingssamenwerking het einde zou betekenen van de hulp aan de landen in het Zuiden.

Eigenlijke willen sommigen gewoonweg niet weten van een diepgaande, objectieve, evenwichtige reflectie over de structuren en de werking van de ontwikkelingssamenwerking, die toch rekening moeten houden met de staatsstructuur.

Net als de Raad van State en de grote meerderheid van mijn collega's, vind ik dat artikel 6 model staat voor juridische of in elk geval legistische perfectie.

Ik kan moeilijk begrijpen dat zij die wanhoopskretten slaken bij een gedeeltelijke defederalisering van de Ontwikkelingsamenwerking, kritiek leveren op de oprichting van deze werkgroep die belast wordt met het uitdiepen van de elementen die na een voldoende lange termijn voor overdracht aan de Gemeenschappen en de Gewesten in aanmerking komen.

Ik kom nu bij de regionalisering van de gemeente- en de provinciewet, vanuit het gezichtspunt van de gemeenten met een bijzonder statuut. Het lijkt me onontbeerlijk om de tekst van de wet, de Memorie van Toelichting en het antwoord van de minister in de commissie in herinnering te brengen. Er werd duidelijk aangegeven dat de decreten, reglementen en bestuurshandelingen geen afbreuk mogen doen aan de op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit wetsontwerp bestaande waarborgen voor de Franstaligen in deze gemeenten.

Dat betekent dat de zogenaamde communautaire pacificatiewet van 9 augustus 1988 integraal zal worden geëerbiedigd. De heer Moureaux heeft erop gealludeerd in zijn uiteenzetting: de faciliteiten zijn voortaan gebetonneerd en men kan daarop niet terugkomen. Dat is de zin van de standstill-bepaling. In zijn antwoord op vragen van collega's heeft de vice-eerste minister dit standpunt uitgewerkt: "De regering is van oordeel dat het woord "garanties" slaat op alle regels die ertoe strekken het statuut en de taal van de Franstaligen, de Nederlandstaligen en de Duitstaligen in de genoemde gemeenten (artikel 9 van het wetsontwerp) of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad (artikel 16 van het wetsontwerp) te beschermen. Bovendien moet aan de term "garanties" in de zin van artikel 9 of artikel 16 van de wet, de betekenis van een bevoegdheidsverdelende regel worden toegekend. De gewesten zijn immers, in het raam van de bevoegdheid over de lokale besturen die hun door het

On a expliqué que les États du sud n'étaient pas demandeurs d'une modification du système de la coopération au développement, comme si – et j'ai beaucoup de respect pour la Sierra Leone, le Congo ou la Namibie – ces pays allaient dicter le système institutionnel belge !

On a même expliqué que si, sans doute, dans un passé récent, la coopération au développement n'avait pas été exempte de reproches, tout était rentré dans l'ordre grâce à la nouvelle réforme, que « tout allait pour le mieux dans le meilleur des mondes », comme disait Pangloss de Voltaire, et que la communautarisation, même partielle, ne pourrait que remettre en cause tout l'édifice patiemment construit. Comme si la situation actuelle de la coopération au développement était satisfaisante. Comme si le fait d'envisager, à moyen terme, le transfert de certaines matières de la coopération, était la fin de l'aide aux pays du sud.

En vérité, certains ne veulent pas d'une réflexion approfondie, objective, équilibrée, sur les structures et le fonctionnement de la coopération, qui doivent quand même tenir compte de l'organisation institutionnelle de l'État.

Pas plus que le Conseil d'État et la grande majorité des collègues, je ne trouve que l'article 6 est un modèle de perfection juridique ou, en tout cas, légistique.

Toutefois, indépendamment de l'aspect comique – voir une loi spéciale créer un groupe de travail – de la question, je comprends assez mal comment ceux qui se désespèrent à l'idée d'une défédéralisation partielle de la Coopération au développement peuvent critiquer la création de ce groupe de travail, précisément chargé d'approfondir ces notions ainsi que les éléments susceptibles d'être transférés aux communautés ou aux régions, au terme d'un délai, par ailleurs, suffisamment long ; je vous renvoie, à cet égard, au texte du projet.

J'en viens maintenant à la régionalisation des lois communale et provinciale, vue sous l'angle des communes à statut spécial.

Il me semble indispensable de rappeler le texte de la loi, l'exposé des motifs et la réponse donnée par le ministre en séance de commission.

Il est clairement indiqué que les décrets, règlements et actes administratifs ne peuvent porter préjudice aux garanties dont bénéficient les francophones dans ces communes, garanties existant au moment de l'entrée en vigueur du projet de loi.

En clair, que cela signifie-t-il ? Que la loi dite de pacification communautaire du 9 août 1988 sera intégralement respectée. Cela signifie aussi – M. Moureaux y a fait allusion dans son exposé – que les facilités sont désormais bétonnées : on ne pourra pas revenir en arrière. Tel est le sens de la clause dite de *standstill*. Dans sa réponse aux questions des collègues, le vice-premier ministre avait développé davantage cette position, en déclarant : « Le gouvernement estime qu'il convient de donner au mot « garantie » une portée large. Le mot « garantie » vise toutes les règles qui ont pour but de protéger le statut et la langue des francophones, des néerlandophones et des germanophones, dans les communes précitées (article 9 du projet de loi) ou dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale (article 16 du projet de loi). En outre, il convient d'attribuer au terme « garantie », dans le sens de

ontwerp van bijzondere wet is toegekend, alleen bevoegd om decreten, ordonnanties en maatregelen uit te vaardigen die geen afbreuk doen aan één of meer van de garanties bedoeld in artikel 9 of artikel 16 van het ontwerp van bijzondere wet. Afgezien van de regels waarnaar uitdrukkelijk verwezen wordt in het wetsontwerp, komt het uiteindelijk toe aan het Arbitragehof en de Raad van State te oordelen welke van de regels die vandaag van kracht zijn, beschouwd moeten worden als garanties."

Afgezien van wat ik hierboven in herinnering heb gebracht betreffende de waarborg voor niet-discriminatie tussen de gemeenten onderling en betreffende de rechterlijke bescherming voor de burgemeesters, waarin artikel 4 van het ontwerp in voorziet, dient nog te worden beklemtoond dat er wijzigingen werden aangebracht in de aanhangigmaking bij het Arbitragehof of de Raad van State. Vroeger kon de schorsing van een decreet, een ordonnantie of een bestuurshandeling die afbreuk zou doen aan waarborgen, enkel worden bekomen als ernstige middelen ter rechtvaardiging enerzijds en een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel anderzijds konden worden ingeroepen. Voortaan komt alleen het eerste middel in aanmerking.

Wie de teksten en de voorbereidende werkzaamheden er op na slaat, kan moeilijk tot het besluit komen dat de situatie van de Franstaligen in de rand achteruitgaat. Integendeel, zij verbeterd.

Al verscheidene weken horen wij de christen-democratische oppositie en sommige leden van de meerderheid verdedigen dat de tekst moet worden verworpen. Wie de verwerping bepleit, beweert eigenlijk dat hij beter kan. Als wij mislukken, dames en heren van de oppositie, zult u het dan beter doen? Met wie zult u opnieuw gaan onderhandelen?

Er zijn geen andere onderhandelaars. Tegenover u zullen de CVP zitten en de andere Vlaamse onderhandelaars. Zult u meer geld uit de brand slepen? Zult u er beter in slagen het Noorden te vermurwen, u die in 1988 niet eens in staat waart om de legitieme rechten van de Franstaligen te verdedigen bij de onderhandelingen over de financieringswet?

Ik heb alle vergaderingen als rapporteur bijgewoond en nooit hebt u een alternatief plan voorgesteld. U bent blijven nee knikken, maar hebt niets bijgedragen tot het debat. Hoe kan u zich in die nihilistische houding blijven verschansen waardoor de onderwijzers, de cultuurwerkers, de opvoeders in de tehuizen, de jeugdbescherming, kortom al wie zijn lot in de handen van de Franse Gemeenschap legt, het onderspit zullen delven?

Ik was net als sommige vertegenwoordigers van Ecolo en de PS in het Théâtre national. Van de PSC heb ik echter niemand gezien. Er waren driehonderd kunstenaars aanwezig, maar niet een liet zich in de war brengen door politieke berekening. Zij wilden alleen de vereiste financiële middelen bekomen om hun scheppend werk verder te zetten; zonder scheppende kunsten kan een samenleving nu eenmaal niet bestaan.

Door systematisch te dramatiseren hoopt de PSC dat anderen het onderspit zullen delven. Ik denk nochtans dat ze in de klappen zal delen, of misschien zelfs de enige verliezer zal zijn, want men zal haar niet vergeven dat ze de Franse

l'article 9 ou de l'article 16 de la loi, la signification d'une règle répartitrice de compétences. En effet, les régions sont, dans le cadre de la compétence sur les pouvoirs locaux qui leur sont attribués par le projet de loi spéciale, uniquement compétentes pour prendre des décrets, des ordonnances ou des mesures qui ne portent pas atteinte à une ou plusieurs des garanties visées par l'article 9 ou l'article 16 du projet de loi spéciale. Mises à part les règles auxquelles il est fait expressément référence dans le projet de loi, il reviendra finalement à la Cour d'arbitrage ou au Conseil d'État d'apprécier quelles sont les règles actuellement en vigueur que l'on doit considérer comme des garanties. ».

« Dès lors », poursuit le gouvernement, « toute disposition introduite dans la loi comme devant expressément servir de garantie figure dans les listes, parfois par référence. C'est le cas pour la loi dite de pacification. Et, par ailleurs, la notion de garantie n'a pas été figée. En vertu de cette clause de *standstill*, toutes les dispositions qui pourraient être considérées comme des garanties au moment du vote de cette loi devront être conservées, à l'avenir, par les législateurs régionaux. »

Enfin, indépendamment de ce que j'ai rappelé plus haut concernant la garantie de non-discrimination entre les communes ainsi que la protection juridictionnelle des bourgmestres, prévue à l'article 4 du projet de loi, il convient encore de mettre l'accent sur les modifications intervenues dans la saisine de la Cour d'arbitrage ou du Conseil d'État. Alors qu'antérieurement, pour obtenir la suspension d'un décret, d'une ordonnance ou d'un acte administratif qui porterait atteinte aux diverses garanties prévues, il fallait invoquer, d'une part, des moyens sérieux et, d'autre part, un préjudice grave et difficilement réparable, les articles du projet de loi ne retiennent plus que le premier moyen.

« Il suffira, comme l'a dit le ministre, que la partie requérante démontre que les moyens qu'elle invoque contre un décret, une ordonnance ou un acte administratif risquant de porter atteinte à une des garanties visées par les articles 9 ou 16 du projet de loi spéciale sont sérieux pour qu'elle puisse en obtenir la suspension. ».

Vous connaissez ce texte, mais, vu son importance, je tenais à le citer une nouvelle fois.

En examinant donc le texte ainsi que les travaux préparatoires – y compris les réponses du gouvernement – avec objectivité, on ne peut certes pas conclure que la situation des francophones de la périphérie est en recul. Elle est, au contraire, améliorée.

J'en arrive à ma conclusion.

Depuis plusieurs semaines, nous entendons l'opposition – notamment sociale-chrétienne et, peut-être, certains membres de la majorité – dire qu'il faut rejeter ce texte.

Rejeter revient à affirmer que l'on peut faire mieux. Ferez-vous mieux, mesdames et messieurs de l'opposition, si nous échouons ? Avec qui reprendre les négociations ?

Il n'y a pas d'autres négociateurs ; ce sont les mêmes. Vous auriez également face à vous le CVP et les mêmes négociateurs flamands. Obtiendriez-vous davantage d'argent ? Pourriez-vous mieux attendre le nord, vous qui n'avez pas été fichus, en 1988, de défendre les intérêts

Gemeenschap een tweede keer verraadt.

Ik weet ook dat sommige vrienden aarzelen. Ik vraag hen vooralsnog na te denken. Tientallen jaren hebben wij onophoudelijk samen gevochten. Wij hebben bekomen dat gewesten en gemeenschappen naast elkaar bestaan. Doorheen de jaren hebben wij hun bevoegdheden en hun rol in de staat weten uit te breiden. Wij hebben samen Brussel verdedigd, en Walen en Franstaligen zijn er altijd van uitgegaan dat alleen de solidariteit tussen Brussel en Wallonië een halt kon toeroepen aan de aanspraken van het Noorden. Samen hebben wij waarborgen bekomen voor de Franstaligen zodat zij hun taal kunnen blijven spreken en hun cultuur beleven in de randgemeenten en in Voeren. Samen hebben wij politieke desillusies geïncasseerd en verkiezingsoverwinningen gevierd. Sinds jaren hebben wij in alle sectoren van het economisch, cultureel en sociaal leven samen onze voorstellen uitgewerkt, ons toekomstcontract voor de Walen, de Brusselaars en de francophonie. Voor wie ongeduldig is om sneller te gaan, verder en beter, en elke toegeving, ook een wederzijdse toegeving als een compromis aanziet, is een akkoord als dit uiteraard een bron van frustratie. U zult mij toestaan als gewezen minister van Cultuur naar de literatuur te verwijzen. In het conflict tussen Kreon en Antigone, kan zij misschien verleiden door haar absoluut karakter, maar beheert en leidt hij de mensenzaken, die immers zelden de vrucht van absolute dromen zijn. Sommige van mijn politieke vrienden aarzelen; ik vraag hen na te denken.

Moge wat wij samen hebben opgebouwd, en de verwachtingen waarvoor een deel van de leden van de Franse Gemeenschapsraad in ons hun vertrouwen hadden gesteld, niet teloorgaan, omdat u boven de politieke werkelijkheid een onbereikbare droom verkiest.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Als we premier Verhofstadt mogen geloven, is het Lambermontakkoord een historisch akkoord. De premier zelf verklaarde herhaaldelijk dat hij zou zorgen voor een nieuw communautair klimaat. Een klimaat waarbij niet langer de

légitimes des francophones, lors de la négociation des lois de financement de l'époque ?

J'ai suivi toutes les réunions en tant que rapporteur ; vous n'avez jamais présenté de plan alternatif. Vous n'avez cessé de nier, mais vous n'avez rien apporté au débat. Comment pouvez-vous vous cantonner dans une attitude tellement nihiliste dont les perdants seront les enseignants, les culturels, les éducateurs de home, la protection de la jeunesse, les enfants, bref, tous ceux qui attendent que la Communauté française leur donne un destin ?

J'étais hier au Théâtre national, comme certains représentants d'Ecolo et du parti socialiste. Je n'y ai pas vu de représentants du PSC. Trois cents créateurs culturels étaient présents, mais aucun ne s'embarrassait de calculs politiques. Ils voulaient simplement obtenir les moyens financiers leur permettant de poursuivre leur travail, c'est-à-dire de développer la création culturelle, condition essentielle de l'existence d'une société.

En jouant la politique du pire, le PSC croit que d'autres seront perdants. Je crains toutefois qu'il n'en fasse partie, ou qu'il soit même le seul perdant, car on ne lui pardonnera pas d'avoir, pour la deuxième fois, trahi la Communauté française.

Je sais également que certains de mes amis sont hésitants. Je leur demande de réfléchir encore. Depuis des dizaines d'années, nous avons mené ensemble des combats incessants. Nous avons obtenu l'existence des régions et des communautés. Nous avons, au fil des années, accru leurs compétences, leur rôle dans l'État. Nous avons défendu Bruxelles et nous, Wallons et francophones, avons toujours considéré que seule la solidarité entre Bruxelles et la Wallonie pouvait permettre de résister aux appétits du nord. C'est ensemble que nous avons arraché des garanties pour que les francophones puissent encore vivre avec leur langue et leur culture dans les communes de la périphérie et à Fourons. C'est ensemble que nous avons assumé parfois des désillusions politiques et que nous avons célébré souvent des succès électoraux. C'est encore ensemble que nous avons mis au point, depuis des années, dans tous les secteurs de la vie économique, culturelle, sociale, nos propositions, notre contrat d'avenir pour les Wallons, les Bruxellois et la francophonie. Si l'on est impatient d'aller plus vite, plus loin et mieux, si l'on considère toute concession, même mutuelle, comme une compromission, il est vrai qu'un accord comme celui-ci peut être frustrant. Sans doute permettrez-vous à l'ancien ministre de la Culture que je suis de prendre une référence littéraire. Dans le conflit entre Créon et Antigone, celle-ci peut séduire par son caractère absolu, mais c'est celui-là qui gère et qui conduit les affaires humaines. Ces dernières sont rarement le fruit de rêves absolus. À certains de mes amis politiques qui hésitent, je demande de réfléchir. Que tout ce que nous avons construit ensemble, que tout ce qu'attendent ceux qui, à la Communauté française, nous ont fait confiance, que tout cela ne s'effondre pas, parce que face à la réalité de la chose politique, vous auriez choisi l'inaccessible rêve.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Á en croire le premier ministre, les accords du Lambermont sont historiques. Il a lui-même déclaré à plusieurs reprises qu'ils contribueraient à créer un nouveau climat communautaire ; un climat de dialogue et non plus de confrontation. Foin donc

confrontatie, maar wel de dialoog voorop zou staan. Weg dus met Luc Van den Brande die de zaak zeven jaar lang verbrod had en met zijn destructieve houding niets bereikt had. Leve Guy Verhofstadt die inzake de staats hervorming het gaspedaal zou indrukken om de gemeenschappen en de gewesten mee te voeren in de vaart der zelfstandige volkeren. Want dat was toch het grote verwijt, overigens ook van onze kant, namelijk dat de CVP toen uit twee monden sprak. Van den Brande mocht in de institutionele zandbak spelen tot de grote baas Jean-Luc Dehaene het einde van de speeltijd floot.

Inderdaad, het is nu afgelopen met stoer doen in het Vlaams Parlement en gas terugnemen in het federale parlement. Vanaf nu wordt uit één mond gesproken, de mond van Louis Michel. De resoluties van het Vlaams Parlement zijn hoogstens nog goed voor een sanitaire behoefte en de energie die de VLD gestoken heeft in de totstandkoming ervan is omgekeerd evenredig met de inspanningen die deze partij de jongste weken in de Senaat leverde voor de verdediging van het Lambermontakkoord.

Alvorens het over de tekst zelf te hebben, nog een paar woorden over de rol van de Senaat. De Senaat komt absoluut niet fraai uit dit verhaal. De publieke opinie kon getuige zijn van het hoge virtuele gehalte van het debat in de commissie, de arrogantie van de macht en het absolute misprijzen van de meerderheid voor de fundamentele bezwaren van de Raad van State inzake het Brussel-akkoord. De regering van haar kant heeft haar minachting laten blijken tegenover de Senaat door steeds weer andere dan de bevoegde ministers naar de commissie te sturen. De opmerkingen van de Raad van State werden weggelachen alsof het een bende kleuters gold die wel de klok hadden horen luiden, maar de klepel niet wisten hangen. Wanneer in de toekomst nog eens hoogdravende volzinnen worden gedebiteerd over de rol van de Senaat als reflectiekamer en primordiale grondwetgevende kamer, zal er alleen een minachtend hoongelach opgaan. Dat heeft de Senaat dan alleen aan zichzelf te danken. Het virtuele gehalte van wat bezwaarlijk debatten kunnen worden genoemd, kende geen grenzen in de commissie en vandaag evenmin, want vandaag wordt gedebatteerd over een onderdeel van een akkoord dat nog altijd niet rond is. Vandaag staat nog steeds niet vast of de regering in de Kamer wel een tweederde meerderheid haalt. Niemand kan ons vertellen welke toegevingen Guy Verhofstadt aan het doen is om de PSC ertoe over te halen de financieringsakkoorden niet tegen te houden.

Van de beloofde nieuwe aanpak is niets terecht gekomen. Met de zogenoemde dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, de Costa, is niet eens de schijn opgehouden. De Costa is niets meer gebleken dan een vervelende bezigheidstherapie. Even snel als bij vorige gelegenheden is overgeschakeld op nachtelijke marathonvergaderingen waar de echte beslissingen genomen werden. De Costa heeft alleen als glijmiddel gediend voor de VU om ook in de Vlaamse regering paars-groen mogelijk te maken en de symmetrie tussen de federale en Vlaamse regeringen gaaf te houden.

Premier Verhofstadt heeft het Lambermontakkoord als historisch bestempeld. Hij heeft gelijk. Het is een historische blunder die de problemen niet zal oplossen maar alleen de frustraties zal doen toenemen.

Het is duidelijk dat hier het klassieke Belgische mechanisme

de Luc Van den Brande, dont l'attitude destructrice n'a débouché sur aucun résultat en sept ans. Vive Guy Verhofstadt qui en matière de réforme de l'État pousse sur l'accélérateur pour emporter promptement les Communautés et les Régions vers l'autonomie des peuples. Car c'était là le grand reproche fait au CVP, de notre côté aussi d'ailleurs : il avait la langue fourchue. Van den Brande pouvait jouer dans le bac à sable institutionnel jusqu'à ce que le grand chef Jean-Luc Dehaene siffle la fin de la récréation.

C'en est fini en effet de jouer les durs au Parlement flamand et de freiner les choses au parlement fédéral. Maintenant, on parle d'une seule voix, celle de Louis Michel. L'énergie déployée par le VLD pour l'élaboration des résolutions du Parlement flamand est inversement proportionnelle à celle qu'il a mise à défendre les accords du Lambermont au Sénat ces dernières semaines.

Avant de parler du texte proprement dit, quelques mots encore sur le rôle du Sénat, qui ne sort pas grandi de cette histoire. L'opinion publique a été témoin du niveau virtuel élevé du débat en commission, de l'arrogance du pouvoir et du mépris total de la majorité pour les objections du Conseil État à l'accord sur Bruxelles. Le gouvernement, de son côté, a montré son mépris pour le Sénat en envoyant systématiquement d'autres ministres que les ministres compétents répondre en commission. On s'est moqué des remarques du Conseil d'État. Si à l'avenir on débite de beaux discours sur le rôle du Sénat en tant que chambre de réflexion et chambre constituante primordiale, on entendra des ricanements de mépris et le Sénat ne pourra s'en prendre qu'à lui-même.

On débat aujourd'hui d'une partie d'un accord qui n'est pas encore parachevé. On ne sait toujours pas si le gouvernement obtiendra la majorité nécessaire à la Chambre. Personne ne sait quelles concessions Guy Verhofstadt fait au PSC pour l'amener à ne pas bloquer les accords de financement.

La nouvelle approche promise n'a abouti à rien. La CIIRI n'est qu'une thérapie d'occupation ennuyeuse. Comme pour d'autres dossiers, on passe aux réunions marathon de nuit pour prendre les véritables décisions.

Le premier ministre a raison de qualifier d'historiques les accords du Lambermont. Il s'agit en effet d'une gaffe historique qui ne fera qu'intensifier les frustrations. Le mécanisme belge classique a à nouveau joué. La Flandre a toujours payé très cher le peu d'autonomie qu'elle a pu acquérir.

Le fédéralisme belge classique a toujours consisté à octroyer des compétences à la Flandre et à la Wallonie en échange du renforcement de la position politique et financière des francophones.

Dès le début des travaux de la CIIRI, nous avons mis le Parlement flamand en garde contre un accord qui, à la demande des francophones, conduirait à un refinancement des Communautés sur la base de dotations, et ce en échange d'une autonomie fiscale et d'un transfert de compétences très limités. Nous avons hélas raison.

Il n'est pas question d'une véritable autonomie fiscale, avec des entités fédérées responsables de leurs dépenses mais aussi de leurs revenus. Le temps où le VLD exigeait le

opnieuw heeft gespeeld. De wel bijzonder beperkte autonomie die Vlaanderen in het verleden heeft verworven, heeft het altijd bijzonder duur moeten betalen.

Het klassieke Belgisch federalisme kwam altijd neer op het toekennen van bevoegdheden aan Vlaanderen én Wallonië, in ruil voor het verstevigen van de politieke en de financiële machtspositie van de Franstaligen in dit land. Daarin heeft premier Verhofstadt geen verandering gebracht.

Bij de start van de Costa hebben wij ook in het Vlaams Parlement altijd gewaarschuwd voor een akkoord, waarbij op vraag van de Franstaligen tot een herfinanciering van de gemeenschappen zou worden gekomen op basis van dotaties, uiteraard, in ruil voor een heel beperkte fiscale autonomie en een heel beperkte bevoegdheidsoverdracht. Helaas hebben wij gelijk gekregen.

De zo geroemde fiscale autonomie is een lege doos. De reeds als dusdanig omschreven gewestbelastingen in de bijzondere financieringswet worden overgeheveld, wat evenwel niet meer dan logisch is, maar van echte fiscale autonomie waarbij een deelstaat niet alleen verantwoordelijk wordt gesteld voor zijn uitgaven maar ook voor zijn inkomsten, is geen sprake. Het is niet met de mogelijkheid de belasting op de kansspelen te verhogen of te verlagen dat een beleid aan de inkomstzijde kan worden gestuurd. Dat was uiteraard niet de bedoeling.

De tijd dat de VLD eiste dat de gehele personenbelasting naar de deelstaten gaat en zelfs de vennootschapsbelasting zou moeten worden overgeheveld, de hefboomen voor het voeren van een eigen fiscaal beleid, ligt al lang achter ons. De herfinanciering van de gemeenschappen, grotendeels op basis van dotaties en dus op basis van het consumptiefederalisme, met meer Vlaamse miljarden voor het Franstalig onderwijs, is binnen.

Eveneens verworven is het federalisme met drie. Meer dan ooit wordt de positie van de gewesten versterkt en moeten de gemeenschappen het onderspit delven. Ook dit is fundamenteel in strijd met de uitgangspunten van het Vlaams Parlement, waar over de partijgrenzen heen altijd werd gepleit voor een staatsstructuur op grond van de twee grote gemeenschappen. In plaats van die doorgroei naar tweeledigheid krijgen we nu de onomkeerbare evolutie naar driedigdigheid, die een dubbele minorisering van de Vlamingen met zich meebrengt: binnen België wordt de Vlaamse meerderheidspositie herleid naar een positie van één tegen twee en binnen Brussel worden de Vlamingen steeds afhankelijker van de goede wil van de Franstaligen.

De Lambermontpartijen laten Brussel, en dus de Brusselse Vlamingen, definitief los. De vurige pleidooien van wijlen Frans Van der Elst ten spijt, stapt ook de Volksunie gezwind mee in dit nefaste scenario

In het eerste deel van het ontwerp wordt het zogenaamde Hermesakkoord, dat handelde over landbouw en buitenlandse handel, uitgevoerd. Wat het landbouwbeleid betreft, wordt de zaak er alleszins niet transparanter op, zeker niet met betrekking tot de vertegenwoordiging op Europees niveau.

Het prijs- en inkomensbeleid blijft een federale materie. Ook het BIRB blijft federaal. Daarenboven is de tekst zo geformuleerd dat de bevoegdheden van dat bureau rustig

transfert de l'impôt des personnes physiques et même de celui des sociétés aux entités fédérées est bien révolu. Le refinancement des Communautés, principalement sur la base de dotations et donc du fédéralisme de consommation, est engrangé avec plus de milliards flamands pour l'enseignement francophone.

Le fédéralisme à trois est aussi acquis. Le rôle des Régions est renforcé au détriment des Communautés. C'est en contradiction avec les vues du Parlement flamand qui a toujours plaidé, tous partis confondus, pour une structure basée sur les deux Communautés. Nous assistons à une évolution irréversible qui va de pair avec une double « minorisation » des Flamands : au niveau belge, la majorité flamande est ramenée à une position d'un contre deux et à Bruxelles, les Flamands dépendent de plus en plus du bon vouloir des francophones.

Les partis qui défendent le Lambermont lâchent définitivement Bruxelles et les Bruxellois flamands. La Volksunie participe aussi à ce scénario néfaste.

La première partie du projet concrétise l'accord Hermès relatif à l'agriculture et au commerce extérieur. Pour l'agriculture, les choses ne sont pas plus transparentes pour autant, certainement pas quant à la représentation au niveau européen.

La politique des prix et des revenus reste une matière fédérale. Le BIRB reste fédéral et le texte est formulé de manière telle que ses compétences peuvent être élargies. Un scénario comparable à celui de l'OBCE paraît évident. Il n'est pas question d'un transfert total de l'agriculture.

Le commerce extérieur n'est pas non plus complètement défédéralisé. L'OBCE est supprimé mais on le remplace par une Agence fédérale composée d'une manière belge classique, à savoir, sur la base de la parité entre les Régions sans tenir compte du fait que la Flandre totalise 75% des exportations belges. D'ailleurs, le partage des moyens pour l'agriculture et le commerce extérieur est taillé sur mesure pour les francophones. Pour la répartition des moyens, on a choisi les critères les plus favorables à la Wallonie.

L'article relatif à la coopération au développement est assurément le comble du ridicule. Nous avons déjà vu de tout dans ce royaume. Mais jamais encore, nous n'avons vu inscrire dans une loi spéciale réglant les compétences des Communautés et Régions qu'un groupe de travail particulier serait créé pour étudier quels aspects de la coopération au développement seront éventuellement, peut-être, un jour qui sait ?, transférés aux dites Régions et Communautés. Ce transfert se limitera bien sûr aux aspects relevant des compétences des Régions et des Communautés. Autrement dit, le transfert de compétences en matière de coopération au développement est nul.

Vient ensuite le plat principal : le transfert des lois communale et provinciale. Et nous voyons réapparaître le mécanisme classique de chaque réforme de l'État : les Flamands doivent payer le prix de ce qui aurait dû être réglé depuis longtemps et qui l'était d'ailleurs dans l'accord de la Saint-Michel, en l'occurrence ce transfert. La Flandre doit à nouveau cracher des milliards au profit de l'enseignement francophone pour obtenir ce qui l'était déjà.

kunnen worden uitgebreid.

Een scenario vergelijkbaar met dat van de BDBH ligt dus voor de hand. Er is geen sprake van de volledige overheveling van Landbouw. Er zijn zoveel uitzonderingen dat veeleer kan worden gesteld dat de landbouw wordt overgeheveld, uitgezonderd de landbouw.

Ook de Buitenlandse Handel wordt niet volledig gedefederaliseerd. De BDBH wordt weliswaar afgeschaft, maar vervangen door een federaal Agentschap, dat uiteraard op klassieke Belgische wijze is samengesteld, namelijk op basis van pariteit tussen de gewesten, waarbij voor de goede gang van zaken er wordt aan voorbijgegaan dat Vlaanderen meer dan 75% van de Belgische export voor zijn rekening neemt.

Trouwens, ook de verdeling van de middelen, zowel inzake Landbouw als Buitenlandse Handel, is op Franstalige maat gesneden. De anders door de Franstaligen zo verguisde personenbelasting als criterium voor het verdelen van de middelen inzake onderwijs wordt nu gretig aangegrepen, omdat dit criterium in deze sectoren het voordeligst uitkomt. Bij de verdeling van de middelen die gepaard gaan met bevoegdheidsoverdracht worden schaamteloos de criteria toegepast die Wallonië het meest opbrengen.

Het artikel over de ontwikkelingssamenwerking is zonder twijfel dé giller van het ontwerp. We hebben in dit koninkrijk al veel meegemaakt, maar volgens mij nog nooit dat in een bijzondere wet die de bevoegdheden van gemeenschappen en gewesten regelt, werd ingeschreven dat een bijzondere werkgroep zal worden opgericht om na te gaan welke onderdelen van ontwikkelingssamenwerking eventueel, misschien, ooit, wie weet, naar gewesten en gemeenschappen zullen worden overgeheveld. Dit wordt uiteraard beperkt tot de delen die betrekking hebben op de bevoegdheden van gemeenschappen en gewesten. In mensentaal wil dit zeggen: er wordt van ontwikkelingssamenwerking helemaal niets overgeheveld.

Dan komt uiteraard de hoofdschotel: de overheveling van de organieke wetgeving inzake gemeenten en provincies. Ook hier zien we weer het klassieke mechanisme opduiken dat bij elke staatshervorming speelt: de Vlamingen moeten blijvend een prijs betalen voor iets wat al lang bedongen had moeten zijn en eigenlijk ook bedongen was, in dit geval de overheveling van de gemeente- en provinciewet, die bedongen was bij het Sint-Michielsakkoord. Vandaag moet Vlaanderen opnieuw miljarden ophoesten voor het Franstalig onderwijs om dat te verkrijgen wat al verkregen was.

Wie ervan uitging dat Vlaanderen met de overheveling van de gemeentewet in staat zal zijn een einde te maken aan het misbruik dat nu al decennia wordt gemaakt van de faciliteiten in Vlaanderen, komt alweer bedrogen uit. Dat de Franstaligen in de rand en in Voeren de bestaande garanties behouden, is zelfs een leugen. Ze krijgen integendeel nog garanties bij.

Niet alleen blijft de hele pacificatiewet van 1988 overeind. Dat betekent dat de rechtstreekse verkiezing van schepenen en OCMW-raadsleden in de Zes behouden blijft. Dat betekent dat die *contradictio in terminis*, het "onweerlegbaar vermoeden van taalkennis", eveneens behouden blijft. Dat betekent dat aan de faciliteiten niet kan worden geraakt. Dat betekent dat de adjunct-gouverneur blijft bestaan en er voor

Ceux qui croyaient que le transfert de la loi communale permettrait à la Flandre de mettre fin à l'abus des facilités qui prévaut depuis des décennies en Flandre sont à nouveau dupés. C'est même un mensonge de dire que les francophones de la périphérie et des Fourons conservent les garanties existantes : ils en obtiennent des supplémentaires !

La loi de pacification de 1988 est maintenue intégralement, ce qui signifie que l'élection directe des échevins et conseillers de CPAS est maintenue dans les six communes à facilités de la périphérie. Cela signifie aussi qu'ils continuent de bénéficier de la « présomption irréfragable de connaissance de la langue » et qu'on ne peut toucher aux facilités. Cela signifie encore que le gouverneur adjoint est maintenu et que sa nomination est même subordonnée à l'avis unanime du Conseil des ministres fédéral.

On ajoute d'autres garanties encore. Les limites des communes à facilités sont intangibles. Les six communes à facilités de la périphérie ne pourront pas entrer dans des fédérations de communes que la Flandre pourrait vouloir créer. De plus, la compétence en matière de procédure de tutelle pour le bourgmestre et les échevins est réglée de telle manière que l'autorité flamande n'a pas ou guère de liberté de manœuvre. Et ce, pour satisfaire à nouveau les bourgmestres des six communes à facilités de la périphérie. Des bourgmestres qui veulent d'ailleurs organiser tout à fait illégalement une consultation populaire sur le transfert de la loi communale organique à la Flandre.

C'est un bel exemple d'amélioration du climat communautaire. La visite dans la périphérie bruxelloise d'un représentant du Conseil de l'Europe chargé de vérifier combien les droits de l'homme francophone y sont violés a aussi son importance. Chacun sait que les francophones y sont traités de la même manière que les Ouïgours du Kazakhstan ou les Albanais de Macédoine.

Les partis flamands signataires de l'accord du Lambert ont paralysé totalement l'autorité flamande dans les communes à facilités. À l'avenir, il y aura deux sortes de communes flamandes : celles administrées conformément aux décrets flamands et les communes où les francophones peuvent continuer à étaler leur arrogance.

Et puis, il y a bien sûr Bruxelles. Les partis gouvernementaux ont voulu nous faire croire au maintien du statu quo pour les garanties en faveur des francophones de la périphérie et des Flamands de Bruxelles. Non seulement ils ont commis une erreur impardonnable en liant le sort des francophones de la périphérie au sort des Flamands de Bruxelles, liaison qui a toujours été refusée du côté flamand. Mais ce prétendu statu quo est en outre un mensonge éhonté. L'accord sur Bruxelles a été qualifié par le président du VLD lui-même de « perfide et efficace ». S'il est efficace, l'avenir le dira, mais il est en tout cas perfide. Le politologue Wilfried Dewachter, pas particulièrement nationaliste, qualifie cet accord d'insulte pour les Flamands dans ce qui devrait être la capitale d'un pays bilingue à majorité néerlandophone. Les échevins flamands sont « achetés » et la double majorité, le seul mécanisme de blocage dont disposent les Flamands, est abandonnée.

Les Flamands de Bruxelles perdent du pouvoir politique en échange, à nouveau, de mandats supplémentaires. Le nombre

zijn benoeming zelfs een eensluidend advies nodig is van de federale ministerraad.

Er komen nog garanties bij. Aan de gemeentegrenzen van de faciliteitengemeenten mag niet worden geraakt. De Zes kunnen ook in de toekomst niet opgenomen worden in federaties van gemeenten die Vlaanderen eventueel wil opzetten. Bovendien is de bevoegdheid inzake de tuchtprocedure voor burgemeester en schepenen zo geregeld dat de Vlaamse overheid weinig of geen armslag heeft. Dit alweer om de burgemeesters van de Zes ter wille te zijn. Burgemeesters die overigens compleet illegaal een volksraadpleging willen organiseren over de overheveling van de organieke gemeentewet naar Vlaanderen.

Als voorbeeld van een verbeterd communautair klimaat kan dit tellen. Dat we in de Brusselse rand iemand van de Raad van Europa op bezoek krijgen om na te gaan in hoeverre de mensenrechten van de Franstaligen er geschonden worden, kan overigens ook tellen. Het is natuurlijk bekend dat de Franstaligen in de rand worden behandeld zoals de Oeigoeren in Kazachstan of de Albanen in Macedonië.

De Vlaamse Lambermontpartijen zetten de toekomstige Vlaamse overheid op het vlak van de faciliteitengemeenten compleet klem. In de toekomst zullen er dus twee soorten Vlaamse gemeenten zijn: de gemeenten die volgens de Vlaamse decreten bestuurd worden, en de gemeenten waar de Franstaligen hun arrogantie verder mogen blijven botvieren.

En dan is er uiteraard Brussel. De regeringspartijen hebben ons willen wijsmaken dat de garanties voor de Franstaligen in de rand en voor de Brusselse Vlamingen status-quo bleven. Niet alleen hebben ze een onvergeeflijke blunder begaan door het lot van de Franstaligen in de rand te koppelen aan het lot van de Brusselse Vlamingen, een koppeling die aan Vlaamse kant altijd werd afgewezen. Deze zogenaamde status-quo is bovendien een pertinente leugen. Het akkoord over Brussel werd door niemand minder dan VLD-voorzitter De Gucht "perfade en efficiënt" genoemd. Of het efficiënt is, valt nog af te wachten, maar perfide is het in elk geval. Politicoloog Wilfried Dewachter – niet bepaald een nationalist – zei over het Lombardakkoord afgelopen weekeinde in de *Financieel Economische Tijd*: "En dan is er nog de onvoorstelbare belediging voor de Vlamingen in wat de hoofdstad zou moeten zijn van een tweetalig land met Nederlands als meest gesproken taal: het 'kopen' van Vlaamse schepenen en het loslaten van de dubbele meerderheid, het enige blokkeringsstelsel dat Vlamingen er hebben."

De Brusselse Vlamingen gaan er in termen van politieke macht op achteruit, in ruil voor alweer bijkomende mandaten. Het aantal parlementsleden wordt op 89 gebracht, waardoor stilaan het toppunt van de belachelijkheid wordt bereikt.

Het zogenoemde ABS-systeem kan niet alleen perfide, maar zelfs pervers worden genoemd. Het is een anti-blokkeringsstelsel om zagezegd de democratie te vrijwaren en een blokkering van de instellingen te vermijden. Ik wist niet dat Vic Anciaux een antidemocraat was. Hij, en niet het Vlaams Blok, blokkeerde immers een tijdlang de Brusselse instellingen.

Er is sprake van een regelrechte constitutionele staatsgreep met als doel de verkiezingsuitslag aan Nederlandstalige kant te vervalsen. De constitutionele creativiteit kent geen grenzen.

de parlementaires est porté à 89 et le comble du ridicule est peu à peu atteint.

Le système dit ABS peut être qualifié non seulement de perfide mais même de pervers. C'est un système antiblocage destiné soi-disant à sauvegarder la démocratie et à éviter un blocage des institutions. J'ignorais que Vic Anciaux était un antidémocrate. C'est lui en effet et non le Vlaams Blok qui pendant tout un temps a bloqué les institutions bruxelloises.

On peut parler d'un véritable coup d'État constitutionnel visant à fausser le résultat électoral du côté flamand. La créativité constitutionnelle n'a pas de limites. On introduit une nouveauté, l'apparementement entre différents partis au sein d'une seule circonscription électorale, mais cela pourrait également jouer des tours au CVP. La Commission communautaire flamande comptera désormais cinq membres supplémentaires. Ceux-ci ne sont pas désignés sur la base du résultat électoral au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale mais sur la base des résultats au Parlement flamand. Pour sauvegarder la démocratie, nous proposons d'ajouter encore cinq membres supplémentaires qui seraient cette fois désignés par l'Assemblée générale des Nations unies.

En échange de ces dix-sept mandats supplémentaires, les Flamands renoncent à leur garantie de double majorité dans les institutions bruxelloises. Les ministres flamands du gouvernement bruxellois peuvent même être désignés par une minorité du groupe linguistique néerlandais au Conseil de Bruxelles-Capitale. À l'avenir, on pourra donc assister à l'installation d'un gouvernement bruxellois ne bénéficiant pas du soutien de la majorité du groupe linguistique néerlandais au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et un ministre flamand peut être limogé par la même minorité. Si nous extrapolons, le Vlaams Blok passerait de quatre sièges sur onze à la Commission communautaire flamande à six sur vingt-deux. Ce n'est pas un compte d'apothicaire, c'est de l'arithmétique bruxelloise.

Pour quelques mandats de plus, les Flamands renoncent à leur pouvoir politique en supprimant dans les faits la double majorité. L'égarément va très loin. Le corapporteur Moens a parlé de la suppression de la double majorité et du passage au nouveau système permettant, surtout à la Commission communautaire flamande, l'adoption, après un délai d'un mois et à une majorité « d'un tiers » des voix dans un groupe linguistique, de certaines ordonnances ne rassemblant pas la majorité dans les deux groupes linguistiques.

Le Conseil d'État a qualifié ce coup d'État constitutionnel d'antidémocratique parce qu'il viole les articles 39, 116 et 136 de la Constitution. L'avis a toutefois été ignoré, comme si le Conseil d'État était un ramassis de comiques. Le Vlaams Blok attaquera en tout cas ces dispositions devant la Cour d'arbitrage.

C'est au niveau communal que l'humiliation est la plus grande. Si un Flamand parvient à se faire élire au conseil communal et est jugé suffisamment bon pour signer un acte de candidature, il peut, contre paiement, devenir échevin, tout juste compétent pour étudier l'accouplement de la fourmi rousse.

La réforme de l'État de grande envergure que l'on avait annoncée est retombée comme un soufflé. Le point de départ était le refinancement des Communautés, non pas sur la base

Er wordt een nieuwigheid ingevoerd, namelijk de apparentering binnen één kieskring tussen verschillende partijen. Dat zou ook de CVP nog wel eens parten kunnen spelen. De Vlaamse Gemeenschapscommissie wordt aangevuld met vijf leden. Dat gebeurt niet op basis van de verkiezingsuitslag voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, maar wel volgens de verkiezingsresultaten van het Vlaams Parlement. Om de democratie te vrijwaren, stellen we voor nog vijf bijkomende leden aan te duiden, maar dan wel door de algemene vergadering van de Verenigde Naties.

Voor die zeventien bijkomende mandaten geven de Vlamingen in de Brusselse instellingen hun garantie voor dubbele meerderheid op. Het gaat zelfs zo ver dat de Vlaamse ministers in de Brusselse regering aangewezen kunnen worden door een minderheid van de Nederlandse taalgroep in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad. In de toekomst kan er dus een Brusselse regering worden geïnstalleerd die niet de steun geniet van de meerderheid van de Nederlandse taalgroep in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en kan een Vlaams minister de laan worden uitgestuurd door dezelfde minderheid. Als we een extrapolatie maken, dan zou het Vlaams Blok van vier op de elf zetels in de Vlaamse Gemeenschapscommissie gaan naar zes op tweeëntwintig. Dit is geen Hollandse of Chinese rekenkunde, maar gewoon Brusselse rekenkunde.

Voor een handvol mandaten meer doen de Vlamingen afstand van hun politieke macht door de dubbele meerderheid de facto af te schaffen. De verdwazing gaat heel ver.

Corapporteur Moens had het over de opheffing van de dubbele meerderheid en de overschakeling naar het nieuwe systeem, waardoor, vooral in de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, voor bepaalde ordonnanties waarvoor geen meerderheid is in beide taalgroepen, na een maand "een meerderheid" van een derde van de stemmen in een taalgroep volstaat.

De Raad van State heeft deze constitutionele staatsgreep als ondemocratisch bestempeld, omdat deze regeling de artikelen 39, 116, 122 en 136 van de Grondwet schendt. Dat advies werd evenwel genegeerd, alsof de Raad van State een verzameling van veredelde *Comedy Capers* is. Het Vlaams Blok zal deze bepalingen in elk geval voor het Arbitragehof aanvechten.

De vernedering is het grootst op gemeentelijk vlak. Indien een Vlaming al in de gemeenteraad geraakt en goed genoeg wordt bevonden om de voordrachtsakte te tekenen, dan mag hij tegen betaling schepen worden, desnoods bevoegd om het paargedrag van de bosmier te bestuderen.

Deze groots aangekondigde staatshervorming is als een pudding ineengezakt. Het uitgangspunt was de herfinanciering van de gemeenschappen, niet op basis van de fiscale autonomie, maar wel op grond van het consumptiefederalisme van de dotaties. De Franse Gemeenschap krijgt er weer vele Vlaamse miljarden bij en daar alleen was het om te doen.

De Franstaligen waren niet alleen vragende partij voor de herziening van de financieringswet, maar zij hebben ook de agenda van de onderhandelingen bepaald.

De Vlamingen kunnen met hun verlangens en eisen gedragen door een grote meerderheid van hun eigen Vlaams parlement, de boom in. Ik ben de heer Moureaux zeer dankbaar dat hij

de l'autonomie fiscale mais sur la base du fédéralisme consommateur de dotations. La Communauté française reçoit à nouveau plusieurs milliards flamands et c'est tout ce qui compte.

Les francophones n'étaient pas seulement demandeurs de la révision de la loi de financement, ils ont aussi déterminé l'ordre du jour des négociations.

Supportés par une large majorité de leur propre parlement, les Flamands peuvent aller se faire pendre avec leurs aspirations et leurs revendications. Je suis particulièrement reconnaissant à M. Moureaux d'avoir déclaré, non seulement en commission mais également en séance plénière, que ce n'est que s'il avait la certitude qu'on n'aborderait pas la question de la sécurité sociale que les francophones pourraient présenter leurs revendications et pousser au refinancement des Communautés. Tout cela montre que toute la réforme de l'État n'est qu'une question d'argent et que les francophones ont eu ce qu'ils voulaient. Dans un article de 1988 du « Financier Economische Tijd », on pouvait déjà lire que les Flamands adoptent une attitude défensive et les francophones un comportement offensif, que dès le début des négociations, les Flamands ne débattent pas leurs propres arguments mais viennent avec des propositions de solutions et qu'au cours des négociations, les bords flamands de la proposition sont tellement limés qu'il ne reste finalement plus grand-chose de leurs revendications initiales. Ces affirmations sont toujours d'actualité.

Le tabou de la sécurité sociale et des flux financiers reste d'application. Les Flamands ont le privilège de faire passer chaque année en Wallonie 120 milliards de la sécurité sociale, d'entretenir un des systèmes d'enseignement les plus coûteux d'Europe, de faire cracher à chaque Flamand 55.000 francs par le biais de la sécurité sociale, la loi de financement et le remboursement de la charge d'intérêt. Ils continuent à payer la facture, par souci de solidarité non pas avec des gens mais avec des structures et une politique qui n'a jamais voulu porter la responsabilité de ses actes. Au cours de la première guerre mondiale, on a ordonné aux Flamands de se taire et de se battre. Aujourd'hui, on leur demande de se taire et de payer. C'est à cela que revient la réforme de l'État. Le fédéralisme belge n'a jamais été qu'un vaste attrape-nigaud visant à neutraliser la supériorité numérique des Flamands. En 1970, on nous a dérobé notre majorité. Le fédéralisme a conduit à un hold-up permanent et à créer des structures permettant à la minorité francophone de consolider sa position privilégiée aux plans politique et financier et de faire de la majorité une minorité. Un tel fédéralisme est condamné à disparaître. Cette réforme de l'État ne parviendra pas à contrecarrer le processus de dissolution de l'État, bien au contraire. Elle est le résultat de mensonges et de tromperies, depuis l'accord secret sur les 2,4 milliards destinés aux francophones jusqu'à la promesse que tout se réglerait par une autonomie fiscale complète

Guy Verhofstadt a, cyniquement, sacrifié tous ses principes à son poste de premier ministre, il a sacrifié l'intérêt flamand sur l'autel des intérêts belges francophones, il a oublié ce qu'il avait écrit dans son manifeste du citoyen. Jamais nous n'avons cru en un fédéralisme de ce type. Pourquoi vouloir sauver un mariage dans lequel les partenaires vivent une situation de paranoïa constante et se trompent

niet alleen in de commissie maar ook in de plenaire vergadering heel duidelijk gezegd heeft waar het hem allemaal om te doen is. Pas als hij de zekerheid had dat er niet over de sociale zekerheid zou worden gesproken, zo zei hij, konden de Franstaligen hun eisen stellen en de herfinanciering van de gemeenschappen doorduwen. Zij leveren geen sikkepit in op de sociale zekerheid en kunnen wel rustig in de geldruif blijven graaien. Dat is een bekentenis van formaat, want ze toont aan dat de hele staats Hervorming om geld draait en dat de Franstaligen hun slag volkomen hebben thuisgehaald. Volgend artikel uit de *Financieel Economische Tijd* van 1988 over de toenmalige staats Hervorming dat ik zopas heb teruggevonden, typeert heel goed wat er vandaag gebeurt: “*Wie de standpunten van Vlamingen en Franstaligen aan de onderhandelingstafel vergelijkt, kan niet anders dan tot de vaststelling komen dat de eersten zich louter defensief en de anderen zich offensief opstellen. De Vlaamse defensieve houding maakt dat de Vlaamse onderhandelaars bij de aanvang van de onderhandelingen niet met eigen standpunten uitpakken, maar reeds met voorstellen van oplossingen komen aandraven. Tijdens de onderhandelingen worden de Vlaamse kantjes van dit voorstel dan nog verder afgevijld, zodat er van het oorspronkelijke standpunt uiteindelijk nog maar weinig overblijft*”. Dit citaat van 1988 is vandaag nog altijd perfect van toepassing.

Het taboe van de sociale zekerheid en van de geldstromen blijft nog altijd overeind. De Vlamingen hebben het voorrecht om elk jaar om en bij de 120 miljard naar Wallonië te versluizen via de sociale zekerheid. Ze hebben het voorrecht om een van de duurste onderwijssystemen van Europa te mogen onderhouden. Ze hebben het voorrecht om via de sociale zekerheid, de financieringswet, de belastingen en de aflossing van de intrestlast meer dan 300 miljard of 55.000 frank per Vlaming als alimentatiegeld op te hoesten. Ze hebben het voorrecht om solidair te zijn, niet met mensen, maar met structuren en met een beleid dat zelf nooit de verantwoordelijkheid heeft willen dragen voor zijn daden maar de factuur altijd heeft doorgeschoven naar de Belgische schatkist, dat wil zeggen naar Vlaanderen. Tijdens de Eerste Wereldoorlog kregen de Vlamingen het bevel “Zwijg en vecht”. Vandaag krijgen ze het bevel “Zwijg en betaal”. Dat is uiteindelijk de enige betekenis van deze staats Hervorming. Dat is uiteindelijk de enige zin van het Belgische federalisme, dat een groot boerenbedrog is gebleken. Dat federalisme heeft nooit een ander doel gehad dan de macht van het getal van de Vlamingen te neutraliseren. Zo werd ons in 1970 onze meerderheid ontstolen. Het federalisme heeft uiteindelijk geleid tot een permanente hold-up, tot het creëren van structuren die de Franstalige minderheid in staat moeten stellen haar geprivilegieerde positie op politiek en financieel vlak te consolideren en van de meerderheid een minderheid te maken. Dit soort federalisme is gedoemd om te verdwijnen. Deze staats Hervorming zal het ontbindingsproces van de staat niet tegenhouden, integendeel. Deze staats Hervorming is immers het resultaat van bedrog en leugen. Het begon met het bedrog van het geheim akkoord over de 2,4 miljard voor de Franstaligen en het eindigt vandaag opnieuw met bedrog, want van de belofte dat alles zou worden opgelost in een allesomvattende fiscale autonomie komt niets terecht. Op een cynische manier wordt vandaag aangetoond hoe een man, Guy Verhofstadt, alle principes overboord heeft gegooid voor

mutuellement ? Un divorce eut été préférable à une nouvelle réforme de l'État.

Si nous souhaitons dialoguer en toute sérénité, ce n'est pas sur l'avenir du pays mais sur son passé. Quelle que soit l'issue de la réforme projetée, il nous faudra envisager une séparation de biens.

het eersteministerschap, hoe hij het Vlaamse belang schaamteloos opoffert op het altaar van de Belgisch-Franstalige belangen, hoe hij vergeet dat hij hierover ooit een en ander behartenswaardigs heeft neergeschreven in zijn zogenaamde burgermanifesten. In dat soort federalisme hebben wij nooit enig heil gezien. Het heeft trouwens geen zin mordicus een huwelijk in stand te willen houden waarin beide partners in een permanente staat van paranoia verkeren en elkaar wederzijds bedriegen. In plaats van zo'n huwelijk koste wat het kost in stand te willen houden, in plaats van een nieuwe staats hervorming op papier te zetten, was beter de scheidingsakte uitgeschreven. Ook wij willen een sereen en kalm gesprek, maar niet over de toekomst van het land, maar over het verleden. Een gesprek over de boedelscheiding die er, staats hervorming of niet, hoe dan ook komt.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Hoewel dit debat bezwaarlijk zeer interessant kan worden genoemd, wens ik de rapporteurs te danken. Dankzij hun verslag kunnen we weten wat er op het spel staat, een opsomming maken en de argumenten en tegenargumenten afwegen.*

De ecologen zullen dit ontwerp van bijzondere wet net als in de commissie goedkeuren. Het ontwerp sluit aan bij artikel 1 van de Grondwet dat bepaalt dat België een federale staat is, samengesteld uit de gemeenschappen en de gewesten. Philippe Moureaux heeft reeds onderstreept dat deze specifieke structuur de charme en het belang van dit kleine en boeiende land uitmaakt. Enkele weken geleden heb ik een Franse journaliste naar aanleiding van een debat in het Frans Parlement over autonomie voor Corsica enkele uren onderhouden over de complexiteit van ons land.

De complexiteit van dit land, zijn systeem, de opeenvolgende institutionele hervormingen van 1970, 1980, 1988, 1989 en 1993 hebben betrekking op de evolutie naar een federale Staat die is samengesteld uit gemeenschappen en gewesten, die elk hun eigen bevoegdheden hebben. Tijdens de opeenvolgende hervormingen is gebleken dat deze federale structuur evolutief is. We bevinden ons in een evolutie en we moeten ons afvragen of ze niet alleen wenselijk is, maar ook houdbaar, om niet te spreken over duurzaamheid ervan. Het is niet onze opdracht een prognose over de duurzaamheid te doen. Wat de houdbaarheid betreft zijn de ecologen daarentegen van mening dat zowel in de voorliggende tekst als in de tekst die in de Kamer wordt behandeld een evenwicht aanwezig is.

Men kan de draak steken met de Costa. Niet de inhoud, maar het resultaat is van betekenis. We moeten dus over het ontwerp van bijzondere wet oordelen. We kunnen de inhoud ervan afwegen tegen de denksporen die enkele jaren geleden naar voren werden geschoven. Landbouw, buitenlandse handel en de regionalisering van de organieke gemeente- en provinciewet maken niet voor de eerste keer hun opwachting in dit debat.

Ook in de teksten die werden opgesteld naar aanleiding van de Sint-Michielsakkoorden van 1993 is er sprake van een regionalisering van de gemeente- en provinciewet. Wie niet van slechte wil is, moet beseffen dat de regionalisering van landbouw toen werd afgeremd en dat men eigenlijk verder wilde gaan. Men wou zoveel mogelijk blijven bij de kern van een "goed begrepen" federalisme, namelijk de realiteit van de landbouw in Wallonië, Vlaanderen en Brussel. Philippe

M. Marcel Cheron (ECOLO). – Je vous mentirais en disant que ce débat est extrêmement passionnant. Il est toutefois utile de saluer le travail des rapporteurs puisque nous avons passé de nombreuses heures en commission. Compte tenu du délai qui leur avait été imparti, le travail des rapporteurs que nous avons entendus ce matin permet – pour ceux qui ont bien voulu écouter l'ensemble des problématiques présentes dans ce projet de loi spéciale – de comprendre les enjeux, d'en faire l'énumération et de soupeser les arguments et les contre-arguments, ce qui fait le sel et l'utilité des débats parlementaires. Je voudrais dès lors saluer la qualité du travail de rapport de MM. Moens et Monfils. Il n'est pas dans mes habitudes de le faire systématiquement.

En ce qui concerne le projet lui-même, je ne vous étonnerai pas en disant, au nom de mon groupe, que les écologistes l'approuveront comme nous l'avons fait en commission. En effet, ce projet de loi s'inscrit dans la philosophie de l'article 1^{er} de la Constitution. Cet article, il est parfois utile de le rappeler, nous apprend que la Belgique est un État fédéral qui se compose de communautés et de régions. N'en déplaise à certains, il s'agit bien de cela. Philippe Moureaux a souligné que cette spécificité de l'organisation de notre structure fédérale faisait à la fois le charme et l'intérêt de ce petit et passionnant pays. Il m'est arrivé il y a quelques semaines d'essayer, au long de nombreuses minutes, sinon de nombreuses heures, de l'expliquer à une journaliste française appartenant à un grand journal qui sort sur les quais à 16 heures. Ce ne fut pas une partie facile, mais au moment où l'Assemblée nationale française parlait de l'autonomie en Corse, il était intéressant de tenter d'expliquer à une journaliste française la complexité de notre petit pays que Louis Michel s'en va vanter sur la Grande muraille.

La complexité de ce pays, son système, les différentes réformes institutionnelles – elles ont été rappelées ce matin en commission – de 1970, puis de 1980, 1988, 1989 et 1993, tournent autour de ce fonctionnement vers un État fédéral composé de communautés et de régions. Ce système comprend à la fois des entités appelées communautés, ayant leurs compétences, et les régions. On le constate à travers les différentes réformes, cette structure fédérale est une structure évolutive. On se situe dans une évolution. La question qui se posait était de savoir s'il s'agissait d'une évolution à la fois souhaitable mais aussi soutenable, pour reprendre une expression différente de « durable ». Je ne ferai aucun pronostic sur la durabilité. Cela ne fait pas vraiment partie de notre mission. Par contre, sur le caractère soutenable, je dis au

Moureaux heeft in zijn gemeente minstens één boerderij. Dat hebben we in de Costa opgestoken.

Ik zal het niet hebben over de provinciewet omdat ik betreur dat ik mijn wens om de provincies af te schaffen niet verder heb doorgedreven. Ik behoor tot diegenen die van mening zijn dat daar kan worden bespaard. De provinciale bevoegdheden kunnen naar andere niveaus worden overgedragen. Ik hoop dat met name in deze assemblee hierover kan worden gedebatteerd.

Mochten de taalgrens en de gemeenten met een bijzonder statuut niet bestaan, dan zou er geen enkel probleem zijn gerezen met betrekking tot de gemeentewet. Gelet op de werking van de gewesten en de rol die ze spelen in de financiering van en het toezicht op de gemeenten, is een overheveling van de organieke wetgeving logisch. Voor de gemeenten met een bijzonder statuut moest dus een systeem worden gevonden, waarvan de uitwerking juridisch complex was. In de commissie is soms gesproken over de esthetiek van de redactie van de teksten. Het is inderdaad moeilijk om sommige artikelen met betrekking tot bepalingen inzake beperkingen en garanties in één keer te lezen. Dat neemt niet weg dat in de teksten een aantal belangrijke en noodzakelijke waarborgen werden afgebakend. De gelijke behandeling, de standstill-clausules en de beroepen inzake de gekozenen, kortom de garantiebepalingen, werden in het ontwerp opgenomen. Ze komen voor in de bepalingen van de tekst en in het verslag. Dit is een belangrijk element want de kwaliteit van de tekst wordt erop beoordeeld.

Een spreker heeft vandaag de wens geuit dat de problematiek van de sociale zekerheid in het ontwerp zou worden opgenomen. Het feit dat dit onderwerp niet wordt aangesneden zorgt juist voor het waardevolle evenwicht in dit ontwerp. Tegenover de kritiek die wordt geuit, moeten we kijken naar het bereikte evenwicht, zonder te vergeten dat dit ontwerp niet kan worden losgekoppeld van het ontwerp betreffende de herfinanciering en de fiscale autonomie.

Ten slotte kom ik bij de Lombard-akkoorden en de mechanismen die voor het Brussels Gewest worden ingesteld. Ik heb reeds verwezen naar artikel 1 van de Grondwet. Ik heb de onderhandelingen over het Brussels Gewest vanop een afstand gevolgd. Ik ga niet in op de gevolgde methode want het resultaten zijn goed, te meer daar de voorgestelde mechanismen binnen het gewest werden bedacht.

De discussie is zeker niet op een ideale manier gevoerd en het federale niveau heeft zich te veel gemengd. Toch verheugt het mij dat de Brusselaars onderling een consensus hebben kunnen bereiken over principes inzake de werking van de democratie. Democratie is meer dan het principe "een man, een vrouw, een stem"; er moet ook met andere belangrijke principes worden rekening gehouden. In de akkoorden over Brussel wordt werk gemaakt van de bescherming van alle minderheden en er worden mechanismen ingesteld die de blokkering of de verlamming van de gewestinstellingen moeten verhinderen.

De leefbaarheid van het Brussels Gewest op korte termijn wordt gewaarborgd door het Lombard-akkoord, de herfinanciering van sociale materies, de minimumvertegenwoordiging van Vlamingen in de Brusselse instellingen en het zeer fijne systeem van Vlaamse

nom des écologistes qu'il y a un équilibre que l'on peut trouver à la fois dans ce texte et dans un autre texte dont débat une autre assemblée parlementaire pas très éloignée. Oui, nous considérons que cet équilibre est présent.

On peut se gausser de cette conférence interparlementaire et intergouvernementale. Les coquilles ne sont pas toutes vides. On ne juge pas la qualité de la coquille à son contenu mais à ce qu'elle va produire. Ce qu'il faut juger, c'est donc le projet de loi. On peut effectivement analyser son contenu, notamment en le comparant aux pistes imaginées voici quelques années. Opportunément, on a rappelé que l'agriculture, le commerce extérieur et la régionalisation des lois organiques communale et provinciale ne viennent pas de faire leur apparition dans le débat politique.

On peut relire un certain nombre de textes rédigés à l'occasion des accords de la Saint-Michel de 1993 ; on y avait déjà sérieusement évoqué la régionalisation des lois organiques communale et provinciale. Par ailleurs, il faudrait être de mauvaise foi pour ne pas se rendre compte qu'à cette occasion, on avait amorcé la régionalisation de l'agriculture et que la volonté d'aller plus loin était bel et bien présente. En effet, on souhaitait coller le plus possible à l'essence même d'un fédéralisme « bien compris », à savoir la réalité agricole en Wallonie, en Flandre et à Bruxelles. Philippe Moureaux compte en effet dans sa commune au moins une ferme. C'est ce que nous avons appris à la Costa qui a donc au moins eu cette utilité.

J'en viens à la loi communale. Je parlerai moins de la loi provinciale parce que je regrette fort de ne pas avoir été plus loin dans mon désir de supprimer l'institution provinciale. Je fais partie de ceux qui considèrent que, là au moins, des économies institutionnelles peuvent être faites. Les compétences provinciales pourraient être assumées à d'autres niveaux. J'espère que nous pourrions mener ce débat, notamment dans cette assemblée.

En ce qui concerne les communes, si la frontière linguistique et les communes à statut spécial n'existaient pas, cette question n'aurait bien entendu posé aucun problème. Si l'on tient compte du fonctionnement des régions et du rôle qu'elles jouent dans le financement et la tutelle des communes, il est normal que la législation organique leur revienne. Il fallait donc trouver, pour les communes à statut spécial, un système qui s'est certes révélé juridiquement complexe à élaborer. En commission, on a parfois parlé de l'esthétique de la rédaction des textes. Il est en effet difficile de lire en une seule fois certains articles relatifs aux dispositifs de protection ou de garanties. Il n'empêche qu'un certain nombre de balises importantes et nécessaires ont été consacrées dans ces textes. Le traitement identique, les clauses de *standstill* et les recours concernant les élus, bref des dispositions protégeant les garanties dans ces communes ont été inscrites dans le projet de loi. Ils figurent dans les dispositifs des textes et dans le rapport de nos travaux. Mais il s'agit d'un élément important car c'est sur celui-ci qu'il faut mesurer la qualité du texte.

J'ai entendu un orateur aujourd'hui, ici, au Sénat, souhaiter que la problématique de la sécurité sociale fasse partie des matières reprises dans ce projet de loi. Or, ce qui fait le précieux équilibre du projet en discussion est justement qu'il n'aborde pas du tout ce sujet. Cela doit faire partie du bilan. Face aux critiques adressées à ce projet, je crois qu'il faut

vertegenwoordiging in de gemeenten, dat aanvankelijk geen deel uitmaakte van het akkoord, maar later via een amendement werd toegevoegd. Als dit amendement ertoe kan bijdragen dat het ontwerp in zijn geheel wordt goedgekeurd, dan beschouw ik het als een essentieel element.

De heer Frans Lozie (AGALEV). – In 1993 werd het Sint-Michielsakkoord goedgekeurd met de steun van onze fractie, vanuit de oppositie. We werden niet beloofd voor onze steun. Ik noem dit het verraad van Dehaene. Een politiek woord blijft een politiek woord. Vandaag voeren wij, als regeringspartner, datgene uit waarover we destijds ons woord hebben gegeven.

Het gaat echter om veel meer dan om politieke consequentie. Een deel van het Sint-Michielsakkoord was nog niet uitgevoerd, namelijk de uitvoering van de overheveling van de organieke wetten van gemeenten en provincies. Dit wordt nu – eindelijk – geregeld. Bovendien komt er een betere bevoegdheidsverdeling op het vlak van landbouw en buitenlandse handel. Deze staatsvorming is niet alleen belangrijk omwille van de herziening van de financieringswet, maar ook omwille van de wijzigingen in de bevoegdheidsverdeling.

Het Brusselse luik in deze hervorming is bijzonder belangrijk voor het goed functioneren van onze instellingen. Vooral het invoeren van een deblokkeringprocedure is een noodzakelijke maatregel van zelfbescherming van de democratie. Ondertussen wordt de politieke positie van de Vlaamse minderheid in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en in beperkte mate ook in de Brusselse gemeenten versterkt.

De landbouwhervorming sluit beter aan bij de huidige realiteit. Landbouwbeleid is thans vooral enerzijds een zaak

tenir compte de l'équilibre qui est atteint, sans oublier que ce projet ne peut être dissocié du projet sur le refinancement et l'autonomie fiscale.

En conclusion, je reviendrai sur l'accord du « Lombard » et sur les mécanismes institués pour la Région bruxelloise. J'ai déjà insisté dans mon exposé sur le libellé de l'article premier de la Constitution qui concerne l'État fédéral, les communautés et les régions. J'ai assisté de loin à la négociation concernant la Région bruxelloise. Je n'insisterai pas sur la méthode de négociation car je trouve les résultats bons. Je les trouve d'autant meilleurs que les mécanismes proposés ont été imaginés au sein même de la région.

La manière de mener la discussion n'a certes pas été idéale, le fédéral s'est sans doute mêlé encore un peu trop de l'opération. Cependant je suis satisfait qu'un consensus ait pu s'élaborer entre Bruxellois autour des principes de fonctionnement de la démocratie. En effet le principe « un homme ou une femme, une voix » ne résume pas à lui seul la démocratie ; il faut aussi tenir compte d'autres principes importants. Dans l'alchimie de l'accord sur Bruxelles, on met en œuvre ces principes avec la protection de toutes les minorités ou mise en place de mécanismes qui empêchent le blocage ou le grippage des institutions de la région.

La viabilité de la Région bruxelloise est assurée à terme par cet accord du « Lombard », par le refinancement des matières sociales qui n'est pas assez souligné, par la représentation minimale des Flamands dans les institutions bruxelloises, par le système très fin de représentation des Flamands dans les communes, qui est loin de la caricature grossière souvent évoquée. Ce dernier point n'était pas parmi les sujets initiaux du projet, il a été ajouté par un amendement. Pourtant si, grâce à cet élément ajouté, l'ensemble du projet pouvait être voté, je n'hésiterais pas à qualifier cet élément d'essentiel.

M. Frans Lozie (AGALEV). – *En 1993, l'accord de la St Michel a été voté avec l'appui de notre groupe, alors dans l'opposition. Nous n'avons pas été récompensés. C'est ce que j'appelle la trahison de Dehaene. Une parole politique reste une parole politique. Aujourd'hui, nous appliquons, en tant que partenaire de la majorité, ce sur quoi nous avons donné notre parole.*

Il ne s'agit cependant pas seulement de faire preuve de cohérence politique. Une partie de l'accord de la St Michel n'était pas encore exécutée, à savoir le transfert des lois communale et provinciale. C'est enfin réglé. En outre, il y a une meilleure répartition des compétences pour l'agriculture et le commerce extérieur. Cette réforme de l'État n'est pas seulement importante en raison de la révision de la loi de financement mais aussi par la modification de la répartition des compétences.

Le volet bruxellois de la réforme est particulièrement important pour le bon fonctionnement de nos institutions. L'introduction d'une procédure de déblocage est une mesure d'autoprotection nécessaire de la démocratie. La position politique de la minorité flamande est renforcée dans la Région de Bruxelles-Capitale et aussi, dans une mesure limitée, dans les communes bruxelloises.

La réforme de l'agriculture colle mieux à la réalité actuelle. La politique agricole est pour une part une question européenne et pour une autre part affaire de politique

van Europa en anderzijds van het geregionaliseerde economische beleid. Omwille van de pijnlijke ervaringen van de voorbije jaren op het vlak van voedselveiligheid is het zeer belangrijk dat de federale minister van Volksgezondheid de volle verantwoordelijkheid krijgt voor het bewaken van onze voedselveiligheid. Daarmee bevestigen wij de terechte stelling dat het bewaken van de voedselveiligheid alleen kan steunen op criteria van volksgezondheid, en dat deze veiligheid niet langer ondergeschikt mag zijn aan economische belangen. Deze hervorming zorgt er dus voor dat Europa haar bevoegdheden ten volle kan laten spelen. We hebben er geen probleem mee dat de regio's die het economische beleid bepalen, hun volle verantwoordelijkheid kunnen nemen op voorwaarde dat – en dit staat in het huidige ontwerp – de volksgezondheid op het federale niveau maximaal gewaarborgd blijft.

Een tweede belangrijk thema is de overheveling van de organieke wetten voor gemeenten en provincies. Dit gebeurt met het volste respect voor de vastgelegde taal- en gewestgrenzen en met het volste respect voor de bestaande taalregelingen. Ik betreur dan ook ten zeerste dat in de Brusselse rand onder Franstalige inwoners van Vlaanderen ten onrechte de angst wordt gecreëerd dat deze Franstaligen door de boze wolf van de Vlaamse overheid in hun rechten zouden worden bedreigd.

Ik hoor vooral opmerkingen in de voorwaardelijke zin. Er wordt een bepaalde sfeer gecreëerd. Deze angst houdt geen steek. Het is evident dat wanneer dit doemscenario zich in de toekomst ooit toch zou kunnen voordoen, dit het einde van een vreedzame samenleving van verschillende gemeenschappen in dit land zou betekenen, en wellicht ook het einde van dit land als dusdanig. Zelfs al is Vlaanderen ten volle bevoegd voor wat de Franstalige aanwezigheid in de Vlaamse gemeenten betreft, indien de Vlaamse regering het zou wagen om de rechten van deze Franstaligen teniet te doen, zou dit niet in alle rust kunnen gebeuren. De democratie zal altijd blijven spelen en ik begrijp bijgevolg niet waarom deze angst wordt gecreëerd.

Ik blijf dan nog even stilstaan bij de Brusselse problematiek. Een eerste aspect daarbij betreft de bescherming van de democratie. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd de politieke aanwezigheid van de Vlamingen op regeringsniveau in het verleden reeds terecht gegarandeerd. De regelgeving hieromtrent hield echter het risico in dat de instellingen bij de voordracht van kandidaat-regeringsleden konden worden geblokkeerd. Er is nu gezocht naar een oplossing die de gewone werking van de instellingen niet op de helling zet, maar die een instrument levert om een blokkering te voorkomen. Deze regeling is creatief, uniek, apart, misschien zelfs origineel en ze verdient wellicht geen schoonheidsprijs, maar ze heeft de grote verdienste dat een dergelijk instrument er eindelijk komt.

Een tweede aspect betreft de toenemende politieke invloed van de Vlaamse minderheid in de Brusselse gemeenten. Sommige Vlamingen hadden voor de gemeenten wellicht nog meer verwacht. De kunst bestaat er echter in dit te realiseren in akkoord met de Franstaligen. De heer Moureaux verweerde zich vanmorgen in zijn uiteenzetting tegenover de kritiek van de Franstaligen dat het gemakkelijk is luid te roepen en krachtige termen te gebruiken. Volgens hem bestaat de kunst

économique régionalisée. En raison des expériences pénibles de ces dernières années en matière de sécurité alimentaire, il importe que le ministre fédéral de la Santé reste pleinement responsable de la surveillance de la sécurité alimentaire. Nous confirmons que la sécurité alimentaire doit se fonder sur des critères de santé et ne peut être soumise à des intérêts économiques.

Cette réforme permet à l'Europe de jouer pleinement son rôle. Nous ne voyons pas d'inconvénient à ce que les Régions qui déterminent la politique économique assument pleinement leurs responsabilités, pour autant que la santé publique soit garantie au niveau fédéral, comme le prévoit l'accord.

Un deuxième thème important est le transfert des lois organiques des communes et des provinces. Cela se fait dans le respect total des frontières régionales et linguistiques et des accords linguistiques existants. Je déplore donc que l'on crée l'angoisse chez les francophones de la périphérie en leur faisant croire à tort que leurs droits sont menacés par le grand méchant loup flamand. De telles craintes n'ont pas de sens. Si elles devaient s'avérer, ce serait la fin de la cohabitation paisible de diverses communautés dans ce pays et peut-être aussi la fin du pays en tant que tel. Même si la Flandre est compétente pour la présence francophone dans les communes flamandes, si le gouvernement flamand osait anéantir les droits des francophones, cela ne se ferait pas dans le calme. La démocratie jouera toujours son rôle et je ne comprends donc pas pourquoi on crée cette angoisse.

Quant à la question bruxelloise, un premier aspect a trait à la protection de la démocratie. La présence politique des Flamands au niveau gouvernemental a déjà, à juste titre, été garantie dans le passé. L'accord présentait cependant un risque de blocage des institutions lors de la présentation des candidats membres du gouvernement. On a cherché une solution qui ne compromet pas le fonctionnement des institutions mais qui permet de prévenir un blocage. Cet accord est créatif, unique, voire même, peut-être, original et cet instrument a le mérite d'exister.

Un deuxième aspect concerne l'influence politique croissante de la minorité flamande dans les communes bruxelloises. Certains Flamands avaient peut-être espéré plus au niveau communal. Mais tout l'art est de réaliser cela en accord avec les francophones, ou, comme l'a dit M. Moureaux, d'être présent, de veiller à préserver les droits démocratiques et d'aboutir à un accord progressivement et dans le calme.

Il en va de même pour les Flamands et la Région flamande. Le temps n'est pas encore mûr pour parvenir à une solution définitive. Personne ne niera que les 19 communes ont manqué l'occasion des fusions mais la coopération croissante, notamment en matière de police, a selon moi fait démarrer un processus qui devra aboutir à redessiner, voire fusionner, les 19 communes. L'avenir le montrera. À ce moment, les droits politiques de la minorité flamande seront inmanquablement garantis structurellement.

Un troisième aspect a trait à l'affirmation selon laquelle cet accord a été acheté. Je ne comprends pas cette critique. Lorsque des émeutes éclatèrent dans notre capitale il y a quelques années, tout le monde était d'accord pour dire que la solution des problèmes n'était possible que par un assainissement et un renouvellement du tissu urbain.

erin aanwezig te zijn en ervoor te zorgen dat de democratische rechten, in zijn geval van de Franstaligen en zijn gewest, bewaard blijven en dat er tijdens de onderhandelingen in alle rust en kalmte stapsgewijs een akkoord wordt bereikt.

Hetzelfde geldt voor de Vlamingen en de Vlaamse regio. Ik ben van mening dat de tijd nog niet rijp is om in dit dossier een definitieve oplossing uit te werken. Niemand zal ontkennen dat de negentien Brusselse gemeenten de kans van de fusies gemist hebben, maar de groeiende samenwerking tussen de gemeenten, onder meer de politiesamenwerking, heeft volgens mij een proces op gang gebracht dat vroeg of laat moet eindigen in een herverkaveling, misschien zelfs in een volledige fusie van de negentien gemeenten. De toekomst zal dit uitwijzen. Op dat ogenblik zullen de politieke rechten van de Vlaamse minderheid onvermijdelijk structureel worden gegarandeerd.

Een derde aspect heeft te maken met de bewering dat dit akkoord werd afgekocht. Deze kritiek begrijp ik niet. Toen er in onze hoofdstad enkele jaren geleden geregeld rellen uitbraken – Anderlecht is nog voor wat anders bekend dan voor het voetbal – ging iedereen ermee akkoord dat een echte oplossing van de problemen slechts mogelijk was na een grondige sanering en vernieuwing van het grootstedelijk weefsel.

Iedereen weet dat de grootstedelijke stadskernvernieuwing handenvol geld kost. Deze hervorming verwerpen omdat er een beetje extra geld naar Brussel gaat, is in het licht van de grootstedelijke problematiek dan ook onverantwoord. In de toekomst zullen onze grote steden nog veel meer middelen moeten krijgen om de kwaliteit van hun leefomgeving te verbeteren. Ik maak mij geen zorgen over dat extra miljard voor Brussel. Zij zal er nog vele nodig hebben, willen we een leefbare hoofdstad krijgen.

Het advies van de Raad van State in verband met Brussel is ontgoochelend. In ons land met zijn verschillende gemeenschappen kan pas vreedzaam worden samengeleefd als de minderheden extra worden beschermd. Het inbouwen van garanties voor de Vlaamse minderheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maakt een absolute toepassing van het gelijkheidsprincipe onmogelijk. De bescherming van minderheden is een afwijking van dit principe. Ik verwijs hierbij naar de specifieke maatregelen voor sommige gemeenten rond Brussel en voor de Duitse Gemeenschap. Ik betreur dat de kritiek van de Raad van State betrekking heeft op een element dat wordt ingevoerd om de democratische werking van onze instellingen te verdedigen.

Ten slotte wil ik het hebben over de ontwikkelingssamenwerking. De bijzondere wet biedt de mogelijkheid om op termijn een deel van de bevoegdheden over te hevelen naar de gewesten en de gemeenschappen. Wij wensen op dit vlak niet overhaast tewerk te gaan. Niets belet de gewesten en de gemeenschappen immers om nu reeds binnen de hen toegekende bevoegdheden hun verantwoordelijkheid ten opzichte van de armste landen op te nemen. Bovendien heeft de administratie voor ontwikkelingssamenwerking pas een revolutionaire hervorming ondergaan. Het is politiek onverantwoord deze dienst overhaast te splitsen.

Chacun sait que la rénovation du centre des grandes villes coûte cher. Il serait irresponsable de rejeter cette réforme parce que Bruxelles reçoit un peu d'argent supplémentaire. À l'avenir, nos grandes villes devront recevoir bien plus de moyens encore pour améliorer leur environnement. Je ne me soucie guère de ce milliard supplémentaire pour Bruxelles, qui aura besoin de beaucoup plus si nous voulons une capitale vivable.

L'avis du Conseil d'État sur Bruxelles est décevant. Dans notre pays qui comprend différentes communautés, on ne peut vivre en paix que si les minorités sont protégées. L'établissement de garanties pour la minorité flamande dans la Région de Bruxelles-Capitale rend impossible une application absolue du principe d'égalité. La protection des minorités est une dérogation à ce principe. Je déplore en outre que la critique du Conseil d'État concerne un élément qui vise à défendre le fonctionnement démocratique de nos institutions.

Concernant la Coopération au développement, la loi spéciale offre la possibilité de transférer à terme une partie des compétences aux Régions et aux Communautés. Rien ne les empêche, dans le cadre de leurs compétences, de prendre déjà leurs responsabilités à l'égard des pays les plus pauvres.

L'administration de la Coopération au développement vient de connaître une réforme révolutionnaire. Il serait politiquement irresponsable de scinder ce service dans la précipitation.

Le budget de la Coopération au développement reste insuffisant et nous ne pouvons accepter qu'il soit éparpillé une fois de plus. Ce serait un véritable succès si chaque autorité du pays réussissait à l'augmenter de façon importante.

De begroting van ontwikkelingssamenwerking is tot op heden nog steeds ontoereikend. We kunnen niet aanvaarden dat dit beperkte budget nogmaals wordt versnipperd. Er kan pas van een echt succes worden gesproken indien elke overheid van ons land erin slaagt het drastisch te verhogen.

(Voorzitter: mevrouw Sabine de Bethune, eerste ondervoorzitter.)

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Als enige echte regionalistische partij die bij het akkoord betrokken is, staan wij zwaar onder druk, zowel van binnen als van buiten de partij. Ik wil graag van deze gelegenheid gebruik maken om mijn verhaal te doen. Als voorzitter van de Costa heb ik, weliswaar als lid van de oppositie, een bijzondere rol kunnen spelen in de totstandkoming van het akkoord.

Iemand had het daarstraks over Sinterklaas. Als er dan al iemand in Sinterklaas heeft geloofd, dan waren het degenen die hebben gemeend dat de spierballenpolitiek die tijdens de vorige regeerperiode in het Vlaams Parlement werd gevoerd, enige vooruitgang op het politieke vlak tot gevolg zou hebben. Het resultaat was dat we ons vóór de verkiezingen in een patsituatie bevonden. Enerzijds waren er een aantal Vlaamse partijen die de vijf resoluties in het Vlaams Parlement hadden goedgekeurd. Anderzijds was er het Waalse “njet”, dat tot gevolg had dat er op het einde van de vorige regeerperiode geen verklaring tot herziening van de Grondwet kwam. Toch hebben we getracht in dit kader een staatshervorming tot stand te brengen.

Na de verkiezingen zegden velen dat onze partij een sleutelpositie innam met het oog op de vorming van een meerderheid. Er was een mogelijkheid om een asymmetrische constructie tot stand te brengen, met aan Vlaamse kant VU, VLD, CVP en aan Waalse kant PRL en PS. De CVP was daartoe bereid en dus ook bereid de PSC aan de kant te laten staan. Maar een tweederde meerderheid kon zo niet worden gegarandeerd. Die meerderheid was er wel in de huidige regeringsformule. De Volksunie heeft dan ook geprobeerd om als lid van de Vlaamse regering te wegen op het federale regeerakkoord.

Daar zijn drie elementen uit voortgekomen. Om te beginnen waren er de vier “valiezen” in het federale regeerakkoord. Die wogen niet zwaar. In de eerste valies zaten de consensuspunten van de Senaat. Daarover werd in deze vergadering een verslag gemaakt. Het betrof punten zoals de gemeente- en provinciewet en technische punten van regionale fiscaliteit. We hadden de Costa als instrument. De financiële nood van Franstalig België konden we als hefboom gebruiken om dynamiek te brengen in dit proces. Dat gaf geen voldoende garanties, maar er zat wel enige dynamiek in deze constructie.

Na de regeringsvorming kwamen eerst de Sint-Elooisakkoorden. Die gaven de indruk dat de hefboom waarover we beschikten om dit verhaal tot een goed einde te brengen, namelijk de Franstalige vraag naar meer middelen, was aangetast. Die akkoorden hadden in elk geval tot gevolg dat één Vlaamse regeringspartij, de mijne, zwaar onder druk kwam te staan en tot vandaag instabiel is geworden. De kiemen van de problemen van vandaag zijn daar voor een stuk gezaaid. Sint-Elooi gaf een beetje zuurstof aan het Franstalige onderwijs, terwijl een nieuwe long nodig was.

(Mme Sabine de Bethune, première vice-présidente, prend place au fauteuil présidentiel.)

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *En tant que seul vrai parti régionaliste impliqué dans l'accord, nous subissons de fortes pressions exercées aussi bien à l'intérieur qu'à l'extérieur de notre formation. Comme président de la CIIRI et membre de l'opposition, j'ai joué un rôle particulier dans la réalisation de cet accord.*

La politique musclée menée au Parlement flamand durant la législature précédente a débouché sur une situation de blocage avant les dernières élections. D'une part, un certain nombre de partis flamands avaient adopté les cinq résolutions au Parlement flamand. D'autre part, le niet wallon a empêché toute déclaration de révision de la Constitution à la fin de la législature précédente. Nous avons cependant tenté de lancer une réforme institutionnelle.

Au lendemain des élections, beaucoup de gens ont affirmé que notre parti occupait une position-clé. Le CVP était prêt à laisser tomber le PSC et à participer à une construction asymétrique avec la VU, le VLD et le CVP du côté flamand et le PRL et le PS du côté wallon. Cependant, cette solution ne garantissait pas une majorité des deux tiers, à la différence de la coalition actuelle. En tant que membre du gouvernement flamand, la Volksunie a donc essayé de peser sur l'accord de gouvernement fédéral.

Les éléments dont nous disposions pour atteindre ce but n'étaient pas bien lourds : le consensus sénatorial concernant les lois communales et provinciales ainsi que des points techniques relatifs à la fiscalité régionale, la CIIRI qui nous a servi d'instrument et les besoins financiers des francophones qui constituaient un bon levier. Mais ces éléments ont permis de donner une certaine dynamique à la construction.

Après la constitution du gouvernement, les accords de la Saint-Éloi ont été conclus. Ils donnaient l'impression que le susdit levier se fendait. Ces accords ont en tous cas eu pour conséquence de rendre mon parti instable. Saint-Éloi a donné un peu d'oxygène à l'enseignement francophone qui avait en fait besoin d'un nouveau poumon.

La CIIRI a alors entamé ses travaux. Nous avons réussi à faire plier les francophones. Nous avons fait sortir des discussions les dossiers relatifs au commerce extérieur et à l'agriculture qui n'étaient absolument pas repris dans l'accord de gouvernement.

Ensuite, ont débuté les discussions du Lambermont. On a affirmé à plusieurs reprises à cette tribune que la demande francophone visant à obtenir davantage de moyens avait constitué le point de départ. Je ne suis pas d'accord. La Flandre a aussi besoin d'argent. La petite dotation TVA n'est pas davantage suffisante à terme pour la Flandre. C'est pourquoi je réfute l'affirmation selon laquelle nous octroyons davantage de moyens à la Communauté française aux dépens de la Flandre. Ces moyens ne sont pas répartis sur la base d'une clé désavantageuse pour la Flandre. Au contraire !

De Costa is van start gegaan. Het was geen ijskastoperatie. We zijn erin geslaagd het Franstalige *njet* om te buigen in enige bewegingsmarge. In de "eerste valies" zat eigenlijk niet zo veel: een tandenborstel en een slipje als het ware. Toch hebben we uit die discussies de dossiers buitenlandse handel en landbouw gesleept, die helemaal niet in het federale regeerakkoord waren opgenomen.

Nadien begonnen de Lambermontgesprekken. Vandaag is hier reeds verschillende keren gezegd dat vooral de roep van Franstalig België voor meer middelen is ingelost. Ik spreek dit tegen. Niet alleen Wallonië heeft meer middelen nodig, ook Vlaanderen. De BTW-krimptotatie is ook voor Vlaanderen op termijn onhoudbaar. De verdringing van gewestmateries door gemeenschapsmateries, met inbegrip van de daarvoor noodzakelijke middelen, was onhoudbaar geworden, evenzeer als de normale verloning van de onderwijssector en het welzijnswerk. Daarom spreek ik de bewering tegen dat wij meer middelen geven ten koste van Vlaanderen. Die middelen worden verdeeld op een basis die voor Vlaanderen zeker niet onvoordelig is. Integendeel!

De heer Luc Van den Brande (CVP). – Het uitgangspunt van de heer Vankrunkelsven is dat Vlaanderen absoluut extra middelen nodig heeft. Hij heeft bij de regeringsvorming, als toenmalig voorzitter van zijn partij, gekozen om toe te treden tot de Vlaamse regering, maar niet tot de federale. Hij verklaarde zich toen wel bereid eventuele hervormingen te steunen. Zijn premisse is evenwel onjuist: de Vlaamse regering heeft 260 miljard beschikbaar om het beleid te voeren dat gevoerd moet worden. De heer Vankrunkelsven heeft een verkeerde keuze gemaakt met de Vlaamse regering. Nu zeggen dat, als gevolg van die verkeerde keuze, extra middelen nodig zijn, vind ik politiek niet correct. Sommige leden van de meerderheid, onder wie de SP-voorzitter, zeggen nu zelfs dat Lambermont nodig is om het kijk- en luistergeld te kunnen afschaffen. Het is niet op die wijze dat een staat ernstig wordt hervormd.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Ik heb niet gezegd dat wij deze middelen op korte termijn nodig hebben. Ik heb het over een termijn van 20 jaar. Zonder die extra middelen zou Vlaanderen in 2020 over 564 miljard beschikken. Dankzij Lambermont komt daar 170 miljard of 30% bij. Aan Waalse zijde gaat het om respectievelijk 350 miljard, 80 miljard en 23%. Er worden dus niet alleen meer middelen gegeven aan Franstalig België, maar ook de voor Vlaanderen nadelige verdeelsleutel wordt veranderd.

Daarnet is gezegd dat alle kinderen gelijk moeten worden behandeld, vooral wat onderwijs betreft. Als we vandaag in België als index 100 nemen, krijgt een Franstalige leerling 104% van de middelen. Een Franstalige leerling krijgt 11.000 frank meer dan een Vlaamse. Ik heb die dotaties, die tot vandaag gelden, niet goedgekeurd. In 2011 zal een Vlaams kind evenveel krijgen als een Franstalig kind. Daarna zal de meer welvarende regio meer middelen kunnen besteden aan onderwijs. Toch zal een belangrijke solidariteit blijven bestaan, maar daartoe ben ik bereid.

Over de fiscale autonomie wordt gezegd dat ze beperkt is. Na 20 jaar zullen de gewesten eindelijk volledig bevoegd zijn voor de gewestbelastingen. Ook de fiscale autonomie inzake personenbelasting is niet gering. De gewesten krijgen een volledige tariefautonomie: ze mogen opcentiemen heffen en

M. Luc Van den Brande (CVP). – *Selon M. Vankrunkelsven, la Flandre avait absolument besoin de moyens supplémentaires. En tant que président de son parti, il a jadis choisi de participer au gouvernement flamand mais pas au gouvernement fédéral. Il s'est alors déclaré disposé à soutenir une éventuelle réforme. Sa prémisses est cependant inexacte : le gouvernement flamand dispose de 260 milliards. Avec ce gouvernement flamand, M. Vankrunkelsven a fait un mauvais choix. Je trouve qu'il n'est pas politiquement correct d'affirmer maintenant qu'en conséquence de ce mauvais choix, des moyens supplémentaires sont nécessaires. Certains membres de la majorité disent même que les accords du Lambermont sont nécessaires pour pouvoir supprimer la redevance radio-télévision. Ce n'est pas de cette manière que l'on mène une réforme institutionnelle sérieuse.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Je n'ai pas dit que nous avons besoin de ces moyens à court terme. J'ai parlé d'un délai de 20 ans. Sans ces moyens supplémentaires, la Flandre disposerait en 2020 de 564 milliards. Grâce aux accords du Lambermont, ce montant augmentera de 30%. Des moyens supplémentaires ne sont donc pas seulement octroyés à la Belgique francophone et la clé de répartition désavantageuse pour les Flamands est modifiée.*

Il y a un instant, on a dit que tous les enfants doivent être traités de la même manière. Or, aujourd'hui, un élève francophone reçoit 11.000 francs de plus qu'un élève néerlandophone. En 2011, ils recevront le même montant. Ensuite, la région la plus prospère pourra consacrer plus de moyens à l'enseignement. Une solidarité importante pourra toutefois subsister.

Il a aussi été dit que l'autonomie fiscale est limitée. Après vingt ans, les régions seront enfin entièrement compétentes pour les impôts régionaux. Elles reçoivent une totale autonomie pour établir les taux. Cette autonomie passera à 60%, au lieu de 25% aujourd'hui. Pour la Région flamande, cela représente 184 milliards.

Les lois communale et provinciale sont elles aussi régionalisées. La Flandre reçoit la possibilité de mener sa

kortingen toestaan. Ze kunnen, naar gelang van hun bevoegdheden, aftrekken of vermeerderingen toestaan ten belope van 45 miljard. Samen zullen de gewesten een autonomie van 60% hebben, in plaats van 25% nu. Voor het Vlaams Gewest zal het om 184 miljard frank gaan. Er kan dus niet gezegd worden dat die fiscale autonomie niets betekent.

Ook de gemeente- en de provinciewet wordt geregionaliseerd. Vlaanderen krijgt de mogelijkheid om een eigen binnenlands beleid te voeren inzake samenstelling, organisatie, bevoegdheden en werking van de provinciale en gemeentelijke instellingen, inclusief de benoeming van de burgemeesters en de gouverneurs, die in feite commissarissen worden van de Vlaamse en de Waalse regering.

Verder zijn er de mogelijkheid om de grenzen van provincies en gemeenten te wijzigen, de regeling van intercommunales en federaties van gemeenten, de organisatie van de verkiezingen, het tuchtstelsel van de burgemeesters, ook in de rand. Tot spijt van wie het benijdt, zitten daar ook de kerkfabrieken bij, waar de CVP in het Vlaams Parlement eerst volledig achter stond en op het ogenblik dat het moet gerealiseerd worden in dit Parlement, grijpt de CVP alle mogelijkheden aan om deze vorm van autonomie tegen te houden. Waarom was het Sint-Michielsakkoord dan zo moeilijk? In 1993 was er immers afgesproken om een werkgroep samen te stellen. Ik denk dat Vlaanderen toen twee eisen had gesteld: ofwel valt Brussel buiten de overdracht, ofwel is er de mogelijkheid dat er in Brussel een dubbele meerderheid wordt gecreëerd, zodat er een garantie bestaat dat de ordonnanties daar getoetst worden aan de meerderheid van de Vlamingen. Ik durf te stellen dat er naast de andere, bestaande garanties in elk geval een goedkeuring moet zijn van eventuele ordonnanties aan ook Vlaamse zijde. Ik kom daar straks nog op terug.

Er is vandaag al veel gesproken over de problemen die door de Raad van State werden opgeworpen. Een CVP'er vergeleek de leden van de Raad van State met tuinkabouters, wat ik niet zou durven doen, omdat ik denk dat de Raad van State uit eminente juristen bestaat, die ook zo verstandig zijn om in hun advies een deel van de oplossing te geven. Over artikel 162 hebben zij inderdaad gezegd dat de grondwetgever – een tijdje geleden, bij de bespreking van artikel 184, zijn wij opgetreden als grondwetgever – in het verleden niet altijd even duidelijk is geweest. Ook wordt gezegd dat de stelling-Alen, volgens dewelke de vermelding “wet” in de Grondwet vooral tot doel heeft een onderscheid te maken tussen de uitvoerende en de wetgevende macht en niet zozeer tussen het federale en het regionale niveau, in de loop van de voorbije jaren niet werd bijgetreden door de grondwetgever. Ik denk dat de Raad van State daarin gelijk had en dat wij dit uitvoerig hebben rechtgezet bij de bespreking van het grondwetsartikel 184 met betrekking tot de rijkswacht. Ik denk dat we, samen met de regering in haar commentaar, voldoende geantwoord hebben op deze opmerkingen van de Raad van State.

Voorts is er de overdracht van landbouw en buitenlandse handel. Volgens onder meer het Vlaams Blok zou de overdracht van de landbouw enigszins beperkt zijn. Ik wil er toch op wijzen dat, behoudens alles wat met de voedselveiligheid te maken heeft (DG 4 en DG 5), alle andere bevoegdheden, zoals onderzoek en alles wat met

propre politique intérieure. Les bourgmestres et les gouverneurs deviennent en fait les commissaires des gouvernements flamand et wallon.

À cela s'ajoutent la possibilité de modifier les limites des provinces et des communes, le régime des intercommunales et des fédérations de communes, l'organisation des élections, le régime disciplinaire des bourgmestres, y compris dans la périphérie. Les fabriques d'églises sont également concernées. Au Parlement flamand, le CVP y était d'abord tout à fait favorable mais au moment de la concrétisation au sein de ce Parlement, il a tenté par tous les moyens d'empêcher cette forme d'autonomie. Pourquoi l'accord de la Saint-Michel était-il donc si difficile ? Il a en effet été convenu en 1993 de mettre sur pied un groupe de travail. Je pense qu'à l'époque, la Flandre avait posé deux exigences : ou bien Bruxelles restait exclue du transfert, ou bien une double majorité pouvait être instaurée à Bruxelles pour garantir que les ordonnances soient conformes au désir de la majorité des Flamands. Les ordonnances éventuelles doivent en tout cas être également approuvées du côté flamand.

On a déjà beaucoup parlé des problèmes signalés par le Conseil d'État. Un membre du CVP compare les membres du Conseil d'État à des nains de jardin, ce que je n'oserais jamais faire car je pense que le Conseil d'État est composé de juristes éminents, assez intelligents pour suggérer une partie de solution dans leur avis. À propos de l'article 162, ils ont en effet déclaré que le pouvoir constituant – lors de l'examen de l'article 184, nous avons agi en tant que constituant – n'a pas toujours été aussi précis dans le passé. Il est dit également que la thèse du professeur Alen, selon laquelle la mention du terme « loi » dans la Constitution vise surtout à établir une distinction entre le pouvoir exécutif et le pouvoir législatif plutôt qu'entre le niveau fédéral et le niveau régional, n'a pas été suivie par le constituant au cours des dernières années. J'estime que le Conseil d'État avait raison et que nous avons rectifié le tir lors de l'examen de l'article 184 de la Constitution relatif à la gendarmerie. Je pense que, tout comme le gouvernement dans son commentaire, nous avons suffisamment répondu à ces remarques du Conseil d'État.

Il y a ensuite le transfert de l'agriculture et du commerce extérieur. Le Vlaams Blok notamment estime que le transfert de l'agriculture est assez limité. Je voudrais toutefois souligner qu'à l'exception de tout ce qui concerne la sécurité de la chaîne alimentaire (DG 4 et 5), toutes les compétences, comme la recherche et tout ce qui a trait à l'économie agricole (DG 3, 2 et 6), sont transférées. Le Boerenbond, une organisation qui n'est pas inconnue du CVP, écrit que la préparation et le suivi de la politique agricole commune (DG 2 et 3) reviennent seulement à un ministre fédéral, soutenu par une administration compétente propre, et que seul ce ministre fédéral peut défendre, à tout moment, les intérêts belges dans le domaine agricole. Il s'agit de compétences qui répondent à la définition du maintien de l'union économique au sein de la Belgique, puisqu'il s'agit essentiellement de la politique des prix, des revenus et du marché. Cette organisation proche du CVP est donc tout à fait insatisfaite de ce transfert, qu'elle juge excessif, de l'agriculture aux régions.

landbouweconomie te maken heeft (DG 3, DG 2 en DG 6), worden overgeheveld. De Boerenbond, een organisatie die de CVP niet onbekend is, schrijft dat de voorbereiding en de opvolging van het gemeenschappelijke landbouwbeleid (DG 2 en DG 3) alleen aan een federaal minister toekomt, die ondersteund wordt door een eigen bevoegde administratie en dat alleen deze federale minister op elk ogenblik de Belgische belangen op landbouwgebied kan verdedigen. Het gaat om bevoegdheden die beantwoorden aan de definitie van het behoud van de economische unie binnen België, aangezien het in hoofdzaak gaat om inkomens-, markt- en prijsbeleid. Deze bevriende organisatie van de CVP is dus heel ongelukkig met deze volgens hen veel te vergaande overheveling van landbouw naar de regio's.

De heer Luc Van den Brande (CVP). – Ze waren in 1980 ook niet gelukkig. Dat is nu eenmaal de politieke verantwoordelijkheid.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Tot in de Costa hebben een aantal mensen van de CVP deze stelling van de Boerenbond onderschreven.

De buitenlandse handel is al zowat drie maal theoretisch overgeheveld naar de regio's, maar door de bemoeienissen van een aantal mensen die zich niet ver van hier, aan de overzijde van het park bevinden, is dit altijd voor een stukje teruggeschroefd. Vandaag is de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel volledig ontmanteld. Er zullen inderdaad nog Belgische missies kunnen zijn, als elk van de drie gewesten daarmee akkoord gaat. Ik zal niet verhehlen dat heel wat Vlaamse bedrijven ook vinden dat een Belgische missie, in het gezelschap van de Prins, in een aantal landen inderdaad een toegevoegde waarde kan betekenen en ik was dan ook nooit van plan deze mogelijkheid teniet te doen. Voor het overige zullen de gewesten autonoom aan een beleid voor de buitenlandse handel kunnen werken.

Ook Vlaanderen, dat daarover vijf resoluties goedkeurde, wilde een regionalisering van de ontwikkelingssamenwerking. Bij de CVP hoor ik nu een totaal andere klok. Ook op het terrein bestaat heel wat weerstand tegen de overheveling. Ik heb daar begrip voor. Ik vind het ook goed dat een werkgroep zich zal buigen over deze overheveling, die aan een drietal voorwaarden moet beantwoorden: meer middelen voor ontwikkelingssamenwerking, meer efficiëntie op het terrein en meer betrokkenheid van de bevolking. Op die manier zullen we er in dit land waarschijnlijk in slagen om eindelijk af te komen van de beschamende 0,35 procent van het BNP die we vandaag aan ontwikkelingssamenwerking besteden.

Het Brusselse luik ten slotte. Ik vind het hallucinant dat op het ogenblik dat we realiseren waarvoor de Vlaamse beweging en een aantal Vlaamse partijen al decennia lang strijden, er nu op bepaalde banken een storm van protest opstijgt. We krijgen een schepen met bevoegdheden, waarschijnlijk in alle gemeenten. Hij zal deel uitmaken van de meerderheid. (*Uitroepen bij het Vlaams Blok*). Want stel u voor, mijnheer Van Hauthem, dat we in een Brusselse gemeente een gemeenteraadslid van het Vlaams Blok schepen moeten maken, die zou pas bevoegdheden krijgen. We hebben gekozen voor een andere formule: een schepen die deel uitmaakt van de meerderheid en waarvan we veronderstellen dat hij een aantal bevoegdheden zal krijgen. In elke

M. Luc Van den Brande (CVP). – *Ils n'étaient pas davantage satisfaits en 1980. C'est cela, la responsabilité politique.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Certains membres du CVP ont défendu cette thèse du Boerenbond jusqu'au sein de la CIIRI.*

Le commerce extérieur a déjà été transféré trois fois en théorie mais ce transfert a toujours été en partie annulé à la suite des interventions de personnes résidant de l'autre côté du parc. Aujourd'hui, l'Office belge du commerce extérieur est totalement démantelé. Il subsistera certes des missions belges, si les trois régions y consentent. Je ne cacherai pas que certaines entreprises estiment qu'une mission belge en compagnie du prince peut représenter, dans certains pays, une valeur ajoutée et je n'ai donc jamais envisagé de supprimer cette possibilité. Pour le reste, les régions pourront œuvrer de manière autonome à une politique de commerce extérieur.

La Flandre, qui a adopté cinq résolutions en ce sens, voulait une régionalisation de la coopération au développement. J'entends maintenant un tout autre son de cloche au CVP. Le transfert se heurte à une grande résistance sur le terrain. Je le comprends. Je trouve également positif qu'un groupe de travail se penche sur ce transfert, lequel doit répondre à trois conditions : davantage de moyens pour la coopération au développement, une plus grande efficacité sur le terrain et une plus grande implication de la population. Nous réussirons sans doute ainsi à aller au-delà des honteux 0,35% du PIB consacrés actuellement à la coopération au développement.

J'en viens enfin au volet bruxellois. Je trouve hallucinant qu'au moment où nous réalisons ce qui a fait l'objet du combat du mouvement flamand et de certains partis flamands pendant des décennies, une tempête de protestations s'élève sur certains bancs. Nous obtenons un échevin doté de compétences, probablement dans toutes les communes. Il fera partie de la majorité. (Exclamations sur les bancs du Vlaams Blok). Un néerlandophone au moins siégera dans chaque conseil de police. Nous assurons ainsi près de 20% de représentation garantie dans la région de Bruxelles-Capitale. Toute modification des lois provinciale et communale est subordonnée à une majorité flamande, laquelle peut, dans certaines circonstances, être ramenée à un tiers. (Exclamations). Peut-on imaginer qu'un tiers des Flamands approuvent une ordonnance qui irait à l'encontre des intérêts

politieraad zal gemiddeld één Nederlandstalige zetelen. We realiseren bijna twintig procent gewaarborgde vertegenwoordiging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Inzake de overdracht van de gemeente- en provinciewetten komt er een toetsing aan de Vlaamse meerderheid die in bepaalde omstandigheden gereduceerd kan worden tot eenderde-meerderheid. (*Uitroepen*). Kan iemand zich voorstellen dat één derde van de Vlamingen op een bepaalde ogenblik akkoord zal gaan met een ordonnatie die tegen het Vlaamse belang indruist?

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Leg me nu eens uit waarom u de dubbele meerderheid hebt opgegeven?

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – De voornaamste reden is dat bepaalde politieke partijen deze dubbele meerderheid hebben misbruikt om politieke spelletjes te spelen. (*Uitroepen bij de CVP en het Vlaams Blok*)

De heer Ludwig Caluwé (CVP). – Wie heeft daar misbruik van gemaakt?

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft men op een bepaald ogenblik de goedkeuring van een verdrag geblokkeerd.

De heer Ludwig Caluwé (CVP). – Wie heeft dat gedaan? De Volksunie en de VLD. Dat zijn precies de partijen die nu de dubbele meerderheid afschaffen.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Inderdaad. Omdat cruciale ordonnanties die indruisen tegen het Vlaamse belang, nooit door één derde van de Vlamingen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zullen worden goedgekeurd.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – We hebben al andere zaken meegemaakt.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Dat zal nooit gebeuren, daar ben ik van overtuigd. Er zijn overigens nog andere blokkeringen mogelijk op het niveau van de Brusselse regering. We kregen ook de garantie dat geen ordonnanties goedgekeurd zullen worden die indruisen tegen de bestaande waarborgen.

De staatsvorming is een continu proces, een *never ending story*.

Daarntoe werd opgemerkt dat een natie een voorbijgaand begrip is. Als we de politieke landkaart van Europa van de jongste eeuwen bestuderen, moeten we beseffen dat staten voortdurend in beweging zijn, vroeger vaak als resultaat van geweld en de jongste decennia alsmaar meer als gevolg van rationele en onderhandelde beschouwingen, zoals in Tsjechië, Slowakije, Catalonië, Vlaanderen en Wallonië.

De initiatiefnemers van vele staatsvormingen hebben vaak het voornemen gehad de toestand definitief te beslechten. Dit was en is een illusie, zeker in het Europa van morgen.

In de Europese context zullen we de volgende decennia nog vaak debatteren over het niveau waar de bevoegdheden het best worden toegekend om het meest efficiënte bestuur te realiseren. *Kompetenzabgrenzung* is een begrip dat de jongste maanden niet onbekend is op Europees niveau.

Ik besluit. De uitdaging is dat Vlaanderen, Wallonië en Brussel met een eigen instrument volgens eigen inzichten en naar eigen economische realiteit een aangepaste politiek

flamands ?

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Expliquez-moi pourquoi vous avez supprimé la double majorité.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – La raison principale est que certains partis politiques ont abusé de cette double majorité pour faire de l'obstruction politique. (*Exclamations sur les bancs du CVP et du Vlaams Blok*).

M. Ludwig Caluwé (CVP). – Qui en a abusé ?

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Dans la Région de Bruxelles-Capitale, on a, à un moment donné, bloqué l'adoption d'un traité.

M. Ludwig Caluwé (CVP). – Ce sont la Volksunie et le VLD qui ont fait cela, les partis qui suppriment aujourd'hui la double majorité.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Effectivement. Parce que des ordonnances cruciales qui vont à l'encontre des intérêts flamands ne seront jamais adoptées par un tiers des Flamands à la Région de Bruxelles-Capitale.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Nous avons déjà assisté à d'autres cas.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Cela ne se passera jamais, j'en suis convaincu. D'autres blocages sont d'ailleurs possibles au niveau du gouvernement bruxellois. Nous avons également obtenu l'assurance qu'aucune ordonnance ne respectant pas les garanties existantes ne serait adoptée.

La réforme de l'État est un processus continu, une never ending story.

Quelqu'un vient de faire la remarque que la nation est un concept éphémère. Si nous étudions la carte politique de l'Europe au cours des derniers siècles, nous constatons que les États sont en perpétuelle évolution, jadis souvent à la suite de violences et, au cours des dernières décennies, à la suite de considérations rationnelles et négociées, comme en Tchéquie, en Slovaquie, en Catalogne, en Flandre et en Wallonie.

Les initiateurs de nombreuses réformes de l'État ont souvent eu l'intention de régler définitivement la situation. C'est une illusion, a fortiori dans l'Europe de demain.

Dans le contexte européen, nous débattons encore souvent, au cours des prochaines décennies, du niveau auquel les compétences doivent de préférence être attribuées afin d'assurer la gestion la plus efficace possible. Le concept de Kompetenzabgrenzung est un concept qui, ces derniers mois, a acquis une certaine notoriété à l'échelon européen.

Je conclus. Le défi est le suivant : la Flandre, la Wallonie et Bruxelles doivent pouvoir mener une politique adaptée à

kunnen voeren. Voor mij is dit akkoord een stap, in volle respect en in solidariteit met elkaar, op weg naar sterke en welvarende regio's in een federaal België en een federaal Europa.

De heer Ludwig Caluwé (CVP). – Het voorliggend ontwerp illustreert perfect hoe schraal de Lambermontakkoorden wel zijn. Sommigen noemen het historisch, maar tijdens de staatshervormingen van 1980, 1988 en 1993 werden belangrijke bevoegdheden overgeheveld naar de deelstaten voor in totaal meer dan 1.000 miljard. Nu worden overgeheveld: 3 miljard voor landbouw, 600 miljoen voor buitenlandse handel, 2,3 miljard voor Lotto-middelen, 1 miljard trekkingsrechten, of samen 7 miljard en minder dan 1% van de bevoegdheden die de deelstaten reeds hebben. Dat noemt men dan een historisch akkoord!

De bevoegdheden die worden overgeheveld zijn inderdaad terug te vinden in de vragenlijstjes en verkiezingsprogramma's van de Vlaamse partijen, maar meestal ergens achteraan, terwijl ze bovenaan geplaatst zijn in de verkiezingsprogramma's van de Franstalige partijen.

We zouden dit akkoord historisch hebben kunnen noemen, indien men het gezinsbeleid en het gezondheidsbeleid, wat alle partijen van het Vlaams Parlement, op Agalev na, als prioritair beschouwen, had vooruitgeschoven. In dat geval zou geen 7 miljard zijn overgedragen, maar 700 miljard. Dan zou men inderdaad hebben kunnen gewagen van een historisch akkoord.

Met wat men nu doet, baat Vlaanderen noch Wallonië. Professor De Wachter, die onze instellingen reeds geruime tijd als onafhankelijk waarnemer volgt, deed deze uitspraak nog vorig weekend.

Als men ons land gezonder wil maken, een betere verhouding tussen de deelstaten wil bereiken en ervoor wil zorgen dat de twee gewesten hun eigen beleid kunnen voeren en zich zelfstandig verder kunnen ontwikkelen volgens wat voor hen noodzakelijk is, moet men belangrijker onderdelen van het sociaal beleid overhevelen.

Dit akkoord is een prutsakkoord zonder visie op wat dit land echt nodig heeft. Men zal opwerpen dat met het financieel ontwerp toch heel wat middelen worden overgedragen. Dat klopt maar voor het eerst in de geschiedenis van onze staatshervorming worden er middelen overgedragen zonder bijbehorende bevoegdheden, zomaar als een gift. Bovendien vergroot deze overdracht de transfer tussen het noorden en het zuiden van ons land. Na jaren – 12 jaren volgens sommigen – komen we wel terug in de huidige situatie, maar zitten we we nog altijd maar in de huidige situatie. Een wijs staatsman, de grijze eminentie van de Volksunie, noemt dit de grote vooruitgang. Ik heb al meermaals gehoord hoe deze man, die vaak de Hollandse rekenkunde beoefent, op die manier akkoorden verdedigt en probeert ze er met de karwats door te jagen. De heer Schiltz doet het dus nog steeds: uitleggen dat men vandaag wat toegeeft om na 12 jaar terug op het huidige niveau te komen en dit bestempelen als een grote vooruitgang, een grote doorbraak op het gebied van de transfers.

Als ik concreet de bevoegdheden bekijk die dan toch worden overgeheveld, dan sta ik ervan versteld dat men nog steeds

l'aide d'un instrument propre, selon des conceptions propres et en fonction de leur propre réalité économique. Cet accord est pour moi une étape, dans le respect et la solidarité mutuels, sur la voie de régions fortes et prospères au sein d'une Belgique fédérale et d'une Europe fédérale.

M. Ludwig Caluwé (CVP). – *Le projet illustre bien la pauvreté des accords du Lambermont. Certains les qualifient d'historiques mais, lors des réformes de l'État de 1980, 1988 et 1993, des compétences importantes ont été transférées aux entités fédérées pour un total de plus de 1.000 milliards de francs. Maintenant, on transfère 3 milliards pour l'agriculture, 600 millions pour le commerce extérieur, 2,3 milliards pour les moyens du Lotto, 1 milliard de droits de tirage. Cela représente 7 milliards et moins d'un% des compétences déjà attribuées aux entités fédérées. C'est ce qu'on appelle un accord historique !*

Les compétences transférées se retrouvent dans les desiderata et programmes électoraux des partis flamands mais en fin de liste, tandis qu'elles correspondent à des priorités des programmes électoraux des partis francophones.

Nous aurions pu qualifier cet accord d'historique si on avait mis en avant la politique de la famille et la politique de santé que tous les partis flamands à l'exception d'Agalev considèrent comme prioritaires. Dans ce cas, on n'aurait pas transféré 7 milliards mais bien 700 milliards.

Ce que l'on fait aujourd'hui n'est bénéfique ni pour la Flandre, ni pour la Wallonie. Le professeur De Wachter qui suit nos institutions depuis pas mal de temps en tant qu'observateur indépendant, l'a déclaré ce week-end.

Si l'on souhaite de meilleures relations entre les entités fédérées et si l'on veut faire en sorte que les régions se développent de manière autonome en fonction de leurs besoins, il faut régionaliser des pans plus importants de la politique sociale.

Cet accord est un bricolage sans une vision qui tienne compte de ce dont le pays a vraiment besoin. On rétorquera que pas mal de moyens financiers sont transférés. C'est exact et pour la première fois dans l'histoire de la réforme de l'État, des moyens financiers sont transférés sans compétences, comme cela, en cadeau. En outre, ce transfert de moyens ne fait qu'augmenter encore le montant des transferts financiers du Nord vers le Sud de notre pays. Après quelques années – certains disent 12 ans – on se retrouvera dans la situation actuelle. Un homme d'État sage, l'éminence grise de la Volksunie, M. Schiltz qualifie ceci de grand progrès !

Si j'examine concrètement les compétences qui sont transférées, je m'étonne qu'on n'ait encore rien appris, même pas du rapport du Sénat. On continue à transférer des paquets de compétences non homogènes. Si l'on peut reprocher quelque chose au transfert de l'agriculture c'est bien son hétérogénéité. Comment interprétera-t-on le système en vue de la sécurité de la chaîne alimentaire ? Cela peut se faire de manière large ou de façon limitée. Comment interpréter le fait que le BIRB qui, selon la loi, est compétent pour l'application de l'ensemble de la politique agricole européenne, reste dépendant du pouvoir fédéral ? L'exposé des motifs indique que la politique des prix et des revenus reste aussi intégralement du ressort du fédéral et j'entends malgré tout certains intervenants déclarer ici que

niets heeft geleerd, ook niet uit het rapport dat de Senaat heeft opgesteld. Nog altijd worden heterogene en geen homogene bevoegdheidspakketten overgeheveld. Als de overheveling van landbouw iets kan worden verweten, dan is het wel de heterogeniteit ervan. Hoe zal het hele systeem worden geïnterpreteerd met het oog op de beveiliging van de voedselketen? Dat kan heel ruim, maar ook heel beperkt. Welke interpretatie moet er worden gegeven aan het feit dat de BIRB, die volgens de wet bevoegd is voor het uitvoeren van het hele Europese landbouwbeleid, onder de federale overheid blijft ressorteren? In de memorie van toelichting staat dat ook het prijs- en inkomensbeleid integraal federaal blijft en toch hoor ik sprekers hier zeggen dat het landbouwbeleid in substantiële mate wordt overgeheveld. Ik kan alleen maar besluiten dat ons veel conflicten te wachten staan, dat het voor de landbouwer bijzonder moeilijk wordt te weten wie waarvoor verantwoordelijk is en dat het vooral voor advocaten een goede zaak zal zijn. Het Arbitragehof zal veel arresten moeten vellen. De landbouwer is daar niet mee gebaat.

Hetzelfde probleem rijst in de zeevisserij, die integraal naar het Vlaamse Gewest wordt overgeheveld, zonder dat daaraan de bevoegdheid over de zee is gekoppeld. Hoe zal dat werken? Op 5 april 2001 heeft de Vlaamse Milieuraad in een advies ervoor gepleit het Vlaams Gewest op het vlak van leefmilieu de bevoegdheid over de zee te geven, omdat de huidige verdeling niet werkbaar is. Precies dezelfde verdeling wordt nu ingevoerd voor de zeevisserij. Dit zal in de praktijk al evenmin werken en aanleiding geven tot tal van bevoegdheidsconflicten en juridische betwistingen.

Dan is er de gemeentewet. Ook deze overheveling is aan allerlei beperkingen onderworpen. Onze goede collega Cheron heeft in de commissie de overheveling verdedigd als een goede zaak, omdat het Waals Gewest dan stadsgewesten kan oprichten. Uit het ontwerp blijkt echter dat dit niet mogelijk is, dat aan het instituut provincie en gemeente niet kan worden getornd en dat er dus geen stadsgewesten kunnen worden opgericht.

Alle gemeenten moeten op gelijke voet worden behandeld, maar de burgemeesters van de faciliteitengemeenten krijgen een bijzondere behandeling: zij kunnen immers extra beroep aantekenen bij de Raad van State. Als ze bijvoorbeeld geen rekening houden met de omzendbrieven van de Vlaamse regering, dan zullen ze geen tuchtsanctie oplopen.

Men heeft het vaak over de grote Vlaamse verworvenheden van het Lambermont- of het Lombardakkoord, meer bepaald over het gewaarborgd aantal Vlaamse parlementsleden in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en in de politieraden. Deze aangelegenheid was evenwel al eerder opgenomen in het Brussels regeerakkoord. Als dit akkoord niet werd nageleefd, dan zouden de gemeenschapscommissies niet de voorziene 1 miljard ontvangen. De zo vaak verguisde minister Chabert blokkeert nog steeds het miljard tot het akkoord wordt uitgevoerd.

Ook de aanwezigheid van Vlamingen in de politieraden werd bij de wijziging van artikel 184 van de Grondwet verzekerd. Dat moet geen tweede keer worden betaald.

Alleen de schepenen, die er misschien in twee Brusselse gemeenten kunnen bijkomen, is nieuw. Maar daarvoor moet 1

l'agriculture est transférée pour une part substantielle. Je ne puis qu'en conclure que de nombreux conflits nous attendent, que les agriculteurs auront beaucoup de mal à savoir qui est responsable de quoi et que ce sera une bonne affaire pour les avocats. La Cour d'Arbitrage devra prononcer beaucoup d'arrêts. Cela ne sera pas bénéfique pour les agriculteurs.

Le même problème se pose pour la pêche maritime qui est intégralement transférée à la Région flamande sans la compétence liée à la mer. Comment cela va-t-il fonctionner ? Le 5 avril 2001, le Conseil flamand de l'Environnement a plaidé pour que la Région flamande soit compétente pour la mer, en matière d'environnement parce que la répartition actuelle des compétences ne fonctionne pas. Or, on prévoit aujourd'hui exactement la même répartition pour la pêche maritime. En pratique, cela ne fonctionnera pas et cela donnera lieu à de nombreux conflits de compétences et à des différends juridiques.

Vient ensuite la loi communale. Ce transfert fait aussi l'objet de nombreuses restrictions. Notre collègue Cheron a défendu en commission l'idée qu'il s'agissait d'une bonne chose parce que cela permettra à la Région wallonne de créer des villes-régions. Il ressort cependant du projet que ce n'est pas possible, qu'on ne peut toucher aux institutions provinciales et communales et qu'on ne peut donc pas créer de villes-régions.

Toutes les communes doivent être traitées de la même manière mais les bourgmestres des communes à facilités bénéficient d'un traitement particulier : ils peuvent introduire un recours supplémentaire auprès du Conseil d'État. Si par exemple, ils ne tenaient pas compte des circulaires du gouvernement flamand, ils ne feraient pas l'objet de sanctions disciplinaires.

On parle souvent des grands acquis flamands dans le cadre des accords du Lambermont ou des accords du Lombard et plus particulièrement de la représentation flamande garantie au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et dans les conseils de police. Cet élément était déjà intégré dans l'accord de gouvernement bruxellois. Si cet accord n'était pas respecté, les commissions communautaires ne devaient pas recevoir le milliard prévu. Le ministre Chabert, si souvent critiqué, bloque encore le milliard jusqu'à ce que l'accord soit appliqué.

La présence de Flamands au sein des conseils de police était aussi garantie par la modification de l'article 184 de la Constitution. Il ne faut pas la payer une seconde fois.

La seule nouveauté, ce sont les échevins flamands qui apparaîtront sans doute dans deux communes bruxelloises. Faut-il pour cela payer 1 milliard supplémentaire et renoncer à la double majorité ?

M. Vankrunkelsven a eu l'honnêteté de reconnaître que le CVP n'avait jamais abusé de la double majorité. Le CVP ne fera usage de la double majorité que si les intérêts des Flamands sont mis en péril. Il ne pratiquera pas les petits jeux de l'opposition. Lorsque Anciaux père, pour des raisons qui ne me sont toujours pas claires, a quitté le gouvernement bruxellois et que le CVP et le SP n'eurent plus de majorité, le VLD y a vu une occasion de pratiquer des petits jeux d'opposition et de bloquer le Traité d'Amsterdam à la

miljard extra worden betaald en moet de dubbele meerderheid worden prijsgegeven.

De heer Vankrunkelsven was zo eerlijk toe te geven dat de CVP nooit misbruik maakte van de dubbele meerderheid. De CVP zal de dubbele meerderheid pas gebruiken als de belangen van de Brusselse Vlamingen in het gedrang komen. Ze zal geen oppositiespelletjes spelen. Toen 'vader' Anciaux, om redenen die me nog altijd niet duidelijk zijn, op een bepaald moment uit de Brusselse regering stapte en de CVP en de SP geen meerderheid meer hadden zag de VLD de kans schoon om een oppositiespelletje te spelen en om het Verdrag van Amsterdam in de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie te blokkeren.

Wij betreuren nog altijd dat de heer Leo Goovaerts geen lid meer is van de Senaat. Als lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad kon hij dat oppositiespelletje niet appreciëren. Hij wilde het verdrag van Amsterdam niet saboteren, maar twee heren van de VLD dwongen hem de partij te volgen. Die twee heren waren zijn fractiegenoot in de Brusselse Raad en zijn partijvoorzitter. De ene is ondertussen minister in de Brusselse regering, de andere eerste minister. De heer Goovaerts zelf, die zich toen zo redelijk opstelde, is aan de kant gezet en uit de VLD-fractie gestoten. Klap op de vuurpijl is dat de twee heren die destijds misbruik maakten van de dubbelemeerderheidsregel, precies degenen zijn die die regeling vandaag willen afschaffen. Zij willen definitief uitsluiten dat anderen nog op het snode idee komen dat ze zelf destijds hebben bedacht. Het kan verkeren! Het hele verhaal zegt voor mij vooral heel veel over die personen. Het is trouwens niet het enige in zijn soort.

De staats hervorming van vandaag is het verhaal van de woordbreuk van de VLD. Voor de verkiezingen keurden ze met enige aarzeling in het Vlaams parlement de resoluties goed over de splitsing van de sociale zekerheid. Ze aarzelden want ze gingen voor de VLD namelijk niet ver genoeg. Op partijcongressen pleitte de VLD zelfs voor de complete overheveling van de personenbelasting, van grote delen van de sociale zekerheid. De CVP kreeg van de VLD het verwijt veel te gematigd te zijn. De VLD zou zich verzetten tegen elke poging om een regering te vormen zonder dat er voorafgaandelijk een groot communautair akkoord zou worden gesloten.

Na de verkiezingen heeft de VLD-top al die resoluties van VLD-congressen, al die beloften, al die aankondigingen ingeslikt om toch maar eens de zitjes op het Martelarenplein en in de Lambermont te mogen bezetten. In de Lambermont hebben ze de Franstaligen bij de regeringsvorming en nadien om het even wat beloofd om de gegeerde functies toch maar te kunnen uitoefenen.

Eenzelfde windhaangedrag zien we bij de overheveling van de gemeentewet. Het grootste verwijt dat we deze ontwerpen kunnen maken, is hun ongrondwettigheid. De Raad van State noemt alvast de regionalisering van de gemeentewet ongrondwettig. Hij doet dat op basis van de standpunten die zijn ingenomen bij de stemming over de verklaring tot herziening van de grondwet. De CVP verdedigde toen dat deze regionalisering kon zonder grondwetsherziening, de VLD nam bij monde van Patrick Dewael een ander standpunt in. Hij schreef een amendement om artikel 162 toch in de verklaring tot herziening van de grondwet op nemen. Het is

Commission communautaire commune.

Nous regrettons que M. Leo Goovaerts ne soit plus sénateur. En tant que membre du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, il n'appréciait pas ce petit jeu de l'opposition. Il ne voulait pas saboter le traité d'Amsterdam mais deux membres du VLD, dont l'un est devenu entre-temps ministre bruxellois et l'autre, premier ministre, l'ont contraint à suivre le parti. Alors qu'il s'était montré raisonnable, M. Goovaerts a été exclu du VLD. Pour couronner le tout, ce sont précisément ceux qui, à l'époque, ont abusé du système de la double majorité, qui veulent aujourd'hui le supprimer. Comme les choses peuvent changer ! Cela en dit long sur ces personnes.

Cette réforme de l'État est le récit de la trahison du VLD. Avant les élections, ce parti a voté avec quelque hésitation au Parlement flamand les résolutions sur la scission de la sécurité sociale, estimant qu'elles n'allaient pas assez loin. Lors de ses congrès, le VLD plaidait pour un transfert complet de l'impôt des personnes physiques et de larges pans de la sécurité sociale. Le VLD a reproché au CVP sa trop grande modération. Le VLD allait s'opposer à toute tentative de formation d'un gouvernement si l'on ne concluait pas un grand accord communautaire.

Après les élections, les dirigeants du VLD ont oublié toutes ces promesses pour pouvoir être une fois au moins au Lambermont et à la place des Martyrs. Au Lambermont, ils ont promis n'importe quoi aux francophones en échange des postes convoités.

Ils ont aussi joué les girouettes au moment du transfert de la loi communale. Le plus grand reproche que nous puissions faire à ces projets est leur caractère inconstitutionnel. Le Conseil d'État s'est d'ailleurs basé sur les thèses adoptées au moment des votes sur la déclaration de révision de la Constitution pour déclarer inconstitutionnelle la régionalisation de la loi communale. Le CVP défendait alors l'idée que ce transfert ne pouvait avoir lieu sans révision de la Constitution. Patrick Dewael a alors adopté une autre position et déposé un amendement visant à reprendre l'article 162 dans la déclaration de révision. C'est à présent sur cet amendement que le Conseil d'État se base pour dire que le transfert vers les régions est contraire à la Constitution. Ce n'est pas par hasard que le Conseil d'État se base sur ce qui a été dit au cours de la discussion sur la déclaration de révision. C'est notre système de révision qui le veut. La déclaration de révision doit se faire avant les élections et les électeurs se prononcent ensuite. Ce n'est qu'après que la nouvelle équipe, si elle trouve pour cela une majorité suffisante, met en œuvre cette déclaration de révision.

Le CVP, qui était partisan d'une régionalisation sans révision de la Constitution, a perdu les élections tandis que le VLD, qui était d'un avis opposé, les a gagnées. Que voyons-nous aujourd'hui ? Une régionalisation a lieu sans révision de la Constitution, ce que le Conseil d'État qualifie à juste titre de mystification de l'électorat.

Ce n'est pas la première fois que la majorité pêche contre la Constitution : après la loi de la Saint-Éloi, le gouvernement arrive avec le transfert de la loi communale, puis avec les accords du Lombard. Dans son avis, le Conseil d'État a déclaré que cet accord ne violait pas moins de six articles de la Constitution. Et que fait le gouvernement ? Il passe outre à

letterlijk zijn amendement dat de Raad van State nu aangrijpt om te zeggen dat de voorgestelde overheveling naar de gewesten in strijd is met de Grondwet. Het is natuurlijk geen toeval dat de Raad van State zich baseert op standpunten ingenomen tijdens de discussie over die verklaring tot herziening. Dat heeft alles te maken met de procedure van grondwetsherziening. De verklaring tot herziening wordt opgemaakt voor de verkiezingen, de kiezers spreken zich daar vervolgens over uit. Pas nadien brengt de nieuwe ploeg, als ze daarvoor een voldoende grote meerderheid vindt, de verklaring tot herziening ten uitvoer.

De CVP, die voorstander was van een regionalisering zonder een grondwetsherziening, heeft de verkiezingen verloren, terwijl de VLD, die voorstander was van een regionalisering met grondwetsherziening, de verkiezingen won. Maar wat zien we vandaag? Er komt een regionalisering zonder grondwetsherziening, wat de Raad van State terecht als kiezersbedrog bestempelt.

De meerderheid heeft al meer dan eens gezondigd tegen de Grondwet. Eens gezondigd, lijkt het niet zo moeilijk om de zonden op te stapelen. Na de Sint-Elooiswet die in strijd was met de Grondwet, kwam de regering met de overheveling van de gemeentewet en vervolgens met het Brussel-akkoord. Daarover heeft de Raad van State in zijn advies waarvoor het amper tijd kreeg, gezegd dat het in strijd is met niet minder dan zes artikelen van de Grondwet. Wat doet de regering: ze stapt gezwind over die kritiek over.

Ik ben een groot voorstander van een drastische en uitgebreide staatshervorming. Ik ben echter ook een constitutionalist, een legalist en een democraat. Vandaag wordt bijzonder veel gesproken over de democratie en het gevaar dat ze bedreigt. Meer dan twintig jaar geleden, op zeventienjarige leeftijd, kreeg ik belangstelling voor de politiek. Ik volgde de debatten over het Egmontpact. Op 11 oktober 1978 bood de toenmalige eerste minister verontwaardigd het ontslag van zijn regering aan omdat hij onder druk werd gezet om de Grondwet naast zich neer te leggen. Hij wilde niet dat latere avonturiers zijn voorbeeld zouden kunnen volgen. De man is later nooit meer eerste minister geworden. Zijn woorden zijn me echter altijd bijgebleven. Ze waren een pedagogisch voorbeeld. De zeventienjarigen van vandaag krijgen van de huidige eerste minister zo geen voorbeeld te zien. Wat zien zij? Zij zien een eerste minister, en een meerderheid, die aan de macht is gekomen op basis van een leugen over leerlingaantallen en over financiële middelen die onder tafel worden doorgegeven. Die leugen heeft de heer Vankrunkelsven het partijvoorzitterschap van de Volksunie gekost en zal misschien wel aanleiding geven tot de splitsing van die partij. Misschien was dat wel de perfide bedoeling van sommigen. Vandaag zien we een eerste minister en een meerderheid die alles doen om toch maar aan de macht te blijven. De eerste minister doet het tegenovergestelde van wat hij voor de verkiezingen heeft aangekondigd en wat door zijn partij op congressen werd goedgekeurd. De eerste minister en de meerderheid zijn niet beschaamd om akkoorden te sluiten die door de partijvoorzitter van een meerderheidspartij perfide maar efficiënt worden genoemd. De eerste minister en de meerderheid proberen krampachtig dit akkoord erdoor te krijgen. Daarvoor gebruiken ze chantage en oefenen ze druk uit. Degenen die twijfelen, worden meteen op dezelfde lijn

cette critique.

Je suis un fervent partisan d'une réforme de l'État de grande envergure. Je suis cependant aussi constitutionnaliste, légaliste et démocrate. Aujourd'hui, on parle beaucoup de la démocratie et du danger qui la guette. Voici plus de vingt ans, lorsque j'avais dix-sept ans, j'ai commencé à m'intéresser à la politique et j'ai suivi les débats sur le pacte d'Egmont. Le 11 octobre 1978, le premier ministre de l'époque a présenté, indigné, la démission de son gouvernement parce qu'on l'avait mis sous pression pour qu'il fasse litière de la Constitution. Jamais plus il n'a été premier ministre. Pour les jeunes d'aujourd'hui, l'actuel premier ministre, parvenu au pouvoir sur la base de mensonges sur le nombre d'élèves et les moyens financiers passés sous la table, ne fait pas figure d'exemple. Ce sont ces mensonges qui ont coûté à M. Vankrunkelsven la présidence de la Volksunie et qui risquent de provoquer la scission du parti. Peut-être était-ce l'intention perfide de certains. Nous voyons aujourd'hui que le premier ministre et la majorité font tout pour rester au pouvoir. Pour conclure ces accords, ils font du chantage et exercent des pressions. Ceux qui hésitent sont taxés d'extrémistes de droite. Le premier ministre fait le contraire de ce qu'il avait annoncé avant les élections.

Un petit parti francophone de l'opposition, que l'on se plaît à ridiculiser, est mis sous pression. Si l'on ne trouve pas de majorité pour cet accord, ce sera sa faute si les enseignants ne sont pas payés. Celui qui veut donner des leçons de démocratie doit être lui-même irréprochable.

Je demande donc au premier ministre et à la majorité de cesser de se donner en spectacle. Au cours des six prochains mois, ils feraient mieux de se concentrer sur la présidence belge de l'UE et de faire, en 2002, une déclaration de révision de la Constitution au sujet de laquelle l'électeur puisse se prononcer. Par la suite, de nouvelles négociations pourront avoir lieu afin de conclure un accord plus approfondi qui serait plus favorable, tant à la Flandre qu'à la Wallonie et qui pourrait s'appuyer sur une plus large base. C'est la seule manière d'encore sauver l'honneur.

geplaatst als extreem-rechts. De kleine Franstalige oppositiepartij die door de meerderheid meestal belachelijk wordt gemaakt, wordt nu onder druk gezet. Indien er geen meerderheid voor dit akkoord wordt bereikt, zal het haar schuld zijn dat de leraars niet worden uitbetaald, zo luidt het. Ik zei het al, wie lessen geeft in democratie, moet zelf zuiver op de graat zijn.

Ik vraag de eerste minister en de meerderheid dan ook om deze waanzinnige vertoning te stoppen waardoor ze zich de schaamte kunnen besparen van het niet vinden van een meerderheid. Ze kunnen zich in het komende half jaar beter concentreren op het Belgische EU-voorzitterschap om dan in 2002 een verklaring tot herziening van de Grondwet op te stellen en verkiezingen uit te schrijven zodat de kiezers een oordeel kunnen vellen. Na de verkiezingen kunnen er dan nieuwe onderhandelingen komen teneinde een diepgaander akkoord te sluiten met meer visie, dat voordeliger is zowel voor Vlaanderen als voor Wallonië, en waarvoor bijgevolg een groter draagvlak zal bestaan. Dat is de enige manier om de eer alsnog te redden.

Mevrouw Iris Van Riet (VLD). – Ik wens nog even te reageren op de uitspraken van de heer Caluwé die het bochtenwerk van de CVP in de vorige regeerperiode blijkbaar vergeten is. De CVP verdedigde toen de zogenaamde stelling-Alen volgens welke een bevoegdheidsoverheveling naar de gemeenten bij bijzondere wet mogelijk was.

Deze staatshervorming is voor de VLD ook geen eindpunt, maar slechts een stap naar meer bevoegdheden voor Vlaanderen en naar een grotere fiscale autonomie voor de deelgebieden.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *Ik stel vast dat niet alleen de eerste minister schittert door zijn afwezigheid, maar dat ook de minister bevoegd voor Institutionele Aangelegenheden afwezig is. De regering heeft de minister van Economie gestuurd, met wie ik overigens naar aanleiding van de akkoorden over Brussel heb mogen onderhandelen.*

De regering is zo cynisch geweest de twee ontwerpen over de twee assemblees te spreiden. Hierbij zal de Kamer, die op veel mediabelangstelling kan rekenen en waar de nodige tweederde meerderheid misschien niet kan worden gehaald, eerst over de herfinanciering van de gemeenschappen en de fiscale autonomie debatteren. De bijna stalinistische druk van de media werd opgedreven om aan iedereen te verkondigen dat de Franstaligen het cadeau dat hen wordt geboden met de herfinanciering van de Franstalige Gemeenschap moeten aanvaarden. De Senaat, die minder mediabelangstelling geniet, moet over het belangrijkste discussiëren, namelijk de prijs die moet worden betaald. Het is een ruilhandel: voor wat, hoort wat. Om het in Bijbelse termen te zeggen: in de Kamer wordt gesproken over een bord linzen, in de Senaat over het eerstgeboorterecht. De prijs die moet worden betaald voor de herfinanciering van de gemeenschappen, en dus ook van de Franstalige Gemeenschap, is zeer hoog. Om die reden distantiëren we ons van beide ontwerpen. De Volksunie heeft een prijs gevraagd voor haar rol bij de totstandkoming van de akkoorden. Ik heb met veel belangstelling geluisterd naar de toespraak van de fractieleider van de Volksunie die zich met name verheugde over de regionalisering van de gemeente- en provinciewet. Hij zei dat een wijziging van de grenzen

Mme Iris Van Riet (VLD). – *Je voudrais réagir aux propos de M. Caluwé qui semble avoir oublié les revirements du CVP dans le précédent gouvernement. A l'époque, le CVP défendait la thèse « Alen » selon laquelle un transfert de compétences aux communes était possible sans loi spéciale.*

Pour le VLD, cette réforme de l'État ne constitue pas un aboutissement mais n'est qu'une étape vers un accroissement des compétences pour la Flandre et une plus grande autonomie fiscale pour les entités fédérées.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – Nous sommes devenus étonnamment peu nombreux au fil des heures ! Mais il faut garder la foi...

Je constate non seulement que le premier ministre brille par son absence – mon chef de groupe l'avait déjà souligné tout à l'heure – mais que le ministre des réformes institutionnelles n'est pas là lui non plus ! On nous a « dépêché » le ministre de l'Économie – malgré tout le respect que j'ai pour vous, monsieur le ministre – que, par ailleurs, je connais bien et avec qui j'aurai grand plaisir à parler des accords du Lombard : tous deux, nous connaissons bien la Région bruxelloise !

Pour commencer, le gouvernement, assez cyniquement d'ailleurs, a confié les deux projets des accords dits de la Saint-Polycarpe aux deux assemblees fédérales que sont la Chambre et le Sénat, pas tout à fait innocemment. La Chambre, assemblee fortement médiatisée, où les deux tiers des voix nécessaires pour faire passer le projet ne sont peut-être pas acquis, discutera le projet de refinancement des communautés et de l'autonomie fiscale. La pression médiatique quasi stalinienne – je pense à la manière, par exemple, dont a débuté une émission diffusée à la RTBF dernièrement – s'est considérablement accrue pour faire savoir que les francophones doivent profiter de l'extraordinaire cadeau qu'on leur ferait pour la dernière fois : le refinancement de la Communauté française. Le Sénat, assemblee beaucoup moins médiatisée, constituée de sages, va discuter du principal, à savoir du prix à payer. Comme dans un troc ancestral – donnant-donnant ! Comme dans

mogelijk zou worden, dat de burgemeesters van de randgemeenten gemakkelijker in het gareel konden worden gehouden en dat ze commissarissen van het Vlaams Gewest zouden worden. Mijn collega Barbeaux zal omstandig uit de doeken doen dat de regionalisering van de gemeente- en provinciewet ongrondwettig is. Mijn collega van de Volksunie bevestigde dat de regionalisering van landbouw reeds lang een feit was, maar nog niet in een vaste vorm was gegoten. Hetzelfde geldt voor de regionalisering van de buitenlandse handel waarover hij zei dat mensen van de overzijde van het park – in veronderstel dat hij de koninklijke familie bedoelde – zich hiertegen hadden verzet.

De heer Vankrunkelsven heeft erkend dat het niet vanzelfsprekend was om de regionalisering van de ontwikkelingssamenwerking door iedereen te doen aanvaarden.

De heer Marcel Cheron (ECOLO). – *Hij zei dat de budgetten moesten worden verhoogd.*

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *Dat is niet het enige wat hij heeft gezegd. Volgens mij is de prijs die moet worden betaald veel te hoog.*

Aangezien verschillende leden van onze fractie de werkzaamheden in de commissie hebben gevolgd, hebben we het werk verdeeld.

Ik zal het hebben over de regionalisering van de buitenlandse handel, de Plantentuin van Meise en de Lombard-akkoorden, waarvoor ik als Brusselse die meer dan tien jaar in de Brusselse Hoofdstedelijke raad heeft gezeteld, bijzondere interesse heb getoond.

Buitenlandse handel staat in voor 75% van de Belgische rijkdom. Dit om aan te geven hoe belangrijk de sector is en dat we bij deze hervorming voorzichtig tewerk moeten gaan. We kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat de verdere regionalisering, die nu voorligt, enerzijds een beetje onvoorzichtig is en anderzijds niet is ingegeven door enige bezorgdheid voor efficiëntie. Ik verwijs naar de woorden van de heer Vankrunkelsven, die het had over een continu proces. Hij had het over Tsjechië en Slovakije en de wil om rijke gewesten te creëren. Hij kon niet duidelijker zijn. Deze regionalisering werd dus enkel ingegeven door de bundeling van de Vlaamse opmars naar onafhankelijkheid en de wil van de Franstalige socialisten om hun greep op hun gewest te verstevigen. De voorgestelde regionalisering is overigens paradoxaal omdat ze geen rekening houdt met de echte

l'épisode biblique relatif au « droit d'aînesse acheté pour un plat de lentilles » ! À la Chambre, on discute de la qualité du plat de lentilles, ici, du droit d'aînesse ! Parce que le prix à payer pour ce refinancement des communautés, et donc, de la Communauté française, est extraordinairement lourd, raison pour laquelle nous ne voulons pas dissocier les deux projets. Mon collègue et chef de groupe, René Thissen en a déjà longuement parlé. Rappelons simplement que le prix à payer, exigé par la Volksunie, est lié à son rôle considérable dans ces accords. J'ai écouté, avec beaucoup d'attention, l'intervention du chef de groupe de la Volksunie qui se réjouissait, notamment, de la régionalisation des lois communale et provinciale – prix à payer, entre autres, pour le refinancement de la Communauté française. Il disait que la modification des frontières allait devenir possible, que la discipline des bourgmestres dans la périphérie allait être plus facile à imposer et que ces bourgmestres allaient devenir les commissaires de la Régions flamande. Régionalisation des lois communale et provinciale, qui viole la Constitution – mon collègue Michel Barbeaux reviendra longuement sur le sujet. Régionalisation de l'agriculture : mon collègue de la Volksunie a affirmé que cette régionalisation existait déjà mais qu'elle n'était pas concrétisée. Même chose pour la régionalisation du commerce extérieur à propos de laquelle il a déclaré : « Les gens de l'autre côté du parc » – je suppose qu'il faisait allusion à la famille royale – « s'étaient opposés à ce que cela se fasse de fait. »

Quant à la régionalisation de la coopération au développement, vous avez reconnu – vous verrez que je vous ai bien écouté, monsieur Vankrunkelsven – qu'il n'était pas évident de faire accepter l'opération par tout le monde.

M. Marcel Cheron (ECOLO). – *Il a dit qu'il fallait augmenter globalement les budgets.*

Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *Il n'a pas dit que cela. Le prix à payer est, à mon sens, extraordinairement élevé.*

Comme nous sommes quelques-uns à avoir suivi les travaux des commissions institutionnelles, nous nous sommes partagé le travail.

Je vous entretiendrai, pour ma part, de la régionalisation du commerce extérieur, en vous disant tout le mal que j'en pense.

J'évoquerai brièvement – le sujet peut paraître dérisoire, mais il ne l'est pas – le cas du jardin botanique de Meise, ce superbe endroit situé non loin de la région bruxelloise.

J'aborderai aussi les accords du Lombard, qui, en tant que Bruxelloise, m'intéressent particulièrement, d'autant plus que j'ai siégé – avec beaucoup de bonheur, d'ailleurs – plus de dix ans au conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le commerce extérieur procure à la Belgique 75% de sa richesse. C'est dire combien ce secteur est important dans notre économie et combien une certaine prudence s'impose quant à cette réforme. En l'occurrence, on ne peut se garder du sentiment que la régionalisation accrue qui nous est soumise, d'une part, est quelque peu imprudente – je modère mon propos – et, d'autre part, n'est justifiée par aucune considération en terme d'efficacité. Je vous renvoie aux propos de M. Vankrunkelsven. Il a parlé d'un processus

uitdagingen van de Belgische buitenlandse handel. Bovendien is ze niet door de sector zelf gewenst omdat ze ingaat tegen de belangen van de exportbedrijven, net zoals de regionalisering van de ontwikkelings samenwerking ingaat tegen de belangen van de actoren in die sector. Ten slotte is ze contraproductief omdat het geplande Agentschap voor buitenlandse handel tot verlamming is gedoemd. In de commissie heb ik een uitvoerige analyse gemaakt van het samenwerkingsakkoord. Ik hierop nog terug.

Deze hervorming is paradoxaal omdat het niet de bedoeling is om nieuwe bevoegdheden naar de gewesten over te hevelen, maar wel om het federale niveau te verhinderen op dit domein op te treden. Het wordt elke mogelijkheid tot coördinatie en promotie ontnomen. Wel zal het instaan voor de financiële garanties voor de export. Als het op betalen aankomt, is er geen probleem! Vlaanderen wil zelf instaan voor de promotie van zijn buitenlandse handel, maar wil wel blijven rekenen op de federale financiële buffer. Dit is consumptiefederalisme, geen samenwerkingsfederalisme.

Bovendien is het buitenlandse handelsbeleid rechtstreeks verbonden met de promotie van het imago van ons land in het buitenland. België verliest een deel van zijn zichtbaarheid omdat de federale overheid zich niet meer in de promotie mag mengen en er een probleem met de loketten dreigt te ontstaan omdat de betrokkenen zich tot een loket in het noorden, centrum of zuiden van het land zullen wenden.

Dat is waarschijnlijk het doel van sommige voorstanders van de hervorming.

Het is frappant dat de gewesten niet meer bevoegdheden krijgen en dat toch de federale bevoegdheden worden geschrapt. Precies daarom is deze hervorming niet echt gewenst door de actoren op het terrein.

Vandaar de vragen: waarom deze hervorming? Wat is de toegevoegde waarde? Wie is vragende partij? De heer Moureaux is hier vanochtend snel overheen gegaan en heeft mij niet duidelijk gemaakt wat de toegevoegde waarde van de regionalisering is. Het antwoord is eenvoudig: er is er geen. Deze hervorming is een eis van de Vlaamse nationalist die worden bijgestaan door de Waalse socialisten. De heren Dewael en Van Cauwenberghe voeren één strijd. De bedrijven hebben zich tegen de hervorming verzet omdat ze geen toegevoegde waarde met zich meebrengt en, integendeel, contraproductief is. De belangen van de bedrijven, die de motor van de buitenlandse handel zijn, had de leidraad moeten zijn, maar de partijpolitieke belangen hadden de overhand. Mochten de bedrijven onoverkomelijke problemen hebben gekend die enkel door een institutionele hervorming hadden kunnen worden opgelost, dan hadden we dit gehoord en hadden we iets kunnen doen. Dit is niet het geval. Het is niet het federale niveau – de BDBH of de Delcredere dienst – dat voor de problemen zorgt. De problemen komen vanuit de ideologische benadering van het dossier, die mijlenver staat van de realiteit op het terrein.

Dit standpunt wordt bevestigd door een enquête die de VZW B+ van onze liberale collega de Clippele bij Belgische exportbedrijven heeft gehouden. Hieruit blijkt dat de afschaffing van de BDBH ten voordele van een agentschap met onvoldoende menselijke en financiële middelen niet aangewezen is, dat "made in Belgium" een merknaam is in

continu. Il a évoqué la Tchéquie, la Slovaquie, la volonté de créer des régions riches et prospères. Sa péroraison était on ne peut plus claire. La régionalisation en question n'est donc justifiée que par la conjugaison de la marche de la Flandre vers son indépendance et de la volonté des socialistes wallons d'augmenter leur emprise sur leur région.

J'en veux pour preuve que la réforme proposée dans cette loi spéciale est, d'abord, paradoxale, car elle ne rencontre pas les défis réels du commerce extérieur belge. De plus, elle n'est pas souhaitée – c'est l'élément le plus grave à mon sens – par les acteurs du secteur, parce qu'elle va à l'encontre des intérêts des entreprises exportatrices, tout comme la régionalisation de la coopération au développement va également à l'encontre des acteurs belges de ce secteur. Enfin, elle est contre-productive, car l'Agence pour le commerce extérieur, qu'elle entend mettre en place, est vouée à la paralysie. J'ai longuement analysé, en commission, le fameux accord de coopération. J'y reviendrai dans un instant.

Pourquoi cette réforme est-elle paradoxale ? Elle ne vise pas à donner de nouvelles compétences aux régions, mais bien à empêcher le pouvoir fédéral d'agir utilement dans ce domaine. On lui enlève tout. On lui retire toute possibilité de coordination et de promotion. En revanche, on lui accorde – cela me semble un peu fort – la garantie financière des exportations. Quand il s'agit de payer, il n'y a pas de problème ! Si la Flandre peut s'occuper seule de la promotion de son commerce extérieur, elle veut toutefois continuer à bénéficier du matelas financier fédéral. Il s'agit bien d'un fédéralisme de consommation, et non d'un fédéralisme de coopération.

En outre, la politique du commerce extérieur est étroitement liée à la promotion de l'image du pays à l'étranger. En excluant le pouvoir fédéral de la promotion, en créant la problématique des guichets, puisque les personnes concernées ne pourront plus se rendre que dans un guichet, au nord, au centre ou au sud du pays, on prive la Belgique en tant que telle d'une partie de sa visibilité.

Tel est vraisemblablement le but poursuivi par certains défenseurs de la réforme proposée.

Enfin, il est frappant de constater que la réforme n'augmente en rien les compétences des régions, mais vise uniquement à supprimer les compétences fédérales en la matière. Le but n'est pas un plus pour les régions ; c'est un moins pour le fédéral. Plus grave encore, cette réforme n'est pas souhaitée par les acteurs de terrain.

Les premières questions à se poser sont les suivantes : pourquoi cette réforme ? Quelle est sa valeur ajoutée ? Qui la réclame ? Ce matin, M. Moureaux est d'ailleurs passé très vite sur le sujet. Il n'a pas pu m'expliquer la valeur ajoutée de cette régionalisation du commerce extérieur. La réponse est simple : il n'y en a pas. Cette réforme est simplement exigée par les nationalistes flamands et décidée avec la complicité des socialistes wallons. MM. Dewael et Van Cauwenberghe, même combat. Les entreprises y sont opposées car, je le répète, cette réforme n'apporte aucune valeur ajoutée et est, au contraire, contre-productive. Or, le fil rouge qui aurait dû guider la réflexion en matière de commerce extérieur est l'intérêt des entreprises qui sont le véritable moteur de ce commerce. Ce sont les intérêts politiques partisans qui ont

een context van scherpe internationale concurrentie en dat de grootste exportcontracten konden worden binnengehaald dankzij de federale diplomatie en de verwijzing naar het imago van onze producten en diensten in het buitenland.

Nadat de heer de Clippele had aangetoond dat de integrale regionalisering van de buitenlandse handel niet aangewezen is, waarvoor hij in de economische pers ruimschoots aandacht heeft gekregen, hebben we in de commissie niets meer van hem gehoord en nu heb ik vernomen dat hij het ontwerp zal goedkeuren. Ik verwacht niet dat hij zich zal onthouden. Zijn standpunt komt echter overeen met dat van de voormalige voorzitter van de PRL-FDF-MCC-federatie, Louis Michel. Het verkiezingsprogramma van 1999 van deze partij was inzake buitenlandse handel zeer duidelijk. De PRL vernietigt België ten koste van de bedrijven. Paradoxaal genoeg wordt op het ogenblik dat het federale instrument voor de promotie van de buitenlandse handel wordt afgeschaft, in een samenwerkingsakkoord in alle haast een substituut gecreëerd. Er komt dus een nieuwe instelling met minimale opdrachten. Ze zal drie zaken kunnen doen: gezamenlijke missies organiseren, de gewesten informatie verstrekken en andere taken vervullen, als hierover binnen de raad van bestuur eensgezindheid kan worden bereikt. Dat is het beroemde consensusprincipe van de regeringen.

De missies onder leiding van prins Philippe zijn dus aan de willekeur van één gewest overgeleverd.

Tot onze grote verbijstering ontdekken we in dit samenwerkingsakkoord schatten als blokkeringen, veto's, beslissingen bij eenparigheid of consensus, zodat we het eerder moeten hebben over een akkoord van niet-samenwerking. Er is in geen enkel verzoenings- of arbitragemechanisme voorzien. Wat zal er gebeuren als één gewest niet akkoord gaat? Het staat in de sterren geschreven dat het systeem bij de minste oprisping van een van de partners zal vastlopen, waardoor de afschaffing ervan snel zal worden gerechtvaardigd.

Wat zullen de bedrijven met vestigingen in meerdere gewesten doen? Ze zullen met een overvloed aan gesprekspartners en initiatieven worden geconfronteerd wat zal leiden tot een verspilling van menselijke en financiële middelen. Bovendien neem ik aan dat ze in Brussel voor een taalrol zullen moeten kiezen. Dit belooft niet veel goeds voor het vrije ondernemen in dit land. Het zou niemand mogen verwonderen dat een bedrijf dat in dit bureaucratisch systeem via een formulier in drievoud een appel vraagt, een peer krijgt.

Wie zal instaan voor het toezicht op de beslissingen en de niet-beslissingen van het agentschap? De minister van Economie? Bij wie moeten de ondernemingen klagen als hun belangen met voeten worden getreden?

Hoe kan ten slotte de leefbaarheid van een agentschap met maximum 50 personen worden verzekerd met een budget van 100 miljoen voor de lonen, de inrichting, de gegevensbank en de buitenlandse missies? Ik heb de indruk dat dit agentschap is opgericht om niet te functioneren. Er zijn oneindig veel middelen om de werking te blokkeren, maar geen om de werking te garanderen. Het samenwerkingsakkoord kan "Kroniek van een aangekondigde mislukking" worden genoemd. De directeur-generaal van Awex heeft op 17 mei 2001 trouwens verklaard dat naar verluidt het Waals

prévalu. Si les entreprises avaient rencontré des problèmes insurmontables dont la seule solution aurait résidé dans une réforme institutionnelle, à mon avis, on l'aurait su et on aurait peut-être pu s'y atteler, mais ce n'est pas le cas. L'existence d'un niveau fédéral – l'OBCE ou le Ducroire – n'est pas source de problèmes, mais elle est soumise à une approche idéologique du dossier, à mille lieux de la réalité du terrain.

Ce point de vue a été confirmé par le sondage effectué en mars dernier auprès des entreprises exportatrices belges par l'asbl B+ de notre collègue libéral Olivier de Clippele. Il en ressort, notamment, que les entreprises jugent que la dévitalisation de l'OBCE au profit d'une agence aux moyens humains et financiers insuffisants est inopportune, que le made in Belgium est porteur, dans un contexte de concurrence internationale exacerbé et que les contrats majeurs conquis par la grande exportation l'ont été grâce au soutien de la diplomatie fédérale, la référence à l'image de nos produits et services à l'étranger.

Après sa brillante démonstration de l'inopportunité du projet de régionalisation intégrale du commerce extérieur et toute la publicité qu'il lui a donnée dans la presse économique, on n'a guère entendu M. de Clippele en commission et l'on m'a dit tout à l'heure qu'il allait voter tout ce projet sans coup férir. Donc, je ne rêve même plus que M. de Clippele s'abstienne parce que quelque chose le dérange. Pourtant, par rapport à lui-même et par rapport aux positions de l'ancien président de la fédération PRL-FDF-MCC, Louis Michel, il y aurait une certaine cohérence. Je ne m'étendrai pas sur le programme du PRL en ce qui concerne le commerce extérieur avant les élections de 1999, mais il était très clair à cet égard. Le PRL casse désormais la Belgique et ce, au détriment des entreprises. Le paradoxe, c'est qu'au moment où l'on supprime l'instrument fédéral dans la promotion du commerce extérieur, on s'empresse de recréer un substitut par le biais d'un accord de coopération dont je dirai le plus grand mal. On va donc créer un nouvel outil, une agence qui se verra confier quelques missions minimales. Elle pourra faire trois choses : organiser des missions conjointes, diffuser des informations à destination des régions et, éventuellement, d'autres tâches, selon le bon vouloir du conseil d'administration qui doit décider à l'unanimité. C'est le principe célèbre du consensus dans les gouvernements.

Par conséquent, les missions présidées par le Prince Philippe – l'autre côté du parc, pour reprendre l'expression de M. Vankrunkelsven – sont désormais à la merci du veto d'une seule région, puisqu'elles ne pourront être décidées que par consensus au sein du conseil d'administration.

On est ensuite sidéré de découvrir les trésors de blocages, de veto, de décisions à l'unanimité ou par consensus que recèle cet accord dit de coopération, qu'il faudrait plutôt appeler accord de non-coopération. Aucun mécanisme de conciliation ni d'arbitrage n'est prévu. Que se passera-t-il si une région n'est pas d'accord ? Il est donc inscrit dans les astres qu'au moindre froncement de sourcils d'un des partenaires, la machine se grippera irrémédiablement, ce qui, selon moi, justifiera rapidement sa suppression.

Que feront les entreprises qui ont des sièges d'exploitation dans plusieurs régions ? Elles seront confrontées à une multitude d'interlocuteurs et d'initiatives, ce qui conduira à un éparpillement des moyens financiers et humains. De plus,

Gewest zou kunnen bijdragen in de financiering van de BDBH. Volgens hem zou eerder personeel moeten worden overgeheveld naar de geregionaliseerde agentschappen dan wel naar het federale agentschap. De boodschap is dus duidelijk: het toekomstig agentschap moet worden gesaboteerd.

De inspiratie voor het samenwerkingsakkoord inzake buitenlandse handel werd gevonden bij Kafka en Marx, Groucho Marx welteverstaan.

De Plantentuin van Meise zal administratief worden opgedeeld tussen de federale Staat, die op miraculeuze wijze de wetenschappelijke collectie van het herbarium en de bibliotheek wist te behouden, en de Vlaamse Gemeenschap. Eens te meer wordt één van onze roemrijke instellingen opgesplitst en eens te meer gaat de Vlaamse Gemeenschap met het leeuwendeel lopen. In het samenwerkingsakkoord staat dat de Vlaamse Gemeenschap niet alleen de stuwende kracht achter de toekomstige wetenschappelijke raad zal zijn, maar ook oververtegenwoordigd zal zijn in de toekomstige raad van bestuur. Op een totaal van acht leden zal er slechts één, of maximum twee, een Franstalige zijn. Deze opsplitsing is symbolisch omdat het akkoord eens te meer aangeeft hoe weinig belang de meerderheid aan grondwettelijke principes hecht. Wie aanvaardt dat de gemeenschappen zelf een samenwerkingsakkoord sluiten waarin zij bepalen wat federaal moet blijven, geeft op voorhand toe het akkoord waarin dit voorzien wordt, ongrondwettig is.

Bevinden we ons niet in een tijd waarin alles mogelijk is, en dit ten koste van alle grondwettelijke plichten?

Dit debat is ook symbolisch omdat het aangeeft hoe onmachtig de Franstaligen in de regering zijn.

De PSC is niet tegen de Lombard-akkoorden gekant om het plezier van tegen te zijn: we hechten echter zeer veel belang aan de toekomst van het Brussels Gewest, die overigens helemaal niet is verzekerd. Wie het tegendeel beweert, zou beter de realiteit onder ogen zien. Wij vroegen een gewaarborgde herfinanciering van het Brussels Gewest. De ministers Grijp en Simonet hebben gesteld dat voor een goede werking van het gewest 11 miljard nodig is. Er werd echter ook over 18 miljard gesproken. Er is niet echt gesproken over de noodzakelijke herfinanciering. Wij vroegen ook dat de minderheden op gelijke voet worden behandeld binnen en buiten de 19 gemeenten.

De voorzitters van de Franstalige partijen hebben zich er, misschien vroegtijdig, toe verbonden de rand niet te laten vallen. De heer Vankrunkelsven verheugt zich over de regionalisering van de gemeentewet en de wijziging van de grenzen en de wijze waarop de burgemeesters zullen kunnen worden aangepakt. Het is schandalig dat de minderheden aan weerszijden niet op gelijke voet worden behandeld.

Er werd ons gezegd dat we ons tevreden moeten stellen met wat in het regeerakkoord staat en dat we het schip niet mochten overladen. De Lombard-akkoorden bevestigen volgens ons dat bepaalde principes en waarden, die voor een partij als de onze van fundamenteel belang blijven, worden verloochend: respect voor de Grondwet (ik verwijs naar het advies van de Raad van State), respect voor het gelijkheidsbeginsel (gelijkheid tussen Brusselaars, tussen minderheden, gelijke behandeling tussen de gewesten), de

je suppose qu'en région bruxelloise, elles devront déterminer leur rôle linguistique. Cela ne présage rien de bon pour la liberté d'entreprendre dans ce pays. Il ne faudra pas s'étonner qu'avec ce système caractérisé par une bureaucratie affligeante, une entreprise ayant demandé une pomme au moyen d'un formulaire en triple exemplaire obtienne finalement une poire !

Qui assumera la tutelle sur les décisions et non-décisions de l'agence ? Vous, monsieur le ministre de l'Économie ? A qui les entreprises pourront-elles adresser leurs plaintes si leurs intérêts sont bafoués ?

Enfin, une question réaliste relative au budget et au personnel. Comment assurer la viabilité d'une agence de 50 membres maximum avec un budget de 100 millions pour les salaires, les bureaux, les bases de données et les missions à l'étranger ? J'ai l'impression que cette agence a été conçue pour ne pas fonctionner. Les moyens de la bloquer seront infinis mais les moyens pour la faire fonctionner ne sont pas prévus. On pourrait intituler l'accord de coopération « Chronique d'un échec annoncé ». D'ailleurs, le directeur général de l'Awex déclarait le 17 mai 2001 : « Il a été dit que la Région wallonne pourrait contribuer au financement de l'OBCE. » Et il ajoutait : « Mon impression est la suivante : au lieu de refinancer, donnons plutôt davantage de personnel aux agences régionalisées, quitte à mettre ces personnes à la disposition de la future agence fédérale pour certaines missions. » Le message est clair. Il s'agit du sabotage de cette future agence.

En conclusion, pour ce qui concerne le commerce extérieur, je constate que les auteurs de l'accord de coopération ont été inspirés par Kafka, sans doute, ou par Marx, un Marx prénommé Groucho certainement.

Une remarque encore concernant le Jardin botanique de Meise qui sera administrativement écartelé entre l'État fédéral, resté miraculeusement maître des collections scientifiques de l'herbarium et de la bibliothèque, et la Communauté flamande qui, le jour du transfert, reprendra les droits et les devoirs restants. Une fois de plus, une de nos institutions renommées est scindée. Une fois de plus, la part du lion est réservée à la Communauté flamande à propos de laquelle on peut lire dans l'accord de coopération qu'elle sera non seulement l'élément moteur du futur conseil scientifique mais aussi qu'elle sera d'office surreprésentée au sein du futur conseil d'administration. Sur un total de huit membres du conseil d'administration, il y aura, au pire, un francophone et, au mieux, deux. C'est somptueux en termes d'influence ! Cette scission est et reste une question symbolique car cet accord traduit une fois de plus le peu de cas que fait la majorité des principes constitutionnels. Accepter que ce soient les communautés qui concluent elles-mêmes un accord de coopération dans lequel elles décident de ce qui doit rester fédéral, c'est admettre que votre accord, avant la lettre, est frappé d'inconstitutionnalité.

Mais ne sommes-nous pas aujourd'hui à l'heure de tous les possibles et ce, au mépris de tous les devoirs constitutionnels ?

Ce débat est aussi symbolique parce qu'il traduit une nouvelle fois le manque de pugnacité politique des francophones de ce gouvernement.

bevordering van fundamentele democratische waarden, dit wil zeggen de wil van de kiezer, en de bevordering van het parlementaire systeem.

Deze principes worden in de Lombard-akkoorden grondig met voeten getreden. Voor ons moeten alle kiezers gelijk zijn. De PSC kan begrip opbrengen voor de verzuchtingen van de Vlaamse fracties om vlotter te kunnen werken binnen de Brusselse raad, maar we aanvaarden de gevonden oplossing niet. Tussen de verzuchting voor een minimumvertegenwoordiging en een gegarandeerde vertegenwoordiging van 20% ligt niet alleen een semantisch verschil, maar een democratische afgrond.

Een Vlaams parlamentslid zal met 3.600 stemmen kunnen worden verkozen, een Franstalig met 5.000. De Franstalige inwoners hebben één stem, de Nederlandstalige anderhalve. Dit is een terugkeer naar het cijnskiesrecht.

Volgens de PSC moeten alle minderheden dezelfde waarborgen krijgen. Vrezen de Vlaamse Brusselaars misschien dat een meerderheid van de regionalisering van de organieke gemeentewet gebruik zal maken om hun representativiteit in de gemeentelijke instellingen te verminderen? De Lombard-akkoorden geven hen een vetorecht voor alle toekomstige wijzigingen. Kortom, in het Brussels Gewest kunnen wij nauwelijks genieten van datgene waarover de heer Vankrunkelsven zich verheugt. Als zijn vrees legitiem is, waarom krijgen de Franstalige minderheden en meerderheden in de rand niet dezelfde waarborgen? Het is een intellectuele doodzonde om het lot van alle minderheden niet aan elkaar te binden, vooral omdat ze enkele honderden meters van elkaar wonen. Ik woon in Sint-Pieters-Woluwe, op ongeveer vijfhonderd meter van Kraainem waar 85% Franstaligen wonen. Ik weet dat het bodemrecht en de Vlaamse beweging belangrijk zijn, maar dat een Franstalig en Nederlandstalig parlamentslid zich door een verschillend aantal kiezers kunnen laten verkiezen en dat bovendien voor de rand niets uit de brand werd gesleept, gaat te ver.

De voorzitter van het FDF heeft voorgesteld de randgemeenten en de 19 Brusselse gemeenten aan de regionalisering van de organieke gemeentewet te onttrekken. Dit lijkt mij een wijze toepassing van het gelijkheidsbeginsel. We zullen zien wat het FDF uiteindelijk doet.

Natuurlijk moet een oplossing worden gevonden om een eventuele blokkering van de instellingen te vermijden. De PSC-onderhandelaars hebben zelfs originele voorstellen gedaan waardoor het Vlaams Blok kon worden geneutraliseerd doordat mandatarissen van extreem rechts dankzij een coöptatiesysteem geen parlamentslid konden worden. Indien nodig konden tien Brusselse parlementsleden, zes Franstaligen en vier Nederlandstaligen worden gecoöpteerd uit een unieke lijst die met drie vierden van de stemmen moest worden aangenomen. Dit voorstel werd verworpen, hoewel het de coöptatie van Vlaams Blokkers onmogelijk maakte. Het systeem dat werd uitgewerkt om de blokkering van de Brusselse gewestinstellingen tegen te gaan en het mechanisme om de Vlaamse vertegenwoordiging te verhogen, houdt de promotie van nieuwe parlementsleden van het Vlaams Blok geenszins tegen. Van de twintig nieuwe Vlaamse parlementsleden zijn er zes Vlaams Blokkers: twee in de gewestraad, één in de VGC en drie in het Vlaams Parlement. Dit is onaanvaardbaar op een ogenblik dat het

En ce qui concerne les accords du Lombard, que M. Moureaux appelle lui-même Lambermont *ter*, je voudrais préciser que si le PSC s'y est opposé, ce n'est pas, contrairement à certaines rumeurs, pour le plaisir d'être contre : ce n'est pas parce que nous nous trouvons dans l'opposition, mais parce que nous tenons terriblement au devenir de la Région bruxelloise qui n'est d'ailleurs pas du tout assuré. Ceux qui prétendent le contraire ont trop beau jeu de se cacher derrière cette argumentation au lieu de voir la réalité ! Que demandions-nous ? Nous demandions un refinancement assuré de la Région bruxelloise. Les ministres Grijp et Simonet avaient parlé de 11 milliards nécessaires au bon financement de la Région bruxelloise et de 18 milliards par ailleurs. On n'a pas vraiment parlé de cette nécessité de refinancement. Nous demandions également que les minorités soient traitées de manière identique tant à l'intérieur qu'à l'extérieur des 19 communes.

Les présidents des partis francophones se sont engagés, peut-être prématurément, à ne pas laisser tomber la périphérie. Je vous ai rappelé les paroles de l'éminent sénateur de la Volksunie que vous êtes, monsieur Vankrunkelsven, qui s'est réjoui de la régionalisation de la loi communale concernant la modification des frontières et la manière dont on allait pouvoir jouer sur les bourgmestres. Il est scandaleux que l'on n'ait pas traité les minorités un tant soit peu sur un pied d'égalité d'un côté comme de l'autre.

On nous a dit de nous contenter de l'accord du gouvernement. On nous a demandé de ne pas charger la barque – lorsque mes amis du PSC de Bruxelles négociaient les accords du Lombard – sous peine de la faire couler. Les accords du Lombard sont pour nous la consécration du renoncement à des principes directeurs et à des valeurs qui, pour un parti comme le nôtre, restent fondamentales : le respect de la Constitution – on a vu l'avis du Conseil d'État –, le respect du principe de l'égalité – égalité entre Bruxellois, égalité entre minorités, égalité de traitement entre régions –, la promotion de valeurs démocratiques fondamentales, c'est-à-dire des volontés exprimées par les électeurs, et la promotion du régime parlementaire.

Or, il nous paraît que ces principes sont largement bafoués par les accords du Lombard. Il est évident que pour nous, la voix d'un électeur doit tendre à évaluer celle d'un autre électeur. Le PSC pouvait avoir quelque oreille aux aspirations des groupes politiques flamands de bénéficier d'un meilleur confort de travail au Parlement bruxellois. Mais le PSC ne peut tolérer la solution dédagée pour ce faire. Entre l'aspiration à une représentation minimale et l'imposition d'une représentation garantie de 20% au Parlement bruxellois, il n'y a pas qu'une simple nuance sémantique, il y a un gouffre démocratique.

Demain, un parlementaire flamand pourra être élu par 3600 électeurs. Mais il n'y aura qu'un parlementaire francophone pour 5000 électeurs. Quand un francophone bénéficiera d'une voix, un habitant néerlandophone disposera d'une voix et demi. Plus qu'une avancée démocratique, c'est là un retour au suffrage censitaire.

Pour le PSC, il est évident que les garanties offertes aux minorités ne peuvent souffrir de différences. Les Flamands de Bruxelles craignent-ils qu'une majorité puisse utiliser la régionalisation de la loi organique communale pour réduire leur représentativité dans les institutions communales ? Les

fascistisch, haatdragend en vrijheidsberovend discours met alle middelen wordt bestreden.

Dit brengt mij bij de Nederlandstalige schepen. Alhoewel ze 10 tot 15% van de bevolking uitmaken krijgen de Brusselse Vlamingen recht op een schepenzetel en een vetorecht op het gemeentelijk beleid. Dit is onrechtvaardig tegenover andere minderheden, die soms groter zijn. Het is ook onrechtvaardig tegenover de huidige meerderheden die moeten worden herzien aangezien de regeling waarover we stemmen in principe onmiddellijk van kracht zal zijn. Bovendien laat men doorschijnen dat deze meerderheden niet genoeg oog hebben voor de Nederlandstaligen. Ten slotte wordt onrecht gedaan aan de geest van een harmonieuze samenleving in Brussel.

(Voorzitter: de heer Armand De Decker.)

Deze formule zal eerder leiden tot monoculturele lijsten. Dit

accords du Lombard leur octroie un droit de veto sur toutes les modifications à venir. Bref, à la Région bruxelloise, nous n'avons pas le droit d'obtenir ce dont M. Vankrunkelsven se réjouissait. Si ces craintes sont à ce point légitimes, pourquoi ne pas prévoir les mêmes garanties pour les minorités et majorités francophones de la périphérie ? C'est une hérésie intellectuelle de ne pas lier le sort de toutes les minorités, surtout lorsqu'elles vivent à quelques centaines de mètres l'une de l'autre. J'habite à Woluwe-Saint-Pierre, à environ cinq cents mètres de Kraainem où vivent 85% de francophones. Je sais que le droit du sol, c'est quelque chose. Je sais que le mouvement flamand, c'est aussi quelque chose. Mais le fait qu'un parlementaire francophone et un parlementaire néerlandophone puissent se faire élire par un nombre d'électeurs différent et qu'en outre, rien ne soit obtenu pour la périphérie, je trouve ça trop fort !

Le président du FDF avait proposé de soustraire de la régionalisation de la loi organique les communes de la périphérie et les dix-neuf communes bruxelloises. C'est là, me semble-t-il, en dernier recours, une application sensée du principe d'égalité. Nous verrons ce que fera finalement le FDF.

Il est évident qu'il fallait trouver une solution pour éviter un éventuel blocage des institutions. Les négociateurs du PSC avaient même fait des propositions originales. Elles permettaient de noyer le Vlaams Blok en ne permettant pas l'accès au parlement aux mandataires d'extrême droite, grâce à un système calqué sur la cooptation que nous connaissons au Sénat. Il s'agissait, en cas de nécessité, de permettre la cooptation de dix parlementaires bruxellois – six francophones et quatre flamands –, présentés sur une seule et même liste à adopter aux trois quarts des suffrages. Cette proposition fut rejetée alors qu'elle permettait de ne pas promouvoir de cooptés du Blok. Or, le système mis en œuvre pour éviter le blocage des institutions régionales bruxelloises et le mécanisme imaginé pour accroître la représentation flamande n'empêchent nullement de promouvoir de nouveaux parlementaires du Vlaams Blok : deux à la Région, un à la VGC, trois au Vlaamse Raad, soit au total, sur les vingt nouveaux parlementaires flamands de Bruxelles, six membres du Vlaams Blok supplémentaires. Six tribunes nouvelles ! C'est inacceptable à l'heure où l'on entend combattre par tous les moyens les discours fascistes, haineux et liberticides. Il me semble que d'autres solutions pouvaient être dégagées.

J'en viens à l'échevin néerlandophone. Alors qu'ils représentent 10 à 15% de la population, les Flamands de Bruxelles vont obtenir de droit une place dans un collège communal et un droit de veto sur les politiques menées dans les communes. C'est à notre sens injuste. Injuste d'abord à l'égard d'autres minorités, peut-être plus importantes. Injuste aussi à l'égard des majorités actuellement en place. Les majorités déjà constituées devront être revues puisque ce que nous allons voter sera en principe applicable tout de suite. De plus, on laisse entendre que ces majorités ne s'occupent pas assez des néerlandophones. Injuste enfin à l'encontre de l'esprit même de ce que devrait être la coexistence harmonieuse bruxelloise.

(M. Armand De Decker, président, prend place au fauteuil présidentiel.)

Plus que promouvoir la mixité culturelle des listes, la formule

is pluspunt voor het model van multiculturele samenleving dat we in Brussel willen bevorderen. Volgens een recent artikel in Le Soir stelt Meester Uyttendaele dat er een grens is aan de slechte smaak. Een Vlaamse schepen van rechtswege is volgens hem democratisch een totale mislukking.

Ten slotte klagen we de inflatie aan van het aantal parlementsleden in ons gewest aangezien we morgen van 75 naar meer dan 100 gaan. Het zijn er zelfs 108 als de opvolgers voor de gewestministers worden meegeteld. Tijdens de onderhandelingen werd op een gegeven moment voorgesteld twintig parlementsleden (tien Nederlandstaligen en tien Franstaligen) toe te voegen, waardoor het aantal op 95 zou komen. In voorliggend ontwerp zijn we opgeklommen naar 108 leden, waaronder 31 Nederlandstaligen. In het Waalse Gewest en de Franstalige Gemeenschap worden we reeds geconfronteerd met regeringen van pygmeeën; morgen krijgen we in Brussel een parlement van lilliputters.

Tijdens de debatten over de oprichting van het Brussels Gewest in 1988 stelde de PRL nog een vermindering voor tot 49 rechtstreeks verkozen leden omdat leden in overbevolkte assemblees gedemotiveerd raken. In 1988 had de PRL het dus over 49 leden; vandaag spreken we over 108 leden.

Deze akkoorden zijn voor Brussel onverteerbaar. Het is trouwens veelzeggend dat Philippe Moureaux voor de camera's van Télé-Bruxelles de schuld voor de toegevingen aan de Vlamingen in de schoenen van de liberalen heeft geschoven. Simonet kreeg de schuld voor het instellen van de Vlaamse schepen en Louis Michel krijgt de verantwoordelijkheid voor de niet-ondertekening van de kaderconventie van de Raad van Europa. De rest is navenant. Ik begrijp dus waarom deze akkoorden de Lambermont ter-akkoorden worden genoemd.

Wat is de toekomst van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest? De PSC lag samen met de PS en het FDF aan de basis van dit gewest. Wij hebben het samen met onze Nederlandstalige Brusselse collega's ontwikkeld, tegen de zin van onze noorderburen in. De recentste akkoorden, Lambermont en Lombard, vormen een echte bedreiging voor Brussel. Het gewest wordt aanzienlijk "gedefinancierd", de solidariteit met de rand neemt af en de Vlaamse partijen krijgen meer greep op de politieke beslissingsinstellingen. Ten slotte komen er zes bijkomende "Bloklers" in het Parlement, en worden de voorwaarden gecreëerd voor een grotere vervreemding en confrontatie tussen Franstaligen en Vlamingen in Brussel.

Iedereen is het erover eens dat het Brussels Gewest moet worden geherfinancierd om de financiële leefbaarheid op korte en middellange termijn te garanderen. Dat zal de volgende stap zijn. Waar wacht de meerderheid op om deze herfinanciering vanaf vandaag in de staatsvorming op te nemen? Ik stel met spijt vast dat de huidige meerderheid de weg effent voor een situatie waarin de Brusselaars morgen of binnen vijf jaar de Vlamingen om bijkomende financiële middelen moeten vragen en tot elke toegeving bereid zijn. De heer Moureaux heeft gezegd dat hij bereid is over alles te praten behalve over de splitsing van de sociale zekerheid. Ik heb mevrouw Onkelinx en de heer Vandembroucke horen zeggen dat het grote gevaar van het gepalaver over de sociale zekerheid de regionalisering ervan is.

De splitsing van de sociale zekerheid zal de volgende stap zijn

favorisera surtout la constitution de listes monoculturelles au discours par essence plus refermé sur lui-même. C'est un coup de poignard dans le modèle de cohabitation multiculturelle que nous entendons promouvoir en Région bruxelloise. Je rappellerai ici les propos de Me Uyttendaele dans un numéro du journal *le Soir* du mois d'avril : « Il y a des limites au mauvais goût. Donner à la minorité flamande, infinitésimale, un échevin de droit serait une faille dans la démocratie. »

Enfin, nous dénonçons l'inflation galopante du nombre de parlementaires dans notre région puisque demain nous passerons de 75 à plus de 100. Ils seront même 108 si l'on prend en compte les suppléants appelés à remplacer les ministres régionaux. À un moment de la négociation – M. Moureaux l'a rappelé ce matin –, il avait été question d'ajouter vingt parlementaires, en principe 10 francophones et 10 néerlandophones, ce qui portait le nombre de parlementaires à 95. Dans le projet actuel, on arrivera à 108 dont 31 néerlandophones. Nous avons déjà à la Région wallonne et à la Communauté française des gouvernements de pygmées, pour reprendre l'expression de quelqu'un qui connaît bien le PRL-FDF-MCC ; demain nous aurons à Bruxelles un parlement de lilliputiens.

Je ne résiste pas au plaisir de citer un compte-rendu d'une séance de la Chambre de 1988 à propos de la mise en place de la Région bruxelloise : « Le PRL propose une réduction à 49 membres élus directement. Outre l'économie que cela procure, il est clair que les conseillers sont démotivés dans des assemblées trop nombreuses dont le niveau moyen a tendance à baisser. » Le PRL parlait donc de 49 en 1988, demain nous en serons à 108.

Ces accords sont imbuables pour Bruxelles. Il est d'ailleurs symptomatique que Philippe Moureaux, sur les antennes de Télé-Bruxelles, se soit empressé de rejeter sur les négociateurs libéraux la responsabilité des concessions faites aux négociateurs flamands. À propos de l'échevin flamand dans les communes, il disait : c'est la faute à Simonet ; quant à la non-signature de la convention-cadre du Conseil de l'Europe, il l'imputait à Louis Michel. Et le reste était à l'avenant ! Je comprends que l'on nomme ces accords des accords de « Lambermont » ter.

Je m'en voudrais de conclure mon intervention sans m'interroger sur l'avenir de la Région de Bruxelles-Capitale. Le PSC – avec le FDF et le PS – a été à la base de la création de cette région. M. Moureaux a bien voulu rappeler tout à l'heure le rôle joué par Jean-Louis Thys dans cette création. Nous l'avons fait grandir avec nos collègues néerlandophones de Bruxelles, parfois contre la volonté de nos voisins du nord. Les derniers accords, du « Lambermont » ou du « Lombard », font peser une réelle menace sur Bruxelles : ils la « définancent » de manière importante, ils la désolidarisent de sa périphérie et ils assurent une plus grande maîtrise des organes de décisions politiques par les partis flamands. Pour terminer ils vont promouvoir l'accession au parlement de six nouveaux *blokkers* et créer les conditions d'une distanciation et d'une confrontation plus grandes entre francophones et Flamands de Bruxelles.

Tous enfin s'accordent à dire qu'il faudra refinancer Bruxelles pour assurer à court et à moyen terme sa viabilité financière. Ce sera la prochaine étape. Qu'attendez-vous pour

en justitie zal volgen. België zal alleen zijn schuld, zijn leger en het buitenlandse beleid overhouden, kortom een lege doos.

Waar is uiteindelijk de beweging die gestreden heeft tegen het separatisme en die werd gesteund door de voorzitter en heel wat Franstaligen van deze assemblee?

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID) (persoonlijk feit).

– Ik stel mevrouw Willame voor samen een ronde langs de VU-afdelingen te doen om mijn populariteit wat op te krikken. Maar als ik word geciteerd, heb ik graag dat het correct gebeurt. Mevrouw Willame beweert dat ik enkel over een welvarend Vlaanderen heb gesproken. Ik heb gesproken over welvarende regio's. Ik bedoel daar alle regio's mee. Ik ben ervan overtuigd dat de problemen in Wallonië en Brussel andere oplossingen behoeven dan in Vlaanderen en omgekeerd. Ik heb evenmin gezegd dat we op weg zijn naar een Vlaamse onafhankelijkheid. Ik ben integendeel een echte federalist, zowel op Belgische als op het Europese niveau, al weet ik niet tot wat dat zal leiden.

De heer François Roelants du Vivier (PRL-FDF-MCC). – *Dit ontwerp van bijzondere wet vormt een belangrijke nieuwe stap in de federalisering van ons land. Tegelijkertijd spreekt de Kamer van Volksvertegenwoordigers zich uit over het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen.*

Sommigen wilden de beide ontwerpen van bijzondere wet aan elkaar koppelen. De regering verwacht ongetwijfeld ook dat de parlementsleden van de meerderheid zich op dezelfde wijze uitspreken over beide ontwerpen. Daarmee is de politieke context geschetst.

Ik wil er namens mijn partij nogmaals op wijzen dat de toekomst van de Walen en van de Franstalige Brusselaars in de Franse Gemeenschap ligt. Die moet dan ook worden versterkt, want ze is de enige garantie voor de Franstalige eenheid. De herfinanciering van de Franse Gemeenschap is dus van primordiaal belang voor de toekomst van het sociale en het onderwijsbeleid. Ik zal dit ontwerp van bijzondere wet volledig steunen, voor zover het het voortbestaan van de Franse Gemeenschap waarborgt.

Namens mijn partij had ik, tijdens de algemene bespreking in de commissie, ernstig voorbehoud gemaakt omtrent het gedeelte over de regionalisering van de gemeente- en de provinciewet. Ik stelde mij zowel vragen bij de grondwettigheid als bij de definitie van de garanties voor de Franstaligen in de faciliteitengemeenten.

Ik had toen gezegd dat ik erop rekende dat het statuut van de

imposer ce refinancement dès aujourd'hui dans cette réforme de l'État ? Je constate avec regret que la majorité actuelle nous prépare une situation où les Bruxellois se trouveront demain ou dans cinq ans devant la Flandre en demandeurs de moyens financiers complémentaires, prêts à toutes les concessions. Nous avons entendu M. Moureaux dire qu'il est prêt à tout négocier sauf la scission de la sécurité sociale. J'ai aussi entendu Mme Onkelinx et M. Vandenbroucke dire que le grand risque du « poto-poto » qui s'annonce sur la sécurité sociale est la régionalisation de celle-ci.

La scission de la sécurité sociale sera la prochaine étape, la Justice suivra ; il ne restera de la Belgique que sa dette, son armée et peut-être sa politique étrangère, bref une coquille vide.

Où se trouve le mouvement de lutte contre le séparatisme que soutenaient fermement le président de notre assemblée et d'autres francophones qui n'hésiteront pourtant pas à voter ce projet ?

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID) (fait personnel). – *Je propose à Madame Willame de m'accompagner dans les sections de la VU afin de restaurer quelque peu ma popularité. Mais lorsque je suis cité, j'apprécie que cela se fasse correctement. Mme Willame prétend que je n'ai parlé que d'une Flandre prospère. J'ai parlé de régions prospères. J'entends par là toutes les régions. Je suis convaincu que les problèmes de Wallonie et de Bruxelles nécessitent d'autres solutions que les problèmes flamands et inversement. Je n'ai pas dit non plus que nous étions sur la voie de l'indépendance flamande. Je suis au contraire un vrai fédéraliste, tant au niveau belge qu'au niveau européen, bien que je ne sache pas où cela nous mènera.*

M. François Roelants du Vivier (PRL-FDF-MCC). – *Le projet de loi spéciale à propos duquel le Sénat va être appelé à se prononcer marque une nouvelle étape importante dans le processus de fédéralisation de notre pays par l'octroi de nouvelles compétences aux communautés et aux régions. Dans le même temps, la Chambre des Représentants va se prononcer sur le projet de loi spéciale portant refinancement de ces mêmes communautés.*

D'aucuns ont voulu indissolublement lier les deux projets de loi spéciale et il ne fait nul doute que, dans l'esprit du gouvernement, la seule attitude qui doit guider les parlementaires de la majorité est de s'exprimer de façon identique à l'égard de ces deux projets. Le contexte politique a ainsi été balisé.

À ce propos, je tiens à réaffirmer au nom de mon parti le fait que la Communauté française incarne la communauté de destin des Wallons et Bruxellois francophones et qu'elle doit être renforcée car elle est le pouvoir garant de l'unité francophone.

Le refinancement de la Communauté française, qui correspond du reste au prorata à un refinancement de la Communauté flamande, est donc primordial pour l'avenir des politiques sociale et d'enseignement dans la Communauté française qui se veut forte demain. J'y reviendrai.

D'ores et déjà, je puis vous annoncer que j'apporterai bien entendu mon total soutien à ce projet de loi spéciale dans la mesure où il garantit la pérennité de la Communauté

Franstaligen in de gemeenten met een bijzonder taalstatuut duidelijk zou verbeteren, en dat dit niet alleen in de toelichting van de artikelen tot uiting mocht komen.

Tijdens de bespreking van het ontwerp van bijzondere wet in de Senaat heeft de Costa haar werkzaamheden beëindigd en is een protocolakkoord gesloten. Mijn partij heeft daar om bekende redenen niet mee ingestemd. De regering heeft amendementen opgesteld, en bij de Senaat ingediend, om het Lombard-akkoord op te nemen in het ontwerp van bijzondere wet. De Raad van State heeft in zijn advies de ongrondwettigheid bevestigd van verschillende amendementen betreffende de nieuwe samenstelling van de Nederlandse taalgroep in het Brussels Parlement, de rechtstreekse verkiezing van de Brusselse leden van het Vlaams Parlement, de verdeling van de zetels in het Brussels Parlement volgens een definitieve sleutel van 72 Franstaligen en 17 Nederlandstaligen en de modaliteiten voor de verkiezing van een voorzitter en ministers van de Brusselse regering. Als parlamentslid meen ik dat niet kan worden onderhandeld over de naleving van de Grondwet.

In zijn uiteenzetting na de algemene bespreking heeft de vice-eerste minister een bevredigende definitie gegeven van de waarborgen. Ik verwachtte dan ook dat mijn amendement dat er, weliswaar in een andere formulering, toe strekte deze definitie van de garanties op te nemen in het beschikkend gedeelte van de bijzondere wet, zou worden aangenomen. Het is helaas verworpen, net als mijn andere twaalf amendementen. De verklaring van de regering heeft niet de rechtszekerheid gegeven die mijn partij verwachtte. Ik weet ook dat de toepassing van die garanties onzeker kan zijn, gelet op de realiteit in de randgemeenten.

De bedoeling van de indieners van de tekst is al bij al zeer lovenswaardig en de filosofie van de artikelen is eenduidig en opmerkelijk. De vraag rijst echter welk gevolg zal worden gegeven aan die bepalingen. De reële toepassing van de garanties van de artikelen 8, 9 en 10, die bedoeld zijn om de Franstalige minderheid in de rand te beschermen, kan evenwel onzeker blijken.

Andere eenduidige en opmerkelijke garanties zijn in de praktijk ook misleidend gebleken. Die garanties vormen een compensatie voor de regionalisering van de organieke wetten op de lokale overheden. Wij denken dat de goedkeuring van de kaderovereenkomst betreffende de bescherming van de nationale minderheden stevige en onbetwistbare garanties zal bieden.

Bij de bespreking van dit ontwerp in de Senaat is het mij opgevallen dat de uitvoerende macht inzake institutionele hervormingen de overhand genomen heeft op de wetgevende macht. Dit ontwerp van bijzondere wet is overhaast opgesteld en besproken, en het was niet mogelijk enige correctie erin aan te brengen.

De Franstaligen van de faciliteitengemeenten kunnen dus alleen maar hopen dat het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie de regering ertoe aanzet de kaderovereenkomst over de bescherming van de nationale minderheden te ondertekenen.

Ik weet dat de tekst die wij vandaag bespreken deel uitmaakt van akkoorden die ook betrekking hebben op de herfinanciering van de gemeenschappen. Mijn partij hecht

française.

À propos du projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences qui nous réunit aujourd'hui, j'avais exprimé de très sérieuses réserves de la part de mon parti concernant le volet relatif à la régionalisation des lois communale et provinciale, et ce lors de la discussion générale en commission, tant par rapport aux problèmes de constitutionnalité qu'il pose qu'en ce qui concerne la définition des garanties prévues pour les francophones des communes à facilités.

J'avais à cet égard annoncé que je laissais toutes ses chances au travail parlementaire afin que le statut des francophones des communes à régime linguistique spécial soit amélioré de manière significative et pas seulement dans le commentaire des articles.

Pendant l'examen par le Sénat du projet de loi spéciale, la Corée a terminé ses travaux, un protocole d'accord a été conclu auquel mon parti n'a pas souscrit dans le contexte que l'on connaît, des amendements visant à intégrer l'accord du Lombard dans le projet de loi spéciale ont été élaborés par le gouvernement et déposés au Sénat, l'avis de la section de législation du Conseil d'État a été demandé sur ces amendements.

Cet avis a affirmé l'inconstitutionnalité des différents amendements concernant la nouvelle composition du groupe linguistique néerlandais au parlement bruxellois, l'élection directe des membres bruxellois du parlement flamand, la répartition des sièges au parlement bruxellois selon une clé définitive de 72 francophones pour 17 néerlandophones, les modalités d'élection du président et des ministres du gouvernement bruxellois.

Comme parlementaire, j'estime que le respect de la Constitution quant à lui ne peut être négocié ; la Constitution est la première norme dans la hiérarchie de notre ordre juridique positif et doit le rester.

J'en reviens à la notion de garanties. Dans son exposé faisant suite à la discussion générale, le vice-premier ministre m'avait communiqué une définition satisfaisante. Je m'attendais donc à ce que mon amendement visant à intégrer dans le dispositif de la loi spéciale cette définition de garanties dans une formulation certes différente mais participant du même esprit soit pris en considération. Hélas, il a été rejeté à l'instar de mes douze autres amendements.

Les autres explications qui m'ont été fournies, que ce soit concernant la clause de *standstill* ou encore le principe d'unicité territoriale de législation, assimilées elles-mêmes à des garanties par le gouvernement, n'ont pas apporté la sécurité juridique que mon parti attendait.

Je sais aussi combien ces garanties pourraient s'avérer fragiles dans leur application au vu de la réalité dans les communes de la périphérie, celles avec facilités et celles sans facilités.

Cela dit, l'intention des auteurs du texte est très louable et la philosophie de ces articles est univoque et remarquable. Mais quel sera le sort effectivement réservé à ces dispositions ? Les garanties des articles 8, 9 et 10, destinées notamment à protéger la minorité francophone en périphérie, peuvent se

betekenis aan de toekomst van de Franstaligen in ons land, aan het culturele en het gezondheidsbeleid, aan onderwijs, aan het levenskader van de Franstaligen over twee, vijf, tien of vijftien jaar. Ik kan dan ook niet blind blijven voor de gebrekkige financieringswet van 16 januari 1989 en doof voor de verwachtingen van onze gemeenschap.

Het valt mij op dat zij die in 1989 het einde van de Franse Gemeenschap aankondigden en de toenadering met het Waalse Gewest hebben belet of tegengewerkt, nu kritiek hebben op degenen die voorbehoud maken bij de Lambermont-akkoorden of ze niet blindelings ophemelen. Moeten we ze op hun woord geloven als ze ons een stralende toekomst beloven?

Vanavond bespreekt mijn partij welk standpunt ze zal innemen ten opzichte van de twee ontwerpen van bijzondere wet. Ik kan niet vooruitlopen op die bespreking, maar we zullen ons laten leiden door het algemeen belang.

révéler bien fragiles dans leur application.

D'autres garanties univoques et remarquables connurent et connaissent toujours des interprétations fallacieuses. Ces garanties sont la contrepartie de la régionalisation des lois organiques sur les pouvoirs locaux. Nous pensons que la ratification de la convention-cadre relative à la protection des minorités nationales apporterait des garanties solides et incontestables.

À s'en tenir au souhait des auteurs du texte, on peut parler de garanties, mais je reste circonspect quant à l'avenir. La seule vérité est que la pertinence de la notion de garanties dépendra de l'appréciation que formulera le Conseil d'État ou la Cour d'arbitrage.

Je poursuivrai par un regret. J'ai constaté au cours de l'examen de ce projet au Sénat combien, sur le plan de l'équilibre des pouvoirs, le pouvoir exécutif avait pris le pas sur le pouvoir législatif dans le processus des réformes institutionnelles. Ce projet de loi spéciale, négocié dans l'urgence, rédigé dans l'urgence, a été cadencé, verrouillé pour son examen devant notre assemblée et il ne pouvait être possible d'y apporter la moindre correction.

Il ne reste donc, pour les francophones des communes à facilités, que l'espoir, certes ténu, que la présidence belge de l'Union européenne fasse évoluer la position du gouvernement sur une future signature et ratification de la convention-cadre sur la protection des minorités nationales.

Il y a plus d'un siècle, le grand écrivain russe Dostoïevski disait : « Toute société, pour se maintenir et vivre, a besoin absolument de respecter quelqu'un ou quelque chose, et surtout que ce soit le fait de tout le monde, et non pas de chacun à sa fantaisie ». C'est cet équilibre qu'en vérité il nous faut atteindre.

Monsieur le Président, chers collègues, je n'ignore pas, cependant, que le texte qui nous est soumis aujourd'hui fait partie intégrante d'accords portant également sur le refinancement des communautés.

Mon parti s'est construit et a évolué autour de ces questions : Quel avenir souhaitons-nous pour les francophones de ce pays ? Quelle politique culturelle, quel enseignement, quelle politique de santé, quelle approche du cadre de vie souhaitons-nous promouvoir et construire pour les francophones dans deux ans, cinq ans, dix ans, quinze ans ?

Je ne puis donc rester aveugle devant la maladresse de la loi de financement du 16 janvier 1989 et sourd devant les attentes de notre communauté.

Au passage, cela m'interpelle de voir que ceux qui ont rédigé en 1989 cette chronique d'une agonie annoncée pour la Communauté française ou refusé, voire empêché le rapprochement entre la Communauté française et la Région wallonne, crient au fou quand on ose émettre des réserves sur les accords du Lambermont et traitent d'irresponsables ceux qui ne les encensent pas aveuglément. Devrons-nous les croire sur parole lorsqu'ils nous parlent d'avenir radieux ?

Ce soir, vous le savez, mon parti débattrà de la position à adopter face aux deux projets de loi spéciale. Je ne puis donc anticiper sur cette discussion, mais je puis vous dire que l'intérêt général sera au cœur de la décision à prendre.

De heer Luc Van den Brande (CVP). – Ik wil enkele krachtlijnen uiteenzetten waarvan wij zijn vertrokken na drie jaar commissiebesprekingen en vijf resoluties in het Vlaams Parlement. Ik richt mij zowel tot de regering als tot de heer Vankrunkelsven, medevoorzitter van de Costa. De heer Vankrunkelsven had het daarnet over “valiezen”, instrumenten en de nood aan bijkomende financiering langs beide kanten van de taalgrens. Volgens mij was hij van in den beginne een reiziger zonder bagage, zonder voertuig en zonder bestemming.

Dat brengt me tot een eerste punt van kritiek. Er kan worden gediscussieerd over de mate van vooruitgang, maar de staatshervorming die nu ter discussie ligt, ontbeert elk concept, elk strategisch inzicht, elke doelstelling om de staat beter te laten functioneren. Ik verwijs naar de eerste resolutie van het Vlaams Parlement. Dat is een platform. Als christendemocraten weten wij dat we uiteindelijk moeten uitgaan van een aantal gemeenschappelijke opvattingen tussen Vlamingen en Franstaligen. Ik ben dan ook niet tegen een compromis. Maar in tegenstelling tot wat we deden in 1980, 1988 en 1993, is dit ontwerp een nog nooit geziene bricolage. In 1980 zijn er duidelijke, coherente bevoegdheden vastgelegd. In 1988 werd een financiering vastgelegd die voor tien jaar zou gelden. In 1993 werden essentiële punten van het tienpuntenprogramma, waarover een akkoord bestond tussen de Vlaamse partijen, tot stand gebracht. Er werden eigen instellingen opgericht zoals een Vlaams en Waals Parlement. Op het vlak van de hiërarchie van de normen werden exclusieve bevoegdheden ingesteld en inzake buitenlands beleid werd een uniek model ontwikkeld.

De regering is wellicht zeer pragmatisch, maar zonder enig concept te werk gegaan.

Ik vind het zielig en cynisch dat de heer Vankrunkelsven als gegijzelde naar de tribune werd gestuurd. De andere Vlaamse partijen hebben het ontwerp nauwelijks of niet verdedigd. Niemand van de SP heeft het woord genomen in dit debat, behalve de heer Moens als corapporteur. Van de Vlaamse liberalen, die in de resoluties van het Vlaamse Parlement het verst wilden gaan, heb ik een zeer theoretische, korte benadering gehoord. De groenen hebben nauwelijks een bijdrage geleverd aan het debat. Zij besteden nooit veel aandacht aan de goede werking van de staat, wellicht omdat ze de laatste voorstanders van het etatisme zijn. De heer Vankrunkelsven is de tribune opgejaagd als gegijzelde van de andere Vlaamse partijen om de schijn te wekken dat dit akkoord voor de Vlamingen verdedigbaar is.

Het akkoord bevat echter geen enkele strategie, geen enkel concept. Het is op een totaal gefragmenteerde manier gebricoleerd. Als minister van Buitenlandse Zaken is de vice-premier de uitvinder van de theorie van de valiezen. Zoals hij de federale regering heeft tot stand gebracht en de andere regeringen als een afgeleide daarvan heeft gevormd, zo is hij

A cet égard, permettez-moi de m'adresser à M. Monfils qui, fort opportunément et sans doute pour me faire plaisir, a cité l'un de mes maîtres, Jean Racine. Vous avez, monsieur Monfils, rappelé que dans le conflit entre Créon et Antigone, celle-ci peut séduire par son caractère d'absolu, mais c'est celui-là qui gère et qui conduit les affaires humaines. Et bien, s'il faut choisir entre Antigone et Créon, sachez que c'est Créon que je choisis.

M. Luc Van den Brande (CVP). – *J'aimerais exposer les quelques lignes de force sur lesquelles nous nous sommes basés après trois ans de discussions en commission et cinq résolutions au Parlement flamand. Je m'adresse tant au gouvernement qu'à M. Vankrunkelsven, coprésident de la CIIRI. M. Vankrunkelsven vient de parler de « valises », d'instruments et de la nécessité d'un refinancement des deux côtés de la frontière linguistique. Selon moi, il était dès le départ un voyageur sans bagage, sans véhicule et sans destination.*

Cela m'amène au premier point de ma critique. On peut discuter de l'importance du progrès mais la réforme de l'État actuellement en discussion ne repose sur aucun concept, aucune vision stratégique, aucun objectif permettant à l'État de mieux fonctionner. Je vous renvoie à la première résolution du Parlement flamand. Il s'agit d'une plate-forme. Nous, les chrétiens-démocrates, savons que nous devons finalement nous baser sur un certain nombre de conceptions communes aux Flamands et aux francophones. Je ne suis dès lors pas opposé à un compromis. Mais contrairement à ce que nous avons obtenu en 1980, 1988 et 1993, ce projet constitue du jamais vu en matière de bricolage. La réforme de 1980 avait fixé des compétences claires et cohérentes. Celle de 1988 avait organisé un financement qui devait s'étaler sur dix ans. La réforme de 1993 avait concrétisé des points essentiels parmi les dix points du programme faisant l'objet d'un accord entre les partis flamands. Elle avait créé des institutions propres telles un Parlement flamand et wallon. En matière de hiérarchie des normes, elle avait instauré les compétences exclusives et en politique étrangère, elle avait développé un modèle unique.

Le gouvernement a peut-être agi de façon très pragmatique, mais sans aucun concept.

Je trouve misérable et cynique que l'on envoie M. Vankrunkelsven comme un otage à la tribune. Les autres partis flamands n'ont guère, voire pas du tout défendu le projet. Aucun membre du SP n'a pris la parole dans ce débat, excepté M. Moens en tant que corapporteur. De la part des libéraux flamands, qui étaient ceux qui voulaient aller le plus loin dans les résolutions du Parlement flamand, je n'ai entendu qu'un bref discours très théorique. Les écologistes ont à peine contribué au débat. Ils n'accordent jamais beaucoup d'attention au bon fonctionnement de l'État, probablement parce qu'ils sont les derniers défenseurs de l'étatisme. On a forcé M. Vankrunkelsven à monter à la tribune, tel un otage des autres partis flamands pour qu'il donne l'apparence que cet accord est défendable pour les Flamands.

L'accord ne contient pourtant aucune stratégie, aucun concept. Il a été bricolé d'une manière totalement fragmentaire. Le vice-premier ministre, qui est aussi ministre des Affaires étrangères, est l'inventeur de la théorie des

bij dit akkoord te werk gegaan vanuit een Franstalige benadering. Maar hij misrekenet zich. Als dit akkoord goedgekeurd wordt, maar daarvan ben ik niet overtuigd en dat zal blijken in de komende uren, zal hij snel tot de vaststelling komen dat het geen stand zal houden bij gebrek aan concept, doelstellingen en strategie.

Mijn tweede belangrijke kritiek slaat op de tweede resolutie van het Vlaamse Parlement. Daarin werd gestreefd naar meer samenhangende bevoegdheden. Nu komt er een overdracht van deelbevoegdheden: een stukje buitenlandse handel – exportpromotie – en een stukje landbouw – want het markt-, inkomens- en prijsbeleid blijft een federale bevoegdheid. Dit zijn peanuts. De regering creëert ook een unicum in onze institutionele geschiedenis: een bijzondere werkgroep in het kader van een bijzondere meerderheid, niet om de ontwikkelingssamenwerking te bekijken, maar de samenwerkingsontwikkeling, zoals de heer Anciaux zegt. Dit is uiteraard een belangrijke nuance. De essentiële punten die in deze fase van de staats hervorming moesten worden aangepakt, namelijk een eigen gezondheidsbeleid, een homogeen gericht familiaal beleid, kwamen zelfs niet ter sprake in de onderhandelingen.

De Vlaamse onderhandelaars zijn op een onverantwoorde wijze omgegaan met de belangen van Vlaanderen. Ik zal nooit zeggen dat de belangen van de ene deelstaat voorrang hebben op die van de andere, want als men ruimte vraagt voor zijn eigen deelstaat, moet men ook de andere deelstaat ruimte geven voor een eigen en gedifferentieerd beleid.

De bevoegdheidsoverdracht van dit ontwerp is minuscuul. Ze doet denken aan het verhaal van een Spaanse herberg, waar mensen binnenkomen en weer buitengaan, waar bevoegdheden uit elkaar worden gehaald, maar waar inzake coherentie en goed bestuur helemaal niet de beoogde doelstelling wordt bereikt.

Tot de Vlaamse partijen wil ik zeggen dat wij in de vorige regeerperiode, in alle openheid, over de grenzen van meerderheid en oppositie heen een consensus hebben gezocht tussen de democratische partijen om ons in staat te stellen waardige en normale onderhandelingen te voeren. De heer Vankrunkelsven heeft geboogd op het feit dat hij, als covoorzitter van de Costa, als het ware bij de federale regering betrokken was. Ik begrijp dat; het is aangenaam. Hij is echter vergeten achteruit te kijken en te zien wat het vertrekpunt was.

De derde grote kritiek heeft te maken met de derde resolutie. Ik zie dat de heer De Grauwe zijn geweten onderzoekt. Dat is goed. Ik wil dat de pogingen worden gestaakt om te overtuigen dat de fiscale autonomie tot stand wordt gebracht. Andere Europese constitutionele deelstaten begrijpen niet waarom de bevoegdheden van de deelgebieden in België niet zijn gekoppeld aan een fiscale verantwoordelijkheid. Het is duidelijk dat de weg is ingeslagen van een absoluut consumptiefederalisme. De 6,75% die we op termijn met eigen middelen aanbrengen betekenen geen fiscale autonomie. Bij de heer Vankrunkelsven en bij sommige Vlaamse partijen is er institutionele amnesie. Zij moeten eens nader bekijken in welke mate andere regio's die veel minder bevoegdheden hebben dan onze deelgebieden, over een autonoom fiscaal systeem beschikken dat onvergelijkbaar is met dat wat wij in de toekomst zullen hebben. Geloofd te

valises. De la même manière qu'il a formé le gouvernement fédéral pour en dériver les autres gouvernements, il s'est attelé à cet accord à partir d'un point de vue francophone. Mais il fait un mauvais calcul. Si cet accord est adopté, ce dont je ne suis pas convaincu comme le prouveront les heures qui viennent, il devra rapidement constater qu'il ne résistera pas longtemps, faute de concept, d'objectifs et de stratégie.

Ma deuxième critique importante concerne la deuxième résolution du Parlement flamand. Celle-ci vise une plus grande cohérence dans les compétences. Or, voici venir un transfert de compétences partielles : un morceau de commerce extérieur – la promotion des exportations – et un bout d'agriculture, puisque la politique du marché, des revenus et des prix demeure une compétence fédérale. Ce sont des brouilles. Le gouvernement crée un précédent dans notre histoire institutionnelle : un groupe de travail spécial dans le cadre d'une majorité spéciale, pour examiner non pas la coopération au développement, mais le développement de la coopération, comme le dit M. Anciaux. Il s'agit là à l'évidence d'une nuance importante. Les négociations n'ont même pas effleuré les points essentiels qui devaient être abordés lors de cette phase de la réforme de l'État, à savoir une politique de santé propre et une politique homogène de la famille.

Les négociateurs flamands ont joué de manière irresponsable avec les intérêts de la Flandre. Je ne dirai jamais que les intérêts d'une entité fédérée sont prioritaires par rapport à ceux d'une autre entité. En effet, si l'on demande des marges de manœuvre pour sa propre entité, il convient également de donner à l'autre entité la possibilité de mener une politique propre et différenciée.

Le transfert de compétences prévu par ce projet est minuscule. Il est comparable à une auberge espagnole où les gens entrent et sortent, où les compétences sont scindées, mais qui n'atteint pas les objectifs visés en matière de cohérence et de bonne gestion.

J'aimerais dire aux partis flamands que, pendant la législature précédente, nous avons cherché en toute franchise un consensus au-delà des frontières de la majorité et de l'opposition, entre partis démocratiques, pour nous permettre de mener des négociations dignes et normales. M. Vankrunkelsven s'est targué d'être pour ainsi dire associé au gouvernement fédéral parce qu'il était coprésident de la CIIRI. Je peux le comprendre, c'est agréable. Il a cependant omis de regarder en arrière pour se rappeler quel était le point de départ.

Ma troisième grande critique porte sur la troisième résolution. Je constate que M. De Grauwe procède à un examen de conscience. C'est une bonne chose. Je souhaite que l'on cesse les tentatives visant à convaincre de la nécessité de l'autonomie fiscale. Les autres entités fédérées constitutionnelles européennes ne comprennent pas pourquoi les compétences des entités fédérées belges ne sont pas liées à la responsabilité fiscale. Il est évident que nous nous trouvons sur la voie d'un fédéralisme de consommation absolu. Les 6,75% que nous apporterons avec nos moyens propres ne signifient aucunement l'autonomie fiscale. M. Vankrunkelsven et certains partis flamands sont frappés d'amnésie institutionnelle. Il devraient savoir que d'autres régions qui disposent de beaucoup moins de compétences que nos entités

vice-premier werkelijk dat, mochten de ontwerpen worden aangenomen, hij de opinie in Vlaanderen zal hebben overtuigd om hiermee in de komende jaren genoeg te nemen? Als hij dat gelooft, leeft hij in een complete illusie. Ik meen dat hij over voldoende inzicht beschikt om te weten dat wat hier voorligt niet alleen minimaal is, maar bovendien contra-productief voor een verantwoord bestuur.

De heer Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken. – Ik denk dat de staatshervorming evolutief is, zoals de heer Dehaene reeds zei, en dus geloof ik dat er nog verdere stappen zullen worden gedaan. Ik ben vragende partij om stap voor stap mee te werken. Als de Vlamingen teleurgesteld zijn zullen we verder werken. Ik ben er mij van bewust dat dit niet de laatste stap is.

De heer Luc Van den Brande (CVP). – Ik meen, zoals de vice-eerste minister zei, dat stap voor stap moet tewerk worden gegaan. In 1993 was er zelfs grote commotie toen ik naar aanleiding van het Sint-Michielsakkoord stelde dat dit een fase in de staatshervorming was, dat ik er niet aan twijfelde dat wij naar een confederaal systeem zouden evolueren. Niettemin hebben zowel de heer Verhofstadt als de heer Dewael duidelijk gezegd dat er in deze legislatuur en in de eerstkomende jaren geen verdere stappen zullen worden gedaan in de staatshervorming. We moeten dus wat nu wordt voorgesteld afwegen tegenover datgene wat in de tienjarige cycli van de hervorming kan worden gerealiseerd. Ik meen dat het een kapitale fout is, niet alleen langs Vlaamse zijde maar evenzeer langs Waalse zijde, om niet te komen tot een autonomie die gesteund is op fiscale verantwoordelijkheid. Wij christen-democraten moeten vandaag de basis leggen voor een dubbele beweging: de overdracht van een aantal bevoegdheden aan Europa enerzijds en aan de deelstaten anderzijds.

Ik zie in deze hervorming geen enkele stap in deze richting. Het is dus bijzonder pijnlijk dat we met superdotaties blijven leven, dat deze bevoegdheidsoverdracht slechts één procent van de 700 miljard vertegenwoordigt. Deze regering misrekenen zich.

De heer Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken. – Vergeleken met wat tijdens de vorige zittingsperiode gebeurde, is dit een reusachtige stap. Wat hebben jullie toen gedaan? Niets.

De heer Luc Van den Brande (CVP). – Het zou me verbazen dat de heer Michel dit niet zou weten, maar ik zal hem zeggen wat er gebeurd is. In het regeerakkoord van 1992 wilde de toenmalige federale regering de motor zijn van de hervorming. Daar hebben we nu niets van gemerkt. We engageerden ons om binnen de negen maanden een substantieel programma te realiseren. Op één dag na is dit ook gebeurd, namelijk in september 1992 toen het Sint-Michielsakkoord tot stand kwam. We hebben het Sint-Michielsakkoord uitgevoerd in de periode 1992-1995. Ik richt me nu opnieuw tot de Vlaamse partijen. Geen enkele partij vroeg op dat ogenblik nieuwe fundamentele stappen te zetten in de staatshervorming. Maar in onderling akkoord en met de heer Vankrunkelsven als voorzitter, heeft onze commissie, op basis van mijn schrikkelnota van 29 februari 1996, beslist dat we zindelijk moesten werken aan een verdieping van de hervorming van de instellingen in het belang van de mensen en voor een beter bestuur. In de luwte en niet gekoppeld aan

fédérées bénéficient d'un système fiscal autonome incomparable à celui qui sera le nôtre à l'avenir. Le vice-premier ministre croit-il réellement que, si jamais les projets sont adoptés, il aura convaincu l'opinion publique flamande de s'en satisfaire pour les années qui viennent ?

M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. – *Je pense que la réforme de l'État est évolutive, comme l'a déjà dit M. Dehaene. Je crois dès lors que nous franchirons encore d'autres étapes. Je suis favorable à la tactique des petits pas. Si les Flamands sont déçus, nous devons aller plus loin. Je suis conscient qu'il ne s'agit pas de la dernière étape.*

M. Luc Van den Brande (CVP). – *Comme le vice-premier ministre, je suis d'avis qu'il faut procéder par étapes. En 1993, j'avais causé un électrochoc en affirmant à propos de l'accord de la Saint-Michel qu'il s'agissait d'une phase de la réforme de l'État et que je ne doutais pas que nous évoluerions vers un système confédéral. MM. Verhofstadt et Dewael ont pourtant clairement affirmé que la réforme de l'État ne connaîtrait pas d'étapes supplémentaires sous cette législature et les années suivantes. Nous devons donc mesurer la proposition actuelle à l'aune de ce qui peut être réalisé en un cycle de dix ans de réformes. C'est une erreur capitale, tant de la part des Flamands que des Wallons, de ne pas avoir abouti à une autonomie basée sur la responsabilité fiscale. Nous, les chrétiens-démocrates, devons aujourd'hui jeter les bases d'un double mouvement : le transfert de certaines compétences à l'Europe d'une part et aux entités fédérées d'autre part.*

Je ne vois dans cette réforme aucune avancée dans cette direction. Il est donc particulièrement gênant que nous continuions à vivre de superdotations et que ce transfert de compétences ne représente que 1% des 700 milliards. Le gouvernement actuel fait un mauvais calcul.

M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. – *Comparé avec ce qui s'est passé lors de la précédente législature, il s'agit d'un pas de géant. Qu'avez-vous fait à l'époque ? Rien.*

M. Luc Van den Brande (CVP). – *Il serait étonnant que M. Michel ne le sache pas, mais je vais lui dire ce qui s'est passé. Dans l'accord de gouvernement de 1992, le gouvernement fédéral de l'époque voulait être le moteur de la réforme. Nous n'avons rien vu de cela. Nous nous sommes engagés à réaliser un programme substantiel en neuf mois. À un jour près, c'est ce qui s'est passé, lorsque l'accord de la Saint-Michel a été adopté en septembre 1992. Nous avons appliqué cet accord durant la période 1992-1995. Je m'adresse à nouveau maintenant aux partis flamands. Aucun parti ne demandait à ce moment de franchir de nouvelles étapes fondamentales dans la réforme de l'État. Mais d'un commun accord et sous la présidence de M. Vankrunkelsven, notre commission a décidé, sur la base de ma note du 29 février 1996, que nous devons travailler raisonnablement à l'approfondissement de la réforme des institutions dans l'intérêt des personnes et en vue d'une meilleure gestion. C'est dans le calme et non à la suite d'un incident, comme*

een incident, zoals dat in 1988 wel het geval was, hebben christen-democraten, Vlaamse liberalen, democratische nationalisten en socialisten samen een finaliteit willen geven aan de staatsvorming. Wat heeft u gedaan, mijnheer Michel, en wat heeft uw premier gedaan? In een interview in februari 1998 verklaarde hij dat deze staat kapot was en dat de volledige personen- en vennootschapsbelasting naar de deelgebieden moest worden overgeheveld. Dit is het ontwerp van de ontrouw aan de gedachten en de opvattingen van de Vlaamse liberalen, daarin gesteund door de andere partijen.

Ik verwijs onder meer naar het systeem van een Spaanse deelstaat, die om de vijf jaar met de federale staat onderhandelt over de middelen die deze nodig heeft om zijn federale opdrachten te vervullen. Dat was toen ons concept.

Ik heb collega André Denys ervan moeten overtuigen niet de volledige vennootschapsbelasting over te hevelen naar de deelstaten.

De heer Michel heeft kwaliteiten. Dat geef ik grif toe. Hij is een ongelooflijk goede verkoper, maar een verkoper van gebakken institutionele lucht. Hij weet immers goed dat dit systeem geen stand kan houden.

Ik ben nooit voorstander geweest van een hervorming om de hervorming. Regionalisme, federalisme en confederalisme hebben maar zin als wordt voldaan aan een aantal voorwaarden. Ten eerste, ze moeten een toegevoegde waarde opleveren. Ten tweede, ze moeten leiden tot een beter bestuur. Ten derde, ze moeten leiden tot grotere verantwoordelijkheid. Ten vierde, iedereen moet zich erin kunnen terugvinden.

De christen-democraten blijven ervan overtuigd dat in fasen moet worden gewerkt, maar daarbij mag niet worden afgeweken van de route, zoals thans gebeurt.

Op het vlak van de fiscale autonomie heeft de regering een ongelooflijke kans gemist. Ze heeft overwogen de fiscale autonomie van de gemeenschappen tot stand te brengen. Nu wordt een systeem ingevoerd dat ik een minimale en eigenlijk geen fiscale autonomie zou willen noemen. Indien die autonomie zou zijn ingevoerd, zouden we een sleutelmoment hebben ingebouwd, waartoe we volgens mij hoe dan ook zullen komen.

Ons land heeft immers nood aan een fundamentele tweeledigheid. Het onderscheid tussen gemeenschappen en gewesten is om historische redenen op termijn niet houdbaar, noch voor België en noch voor Europa. Samen zullen we onvermijdelijk evolueren naar twee deelstaten, met een specifieke autonomie voor Brussel en voor de Duitstaligen.

In het fiscale systeem dat de regering voorstelt, heeft ze grote hinderpalen ingebouwd. Ze heeft immers geweigerd invulling te geven aan de fiscale gemeenschapsautonomie, die nochtans nadrukkelijk – en niet alleen in de institutionele wetten – is ingebouwd. Bovendien heeft ze het kleine stukje autonomie voor de gewesten opnieuw in een superdotatie gestopt.

Op dit vlak staan we dan ook voor de “plichtige ontrouw” van de Vlaamse partijen. In de eerste dragen de Vlaamse liberalen hiervoor de verantwoordelijkheid. Eigenlijk zou ik moeten spreken over liberalen *tout court*, want het wordt moeilijk hoog te houden dat de VLD de belangen van een van de

cela avait été le cas en 1988, que les démocrates-chrétiens, les libéraux flamands, les nationalistes démocrates et les socialistes ont voulu donner ensemble une finalité à la réforme de l'État. Qu'avez-vous fait, Monsieur Michel, et qu'a fait votre premier ministre ? Dans une interview de février 1998, ce dernier déclarait que notre État était délabré et que la totalité de l'impôt des personnes et des sociétés devait être transférée aux entités fédérées. C'est l'ébauche de l'infidélité aux pensées des libéraux flamands, soutenus en cela par les autres partis.

Je vous renvoie entre autres au système d'une entité fédérée espagnole, qui négocie tous les cinq ans avec l'État fédéral concernant les moyens dont celle-ci a besoin pour remplir ses missions fédérales. C'était notre conception des choses à l'époque.

J'ai dû convaincre mon collègue, M. Denys, de ne pas transférer tout l'impôt des sociétés aux entités fédérées.

M. Michel a des qualités. Je l'admets bien volontiers. C'est un incroyable vendeur, mais il ne vend que de l'air institutionnel. Il sait en effet très bien que ce système n'est pas tenable.

Je n'ai jamais été partisan des réformes pour le plaisir de réformer. Le régionalisme, le fédéralisme et le confédéralisme n'ont de sens que si certaines conditions sont remplies. Premièrement, ils doivent apporter une valeur ajoutée. Deuxièmement, ils doivent entraîner une meilleure gestion. Troisièmement, ils doivent donner lieu à une plus grande responsabilité. Quatrièmement, chacun doit pouvoir s'y retrouver.

Les chrétiens-démocrates restent convaincus qu'il convient de travailler en phases. Ce faisant, on ne peut toutefois dévier de l'itinéraire, comme c'est le cas actuellement.

En matière d'autonomie fiscale, le gouvernement est passé à côté d'une chance incroyable. Il a envisagé d'octroyer l'autonomie fiscale aux communautés. Aujourd'hui, il crée un système que j'appellerais autonomie fiscale minimale ou inexistante. Si l'on avait introduit cette autonomie, nous aurions connu un moment clé, auquel nous finirons selon moi par aboutir.

Il est en effet nécessaire que notre pays soit fondamentalement double. La distinction entre communautés et régions n'est, pour des raisons historiques, plus tenable à terme, ni pour la Belgique, ni pour l'Europe. Nous évoluerons ensemble inévitablement vers deux entités fédérées, avec une autonomie spécifique pour Bruxelles et les germanophones.

Le gouvernement a incorporé d'importants obstacles dans le système fiscal qu'il propose. Il a en effet refusé de donner un contenu à l'autonomie fiscale des communautés, pourtant incluse – et pas seulement dans les lois institutionnelles. En outre, il a de nouveau englobé le petit bout d'autonomie fiscale des régions dans une superdotation.

En ce domaine, nous nous trouvons donc face au « devoir d'infidélité » des partis flamands. Ce sont les libéraux flamands qui en portent la responsabilité principale. Je devrais en fait parler des libéraux tout court, car il est difficile d'affirmer que le VLD soutient les intérêts d'une des entités fédérées.

deelstaten genegen is.

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *De discussies in het Vlaams Parlement beschrijven de realiteit van het Brussels gewest, dat geen deel is van uw project, waarin twee gemeenschappen deze bijzondere instelling gezamenlijk beheren.*

De discussies over de fiscale autonomie en de overdracht van een aantal bevoegdheden stellen de CVP voor problemen. Er zijn in dit land gemeenschappen, maar ook gewesten, waaronder één dat niet kan gezamenlijk beheerd worden of geen specifiek statuut kan hebben dat compleet afwijkt van dat van de andere twee. Uw discours toont aan dat u niet erkent wat in 1989 werd bereikt, namelijk het gewestelijk statuut voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Er zit een eervol element in, in de zin dat u opkomt voor de bescherming van de Vlaamse minderheid. Het erkent het bestaan van een gewest en dat zorgt voor problemen binnen uw denkschema.

De heer Luc Van den Brande (CVP). – *Misschien gaat het om telepathie.*

Mijn vierde punt van kritiek, samenhangend met de vierde resolutie van het Vlaams Parlement, gaat precies over de Brusselse werkelijkheid. In tegenstelling tot wat mevrouw Nagy suggereert, heb ik nooit gepleit voor een condominium, voor het samen beheren van Brussel. Ik weet wel dat een bepaalde Franstalige pers dat schrijft, maar daarvoor ben ik niet verantwoordelijk. Ik heb er altijd uitdrukkelijk op gewezen dat Brussel eigenlijk een geheel is van verschillende leefkringen. Er zijn de wijken, de pleinen en de straten met de mensen die er wonen, maar Brussel heeft ook eigen specifieke opdrachten op het vlak van de beheersing van de ruimte of het gebrek eraan, van de mobiliteit of de problemen daarmee. Tot slot is Brussel ook de hoofdstad van Vlaanderen en die van de Franse Gemeenschap, de gemeenschappelijke hoofdstad van de twee deelgebieden met bovendien een Europese opdracht. Mijns inziens is het dan ook noodzakelijk om de eigenheid van Brussel te onderkennen en te respecteren, maar ook om een verbondenheid in stand te houden tussen Brussel en de twee deelstaten. Niet om een condominium te creëren, wel om onze verantwoordelijkheid op te nemen, ook tegenover de vele culturen die in Brussel aanwezig zijn.

Mevrouw Nagy liet het woord “minderheden” vallen. Ik richt me hierbij even tot de voorzitter van de Senaat, die in een vorige periode samen met de heer Clerfayt in de Raad van Europa bepaalde initiatieven heeft genomen. Na de onverkijkelijke episode met de heer Columberg – waarna men tenminste zou verwachten dat *les gens sensés* hebben begrepen dat de Raad van Europa niet zo dom is te geloven dat België een gigantisch probleem heeft van een verdrukte minderheid van Franstaligen in de rand – verwacht ik dat vice-eerste minister Michel toch de zorgvuldigheid aan de dag had gelegd niet opnieuw initiatieven te dekken die nu door de juridische commissie van de Raad van Europa zijn goedgekeurd, die een afgevaardigde stuurt om opnieuw te komen kijken in welke mate de Vlamingen de Franstaligen in Vlaams-Brabant vertrappelen en verdrukken.

De heer Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken. – Wat heb ik daarmee te maken?

De heer Luc Van den Brande (CVP). – Het zijn precies

Mme Marie Nagy (ECOLO). – Les discussions du Parlement flamand montrent la réalité de la Région bruxelloise, qui ne fait pas partie de votre projet, dans lequel deux communautés cogèreraient cette institution un peu particulière.

Les discussions relatives à l'autonomie fiscale et à la régionalisation d'un certain nombre de compétences posent problème au CVP. Il y a, dans ce pays, des communautés mais aussi des régions, dont une ne peut être cogérée ou avoir un statut spécifique complètement différent des deux autres. Votre discours est significatif d'une non-reconnaissance de ce qui a été obtenu en 1989, c'est-à-dire un statut régional pour la Région de Bruxelles-Capitale. Il y a là un élément respectable qui va dans le sens de la protection de la minorité flamande, faisant partie de notre actuel débat. Il reconnaît une existence régionale et, manifestement, dans votre schéma, cela pose problème.

M. Luc Van den Brande (CVP). – Peut-être s'agit-il là d'une manifestation de télépathie.

Ma quatrième critique, qui est en relation avec la quatrième résolution du Parlement flamand, porte précisément sur la réalité bruxelloise. Contrairement à ce que suggère Mme Nagy, je n'ai jamais plaidé en faveur d'un condominium, d'une gestion commune de Bruxelles. Je sais qu'une certaine presse francophone l'affirme mais je n'en suis pas responsable. J'ai toujours souligné que Bruxelles est constitué d'un ensemble de milieux de vie différents. Il y a les quartiers, les places et les rues où les gens habitent mais Bruxelles a aussi ses missions spécifiques en matière d'aménagement de l'espace et de mobilité. En fin de compte, Bruxelles est aussi la capitale de la Flandre et de la Communauté française, la capitale commune et elle remplit en outre une fonction européenne. Je crois donc qu'il faut respecter la spécificité de Bruxelles tout en maintenant un lien entre elle et les entités fédérées. Il ne s'agit pas de créer un condominium mais de prendre nos responsabilités, également vis-à-vis des nombreuses cultures présentes à Bruxelles.

Mme Nagy a lâché le mot de « minorités ». Je m'adresse à cet égard ici aussi au Président du Sénat qui dans le passé a pris certaines initiatives avec M. Clerfayt au niveau du Conseil de l'Europe. Après l'épisode fâcheux avec M. Columberg, – dont on peut au moins espérer qu'il a fait comprendre aux gens sensés que le Conseil de l'Europe n'est pas assez bête pour croire que la Belgique connaît un énorme problème de minorité francophone opprimée en périphérie – j'avais espéré que le vice-premier ministre Michel fasse preuve de la finesse nécessaire et ne couvre pas à nouveau des initiatives votées en commission juridique du Conseil de l'Europe visant à envoyer un représentant pour venir voir une nouvelle fois dans quelle mesure les Flamands oppriment les francophones du Brabant flamand.

M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. – Qu'ai-je à voir avec cela ?

M. Luc Van den Brande (CVP). – Ce sont précisément des

mensen van uw partij die dit in gang hebben gezet. Voor sommigen is een van de voorwaarden om dit akkoord goed te keuren dat België *ne varietur* het verdrag op de minderheden goedkeurt.

De voorzitter. – Ja.

De heer Luc Van den Brande (CVP). – Ik hoor u “ja” zeggen, mijnheer de voorzitter. Dat is belangrijk.

De voorzitter. – Mijnheer Van den Brande, u maakte al twee keer een allusie op mij actie met de heer Clerfayt in de Raad van Europa. Ik ben daar zeer fier op. *Les gens sensés*, zoals u ze noemt, moeten weten dat België het verdrag over de minderheden van de Raad van Europa in elk geval zal moeten ondertekenen, vandaag, over vijf jaar, over tien jaar. Anders blijft België alleen over samen met Turkije.

De heer Luc Van den Brande (CVP). – Dit is alleen mogelijk met een uitdrukkelijke bepaling die verwijst naar het institutioneel systeem van de vier taalgebieden. Wanneer men spreekt over Brussel en over de minderheden, dan houdt men kennelijk geen rekening met de ankers van de vorige staatsvormingen. De positie van de Vlamingen in Brussel kan alleen afgewogen worden ten opzichte van de positie van de Franstalige minderheid in België. Wanneer men deze correlatie niet langer aanhoudt, dan rijzen er grote problemen.

Welnu, in de Memorie van Toelichting wordt inzake de positie van de Vlamingen in Brussel verwezen naar de rand.

Het is ondenkbaar dat de hierboven aangeduide correlatie hierdoor zou worden verbroken.

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *Ik denk dat de bescherming van de Vlaamse minderheid in Brussel verder gaat dan die van de Franstaligen in België. Ik weet dat de ware toestand van Brussel wordt ontkend. De betekenis van dit debat is waarschijnlijk dat de werking ervan wordt uitgelegd aan diegenen die er alleen aandacht aan besteden als ze het willen instrumentaliseren. Sinds 1989 is de gewestregering op de minister-voorzitter na paritair samengesteld. Als een van de gemeenschappen problemen heeft met een ontwerp of een voorstel, kan ze haar toevlucht nemen tot de alarmprocedure. Het voorliggend ontwerp garandeert een minimale vertegenwoordiging van 17 gewestelijke parlementsleden. Dit gaat verder dan wat de Franstaligen op federaal vlak wordt aangeboden.*

De heer Chabert zal ongetwijfeld kunnen bevestigen dat de Brusselaars zo heel goed kunnen functioneren. We hebben geen ernstige communautaire conflicten gekend; natuurlijk zijn er discussies geweest aangezien het niet makkelijk is een akkoord te sluiten waarbij men elkaar halfweg tegemoet komt wanneer men 85 tot 90% van de bevolking uitmaakt.

De heer Van den Brande mag dus niet spreken over een verzwakking.

De heer Luc Van den Brande (CVP). – Het lijkt me niet het geschikte ogenblik voor een technisch debat. Ik ga dus verder met de vijf krachtlijnen van het Vlaams Parlement.

Inzake de taalaanhangigheid van de gezinnen in Brussel heeft een recente studie aangetoond dat die aanhangigheid veel complexer is dan algemeen gedacht. Naast de eentalig Franstalige en Nederlandstalige gezinnen, zijn er de

membres de votre parti qui ont lancé cela. Pour certains, l'une des conditions pour voter cet accord est que la Belgique ratifie le traité sur les minorités.

M. le président. – *Oui.*

M. Luc Van den Brande (CVP). – *Monsieur le Président, je vous entends dire oui, c'est important.*

M. le président. – *Monsieur Van den Brande, vous avez déjà fait allusion à deux reprises, à l'action que j'ai menée avec M. Clerfayt au Conseil de l'Europe. J'en suis fier. Les gens sensés, comme vous les appelez, doivent savoir que la Belgique devra en tout cas ratifier le traité sur les minorités que ce soit aujourd'hui, dans cinq ans ou dans dix ans faute de quoi, elle se retrouvera seule à ne pas le faire avec la Turquie !*

M. Luc Van den Brande (CVP). – *Ce n'est possible que pour autant qu'une disposition expresse fasse référence au système des quatre régions linguistiques. Quand on parle de Bruxelles et des minorités, on ne tient pas compte des précédentes réformes de l'État. Faute de susciter de gros problèmes, il faut maintenir une corrélation entre la position des Flamands de Bruxelles et celle de la minorité francophone en Belgique.*

Or, dans l'exposé des motifs, à propos des Flamands de Bruxelles, on fait référence à la périphérie.

Il est impensable que, de ce fait, la corrélation indiquée ci-dessus soit rompue.

Mme Marie Nagy (ECOLO). – Je pense que la protection de la minorité flamande à Bruxelles va plus loin que la protection des francophones dans l'État belge. Je sais que l'on méconnaît la situation réelle de Bruxelles. L'intérêt du débat sur cette question est probablement d'apprendre son fonctionnement à ceux qui lui manifestent seulement de l'attention quand il s'agit de l'instrumentaliser. Dès 1989, le gouvernement régional était paritaire, avec l'exception du ministre-président. Il est possible de recourir à « la sonnette d'alarme », en cas de difficultés pour une des deux communautés sur un projet ou une proposition. Enfin, le présent projet garantit une représentation minimale de 17 députés régionaux. Ces dispositions vont au-delà de ce qui est offert aux francophones, dans le cadre de l'État fédéral.

Je tiens à souligner que les Bruxellois fonctionnent très bien comme cela, M. Chabert peut certainement vous le confirmer. Nous n'avons pas connu de graves conflits communautaires ; certes, des discussions ont eu lieu, car il n'est pas facile de mettre en place des accords à 50%, quand on représente probablement 85 à 90% de la population.

Il n'est pas juste de parler de fragilisation, monsieur Van den Brande.

M. Luc Van den Brande (CVP). – *Le moment ne me paraît pas opportun pour nous lancer dans un débat technique. Je poursuis donc avec les cinq lignes de force du Parlement flamand.*

Quant à l'appartenance linguistique des ménages à Bruxelles, une étude récente a montré que cette appartenance est bien plus complexe qu'on ne le pense généralement. Outre les

taalgemengde gezinnen waarbij verschillende combinaties mogelijk zijn. Zo zijn ook taalgemengde gezinnen met leden afkomstig uit Maghreblanden goed vertegenwoordigd. Over de verhoudingen kan nog een hele poos gediscussieerd worden, mijn punt is alleszins dat het akkoord over Brussel lang niet de verwachtingen van de Vlamingen inlost. De heer Vandenberghe heeft heel wetenschappelijk én plastisch aangetoond dat er een systeem is uitgewerkt dat bij sommigen in de commissie de reactie ontlokte dat het een samenleving onwaardig is dat ze geld op tafel brengt om mensen in of uit te kopen.

In dit ontwerp noch in het ontwerp dat de Kamer nu behandelt is er enige aanzet te vinden om de besluitvormingsmechanismen te verbeteren. We behouden dus een unieke vorm van federale staat waarin de hele procedure van grondwetsherziening ontsnapt aan de deelgebieden. Nochtans zou het logisch zijn dat we, zoals elke federale staat, ons niet beperken tot een overlegcomité waar we ook na acht jaar niet tot een consensus tussen de deelgebieden konden komen. De CVP-fractie opteert voor een staatsvorming van onderuit, op basis van de subsidiariteit, in het kader van een associatie. Die komt er niet. Het is een gemiste kans dat de Senaat ook bij deze staatsvorming geen Senaat van de gemeenschappen en deelstaten wordt.

Samengevat betreur ik dat dit ontwerp niet tegemoetkomt aan de gemeenschappelijke vraag van de twee grote deelgebieden, van Brussel en van de Duitstalige Gemeenschap om meer ruimte te krijgen. Het akkoord is een puur politieke operatie, waarbij de meerderheid er van bij de aanvang vanuit ging dat de christen-democraten geen bijdrage konden leveren. Het cynisme, het dubbelspel, de schijnvertoning die de twee co-voorzitters van de Costa in hun inleidende uiteenzettingen ten beste hebben gegeven, waren zonder meer stuitend. Een van de sprekers verwees naar een politicus die de grondwet niet als een vodje papier wilde behandeld zien. Vandaag vraag ik me af: waar zit nog de kracht en de moed van een overtuiging, hoe kunnen we nog komen tot een goed bestuur voor de mensen, als op zo'n lichtzinnige manier met principes wordt omgesprongen? De uitdaging van de komende jaren is tot een goed bestuur te komen. De Europese commissie en haar voorzitter brengen het debat over goed bestuur, over *good governance* heel binnenkort op gang in Europa. In feite is dat een oude discussie, die ook in de Italiaanse steden al eeuwenlang werd gevoerd onder het thema *buon governo*. Sporen daarvan merken we nog op de wandtapijten die niet alleen in Vlaanderen maar ook in Doornik en in delen van Wallonië te zien zijn en die de zoektocht naar een goed bestuur afbeelden. Daarom vraag ik elke senator bij deze staatsvorming goed na te denken. Deze hervorming zal geen twee jaar standhouden, geen twee maanden, geen twee weken, misschien zelfs geen twee dagen.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Ik zie niet waarmee de heer Van den Brande in zijn betoog wil scoren. Hij verwijt mijn partij dat we geen doel hebben bij de staatsvorming. Ik heb in zijn betoog ook geen doel onderkend, tenzij hij in wollige omschrijvingen stelt dat de hervorming niet ver genoeg gaat en dat het niet volledig beantwoordt aan de vijf Vlaamse resoluties. Met die houding, die de voorbije vijf jaar in het Vlaamse Parlement werd aangenomen, schaarst hij zich bij diegenen uit de Vlaamse Beweging voor wie het de voorbije decennia nooit genoeg

ménages unilingues francophones et unilingues néerlandophones, il y a des ménages linguistiquement mixtes pour lesquels plusieurs combinaisons sont possibles. Il y a par exemple des ménages linguistiquement mixtes avec des personnes originaires de pays du Maghreb. L'accord sur Bruxelles ne répond pas aux aspirations des Flamands. M. Vandenberghe a bien montré que certains ont réagi en commission en estimant qu'il était indigne qu'une société mette de l'argent sur la table pour acheter ou rejeter des gens.

On ne trouve ni dans ce projet, ni dans celui actuellement débattu à la Chambre, le moindre élément visant à stimuler une amélioration des processus décisionnels. Nous maintenons donc une forme unique d'État fédéral dans lequel les révisions de la Constitution échappent complètement aux entités fédérées. Il serait cependant logique que, comme dans tout État fédéral, nous ne nous limitons pas à un comité de concertation qui en huit ans ne nous a pas permis de parvenir à un consensus. Le CVP opte pour une réforme de l'État par le bas, selon le principe de subsidiarité, dans le cadre d'une association. C'est une occasion manquée pour le Sénat qui aurait pu devenir le Sénat des communautés et des entités fédérées.

En bref, je déplore que ce projet ne réponde pas à la demande commune des deux grandes entités fédérées, de Bruxelles et de la Communauté germanophone d'obtenir plus d'autonomie. L'accord est une opération purement politique et la majorité est partie de l'idée que les démocrates-chrétiens ne pouvaient y apporter aucune contribution. Le cynisme et le double jeu des coprésidents de la CIIRI furent choquants. Un intervenant a fait référence à un homme politique qui ne veut pas que l'on considère la Constitution comme un torchon. Je me demande aujourd'hui où trouver encore la force et le courage d'une conviction et comment aboutir à une saine gestion pour les gens quand on constate la légèreté avec laquelle on traite les principes. Le défi des prochaines années est d'aboutir à une bonne gestion. La Commission européenne et son président vont lancer un débat sur le thème de la good governance. C'est un vieux débat mené dans les villes italiennes depuis des siècles ; on en voit les traces sur les tapisseries que l'on peut admirer non seulement en Flandre mais aussi à Tournai et dans d'autres parties de Wallonie. Je demande donc à tous les sénateurs de bien réfléchir à cette réforme de l'État. Elle ne tiendra pas deux ans, pas deux mois, pas deux semaines et peut-être même pas deux jours.

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – M. Van den Brande reproche à mon parti de ne pas avoir d'objectif dans la réforme de l'État. Son plaidoyer ne m'a pas permis de percevoir quel est son objectif à moins que ses descriptions nébuleuses ne signifient que la réforme ne va pas assez loin et ne répond pas aux cinq résolutions flamandes. Par cette attitude, adoptée ces cinq dernières années au Parlement flamand, il se rallie aux partisans du Mouvement flamand qui au cours de la dernière décennie, n'en avaient jamais reçu assez. Pour eux, il fallait que la totalité des exigences

was. Voor hen was het alleen voldoende als de totaliteit van de Vlaamse eisen zou worden gerealiseerd. Indien we ons daar bij hadden aangesloten, was er vandaag nog geen Vlaams Parlement. Ik betreur het dat de heer Van den Brande zich de jongste jaren meer en meer aansluit bij de roepers in de woestijn en niet stap voor stap de uiteindelijke doelstellingen van de Vlaamse Beweging tracht te bereiken.

De heer Van den Brande zegt dat de gewestvorming met drie bevestigd wordt. Buitenlandse handel, binnenlands bestuur, fiscale autonomie voor de gewesten, landbouw, buitenlandse handel zijn echter duidelijk specifieke terreinen waar de gewesten moeten optreden. We kunnen slechts de bevoegdheden naar de gemeenschappen overhevelen waarover geen discussie bestaat dat het gemeenschapsbevoegdheden zijn. Daarenboven hebben we de slagkracht van de gemeenschappen versterkt door hen rechtstreeks extra middelen te geven.

Het kijk- en luistergeld kon door de gemeenschappen niet worden gehanteerd als een instrument van fiscale autonomie. Het waren de gewesten die met de instemming van de federale overheid opcentiemen of afcentiemen konden toepassen op het kijk- en luistergeld.

Kortom, ik betreur het dat de heer Van den Brande wollige eisen proclameert, en zich niet wenst in te schakelen in een rationele benadering van de staatsvorming.

De heer Luc Van den Brande (CVP). – Iedereen heeft zijn eigen stijl en dat moet worden gerespecteerd. Als de heer Vankrunkelsven in zijn partij dezelfde stijl gebruikt om mensen te overtuigen als in de Senaat, is dit niet enkel hopeloos maar ook meedogenloos.

De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – Ik tracht niet te overtuigen. Ik reageer enkel op het betoog van de heer Van den Brande.

De heer Michel Barbeaux (PSC). – *Ik wil even stilstaan bij het ongrondwettelijk karakter van dit ontwerp met betrekking tot de regionalisering van de gemeente- en de provinciewet.*

Ten eerste leiden de voorwaarden waaronder deze regionalisering wordt doorgevoerd, tot een ernstige en duidelijke schending van de Grondwet. Ten tweede is niet in een uitzondering voorzien voor de faciliteitengemeenten. De faciliteiten zullen dus afhangen van de goodwill van de Vlamingen. Ten derde zijn de uitzonderingen op de bevoegdheden van de gewesten zo beperkt dat het federale karakter van het veiligheidsbeleid en dus de hervorming van de politiediensten ernstig in het gedrang komt.

De heer Van den Brande had het al over een institutioneel knoeiwerk. Ik deel zijn mening.

Het advies van de Raad van State bevestigt dat de regionalisering van de gemeente- en de provinciewet via een bijzondere wet een duidelijke miskenning inhoudt van artikel 162 van de Grondwet, en meer bepaald van de twee laatste leden ervan. Het laatste lid bepaalt inzonderheid dat het decreet – of de ordonnantie in Brussel – ter uitvoering van een bijzondere wet de voorwaarden regelt waaronder en de wijze waarop verscheidene provincies of verscheidene gemeenten zich met elkaar kunnen verstaan of zich kunnen verenigen. Als de regionalisering van een gedeelte van de organieke gemeentewetten, in dit geval de intercommunales,

flamandes soit comblée. Je regrette que ces dernières années, M. Van den Brande soient de ceux qui crient dans le désert et non de ceux qui pas à pas tentent d'atteindre les objectifs du Mouvement flamand.

M. Van den Brande affirme que l'on confirme une structure à trois régions. Le commerce extérieur, la gestion interne, l'autonomie fiscale des régions, l'agriculture et le commerce extérieur sont cependant des domaines où les régions doivent pouvoir agir. On ne peut transférer des compétences aux communautés que pour autant qu'il s'agisse incontestablement de matières communautaires. En outre, nous avons renforcé les communautés en leur octroyant des moyens supplémentaires.

Les communautés ne pouvaient utiliser la redevance radio-télévision comme un instrument d'autonomie fiscale. C'étaient les régions qui pouvaient avec l'accord du fédéral appliquer des centimes additionnels ou soustractifs à cette redevance.

Bref, je regrette que M. Van den Brande proclame des exigences nébuleuses et n'opte pas pour une approche rationnelle de la réforme de l'État.

M. Luc Van den Brande (CVP). – *A chacun son style. Si M. Vankrunkelsven adopte le même style au sein de son parti pour convaincre les gens que celui qu'il adopte au Sénat, ce n'est pas seulement désespéré mais c'est aussi impitoyable.*

M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID). – *Je n'essaie pas de convaincre. Je réagis simplement au plaidoyer de M. Van den Brande.*

M. Michel Barbeaux (PSC). – En préambule, comme ceux qui m'ont précédé à cette tribune, je tiens à remercier les rapporteurs, MM. Monfils et Moens, pour leur rapport écrit, mais également pour la synthèse équilibrée présentée oralement. Après l'argumentation de nature essentiellement politique développée tout à l'heure par René Thissen, je voudrais présenter un développement essentiellement d'ordre juridique pour insister sur le caractère non constitutionnel de ce que prévoit le projet relatif à la régionalisation des lois communale et provinciale. Comme l'a souligné M. Roelants du Vivier tout à l'heure, le respect de la constitutionnalité de ce que nous faisons est primordial et j'espère qu'il en tirera les conséquences au niveau de son vote.

Je voudrais développer trois argumentations concernant cette régionalisation des lois communale et provinciale. Premièrement, les conditions dans lesquelles cette régionalisation intervient conduisent à une violation grave et manifeste de la Constitution. Deuxièmement, le fait qu'aucune exception ne soit prévue pour les communes à facilités constitue un abandon des engagements pris par l'ensemble des partis francophones vis-à-vis des habitants de ces communes à facilités. Ces facilités seront ainsi soumises à la volonté constante de suppression des partis flamands. Troisièmement, le caractère excessivement limité des exceptions prévues à la compétence des régions met

mogelijk is zonder herziening van de Grondwet, zoals de regering beweert, zou dit lid van artikel 162 van de Grondwet geen zin hebben. Het beginsel van het nuttig effect, dat essentieel is voor de juridische interpretatie, vereist echter dat elke wettelijke, en a fortiori grondwettelijke bepaling effect heeft. De interpretatie van de regering houdt geen steek, temeer daar het hier niet gaat om de regionalisering van een gedeelte van de organieke provincie- en gemeentewetten, maar om een bijna volledige regionalisering. Wat gold voor de intercommunales, waarvan de overdracht mogelijk was zonder grondwetsherziening, geldt a fortiori ook voor de organieke provincie- en gemeentewetten. Dit hoofdargument wordt trouwens bevestigd in de parlementaire voorbereidingen voor de verschillende verklaringen tot herziening van de Grondwet met betrekking tot artikel 162 van de Grondwet en de eventuele regionalisering van de gemeente- en de provinciewet. Uit die voorbereidende werkzaamheden, en vooral uit de meest recente, blijkt dat de Vlamingen en Franstaligen van de huidige regenboogmeerderheid vóór de regeringsvorming, in 1999, het erover eens waren dat de regionalisering van de gemeente- en de provinciewet niet mogelijk was zonder herziening van artikel 162 van de Grondwet.

Op het einde van hun argumentatie besluiten de verenigde kamers van de Raad van State op afdoende wijze: “om te stellen dat een bijzondere wet voldoende is om de organieke wetgeving betreffende de plaatselijke besturen te regionaliseren, is het dus niet voldoende ervan uit te gaan dat een bemoeiing van de Grondwetgever niet nodig was om de gedeeltelijke regionalisering van 1980, 1993 en 1997 mogelijk te maken. Er zou ook nog van uitgegaan moeten worden dat de Grondwetgever zich vergist heeft en in die vergissing heeft volhard.”

De regering was zich dus bewust van de kennelijke ongrondwettigheid van haar ontwerp en heeft geprobeerd die vergissing te verbergen achter een juridische argumentatie die niet pertinent lijkt. Het eerste argument van de regering steunt op de rechtspraak van het Arbitragehof en op artikel 19 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 met betrekking tot de aangelegenheden die de Grondwet voorbehoudt aan de wet. De regering besluit daaruit dat de voorbehouden bevoegdheden via een bijzondere wet aan de gewesten kunnen worden overgedragen zonder voorafgaande herziening van de Grondwet. Ze is evenwel zo weinig overtuigd van haar eigen argument dat ze, na het advies van de Raad van State, de draagwijdte ervan beperkt: ze wijzigt artikel 19 van de bijzondere wet en preciseert dat dit argument alleen geldt voor de grondwettelijke bepalingen die aangelegenheden voorbehouden aan de wet en dateren van vóór 1 oktober 1980.

Dat argument van de regering is niet pertinent. Het komt niet tegemoet aan het hoofdargument van de Raad van State, namelijk dat het laatste lid van artikel 162 van de Grondwet duidelijk ingaat tegen de stelling van de regering, althans wat de interpretatie van dit artikel 162 betreft. Ik wijs er overigens op dat het laatste lid van artikel 162 is ingevoegd na 1 oktober 1980, datum waarnaar verwezen wordt in artikel 19 van de bijzondere wet, gewijzigd bij voorliggend wetsontwerp, en in de rechtspraak van het Arbitragehof

gravement en cause le caractère fédéral de la politique de sécurité et donc la réforme des polices décidée lors des accords Octopus, réforme que nous avons votée récemment.

M Van den Brande a parlé d'un bricolage institutionnel. Je partage son avis et, comme lui, je tiens à dire qu'il s'agit d'une violation grave et manifeste de la Constitution.

Je me concentrerai d'abord sur le manque de pertinence de la réponse du gouvernement et sur la méconnaissance de la Constitution qu'elle traduit, et ensuite sur les dangers que représente une violation aussi patente de la Constitution.

Ramené à sa quintessence, l'avis des chambres réunies du Conseil d'État affirme que la régionalisation des lois communales et provinciales par le biais d'une loi spéciale méconnaît manifestement l'article 162 de la Constitution et, plus particulièrement, ses deux derniers alinéas. Le dernier alinéa en particulier dispose qu'en exécution d'une loi spéciale, le décret – ou l'ordonnance à Bruxelles – règle les conditions et les modes suivant lesquels plusieurs provinces ou communes peuvent s'entendre ou s'associer. Si la régionalisation d'une partie des lois organiques des communes, en l'occurrence les intercommunales, pouvait intervenir sans révision de la Constitution, comme le prétend aujourd'hui le gouvernement, cet alinéa de l'article 162 de la Constitution n'aurait pas eu de raison d'être et serait totalement inutile. Or, le principe de l'effet utile, essentiel au niveau de l'interprétation juridique, requiert que toute disposition légale et, a fortiori constitutionnelle, se voit reconnaître une utilité. L'interprétation du gouvernement ne peut donc être retenue, d'autant plus qu'il ne s'agit plus en l'espèce de régionaliser une partie des lois organiques des provinces et des communes mais d'en régionaliser la quasi-totalité. Ce qui valait pour les intercommunales, dont le transfert a pu se faire sans une révision de la Constitution, vaut a fortiori pour l'ensemble des lois organiques des provinces et des communes. Cet argument central est en outre corroboré par les travaux préparatoires des diverses déclarations de révision de la Constitution qui ont porté sur l'article 162 de la Constitution et l'éventuelle régionalisation des lois communale et provinciale. Il ressort de ces travaux, notamment des plus récents, que Flamands et francophones de l'actuelle majorité arc-en-ciel s'accordaient avant ce gouvernement, en 1999, pour dire que la régionalisation des lois communale et provinciale ne pouvaient intervenir sans révision de l'article 162 de la Constitution. Je renvoie à ce sujet aux citations, notamment de M. Patrick Dewael et de M. Didier Reynders, qui figurent à la page 75 du rapport. Je rappelle également, notamment à M. Moureaux, que cette non-révision de l'article 162, nous l'avons voulue ensemble, parti socialiste et PSC, en 1999. Je dis bien 1999 et non 1995, année évoquée tout à l'heure.

Au terme de leur argumentation, les chambres réunies – flamandes et francophones – du Conseil d'État concluent de manière péremptoire : « Pour affirmer qu'une loi spéciale suffit pour régionaliser la loi organique relative aux pouvoirs locaux, il ne suffit donc pas de dire que l'intervention du constituant n'était pas nécessaire pour permettre les régionalisations partielles de 1980, 1993 et 1997 ; il faudrait encore considérer que le constituant s'est trompé et qu'il a persévéré dans son erreur. »

Conscient de l'inconstitutionnalité manifeste de son projet, le

waarop de regering zich beroept.

In 1993 heeft de grondwetgever, die op de hoogte was van die rechtspraak, het dus nodig geacht de Grondwet te herzien om het de bijzondere wetgever mogelijk te maken de bevoegdheid inzake intercommunales over te dragen aan de gewesten. Dat betekent dus dat de grondwetgever, die als enige een authentieke interpretatie van de Grondwet mag geven, de interpretatie van de regering niet deelt.

Het tweede argument van de regering heeft betrekking op artikel 184 dat wij onlangs hebben gewijzigd. Dit argument lijkt ons wel pertinent maar niet gegrond. Het wil wel degelijk tegemoet komen aan het advies van de Raad van State, maar het antwoord dat het biedt is ongrondwettig. Dit argument neemt akte van het advies van de Raad van State en van de verwijzing naar de parlementaire voorbereidingen van de verschillende grondwetsherzieningen. Het steunt echter op de herziening van artikel 184 van de Grondwet, eind maart 2001, dus na het bewuste advies van de Raad van State, en op de parlementaire voorbereidingen daarvoor. Artikel 184 heeft betrekking op de rijkswacht. Volgens dit argument zou de grondwetgever, bij die herziening, de thesis van de regering bevestigd hebben en geoordeeld hebben dat een herziening van de Grondwet niet nodig was voor de overdracht aan de gewesten van de bevoegdheden inzake de administratieve politie, terwijl die aangelegenheid door de Grondwet aan de wet was voorbehouden. De regering bevestigt dus de gegrondheid van het advies van de Raad van State op het ogenblik dat het is uitgebracht, maar meent dat het sedertdien door de grondwetgever zelf is herroepen. Dit tweede argument van de regering bevat belangrijke zwakke punten en kan dus worden weerlegd.

Het steunt op de parlementaire voorbereidingen voor de herziening van artikel 184 van de Grondwet, die minder duidelijk zijn dan de regering beweert. Men stelt daarbij de duidelijke tekst van het laatste lid van artikel 162 van de Grondwet tegenover de parlementaire voorbereidingen.

Deze handelwijze is niet in overeenstemming met de principes voor de interpretatie van het recht: men kan zich alleen op de parlementaire voorbereiding beroepen als de wettekst niet duidelijk is. De regering stelt een dubbelzinnige parlementaire voorbereiding tegenover een duidelijke Grondwettekst. Erger nog, tegenover de duidelijke tekst van artikel 162 van de Grondwet wordt de parlementaire voorbereiding gesteld van een andere Grondwetsbepaling, namelijk die van artikel 184, en dit ofschoon artikel 162 niet eens voor herziening vatbaar werd verklaard.

Ik verklaar mij nader. De procedure voor de herziening van de Grondwet is vastgelegd in artikel 195. Daaruit volgt dat de grondwetgever enkel de mogelijkheid heeft om een grondwetsbepaling te wijzigen of er een authentieke interpretatie van te geven, wanneer ze vooraf door de preconstituante voor herziening vatbaar werd verklaard. Alleen dan heeft de grondwetgever die macht. Daarom kan men een grondwetsbepaling die niet voor herziening vatbaar werd verklaard, namelijk artikel 162, niet wijzigen via de herziening van een andere bepaling, namelijk artikel 184, die wel voor herziening vatbaar is verklaard. Ons grondwettelijk recht verbiedt dus de impliciete herziening van de Grondwet.

Wat de regering van plan is, is in feite nog erger. De regering

gouvernement s'est employé à camoufler son erreur derrière une argumentation juridique qui apparaît non pertinente. Le premier argument évoqué par le gouvernement est tiré de la jurisprudence de la Cour d'arbitrage et de l'article 19 de la loi spéciale du 8 août 1980 qui ont trait aux matières « réservées », c'est-à-dire les matières que la Constitution réserve à la loi en se référant à ce terme. Le gouvernement en déduit que les matières réservées peuvent être transférées aux régions par une loi spéciale sans révision préalable de la Constitution. C'est ce qu'il explique dans l'exposé des motifs de l'avant-projet soumis au Conseil d'État. Le gouvernement est tellement peu convaincu de son propre argument qu'après l'avis du Conseil d'État, il va en limiter la portée en modifiant l'article 19 de la loi spéciale afin de préciser que cet argument ne vaut que pour les dispositions constitutionnelles qui réservent des matières à la loi et qui sont antérieures au 1^{er} octobre 1980. J'ai demandé en commission pourquoi le 1^{er} octobre 1980 et non le 24 décembre 1970, date de la première révision constitutionnelle qui a transféré des compétences aux régions et communautés.

Cet argument du gouvernement n'est pas pertinent. En effet, il ne répond pas à l'argument central du Conseil d'État, à savoir l'existence d'un dernier alinéa dans l'article 162 de la Constitution, qui contredit clairement la thèse du gouvernement, à tout le moins pour ce qui concerne l'interprétation de cet article 162. Il faut d'ailleurs souligner que l'ajout du dernier alinéa de l'article 162 est postérieur à la date du 1^{er} octobre 1980 visée à l'article 19 de la loi spéciale modifiée par ce présent projet de loi ainsi qu'à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage dont entend se prévaloir le gouvernement.

En d'autres termes, c'est en connaissance de cette jurisprudence que le constituant a jugé indispensable en 1993 de réviser la Constitution pour permettre au législateur spécial de transférer la compétence en matière d'intercommunales aux régions. Ceci indique donc que le constituant, auquel appartient seul l'interprétation d'autorité de la Constitution, ne partage pas l'interprétation du gouvernement.

J'en viens au second argument invoqué par le gouvernement et relatif au fameux article 184 que nous avons modifié récemment. À la différence du premier, le second argument nous semble pertinent mais non fondé. En d'autres termes, il entend effectivement répondre à l'avis du Conseil d'État mais la réponse qu'il donne est inconstitutionnelle. Cet argument prend acte de l'avis du Conseil d'État et de la référence qu'il contient aux travaux préparatoires des différentes révisions de la Constitution. Il se fonde toutefois sur un fait postérieur à l'avis rendu par le Conseil d'État, à savoir la révision de l'article 184 de la Constitution, intervenue fin mars 2001, et ses travaux préparatoires. Je rappelle que l'article 184 est relatif à la gendarmerie. Selon cet argument, lors de la révision de l'article 184, le constituant lui-même aurait entériné la thèse du gouvernement en jugeant qu'une révision de la Constitution était inutile pour transférer aux régions la compétence en matière de police administrative alors que la matière était réservée par la Constitution à la loi. Ainsi le gouvernement reconnaît-il le bien-fondé de l'avis du Conseil d'État au moment où il a été rendu, mais il estime qu'il a été depuis lors désavoué par le constituant lui-même. Ce second argument du gouvernement souffre de plusieurs faiblesses

wil artikel 162 impliciet herzien, niet via de herziening van artikel 184, maar via de overigens dubbelzinnige parlementaire voorbereiding van dat artikel 184 dat niets te maken heeft met artikel 162.

Een dergelijke analyse toont dus duidelijk aan dat het voorliggende ontwerp een ernstige schending van de Grondwet inhoudt en dat de argumenten van de regering om het tegendeel te beweren geen steek houden. Dit is een openlijke schending van de Grondwet.

De Grondwet organiseert onze democratie. Hij legt het evenwicht vast tussen de toepassing van de meerderheidsregel en de bescherming van de minderheid. Wie de Grondwet schendt, brengt de democratie in gevaar. De Raad van State heeft in zijn advies over het Lombard-akkoord duidelijk gesteld dat de voorgestelde amendementen verschillende grondwetsartikelen schenden en uiteindelijk de democratie verzwakken. Daarmee neemt men het risico dat de wet van de sterkste voortaan de overhand krijgt.

Ik ben van mening dat de rechtsmiddelen die tegen deze tekst bij het Arbitragehof zullen worden ingediend, ontvankelijk en gegrond zullen worden verklaard. Het Hof heeft eerder al rechtsmiddelen tegen bijzondere wetten ontvankelijk verklaard, en het lijkt geen twijfel dat ze gegrond zullen worden verklaard, aangezien de Raad van State duidelijk heeft gesteld dat de bijzondere wet artikel 162 schendt. Deze bepaling is immers duidelijk bevoegdheidsverdelend, aangezien ze in het eerste en tweede lid een materie voor de wet voorbehoudt en in het derde en vierde lid andere materies aan het decreet of de ordonnantie.

Ik betreur dus dat om een ongrondwettig en onevenwichtig ontwerp te redden, de Franstaligen de deur op een kier hebben gezet voor de mogelijke regionalisering van de justitie, de politie, de nationaliteit en het grondgebied zonder dat daarvoor nog een grondwetswijziging nodig is. De betekenis die door minister Vande Lanotte werd gegeven aan artikel 11 van het ontwerp, dat artikel 19 van de bijzondere wet wijzigt, is wat dit betreft zeer duidelijk. De gevolgen van deze werkwijze zijn zeer groot, zoals ook blijkt uit een recente bijdrage in de Courier du CRISP die aan de Costa is gewijd.

Dat is een democratische achteruitgang. De Grondwet kan slechts worden gewijzigd na een verklaring tot herziening en verkiezingen. Door dit ontwerp is er geen democratische, grondwettelijke vergrendeling meer van de bevoegdheidsverdeling tussen de staat, de gewesten en de gemeenschappen.

Ik wil de broosheid van de zogenaamde "betonnering" van de faciliteiten onderstrepen. Volgens de Raad van State moet artikel 8 van het ontwerp worden ingetrokken omdat het ofwel niets toevoegt aan de bestaande juridische situatie, ofwel afwijkt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. De waarborg is dus nutteloos of ongrondwettig.

Ingevolge het antwoord van de regering moet worden benadrukt dat het politieke oordeel of de artikelen 10 en 11 van de Grondwet een verschillende behandeling van de faciliteitengemeenten toestaan of opleggen, zal toebehoren aan het Vlaamse Gewest. De controle a posteriori gebeurt immers door de Vlaamse kamers van de Raad van State of door een marginale toetsing door het Arbitragehof.

importantes qui permettent de le réfuter.

Tout d'abord, cet argument se fonde sur des travaux préparatoires à la révision de l'article 184 de la Constitution qui sont moins clairs que ne le laisse entendre le gouvernement. Je me réfère pour mon argumentation à ce sujet à ce que j'ai dit en commission. Ensuite, cet argument entend opposer au texte clair du dernier alinéa de l'article 162 de la Constitution, des travaux parlementaires préparatoires.

Cette manière de procéder n'est pas conforme aux principes d'interprétation en droit qui ne permettent de se référer aux travaux préparatoires que lorsque le texte légal n'est pas clair. Ainsi, le gouvernement entend-il opposer des travaux préparatoires ambigus à un texte constitutionnel clair. Cela ne tient pas la route. Pire encore, le gouvernement oppose au texte clair de l'article 162 de la Constitution les travaux préparatoires relatifs à la révision d'une autre disposition constitutionnelle – l'article 184 – que celle qui doit être interprétée, à savoir l'article 162, alors que cette disposition n'est pas soumise à révision.

Je m'explique. La procédure de révision de la Constitution est définie de manière très précise par l'article 195. Il en ressort que le constituant ne dispose pas de la faculté de modifier ou d'interpréter d'autorité une disposition constitutionnelle que si celle-ci a préalablement été soumise à révision par le préconstituant. Sans cela, le constituant est dépourvu de pouvoir. C'est la raison pour laquelle on ne peut modifier une disposition constitutionnelle qui n'est pas soumise à révision – en l'occurrence, l'article 162 – par le biais de la révision d'une autre disposition – l'article 184 – qui est elle soumise à révision. Autrement dit, notre droit constitutionnel récuse la révision implicite de la Constitution.

Ce qu'entend faire le gouvernement est en réalité encore plus grave. En effet, il veut réviser implicitement l'article 162, non pas par le biais de la révision du texte de l'article 184, mais par celui des travaux préparatoires relatifs à cet article 184 qui n'a rien à voir avec l'article 162, travaux préparatoires qui ont conduit à cette révision et qui sont de surcroît ambigus.

Au terme de cette analyse, il apparaît clairement que le projet qui nous est soumis viole gravement la Constitution et que les arguments utilisés par le gouvernement pour prétendre le contraire ne tiennent pas la route.

Outre cette argumentation juridique, il semble important de souligner les dangers d'une telle violation de la Constitution. Nous sommes d'avis qu'une violation aussi patente est d'une extrême gravité.

En effet, le rôle de notre Constitution est d'organiser notre démocratie. Elle définit l'équilibre entre l'application de la règle de la majorité et la protection des minorités. Par conséquent, violer la Constitution équivaut à mettre en danger la démocratie. Le Conseil d'État l'a encore souligné dans son avis sur l'accord du Lombard en disant très clairement que les propositions introduites par amendements violent plusieurs articles de la Constitution et affaiblissent en fin de compte la démocratie elle-même. Violer la Constitution, c'est mettre en danger la démocratie, c'est menacer les minorités, c'est prendre le risque que demain, la loi du plus fort prévale sur la loi tout court.

Sur le plan juridique, je suis persuadé que les recours qui

Tijdens de bespreking van de amendementen zal ik het hebben over het in vraag stellen van het federale karakter van het politie- en veiligheidsbeleid.

De amendementen op artikel 4 beogen zeven doelstellingen. Ten eerste willen ze artikel 162 van de Grondwet doen respecteren door dit deel van het ontwerp te doen vervallen of de inwerkingtreding ervan uit te stellen tot na de herziening van dit grondwetsartikel. Ten tweede willen ze beletten dat in de toekomst belangrijke materies, zoals politie en justitie, worden geregionaliseerd zonder voorafgaande grondwetsherziening. Ten derde willen we de rechten van de Franstaligen in de rand doen eerbiedigen door de faciliteitengemeenten te onttrekken aan de regionalisering of door de inwerkingtreding van die bepalingen te koppelen aan de ratificatie van het raamverdrag van de Raad van Europa over de bescherming van de minderheden. Dat verdrag is door alle lidstaten ondertekend, behalve door Frankrijk en Turkije en de ondertekening ervan is een voorafgaande voorwaarde voor toetreding tot de EU. Het verheugt ons dat de heer De Decker de inwerkingtreding van het ontwerp wil koppelen aan de ondertekening van dat verdrag. Laat ons niet de slechte leerling van Europa zijn.

Ten vierde willen wij niet dat de gewesten bevoegd zijn voor die bepalingen in de gemeente- en provinciewet die onontbeerlijk zijn voor een eenvormig federaal veiligheidsbeleid.

Ten vijfde wensen we een minimale eenheid te bewaren in de lokale democratische organen van de verschillende gewesten.

Ten zesde willen we voorkomen dat de gecontroleerden hun controleurs benoemen terwijl de aanduiding van gouverneurs en adjunct-gouverneurs, die over de taalwetgeving in de faciliteitengemeenten moeten waken, aan de bevoegdheid van de gewesten wordt ontnomen.

Ten zevende willen we voorkomen dat de proportionele verkiezing van de schepenen in de faciliteitengemeenten wordt toegepast als die manier van verkiezing niet leidt tot de aanwijzing van een schepen van de andere taalrol. Het gaat om Komen.

seront introduits à la Cour d'arbitrage contre ce projet lorsqu'il aura été adopté seront déclarés recevables et fondés. La Cour a déjà jugé des recours introduits contre des lois spéciales recevables – contrairement à ce qui a été affirmé en commission – et il ne fait guère de doute que les recours seront déclarés fondés puisque la loi spéciale viole l'article 162 – ainsi que l'affirme le Conseil d'État –, disposition qui constitue une règle indéniablement répartitrice de compétences puisqu'elle réserve en ses premier et deuxième alinéas une matière à la loi, et en ses troisième et quatrième alinéas, d'autres matières au décret ou à l'ordonnance.

Je déplore donc que pour sauver un projet inconstitutionnel et déséquilibré, les francophones aient ainsi ouvert la porte à une régionalisation possible de la justice, de la police, de la nationalité et du territoire, sans qu'une révision constitutionnelle soit encore nécessaire pour ce faire. La portée de l'article 11 du projet qui modifie l'article 19 de la loi spéciale telle qu'elle a été explicitée par le ministre Vand Lanotte en commission est claire à cet égard. Les conséquences de cette manière de voir les choses sont capitales. Pour vous en convaincre, je voudrais vous lire un extrait du *Courrier du CRISP* récemment consacré à la Costa, CRISP dont on connaît l'objectivité des analyses. Comme vous pouvez le lire aux pages 80 et 81 du rapport, le CRISP explique ce qui suit : « La controverse qui se dessine au travers de l'article 162 de la Constitution présente un enjeu capital pour l'avenir institutionnel de l'État. Si elle devait prévaloir, la nouvelle théorie des compétences réservées aurait une onde de choc considérable dont il est difficile d'apprécier toute l'ampleur aujourd'hui car c'est tout le mécanisme de répartition des compétences entre le niveau fédéral et les entités fédérées qui s'en trouverait transformé. En effet, de nombreux articles de la Constitution verraient leur sens modifié. » Un peu plus loin, le CRISP poursuit : « La sphère de compétences réservées au législateur fédéral s'en verrait considérablement réduite et la garantie que représentait jusqu'alors l'inscription dans la Constitution de certains droits et principes s'en trouverait largement remise en cause. La force même de référence que représente la Constitution s'en trouverait relativisée et ce, alors que le gouvernement fédéral entend élargir la compétence de la Cour d'arbitrage à l'ensemble du titre II de la Constitution. »

À notre sens, il s'agit d'un important recul démocratique. La Constitution prévoit qu'on ne peut la modifier sans avoir au préalable voté une déclaration de révision et sans se rendre auprès de l'électeur qui peut émettre ainsi un jugement sur le futur constituant. Or, avec ce projet, la répartition des compétences entre l'État, les régions et les communautés échappe à ce verrou démocratique inscrit dans la Constitution.

Je reviendrai dans la discussion des articles sur l'abandon des habitants des communes à facilités. Je voudrais cependant souligner la fragilité du prétendu « bétonnage » des facilités. Le Conseil d'État signale que l'article 8 du projet doit être retiré soit puisqu'il n'ajoute rien à l'ordonnancement juridique existant, soit qu'il déroge aux articles 10 et 11 de la Constitution. La garantie est donc inutile ou inconstitutionnelle. Est-ce donc encore une garantie ?

Face à la réponse du gouvernement à propos de cet article 8, je pense qu'il faut souligner que le jugement politique qui devra être porté sur la question de savoir si les articles 10 et

11 de la Constitution autorisent ou imposent un traitement différent des communes à facilités sera le fait des institutions régionales flamandes puisque le contrôle a posteriori sur ce jugement sera arrêté soit par les chambres flamandes du Conseil d'État, soit, de façon marginale, par la Cour d'arbitrage. Force est donc de constater que la valeur ajoutée de l'article 8 est proche de zéro.

Je reviendrai lors de la discussion des amendements sur la mise en cause du caractère fédéral de la politique en matière de police et de sécurité.

En ce qui concerne les amendements aux articles 4 et suivants sur la régionalisation des lois communale et provinciale, je voudrais annoncer qu'ils poursuivent sept objectifs.

Premièrement, ils visent à faire respecter l'article 162 de la Constitution en supprimant ce volet du projet, ou en reportant son entrée en vigueur après la révision de cet article de la Constitution.

Deuxièmement, ils visent à empêcher à l'avenir la régionalisation de matières aussi importantes que la police ou la justice sans révision préalable de la Constitution, ce que tend à permettre le projet du gouvernement.

Troisièmement, nous voulons faire respecter le droit des francophones de la périphérie en soustrayant les communes à facilités de cette régionalisation ou en subordonnant l'entrée en vigueur de ces dispositions à la signature et à la ratification sans réserve de la convention-cadre du Conseil de l'Europe sur la protection des minorités. Cette convention a d'ailleurs été signée par tous les États membres à l'exception de la France et de la Turquie. En outre, cette signature constitue un préalable à l'adhésion à l'Union européenne. Nous nous réjouissons que M. De Decker se soit déclaré en faveur de ce que l'entrée en vigueur du projet en discussion aujourd'hui soit soumis à la condition de signature de cette convention. Ne soyons pas le dernier mauvais élève de l'Europe.

Quatrièmement, nous souhaitons soustraire aussi à la compétence des régions les dispositions des lois provinciale et communale indispensables au maintien de l'unité de la politique fédérale de sécurité.

Cinquièmement, nous désirons maintenir un minimum de convergence dans les institutions de démocratie locale des différentes régions.

Sixièmement, nous voulons éviter que les contrôlés ne nomment leurs contrôleurs en soustrayant à la compétences des régions contrôlées la désignation des gouverneurs et des commissaires adjoints chargés de veiller au respect de la législation linguistique dans les communes à facilités.

Enfin, septièmement, nous voulons éviter que l'on applique l'élection des échevins à la proportionnelle dans les communes à facilités lorsque ce mode d'élection ne conduit pas à la désignation d'un échevin de l'autre rôle linguistique. Cela concerne Comines.

M. Jan Steverlynck (CVP). – *Je souhaite formuler une remarque importante pour ce débat.*

Nous avons lu dans la presse de ce matin que le PRL et le PS seraient prêts à concéder certaines interventions fédérales en faveur du réseau d'enseignement proche du PSC afin de convaincre ce parti de voter les accords du Lambermont. Ils

De heer Jan Steverlynck (CVP). – Ik wens even een kanttekening te maken die voor dit debat nochtans erg belangrijk is.

Vanmorgen lazen we in de pers dat PRL en PS bereid zouden zijn om bepaalde federale tegemoetkomingen te doen aan de onderwijsachterban van de PSC teneinde die partij alsnog

over de streep te halen om het Lambermontakkoord goed te keuren. Er wordt voorgesteld de BTW op de verbouwing van schoolgebouwen te verlagen van 21 naar 6%. Dat is het zoveelste staaltje van de vermaarde koopmanskunst van deze regering. De vraag rijst of de betrokken partij zich niet met een kluitje in het riet laat sturen? Staat de Europese regelgeving zulke maatregel wel toe? Volgens diverse bronnen kan België niet eenzijdig dergelijke maatregel nemen. De zesde BTW-richtlijn voorziet niet in lagere BTW-tarieven voor werken aan schoolgebouwen. De Europese Commissie zal dat bijgevolg zeker niet goedkeuren. We weten natuurlijk wel dat de huidige regering niet wakker ligt van de kritiek vanuit Europa, zoals ze zich ook niets aantrekt van de kritiek van de Raad van State bij deze grondwetsherziening. Met andere woorden, zelfs als de BTW-verlaging wordt goedgekeurd, zou ze later niet kunnen worden toegepast, zodat de betrokken partij een lege doos heeft aangeboden gekregen.

We verwachten van de regering enige toelichting bij deze maatregel. Hoe zal de BTW-verlaging in de praktijk worden gebracht? Misschien is de regering creatiever dan we denken en denkt ze terzake aan een vorm van belastingvrijstelling voor publiekrechtelijke rechtspersonen, een mogelijkheid waarin de zesde richtlijn wel voorziet. Dan nog blijft de vraag of alle publiekrechtelijke onderwijsinstellingen onder de maatregel vallen, dus zowel de instellingen van het gemeenschapsnet als van het vrije onderwijsnet. Waakzaamheid is geboden!

Ik wijs er trouwens op dat er in de Kamer op 25 juli 2000 een wetsvoorstel werd ingediend om soortgelijke BTW-verlaging te realiseren. Waarom steunden de PS en PRL dit voorstel niet als ze het idee toch zo goed vinden? Waarom de maatregel als pasmunt voor de goedkeuring van het Lambermontakkoord gebruiken?

Ik kan hieruit alleen maar concluderen dat het erg gevaarlijk is te geloven in de beloftes van deze regering.

De heer Georges Dallemagne (PSC). – *Ik wil het over ontwikkelingsamenwerking hebben, maar niet over de bevoegdheidsverdeling, de institutionele koehandel en de machtsdeling.*

Vooraleer in te gaan op het Belgische institutioneel organigram herinner ik eraan dat de internationale samenwerking bovenal een poging is om een morele schande te herstellen die onze tijd meer dan om het even welke andere tijd kenmerkt. In dit global village vinden we absolute armoede naast de meest extravagante rijkdom. Hele bevolkingen sterven door hongersnood en ziekten, terwijl andere leven in nooit geziene rijkdom, welvaart en soms zelfs overvloed.

Ik heb recentelijk twee reizen gemaakt die schril met elkaar in contrast stonden: naar Californië en Birma. Wat hebben de wolvenkrabbers, Silicon Valley en de grote steden van de baai van San Francisco gemeen met de Birmaanse vluchtelingenkampen met hutten van bladeren en takken, waar de mensen sterven door ziekten en ondervoeding?

De toestand in sub-Saharaans Afrika is de grootste ethische uitdaging van onze tijd; 33 van de 49 minst ontwikkelde

proposent de réduire de 21 à 6% le taux de TVA sur les travaux de transformation des bâtiments scolaires. C'est un échantillon de plus du célèbre marchandage de ce gouvernement. On peut se demander si le parti concerné se laissera embobiner. La réglementation européenne autorise-t-elle une telle mesure ? D'après différentes sources, la Belgique ne peut prendre unilatéralement une telle mesure. La sixième directive en matière de TVA ne prévoit pas de taux inférieur pour les travaux réalisés à des bâtiments scolaires. La Commission européenne n'approuvera donc certainement pas cette décision. Nous savons bien sûr que les critiques européennes n'empêchent pas le gouvernement actuel de dormir, pas plus que les remarques du Conseil d'État à propos de la présente révision constitutionnelle. Autrement dit, même si l'abaissement du taux de TVA est adopté, il ne pourra pas être mis en œuvre par la suite et le parti concerné aura reçu une coquille vide.

Nous attendons des explications du gouvernement à propos de cette mesure. Comment la baisse du taux de TVA sera-t-elle mise en œuvre dans la pratique ? Peut-être le gouvernement est-il plus créatif que nous le pensons et envisage-t-il une forme d'exonération fiscale pour les personnes morales de droit public, une possibilité que ne prévoit pas la sixième directive. Et même dans ce cas, on peut encore se demander si tous les établissements scolaires de droit public, tant du réseau de la Communauté que du réseau libre, tombent dans le champ d'application de la mesure. La vigilance est de mise !

J'attire d'ailleurs votre attention sur le fait qu'une proposition de loi visant à un abaissement similaire des taux de TVA a été déposée à la Chambre le 25 juillet 2000. Pourquoi le SP et le PRL n'ont-ils pas appuyé cette proposition puisqu'ils jugent quand même l'idée intéressante ? Pourquoi se servir de cette mesure comme monnaie d'échange pour le vote des accords du Lambermont ?

Je ne peux qu'en conclure qu'il est très dangereux de croire aux promesses de ce gouvernement.

M. Georges Dallemagne (PSC). – Dans le cadre de cette discussion générale, j'aborderai les questions relatives à la Coopération au développement. En prélude à mon intervention, je souhaiterais ne pas embarquer d'emblée dans les méandres des questions de répartition de compétences, de marchandage institutionnel et de partage de pouvoir.

Avant de plonger dans l'organigramme institutionnel belge, avec ses grandeurs et ses vicissitudes, il faut rappeler que la coopération internationale est avant tout un exercice destiné à réparer un scandale moral propre à notre temps plus qu'à n'importe quel autre. Dans ce village global, tel qu'on présente notre monde aujourd'hui, la pauvreté absolue côtoie la richesse la plus extravagante. Des peuples entiers meurent de faim et de maladies – et c'est peu dire – tandis que d'autres vivent dans des conditions de richesse et de prospérité, et même parfois d'opulence, sans précédent.

J'ai fait récemment deux voyages qui m'ont impressionné par leur terrible contraste. J'étais en Californie voici quelques jours et en Birmanie peu de temps avant. Qu'y a-t-il de commun entre les gratte-ciel, la Silicon Valley, les grandes villes de la baie de San Francisco et les camps de réfugiés

landen liggen in die regio. Oorlog, aids, gebrek aan voedsel, onwetendheid en watergebrek richten er ondraaglijke ravage aan. In landen als Angola en Sierra Leone nemen kinderen aan de oorlog deel. Paradoxaal genoeg houdt de ontginning en de handel in luxeproducten als diamant de armoede en het geweld in stand.

Afrika ligt op acht uur vliegen van Brussel. Het komt dagelijks op televisie. Op drie jaar tijd heeft Congo in twee oorlogen meer dan twee miljoen van zijn inwoners verloren. De levensstandaard is overal in het land aanzienlijk gedaald. De inwoners van Kinshasa hebben maar één doel: zien dat ze elke dag één maaltijd bijeen kunnen schrapen.

Wat voor zin heeft het om de geheimen van het universum te doorgronden, steeds sterkere communicatiemiddelen te ontwikkelen en de wetenschappelijke vooruitgang op te drijven als sommige volkeren in slechtere omstandigheden leven dan 500 jaar geleden?

De bespreking van artikel 6 van het ontwerp van bijzondere wet, dat betrekking heeft op de regionalisering van ontwikkelingssamenwerking, moet met dit beeld voor ogen worden aangevat. Het is in vele opzichten een bijzonder artikel en het zal nog lang op de lijst staan van de meest inopportune wetteksten die het Parlement heeft geproduceerd.

*Ik zal streng zijn. Niets in dit artikel deugt: de wettelijke vorm, de omstandigheden waarin het in deze wet verscheen, het gestelde doel, de verborgen intentie, het ogenblik waarop de gevolgen en resultaten duidelijk zullen worden. Het doel van dit artikel is niet dat de gemeenschappen en de gewesten meer aan ontwikkelingssamenwerking zouden doen. Dat doen ze reeds. De heer Suinen, commissaris-generaal voor de internationale betrekkingen van de Franse Gemeenschap, stelde op 23 april 2001 nog in *Le Soir* dat de Franse Gemeenschap en het Waals Gewest als volwaardige gesprekspartners optreden en bevoegd zijn om internationale verdragen te sluiten. Ze werken samen met hun partners in de wereld aan ontwikkelingsprojecten voor materies waarvoor ze bevoegd zijn.*

Jammer genoeg is het de bedoeling om de verdere werking van de federale samenwerking radicaal te verhinderen en ze krachteloos te maken door haar financiële middelen te ontnemen.

Heel dit artikel moet worden geschrapt. Hier maken we een première mee. Het is op zijn minst eigenaardig dat in een wet wordt bepaald dat een werkgroep zal worden opgericht die een lijst zal moeten opstellen van materies inzake ontwikkelingssamenwerking waarvoor de gewesten en gemeenschappen bevoegd zijn.

Men had even goed een brainstorming of een gesprek bij de haard kunnen voorstellen. Een dergelijke formulering lijkt niet echt ernstig en haar wettelijke betekenis is zeer vaag. Er wordt trouwens niets gezegd over wie deel uitmaakt van die werkgroep.

Ondanks alle vaagheid gaat het wel degelijk om het opstellen van een lijst en bijgevolg om een verbod voor de federale ontwikkelingssamenwerking om nog materies te behandelen die als een exclusieve bevoegdheid van gewesten en gemeenschappen worden beschouwd.

Mevrouw Funès-Noppem, de bijzonder commissaris van het

birmanen faits de huttes de feuilles et de branchages où l'on meurt de maladies et de sous-alimentation ? Quelle est cette humanité qui laisse certains de ses représentants survivre dans des conditions quasi inhumaines ?

La situation de l'Afrique subsaharienne constitue le plus grand enjeu éthique de notre temps. J'en suis persuadé. Trente-trois des quarante-neuf pays les moins avancés y sont situés. La guerre, le sida, le manque de nourriture, l'ignorance et le manque d'eau y créent des ravages intolérables. Dans certains pays comme la Sierra Leone ou l'Angola, même les enfants font la guerre. Paradoxalement, l'extraction et le commerce de produits luxueux, comme le diamant, y perpétuent la pauvreté et la violence.

L'Afrique est à huit heures d'avion de Bruxelles. Elle est sur nos écrans tous les jours. En trois ans, le Congo a perdu au cours des deux guerres qu'il a connues depuis 1997 plus de deux millions de ses habitants. Le niveau de vie a considérablement baissé partout dans le pays. À Kinshasa, l'unique objectif quotidien des Kinois est de trouver les moyens de s'offrir un repas – et non deux – qui sera souvent limité à une bouillie de manioc.

À quoi sert-il donc de percer les secrets de l'univers, de développer des moyens de communication toujours plus puissants et d'accélérer les progrès scientifiques si certains peuples vivent plus mal aujourd'hui qu'il y a 500 ans ?

C'est en gardant à l'esprit cette équation fondamentale qu'il faut aborder l'article 6 de la loi spéciale relatif à la défédéralisation de la Coopération au développement. Cet article 6 est une curiosité à maints égards. Il restera inscrit pour longtemps au firmament des textes de loi les plus inopportuns qui aient pu être produits par un parlement. Il faudra sans doute le ranger en bonne place au bêtisier des textes de droit.

Vous l'aurez compris, je serai sévère. Tout me paraît mauvais dans cet article : la forme légistique dont on en a beaucoup parlé, les circonstances de son apparition dans cette loi, le but avoué, l'intention cachée, le moment où il produira ses effets et les conséquences qui en résulteront. Il ne faut pas s'y méprendre, le but de cet article n'est pas que les communautés et les régions fassent de la coopération au développement ; elles le font déjà. Il n'y a qu'à lire et entendre M. Suinen, commissaire général aux relations internationales de la Communauté française. Récemment encore, dans *La Libre Belgique* du 23 avril 2001, il déclarait : « La Communauté française de Belgique et la Région wallonne agissent en qualité d'interlocuteurs à part entière disposant de la capacité de conclure des traités internationaux. Dans les matières de leurs compétences, elles développent des projets de coopération avec leurs partenaires du monde. »

Le but est malheureusement plutôt d'empêcher radicalement la coopération fédérale de poursuivre son travail et de la démanteler en la privant de ses moyens financiers.

Je vous disais que tout est à jeter dans cet article de loi, d'abord sur le plan de la forme légistique. C'est en effet une première à ce niveau. Il est pour le moins curieux – comique disait M. Monfils, mais je trouve que cet adjectif n'a pas sa place dans un sujet aussi sérieux – de préciser dans une loi que l'on va constituer un groupe de travail chargé de dresser une liste de matières relatives aux compétences des régions et

directoraat-generaal van Ontwikkelingssamenwerking bij het ministerie van Buitenlandse Zaken, heeft recent nog aangetoond hoe moeilijk het is om in geval van defederalisering te weten welk niveau bevoegd is voor de rechtstreekse bilaterale hulp.

Voor een volksgezondheidsproject zouden de gemeenschappen ongetwijfeld bevoegd zijn voor de preventieve aspecten, ofschoon de federale staat bijvoorbeeld bevoegd blijft voor de reglementering inzake de voedselkwaliteit. Curatieve zorg is voor een deel een federale en voor een deel een gemeenschapsbevoegdheid. De financierings – en ziekenfondssystemen voor de gezondheidszorg zijn ook over verschillende beleidsniveaus verdeeld. Wat een denkwerk voor het opzetten van een eenvoudig project inzake volksgezondheid.

Dit artikel heeft dus tot doel ontwikkelingssamenwerking te defederaliseren, afhankelijk van de bevoegdheden die in het verlengde liggen van de gewest- en gemeenschapsbevoegdheden.

De minister van Buitenlandse Zaken noemt dit een toepassing van het principe van de implied powers. De werkgroep zal de overdracht van de nodige financiële middelen voorbereiden op basis van de verschillende verdeelsleutels van de nieuwe financieringswet. Deze bijzondere werkgroep moet zijn werkzaamheden, na overleg met de betrokken sector, ten laatste op 31 december 2002 afronden.

Deze werkwijze lijkt op intern Belgisch vlak misschien logisch. Ze gaat echter volledig in tegen de huidige filosofie en methodologie inzake ontwikkelingssamenwerking. Het gaat toch niet op het bouwen van een dispensarium, een waterput of een schooltje. Met al die putten lijkt Afrika op een gatenkaas en de mooi wit geverfde dispensaria zullen de uitbreiding van de aids-epidemie en de verergering van de ondervoeding in Centraal-Afrika geenszins verhinderen. De ontwikkelingsproblemen moeten globaal worden aangepakt. De huidige problemen zijn problemen van macro-ontwikkeling.

Om bijvoorbeeld efficiënt te kunnen optreden in Congo moet de veiligheid van mensen en goederen worden hersteld, moet de rechtsstaat worden hersteld, de wegen- en wateropeninfrastructuur worden ontwikkeld, een overtuigend monetair beleid worden gevoerd en opnieuw een afdoend sociaal en onderwijsstelsel worden ingesteld.

Het beleid, de technische expertise en de middelen moeten op een aanzienlijke, convergente en coherente wijze worden gemobiliseerd. Dan pas kunnen we proberen de spiraal van oorlog, ellende en ziekte in Centraal-Afrika te doorbreken.

Schuldkwijtschelding, wapenhandel, goed beleid en de instelling van gerechtelijke en complexe gezondheidssystemen zijn de grote problemen voor de ontwikkelingssamenwerking. De strijd tegen deze uitdagingen vereist dat er weinig actoren zijn, die ervaren zijn en de middelen hebben om te wegen op de kwesties die ze behandelen. Hoe kan België met niet minder dan vijf institutionele actoren beweren de problemen van de internationale samenwerking ernstig aan te pakken?

Met artikel 6 van de bijzondere wet wordt de ontwikkelingssamenwerking niet gedefederaliseerd, maar wordt ze gebroken en uitgeroeid. Ze kan haar werk in de 25

communautés en matière de coopération au développement.

Dans le même esprit, on aurait pu tout aussi bien proposer un brainstorming ou une causerie au coin du feu. Une telle formulation n'apparaît pas très sérieuse et sa signification en droit est des plus vagues. Qui d'ailleurs fera partie de ce groupe de travail ? Pas un mot à ce sujet.

Pourtant, malgré les termes vagues de cet article, il s'agit bien de dresser une liste de compétences et donc, implicitement, d'interdire dorénavant que la coopération au développement fédérale traite des matières qui seraient considérées comme étant de la compétence exclusive des communautés et des régions.

Mme Funès-Noppem, Commissaire spéciale de la Direction générale de la Coopération au développement au ministère des Affaires étrangères, a démontré récemment la difficulté de distinguer le niveau de pouvoir compétent, en cas de défédéralisation, de l'aide bilatérale directe.

Dans un projet de santé, par exemple, qui serait compétent ? Pour les aspects préventifs, sans doute les communautés, encore que l'État fédéral garde des compétences pour certaines matières, notamment en ce qui concerne la réglementation sur la qualité des aliments.

Les soins curatifs sont en partie de compétence fédérale et en partie de compétence communautaire ; les systèmes de financement et de mutualisation des soins de santé sont aussi partagés entre différents niveaux de pouvoir. Bonjour le casse-tête pour parvenir à mettre en place un simple projet qui ne concernerait que la santé !

Le but avoué de cet article de loi est donc de défédéraliser la coopération au développement en fonction des compétences qui se situent dans le prolongement des compétences des régions et communautés.

C'est, selon l'expression du ministre des Affaires étrangères, l'application du principe des *implied powers*.

Le groupe de travail dont il est question dans la loi préparera le transfert des moyens financiers nécessaires à cette fin en suivant les différentes clés de répartition – respectivement pour les régions et communautés – telles qu'elles peuvent être inférées de la nouvelle loi de financement. Ce groupe de travail spécial doit avoir clôturé ses travaux, après concertation avec le secteur concerné, pour le 31 décembre 2002 au plus tard.

Cette manière de travailler peut paraître logique, en tout cas sur le plan interne belge. Elle contredit par contre magistralement toute la philosophie et toute la méthodologie actuelle en matière de coopération au développement.

Il ne s'agit plus aujourd'hui de construire, qui son dispensaire, qui son puits, qui sa petite école. A force de creuser des puits, l'Afrique ressemble à un gruyère et les petits dispensaires joliment peints en blanc n'empêchent nulle extension de l'épidémie du sida, ni l'aggravation de la malnutrition en Afrique centrale.

Mais il s'agit bien aujourd'hui de s'attaquer aux problèmes du développement d'une manière globale et structurelle. Les problèmes d'aujourd'hui sont des problèmes de macrodéveloppement.

partnerlanden waar ze nu actief is, niet langer voortzetten.

Geen enkel land, groot of klein, heeft ontwikkelingssamenwerking gedefederaliseerd. In de Verenigde Staten heeft elke staat een eigen belastingsysteem, een eigen gerechtelijk systeem en belangrijke verantwoordelijkheden op talrijke openbare domeinen, maar ontwikkelingssamenwerking is in essentie federaal. Niemand heeft er, om eenvoudige en logische redenen, zelfs nog maar aan gedacht: het zou leiden tot een kakofonie en het imago van de landen en efficiëntie van de samenwerking schaden.

Ik breng de omstandigheden in herinnering waarin het voorstel om ontwikkelingssamenwerking te defederaliseren in deze bijzondere wet is opgedoken. Op geen enkel ogenblik is nagegaan of het pertinent, opportuun of efficiënt is om ontwikkelingssamenwerking te defederaliseren met het oog op de doelstellingen en de ambities van onze samenwerking. Op geen enkel ogenblik hebben de initiatiefnemers voor dit voorstel de mening van de begunstigde gevraagd over het uiteenspannen van de Belgische samenwerking. De heer Monfils grinnikte toen het over Sierra Leone ging. Dat land behoort echter niet tot de 25 Belgische partnerlanden. Hij zou beter een beetje terughoudend zijn wanneer hij het over onze partnerlanden heeft. Dat is een wezenlijk deel van de samenwetingswet die in het Parlement is aangenomen. Nooit is nagegaan of deze oefening tegemoet komt aan de Belgische plicht en verantwoordelijkheid inzake de strijd tegen de armoede.

Iedereen weet dat deze beslissing in de kleine uren van de nacht werd genomen toen de vermoeide onderhandelaars op het altaar van de communautaire vrede datgene hebben achtergelaten wat hen een kleine prijs leek. Een materie waarover nog nooit een regering was gevallen, een materie die voor hogere belangen kon worden gebruikt, een materie die ondanks alle kalmerende bewoordingen politiek minder belangrijk blijft. In deze koehandel hebben twee zeer actieve objectieve bondgenoten elkaar gevonden, de PS en de VU, terwijl anderen hun bedenkingen zeer zachtjes en in eigen kring formuleerden. De VU heeft nog hernieuwde pogingen gedaan door te eisen dat dit punt in het ontwerp zou worden opgenomen toen de voorzitters van de VLD en VU het eens werden over de prijs die de regering moest betalen voor de VU-stemmen. Sindsdien weten we dat dit een vergeefse moeite was.

De voorgestelde timing om de organisatie van ontwikkelingssamenwerking totaal overhoop te gooien, kon niet slechter zijn. Iedereen weet dat ontwikkelingssamenwerking juist een diepgaande hervorming heeft meegemaakt. Hierbij werden de samenwerkingsstructuren, de financieringswijzen, de relaties met de NGO's, de definitie en aanwijzing van partnerlanden en de uitwerking van een kaderwet die het doel, de middelen, en de samenwerkingspartners duidelijk omschrijft, gewijzigd. Dit verliep niet moeiteloos. Het heeft tot turbulenties geleid die onze samenwerking hebben vertraagd. We hebben echter ook een antwoord kunnen bieden op de vele punten van kritiek: cliëntelisme, versnippering, gebrek aan duidelijke doelstellingen, onaangepaste methodologie. In haar jongste verslag van mei van dit jaar verheugde de OESO zich over de belangrijke vooruitgang die ons land geboekt heeft inzake de definitie, de organisatie en de efficiëntie van de

Si l'on veut intervenir de manière efficace au Congo, par exemple, il faut à la fois restaurer la sécurité des biens et des personnes, rétablir l'État de droit, développer les infrastructures routières et fluviales, opérer une politique monétaire convaincante et remettre en place un système éducatif et social satisfaisant.

C'est en mobilisant d'une manière considérable, convergente et cohérente les politiques, l'expertise technique et les moyens, notamment financiers, que l'on peut tenter d'inverser la spirale de la guerre, de la misère et de la maladie en Afrique centrale.

La multiplication d'acteurs – je dirais d'acteurs microscopiques –, de politiques et de méthodes différentes, voire opposées, constitue un obstacle majeur à la résolution d'un tel défi.

Les grands problèmes d'aujourd'hui en matière de coopération au développement sont des enjeux tels que la remise de la dette, les trafics d'armes, la bonne gouvernance, la mise en place de systèmes judiciaires, la mise en place de systèmes complexes de santé.

La bataille pour relever ces défis mérite qu'il y ait peu d'acteurs, que ceux-ci soient chevronnés et qu'ils aient les moyens de peser sur les questions qu'ils traitent.

Comment peut-on dès lors espérer qu'avec pas moins de cinq acteurs institutionnels, la petite Belgique puisse, décemment, prétendre aborder sérieusement les questions de coopération internationale ?

Comme je l'ai dit, avec l'article 6 de la loi spéciale, il ne s'agit pas de défédéraliser la coopération au développement, il s'agit de la casser, de l'anéantir – d'après les notes circulant au niveau de la Communauté française, on parle d'un transfert de 92% du budget de la coopération – de l'empêcher de poursuivre son travail dans les 25 pays partenaires où elle est active aujourd'hui.

Je rappelle à cet égard qu'aucun pays, fût-il grand, fût-il fédéral comme les États-Unis, l'Allemagne ou le Canada, n'a défédéralisé sa Coopération au développement. Aux États-Unis, chaque État a son système fiscal, chaque État a son système judiciaire, chaque État a des responsabilités importantes dans une multitude de domaines de l'activité publique, mais la Coopération au développement est restée d'essence fédérale. Aucun n'y a même songé, pour des raisons simples et logiques : cela créerait une cacophonie sans nom, nuirait à l'image de ces pays et à l'efficacité de leur coopération.

Il faut rappeler les circonstances de l'apparition de la proposition de défédéraliser la Coopération au développement dans le cadre de cette loi spéciale. A aucun moment il ne s'est agi de vérifier la pertinence, l'opportunité et l'efficacité de la défédéralisation de la Coopération au développement au regard des objectifs et des ambitions de notre coopération. A aucun moment les initiateurs de cette proposition n'ont interrogé les bénéficiaires de la coopération pour connaître leur avis sur l'éclatement de la coopération belge. J'ai entendu tout à l'heure M. Monfils ricaner en parlant de la Sierra Leone. Il devrait savoir que la Sierra Leone ne fait pas partie des 25 pays partenaires de la coopération belge. Il serait opportun d'observer une certaine retenue quand on évoque

ontwikkelingssamenwerking. De organisatie sluit zich hiermee aan bij het overgrote deel van de actoren. De herstructurering is echter verre van voltooid. Wat moeten we bijgevolg denken van een nieuwe, ongetwijfeld lange periode van onzekerheid? De werkgroep moet zijn besluiten tegen einde 2002 indienen en de defederalisering zal in 2004 van start gaan, maar zal nog verschillende keren moeten worden bijgeschaafd. We moeten dus nog rekening houden met een tiental jaar onzekerheid.

Professor Peter Piot, een Belg die in heel de wereld wordt gerespecteerd en het hoofd van UNAIDS is, stelt in het gerenommeerde blad Nature dat inzake AIDS het ergste nog moet komen.

Op de Conferentie van Brussel werd aangetoond dat de kloof tussen de rijkste en de armste landen groter wordt. De club van minst ontwikkelde landen krijgt almaar meer leden. Miljoenen mensen moeten niet langer met 1 dollar per dag, maar met 1 dollar per week zien te overleven. Sommigen zullen dit louter statistisch beschouwen. We kunnen ervoor kiezen om ons geweten te blijven verontrusten zonder echt druk uit te oefenen op de armoede in de wereld. We kunnen ook steeds dikkere muren optrekken om deze ongelukkigen de toegang tot onze gebieden te ontfemen.

We kunnen echter ook ingaan op de oproep die in 1993 in Kopenhagen en enkele dagen geleden in Brussel werd gedaan. We kunnen de grote armoede in de komende twee tot drie decennia radicaal terugschroeven. Dat is heel goed mogelijk; het is een kwestie van prioriteiten, coherentie en middelen. Hiervoor moet de ontwikkelingssamenwerking ernstig worden genomen, mag ze niet tot een instrument worden gisteren van de buitenlandse handel en nu van de communautaire vrede. Laten we deze vergissing niet maken.

De hoop die onze samenwerking in Congo, Angola, Rwanda, Cambodja, Ethiopië, Palestina, Bolivia en een twintigtal andere landen heeft doen opleven, dreigt in rook op te gaan. Ik vraag dus met aandrang van dit artikel af te zien.

nos pays partenaires. Je pense même que cela fait partie intégrante de la loi de coopération adoptée par le parlement. Jamais il ne s'est agi de savoir si un tel exercice rencontrait le devoir et la responsabilité de la Belgique en matière de lutte contre la pauvreté. Non, tout le monde le sait, cette décision a été prise aux petites heures de la nuit, à un moment où les négociateurs, fatigués, ont lâché sur l'autel de la pacification communautaire ce qui leur apparaissait comme de peu de prix. Une matière sur laquelle aucun gouvernement n'était jamais tombé, une matière dont on pouvait user en fonction d'intérêts supérieurs, une matière qui, malgré les déclarations lénifiantes reste considérée comme mineure sur le plan politique, un *side show* politique comme diraient les Anglo-Saxons. Dans ce marchandage peu glorieux, il s'est trouvé deux alliés objectifs particulièrement actifs, la VU et le PS, certains partis exprimant mollement et en privé leurs réticences. La VU est encore revenue à la charge en exigeant que ce point figure bel et bien dans le projet de loi, lorsque les présidents du VLD et de la VU se sont mis d'accord sur le prix que devait payer le gouvernement pour obtenir les voix de la VU. On sait depuis que ce fut en pure perte.

Le timing proposé pour bouleverser complètement l'organisation de la Coopération au développement ne pouvait tomber plus mal. Chacun le sait, la Coopération sort d'une réforme majeure, un grand chantier qui s'est étalé sur une demi-douzaine d'années, qui a vu se transformer radicalement les structures de la coopération, les modes de financement et de relations avec les ONG, la définition et l'identification des pays partenaires et la mise en œuvre d'une loi-cadre qui précise l'objet, les moyens et les partenaires de la coopération. Ces travaux se sont faits dans la douleur. Ils ont provoqué des turbulences qui ont ralenti notre coopération. Mais ils ont aussi permis de répondre aux critiques nombreuses dont notre coopération faisait l'objet : clientélisme, parcellisation, absence d'objectifs clairs, méthodologie inadéquate. Dans son dernier rapport, sorti en mai de cette année, l'OCDE, organisation respectée pour ses analyses et ses recommandations en matière de Coopération au développement, se réjouissait des progrès importants réalisés et du chemin parcouru par notre pays en matière de définition, d'organisation et d'efficacité de notre coopération. En cela, l'OCDE rejoint l'analyse faite par la toute grande majorité des acteurs de la coopération. Mais le travail de restructuration, même s'il porte des fruits, est loin d'être terminé. Comment alors apprécier dans un tel contexte l'ouverture d'une nouvelle période d'incertitude, forcément longue ? Le groupe de travail remettant ses conclusions fin 2002, la défédéralisation démarrant en 2004 mais nécessitant après cette date encore de nombreuses mises au point, il faut compter une nouvelle période d'une dizaine d'années d'incertitude.

Le professeur Peter Piot, un Belge respecté dans le monde entier, patron d'ONUSIDA le disait récemment dans la prestigieuse revue *Nature* : le pire, en matière de SIDA est encore à venir.

La Conférence de Bruxelles nous l'a appris, le fossé entre les pays les plus riches et les plus pauvres s'est agrandi. Le club des pays les moins avancés ne cesse de gonfler. Ce n'est plus un dollar par jour, mais un dollar par semaine dont des millions de personnes doivent se contenter pour survivre. Je sais, pour certains, cela sonne simplement comme une

(De vergadering wordt geschorst om 20.10 uur. Ze wordt hervat om 21.40 uur.)

De heer Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken. – Sinds 1993 bepaalt artikel 1 van de Grondwet dat België een federale staat is, samengesteld uit gemeenschappen en gewesten. Het voorliggende ontwerp, dat werd besproken door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat, beoogt de verwezenlijking van een nieuwe, betekenisvolle etappe in de hervorming van de Belgische Staat. Het ontwerp van bijzondere wet heeft, net als het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten, tot doel de federale staat te vervolmaken door meer bevoegdheden naar de gemeenschappen en de gewesten over te hevelen en bepaalde problemen inzake bevoegdheidsverdeling die voortvloeien uit de hervormingen van 1980, 1988 en 1993, te verhelpen.

De heer Thissen had kritiek op de regeling met betrekking tot de buitenlandse handel. Ik herinner eraan dat de gewesten al sinds 1993 bevoegd zijn voor de buitenlandse handel. Dit ontwerp bevestigt dit en verruimt hun bevoegdheden nog. Niettemin moet een aantal materies federaal blijven; dat is de reden waarom artikel 3 het afzet- en uitvoerbeleid regionaliseert, onverminderd de federale bevoegdheid. Zo blijven de Delcreditedienst en Finexpo bevoegd voor het verstrekken van waarborgen tegen invoer-, uitvoer- en investeringsrisico's, waarbij de vertegenwoordiging van de gewesten in deze organen wordt verzekerd. Ook het multilaterale handelsbeleid met onder meer de WTO, de FAO en de OESO, blijft federaal.

De oprichting van een Agentschap voor Buitenlandse Handel dat de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel zal vervangen, vormt een sleutelement in deze overheveling van bevoegdheden. Er was veel kritiek op de rol die dit

statistique. Nous pouvons faire le choix de continuer à agiter notre bonne conscience sans chercher véritablement à peser sur les enjeux de la pauvreté dans le monde ; nous pouvons également construire des murs de plus en plus épais pour empêcher quelques-uns de ces damnés de parvenir jusqu'à nos rivages.

Mais nous pouvons aussi répondre à l'appel lancé à Copenhague en 1993 et à Bruxelles il y a quelques jours, par les pays les moins avancés. Nous pouvons réduire la grande pauvreté de manière radicale dans les deux ou trois décennies à venir. C'est parfaitement possible. C'est une question de priorités, de cohérence et de moyens. Il faut pour cela prendre la Coopération au développement au sérieux, éviter de l'instrumentaliser, hier, au profit du commerce extérieur, aujourd'hui, sur l'autel de la pacification communautaire. Ne commettons pas cette erreur historique.

Au Congo, en Angola, au Rwanda, au Cambodge, en Ethiopie, en Palestine, en Bolivie et dans une vingtaine d'autres pays, l'espoir suscité par notre coopération pourrait à nouveau s'évanouir... Je vous demande donc une dernière fois de renoncer à cet article du projet. J'ai peu d'espoir. J'espère à tout le moins, comme l'ont dit de nombreux membres de la majorité, que cet article n'aboutira jamais à rien – j'en doute, car le ver est dans le fruit – et qu'on le jettera dans les oubliettes des mauvais cauchemars !

(La séance, suspendue à 20 h 10, est reprise à 21 h 40.)

M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. – Depuis 1993, l'article 1^{er} de la Constitution dispose que la Belgique est un État fédéral qui se compose des communautés et des régions. Le présent projet, qui a été examiné en commission des Affaires institutionnelles du Sénat, vise à réaliser une nouvelle étape significative de la réforme de l'État belge. Le projet de loi spéciale vise, tout comme le projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, à parfaire l'État fédéral en transférant davantage de compétences aux communautés et régions et en remédiant à certains problèmes de répartition des compétences découlant des réformes de 1980, 1988 et 1993.

M. Thissen a critiqué la disposition relative au commerce extérieur. Je vous rappelle que depuis 1993, les régions exercent déjà la compétence de principe relative au commerce extérieur. Le présent projet confirme cette compétence de principe et élargit davantage leurs compétences en ce domaine. Cependant, un certain nombre de matières doivent rester fédérales ; c'est pourquoi l'article 3 du présent projet de loi consacre la régionalisation de la politique des débouchés et des exportations, mais sans préjudice de la compétence fédérale, d'abord en matière d'octroi des garanties contre les risques à l'exportation, à l'importation et à l'investissement, en l'occurrence le Ducroire et Finexpo, tout en précisant que la représentation des régions y sera assurée, et ensuite en matière de politique commerciale multilatérale, c'est-à-dire l'OMC, la FAO, l'OCDE etc.

La création de l'Agence du Commerce extérieur, en remplacement de l'Office belge du Commerce extérieur

Agentschap voor de exporterende ondernemingen kon spelen. Het Agentschap zal zowel voor de federale overheid als voor de gewesten werken. Het samenwerkingsakkoord dat dit Agentschap opricht, werd op 9 maart goedgekeurd door het Overlegcomité en op 22 maart door de ministerraad.

In de raad van bestuur van het Agentschap zal de taalpariteit evenals de pariteit tussen de particuliere en de openbare sector worden geëerbiedigd. De gewesten zullen er in de meerderheid zijn, vermits elk gewest vier leden zal aanstellen, waarvan twee rechtstreeks en twee op voorstel van de economische partners.

De raad van bestuur van het Agentschap zal autonoom beslissen. Dat betekent dat de gewesten, de federale overheid en de privé-partners samen het Agentschap zullen leiden.

Op initiatief van een of meer gewesten of van de federale overheid moet het Agentschap gemeenschappelijke zendingen organiseren. Bovendien moet het voor de bevoegde gewestelijke diensten informatie, studies en documentatie over de exportmarkten uitwerken en verspreiden. De gegevensbank van het Agentschap zal worden gevoed door de gewesten en de federale overheid die ze rechtstreeks en gratis kunnen raadplegen. Het Agentschap zal in consensus kunnen beslissen over de organisatie van gemeenschappelijke zendingen geleid door de erevoorzitter, Prins Filip. Alle gewesten en ook de federale overheid moeten aan deze zendingen deelnemen. De raad van bestuur kan ook beslissen over zendingen die door een om meer gewesten of door de federale overheid worden voorgesteld. In dat geval moeten minstens twee gewesten deelnemen. Over de opdrachten van gemeenschappelijk belang zal de raad van bestuur unaniem beslissen.

Het ontwerp-samenwerkingsakkoord voorziet in een organiek kader van 50 personen. Het gentschap zal gefinancierd worden door een federale bijdrage van 100 miljoen frank en zo nodig door een bijkomende bijdrage van de gewesten, die berekend zal worden volgens de verdeelsleutel inzake personenbelasting.

Ik begrijp voor een deel de kritiek van verschillende leden dat het voorgestelde artikel 6, over de ontwikkelingssamenwerking, juridisch niet perfect is. Niettemin heeft het de verdienste de politieke keuze om een stap verder te gaan in de regionalisering van de ontwikkelingssamenwerking, in te schrijven. Er is echter ook beslist om die stap weloverwogen en na overleg met de sector te doen. De regering is van oordeel dat deze werkwijze de beste garanties biedt om tot een hervorming te komen die beantwoordt aan de verwachtingen van alle betrokkenen. Om artikel 6 op 1 januari 2004 te kunnen uitvoeren wordt een

représente un élément clé dans le cadre de ce transfert de compétences. Plusieurs d'entre vous ont émis des critiques sur l'apport de cette agence pour les entreprises exportatrices. Je vous invite cependant à regarder de plus près le mode de fonctionnement qui a été décidé pour cette agence. Cette dernière exercera des compétences tant au profit de l'autorité fédérale qu'au profit des régions. C'est pourquoi un accord de coopération créant cette agence a été approuvé par le comité de concertation, le 9 mars dernier, et par le conseil des ministres, le 22 mars dernier.

Le conseil d'administration de l'agence sera composé de manière paritaire sur le plan linguistique et sur le plan public-privé. Les régions y seront majoritaires puisque chacune désignera quatre membres, deux directement et deux sur proposition des acteurs économiques.

Le conseil d'administration de l'agence décidera de façon autonome. Cela signifie que les régions, l'autorité fédérale et les acteurs privés représentés au sein du conseil d'administration décideront ensemble et sous leur responsabilité des orientations à donner aux activités de l'agence.

Cette dernière décidera et organisera des missions conjointes à l'initiative d'une ou de plusieurs régions ou du pouvoir fédéral. En outre, il est prévu qu'elle organise, développe et diffuse de l'information, des études et de la documentation sur les marchés extérieurs, pour le compte des services régionaux compétents. La banque de données de l'agence sera alimentée par les régions et le pouvoir fédéral, lesquels pourront la consulter directement et gratuitement. L'agence pourra, au consensus, décider d'organiser des missions conjointes présidées par le président d'honneur, le Prince Philippe. L'organisation de pareilles missions implique la participation de toutes les régions ainsi que de l'autorité fédérale. Par ailleurs, le conseil d'administration pourra également se prononcer sur des missions qui sont proposées par une ou plusieurs régions ou par l'autorité fédérale. Ce genre d'initiative implique, quant à elle, la participation d'au moins deux régions.

Les tâches d'intérêt commun seront décidées par le conseil d'administration, à l'unanimité.

Comme l'a noté Mme Willame, dans le texte de l'accord de coopération en projet, l'agence disposera d'un cadre organique de 50 personnes. Son financement sera assuré par une contribution fédérale de 100 millions de francs ainsi que, le cas échéant, d'une contribution supplémentaire des régions, chaque région finançant cette contribution supplémentaire au prorata de la clé de répartition en matière d'impôts des personnes physiques.

Je comprends en partie la critique des différents membres selon laquelle l'article 6 proposé sur la coopération au développement ne serait pas juridiquement parfait. Il a néanmoins le mérite de faire un choix politique en matière de coopération au développement. Ce choix a été mûrement réfléchi avec le secteur concerné. Le gouvernement estime que cette façon de procéder offre les meilleures garanties de parvenir à une réforme qui réponde aux attentes des intéressés.

Pour pouvoir exécuter l'article 6 au 1^{er} janvier 2004, un groupe de travail spécial doit dresser une liste de

bijzondere werkgroep opgericht die een lijst van bevoegdheden inzake ontwikkelingssamenwerking moet opmaken. Die bevoegdheden liggen in het verlengde van de bevoegdheden van de gewesten en de gemeenschappen in toepassing van het beginsel van de *implied powers*. Daarnaast bereidt deze werkgroep de overheveling van de hiertoe noodzakelijke financiële middelen voor en dit volgens verschillende verdeelsleutels voor gewesten en gemeenschappen, die uit de nieuwe financieringswet kunnen worden afgeleid. Deze bijzondere werkgroep moet zijn werkzaamheden na overleg met de betrokken sector hebben afgerond op uiterlijk 31 december 2002. Op basis van het verslag van deze werkgroep zal een ontwerp uitgewerkt worden dat de bevoegdheidsoverdracht zal bewerkstelligen.

De wettelijke regeling van de gemeentelijke en provinciale instellingen is op dit ogenblik grotendeels een federale bevoegdheid ook al oefenen de gewesten bepaalde bevoegdheden uit zoals het toezicht op de gemeenten.

In een federale staat is het logisch dat de deelgebieden bevoegd zijn voor hun ondergeschikte besturen. Bovendien noopt het Belgische institutionele kluwen tot een grotere duidelijkheid.

Volgens artikel 162 van de Grondwet worden de gemeentelijke en provinciale instellingen bij wet geregeld, rekening houdend met de principes die uitdrukkelijk in de Grondwet zijn opgesomd, zoals de rechtstreekse verkiezing van de leden of de bevoegdheid van de provincie- en gemeenteraden voor alles wat van provinciaal en van gemeentelijk belang is.

Deze principes blijven natuurlijk van toepassing.

Aan de heren Vandenberghe en Barbeaux kan ik antwoorden dat het feit dat artikel 162 van de Grondwet niet voor herziening vatbaar is verklaard, niet verhindert dat de bijzondere wetgever de bevoegdheid inzake de ondergeschikte besturen kan toekennen aan de gewesten. Zonder de uitvoerige uitleg te herhalen die ik in de commissie heb gegeven en die in het verslag is opgenomen, wil ik er nogmaals op wijzen dat de regering van oordeel is dat het woord "wet" in het eerste lid van artikel 162 een bevoegdheid toekent aan de wetgevende macht en dit in tegenstelling tot de uitvoerende macht. Het is maar na de inwerkingtreding van de wet op de hervorming van de instellingen van 8 augustus 1980 dat aan de woorden "de wet" een bevoegdheidsverdelende betekenis kan worden verleend. Artikel 19 van de bijzondere wet wordt gewijzigd om dit te verduidelijken.

De heren Thissen en Roelants vrezen dat de regionalisering van de organieke wetten op de lokale besturen de Franstaligen in de rand zullen benadelen.

Ik herinner aan het algemene beginsel dat de gewesten, in het raam van hun bevoegdheid met betrekking tot de organisatie van de gemeenten en provincies, het beginsel van de lokale autonomie moeten respecteren. De gemeenteraden regelen alles wat exclusief van gemeentelijk of provinciaal belang is en overleggen en beslissen over de materies die de federale overheid of de gemeenschappen hen voorleggen.

compétences en matière de coopération au développement. Ces compétences se trouvent dans le prolongement de celles des régions et des communautés en application du principe des implied powers. De plus, ce groupe de travail prépare le transfert des moyens financiers nécessaires en fonction des différentes clés de répartition découlant de la nouvelle loi de financement.

Ce groupe de travail spécial doit avoir terminé ses travaux pour le 31 décembre 2002. Sur la base de son rapport, un projet sera élaboré en vue de procéder au transfert de compétences.

J'en viens à la régionalisation des lois provinciales et communales et de lois connexes

La réglementation relative aux communes et provinces est, à l'heure actuelle, largement de compétence fédérale, même si les régions exercent certaines compétences telles l'organisation et l'exercice de la tutelle sur les communes.

Dans un État fédéral, il est logique que les entités fédérées exercent les responsabilités relatives aux administrations locales. Qui plus est, l'écheveau institutionnel de la structure fédérale belge en la matière appelait une sérieuse clarification.

Dans le cadre constitutionnel actuel, l'article 162 de la Constitution dispose que le législateur est habilité à élaborer la réglementation des institutions communales et provinciales, en faisant application des principes qui sont expressément énumérés dans la Constitution tels que l'élection directe des mandataires ou la compétence des organes communaux et provinciaux pour des matières d'intérêt provincial.

Ces principes continuent, bien entendu, à être d'application.

Je répondrai à MM. Vandenberghe et Barbeaux que le fait que l'article 162 de la Constitution ne soit pas déclaré ouvert à révision n'empêche pas que le législateur spécial puisse attribuer aux régions la compétence en matière de pouvoirs subordonnés. Je répète que le terme « loi », au premier alinéa de l'article 162, attribue une compétence au pouvoir législatif et ce, en opposition au pouvoir exécutif. Ce n'est qu'après l'entrée en vigueur de la loi du 8 août 1980 de réformes institutionnelles que l'on peut donner au terme « loi » une signification de répartition de compétences. L'article 19 de la loi spéciale est modifié pour clarifier les choses.

Je souhaiterais répondre à MM. Thissen et Roelants qui craignent que la régionalisation des lois organiques sur les pouvoirs locaux ne porte préjudice à la situation des francophones en périphérie.

Je commencerai par rappeler le principe général selon lequel, dans le cadre de leur compétence relative à l'organisation des communes et des provinces, les régions doivent respecter le principe d'autonomie locale. Les conseils communaux règlent tout ce qui est exclusivement d'intérêt communal ou provincial et délibèrent et statuent sur les matières que

Ter bescherming van de Franstaligen, Nederlandstaligen of Duitstaligen in de gemeenten met een bijzonder taalstatuut of in het tweetalig Hoofdstedelijk Gewest, voorziet het ontwerp trouwens in uitzonderingen op de gewestbevoegdheid.

De gewestbevoegdheid is beperkt door de regels van de pacificatiewet van 9 augustus 1988 – die een federale bevoegdheid blijven – en door de bepalingen van de artikelen 8, 9 en 19 van het huidige ontwerp. Deze bepalingen leggen de gewesten enerzijds een identieke regeling op voor alle gemeenten van hun territorium en verbieden, anderzijds, afbreuk te doen aan de thans bestaande waarborgen.

De artikelen 9 en 19 moeten ervoor zorgen dat de thans bestaande garanties voor de gemeenten met een bijzonder taalstatuut worden gehandhaafd, zelfs na de regionalisering van de organieke gemeentewet en gemeentekieswet. Het gaat om de toepassing in het intern recht van het standstill-principe, zoals dat geldt in het internationaal recht.

Conform deze bepaling kunnen in een gewest geen bijkomende kies- of verkiesbaarheidsvoorwaarden met betrekking tot de taalaanhoorigheid worden opgelegd. De vereiste taalkennis voor de mandatarissen in de rand- en taalgrensgemeenten is trouwens geregeld in de pacificatiewet, die alleen door de federale overheid kan worden gewijzigd. De gewesten kunnen terzake niet optreden.

Met de term “garanties” verwijst het ontwerp naar het geheel van de thans vigerende bepalingen tot organisatie van een bijzonder stelsel in het voordeel van particulieren. De term “garantie” heeft in het algemeen betrekking op elke bepaling die kan worden beschouwd als een bescherming van de particulieren en de openbare mandatarissen in de gemeenten met bijzonder taalstatuut en de gemeenten van het tweetalig Hoofdstedelijk Gewest. Een decreet, een reglement of een administratieve akte kan bijgevolg op geen enkele wijze afwijken van het thans vigerende stelsel in het voordeel van deze particulieren.

Het naleven van deze twee bepalingen met betrekking tot de garanties is gegarandeerd door een specifieke beroepsprocedure. Het Arbitragehof of de Raad van State kan een wettelijke of reglementaire bepaling opschorten indien er voldoende bewijsmiddelen zijn die de schending aantonen en die een vernietiging kunnen rechtvaardigen. De eisende partij zal moeten aantonen dat de middelen die zij inroept tegen een decreet, ordonnantie of administratieve akte die een schending inhoudt van de garanties die in de artikelen 9 en 19 van de bijzondere wet veilig worden gesteld, ernstig genoeg zijn om de opschorting te bekomen. In dat geval zal ze het ernstig en moeilijk te herstellen nadeel niet meer moeten aantonen.

Artikel 8 van de bijzonder wet heeft tot gevolg dat een regionale bepaling niet kan voorschrijven dat een gemeente of een groep van gemeenten in vergelijking met de andere gemeenten van het gewest minder bevoegdheden heeft of in haar of zijn autonomie zou worden geschaad, tenzij wanneer het onderscheid noodzakelijk is.

Voor de faciliteitengemeenten kan geen beleid worden gevoerd waarmee wordt beoogd deze gemeenten een deel van hun autonomie of van hun bevoegdheden te ontnemen, terwijl de andere gemeenten in rechte of in feite deze bevoegdheden

l'autorité fédérale ou les communautés leur ont soumises.

Par ailleurs, le projet prévoit des exceptions à la compétence régionale et ce, notamment, dans le souci explicite de protéger les francophones, les néerlandophones ou les germanophones dans les différentes communes à statut linguistique spécial ou dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

Ainsi, la compétence régionale est limitée par les règles issues de la loi de pacification du 9 août 1988 – qui demeurent de compétence fédérale – ainsi que par les dispositions qui figurent aux articles 8, 9 et 19 du présent projet. Ces dispositions imposent, d'une part, aux régions de prévoir un régime identique pour toutes les communes se trouvant sur leur territoire et, d'autre part, interdisent de porter préjudice aux garanties existant actuellement.

La disposition générale des articles 9 et 19 du projet vise à assurer que les garanties existant actuellement dans les communes à statut linguistique spécial seront maintenues intégralement, même après la régionalisation de la loi communale organique et électorale. Il s'agit d'une application en droit interne du principe de *standstill* consacré par le droit international.

Conformément à cette disposition, des conditions de vote ou d'éligibilité supplémentaires concernant l'appartenance linguistique ne pourront évidemment être imposées dans une région. La connaissance linguistique requise pour les mandataires dans les communes de la périphérie et à la frontière linguistique est d'ailleurs réglée dans la loi de pacification, dont les dispositions, je le rappelle, ne peuvent être modifiées que par l'autorité fédérale. Les régions ne peuvent donc pas intervenir sur ce terrain.

Par le terme « garanties », le projet vise l'ensemble des dispositions actuellement en vigueur qui organisent un régime spécifique au profit des particuliers. De manière générale, le terme « garantie » vise toute disposition qui peut être identifiée comme protégeant les particuliers et, notamment, les mandataires publics dans les communes à statut linguistique spécial et les communes de la Région bilingue de Bruxelles-Capitale. En conséquence, un décret, un règlement ou un acte administratif ne peut, de quelque manière que ce soit, déroger au régime actuellement en vigueur au profit de ces particuliers.

Le respect de ces deux dispositions relatives aux garanties est assuré par une procédure de recours spécifique. La suspension d'une disposition légale ou réglementaire est possible par la Cour d'arbitrage ou le Conseil d'État, selon le cas, si des moyens sérieux indiquant une telle violation sont avancés et sont susceptibles de justifier alors son annulation. La partie requérante devra démontrer que les moyens qu'elle invoque contre un décret, une ordonnance ou un acte administratif qui porterait atteinte à l'une des garanties visées par les articles 9 ou 19 du projet de loi spéciale, sont sérieux pour qu'elle puisse en obtenir la suspension. Elle ne devra plus démontrer en l'occurrence un préjudice grave difficilement réparable.

Autres garanties : tel qu'il a été indiqué par M. Moureaux, l'article 8 du projet impose aux régions d'appliquer, dans le cadre de leurs compétences en matière de pouvoirs locaux, les mêmes règles pour toutes les communes qui font partie de leur territoire, et ce sans préjudice des dispositions auxquelles il est fait référence dans l'article et qui contiennent des

of deze autonomie wel zouden genieten.

Bovendien heeft dit artikel 8, samen met artikel 9 met betrekking tot de standstill-bepaling, tot doel dat de gemeenten niet in een situatie terechtkomen die verschilt van degene die thans bestaat voor wat de garanties betreft waarvan de particulieren genieten in de gemeenten bedoeld in de artikelen 7 en 8 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Ik voeg nog drie elementen toe aan de lijst van marges en uitzonderingen op de regionalisering van de wetten op de lokale besturen.

Eerste element: de gewesten zijn bevoegd voor het tuchtstelsel van de burgemeesters. De federale wetgever heeft nochtans voorzien in een beroepsprocedure voor de Raad van State die in laatste instantie zal oordelen. De burgemeester, die bij de Raad van State een beroep in hoogste aanleg instelt tegen een tegen hem uitgesproken tuchtsanctie die niet gebaseerd is op zijn kennelijk wangedrag, omwille van de niet-naleving van een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, een reglement of een administratieve handeling, kan de Raad van State verzoeken een prejudiciële vraag stellen aan het Arbitragehof of aan de verenigde kamers van de Raad van State. De Raad moet op dit verzoek ingaan en zich voor de oplossing van het geschil voegen naar het gevelde arrest. De Raad van State doet uitspraak binnen een termijn van zestig dagen. Nadien kan de regionale wetgever de gemeentegrenzen wijzigen, behalve die van de zes gemeenten in de rand en de gemeenten Komen en Voeren.

Tot slot kunnen de functies van vice-gouverneur van het administratief arrondissement van Brussel-Hoofdstad en van adjunct-gouverneur van de Provincie Vlaams-Brabant niet worden afgeschaft. De federale ministerraad moet trouwens een eensluidend advies uitbrengen over elke benoeming of afzetting vanwege de betrokken gewestregering.

Met betrekking tot de regionalisering van de wetgeving op de lokale besturen, kan ik de heer Barbeaux al zeggen dat de bijzondere wet bepaalt dat de organisatie en het beleid inzake politie- en brandweeraangelegenheden niet naar de gewesten zijn overgeheveld.

Verschillende leden hebben er aanstoot aan genomen dat onvoldoende rekening is gehouden met het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State over het Lombardakkoord. De regering heeft geenszins een misprijzen voor de Raad van State zoals sommigen beweren. Alhoewel aan een advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van

garanties spécifiques pour certaines communes.

L'article 8 du projet de loi spéciale a pour effet qu'une disposition régionale ne peut prévoir qu'une commune – ou une série de communes – dispose de compétences moindres ou puisse être entravée dans son autonomie par rapport aux autres communes de la région, sauf si la différenciation s'impose.

Une politique ne peut être menée pour les communes à statut linguistique spécial qui vise à priver ces communes d'une partie de leur autonomie ou de leurs compétences, alors que les autres communes bénéficieraient en droit ou en fait – exercice de la tutelle – de ces compétences ou de cette autonomie.

En outre, cet article 8 combiné avec l'article 9, relatif aux garanties, a pour objectif que les communes ne soient pas dans une situation différente de celle qui existe actuellement en ce qui concerne les garanties dont bénéficient les particuliers dans les communes visées aux articles 7 et 8 des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative.

J'ajoute encore trois éléments à la liste des tempéraments et des exceptions à la régionalisation des lois sur les pouvoirs locaux.

Premier élément : les régions seront compétentes pour ce qui concerne le régime disciplinaire des bourgmestres. Toutefois, une procédure d'appel suspensive est organisée par le législateur fédéral devant le Conseil d'État, qui juge en dernier ressort. Dans l'hypothèse où la sanction n'est pas basée sur le non-respect d'une disposition légale ou réglementaire, le bourgmestre peut demander au Conseil d'État de poser une question préjudicielle à la Cour d'arbitrage ou au Conseil d'État, assemblée réunie, selon le cas. L'arrêt rendu sur la question préjudicielle doit être respecté par le Conseil d'État, qui rend son arrêt dans les 60 jours.

Ensuite, les limites des communes pourront être modifiées par le législateur régional, sauf pour ce qui concerne les six communes de la périphérie et les communes de Comines et Fouron.

Enfin, en ce qui concerne le dernier élément, il convient de remarquer que les fonctions de vice-gouverneur de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale et d'adjoint du gouverneur de la Province de Brabant flamand ne peuvent être supprimées. Par ailleurs, le conseil des ministres fédéral devra donner un avis conforme sur toute décision de nomination ou de révocation du gouvernement régional.

En conclusion, sur le point relatif à la régionalisation de la législation sur les pouvoirs locaux, je souhaiterais d'ores et déjà dire à M. Barbeaux, qui a exprimé des inquiétudes à ce sujet, que le projet de loi prévoit que l'organisation et la politique en matière de police et d'incendie ne sont pas transférées aux régions et relèvent donc du niveau fédéral.

Plusieurs membres se sont offusqués de ce que l'on n'ait pas suffisamment tenu compte de l'avis de la section de législation du Conseil d'État sur les accords du Lombard. Le gouvernement ne méprise aucunement ce Conseil, comme d'aucuns l'affirment, mais il ne s'agit que d'un avis dont le gouvernement peut s'écarter s'il estime qu'il dispose pour ce

State een bijzonder gezag moet worden verleend, blijft het niettemin een advies. De regering kan ervan afwijken als ze meent dat hiervoor geldige juridische argumenten voorhanden zijn.

De meeste van deze argumenten werden reeds aangehaald tijdens de bespreking in de commissie. Ik verwijs dan ook in hoofdzaak naar de antwoorden, die in het commissieverslag zijn opgenomen.

Toch wil ik er nog even op wijzen dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State voorbehoud heeft gemaakt bij de wijze waarop de zetels van de Brusselse Hoofdstedelijk Raad worden verdeeld tussen de Franse en de Nederlandse taalgroep. De Raad van State vraagt zich af of die verdeling verenigbaar is met artikel 3 van het 1^{ste} Protocol bij het Europees Verdrag van de rechten van de mens en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. De regering wijst erop dat het Belgisch publiek recht nu reeds een belangrijk aantal versoepelingen van het beginsel van de evenredige vertegenwoordiging kent. Ook nu wordt niet aan alle stemmen hetzelfde gewicht verleend. Het voorbeeld van het Nederlandse en het Franse kiescollege in de Senaat werd reeds door een aantal senatoren gegeven. Het voorbeeld van de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap in de Senaat of in het Europees Parlement werd eveneens gegeven. De regering meent dat, indien de in het advies van de Raad van State gevolgde redenering wordt doorgetrokken, elke bescherming van kleinere taalgroepen die niet grondwettelijk vastgelegd is, en in wezen elke vorm van positieve discriminatie onmogelijk zijn. De stelling van de Raad van State is dan ook niet verenigbaar met de rechtspraak van het Arbitragehof. De regering heeft er dan ook voor gekozen op dit punt geen gevolg te geven aan het advies van de Raad van State.

De bijzondere procedure die moet worden gevolgd indien de Brusselse Hoofdstedelijke Raad er niet in slaagt de regering of de staatssecretarissen te doen verkiezen zonder stemming of indien een motie van wantrouwen wordt aangenomen, doet in beginsel geen afbreuk aan de principes die nu reeds van toepassing zijn. Dit betekent dat de taalgroepen, indien het tot een stemming komt, elk twee leden van de regering aanwijzen bij volstreekte meerderheid van hun leden. Een motie van wantrouwen die gericht is tegen een lid van de regering moet, in dezelfde zin, worden aangenomen door de meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe dit lid van de regering behoort. De regering heeft niettemin willen voorkomen dat de leden van de minst talrijke taalgroep deze regels zouden misbruiken om de Brusselse instellingen te blokkeren. Indien regeringsleden niet over een volstreekte meerderheid beschikken in de Raad of indien hun voordracht niet ondertekend is door de meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe ze behoren, treedt een bijzonder mechanisme in werking. In dat geval is de Nederlandse taalgroep in de Raad op dezelfde wijze samengesteld als de Vlaamse Gemeenschapscommissie. De leden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie krijgen dan de hoedanigheid van leden van de Nederlandse taalgroep.

De heer Hugo Vandenberghe (CVP). – Men is welsprekend, soms door wat men zegt en soms door wat men niet zegt. De welsprekendheid van de vice-eerste minister is van de laatste soort. Hij heeft niets gezegd, hij heeft zich beperkt tot het

faire d'arguments juridiques valables. La plupart de ces arguments ont déjà été évoqués en commission.

Cependant, la section de législation du Conseil d'État a émis des réserves quant au mode de répartition des sièges entre les groupes linguistiques français et néerlandais au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. Le Conseil d'État se demande si cette répartition est compatible avec l'article 3 du 1^{er} protocole joint au Traité européen des droits de l'homme et avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Le gouvernement souligne que le droit public belge connaît d'ores et déjà un nombre important d'assouplissements du principe de représentation proportionnelle. Aujourd'hui, tous les votes n'ont déjà pas le même poids. Un certain nombre de sénateurs ont cité l'exemple du collège électoral néerlandais et français au Sénat. Il y a aussi l'exemple de la représentation de la Communauté germanophone au Sénat ou au Parlement européen. Le gouvernement estime que si l'on pousse plus loin le raisonnement, toute protection de groupes linguistiques minoritaires qui ne serait pas cadencée dans la Constitution et donc, toute forme de discrimination positive, serait impossible. La prise de position du Conseil d'État n'est dès lors pas compatible avec la jurisprudence de la Cour d'Arbitrage. C'est pourquoi le gouvernement a choisi de ne pas suivre l'avis du Conseil d'État.

La procédure spéciale qui doit être suivie au cas où le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ne parvient pas à faire élire le gouvernement ou les secrétaires d'État sans vote ou si une motion de méfiance est adoptée, ne porte pas atteinte aux principes qui sont déjà d'application. Cela signifie que les groupes linguistiques, si l'on procède à un vote, désignent chacun deux membres du gouvernement à la majorité absolue de leurs membres. Une motion de méfiance à l'égard d'un membre du gouvernement doit, de la même manière, être adoptée par la majorité des membres du groupe linguistique auquel appartient ce membre du gouvernement. Le gouvernement a néanmoins voulu éviter que les membres du groupe linguistique le moins nombreux abusent de ce système pour bloquer les institutions bruxelloises. Si les membres du gouvernement ne disposent pas d'une majorité absolue au Conseil ou si leur présentation n'est pas signée par la majorité des membres du groupe linguistique auquel ils appartiennent, un mécanisme particulier entre en jeu. Dans ce cas, le groupe linguistique néerlandais du Conseil est constitué de la même manière que la Commission communautaire flamande. Les membres de cette commission reçoivent alors la qualité de membres du groupe linguistique néerlandais.

M. Hugo Vandenberghe (CVP). – On est éloquent, parfois par ce que l'on dit, parfois par ce que l'on tait. L'éloquence du premier ministre appartient à cette dernière catégorie. Il n'a rien dit, se limitant à lire l'exposé des motifs en guise de

voorlezen van de memorie van toelichting. Als antwoord op een dag van debatten worden de argumenten ten gronde niet aangeraakt, zoals trouwens ook de regel was bij de bespreking in de commissies. Het is een dogmatisch debat. Men heeft gelijk, zo is beslist daarover moet niet meer worden gediscussieerd. Het is trouwens opgevallen dat de Vlaamse meerderheidspartijen, met uitzondering van collega Vankrunkelsven, weinig op de tribune zijn geweest. Zij konden blijkbaar geen argumenten vinden om dit akkoord inhoudelijk te verdedigen. De vice-eerste minister vroeg daarstraks wat wij hebben gedaan in de legislatuur van 1995 tot 1999. Collega Van den Brande heeft dat goed onderstreept: wanneer men een staats hervorming goedkeurt in 1993, die definitief wordt in februari 1994 en met zijn nieuwe instellingen van toepassing wordt bij de opening van de legislatuur van 1995, vonden wij het staatkundig onbehoorlijk om vanaf de eerste dag die nieuwe instellingen te hervormen. We moeten aanpassen. De staats hervorming is evolutief, maar het is geen perpetuum mobile. Daarom werd in de Senaat een evaluatiecommissie in het leven geroepen. Met haar verslag, dat in 1999 werd neergelegd, werd echter geen rekening gehouden. Vanzelfsprekend moeten de juridische bezwaren worden afgewogen.

We zullen morgen nog terugkomen op het eerste argument met betrekking tot artikel 162. Dit bezwaar wordt niet alleen door een aantal collega's naar voren gebracht, maar ook door De Raad van State. Wat het tweede advies betreft, met betrekking tot de zetelverdeling, is de intensiteit van de opmerkingen van de Raad van State inderdaad anders dan voor de daaropvolgende opmerkingen over de rechtstreekse inbreuk op een specifieke rechtsnorm uitgedrukt in de Grondwet. Daarover is er geen appreciatiemarge. Op geen enkel ogenblik is daar een antwoord op gegeven.

Kortom, wat niet wordt gezegd is te wijten aan de vaststelling dat de hervorming waarvoor we staan naar onze mening visie en diepgang mist. We voeren hier in feite een virtueel debat: het gaat niet om de argumenten, niet om de parlementaire discussie, maar over de vraag hoe de meerderheid aan twee derden van de stemmen zal komen in de Kamer. Dat is de reden waarom er zo gezwegen wordt. Er zijn drie soorten politici: diegenen die gaan vissen, diegenen die in troebel water vissen en diegenen die troebel water maken om daarin te vissen. De meerderheid behoort tot de derde categorie.

De heer René Thissen (PSC). – *Mijnheer de minister, als Kamerlid heb ik uw strijd lust en welbespraaktheid vaak kunnen bewonderen. Nu we deze belangrijke materie bespreken, waarbij u misschien wil opmerken dat u hebt geijverd om zoveel mogelijk voor de Franstaligen uit de brand te slepen, heb ik de indruk dat ik te maken heb met iemand die zijn werk doet omdat het moet en die niet erg gelukkig lijkt met het resultaat dat hij heeft bereikt.*

De heer Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken. – *Ik loop met mijn vreugde niet te koop.*

De heer René Thissen (PSC). – *Uw gebrek aan enthousiasme is wellicht te wijten aan de jetlag, anders was u erin geslaagd ons te overtuigen.*

De heer Philippe Moureaux (PS). – *U bent overtuigd, maar*

réponse à une journée de débats où, comme ce fut déjà le cas lors de la discussion en commission, les arguments quant au fond n'ont pas été soulevés. C'est un débat dogmatique. On a raison, c'est décidé, plus besoin d'en discuter. Il est d'ailleurs frappant que les partis de la majorité, à l'exception de M. Vankrunkelsven, n'ont pratiquement pas occupé la tribune, ne trouvant pas d'arguments pour défendre cet accord.

Le vice-premier ministre vient de demander ce que nous avons fait entre 1995 et 1999. Comme l'a souligné M. Van den Brande, lorsque l'on vote une réforme de l'État en 1993, que celle-ci devient définitive en février 1994 et qu'elle entre en vigueur avec ses nouvelles institutions en 1995, nous estimions qu'il était inconvenant de réformer des institutions qui venaient d'être créées. La réforme de l'État est donc un processus évolutif et pas un mouvement perpétuel. C'est la raison pour laquelle on a créé une commission d'évaluation. Celle-ci a déposé en 1999 un rapport dont il n'a été nullement tenu compte. Les objections juridiques doivent être prises au sérieux.

Nous reviendrons demain sur le premier argument relatif à l'article 162. Cette objection n'a pas seulement été avancée par quelques collègues mais également par le Conseil d'État. Quant au deuxième avis concernant la répartition des sièges, l'intensité des observations du Conseil d'État n'est pas la même que pour les remarques qui ont suivi au sujet de la violation directe d'une norme juridique spécifique exprimée dans la Constitution. Il n'y a à ce sujet aucune marge d'appréciation. A aucun moment, on n'y a répondu.

Ce que l'on tait provient du fait que la réforme qui nous est proposée manque de consistance. Nous menons en réalité un débat virtuel : il ne s'agit pas d'arguments ou de discussions parlementaires, mais de la question de savoir comment la majorité fera pour obtenir les deux tiers des votes à la Chambre. C'est la raison pour laquelle on se tait. Il y a trois sortes d'hommes politiques : ceux qui vont pêcher, ceux qui pêchent en eau trouble et ceux qui rendent l'eau trouble pour y pêcher. La majorité appartient à la troisième catégorie.

M. René Thissen (PSC). – *Monsieur le ministre, lors de la première législature que j'ai passée à la Chambre, j'ai eu l'occasion d'admirer à de nombreuses reprises votre pugnacité, votre faconde et votre éloquence. Aujourd'hui, alors que nous traitons d'un sujet primordial sur lequel vous voudriez peut-être nous dire que vous vous êtes battu pour obtenir beaucoup pour les francophones, j'ai l'impression d'avoir devant moi quelqu'un qui fait son travail parce qu'il le faut bien et qui ne me paraît pas très heureux du résultat qu'il a obtenu.*

M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. – *J'ai le bonheur tranquille.*

M. René Thissen (PSC). – *Je vais mettre sur le compte du décalage horaire votre manque de dash. Celui-ci vous aurait permis de nous convaincre du bien-fondé du projet.*

M. Philippe Moureaux (PS). – *Vous, vous êtes convaincu*

u verbergt het.

De heer René Thissen (PSC). – *Mijnheer de minister, uw eerste bewering is niet correct. Naar uw zeggen wou u de federale staat realiseren. Het ontwerp dat we vandaag bespreken, leidt veeleer tot een confederale staatsstructuur.*

Ik zal hierover nu niet verder uitweiden. Op dit vergevorderde uur is niet eens meer de helft van de leden aanwezig.

Mijnheer de minister, u hebt enkele elementen van het verslag of van de memorie van toelichting aangehaald. U hebt uw standpunt niet verdedigd en onze vragen niet beantwoord.

U hebt onder meer gesproken over de buitenlandse handel. U hebt gezegd dat u de sedert 1993 aan de gewesten toegekende bevoegdheden zou uitbreiden. U vergeet hierbij evenwel dat het agentschap, dat zal blijven bestaan, slechts over zeer weinig middelen zal beschikken. U vergeet ook dat de ondernemingen zich niet meer rechtstreeks tot een federaal agentschap zullen kunnen richten, maar dat hun contacten via de gewesten moeten verlopen. Blijkbaar denkt men dat dit de beste manier is om de buitenlandse handel te ontwikkelen.

In uw betoog over de ontwikkelingssamenwerking had u de grootste moeite om uw lachen te bedwingen. Als u had gehoord wat uw boezemvriend, de heer Dallemagne, over ontwikkelingssamenwerking heeft gezegd, zou u niet in alle ernst beweren dat een werkgroep die bij bijzondere wet wordt opgericht, een vooruitgang betekent.

Over de regionalisering van de gemeentewet zullen we het hebben bij de bespreking van de amendementen. Ik ben het er niet mee eens dat de bepalingen die betrekking hebben op de overdracht van bevoegdheden, niet aan een Grondwetsherziening moeten worden onderworpen. Vóór de verkiezingen is duidelijk gezegd dat de Grondwetsartikelen die betrekking hebben op de gemeentewet niet zouden worden herzien. U beweert dat dit de overdracht van bevoegdheden via een bijzondere wet niet in de weg staat. U schendt de bevoegdheden van de wetgever in een normale democratie.

De heer Louis Michel, vice-eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken. – *De heer Deprez dacht er anders over...*

De heer René Thissen (PSC). – *Weet u niet dat de heer Deprez al sinds 1999 niet meer bij ons is?*

Hij is al een tijdje ons boegbeeld niet meer.

U beweert dat u de bescherming van de minderheden versterkt. Iedereen van goede wil, zelfs de heer Moureaux...

De heer Philippe Moureaux (PS). – *Ik denk dat u hiervoor betere voorbeelden kunt aanhalen.*

De heer René Thissen (PSC). – *Iedereen, behalve dan misschien de heer Moureaux, is het er ongetwijfeld mee eens dat de bescherming van de minderheden in de Brusselse rand met dit ontwerp wordt afgezwakt.*

mais vous le cachez.

M. René Thissen (PSC). – Vous avez commencé par une affirmation inexacte. Vous avez, en effet, affirmé que vous avez voulu finaliser l'État fédéral. Avec le projet qui nous est présenté aujourd'hui, on ne finalise rien du tout et certainement pas l'État fédéral. On va droit vers un État confédéral.

Je ne vais pas entrer dans le débat aujourd'hui. A cette heure tardive, le nombre de membres présents ne représente même pas la moitié de l'assemblée.

Vous avez, monsieur le ministre, retenu quelques éléments du rapport ou de l'exposé des motifs. Vous n'avez donc pas argumenté ni répondu à nos questions, en tous cas pas de manière significative.

Vous avez parlé de quelques points tels le commerce extérieur. Vous nous avez dit que vous élargissiez les compétences déjà attribuées aux régions depuis 1993. Vous oubliez de préciser que l'agence qui va subsister ne disposera pas de moyens. Cinquante personnes et cent millions : c'est ridicule par rapport aux besoins. Vous oubliez de dire que les entreprises ne pourront plus s'adresser directement à une agence fédérale et qu'elle devront passer par les régions. On imagine évidemment qu'il s'agit de la meilleure organisation pour développer le commerce extérieur.

Quant à la coopération au développement, je vous ai observé : vous avez fait de gros efforts pour vous empêcher de rire de ce que vous disiez. Si vous aviez écouté ce qu'a déclaré votre ami intime, M. Dallemagne, à propos de la coopération au développement, je pense effectivement que vous n'auriez pas osé affirmer sans rire qu'un groupe de travail qui est inscrit dans une loi spéciale constitue une avancée pour la coopération au développement.

Je ne vais pas revenir sur la régionalisation de la loi communale puisque nous en discuterons lors de l'examen des amendements. Mais je ne puis accepter que l'on dise que ces dispositions de transfert de compétences ne doivent pas être soumises à révision de la Constitution. Ce fut clairement dit avant les élections : les articles de la Constitution qui concernent la loi communale ne seraient pas soumis à révision. Pourtant, vous prétendez que cela n'empêche pas le transfert de compétences par une loi spéciale. Nous trouvons que vous outrepassiez les pouvoirs du législateur dans une démocratie normale.

M. Louis Michel, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères. – Ce n'était pas l'avis de M. Deprez...

M. René Thissen (PSC). – Ne savez-vous pas que M. Deprez n'était plus chez nous en 1999 ?

Il n'est plus notre référence depuis un certain temps.

Vous prétendez renforcer la protection des minorités. Toute personne de bonne foi, et même M. Moureaux...

M. Philippe Moureaux (PS). – Pour la bonne foi, il y a mieux.

M. René Thissen (PSC). – Tout le monde sera d'accord donc, sauf peut-être M. Moureaux, pour constater que dans la périphérie de Bruxelles, la protection des minorités sortira affaiblie du vote de ce projet.

We komen hier morgen uitgebreid op terug wanneer we onze amendementen zullen toelichten.

De nacht zal raad brengen. De regering heeft vandaag niet op ons aanbod gereageerd. We zullen daar rekening mee houden.

De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – Ik wil niet in herhaling vallen, maar als ik de vice-premier zijn antwoord hoorde voorlezen, dacht ik dat we opnieuw bij zijn inleidende uiteenzetting beland waren.

Voor het Brussel-akkoord kon hij natuurlijk niet op de Memorie van Toelichting terugvallen en dus heeft hij voorgelezen uit het commissieverslag, meer bepaald uit het gedeelte met de argumentatie van minister Van den Bossche tegenover de Raad van State. Op de argumenten van de Raad van State heeft hij overigens niet geantwoord. Wel werd gesproken over een appreciatieverschil inzake het omslaan van de stemmen over de beide taalgroepen. Over het ABS-systeem is de Raad van State echter eenduidig en verklaart hij dat het niet grondwettig is en ondemocratisch is. Daarop kregen we geen antwoord. Het verbaast me dat partijen die eerder gepleit hebben voor de omvorming van het Arbitragehof tot een volwaardig grondwettelijk hof, nu de Grondwet op een nooit eerder geziene manier verkrachten.

Het debat van vandaag heeft aangetoond dat geld de kern uitmaakt van deze staats hervorming. Ik heb de Vlaamse meerderheidspartijen bijna horen zwijgen. Ik begrijp niet dat bijvoorbeeld de VLD die in de commissie Staats hervorming van het Vlaams Parlement heeft meegewerkt aan de resoluties van maart 1999, nu in de commissie bijna gezwegen heeft. Als we in de commissie naar het VLD-standpunt informeerden, verwezen ze naar het standpunt van de Franstalige meerderheidspartijen. Ik stel dus vast dat dit hoofdzakelijk een Franstalig akkoord is. De Franstalige meerderheidspartijen – en ik kan ze geen ongelijk geven – hebben zich in de commissie en in de plenaire vergadering uitgesloofd om dit akkoord te verdedigen. De Vlaamse meerderheidspartijen hebben we nauwelijks gehoord.

De jongste weken en ook vandaag heeft de reputatie van de Senaat een serieuze knauw gekregen, zeker nu we het antwoord gehoord hebben van de regering, een antwoord dat eigenlijk geen antwoord is. Als men morgen vragen stelt over het nut van de Senaat als reflectiekamer en over zijn rol inzake de staats hervorming en de grondwets herziening, zal de Senaat dat alleen aan zich zelf te wijten hebben.

De voorzitter. – We kennen uw programma.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Samenstelling van commissies

De voorzitter. – Bij het Bureau zijn voorstellen ingediend tot wijziging van de samenstelling van bepaalde commissies:

Commissie voor de Justitie:

– mevrouw Sfia Bouarfa vervangt de heer Mohamed Daif als plaatsvervangend lid;

Commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging:

– de heer Francis Poty vervangt de heer Mohamed Daif als

Nous y reviendrons demain dans le détail par le biais de nos amendements.

La nuit porte conseil. Aujourd'hui nous n'avons entendu, M. le ministre, aucune ouverture à notre offre de service. Nous en tiendrons compte.

M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK). – *Je ne veux pas me répéter mais quand j'ai entendu le premier ministre lire sa réponse, j'ai pensé entendre à nouveau son exposé introductif.*

Concernant l'accord sur Bruxelles, il ne pouvait bien sûr se référer à l'exposé des motifs et il a donc lu des extraits du rapport de commission, plus particulièrement l'argumentation du ministre Van den Bossche à l'égard du Conseil d'État. Il n'a d'ailleurs pas répondu aux arguments du Conseil d'État. On a certes parlé d'une différence d'appréciation à propos de la répartition des voix entre les deux groupes linguistiques. Quant au système ABS, le Conseil d'État est pourtant clair : ce système est anticonstitutionnel et antidémocratique. Nous n'avons pas obtenu de réponse sur ce point. Je m'étonne que des personnes qui ont plaidé précédemment pour la transformation de la Cour d'arbitrage en véritable cour constitutionnelle, violent maintenant la Constitution comme jamais précédemment.

Le débat d'aujourd'hui a démontré que l'argent est le point central de cette réforme de l'État. Les partis flamands de la majorité se sont presque tus. Je ne comprends pas comment le VLD, par exemple, qui a collaboré, en commission de la Réforme de l'État du Parlement flamand, aux résolutions de 1999, n'ait pratiquement pas pipé mot en commission. Lorsque nous nous enquêrions du point de vue du VLD en commission, les sénateurs VLD faisaient référence au point de vue des partis francophones de la majorité. Je constate donc qu'il s'agit essentiellement d'un accord francophone. Les partis francophones de la majorité – et je ne peux leur donner tort – se sont donné beaucoup de mal en commission et en séance plénière pour défendre l'accord. Nous n'avons guère entendu les partis flamands de la majorité.

Ces dernières semaines et aujourd'hui encore, un rude coup a été porté à la réputation du Sénat, d'autant que la réponse du gouvernement n'en était pas une. Si, demain, on s'interroge sur l'utilité du Sénat en tant que chambre de réflexion et sur son rôle dans le domaine de la réforme de l'État et de révision de la constitution, le Sénat ne devra s'en prendre qu'à lui-même.

M. le président. – Nous connaissons votre programme.

– **La discussion générale est close.**

Composition de commissions

M. le président. – Le Bureau est saisi de demandes tendant à modifier la composition de certaines commissions :

Commission de la Justice :

– Mme Sfia Bouarfa remplace M. Mohamed Daif comme membre suppléant ;

Commission des Relations extérieures et de la Défense :

– M. Francis Poty remplace M. Mohamed Daif comme

plaatsvervangend lid;

Commissie voor de Sociale Aangelegenheden:

- de heer Francis Poty vervangt mevrouw Marie-José Laloy als plaatsvervangend lid;

Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden:

- mevrouw Sfia Bouarfa vervangt de heer Mohamed Daif als plaatsvervangend lid;
- de heer Jean Cornil wordt plaatsvervangend lid.

(Instemming)

We zetten onze werkzaamheden voort morgen woensdag 30 mei 2001 om 10 uur, om 14 uur en eventueel om 19 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 22.20 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Ceder, wegens andere plichten.

- **Voor kennisgeving aangenomen.**

membre suppléant ;

Commission des Affaires sociales :

- M. Francis Poty remplace Mme Marie-José Laloy comme membre suppléant ;

Commission des Finances et des Affaires économiques :

- Mme Sfia Bouarfa remplace M. Mohamed Daif comme membre suppléant ;
- M. Jean Cornil devient membre suppléant.

(Assentiment)

Nous poursuivrons nos travaux demain, mercredi 30 mai 2001, à 10 h, à 14 h et éventuellement à 19 h.

(La séance est levée à 22 h 20.)

Excusés

M. Ceder, pour d'autres devoirs, demande d'excuser son absence à la présente séance.

- **Pris pour information.**