

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

20 APRIL 2001

Wetsvoorstel houdende verplichting om de terreinen waarop werken van openbaar nut zijn uitgevoerd in hun oorspronkelijke staat te herstellen

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER **STEVERLYNCK**

Art. 2

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Het is inderdaad zo dat openbare werken ongeoorloofde hinder met zich kunnen brengen in bepaalde specifieke situaties voor de omwonenden, voor de handelszaken in de buurt, voor de lokale gemeenschap, voor het leefmilieu, enz. Om dit te vermijden kunnen een aantal voorzorgen genomen worden. De meest geschikte manier om tot het gewenste resultaat te komen is echter niet voorliggend voorstel. Hier kan verwezen worden naar de negatieve adviezen van professor M.-A. Flamme en de heer F. Van Hemelrijck aan de commissie.

De bestaande wetgeving op de overheidsopdrachten, alsook het gemeen recht, voorzien reeds in wettelijke mogelijkheden die tot het gewenste resultaat kunnen leiden, zonder dat er onwerkbare en niet proportionele verplichtingen op de aannemers en onderaannemers of andere partijen worden gelegd.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-303 - 1999/2000:

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Happart.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

20 AVRIL 2001

Proposition de loi relative à la remise en état des sites ayant fait l'objet de travaux d'intérêt public

AMENDEMENT

N° 1 DE M. **STEVERLYNCK**

Art. 2

Supprimer cet article.

Justification

Il est vrai que des travaux publics peuvent, dans certaines circonstances spécifiques, être une source de nuisances intolérables pour les riverains, les commerçants du quartier, la communauté locale, l'environnement, etc. Afin d'éviter qu'il en soit ainsi, toute une série de mesures préventives peuvent être prises. La proposition de loi en question n'est toutefois pas le moyen le plus approprié de parvenir au résultat escompté. L'on peut renvoyer à cet égard aux avis qu'ont adressés à la commission le professeur M.-A. Flamme et M. F. Van Hemelrijck.

Tant la législation en vigueur relative aux marchés publics que le droit commun prévoient déjà des moyens légaux d'atteindre le résultat escompté sans imposer d'obligations impraticables et disproportionnées aux entrepreneurs et sous-traitants ou à d'autres parties.

Voir:

Documents du Sénat:

2-303 - 1999/2000:

N° 1: Proposition de loi de M. Happart.

Naast de bescherming via het artikel 544 en artikelen 1382 en volgende van het Burgerlijk Wetboek, biedt de wetgeving op de overheidsopdrachten de mogelijkheid om de hinder in grote mate te beperken. *In casu* kan ook verwezen worden naar de algemene aannemingsvoorwaarden van de bijlage bij het uitvoeringsbesluit van de wet op de overheidsopdrachten.

Bovendien moet erop gewezen worden dat in het lastenboek bepaalde bijkomende verplichtingen kunnen worden ingeschreven. In dit verband kan bijvoorbeeld onderzocht worden of het niet wenselijk is in de bijlage bij het uitvoeringsbesluit bijkomende voorwaarden in te schrijven. Meer specifiek kan gedacht worden aan een veralgemeende tegensprekelijke plaatsbeschrijving voor werken vanaf een bepaalde omvang of impact, waardoor de bewijsvoering bij een eventueel geschil makkelijker wordt. In elk geval nemen reeds heel wat overheden deze bepaling vrijwillig op. Mocht een veralgemeende toepassing hier wenselijk blijken, moet de regering de nodige initiatieven nemen.

Jan STEVERLYCNK.

Outre la protection qu'offrent l'article 544 et les articles 1382 et suivants du Code civil, la législation sur les marchés publics permet de limiter considérablement les nuisances. Le cas échéant, on peut aussi faire référence au cahier général des charges en annexe à l'arrêté d'exécution de la loi relative aux marchés publics.

De plus, il convient de souligner que certaines obligations supplémentaires peuvent être inscrites dans le cahier des charges. On pourrait par exemple examiner s'il n'est pas opportun d'ajouter des obligations dans l'annexe à l'arrêté d'exécution. On pourrait, plus spécifiquement, envisager un état des lieux contradictoire généralisé dès que les travaux revêtent une importance ou une incidence déterminées, ce qui rendrait plus facile l'administration de la preuve lors d'un litige éventuel. En tout cas, nombre de pouvoirs publics prévoient d'ores et déjà spontanément cette disposition. Si une application généralisée devait s'avérer souhaitable, il appartiendrait au gouvernement de prendre les initiatives qui s'imposent.