

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2000-2001

---

24 JANUARI 2001

---

## Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, wat de gerechtskosten betreft

(Ingediend door de heer Jean-Marie Dedecker)

---

### TOELICHTING

---

Terecht klaagt men erover dat een proces een dure zaak is en dat men vaak grote sommen dient uit te geven om zijn evident recht te bekomen, hetgeen begrijpelijkerwijs onrechtvaardig overkomt.

Al te vaak is men geneigd een compromis te aangaan waardoor men ernstige schade lijdt enkel en alleen omdat men niet in staat is jaren te wachten op een gerechtelijke oplossing en ondertussen de, dikwijls hoog oplopende, advocatenkosten voor te schieten. Dit wetsvoorstel probeert hierin verandering te brengen door de verliezende partij de kosten te laten dragen, niet alleen de eigenlijke gerechtskosten, maar ook de erelonen en andere sommen die de winnende partij aan zijn advocaat verschuldigd is.

Dit idee is niet nieuw. Het bestaat reeds in andere landen zoals Duitsland, waar het de algemene regel is, en in Frankrijk, waar de rechter bepaalde kosten die niet tot de gerechtskosten in de strikte zin van het woord behoren door de verliezende partij kan doen betalen.

Ook in ons land werden er reeds initiatieven in die richting genomen (zie het wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek inzake de verwijzing tot de kosten op 1 maart 1995 ingediend door de heer de Clippele, het wetsvoorstel tot wijziging van het

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2000-2001

---

24 JANVIER 2001

---

## Proposition de loi modifiant le Code judiciaire, en ce qui concerne les frais de justice

(Déposée par M. Jean-Marie Dedecker)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

On se plaint à juste titre qu'un procès soit une affaire coûteuse et qu'il faille dépenser parfois des sommes considérables pour faire triompher un bon droit évident, ce qui, on le comprend, est ressenti comme une injustice.

Trop fréquemment, on est porté à accepter un compromis, et à subir par là un préjudice grave, simplement parce que l'on ne peut pas se permettre d'attendre une solution judiciaire durant des années et de faire dans l'intervalle l'avance de frais d'avocat souvent fort élevés. La présente proposition de loi vise à changer cet état de choses en faisant supporter les dépens par la partie succombante, c'est-à-dire non seulement les frais de justice proprement dits, mais aussi les honoraires et autres sommes que la partie gagnante doit à son avocat.

L'idée n'est pas neuve. Elle est déjà réalité dans d'autres pays comme l'Allemagne, où elle a valeur de règle générale, et la France, où le juge peut faire supporter par la partie succombante certains frais qui ne relèvent pas des frais de justice au sens strict du terme.

Dans notre pays aussi, des initiatives ont déjà été prises dans ce sens (voir la proposition de loi modifiant le Code judiciaire en matière de condamnation aux dépens, déposée le 1<sup>er</sup> mars 1995 par M. de Clippele, la proposition de loi modifiant le Code judi-

Gerechtigd Wetboek en het Wetboek van strafverordening in verband met de terugbetaling van de gerechtskosten op 5 juni 1998 ingediend door de heren Jean-Jacques Viseur en Thierry Giet en het op 27 augustus 1998 door de heer Destexhe ingediende wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtigd Wetboek ten einde bij burgerlijke rechtspleging het beginsel van de behaalbaarheid van de advocatenhonoraria in te voegen in ons rechtssstelsel).

In tegenstelling tot ons voorstel, dat de advocatenkosten altijd door de verliezende partij wil laten dragen, voorzag het voorstel van de heer Destexhe (Stuk nr. 1-1091, 1997-1998) enkel in de mogelijkheid daartoe.

Er valt echter te vrezen dat de inertie en het conservatisme van vele rechtbanken er zouden toe leiden dat dit in de praktijk dode letter blijft.

Dit voorstel zal er bovendien toe bijdragen dat minder onnodige procedures gevoerd worden en dat minder hangende procedures nodeloos lang worden gerekt. Elke overbodige stap in een procedure zal voor gevolg hebben dat de erelonen van de advocaten en bijgevolg ook de proceskosten die de verliezende partij moet betalen, verder oplopen.

Uiteraard zijn er andere mogelijkheden te bedenken om nodeloze processen of belemmeringen van de normale procesgang te vermijden. Pogingen in die richting werden trouwens al ondernomen. Denken we maar aan de invoering van de rechtsplegingsvergoeding en de aanpassingen van het Gerechtigd Wetboek die er toe geleid hebben dat, althans in graad van beroep, zelfs ambtshalve een boete wegens tergend en roekeloos geding kan worden opgelegd (zie artikel 1072*bis* van het Gerechtigd Wetboek).

Helaas dient men in de praktijk vast te stellen dat deze maatregelen hun doel gemist hebben, deels omdat hoven en rechtbanken al te afkerig staan tegenover deze boete.

Uit informele informatie ingewonnen bij raadsheeren van het hof van beroep blijkt dat er wel een kentering is, maar er bestaan op dit ogenblik enorme verschillen, niet alleen tussen de hoven maar tevens tussen de verscheidene kamers van eenzelfde hof van beroep. Over het aantal uitspraken en ambtshalve opgelegde boeten konden bij de administratieve diensten echter geen juiste cijfers bekomen worden.

Het aannemen van dit voorstel zal uiteraard een aantal moeilijkheden meebrengen. De praktijk in sommige buurlanden toont aan dat die verre van overkomelijk zijn. Is de relatie advocaat-cliënt uiteraard vrij, dan spreekt het vanzelf dat een advocaat zijn ereloon niet aanzienlijk mag opdrijven omdat dit nu toch betaald wordt door de tegenpartij waarmee hij geen enkele relatie heeft.

ciaire et le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne le remboursement des frais de justice, déposée le 5 juin 1998 par MM. Jean-Jacques Viseur et Thierry Giet, et la proposition de loi modifiant le Code judiciaire en vue d'y inscrire le principe de la répétibilité des honoraires d'avocat dans notre système judiciaire en matière de procédure civile, déposée le 27 août 1998 par M. Destexhe).

Contrairement à la présente proposition, qui tend à faire toujours supporter les frais d'avocat par la partie succombante, la proposition de M. Destexhe (doc. n° 1-1091, 1997-1998) n'en prévoyait que la possibilité.

Il est toutefois à craindre qu'en raison de l'inertie et du conservatisme de bon nombre de tribunaux, ce principe ne reste lettre morte dans la pratique.

La présente proposition contribuera en outre à réduire le nombre des procédures injustifiées ainsi que l'allongement inutile des procédures en cours, car toute démarche superflue dans une instance ne fera qu'accroître encore les honoraires des avocats et, partant, les frais de justice à payer par la partie succombante.

D'autres possibilités sont certes envisageables pour prévenir les procédures inutiles ou les obstacles mis à la marche normale des procès. Des tentatives ont d'ailleurs déjà été entreprises dans ce sens. Que l'on songe à l'instauration de l'indemnité de procédure et aux adaptations du Code judiciaire qui permettent désormais, du moins en degré d'appel, d'infliger d'office une amende pour cause d'action téméraire ou vexatoire (voir l'article 1072*bis* du Code judiciaire).

Force est malheureusement de constater dans la pratique que ces mesures ont manqué leur but, notamment parce que les cours et tribunaux se montrent par trop réticents à l'égard de cette amende.

Il ressort de renseignements informels recueillis auprès de conseillers de cour d'appel qu'un revirement est certes en cours, mais qu'il existe actuellement d'énormes différences non seulement entre les cours, mais aussi entre les différentes chambres d'une même cour d'appel. Aucun chiffre précis n'a toutefois pu être obtenu auprès des services administratifs concernant le nombre de sentences et d'amendes infligées d'office.

L'adoption de la présente proposition ne va bien sûr pas sans soulever quelques difficultés. L'expérience de certains pays voisins montre cependant qu'elles sont loin d'être insurmontables. Si la relation avocat-client est évidemment libre, il est clair qu'un avocat ne peut pas majorer sensiblement ses honoraires parce que c'est quand même la partie adverse, avec laquelle il n'a aucune relation, qui paiera.

De door de verliezende partij te dragen ereloonkosten dienen dan ook begroot te worden. Ook dit kan op verscheidene manieren gebeuren; men kan ze bijvoorbeeld telkens door de rechter laten begroten. Nadeel van deze methode is dat er enorme verschillen kunnen ontstaan tussen de bedragen die door de rechters toegekend worden. De beste methode lijkt ons dan ook die welke in Duitsland toegepast wordt: de Koning stelt, in samenspraak met de Vereniging van Vlaamse balies, de *Conférence des barreaux francophones et germanophones* en de balie bij het Hof van Cassatie, tarieven vast die in aanmerking komen om als gerechtskosten beschouwd te worden.

Ten slotte weze opgemerkt dat krachtens het huidige artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek de kosten in bepaalde sociaal-rechtelijke zaken steeds gedragen worden door de overheid of de instelling die belast is met het toepassen van de wetten en verordeningen. Indien de verliezende partij, ondanks het feit dat haar eis afgewezen werd, toch de gerechtskosten terugbetaald krijgt, kan het niet dat hierin ook de advocatenkosten zouden begrepen zijn. Gevreesd moet dan immers worden dat bepaalde advocaten een heleboel procedures starten en tot in beroep verder zetten, goed wetende dat de kansen op succes minimaal, zonet onbestaande, zijn, enkel en alleen om zich op deze wijze van een inkomen te verzekeren.

## TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

### Artikelen 3 en 4

Aangezien de in het gelijk gestelde partij nu ook de door haar gedane uitgaven voor advocatenkosten terugkrijgt, is het logisch dat elke verwijzing naar de rechtsplegingsvergoeding, die nu geen reden van bestaan meer heeft, geschrapt wordt.

### Artikel 5

Het is logisch dat de erelonen en kostenvergoedingen, nu ze door de verliezende partij moeten worden gedragen, niet meer vrij bepaald kunnen worden. Zonet zou een advocaat al te gemakkelijk op het idee komen exorbitante erelonen te vragen, omdat ze toch betaald worden door de tegenpartij waarmee hij geen enkele band heeft.

Jean-Marie DEDECKER.

\*  
\* \*

Les frais d'honoraires à charge de la partie succombante doivent donc être chiffrés. Ici aussi, il y a plusieurs façons de procéder; on peut par exemple les faire estimer chaque fois par le juge. L'inconvénient de cette méthode est qu'elle peut donner d'énormes différences entre les montants accordés par les juges. La meilleure méthode nous semble dès lors être celle qu'applique l'Allemagne: le Roi fixerait, d'un commun accord avec la Conférence des barreaux francophones et germanophone et la *Vereniging van Vlaamse balies* ainsi qu'avec le barreau près la Cour de cassation, des tarifs qui seraient imputables comme frais de justice.

Remarquons enfin qu'en vertu de l'article 1017 actuel du Code judiciaire, dans certaines affaires de droit social, la condamnation aux dépens est toujours prononcée à charge de l'autorité ou de l'organisme tenu d'appliquer les lois et règlements. Si, en dépit du rejet de sa demande, la partie succombante se voit rembourser les frais de justice, ceux-ci ne sauraient comprendre en plus les frais d'avocat. Dans ce cas, en effet, il est à craindre que certains avocats n'engagent une foule de procédures et ne les poursuivent jusqu'en degré d'appel, tout en sachant fort bien que les chances de succès sont minimales, voire inexistantes, rien que pour s'assurer de la sorte un revenu.

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Articles 3 et 4

Comme la partie qui obtient gain de cause se voit désormais rembourser aussi les dépenses qu'elle a engagées pour les frais d'avocat, il est logique de supprimer toute référence à l'indemnité de procédure, qui n'a dorénavant plus de raison d'être.

### Article 5

À partir du moment où ils doivent être supportés par la partie succombante, il est logique que les honoraires et les remboursements de frais ne puissent plus être fixés librement. Sans quoi, l'avocat pourrait être trop aisément tenté de réclamer des honoraires exorbitants du fait que ceux-ci seraient de toute manière réglés par la partie adverse, avec laquelle il n'a aucun lien.

\*  
\* \*

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

Artikel 1017, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 24 juni 1970 en gewijzigd bij de wet van 30 juni 1971, wordt aangevuld als volgt: «, met uitzondering van de in artikel 1018, eerste lid, 6<sup>o</sup>, bepaalde kosten».

## Art. 3

Artikel 1018, eerste lid, 6<sup>o</sup>, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt:

«6<sup>o</sup> het ereloon en de kosten van de advocaat die worden bepaald overeenkomstig artikel 1022.»

## Art. 4

In artikel 1021, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 4 juli 1972, worden de woorden «en rechtspleging» geschrapt.

## Art. 5

Artikel 1022 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 6 juli 1973, wordt vervangen als volgt:

«Art. 1022. — Na het advies van de Vereniging van Vlaamse balies, de *Conférence des barreaux francophones et germanophone* en de balie van het Hof van Cassatie te hebben ingewonnen, stelt de Koning een tarief op van de sommen die de advocaten toekomen als ereloon en kostenvergoeding. De aldus vastgestelde bedragen worden jaarlijks aangepast aan de evolutie van de gezondheidsindex.»

Jean-Marie DEDECKER.

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

L'article 1017, alinéa 2, du Code judiciaire, remplacé par la loi du 24 juin 1970 et modifié par la loi du 30 juin 1971, est complété par les mots «, à l'exception des frais visés à l'article 1018, alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>».

## Art. 3

L'article 1018, alinéa 1<sup>er</sup>, 6<sup>o</sup>, du même Code est remplacé par ce qui suit:

«6<sup>o</sup> les honoraires et les frais d'avocat, fixés conformément à l'article 1022.»

## Art. 4

À l'article 1021, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, remplacé par la loi du 4 juillet 1972, les mots «et de procédure» sont supprimés.

## Art. 5

L'article 1022 du même Code, remplacé par la loi du 6 juillet 1973, est remplacé par les dispositions suivantes:

«Art. 1022. — Le Roi établit, après avoir pris l'avis de la *Conférence des barreaux francophones et germanophone*, de la *Vereniging van Vlaamse balies* et du barreau de la Cour de cassation, un tarif des sommes qui reviennent aux avocats à titre d'honoraires et de remboursement de frais. Les montants ainsi fixés sont adaptés annuellement à l'évolution de l'indice santé.»