

Belgische Senaat

Gewone zitting 2000-2001



2-3 COM

**Commissie voor de Financiën
en voor de Economische
Aangelegenheden**

Openbare vergaderingen
Woensdag 31 januari 2001

Namiddagvergadering

Handelingen

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2000-2001

Annales

**Commission des Finances
et des Affaires économiques**

Séances publiques
Mercredi 31 janvier 2001

Séance de l'après-midi

2-3 COM

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

| | |
|-------------|---|
| AGALEV | Anders Gaan Leven |
| CVP | Christelijke Volkspartij |
| ECOLO | Écologistes |
| PRL-FDF-MCC | Parti Réformateur Libéral – Front Démocratique des Francophones - Mouvement des Citoyens pour le Changement |
| PS | Parti Socialiste |
| PSC | Parti Social Chrétien |
| SP | Socialistische Partij |
| VL. BLOK | Vlaams Blok |
| VLD | Vlaamse Liberalen en Democraten |
| VU-ID | Volksunie-ID21 |

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs.

Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave

| | |
|---|---|
| Vraag om uitleg van mevrouw Marie Nagy aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over «het Berlaymont-gebouw» (nr. 2-304)..... | 4 |
| Vraag om uitleg van de heer Alain Destexhe aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over «het Berlaymont-gebouw» (nr. 2-315)..... | 4 |
| Vraag om uitleg van de heer Vincent Van Quickenborne aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over «het Berlaymont-gebouw» (nr. 2-316) | 4 |

Sommaire

| | |
|--|---|
| Demande d'explications de Mme Marie Nagy au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur « le Berlaymont » (n° 2-304) | 4 |
| Demande d'explications de M. Alain Destexhe au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur « le Berlaymont » (n° 2-315) | 4 |
| Demande d'explications de M. Vincent Van Quickenborne au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur « le Berlaymont » (n° 2-316) | 4 |

Voorzitter: de heer Paul De Grauwe

(De openbare vergadering wordt geopend om 15.45 uur.)

Vraag om uitleg van mevrouw Marie Nagy aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over «het Berlaymont-gebouw» (nr. 2-304)

Vraag om uitleg van de heer Alain Destexhe aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over «het Berlaymont-gebouw» (nr. 2-315)

Vraag om uitleg van de heer Vincent Van Quickenborne aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over «het Berlaymont-gebouw» (nr. 2-316)

De voorzitter. – Ik stel voor dat de minister eerst een inleidende uiteenzetting geeft en dat daarna professor Vander Eycken, gedelegeerd bestuurder van de NV Berlaymont 2000, antwoordt op de concrete vragen. Vervolgens kunnen de vraagstellers eventueel nog bijkomende vragen stellen. *(Instemming)*

De heer Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties. – Het verheugt mij dat de vraagstellers deze procedure aanvaardden. Ik dank hen hiervoor.

De meeste vragen zijn opgenomen in het zogenaamde “zwartboek”, een document dat door twee van de vraagstellers werd opgesteld.

Wij hebben eveneens bijkomende vragen van de heren Destexhe en Van Quickenborne alsmede van mevrouw Nagy. Het leek mij eenvoudiger onmiddellijk op al die vragen te antwoorden in plaats van eerst al de vragen te horen. Dit zou maar een tijdverlies zijn. Indien er andere vragen zijn, zullen wij vanzelfsprekend daarop antwoorden.

Om vandaag de stand van zaken juist te kunnen inschatten; moeten we nagaan hoe het allemaal is begonnen. Het is dus aangewezen dit dossier even van bij het begin te overlopen.

Het dossier Berlaymont is ontstaan in 1990 en is vandaag nog altijd niet afgerond. Ik heb een document laten opstellen, waarin de verschillende fasen van het dossier in de opeenvolgende regeringen kort worden beschreven. Het bevat ook een overzicht van de kostprijzen die mij door de Inspectie van Financiën werden bezorgd. Het gaat om ramingen op basis van hypothesen. U vindt er verder de antwoorden van de NV Berlaymont 2000 op de vragen van de heren Destexhe en Van Quickenborne. Ze zullen hier, zoals gezegd, door de gedelegeerd bestuurder worden toegelicht.

In het dossier vindt u ook het tussentijds verslag van de

Présidence de M. Paul De Grauwe

(La réunion publique est ouverte à 15 h 45.)

Demande d'explications de Mme Marie Nagy au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur « le Berlaymont » (n° 2-304)

Demande d'explications de M. Alain Destexhe au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur « le Berlaymont » (n° 2-315)

Demande d'explications de M. Vincent Van Quickenborne au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur « le Berlaymont » (n° 2-316)

M. le président. – Je propose que le ministre présente d'abord un exposé introductif et qu'ensuite le professeur Vander Eycken, administrateur délégué de la SA Berlaymont 2000, réponde aux questions concrètes. Par la suite, les intervenants pourront encore poser des questions supplémentaires. *(Assentiment)*

M. Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques. – *Je suis heureux que les intervenants acceptent cette procédure et je les en remercie.*

La majorité des questions figurent dans le « livre noir », qui est un document établi par deux des intervenants.

Nous avons également reçu des questions supplémentaires de MM. Destexhe et Van Quickenborne et de Mme Nagy. Il me paraissait plus commode de répondre immédiatement à ces questions au lieu d'entendre d'abord toutes les questions. Ce ne serait qu'une perte de temps. S'il y a d'autres questions, il est évident qu'on y répondra.

Pour pouvoir évaluer aujourd'hui l'état exact de la question, nous devons examiner comment tout a commencé. Il s'indique donc de passer ce dossier en revue depuis son origine.

Le dossier Berlaymont a débuté en 1990 et n'est toujours pas clôturé aujourd'hui. J'ai fait établir un document décrivant les différentes phases du dossier. Il contient également un aperçu des coûts, qui m'a été remis par l'Inspection des Finances. Il s'agit d'estimations sur la base d'hypothèses. Vous y trouverez également les réponses de la SA Berlaymont 2000 aux questions de MM. Destexhe et Van Quickenborne. Celles-ci seront commentées par l'administrateur délégué.

Vous trouverez également dans le dossier le rapport

inspectie van Financiën. Wij wachten op een ander verslag, want de inspecteur heeft sommige vragen nog niet beantwoord. Dit dossier bevat tevens de reactie van Berlaymont 2000 op het verslag van de inspecteur van Financiën. Ten slotte vindt u er ook de gedetailleerde antwoorden van Berlaymont 2000 op de schriftelijke vragen van mevrouw Nagy, de heren Destexhe en Van Quickenborne in terug.

Dit is geen aangenaam dossier. De Europese ambtenaren hebben het Berlaymontgebouw in 1990 verlaten. De toenmalige regering besliste principieel dat de Europese Commissie in Brussel moest kunnen blijven en dat de federale regering zou voorzien in de huisvesting van de ambtenaren. Het directe gevolg van deze beslissing is dat de Belgische Staat sedert 1990 huur betaalt voor de Europese Commissie. Anderzijds blijft de Europese Commissie de huur van het Berlaymontgebouw betalen. Het eerste jaar werd dit bedrag betaald aan de Regie der Gebouwen en daarna aan de NV Berlaymont 2000.

De regering richtte in 1990 een naamloze vennootschap op die de verantwoordelijkheid kreeg voor de renovatie en het beheer van het Berlaymontgebouw. Daartoe verwierf zij een erfpachtrecht van 99 jaar op het Berlaymontgebouw voor de prijs van 3 miljard frank. Dit bedrag werd in 1990 en 1991 betaald.

In 1991 werd er een Europese procedure opgestart voor de aanwijzing van een projectmanager. In de periode 1992-1993 werden de beslissingen omtrent Berlaymont herhaaldelijk verdaagd. De procedure met het oog op de asbestverwijdering werd in 1994 opgestart. De wet bepaalt dat de eigenaar van een gebouw verantwoordelijk is voor de verwijdering van het asbest. Aangezien de Belgische Staat de eigenaar is, moet hij instaan voor de verwijdering van het asbest.

In augustus 1995 wordt een aanvang gemaakt met de asbestverwijdering. De werken duren tot halverwege 1999. De kostprijs werd aanvankelijk veel lager geraamd, maar de NV Berlaymont 2000 heeft een aantal verklaringen voor deze onverwachte stijging. Tot in 1996 ontwikkelt de NV weinig activiteit; in dat jaar beslist de regering om bij de NV een ploeg aan te stellen die moet instaan voor de renovatiewerken. Professor Vander Eycken wordt belast met de renovatiewerken van het Berlaymontgebouw, alsook met de architecturale en de technische studies van het project.

Vanaf dat ogenblik draagt de Regie der Gebouwen niet langer enige verantwoordelijkheid voor de werken en bevestigt het Rekenhof dat het geen toezicht houdt op de NV Berlaymont 2000 omdat er geen enkele ambtenaar zitting heeft in de raad van bestuur van de firma.

In december 1996 wordt een voorontwerp van akkoord voorgelegd aan de Europese Commissie die op 8 juli 1997 een protocolakkoord met de Belgische Staat sluit, waarbij de Commissie er zich voor de eerste maal sinds 1996 toe verbindt om het Berlaymontgebouw na de asbestverwijdering en na de renovatiewerken opnieuw te betrekken en de reële kostprijs van de renovatiewerken te betalen. In 1990 heeft de Belgische staat er zich toe verbonden de Europese Commissie te huisvesten, zonder dat er sprake was van Berlaymont, en in 1997 is er dan het protocol.

De renovatiewerken zullen semestrieel en over een periode

intérimaire de l'inspection des Finances. Nous attendons en effet un autre rapport, l'inspecteur n'ayant pas encore répondu à certaines questions. Ce dossier contient aussi la réaction de Berlaymont 2000 au rapport de l'inspecteur des Finances. Vous y trouverez, enfin, toutes les réponses détaillées de Berlaymont 2000 aux questions que Mme Nagy, M. Destexhe et M. Van Quickenborne ont transmises par écrit.

Ce n'est pas un dossier agréable à gérer. Les fonctionnaires européens ont quitté le bâtiment du Berlaymont en 1990. Le gouvernement de l'époque a décidé que la Commission européenne devait demeurer à Bruxelles et que le gouvernement fédéral devait pourvoir au relogement des fonctionnaires. Il en résulte que depuis 1990, l'Etat belge paie des loyers pour la Commission européenne, laquelle continue à payer le loyer du bâtiment du Berlaymont.

En 1990, le gouvernement a créé une société anonyme chargée de la rénovation et de la gestion du bâtiment du Berlaymont. A cet effet, elle a obtenu un bail emphytéotique de 99 ans pour le prix de 3 milliards de francs, montant qui a été payé en 1990 et 1991.

En 1991, a débuté une procédure européenne de désignation d'un responsable de projet. Durant la période 1992-1993, les décisions relatives au Berlaymont ont été régulièrement reportées. La procédure relative au désamiantage a débuté en 1994. Conformément à la loi, l'État belge doit, en tant que propriétaire, veiller à l'élimination de l'amiante.

Celle-ci a commencé en août 1995 et les travaux se sont poursuivis jusqu'à la mi-1999. L'estimation initiale des coûts était beaucoup plus basse, mais certains faits peuvent l'expliquer. Jusqu'en 1996, la SA Berlaymont 2000 a été fort peu active. A ce moment-là, le gouvernement a décidé de désigner une équipe responsable des travaux de rénovation. Le professeur Vander Eycken a été chargé des travaux de rénovation du bâtiment ainsi que des études techniques et architecturales du projet.

A partir de ce moment, la Régie des bâtiments ne porte plus aucune responsabilité dans les travaux et la Cour des comptes confirme qu'elle n'exerce plus aucun contrôle sur la SA Berlaymont 2000 étant donné qu'aucun fonctionnaire ne siège au conseil d'administration de la firme.

Le 8 juillet 1997, la Commission européenne a conclu un protocole d'accord avec l'État belge, par lequel, pour la première fois depuis 1996, elle s'engage à réintégrer le bâtiment du Berlaymont à l'issue du désamiantage et des travaux de rénovation et à supporter le coût réel desdits travaux.

Les travaux de rénovation seront remboursés semestriellement, sur une période de 27 ans. La Commission aura ensuite le droit d'acquérir le bâtiment et le terrain pour une unité monétaire symbolique, sans doute un euro à ce moment-là.

L'État belge paiera donc le désamiantage sur une période de 27 ans et les frais de rénovation seront supportés par la Commission durant la même période. Les locations prendront fin et l'emménagement dans le bâtiment rénové pourra avoir lieu.

Le désamiantage est terminé en juillet 1999 et les travaux de

van 27 jaar worden terugbetaald. Daarna zal de Europese Commissie het recht hebben om het gebouw en de grond te verwerven tegen één symbolische munteenheid, wellicht tegen één Euro op dat ogenblik.

De Belgische Staat zal dus de asbestverwijdering betalen over een periode van 27 jaar en de Europese Commissie de renovatiewerken over dezelfde periode van 27 jaar. Op dat ogenblik zullen de inhuringen die de Belgische Staat voor rekening van de Europese Commissie doet, vervallen, zodat de verhuis naar het Berlaymontgebouw kan plaatsvinden.

We schrijven half 1999: de asbestverwijdering is voltooid in juli en de renovatiewerken beginnen in augustus. Volgens de oorspronkelijke planning zouden de renovatiewerken tegen einde 2001 voltooid moeten zijn; alle aanbestedingen en gunningen hebben dan reeds plaatsgehad.

Begin 2000 stellen we vast dat het bezorgen van de plannen van de NV Berlaymont 2000 aan de hoofdaannemer een vertraging kent van 65 dagen. Ik heb de ministerraad dan gevraagd de einddatum van de werken te verdagen tot maart 2002 en een aantal huurcontracten die dateren van 1999, te verlengen. Op het einde van het jaar wordt vastgesteld dat de grootste onderaannemer, namelijk deze aan wie het lot HVAC werd toegewezen, en die dus instaat voor heel wat technische werken, reeds vier maanden vertraging heeft met de voltooiing van de plannen die nodig zijn voor het starten van de werken. De NV stelt vast dat de onderaannemer die de gunning heeft gekregen, niet over voldoende capaciteiten beschikt om de werken tot een goed einde te brengen. Er wordt een juridische procedure ingeleid om van deze onderaannemer af te geraken en om een nieuwe aannemer te zoeken. Dit juridisch geschil moet voor de rechtbank zijn beslag krijgen. Dan zal blijken of de huidige onderaannemer al dan niet verder mag werken en of de nieuwe gunningsprocedure mag worden voortgezet.

De vraag rijst dan welke de handelingen zijn die door de regering, meer bepaald door mezelf als verantwoordelijke minister, zijn gesteld.

Aangezien er geen externe controle is op de NV Berlaymont omdat het een NV van privaat recht is, er geen staatswaarborg bestaat waardoor de inspectie van Financiën noch anderen toezicht hebben, en dat er ook geen ambtenaren in het executief kader zitten en het Rekenhof derhalve geen controle uitoefent, heb ik begin 2000 de optie genomen om een lid van mijn kabinet in de Raad van Bestuur van de NV af te vaardigen om te weten te komen wat daar gebeurt.

Op het ogenblik dat de werken moesten worden verlengd, was het mij al duidelijk dat het niet zo zeker was dat de werken een goed verloop zouden kennen. Ik verwijs naar mijn uitvoerig antwoord op de interpellaties hierover in de Senaat. Ik heb toen ook gezegd dat ik een afvaardiging in de NV bracht om mee een goed gevolg aan de werken te kunnen geven en dat ik de aanstelling van een inspecteur van financiën om een verslag te maken niet uitsloot.

Na de vakantie 2000 zien we de problematiek van de HVAC opduiken. Ik heb dan ook mijn adjunct-kabinetschef, een voormalig inspecteur van Financiën, afgevaardigd in de Raad van Bestuur om een duidelijk zicht te krijgen op de financiële situatie zodat we kunnen bepalen welke de handelingen we moeten stellen en hoe we het best geïnformeerd kunnen

renovation débutent en août. Selon le planning de départ, ces derniers devraient être achevés fin 2001. Toutes les adjudications ont donc déjà eu lieu.

Début 2000, on constate que la transmission des plans de la SA Berlaymont 2000 à l'entrepreneur principal connaît un retard de 65 jours. J'ai alors demandé au conseil des ministres de reporter à mars 2002 la date de fin des travaux et de prolonger une série de baux datant de 1999.

A la fin de l'année, on constate que le sous-traitant chargé du lot HVAC a déjà quatre mois de retard dans la délivrance des plans nécessaires à la mise en œuvre des travaux. La SA Berlaymont 2000 constate que le sous-traitant ne dispose pas des capacités nécessaires pour mener à bien les travaux. Une procédure judiciaire est introduite pour décharger ce sous-traitant et en désigner un autre. Ce litige doit être tranché par le tribunal.

Quels sont les actes accomplis par le gouvernement, donc par moi-même en tant que ministre responsable ?

Étant donné qu'il n'y a aucun contrôle externe sur la SA Berlaymont 2000 car il s'agit d'une société de droit privé, qu'il n'y a aucun contrôle de l'inspection des Finances, qu'aucun fonctionnaire ne siège dans le cadre exécutif et que la Cour des comptes n'exerce donc aucun contrôle, j'ai pris l'option, début 2000, de déléguer un membre de mon cabinet au conseil d'administration de la société pour savoir ce qui s'y passait.

Au moment où les travaux ont dû être prolongés, il était clair qu'il n'était pas certain que les travaux se dérouleraient normalement. J'ai alors dit que j'enverrais un délégué auprès de la société et que je n'excluais pas de demander à un inspecteur des Finances de rédiger un rapport.

Après les vacances 2000, le problème de HVAC resurgit. J'ai donc envoyé mon chef de cabinet adjoint, ancien inspecteur des Finances, au conseil d'administration pour avoir une vue exacte de la situation financière de façon à savoir quelles actions nous pourrions entreprendre et comment nous pourrions être informés au mieux pour prendre les bonnes décisions.

Début janvier, un inspecteur des finances a rédigé un rapport permettant de déterminer le coût réel des travaux, le timing possible, les implications du problème HVAC et les mesures à prendre pour que les travaux se poursuivent rapidement.

Un rapport intérimaire vous a été remis et le conseil des ministres a accepté qu'un audit soit réalisé au sujet du passé. Cet audit est en préparation et fera l'objet d'une adjudication au niveau européen, de manière à ce qu'il n'y ait aucun doute quant à la neutralité de celui qui sera désigné. Cet audit devra clarifier la situation sur les plans opérationnel, financier et structurel pour la période 1990-1999.

Les questions des commissaires peuvent être jointes à la mission de l'audit et je les invite à me les faire parvenir dans les quinze jours.

Mon objectif est de trouver une solution rapide dans ce dossier, avec tous les acteurs concernés, de façon à avoir le meilleur rapport qualité-prix possible. Notre pays et la Commission ont tout intérêt à ce que ce problème soit réglé au mieux.

worden om de juiste beslissingen te nemen. Begin januari heb ik bij het overlopen van de prioritaire dossiers besloten om effectief een inspecteur van financiën een rapport te laten maken met als bedoeling de reële kostprijs te kennen, te weten wat een realistische timing is, wat de problematiek van de HVAC inhoudt en welke de maatregelen zijn die we kunnen nemen om desgevallend de werken sneller te laten verlopen.

Een interimrapport met een aantal antwoorden werd u bezorgd. De ministerraad heeft dit jaar ingestemd met een audit over het verleden. Die wordt nu door de Regie der Gebouwen voorbereid. Er zal daarvoor een Europese aanbesteding gebeuren. Het is de bedoeling de periode '90-'99 in detail door te lichten zowel operationeel, financieel als structureel. Het is de bedoeling dat die audit op alle mogelijke vragen die hier kunnen worden gesteld en die wij ook kennen, een antwoord zal verschaffen. De vragen van de commissieleden zullen dus worden gevoegd bij de opdracht van de audit. Ik nodig trouwens de commissieleden uit om mij binnen de 14 dagen bijkomende vragen te bezorgen.

Mijn objectief is nu om een oplossing voor dit dossier te vinden in samenspraak met alle actoren en dit op een zo efficiënt mogelijke manier. Dat betekent op de eerste plaats een zo goed mogelijke prijs-kwaliteit-verhouding. Het is immers van het grootste belang voor het land en voor de Commissie dat het gebouw afgeleverd wordt en de zaak wordt afgerond. Maar er moet volledige klaarheid komen nopens alle vragen en onduidelijkheden over het verleden. Vandaar de beslissing van de ministerraad om een audit te vragen. Ik wens mij daar niet gemakkelijk van af te maken door zelf een auditeur aan te stellen. Daarom heb ik een Europese aanbesteding gevraagd. Op die manier kan er geen twijfel bestaan over de neutraliteit van degene die wordt aangeduid. Ik voeg de vragen van de commissie daar aan toe. Het dossier is immers zo omvangrijk en zo belangrijk dat geen enkele vraag onbeantwoord mag blijven.

Wat zijn de andere aspecten die nog aan bod komen, gegeven de moeilijke situatie waarin we het dossier hebben aangetroffen en anderzijds de klaarheid die over het verleden moet worden gebracht? Ik heb enkele dagen geleden de heer Kinnock ontmoet. We hebben de duidelijke afspraak gemaakt dat er een tweeledig objectief is. Ten eerste moet er de zekerheid zijn dat het dossier goed wordt afgewerkt. Ten tweede moet er klaarheid worden gebracht over het verleden.

Goed afwerken betekent dat er een contract moet gesloten worden tussen de Europese Commissie en de Belgische Staat over timing en kostprijs. De afspraak die we in dit verband hebben gemaakt is dat zekerheid van afwerking primeert op snelheid. We kunnen ons immers niet permitteren om de drie weken of om de twee maanden de einddatum te verschuiven, wat onoverkomelijke organisatorische problemen geeft voor de Europese Commissie die het gebouw moet betrekken, alsook voor de planning van de NV Berlaymont 2000 zelf. Het ontbreken van een precieze einddatum bemoeilijkt ook de financiële planning. Dat contract met de Europese Commissie moet dus in de komende maanden afgerond worden.

Wat de klaarheid van de procedure betreft, heb ik in een brief aan de voorzitter van de raad van bestuur van de NV Berlaymont 2000 gevraagd dat de processen-verbaal van de vergaderingen van de raad van bestuur ter inzage zouden zijn,

Le dossier est tellement volumineux et si important qu'aucune question ne peut rester en suspens.

Quels sont les autres éléments à examiner, étant donné la situation difficile dans laquelle se trouve le dossier et la clarté qui doit être faite sur le passé ? J'ai rencontré M. Kinnock il y a quelques jours et nous sommes convenus que l'objectif était double. Il faut d'abord être certain que le dossier sera mené à bon terme et, ensuite, faire toute la clarté sur le passé.

Mener à bon terme signifie qu'un contrat doit être conclu entre la Commission européenne et l'État belge sur le délai et sur les coûts. L'accord que nous avons passé à cet effet porte sur la certitude que la finition prime sur la rapidité. Nous ne pouvons nous permettre, toutes les trois semaines ou tous les deux mois, de voir reporter la date butoir, car cela occasionnerait des problèmes insurmontables d'organisation à la Commission européenne qui doit s'installer dans le bâtiment et à la S.A. Berlaymont 2000 elle-même en ce qui concerne le calendrier des travaux et le plan financier. Le problème de ce contrat avec la Commission européenne doit donc être réglé dans les prochains mois.

En ce qui concerne la clarté de la procédure, j'ai demandé par écrit au président du conseil d'administration de la SA Berlaymont 2000 communication des procès-verbaux des réunions du Conseil d'administration, en respectant bien entendu les règles de confidentialité. C'est une règle d'exception. Le président du conseil d'administration et l'administrateur-délégué m'ont répondu qu'ils n'avaient pas d'objection à formuler à ce sujet dans la mesure où une information sur des décisions encore à prendre ne serait pas consultable et où l'identité des orateurs ne serait pas dévoilée. Cette identité peut être dévoilée dans le cadre d'autres procédures.

Comme je l'ai fait pour la Chambre, je propose d'autoriser la consultation des procès-verbaux depuis la présidence de la commission. J'insiste sur la discrétion sur laquelle j'ai toujours pu compter tant à la Chambre qu'au Sénat. Dans ma lettre au président du conseil d'administration, j'ai également demandé pour que l'on vérifie s'il existe un conflit d'intérêts potentiel pour les membres du conseil d'administration. J'ai demandé à la Cour des comptes dans quelle mesure un contrôle peut être exercé sur une SA de droit privé dans laquelle les pouvoirs publics détiennent une participation de 70%. Selon moi, ce n'est pas en soi une raison suffisante pour empêcher un tel contrôle.

Il s'agit ici toutefois d'une SA à but unique non soumise à la concurrence. Ce n'est en effet pas un marché où les règles normales d'une société anonyme de droit privé sont d'application.

La conclusion n'est pas sans importance : il est évident que, lorsque l'autorité publique est majoritaire dans une construction, elle doit également disposer d'une possibilité de contrôle. Il est aussi évident que le Parlement, qui exerce le contrôle constitutionnel sur le gouvernement, doit également disposer d'un instrument de contrôle. Normalement, les moyens de contrôle adéquats sont, pour le gouvernement, l'Inspection des finances et, pour le parlement, la Cour des comptes. Dans les deux cas, il s'est avéré que ce n'était pas possible dans cette construction. La SA a accepté que

weliswaar binnen de perken van de regels van de confidentialiteit. Dit is een uitzonderingsregeling. De voorzitter van de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder hebben mij geantwoord dat ze daar geen bezwaar tegen hebben, voor zover informatie over nog te nemen beslissingen niet consulteerbaar zou zijn en de identiteit van de sprekers niet vrijgegeven wordt. Mochten via die pv's problemen aan het licht komen dan kan die identiteit uiteraard wel via andere procedures vrijgegeven worden.

Ik neem mij voor om zoals ik in de Kamer doe, de inzage in de pv's mogelijk te maken vanuit het voorzitterschap van de commissie. Ik dring daarbij aan op de discretie waarop ik zowel in de Kamer als hier in de Senaat altijd heb kunnen rekenen. Ik heb in mijn brief aan de voorzitter van de raad van bestuur ook gevraagd dat nauwkeurig zou worden nagegaan of er een potentieel belangenconflict bestaat bij leden van de raad van bestuur. Aan het Rekenhof heb ik gevraagd in welke mate het controle kan uitoefenen op een NV van privaatsrecht, waarin de overheid een aandeel heeft van 70%. Naar mijn mening is dit op zich een onvoldoende reden om een dergelijke controle mogelijk te maken.

Het gaat hier evenwel om een NV met een uniek doel, die zich niet in een concurrentiepositie bevindt. Men bevindt zich inderdaad niet op een markt waar de normale regels van een NV van privaatsrecht gelden.

De conclusie is niet zonder belang: het is evident dat als de overheid in een constructie een meerderheidsbelang heeft, ze ook over een controlemogelijkheid moet beschikken. Het is evenzeer evident dat het Parlement dat de grondwettelijke controle op de regering uitoefent, ook over een instrument van controle moet beschikken. Normaal zijn de geëigende middelen van controle voor de regering de Inspectie van Financiën en voor het parlement het Rekenhof. In beide gevallen bleek dit in deze constructie niet mogelijk te zijn. De NV heeft toegestaan dat de Inspectie van Financiën voluit haar werk kon doen; het interimverslag dat u allen hebt gekregen is daarvan het resultaat. Ik wacht nu op het antwoord van het Rekenhof om te weten via welke procedure of middelen het Parlement de mogelijkheid kan worden geboden om de nodige informatie te krijgen.

Ik heb met de heer Kinnock afgesproken dat wij elkaar op geregelde tijdstippen ontmoeten om het dossier te begeleiden. Er is hiervoor geen vaste datum afgesproken; de frequentie van die follow-up zal ongeveer eenmaal per maand zijn. Uiteraard wens ik de gelegenheid te krijgen om na elke ontmoeting met de heer Kinnock de informatie aan deze commissie mee te delen. Dit dossier is te belangrijk.

De vragen van de senatoren kunnen aan de audit worden toegevoegd. Ik verbind mij er ook toe om de resultaten van de audit, nadat ik ze met de heer Kinnock heb besproken, aan het Parlement voor te leggen zodat daarover een debat kan worden gevoerd. Indien daaruit zou blijken dat iemand verantwoordelijk moet worden gesteld zal ik dat in alle duidelijkheid doen.

Ik wens vandaag geen waardeoordeel uit te spreken over het verleden omdat ik dit met kennis van zaken wil doen, met name op basis van de informatie van een onafhankelijke audit,.

Mijnheer de voorzitter, wat de kosten en de timing van het

l'Inspection des finances puisse pleinement accomplir sa mission ; le rapport intermédiaire que vous avez reçu en est le résultat. J'attends à présent la réponse de la Cour des comptes afin de connaître la procédure ou les moyens qui permettraient au Parlement d'obtenir les informations nécessaires.

J'ai convenu avec M. Kinnock que nous nous rencontrerions régulièrement pour assurer le suivi du dossier. Une date fixe n'a pas été décidée pour ces réunions, qui devraient se tenir environ une fois par mois. Naturellement, du fait de l'importance de ce dossier, je veux avoir l'occasion, après chaque rencontre avec M. Kinnock, de transmettre les informations à cette commission.

Les questions des sénateurs peuvent être jointes à l'audit. Je m'engage également à soumettre les résultats de l'audit au Parlement, après en avoir discuté avec M. Kinnock, afin qu'un débat puisse être mené à ce sujet. Si des responsables devaient être désignés, je le ferai en toute clarté.

Je ne souhaite pas aujourd'hui émettre un jugement de valeur sur le passé ; je veux le faire en connaissance de cause, à savoir sur la base des informations d'un audit indépendant.

En ce qui concerne le coût et le calendrier du projet, Monsieur

project betreft, heb ik u naast een overzicht van alle fasen van het dossier van 1990 tot op vandaag ook een beknopte tabel bezorgd op basis van de inlichtingen van de inspecteur van Financiën die uitgaat van de hypothese dat de werken eind 2000 voltooid zullen zijn. Vandaag ligt het voor de hand dat de contractuele einddatum van maart 2002 niet haalbaar is vanwege de gerechtelijke procedures die zijn ingesteld en waarvan niet precies geweten is wanneer ze zullen zijn afgehandeld. Zoals ik heb verklaard, is in het contract dat ik heb gesloten, vastgelegd dat wij zeker willen zijn van de einddatum van de werken. Wij zijn allebei van mening dat dit de beste oplossing is.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Einde 2002? Volgens het verslag van de inspecteur?

De heer Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties. – Neen, einde 2002 is een werkhypothese voor de kostenberekening want het verslag van de inspecteur van Financiën vermeldt medio 2003 of eind 2003 zonder maatregelen om de werken te bespoedigen. Vandaag moet ik een datum bepalen om een kostenraming te kunnen maken. Voor mij is het niet zo belangrijk of men nu midden of eind 2003 kiest, ik wil u alleen maar een idee geven van de omvang van het dossier. Welke kosten zal de Staat voor zijn rekening moeten nemen als we uitgaan van de werkhypothese 30 december 2002?

Voor de Belgische Staat lopen de kosten voor de asbestverwijdering momenteel op tot 4,363 miljard, een bedrag dat moet worden verhoogd met de interesten op de lening over 27 jaar. De huurkosten lopen op tot 17,404 miljard frank, steeds in de hypothese einde 2002. Men zou kunnen argumenteren dat ingevolge de beslissing van de Belgische regering van 1990 om de Europese Commissie te huisvesten, de Belgische Staat ook voor deze kosten zou moeten opdraaien, met of zonder de Berlaymont.

Voor de Europese Commissie zullen de renovatiekosten, steeds in de hypothese einde 2002, volgens de inlichtingen van de inspecteur van Financiën oplopen tot 16,383 miljard, een bedrag dat moet worden verhoogd met 1,317 miljard interesten op de lening over 27 jaar. Daaraan dient dan nog 2 miljard te worden toegevoegd voor de forfaitaire waarde van het gebouw vóór de renovatie. Om volledig te zijn, moet daaraan ook de huur worden toegevoegd die de Europese Commissie blijft betalen aan de NV Berlaymont; in de hypothese 30 december 2002 zou die oplopen tot 6,910 miljard.

Iedereen zal deze cijfers volgens zijn eigen criteria beoordelen, maar de Belgische Staat zal 5,2 miljard moeten betalen voor de asbestverwijdering en nog eens 17 miljard huurkosten zolang het personeel niet opnieuw in de Berlaymont is gehuisvest. Voor de Commissie lopen de renovatiekosten op tot 16 miljard; dit bedrag dient te worden verhoogd met de interesten en met de 2 miljard voor de aankoop van het gebouw. Van de 5 miljard voor de asbestverwijdering bovenaan in de tabel zouden de 3 miljard kunnen worden afgetrokken die de Belgische Staat aanvankelijk heeft ontvangen. Ik heb dat echter niet willen doen.

Wat er ook van zij, het komt me voor dat dit dossier in het verleden niet altijd op de meest efficiënte manier is beheerd.

le président, je vous ai fourni, outre un résumé reprenant toutes les phases du dossier de 1990 à aujourd'hui, un petit tableau basé sur des informations de l'inspecteur des Finances qui part de l'hypothèse que les travaux seront achevés fin 2002. Il est aujourd'hui évident que la date contractuelle de mars 2002 n'est plus tenable en raison des procédures judiciaires engagées et dont nous ne savons pas exactement quand elles seront terminées. Comme je vous l'ai dit, l'accord que j'ai conclu stipule que nous voulons être sûrs de la date de fin des travaux. Nous estimons tous deux qu'il s'agit de la meilleure solution.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Fin 2002 ? Selon le rapport de l'inspecteur ?

M. Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques. – Non, fin 2002 est une hypothèse de travail en ce qui concerne les coûts parce que le rapport de l'inspecteur des Finances évoque la mi-2003 ou la fin 2003, sans avoir envisagé de mesures pour avancer les travaux. Je dois aujourd'hui fixer une date pour faire une estimation. Pour moi, peu importe que l'on choisisse la mi-2003 ou la fin 2003, je veux simplement vous donner une idée de l'ampleur du dossier. Quel serait le coût supporté par l'État si nous prenons comme hypothèse de travail le 30 décembre 2002 ?

Pour l'État belge, le coût du désamiantage s'élève actuellement à 4,363 milliards, auxquels il faut ajouter les intérêts sur le prêt qui sera étalé sur 27 ans. Le coût du loyer se monte à 17,404 milliards, toujours dans l'hypothèse de fin 2002. On pourrait argumenter que, de toute façon, à la suite de l'engagement pris par le gouvernement belge en 1990 d'héberger la Commission européenne, l'État belge aurait dû supporter ce coût, avec ou sans le Berlaymont.

En ce qui concerne la Commission européenne, toujours selon l'hypothèse fin 2002, le prix de la rénovation selon les informations de l'inspecteur des Finances s'élèverait à 16,383 milliards, auxquels il faut ajouter 1,317 milliard d'intérêts sur le prêt pour le paiement étalé sur 27 ans. A cela, il faut ajouter 2 milliards qui sont supposés correspondre à la valeur forfaitaire du bâtiment avant rénovation. Pour être complets, ajoutons le loyer que la Commission européenne continue à payer à la SA Berlaymont, qui s'élèverait à 6,910 milliards, toujours selon l'hypothèse du 30 décembre 2002.

Chacun pourra apprécier ces chiffres selon ses propres critères mais cela signifie que, pour l'État belge, le coût effectif se monte à 5,2 milliards pour l'amiante ; à cela s'ajoutent les 17 milliards des loyers à payer tant que le personnel n'aura pas réintégré le Berlaymont. Par contre, pour la Commission qui s'est engagée à payer la rénovation, le coût atteindra 16 milliards, auxquels s'ajouteront les intérêts et les 2 milliards à déboursier pour l'acquisition du bâtiment. Tout en haut de ce tableau, on aurait pu éventuellement retrancher des 5 milliards prévus pour le désamiantage les 3 milliards que l'État belge a reçus au départ. Je n'ai cependant pas voulu le faire.

Cela dit, ce dossier ne me semble pas avoir été mené, par le passé, de la manière la plus efficace qui soit. Je ne tiens pas à formuler d'autres commentaires à ce sujet. En effet, je préfère attendre les résultats de l'audit qui aura lieu dans les

Ik wil hierbij verder geen commentaar leveren. Ik verkies de resultaten af te wachten van de audit die in de volgende maanden zal worden uitgevoerd.

Ik streef een tweevoudig doel na: enerzijds, volledige klaarheid scheppen over het verleden, en anderzijds, dit dossier in samenwerking met alle betrokken ambtenaren zo efficiënt en zo correct mogelijk afhandelen, liefst in goede verstandhouding met de Europese Commissie, waarmee wij opnieuw zullen moeten onderhandelen omdat zij de renovatiekosten voor haar rekening neemt. Zal zij alle kosten dragen? Hierover zal zeker nog een ernstige discussie plaatsvinden.

Na deze inleiding wil ik het woord verlenen aan de heer Vander Eycken, die klare antwoorden zal formuleren op de schriftelijke vragen die hij heeft ontvangen. Over de wil van de regering om in alle dossiers klaarheid te scheppen en transparantie te waarborgen mag niet de minste twijfel bestaan. Ik sta daarop voor alle dossiers, en meer in het bijzonder voor het dossier dat ons vandaag bezighoudt.

Wij willen niet alleen klaarheid over het verleden, maar ook over de werken die aan de gang zijn. Een waardeoordeel is mijns inziens niet op zijn plaats, zolang wij niet over alle nuttige inlichtingen beschikken. Dank zij de audit zullen die inlichtingen weldra voorhanden zijn.

De heer Vander Eycken. – Na deze zeer duidelijke uiteenzetting van de minister lijkt het mij best dat ik de vragen chronologisch afhandel. De antwoorden die wij voorbereid hebben maken enerzijds deel uit van een dossier dat een antwoord is op het zwartboek, anderzijds gaat het om antwoorden op de punctuele vragen die werden gesteld.

Ik zal eerst antwoorden op de vragen van mevrouw Nagy. De minister heeft de opdracht van de inspecteur van Financiën al verduidelijkt. Ik zou nog enkel twee punten willen beklemtonen. De lopende audit die in opdracht van de Europese Commissie aan het bureau Ernst & Young werd toevertrouwd, is helemaal geen nieuw fenomeen. Van meet af aan werden wij op technisch vlak gecontroleerd door een externe technische consultant, COALPA, en op financieel vlak, door Ernst & Young die daarvoor een beroep hebben gedaan op een Quantity Surveyor, de zogenaamde Monk Dunstone Associates. Die externe consultants brengen al meer dan twee jaar lang verslag uit bij de Commissie. Ik wil tevens benadrukken dat ons enerzijds geen enkel van die verslagen werd toegezonden en dat ons anderzijds geen enkele in deze verslagen geformuleerde kritiek werd meegedeeld. Tot voor kort verkeerden wij terecht in de overtuiging – en wij verkeren daar nog steeds in – dat de adviseurs van de Europese Commissie geen enkel kritiek hadden geformuleerd.

Het tweede punt betreft het onderzoek van de OLAF, de dienst voor fraudebestrijding. In een brief aan de minister heeft de heer Kinnock laten weten dat de overzending van het dossier gestoeld was op een claim van de hoofdaannemer, Europ Construct, een tijdelijke vereniging van Bouygues en Strabag, een claim die zou zijn aanvaard door Berlaymont 2000, maar Ernst & Young vond dat enigszins verdacht.

Sindsdien, dat wil zeggen sinds 4 december jongstleden, hebben wij hierover niets meer vernomen. OLAF heeft niets meer van zich laten horen. Wij kennen de oorsprong van de verdenkingen niet. De diensten van de Commissie hebben ons

prochairs mois.

Mon objectif est double : faire en sorte, d'une part, que la clarté absolue soit établie quant au passé et, d'autre part, que ce dossier – en collaboration avec tous les agents concernés – soit clôturé de manière aussi efficace que correcte, dans le cadre de bonnes relations avec la Commission européenne, avec laquelle nous allons évidemment devoir négocier, parce qu'elle prend la rénovation en charge sur le plan financier. Supportera-t-elle l'entièreté du coût ? Nous aurons certainement des discussions sérieuses à ce sujet.

Après cette introduction au dossier, je voudrais céder la parole à M. Vander Eycken, qui apportera des réponses claires à toutes les questions posées, dont il a reçu copie par écrit. Je tiens à ce qu'aucun doute ne subsiste quant à la volonté de clarté et de transparence qui caractérise le gouvernement en ce qui concerne tous les dossiers traités et, particulièrement, celui qui nous occupe aujourd'hui.

Nous voulons, je le répète, la clarté, non seulement quant au passé, mais aussi en ce qui concerne les travaux menés actuellement. Un quelconque jugement de valeur n'est pas de mise, me semble-t-il, tant que nous ne disposons pas de toutes les informations utiles, ce qui sera le cas dans quelque temps, grâce à l'audit.

M. Vander Eycken. – *Après cet exposé très précis du ministre, il me semble préférable de traiter les questions par ordre chronologique. Les réponses que nous avons préparées font partie d'un dossier relatif au livre noir, d'une part, et, d'autre part, il s'agit de réponses à des questions ponctuelles qui ont été posées.*

Je commencerai par répondre à Mme Nagy. M. le ministre a déjà précisé la mission de l'inspecteur des Finances. Je voudrais simplement souligner deux points. Tout d'abord, l'audit – actuellement en cours – commandé par la Commission européenne, confié à Ernst & Young, n'est nullement un phénomène nouveau. Nous avons été contrôlés dès le départ, sur le plan technique, par un conseiller technique extérieur, COALPA, et, sur le plan financier, par Ernst & Young, qui ont eux-mêmes fait appel à un Quantity Surveyor, soit Monk Dunstone Associates. Ces conseillers extérieurs font rapport à la Commission depuis plus de deux ans. Je voudrais aussi insister sur le fait, d'une part, qu'aucun de ces rapports ne nous a été transmis, et, d'autre part, qu'aucune des critiques, éventuellement formulées dans ces rapports, ne nous a été communiquée. Jusqu'il y a peu, nous étions donc en droit de croire – et nous le sommes encore – qu'aucune critique n'avait été émise par les conseillers de la Commission européenne.

Le deuxième point concerne l'enquête de l'OLAF, l'Office Anti-Fraude. M. Kinnock a écrit dans une lettre au ministre que la transmission du dossier à cet organisme était justifiée par un *claim* introduit par l'entrepreneur principal, Europ Construct, une association momentanée de Bouygues et de Strabag, un *claim* qui aurait été accepté par Berlaymont 2000, au sujet duquel Ernst & Young aurait cependant émis quelques soupçons.

Depuis lors, c'est-à-dire depuis le 4 décembre dernier, nous n'avons rien appris de plus. L'OLAF ne s'est pas manifesté. Nous ignorons les origines de ces soupçons. Les services de la

officieus laten weten dat Berlaymont 2000 niet van fraude werd verdacht, maar dat volgens de planning op grond waarvan de pilootaanemer een claim had ingediend, het aantal dagen waarvoor Berlaymont 2000 een schadeloosstelling is verschuldigd, was overschat en dat wij dat in ons computerprogramma niet zouden hebben gezien. Dat punt wordt in detail uiteengezet in het dossier dat wij hebben opgesteld.

Tot daar de twee punten waarop ik in dit stadium van onze werkzaamheden nader wenste in te gaan.

Ik ga nu over tot de vragen van de heer Van Quickenborne.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Mijnheer de voorzitter, zou het niet logischer zijn dat wij nu onze vragen stellen in plaats van eerst naar het antwoord te luisteren?

Een minister antwoordt toch ook niet voor wij onze vragen hebben gesteld!

De heer Vander Eycken. – De vragen werden toch schriftelijk meegedeeld. Ik kan ze eventueel voorlezen als u dat verkiest. Of wil u liever zelf het woord voeren, mijnheer Van Quickenborne

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Uiteraard. Er zijn niet alleen de vragen, maar ook de beschouwingen die we erbij hebben.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Ik heb oorspronkelijk 18 vragen gesteld. Ik wens nog bijkomende vragen te stellen.*

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *Wij gingen er mee akkoord dat wij een antwoord zouden krijgen op de schriftelijk geformuleerde vragen. Ik veranderstel dat de heer Vander Eycken daarmee nu bezig is. Ik stel voor dat hij daarmee doorgaat en dat wij daarna het woord krijgen om vragen te stellen over de punten waarop hij niet zou hebben geantwoord.*

De voorzitter. – Mevrouw Nagy, wij zijn het met u eens.

Ik stel dus voor dat de heer Vander Eycken de schriftelijk geformuleerde vragen verder beantwoordt.

De drie betrokken parlementsleden kunnen nadien tot die vragen terugkomen of andere vragen stellen. Dat lijkt me de meest efficiënte werkwijze.

De heer Vander Eycken. – Ik zal de vraag telkens vermelden.

De eerste vraag van senator Van Quickenborne luidt of de Europese Commissie kan verzaken aan de verhuis naar het Berlaymontgebouw.

Neen, want dat zou in tegenspraak zijn met de termen van het protocolakkoord van 8 juli 1997. Ik beklemtoon het belang van dit protocolakkoord. In het Berlaymont-dossier moeten we het onderscheid maken tussen de periode vóór 1997 en die na 1997. Vóór 1997 bestond er helemaal geen verbintenis voor de Commissie om terug te keren naar het Berlaymont-

Commission nous ont révélé, à titre officieux, qu'aucun soupçon de fraude n'existait concernant Berlaymont 2000, mais que, selon le planning qui avait servi de base au *claim* de l'entrepreneur pilote, le nombre de jours de retard qui devaient être indemnisés par Berlaymont 2000 aurait été surévalué et que nous ne l'aurions pas vu dans le programme informatique. Ce point est détaillé dans le dossier que nous avons établi.

J'en ai ainsi terminé avec les deux points que je tenais à souligner à ce stade de nos travaux.

J'en viens maintenant aux questions posées par M. Van Quickenborne.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Monsieur le président, ne serait-il pas plus logique que nous posions d'abord nos questions avant d'écouter la réponse ?*

Un ministre ne nous répond tout de même pas avant que nous ayons posé nos questions !

M. Vander Eycken. – *Les questions ont quand même été communiquées par écrit. Je peux éventuellement les lire si vous le souhaitez. Ou préférez-vous prendre vous-même la parole, monsieur Van Quickenborne ?*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Bien entendu. Il n'y a pas que les questions, il y a aussi les considérations qui s'y rapportent.*

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – J'avais initialement posé 18 questions, mais j'en ai d'autres plus spécifiques à poser. J'aimerais donc également prendre la parole.

Mme Marie Nagy (ECOLO). – Nous nous étions mis d'accord sur une procédure qui prévoyait que nous recevions des réponses aux questions formulées par écrit. Je suppose que c'est ce que M. Vander Eycken est en train de faire. Je propose donc qu'on le laisse terminer et qu'ensuite, nous puissions reprendre, sous forme d'interpellations, les points auxquels il n'aurait pas été répondu. Je voudrais donc pouvoir prendre la parole en ce sens.

M. le président. – Nous sommes bien d'accord, madame Nagy.

Je propose donc que M. Vander Eycken continue à répondre de façon précise aux questions formulées par écrit.

Les trois parlementaires concernés pourront ensuite revenir sur ces questions ou en poser d'autres, à leur meilleure convenance. Cette procédure me semble, en effet, la plus efficace.

M. Vander Eycken. – *Je citerai à chaque fois la question.*

Dans sa première question, le sénateur Van Quickenborne demande si la Commission européenne peut renoncer à emménager dans le Berlaymont.

Non, car ce serait contraire aux termes du protocole d'accord du 8 juillet 1997. J'insiste sur l'importance de ce protocole d'accord. Dans le dossier du Berlaymont, nous devons faire la distinction entre la période située avant et après 1997. Avant 1997, il n'y avait absolument aucune obligation, pour la Commission, de retourner au Berlaymont. Avant 1997, il n'y avait pas de projet, voire d'avant-projet de rénovation

gebouw. Vóór 1997 bestond er geen ontwerp en zelfs geen voorontwerp van renovatie, goedgekeurd door de Commissie, en was er helemaal geen duidelijkheid over de financiering van de renovatie en de asbestverwijdering.

Na 1997 komt er duidelijkheid. De Commissie verbindt zich ertoe het Berlaymont-gebouw opnieuw te betrekken indien de werken tot een goed einde worden gebracht, *si les travaux sont menés à bonne fin*, lezen we in de Franse tekst. Die voorwaarde is begrijpelijk, want in 1997 was de asbestverwijdering nog volop aan de gang en kon nog niet worden gezegd of die werken ooit tot een goed einde zouden worden gebracht.

Nu zijn we drie jaar later en is het asbest helemaal verwijderd. Nu bestaat er een ontwerp en zijn de werken in uitvoering. Uiteraard rijzen er nog vragen met betrekking tot de einddatum van de werken, maar nu bestaat de ontegensprekelijke zekerheid dat ze tot een goed einde zullen worden gebracht en dat de Commissie het gebouw weer zal betrekken.

Daarenboven is in een financiering voorzien. De asbestverwijdering wordt ten laste genomen door de Belgische Staat en de renovatiewerken worden gedragen door de Commissie. De kosten die op basis van het protocolakkoord door de Commissie worden gefinancierd, zijn de werkelijk gedane renovatiekosten.

De tweede vraag van senator Van Quickenborne gaat over de juridische procedures die vroeger en nu zijn ingesteld tegen de NV Berlaymont.

Voor de Raad van State werden tien procedures ingeleid tegen bepaalde beslissingen van de NV om opdrachten te gunnen. We hebben in al deze gevallen gelijk gekregen. In twee procedures voor een burgerlijke rechtbank hebben we ook gelijk gekregen. Er lopen nog twee procedures bij burgerlijke rechtbanken, een voor 160 miljoen daterend uit 1996 en een voor 200 miljoen, maar we hebben op die punten al gelijk gekregen voor de Raad van State en de kans lijkt me erg klein dat we nu in het ongelijk worden gesteld. Daarnaast werden zeer recent vier procedures gestart rond HVAC, omdat we van ambtswege maatregelen hebben genomen tegen deze aannemer en het contract hebben verbroken. Morgen worden er in deze zaak trouwens nog pleidooien gehouden. Ik zal u een volledige lijst van alle procedures geven.

Derde vraag: hoeveel geld werd er tot nog toe ontleend en hoeveel is er reeds terugbetaald?

Op de kredietlijn voor de asbestverwijdering van 5,7 miljard werd 4,618 miljard opgenomen en op de kredietlijn voor de renovatie van 16 miljard werden 2,738 miljard voor de erfpacht en 2,371 miljard voor de renovatiewerken opgenomen. We hebben van de bedragen die we sinds het begin hebben opgenomen, nog niets terugbetaald. Wel werd de oorspronkelijke kredietlijn voor de erfpacht terugbetaald. Ze bestaat dus niet meer en werd opgenomen in de kredietlijn voor de renovatiewerken. Precies door deze verandering zijn de garanties verbonden aan de eerste kredietlijn, namelijk het in pand geven van de aandelen van de Regie aan de banken en de staatswaarborg, weggevallen. Er is aan onze huidige kredietlijnen dus geen enkele garantie meer verbonden, behalve de verbintenissen die de federale staat en de

approuvé par la Commission et le flou le plus absolu régnait en ce qui concerne le financement de la rénovation et du désamiantage.

Après 1997, la situation devient plus claire. La Commission s'engage à réintégrer le bâtiment du Berlaymont si, comme le précise le texte français, les travaux sont menés à bonne fin. Cette condition est compréhensible car, en 1997, le désamiantage était encore en cours et il était impossible de dire si ces travaux seraient jamais menés à bonne fin.

Maintenant, nous voilà trois ans plus tard et l'amiante a été totalement enlevé. Un projet existe et les travaux sont en cours d'exécution. Naturellement, des questions peuvent encore être posées quant à la date finale de ces travaux mais, à présent, nous sommes absolument certains que ceux-ci seront menés à bonne fin et que la Commission occupera à nouveau le bâtiment

En outre, un financement est prévu. Le désamiantage est pris en charge par l'État belge et le coût des travaux de rénovation est supporté par la Commission. Le montant financé par la Commission sur la base du protocole d'accord concerne les frais réels de rénovation.

La deuxième question du sénateur Van Quickenborne concerne les procédures juridiques entamées antérieurement et actuellement contre la SA Berlaymont.

Dix procédures ont été introduites devant le Conseil d'État à l'encontre de diverses décisions prises par la SA en matière d'adjudication. Dans tous ces cas, nous avons obtenu gain de cause. Nous avons également eu raison dans deux procédures introduites devant un tribunal civil. Deux procédures sont encore en cours devant des tribunaux civils, une pour 160 millions datant de 1996 et une autre pour 200 millions mais, puisque nous avons déjà eu gain de cause pour ces points devant le Conseil d'État, il y a peu de chance que ce ne soit pas le cas maintenant. Très récemment, quatre procédures ont été entamées au sujet de l'HVAC parce que nous avons pris des mesures d'office contre cet entrepreneur et que nous avons résilié le contrat. Je vous communiquerai une liste complète de toutes les procédures.

Troisième question : combien d'argent a-t-on emprunté jusqu'à présent et combien a-t-on déjà remboursé ?

Sur la ligne de crédit de 5,7 milliards prévue pour le désamiantage, 2,738 milliards ont été prélevés pour le bail emphytéotique et 2,371 milliards pour les travaux de rénovation. Nous n'avons encore rien remboursé des montants prélevés depuis le début. Par contre, la ligne de crédit initiale de l'emphytéose a été remboursée. Elle n'existe donc plus et a été incluse dans la ligne de crédit pour les travaux de rénovation. Grâce à cette modification, les garanties liées à la première ligne de crédit, à savoir le nantissement, au profit des banques, des actions de la Régie et la garantie de l'État, ont été supprimées. Il n'y a donc plus de garanties liées à notre ligne de crédit actuelle, sauf les engagements pris par l'État fédéral et par la Commission en vertu du protocole d'accord.

Pourquoi la ligne de crédit de 16 milliards ne figure-t-elle pas dans notre comptabilité ? Un bilan ne mentionne pas les lignes de crédit. Elle est bien mentionnée dans les commentaires relatifs au bilan, mais le passif de ce dernier ne

Commissie aangingen krachtens het protocolakkoord.

Waarom staat de kredietlijn van 16 miljard niet in onze boekhouding? In een balans neemt men geen kredietlijn op. In de toelichting bij de balans staat ze wel vermeld, maar onder de passiva in de balans zelf staat uiteraard enkel wat op die kredietlijn effectief werd opgenomen. Dat bedrag staat dan ook vermeld.

Op de vraag over het toezicht van het Rekenhof heeft de minister reeds geantwoord.

De vijf laatste vergaderingen van de raad van bestuur van de NV werden gehouden op 14 en 19 december en op 5, 12 en 19 januari met als voornaamste agendapunten de toestand rond HVAC en de lopende procedures, de relaties met de Europese Commissie, de werkplanning en de financiële planning en sommige beslissingen over loten van ondergeschikt belang, want eigenlijk zijn bijna alle loten gegund.

De vraag over de inzage in de stukken werd al door de minister beantwoord.

Dan is er de vraag naar de precieze inhoud van het eerste rapport van Ernst & Young. We hebben slechts een *draft* ontvangen van dat rapport van september '99. De inhoud van het definitieve verslag na onze opmerkingen hebben we niet gezien. Ernst & Young dient om de twee maand een rapport in bij de Europese Commissie. We hebben inzage gevraagd, maar dit werd ons geweigerd.

De samenstelling van het directiecomité ziet er als volgt uit. Ik ben voorzitter van het directiecomité. Verder is het samengesteld uit Jan Wijckmans, technisch directeur, Franstalig; Erik Van Cleuvenbergen, secretaris-generaal, Nederlandstalig en Philippe Weill, controller, Franstalig.

De NV Berlaymont is niet BTW-plichtig voor de werken, wel voor onze eigen werking en voor een klein gedeelte van de werken dat betrekking heeft op de koker voor de spoorverbinding Leopold-Josaphat.

Op de vraag of de heren Lallemand en Van Campenhout de NV Berlaymont op een of andere manier hebben bijgestaan werd reeds in 1998 door minister Flahaut een antwoord gegeven. Pierre Lallemand werd aangesteld als *conseiller en conception architecturale et esthétique* en Wilfried Van Campenhout als algemeen raadgever bij de directie van het project, meer bepaald om de directeur-generaal bij te staan voor alle organisatorische en technische aspecten. Deze opdrachten werden hem toevertrouwd door de raad van bestuur in zijn vergadering van 25 april 1996. Dit gebeurde onderhands, bij hoogdringendheid, op basis van artikel 17 van de wet 14 juli 1976. Zij krijgen elk een forfaitaire vergoeding van 8 miljoen frank voor de hele duur van het project. Ter vergelijking, voor werken van die omvang en complexiteit bedraagt het ereloon van de architect 6 procent van het totale budget. In dit geval zou dat 600 miljoen zijn.

De naam van heer Koen Bleyweerd is bij de NV totaal onbekend.

De cijfers opgenomen in het zwartboek zijn correct: erfpachtfinanciering 3 miljard, asbestverwijdering 5,17 miljard, renovatie 15,7 miljard. De studies en honoraria zijn inbegrepen in de renovatiekosten. Over de tijdelijke

mentionne évidemment que les montants effectivement prélevés sur cette ligne de crédit.

Le ministre a déjà répondu à la question relative au contrôle de la Cour des comptes.

Les cinq dernières réunions du Conseil d'administration de la SA se sont tenues les 14 et 19 décembre ainsi que les 5, 12 et 19 janvier avec, principalement à l'ordre du jour, la situation de l'HVAC et les procédures en cours, les relations avec la Commission européenne, le calendrier des travaux, le planning financier et quelques décisions concernant des lots de moindre importance, car pratiquement tous les lots avaient en fait été attribués.

Le ministre a déjà répondu à la question relative à la consultation des pièces.

J'en arrive à la question portant sur le contenu du premier rapport de Ernst & Young. Nous n'avons reçu qu'un brouillon de ce rapport de septembre 1999. Nous n'avons pas pris connaissance du rapport définitif fait à la suite de nos observations. Ernst & Young remet un rapport à la Commission européenne tous les deux mois. Nous avons demandé à pouvoir les consulter, mais cela nous a été refusé.

La composition du comité de direction est la suivante. Je suis président du comité de direction qui se compose de Jan Wijckmans, directeur technique, francophone, Erik Van Cleuvenbergen, secrétaire général, néerlandophone, et Philippe Weill, controller, francophone.

Si la SA Berlaymont n'est pas assujettie à la TVA pour les travaux, elle l'est cependant pour ce qui a trait à son fonctionnement propre et pour la petite partie des travaux portant sur la gaine de la liaison ferroviaire Léopold-Josaphat.

On m'a demandé si MM. Lallemand et Van Campenhout avaient assisté la SA Berlaymont de quelque manière que ce soit. Le ministre Flahaut a déjà répondu à cette question en 1998. Pierre Lallemand a été désigné comme conseiller en conception architecturale et esthétique et Wilfried Van Campenhout comme conseiller général à la direction du projet, plus précisément afin d'assister le directeur général pour tous les aspects techniques et organisationnels. Ces missions lui ont été confiées par le conseil d'administration lors de sa réunion du 25 avril 1996. Cela s'est fait d'un commun accord, en urgence, sur la base de l'article 17 de la loi du 14 juillet 1976. Ils reçoivent tous les deux une indemnité forfaitaire de huit millions pour la durée totale du projet. À titre de comparaison, pour des travaux d'une telle ampleur et d'une telle complexité, les honoraires des architectes s'élèvent à 6% du budget total. Dans ce cas-ci, ils s'élèveraient donc à 600 millions.

Le nom de M. Koen Bleyweerd est tout à fait inconnu à la SA.

Les chiffres figurant dans le livre noir sont corrects : financement du bail emphytéotique 3 milliards, désamiantage 5,17 milliards, rénovation 15,7 milliards. Les études et honoraires sont compris dans les coûts de rénovation. Je ne dispose pas des chiffres relatifs à l'hébergement actuel.

Il s'agit de trois sortes de dépenses différentes qui ne peuvent être additionnées. Les coûts du désamiantage sont à charge de l'État fédéral. C'est normal car même sans rénovation,

huisvesting heb ik geen gegevens.

Het gaat hier over drie verschillende soorten uitgaven, die zomaar niet kunnen worden opgeteld. De kosten voor de verwijdering van het asbest zijn ten laste van de federale Staat. Dat is normaal want zelfs zonder renovatie had de overheid die kosten voor de asbestverwijdering moeten dragen, omdat het onmogelijk was het gebouw af te breken zonder eerst het asbest te verwijderen.

De renovatiekosten worden gedragen door de Europese Commissie. Daarbij komt nog 2 miljard, de forfaitaire schatting van de waarde van het gebouw voor de renovatie.

De erfpachtfinanciering van 3 miljard frank moet er niet worden bijgeteld, want dit bedrag werd door NV Berlaymont 2000 aan de Staat betaald.

De kosten van de huisvesting hebben niets met de renovatie te maken. Als een gezin gedurende 20 jaar een flat huurt en daarna een huis koopt dan zal de huurprijs van 20 jaar toch niet bij de prijs van het huis worden geteld.

Natuurlijk is het wel een groot verschil dat de Belgische Staat voor de aflevering van het gebouw 1,5 miljard betaalt voor de vervangingsgebouwen, terwijl NV Berlaymont een half miljard ontvangt. De nettolast bedraagt dus 1 miljard.

Na de oplevering moet de Belgische Staat niets meer betalen voor de huisvesting van de ambtenaren, terwijl de Europese Commissie de ongeveer 20 miljard voor de investeringskosten op 27 jaar moet aflossen. Dat maakt ongeveer 1,6 miljard per jaar. De last voor de Commissie blijft ongeveer dezelfde. Natuurlijk moeten de ambtenaren wel worden gehuisvest; we kunnen die niet in tenten op het Schumanplein onderbrengen!. Nu betaalt de Belgische staat het grootste gedeelte van de huisvesting. Na aflevering vallen ook die kosten voor rekening van de Europese Commissie.

Vindt de minister het wettelijk dat een bestuurder van de NV Berlaymont eveneens bestuurder is bij de NV Beaulieu, eigenaar van het tijdelijk onderkomen van de Europese Commissie? Ik kan enkel zeggen dat we de wettelijke bepalingen, inzonderheid die van artikel 60 van de nieuwe vennootschapswetgeving inzake de tegenstrijdigheid van belangen heel streng hebben toegepast en dat elke discussie daarover heel stipt werd genotuleerd in alle processen-verbaal van de raad van bestuur of van de algemene vergadering.

Ik heb in een interview inderdaad gezegd dat de werken zouden gefinaliseerd zijn vóór augustus 2002. Ik wil dat enigszins nuanceren en verduidelijken. We houden ons aan de contractuele datum van 15 maart 2002. Dat blijft de enige vaste contractuele datum. Dat betekent een vertraging met 65 dagen in vergelijking met de oorspronkelijke contractuele datum. De n.v. Berlaymont draagt hiervoor de volle verantwoordelijkheid, omdat wij de structuurplannen te laat hebben ingediend. Het kan een beetje naïef klinken, maar we beschikten niet over de oorspronkelijke bouwplannen van het Berlaymontgebouw. Die waren verdwenen zodat we verplicht waren te werken met de aanbestedingsplannen, die we niet eens konden verifiëren omdat het gebouw toen verhuld zat achter een groot wit zeil en we daar alleen met een ruimtepak binnen mochten. Pas toen die verpakking werd verwijderd, kwamen we tot de vaststelling dat de plannen niet overeenkwamen met de werkelijkheid. We hebben dan een

l'État aurait dû prendre les coûts du désamiantage en charge puisqu'il était impossible de démolir le bâtiment sans en retirer l'amiante préalablement.

Les frais de rénovation sont à charge de la Commission européenne. Il faut y ajouter 2 milliards, estimation forfaitaire de la valeur du bâtiment avant la rénovation.

Il ne faut pas ajouter les trois milliards du financement du bail emphytéotique, car ce montant a été payé à l'État par la SA Berlaymont 2000.

Les frais d'hébergement n'ont rien à voir avec la rénovation. Si un ménage loue un appartement pendant 20 ans et achète ensuite une maison, on n'ajoute pas le prix des loyers au prix de la maison.

Bien entendu, il y a une grande différence entre le montant de 1,5 milliard payé par l'État belge avant la réception du bâtiment pour les bâtiments de remplacement et le demi-milliard perçu par la SA Berlaymont. La charge nette s'élève donc à 1 milliard.

Après la réception des travaux, l'État belge ne doit plus rien payer pour l'hébergement des fonctionnaires, tandis que la Commission européenne doit payer en 27 ans quelque 20 milliards pour l'investissement. Cela représente environ 1,6 milliard par an. La charge de la Commission reste à peu près pareille. Bien sûr, il faut héberger les fonctionnaires, nous ne pouvons pas les installer sous tente au rond-point Schuman ! Actuellement, l'État belge paye la plus grande partie des frais d'hébergement. Après la réception des travaux, ces coûts seront aussi à charge de la Commission européenne.

Le ministre estime-t-il qu'il est normal qu'un des administrateurs de la SA Berlaymont soit aussi administrateur de la SA Beaulieu, propriétaire du bâtiment qui héberge provisoirement la Commission européenne ? Je puis simplement dire que nous avons appliqué scrupuleusement les dispositions légales en matière de conflits d'intérêts et particulièrement l'article 60 de la nouvelle législation sur les sociétés. Toutes les discussions ayant trait à ce sujet ont été scrupuleusement relatées dans les procès-verbaux du conseil d'administration et de l'assemblée générale.

J'ai effectivement dit dans une interview que les travaux seraient terminés avant la fin août 2002. Je veux nuancer mes propos et les expliquer. Nous nous tenons à la date contractuelle du 15 mars 2002. C'est la seule date contractuelle fixe. Cela signifie donc qu'il y a un retard de 65 jours par rapport à la date contractuelle initiale. La SA Berlaymont en est entièrement responsable puisque nous avons rentré les plans de structure trop tard. Cela peut paraître un peu naïf, mais nous ne disposions pas des plans originaux du bâtiment du Berlaymont. Ils avaient disparu et nous avons été obligés de travailler avec les plans de l'adjudication, que nous ne pouvions même pas vérifier car à l'époque, le bâtiment était emballé dans une toile blanche et nous ne pouvions y pénétrer que vêtu d'une combinaison spatiale. Ce n'est que lorsque l'emballage fut retiré que nous avons constaté que les plans ne correspondaient pas à la réalité. Nous avons alors dû procéder à de nombreuses vérifications et rectifier une série de choses. Tout cela relève hélas de notre responsabilité.

heleboel dingen moeten verifiëren en een reeks dingen moeten rechtzetten. Dat is helaas onze verantwoordelijkheid.

Later zorgde de aanneming van lot 70 over de HVAC, nog voor bijkomende vertragingen. Het gaat hier over een van de belangrijkste loten ter waarde van 2 miljard op een totaal van 10 miljard. De aanbesteding leverde van bij het begin problemen. Uiteindelijk hebben we op 1 oktober jongstleden de beslissing moeten nemen om het contract met de betrokken firma te verbreken en om al hun medewerkers van de werf te laten verwijderen. Dat was een moeilijke beslissing die pas werd genomen na veel getreuzel en nadat allerlei tussenoplossingen waren uitgeprobeerd. Er werd zelfs overwogen om de tijdelijke vereniging te versterken, om haar bevoegdheden uit te breiden enzomeer. Toen die allemaal op niets uitliepen, hadden we geen andere keuze dan de beslissing die we hebben genomen.

We stonden voor de keuze om ofwel verder te gaan en niet te weten wanneer de werken zouden worden beëindigd ofwel krachtdadig op te treden. Wij hebben onze verantwoordelijkheid opgenomen en voor de tweede optie gekozen op 23 oktober jongstleden. Dit is natuurlijk een ramp voor de betrokken bedrijven. Zij hebben ons gedagvaard in vier verschillende procedures in kortgeding. We hebben de pleidooien nog een paar weken uitgesteld om ze nog een laatste kans te geven om zich te versterken. Dat is ook faliekant afgelopen. Uiteindelijk hebben we gepleit op 21 december. De voorzitter van de Rechtbank van koophandel van Brussel had beloofd een beschikking te geven begin januari. Wij wachten nog altijd. De tegenpartij is nog altijd bezig met verdragingsmanoeuvres.

Vóór het nemen van de maatregelen van ambtswege werd als realistische datum voor de beëindiging van de werken 10 september 2002 vooropgesteld. Drie maanden geleden hebben we de maatregelen van ambtswege genomen. Intussen gaan de werken verder maar ze verlopen heel traag zodat er twee maanden extra vertraging is opgetreden. Ik denk dat er nog twee maanden vertraging zullen bijkomen omdat we een andere aannemer – een aannemer of een tijdelijke vereniging – moeten aanduiden om de huidige te vervangen. Wij wachten de offertes af die ten laatste morgenvoormiddag kunnen worden ingediend. Dan volgt nog één maand van onderzoek en dergelijke vóór de aannemer echt aan de slag kan gaan. Bij de oorspronkelijk vooropgestelde datum moet dus ongeveer vier maanden worden toegevoegd, zodat de beëindiging eind 2002 kan worden voorzien. Op deze termijn heeft de minister zijn berekeningen gebaseerd.

Op vraag 17, of de regels betreffende de overheidsopdrachten strikt zijn nageleefd, is het antwoord bevestigend in alle gevallen. Wij werden tien maal op een rij in het gelijk gesteld door de Raad van State. Bij de meeste opdrachten ging het om een beperkte offerte-aanvraagprocedure. In 8 gevallen, waar het wettelijk en zelfs aangewezen was, gebeurde de gunning van de opdracht onderhands. Het totaal aantal toewijzingen bedroeg 50. De onderhandse toewijzing gebeurde meestal omdat in de eerste ronde van de beperkte offerteaanvraag de voorgestelde prijzen onaantvaardbaar hoog waren. De Europese vrije markt op het vlak van de bouwindustrie bestaat doodeenvoudig niet. De concurrentie is zeer beperkt, in het bijzonder voor werken van dergelijke omvang en technische ingewikkeldheid. Daarom hebben wij in sommige gevallen

Par la suite, l'adjudication du lot 70 de l'HVAC a aussi donné lieu à des retards. Il s'agit d'un des lots les plus importants, qui porte sur une valeur de 2 milliards pour un total de 10 milliards. L'adjudication a posé des problèmes dès le début. Ce n'est que le 1^{er} octobre dernier que nous avons finalement dû prendre la décision de casser le contrat avec la firme concernée et de faire évacuer ses ouvriers du chantier. Ce fut une décision difficile que nous n'avons prise qu'après de nombreux atermoiements et après avoir testé des solutions intermédiaires. On a même envisagé de renforcer l'association momentanée pour étendre ses compétences. Comme ces mesures n'ont abouti à rien, nous avons bien été obligés de prendre cette décision.

Nous devons choisir entre la poursuite des travaux sans savoir quand ils seraient terminés ou une intervention ferme. Nous avons pris nos responsabilités et opté pour la deuxième solution le 23 octobre dernier. Il s'agit bien sûr d'une catastrophe pour les entreprises concernées. Elles nous ont assignés, ayant recours à quatre procédures différentes en référé. Nous avons retardé les plaidoiries de quelques semaines pour leur donner une dernière chance de se renforcer. Ce fut aussi un échec. Finalement, nous avons plaidé le 21 décembre. Le président du Tribunal de commerce de Bruxelles avait promis de se prononcer début janvier. Nous attendons toujours. La partie adverse a toujours recours à des manœuvres de retardement.

Avant la prise des mesures d'office, on estimait pouvoir fixer de manière réaliste la date de fin des travaux au 10 septembre 2002. Il y a trois mois que nous avons pris les mesures d'office. Entre-temps les travaux se poursuivent mais à une cadence très lente, de sorte que nous avons accumulé un retard supplémentaire de deux mois. Je pense qu'il faudra encore y ajouter deux mois de retard supplémentaires puisque nous devons désigner un autre entrepreneur – une entreprise ou une association momentanée – pour remplacer l'entrepreneur actuel. Nous attendons les offres qui doivent être déposées pour demain matin au plus tard. Il s'écoulera ensuite encore un mois pour les examiner avant que l'entrepreneur ne puisse effectivement entamer les travaux. Il faut donc ajouter quatre mois à la date qui avait été fixée, de sorte qu'on peut envisager la fin des travaux pour fin 2002. Le ministre a fait ses calculs sur la base de ce délai.

J'en arrive à la question 17. On me demande si les règles relatives aux marchés publics ont été respectées. Je puis confirmer qu'elles l'ont été dans tous les cas. Le Conseil d'État nous a donné raison une dizaine de fois. Dans la plupart des marchés, il s'agissait d'une procédure d'appel d'offres restreint. Dans huit cas, où c'était légal et même préférable, l'attribution s'est faite sous la forme d'un marché de gré à gré. Le nombre total d'adjudications était de 50. On a surtout eu recours au gré à gré lorsque les prix proposés lors du premier tour de l'appel d'offres restreint atteignaient un niveau inacceptable. Dans le domaine de la construction, le grand marché européen n'existe tout simplement pas. La concurrence est en fait très restreinte, surtout pour des travaux de cette ampleur et d'une telle complexité technique. C'est pourquoi dans certains cas, nous avons négocié et cela nous a permis d'économiser 1 milliard, à savoir près de 10% du montant total.

Les administrateurs de la SA Berlaymont ne sont pas

onderhandeld met als resultaat dat we 1 miljard, dus bijna 10 procent van het totaal bedrag, hebben kunnen uitsparen.

De bestuurders van de NV Berlaymont worden niet betaald. De afgevaardigde-bestuurder krijgt in zijn hoedanigheid van directeur- generaal een netto maandwedde van 225.000 BEF en het gebruik van een wagen.

Mijnheer Destexhe, ik meen dat het de minister toekomt uw eerste vijf vragen te beantwoorden.

Op de zesde vraag of het mogelijk is zich duidelijk uit te spreken over een datum of over de renovatiekosten is het antwoord jammer genoeg negatief. Ik heb gewezen op de onduidelijkheden die nog bestaan rond de einddatum van de werken. Daaraan kan een einde komen als twee hypotheek worden gelicht: enerzijds is er de rechterlijke beslissing over de maatregelen ambtshalve, anderzijds het resultaat van de offerteaanvraag. Morgen beschikken we over de ruwe offertes en zullen we ons een idee kunnen vormen van de "heraanbestedingsprijs" en de termijn die de aannemers vragen.

In de gunningcriteria in de offerteaanvraag hebben we met de termijn rekening gehouden: korte termijnen geven recht op bonuspunten die op de offerteprijs in mindering worden gebracht.

Voor de kosten van de werken blijven we uitgaan van een raming van 15 miljard. Hierbij komt een klein bedrag voor de heraanbesteding van de HVAC, dat in het verslag van de inspecteur van Financiën op 400 miljoen wordt geraamd. Morgen weten we meer.

Voor het overige gaat het om kosten door de verlenging van de termijnen. Dramatisch hierbij is dat een verlenging van de termijn voor één onderaannemer gevolgen heeft voor alle andere. Aangezien de HVAC de eerste stap in de binnenwerken is, vertraagt hij de anderen als hij zelf vertraging oploopt, wat nu het geval is. De anderen hebben dan recht op een vergoeding. Zo kost een dag vertraging ons 6 à 7 miljoen.

Als de werken eind december worden voltooid, zullen de kosten volgens de meest recente raming van de inspecteur van Financiën 17,7 miljard bedragen. Als dat het bedrag is, zal de Commissie het inderdaad betalen.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Misschien.

De heer Vander Eycken. – Er staat hoe dan ook een handtekening van een commissaris onder het document.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Ja, maar met een ander bedrag en een andere datum.

De heer Vander Eycken. – Bij die 17,7 miljard komt dan nog 2 miljard voor de waarde van het gebouw vóór de renovatie. We hebben het Berlaymontgebouw laten schatten volgens de huidige vastgoedmarkt. Er werden bedragen genoemd van 21 en 23 miljard; waarschijnlijk ligt de waarde tussen 22 en 22,5 miljard. De Commissie zou maar 19,7 miljard betalen.

rémunérés. L'administrateur délégué perçoit, en sa qualité de directeur général, un traitement mensuel net de 225.000 francs et bénéficie d'un véhicule de société.

Monsieur Destexhe, j'estime qu'il appartient au ministre de répondre à vos cinq premières questions.

Dans votre sixième question, vous demandez s'il est possible de s'engager de façon ferme, claire et définitive sur une date ou sur les coûts des travaux de rénovation. Aujourd'hui, la réponse est malheureusement négative. J'ai expliqué les incertitudes qui planaient encore à propos du délai de fin des travaux. Il pourra être mis fin à ces incertitudes quand deux hypothèques auront été levées. La première est la décision judiciaire en matière de mesures d'office ; ces mesures nous paralysent. La deuxième est le résultat de l'appel d'offres qui a été lancé. Demain, nous aurons les offres à l'état brut, et nous pourrions nous faire une idée du prix de réadjudication et du délai demandé par les entrepreneurs réadjudicataires.

Dans les critères d'adjudication inscrits dans notre appel d'offres, nous tenons compte du délai : des délais courts donnent droit à des points de bonification diminuant le prix de l'offre.

En ce qui concerne le coût des travaux, il reste basé sur l'estimation de 15 milliards. Il faut cependant y ajouter un certain montant pour la réadjudication de l'HVAC. J'ignore combien. Dans son rapport, l'inspecteur des Finances l'a estimé à quelque 400 millions. Nous en saurons davantage demain.

Pour le reste, il s'agit de coûts de prolongation de délais. Ce qui est dramatique dans notre situation, c'est que chaque prolongation de délai due à un sous-traitant se répercute sur tous les autres. Comme le HVAC est le premier qui doit intervenir pour les travaux intérieurs – les travaux de structure et la pose des façades peuvent de toute façon se poursuivre – il retarde tous les autres s'il est lui-même en retard, comme c'est le cas aujourd'hui. Les autres ont alors droit à des indemnités de retard. Ainsi, un jour de retard nous coûte 6 à 7 millions.

Si les travaux se terminent au mois de décembre, le coût sera de 17,7 milliards selon la dernière estimation de l'inspecteur des Finances. Si l'on arrive à ce montant, la Commission devra effectivement le payer.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Peut-être !

M. Vander Eycken. – Il y a tout de même la signature d'un commissaire sur un document.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Oui, mais avec un autre chiffre et une autre date.

M. Vander Eycken. – Aux 17,7 milliards, il faut ajouter un montant de 2 milliards correspondant à la valeur du bâtiment avant la rénovation. Nous arrivons ainsi à 19,7 milliards. Nous avons fait évaluer le Berlaymont par rapport au marché immobilier actuel. Les chiffres de 21 milliards et de 23 milliards ont été avancés ; la valeur la plus probable se situe entre 22 et 22,5 milliards. La Commission ne paierait

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Wie zou het tegen die prijs kopen?*

De heer Vander Eycken. – *Ik meen dat een intelligente projectontwikkelaar die bereid is risico's te nemen, de Berlaymont zou kopen. Als de commissie wordt uitgebreid, zullen er meer commissarissen komen en zal de Berlaymont opnieuw in gebruik moeten worden genomen.*

Dat ligt in de lijn van de geschiedenis.

De achtste vraag heeft betrekking op de bedragen die werden besteed.

We hebben 2,5 miljard uitgegeven voor de renovatiewerken, 1,7 voor het bouwheerschap en studies en 233 miljoen voor financiële lasten, dus een totaal van ongeveer 4,2 miljard.

Als de hypotheek HVAC wordt gelicht, zal 700 à 800 miljoen kunnen worden vastgelegd.

Er was ook sprake van de procedure van gunning via onderhandelingen die ik heb opgestart voor de vervanging van de 4D.

We hebben inderdaad een dergelijke procedure opgestart, maar de 4D waren reeds na een dergelijke procedure aangewezen. Dit werd uiteraard gerechtvaardigd door de vereiste spoed en dat was ook de motivering voor de raad van bestuur.

Ik heb erop gewezen dat de banken hun goedkeuring hebben verleend voor de opheffing van de borgstelling van de aandelen. Dit is een feit: er zijn geen aandelen meer in bewaring gesteld bij de banken aangezien de verbintenissen die in het protocolakkoord werden aangegaan, voldoende werden geacht.

Bovendien werd de Staatswaarborg voor de renovatiewerken nooit gegeven. Hij had betrekking op de eerste leningen van Berlaymont 2000 die de aankoop van de erfpacht, de studies en de asbestverwijdering dekten.

We konden een krediet krijgen zonder deze Staatswaarborg.

Ook werd gezegd dat de Commissie altijd heeft gevraagd dat de Belgische Staat haar enige gesprekspartner zou zijn. Dit gaat niet meer op sinds in 1997 een protocol werd ondertekend door drie partijen: de federale Staat, de Commissie en Berlaymont 2000.

De heer Destexhe maakt gewag van brieven van onderaannemers waarin kritiek wordt geleverd op het beheer en de vordering van de werken.

Wij hebben geen contractuele banden met de onderaannemers. Het gaat om onderaannemers van de pilootaannemer.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Behalve voor de uitsluiting van de 4D, maar daarover hebben we het straks nog.*

De heer Vander Eycken. – *Wij hebben dus geen banden, en bijgevolg hebben we ook enkel weet van klachten van de onderaannemers als die ons door de pilootaannemer worden meegedeeld.*

que 19,7 milliards.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Qui achèterait à ce prix ?*

M. Vander Eycken. – *Je crois qu'un promoteur intelligent disposé à prendre des risques achèterait le Berlaymont. Quand la Commission s'élargira, les commissaires seront plus nombreux, et il faudra à nouveau occuper le Berlaymont.*

C'est dans la ligne de l'histoire, si je puis m'exprimer ainsi.

La question numéro 8 concerne les engagements, les montants qui ont été dépensés.

Nous avons dépensé 2,5 milliards pour la rénovation en travaux, 1,7 milliard en maîtrise d'œuvre et en études et 233 millions en charges financières, ce qui fait un total d'environ 4,2 milliards.

Il sera possible d'engager 7 à 800 millions sur ce chantier lorsque l'hypothèque HVAC aura été levée.

Vous me parlez de la procédure négociée que j'ai entamée avec plusieurs sociétés pour remplacer les 4D.

Nous avons en effet fait appel à une procédure négociée mais ce n'est qu'une répétition parce que les 4D avaient déjà été désignés à partir d'une procédure de ce type. Celle-ci se justifie évidemment par l'urgence, et c'est cette motivation qui a été retenue par notre conseil d'administration.

J'avais signalé que les banques avaient marqué leur accord sur la suppression de la mise en gage des actions. C'est un fait ; il n'y a donc plus de nantissement des actions auprès des banques parce que les engagements pris au terme du protocole d'accord ont été jugés suffisants.

En outre, la garantie de l'État relative aux travaux de rénovation n'avait jamais été donnée. Elle concernait les premiers emprunts de Berlaymont 2000 qui couvraient l'acquisition de l'emphytéose, les études et le désamiantage.

Il a été possible d'obtenir ce crédit sans cette garantie de l'État.

Vous dites que la Commission avait toujours demandé que l'État belge soit son seul interlocuteur direct dans ce dossier. Ce n'est plus exact depuis le protocole signé en 1997 et qui concerne trois parties : l'État fédéral, la Commission et aussi, pour son malheur peut-être, Berlaymont 2000.

Le Sénateur Destexhe fait état de lettres de sous-traitants critiquant la gestion et l'avancement des travaux.

Je précise tout d'abord que nous n'avons pas de liens contractuels avec les sous-traitants. Dans notre système, ce sont des sous-traitants de l'entrepreneur-pilote.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Sauf pour exclure 4D, mais on y reviendra tout à l'heure.*

M. Vander Eycken. – *Je répondrai à ce sujet.*

Nous n'avons donc pas de liens et, dès lors, nous n'avons connaissance des doléances exprimées par les sous-traitants que si l'entrepreneur-pilote nous les transmet.

Buiten de klachten van de 4D hebben we er geen enkele ontvangen.

De informatie klopt: Europconstruct, de pilootonderneming, heeft Berlaymont 2000 een brief gezonden waarin het zich over de vordering van de werken beklagt.

De pilootonderneming beweert dat de vertraging die door de 4D wordt veroorzaakt en het uitstel dat die met zich meebrengt voor de onderaannemers, het hem onmogelijk maakt de werken op een goede wijze te leiden.

Europconstruct vraagt ofwel de tijdelijke stopzetting van de werken ofwel het werk in eigen beheer, dus tegen kostprijs.

We zijn niet ingegaan op de vraag van Europconstruct omdat we menen dat de pilootonderneming rustig kan voortdoen en de hypotheek 4D binnen een maand zal worden gelicht.

Ik weet niet welke ervaring u hebt in het samenwerken met aannemers, vooral dan met aannemers van formaat zoals Bouygues en Strabag. In die ondernemingen bestaat het personeel voor een derde uit juristen die als enige opdracht hebben contracten te betwisten, bezwaren te maken, enzovoorts. Het volstaat dat een werfplanning even uit de hand loopt om schadeclaims te ontvangen die al snel in de miljoenen, zometertijd in de miljarden lopen.

Vraag 14: zullen de resultaten van de audit van Ernst & Young kunnen worden bekendgemaakt? Wij hebben het gevraagd en opnieuw gevraagd, en als u nog eens kon aandringen, zou u ons een grote dienst bewijzen.

Vraag 15: waarom werd het asbest in twee fasen verwijderd? Wat dat betreft zou ik, met uw goedvinden, willen verwijzen naar het verslag van mijn vennootschap.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Dat verslag bevat hierover slechts één regel.*

De heer Vander Eycken. – *Ik denk dat het veel uitgebreider is. In het jaarverslag 1997 staat dat wij vanaf mei 1997 de bouwheer zijn geworden – voorheen was het de Regie der Gebouwen – en dat wij toen hebben vastgesteld: dat de werken heel wat vertraging hadden opgelopen en ook ernstige tekortkomingen vertoonden; dat de aannemers om een verlenging van de termijn van 415 dagen hebben gevraagd; dat wij in kort geding gedagvaard zijn en dat wij overwogen hebben om maatregelen van ambtswege te nemen.*

We hebben daarover verschillende maanden nagedacht en uiteindelijk besloten om dat niet te doen, maar een regeling uit werken die technisch meest verantwoord was, zelfs als wij daarmee de strafbepalingen van ons contract met die tijdelijke vereniging niet naar de letter zouden naleven.

Waarom? We hadden berekend dat, als wij maatregelen van ambtswege zouden nemen, alle werken voor een periode van minstens zes maanden zouden stil liggen. Zo zouden we nog verder van wal zitten. Men kan zich wel eens een vertraging veroorloven als die gemakkelijk kan worden ingehaald, maar door asbestverwijderingswerken in volle activiteit stil te leggen loopt men onverantwoordelijke risico's. We hebben dus geen maatregelen van ambtswege genomen. We waren er ons echter wel van bewust dat die tijdelijke vereniging niet in staat was de asbestverwijdering tot een goed einde te

Nous n'avons eu connaissance d'aucun grief, sauf ceux de 4D, évidemment.

Vos renseignements sont exacts : Europconstruct, le pilote du chantier, a bien envoyé une lettre à Berlaymont 2000 critiquant l'avancement du chantier.

Le pilote dit que les retards causés par les 4D et les délais qui en découlent pour les autres sous-traitants, ne leur permettent plus de poursuivre convenablement le pilotage du chantier. Europconstruct demande soit le statage provisoire des travaux, c'est-à-dire le gel de la situation, soit le travail en régie, c'est-à-dire à prix coûtant.

Nous avons refusé les demandes d'Europconstruct parce que nous estimons que le pilote peut très bien continuer aujourd'hui et l'hypothèque 4D sera levée dans le mois.

Voilà l'essentiel de notre réponse.

Je ne sais pas quelle expérience vous avez des relations avec les entrepreneurs, surtout dans le genre des grosses pointures que sont Bouygues et Strabag. Je puis vous dire que le tiers du personnel de ces entreprises est composé de juristes dont l'unique mission consiste à contester les contrats, à émettre des réserves, etc. Il suffit du moindre petit dérapage dans un chantier pour que l'on soit confronté à des revendications qui, si on n'y prend garde, s'élèvent rapidement à des centaines de millions, voire à des milliards.

Question 14 : sera-t-il possible de rendre publics les résultats de l'audit Ernst & Young ? Nous l'avons demandé, redemandé, et si vous pouviez insister, vous nous rendriez un grand service.

Question 15 : pourquoi le désamiantage s'est-il effectué en deux phases ? A ce sujet, je m'en référerai, si vous le permettez, au rapport de ma société.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Ce rapport ne comporte qu'une ligne à ce sujet.

M. Vander Eycken. – Je crois qu'il est beaucoup plus développé. Notre rapport relatif à l'année 1997 dit que nous avons assumé le rôle de maître d'ouvrage à partir du mois de mai 1997 – avant, c'était la Régie des bâtiments – et que nous avons constaté à ce moment des retards considérables dans l'exécution des travaux et des déficiences importantes, que les entrepreneurs ont demandé des prorogations de délais de 415 jours, que nous avons été assignés en référé, que nous avons envisagé de prendre des mesures d'office.

Nous avons délibéré pendant plusieurs mois pour savoir si nous allions prendre des mesures d'office. Finalement, nous avons décidé de ne pas le faire et d'aboutir à un arrangement qui soit techniquement le mieux justifié, même s'il impliquait que nous n'appliquions pas à la lettre les dispositions pénalisantes de notre contrat avec cette association momentanée.

Pourquoi ? En fait, nous avons calculé que si nous prenions des mesures d'office, cette fois, ce serait tout le chantier – pas comme maintenant – qui s'arrêterait pour six mois au moins. Nous étions partis pour la gloire. Si l'on peut parfois se permettre un retard quand il existe des possibilités de le rattraper, l'arrêt d'un chantier de désamiantage en pleine activité présente néanmoins des risques que nous ne pouvions pas courir. Donc, nous n'avons pas pris des mesures d'office.

brengen. We hebben hen dus gevraagd om de grove asbestverwijdering af te werken, iets wat gelijk welke behoorlijk werkende aannemer aankan.

Nadat 1.250 ton asbest werd verwijderd en 10.000 ton afval, moest nog met de fijne asbestverwijdering worden begonnen. We hebben dan een beroep gedaan op een gespecialiseerde firma om uit te zoeken op welke manier de 100 overblijvende kilo asbest het best uit het gebouw kon worden verwijderd. Die firma heeft ons aangeraden om een beroep te doen op specialisten en erop gedrukt dat die werken een jaar in beslag zouden nemen omdat de laatste asbestvezels met behulp van kleine stofzuigertjes en borsteltes moesten worden verwijderd. Die werken hebben inderdaad een jaar geduurd en hebben 1,125 miljard frank gekost

Er is nog een vraag over het Rekenhof, waarop de minister heeft geantwoord, en dan er zijn nog twee andere vragen voor de minister. De eerste betreft de oorspronkelijke juridische constructie van Berlaymont 2000, de tweede gaat over de naleving van de wet op de opdrachten. Op deze laatste vraag heb ik reeds bevestigend geantwoord.

De voorzitter. – Het woord is aan de minister, die nog op enkele vragen wil ingaan.

De heer Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties. – In de kopijen die ik aan de commissieleden zal laten geworden, is het volledig antwoord van de NV Berlaymont 2000 op het zwartboek van de heren Van Quickenborne en Destexhe opgenomen, samen met haar reactie op de nota van de Inspecteur van Financiën.

Ik meen dat professor Vander Eycken en ikzelf hebben geantwoord op de bijkomende vragen.

Op de vraag of ik een herschikking van de raad van bestuur overweeg, wil ik nog niet onmiddellijk antwoorden. Het hoofddoel dat ik vandaag vooropstel, is de zaak zo snel en zo efficiënt mogelijk oplossen. Het antwoord zal afhangen van de oplossing die ik in gemeenschappelijk overleg met de Europese commissaris in dezen uitwerk.

Voor de aanvankelijk gebruikte juridische constructie van de NV Berlaymont verwijs ik naar de audit. Eén opmerking wil ik wel kwijt. Vanuit begrotingsoogpunt was het voor de overheid interessant om in 1990 2 miljard en in 1991 1 miljard te ontvangen.

Ik vind het goed dat wij in de toekomst geregeld samen en in volle transparantie over dit dossier van gedachten kunnen wisselen zodat er geen enkele twijfel meer kan bestaan over de ware toedracht van deze zaak.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Ik zou eerst een korte commentaar willen geven en dan zou ik enkele specifieke vragen willen stellen aan professor Vander Eycken en aan de minister Mijnheer de voorzitter, ik zou u willen verzoeken om elk van mijn vragen onmiddellijk te laten beantwoorden; dat is de enige valabele manier van werken in zulk een technisch dossier. Ik ben het op een aantal punten grondig oneens met professor Vander Eycken. Al vier jaar lang stel ik vragen over de Berlaymont en het is telkens weer hetzelfde liedje: men laat de zaak doodbloeden en wij slagen er niet de problemen aan de oppervlakte te brengen. Nochtans zou ik dat wel willen.*

Toutefois, nous nous sommes rendu compte que l'association momentanée n'était pas capable de mener ce désamiantage à bien jusqu'au bout. Dès lors, nous leur avons demandé de terminer le désamiantage grossier, ce qui est à la portée de n'importe quel entrepreneur organisé. Après l'extraction de 1.250 tonnes d'amiante et 10.000 tonnes de déchets, il restait à effectuer le désamiantage fin. Nous avons fait appel à une société spécialisée pour nous éclairer quant à la meilleure manière de traiter les 100 kilogrammes d'amiante restant dans le bâtiment. Elle nous a conseillé de faire appel à des spécialistes, en précisant que ces travaux prendraient un an parce qu'il faudrait aller chercher les dernières fibres d'amiante dans les coins à l'aide de petits aspirateurs et de petites brosses. Ces travaux ont effectivement duré un an et ont coûté 1,125 milliard.

Il reste une question relative à la Cour des comptes, à laquelle le ministre a répondu, et deux autres questions qui s'adressent au ministre. La première concerne le montage juridique initial de Berlaymont 2000, la deuxième le respect de la loi sur les marchés. J'ai déjà répondu personnellement à cette dernière question par l'affirmative.

M. le président. – La parole est au ministre, qui souhaite encore réagir à certaines questions.

M. Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques. – *Les copies que je transmettrai aux commissaires contiennent la réponse complète de la SA Berlaymont 2000 au livre noir publié par messieurs Van Quickenborne et Destexhe, ainsi que sa réaction à la note de l'inspecteur des Finances.*

J'estime que le professeur Vander Eycken et moi-même avons répondu aux questions complémentaires.

Je ne répondrai pas immédiatement à la question de savoir si j'envisage une modification du conseil d'administration. Mon objectif aujourd'hui est de résoudre cette affaire le plus rapidement et efficacement possible. La réponse dépendra de la solution que j'élaborerai en concertation avec le commissaire européen.

Quant à la construction juridique de la SA Berlaymont 2000, utilisée initialement, je renvoie à l'audit. D'un point de vue budgétaire, il était intéressant pour les pouvoirs publics de recevoir 2 milliards en 1990 et 1 milliard en 1991.

Il est bon que nous puissions à l'avenir discuter régulièrement de ce dossier de manière transparente, de façon à écarter tous les doutes sur les tenants et aboutissants de cette affaire.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Je ferai un bref commentaire, puis je poserai quelques questions spécifiques au professeur Vander Eycken et au ministre. Je vous demanderai, monsieur le président, de m'autoriser à obtenir les réponses au fur et à mesure des questions, ce qui est la seule façon valable de procéder dans un dossier aussi technique. Je souhaite exprimer un certain nombre de désaccords assez importants par rapport aux propos du professeur Vander Eycken. Cela fait quatre ans que je pose des questions sur le Berlaymont et que le même scénario se répète : on noie le poisson et on n'arrive pas à faire émerger clairement les problèmes. C'est pourtant ce que je voudrais.

De voorzitter. – Dat willen wij allemaal, mijnheer Destexhe.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Mijnheer Vander Eycken, ik zou u willen ondervragen over het uitsluiten van de 4D's voor deze opdracht en ik vraag u in telegramstijl te antwoorden. Klopt het dat Berlaymont 2000 en Europconstruct een negatief advies hadden uitgebracht toen deze firma werd gekozen?*

De heer Vander Eycken. – *Europconstruct heeft een negatief advies uitgebracht, maar Berlaymont 2000 niet.*

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Waarom heeft Berlaymont 2000, ondanks het negatief advies van de pilootonderneming, dan toch de 4D's gekozen?*

De heer Vander Eycken. – *Omdat het bestek bepaalt dat de toewijzing van de opdrachten aan de onderaannemers een prerogatief is van Berlaymont 2000. Dat is zo voor alle percelen: de opdrachten worden altijd toegewezen door Berlaymont 2000 en nooit door de piloot.*

Na de eerste beperkte offerteaanvraag bedroeg, als mijn geheugen me niet in de steek laat, de laagste van de drie geldige offertes 2,374 miljard. Wij hadden de werken op 1,9 miljard geraamd. Die offertes waren dus onaanvaardbaar. Wij dachten bij onszelf dat hier geen concurrentie had gespeeld en dat wij alles moesten overdoen.

We hebben de te hoge prijs en de urgentie ingeroepen en zijn een nieuwe ronde begonnen, deze keer voor een procedure van gunning via onderhandelingen. Wij hebben de kandidaten van de eerste ronde opnieuw ondervraagd, en ook de 4D's die toen van zich hadden laten horen, wat ze voorheen om andere redenen niet hadden gedaan. Wij hebben de opdracht toegewezen op de voor ons gebruikelijke manier. Om volledige objectiviteit te waarborgen is er een formule waarmee de prijs van de inschrijving met kwalitatieve factoren kan worden gecorrigeerd. De offertes worden uit kwaliteitsoogpunt gequoteerd en de formule wordt op de prijs toegepast zodat overeenkomstig de Europese richtlijnen de economisch interessantste offerte in aanmerking kan worden genomen. In dit geval was de offerte van de 4D's voor 2,070 miljard uit economisch oogpunt de interessantste. De verklaringen die ik gisteren tegenover de pers heb afgelegd, werden wellicht verkeerd begrepen. Wij wisten niet dat ze slecht waren, ze voldeden aan alle selectiecriteria. Door de wetgeving op de overheidsopdrachten zo objectief en zo neutraal mogelijk toe te passen, moesten wij deze opdracht aan de 4D's gunnen. Anders was bij de Raad van State beroep ingesteld. Dat is trouwens toch gebeurd, maar het werd verworpen.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Ik moet toch vaststellen dat er een contradictie is met wat u gisteren tegenover de pers hebt verklaard. U hebt gezegd dat het meteen verkeerd ging. Europconstruct was tegen Berlaymont.*

Op mijn vraag 12 antwoordt u dat er geen contractuele band bestaat tussen B2000 en de onderaannemers.

De heer Vander Eycken. – *Dat is juist.*

M. le président. – C'est ce que nous voulons tous, monsieur Destexhe.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Monsieur Vander Eycken, je voudrais vous interroger sur l'éviction des 4D du marché et je vous demande de me répondre en style télégraphique. Est-il exact que quand cette société a été choisie, Berlaymont 2000 et Europconstruct avaient au départ émis un avis négatif ?*

M. Vander Eycken. – *Europconstruct a émis un avis négatif, ce qui n'était pas le cas de Berlaymont 2000.*

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Pourquoi Berlaymont 2000 a-t-il quand même décidé de choisir 4D malgré l'avis négatif du pilote ?*

M. Vander Eycken. – *Parce que, aux termes du cahier des charges du pilote, l'attribution du marché aux sous-traitants est une prérogative de Berlaymont 2000. Il en est ainsi pour tous les lots ; c'est toujours Berlaymont 2000 qui attribue les marchés et jamais le pilote.*

Dans le cas présent, nous avons eu un premier round d'appel d'offre restreint et l'offre la plus basse sur trois offres valables était de 2,374 milliards, si ma mémoire est bonne. Notre évaluation était de 1,9 milliard. C'était inacceptable. Nous nous sommes dit qu'il n'y avait pas de concurrence et que nous devons recommencer le tout.

En invoquant le prix trop élevé et l'urgence, nous avons recommencé un round, cette fois, de procédure négociée. Nous avons à nouveau interrogé tous les candidats du premier round, plus les 4D qui se sont manifestés à ce moment-là et ne l'avaient pas fait avant pour d'autres raisons. Nous avons appliqué le système d'attribution de marché que nous appliquons généralement. Afin d'assurer une objectivité totale, ce système comporte une formule qui permet de corriger le prix de soumission par des facteurs qualitatifs. On cote les offres au point de vue qualitatif, on applique la formule aux prix, ce qui permet de dégager l'offre économiquement la plus intéressante aux termes des directives européennes.

Dans le cas qui nous occupe, l'offre apparaissant comme économiquement la plus intéressante était celle des 4D pour 2,070 milliards. Nous ne pouvions pas procéder autrement.

On a sans doute mal compris les déclarations que j'ai faites hier à la presse. Nous ne savions pas qu'ils étaient mauvais ; ils avaient répondu à tous les critères de sélection. En appliquant la législation sur les marchés publics de la façon totalement objective et neutre qui est la nôtre, nous devions attribuer le marché aux 4D. Nous ne pouvions pas faire autrement, sous peine de subir immédiatement un recours devant le Conseil d'État, ce qui a quand même eu lieu, mais il fut balayé.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Je constate tout de même une contradiction avec ce que vous avez déclaré à la presse hier, puisque vous avez dit que c'était mauvais au départ. Europconstruct était contre Berlaymont 2000.*

A ma question 12, vous répondez qu'il n'y a pas de lien contractuel entre B2000 et les sous-traitants.

M. Vander Eycken. – *C'est exact.*

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Waarom is het in uw logica dan Berlaymont 2000 dat de beslissing heeft genomen om de 4D's uit te sluiten niet de pilootonderneming?*

De heer Vander Eycken. – *Het antwoord is tweevoudig. Volgens de logica van het systeem zou Berlaymont 2000 het contract met de aangeduide onderaannemer moeten verbreken, aangezien Berlaymont 2000 zelf de onderaannemers aanduidt.*

Tot daar de logica. Uit juridisch oogpunt kunnen de maatregelen van ambtswege volgens het bestek – het gaat om een algemene bepaling die geldt voor alle percelen van alle onderaannemers – zowel door de piloot als door Berlaymont 2000 worden genomen. Na voorbehoud te hebben gemaakt bij de aanwijzing van de 4D's op het ogenblik dat het er op aankwam maatregelen van ambtswege te nemen, heeft de pilootaannemer, moedig als steeds, geweigerd zijn verantwoordelijkheid op zich te nemen. Wij hebben onze verantwoordelijkheid op ons genomen. Op een gegeven moment moet er wel iemand de moed opbrengen om een beslissing te nemen. Wij hebben die moed opgebracht.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Ik vind dat u nogal licht omspringt met al die cijfers en data. U hebt het over een miljard. U zegt ons: "Kijk, wij hebben die beslissing genomen en dat heeft 1,1 miljard gekost en nu kost elke dag vertraging 7 miljoen." U goochelt blijkbaar met geld dat uiteindelijk afkomstig is van de Belgische en de Europese belastingbetaler. Dat verwondert mij een beetje.*

Ik stel in de eerste plaats vast dat u het cijfer dat wij naar voren hebben geschoven, globaal genomen niet betwist. Wij kunnen daarover discussiëren met minister Daems. De documenten die vandaag werden overgelegd, zijn eerder een bevestiging van ons cijfer. Wij stellen ons uiteraard op het standpunt van de Belgische en de Europese belastingbetaler en niet op dat van de ondernemers die een offerte indienen. Ik herinner u eraan dat een nota van de Ministerraad van 1990, getekend door Jean-Luc Dehaene, de globale kosten voor de asbestverwijdering en voor de renovatie op 6,5 miljard raamt.

Als parlementsleden moeten wij de politieke beslissingen van 1990 beoordelen en de realiteit van vandaag onder ogen nemen.

*Ik heb wel vragen bij de eerlijkheid waarmee u de burger en met name de minister voorlicht over de data van de werken. Op 14 december 2000 heb ik minister Daems ondervraagd in de Senaat. Hij heeft gezegd dat volgens de gedelegeerd bestuurder de datum van de werken contractueel was bepaald op maart 2000, maar dat er om redenen die verband houden met de HVAC-opdracht, rekening moet worden gehouden met een vertraging van twee à drie maanden, waardoor we dan in juni 2000 belanden. Dat heeft de minister mij in het Parlement geantwoord. U hebt echter zojuist verklaard dat u vanaf de uitsluiting van de 4D's wist dat de termijn verlengd was tot september 2002. U hebt dat geantwoord op een vraag van de heer Van Quickenborne. U brengt er uw minister dus van op de hoogte dat er een vertraging van twee à drie maanden te verwachten valt, terwijl u zelf de einddatum, september 2002, reeds kent. Een maand later, op 22 januari, verklaart u aan de krant *Le Soir* dat de werken zullen rond zijn in augustus 2002, en op 30 januari, een week later, wijzigt u nogmaals uw verklaring en schuift u begin 2003 als*

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Dès lors, pourquoi est-ce Berlaymont 2000 qui a pris la décision d'éjecter 4D et pas le pilote, suivant votre logique ?*

M. Vander Eycken. – *La réponse est double. Dans la philosophie du système, puisque c'est Berlaymont 2000 qui désigne le sous-traitant, il est logique que ce soit aussi Berlaymont 2000 qui rompt le contrat avec le sous-traitant désigné.*

Voilà pour l'aspect logique. Si nous considérons maintenant l'aspect juridique, dans le cahier des charges – et c'est une disposition générale pour tous les lots de tous les sous-traitants – les mesures d'office peuvent être prises soit par le pilote, soit par Berlaymont 2000. Après avoir émis des réserves quant à la désignation des 4D, au moment où il s'agissait de prendre des mesures d'office, courageux comme toujours, l'entrepreneur pilote a refusé de prendre cette responsabilité et l'a laissée à Berlaymont 2000. Nous avons pris nos responsabilités. Il faut bien qu'à un moment donné, quelqu'un ait le courage de décider. Nous avons eu ce courage.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Je trouve que vous êtes quand même un peu léger avec tous ces chiffres et ces dates. Vous parlez d'un milliard. Vous nous dites : « Voilà, nous avons pris telle décision et cela a coûté 1,1 milliard et, maintenant, chaque jour de retard nous coûte 7 millions ». Vous semblez jongler avec cet argent qui, in fine, est l'argent du contribuable belge et européen, de façon un peu étonnante.*

Je constate tout d'abord que vous ne remettez pas globalement en question le chiffre que nous avons avancé. On peut discuter avec le ministre Daems. Les documents remis aujourd'hui confirment plutôt notre chiffre. Nous nous plaçons, bien sûr, du point de vue du contribuable belge et européen et pas du point de vue des entrepreneurs qui présentent des offres. Je vous rappelle qu'une note d'un Conseil des ministres de 1990, signée par Jean-Luc Dehaene, évalue le coût total du désamiantage et de la rénovation à 6,5 milliards. Nous constatons donc plus qu'un triplement de ce coût en ce qui concerne les travaux.

En tant que parlementaires, nous devons considérer les décisions politiques prises en 1990 et regarder la réalité aujourd'hui.

*Où je m'interroge, c'est sur la sincérité avec laquelle vous informez le citoyen et, notamment, le ministre, sur les dates des travaux. J'ai interrogé, au Sénat, le ministre Daems le 14 décembre 2000. Il m'a dit que, selon l'administrateur délégué, la date contractuelle des travaux restait fixée à mars 2000 mais que, pour les raisons liées au marché HVAC, il fallait prévoir un retard de deux à trois mois, ce qui nous mène à juin 2000. Voilà la réponse que m'a donnée le ministre au Parlement. Or, vous venez de nous dire que, dès l'éjection de 4D, vous saviez que le délai était déjà reporté à septembre 2002. Vous l'avez dit en réponse à une question de Van Quickenborne. Vous informez votre ministre qu'il y aura deux à trois mois de retard alors que vous connaissez déjà la date finale, soit septembre 2002. Le 22 janvier, soit un mois plus tard, vous déclarez au journal *Le Soir* que la date des travaux sera août 2002 et le 30 janvier, une semaine plus tard, vous changez encore vos déclarations et vous avancez la date de début 2003.*

datum naar voren. Ik weet niet of Le Soir morgen een artikel publiceert, maar ik toon u de twee interviews met u die de krant al heeft gepubliceerd: een eerste met als titel "De Berlaymont klaar in 2002." en een tweede "De Berlaymont klaar begin 2003." Dat is niet zeer ernstig. In zijn verslag stelt de inspecteur van Financiën begin 2004 als realistisch scenario voorop. Ik zou willen dat het duidelijk is dat de inspecteur van Financiën in zijn optimistische scenario juni 2003 vooropstelt en in zijn pessimistische scenario 30 december 2003. Aangezien op deze bouwplaats nooit een termijn in acht is genomen, zal het wellicht 2004 worden.

Ik vraag u dus of u uw minister en het Parlement wel eerlijk voorlicht. We stellen vast dat u zichzelf met zeer korte tussentijden tegenspreekt en dat lijkt ons niet normaal.

De heer Vander Eycken. – *Ik heb die twee artikels ter sprake gebracht in antwoord op uw bezwaar dat ik niet voor één miljard werken per maand kan vastleggen. Ik heb gezegd dat ik 700 à 800 miljoen per maand kan vastleggen en dat ik zodoende op 18 maanden rond zou zijn gekomen. We hebben uitgerekend dat we zo in augustus 2002 zouden belanden, datum die gezien de vastleggingscapaciteit voor de werken ook was vooropgesteld. Ik heb echter verklaard dat er wegens de 4D's een bijkomende termijn nodig zou zijn. Vandaar die tegenspraak tussen de twee jongste artikels in Le Soir.*

Ten aanzien van de pilootonderneming en van alle onderaannemers moet ik ook een contractueel vastgelegde datum respecteren, namelijk 15 maart 2000. Zo lang ik niet over een andere contractuele planning beschik die bindend is voor de piloot en voor de onderaannemers, kan ik mij persoonlijk niet tot enige datum verbinden. Al de rest zijn veronderstellingen.

In de veronderstelling dat de hypotheek van de 4D's wordt gelicht, kunnen de werken tegen einde 2002 worden voltooid. De inspecteur van Financiën hanteert aanzienlijke veiligheidsmarges, die mijns inziens ingegeven zijn door overdreven voorzichtigheid. Het is een kwestie van schatten.

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – *Het verheugt me dat de minister een audit start en ik hoop dat het Rekenhof dat ook zal doen. Zo kunnen beide studies met elkaar worden vergeleken en ontvangt het Parlement zeer volledige informatie.*

Destijds was er volgens het tijdschrift "Incidences" in diverse verslagen, waaronder ook uw intern verslag, sprake van een knoeiboel bij de asbestverwijdering. Men had het over gebrek aan ervaring omdat men onwetend was over de timing van de werken en over het probleem van de plannen, dat u overigens hebt aangesneden.

Omdat men aanvoelt dat de zaken op dat ogenblik niet echt zijn aangepakt en dat de problemen en de oplossingen ervoor op geen enkele manier werden geëvalueerd, heeft men vandaag de indruk dat een identieke situatie zich voordoet in het dossier van de 4D's. Het probleem van de plannen keert steeds weer terug; de vennootschappen signaleren namelijk dat de HVAC-richtplannen van Berlaymont 2000 niet verenigbaar zijn met de architectenplannen en de plannen voor het gewapend beton en dat de documenten van B2000 incoherent zijn. Ik zal niet alle verwijten van die vier bedrijven aan uw adres opsommen, dat zou wat wreed zijn. Er

J'ignore si Le Soir publiera un article demain mais je vous montre les titres des deux interviews de vous que ce journal a déjà publiées : la première est intitulée « Le Berlaymont prêt en 2002 » et la seconde « Le Berlaymont prêt au début 2003 ». Cela ne fait pas très sérieux. De plus, si on lit le rapport de l'inspecteur des Finances, le scénario réaliste prévoit le début 2004. Je voudrais qu'il soit clair que l'inspecteur des Finances prévoit, dans son scénario optimiste, la date de juin 2003 et dans son scénario réaliste ou pessimiste, celle du 30 décembre 2003. Comme ce chantier n'a jamais respecté aucun délai, ce sera probablement 2004.

Je vous demande donc si vous êtes vraiment sincère dans l'information que vous donnez au ministre et au Parlement. Nous observons, en effet, des contradictions dans des intervalles très courts, ce qui me semble tout à fait anormal.

M. Vander Eycken. – *Quand je parlais des deux derniers articles, je répondais à votre objection selon laquelle je ne pouvais pas engager un milliard de travaux par mois. J'ai dit que je pouvais engager 700 ou 800 millions par mois et que, sur ce plan, j'aurais terminé en 18 mois. On a calculé que l'on atteignait ainsi le mois d'août 2002, ce qui était effectivement la date prévue en termes de capacité d'engagement du chantier. Cependant, j'ai bien dit qu'il y aurait des délais supplémentaires dus aux 4 D. Voilà pour les contradictions entre les deux derniers articles du journal Le Soir.*

Je dois également m'en tenir à une date contractuelle, fixée au 15 mars 2000, vis-à-vis de l'entrepreneur pilote et de tous les sous-traitants. Aussi longtemps que je n'ai pas d'autre planning contractuel, qui soit contraignant pour ce pilote et ces sous-traitants, je ne puis m'engager personnellement sur une date, quelle qu'elle soit. Le reste, ce sont des supputations et des évaluations.

A supposer que l'on lève l'hypothèque des 4D, il y aurait moyen de terminer le chantier pour la fin 2002. L'inspecteur des Finances prend des marges considérables qui, à mon avis, sont inspirées par une prudence excessive. C'est une question d'estimation.

Mme Marie Nagy (ECOLO). – *Je suis heureuse que le ministre lance un audit et j'espère que la Cour des comptes fera de même. Cela permettra de comparer les deux études, de façon à ce que le Parlement reçoive une information tout à fait complète.*

Lors du chantier de désamiantage, alors que les différents rapports, y compris votre rapport interne, signalaient l'existence d'une « pagaille », selon les termes repris à l'époque dans la revue Incidences, on a parlé d'inexpérience, du fait que l'on ignorait l'état d'avancement des travaux et du problème des plans, que vous avez d'ailleurs abordé.

Comme on a le sentiment que les choses n'ont pas vraiment été prises en charge à ce moment et qu'aucune évaluation des problèmes et des solutions à apporter n'a eu lieu, on a l'impression que la même situation se répète maintenant dans le cadre du dossier des 4D. Le problème des plans, par exemple, est récurrent ; les sociétés signalent, notamment, que les plans directeurs HVAC établis par Berlaymont 2000 ne sont pas compatibles avec leurs propres plans d'architecture et de béton armé et qu'il y a des incohérences dans les documents établis par B2000, documents qui constituent le dossier. Je ne citerai pas tous les reproches qui vous sont

is sprake van een gebrek aan samenhang tussen de verschillende technische percelen van het project en van het niet-respecteren van de planning. Bovenop kwam dan nog dat B2000 de architectenplannen en de plannen voor de burgerlijke bouwkunde laattijdig en in de grootste verwarring heeft ontwikkeld.

Uw antwoord is onvoldoende voorzichtig, want u bevestigt nu dat de Inspectie van Financiën ietwat alarmerende schattingen maakt. Met betrekking tot de klachten van de 4D's komt het ons niet toe uit te maken wie het al dan niet bij het rechte eind heeft; de respectieve verantwoordelijkheden zullen via audits, enquêtes en beroepen worden vastgesteld.

We stellen enkel vast dat de oorspronkelijke termijnen en beloften niet werden gerespecteerd. Ik ben niet zeker wat de definitieve versie van het antwoord van de heer Kinnock is. Europa had beloofd de renovatiekosten op zich te nemen, maar in de officiële mededeling wordt uitgelegd waarom er een audit werd gevraagd over het beheer van de werf. Europa wil weten of het renovatieproject correct is toegewezen, wat de prijs betreft, en of het op een verantwoorde manier wordt beheerd. Ik weet niet wat de heer Kinnock heeft gezegd, maar als de Europese Commissie oordeelt dat de prijs redelijk is, hoop ik dat ze zal betalen, zelfs al ligt het uiteindelijke bedrag hoger dan het oorspronkelijk geraamde bedrag. Als de Commissie de prijs onbillijk en niet in overeenstemming met de verwachtingen beschouwt, veronderstel ik dat ze onderhandelingen met de Belgische Staat zal opstarten en dat we het gevaar lopen het verschil te moeten betalen.

Het Belgische voorzitterschap nadert. Voor velen is het Berlaymontgebouw het symbool van Europa in Brussel. Op 1 juli zal dit gebouw zeker geen voorbeeld van efficiëntie zijn! U weet dat Europa en de Belgische Staat reeds in een conflict verwickeld zijn over het contract voor de "Paden van Europa". Europa is blijkbaar van oordeel dat de aanbesteding voor de heraanleg van de Europawijk niet correct is verlopen. De Belgische staat moet hierover uitleg verstrekken aan Europa. Dit alles komt het beeld van ons land niet ten goede. Een realistisch antwoord met betrekking tot dit dossier is onvermijdelijk enigszins pessimistisch, maar anderzijds laat het ons toe onze verplichtingen na te komen.

Mijnheer Vander Eycken, u werkt op Europees niveau en onderhandelt met machtige groepen die over juridische raadgevers beschikken. U moet de ingewikkelde wetten op de overheidsopdrachten naleven. U moet alle mogelijke voorzorgen nemen wanneer er discussie bestaat over de toepassing van deze wetten.

Het lijkt mij nogal gemakkelijk te zeggen dat u machteloos staat. U ziet er nochtans niet naïef uit. Voor iemand met uw functie zou dit overigens niet gepast zijn. Bovendien bent u op de hoogte van de complexiteit van deze wetgeving. Als u weet dat de gunning aan de 4D's problemen zal opleveren, waarom heeft u die dan niet op losse schroeven gesteld? U geeft blijk van een gebrek aan voorzichtigheid. U geeft dit overigens toe want u hebt de eerste gunning vernietigd. Bij de tweede gunning hebt u echter ook twijfels...

adressés par ces quatre entreprises parce que je trouve que c'est un peu cruel. Il est question d'incohérences entre les différents lots techniques du projet, de non-respect du planning : « A cette problématique est venue s'ajouter une production extrêmement tardive et anarchique par B2000 des plans d'architecture et de génie civil ».

On ne trouve pas, dans votre réponse, la prudence nécessaire, puisque vous affirmez maintenant que l'Inspection des Finances donne des appréciations quelque peu alarmistes. Au vu des griefs qui vous sont adressés par les 4D, il ne nous appartient pas de dire qui a tort et qui a raison : il y a des audits, des enquêtes, des recours, qui détermineront les responsabilités respectives.

Nous pouvons seulement constater que les délais et les engagements initiaux n'ont pas été respectés. Je ne suis pas certaine d'avoir bien compris quelle est la version définitive de la réponse de M. Kinnock. L'Europe s'était engagée à couvrir les frais de rénovation mais, dans sa communication officielle, elle explique pourquoi elle a demandé un audit relatif à la gestion du chantier. Elle souhaite savoir si le projet de rénovation est finalisé à un prix correct et s'il a été géré de manière responsable. L'Europe veut donc s'assurer que le prix est correct et raisonnable. Je ne sais pas, Monsieur le Ministre, ce que M. Kinnock vous a dit. Mais j'ose espérer que, si la Commission européenne estime que le prix est raisonnable, elle payera, même si ce prix est beaucoup plus élevé que le montant initialement prévu. Imaginons cependant que la Commission estime que ce prix soit inéquitable et non conforme à ses attentes, je suppose qu'elle entamera alors des négociations avec l'État belge et que nous risquons fort de devoir payer la différence.

La présidence belge approche. Pour beaucoup, le symbole de l'Europe à Bruxelles est précisément le bâtiment du Berlaymont. Le 1er juillet, ce symbole sera loin de refléter une image d'efficience ! Son image ne sera guère positive. Vous savez que l'Europe est déjà en conflit avec l'État belge à propos du contrat portant sur les « Sentiers de l'Europe ». Il semblerait, en effet, que dans ce dossier, l'Europe considère que l'appel d'offres lancé aux architectes pour le réaménagement du quartier de l'Europe ne se soit pas fait de la manière adéquate. L'État belge est donc amené à fournir des réponses à la Commission européenne dans le cadre de ce dossier. J'estime que tout cela noircit l'image de notre pays et je m'inquiète. J'aimerais donc que, dans le cadre des audits et de la prise en charge de ce dossier-ci par le ministre, on apporte des réponses certes quelque peu teintées d'un certain pessimisme quant aux délais mais réalistes et nous permettant de tenir nos engagements.

Monsieur Vander Eycken, vous agissez ici dans le cadre de procédures européennes et vos interlocuteurs sont des groupes d'envergure mondiale qui disposent de conseillers juridiques. Il vous faut respecter les lois très complexes sur les marchés publics. J'estime que vous devez prendre toutes vos précautions lorsque vous entrez dans des discussions relatives à l'application de ces lois.

Il est léger à mes yeux que vous déclariez être démuné face à des géants ! Vous ne m'avez d'ailleurs pas l'air fort naïf et j'imagine que, dans votre fonction, la naïveté n'est pas de mise ! En outre, vous connaissez la complexité de cette législation. Donc, si vous savez que l'adjudication du marché

De heer Vander Eycken. – Neen.

Mevrouw Marie Nagy (ECOLO). – Misschien is er hier een misverstand.

De heer Vander Eycken. – Wij passen de wetgeving op de overheidsopdrachten strikt toe. We krijgen drie offertes binnen. De laagste prijs ligt meer dan 400 miljoen boven onze ramingen wat dus onaanvaardbaar is. We starten nieuwe onderhandelingen met de drie aannemers en dan komt er een vierde op de proppen die een lagere prijs voorstelt dan de drie anderen zodat hij de opdracht krijgt. Hier, en ook elders, hebben wij de wet telkens nauwgezet nageleefd.

De Raad van State is perfect op de hoogte van de Europese richtlijnen. Wanneer een zaak tegen ons aanhangig wordt gemaakt bij de Raad van State, worden de Europese richtlijnen toegepast.

Ik heb er reeds op gewezen dat wij te maken met een bataljon juristen die alles in het werk stellen om de vraag van de aannemers om meerkosten aan te rekenen, te rechtvaardigen. Dat heeft niets te maken met de aanbesteding op zich. Wat de openbare aanbestedingen betreft, hebben die juristen altijd het pleit verloren.

Het is waar dat het er nu even rommelig aan toe gaat dan bij de asbestverwijdering. Wanneer we in mei 1997 de werf in handen namen, hadden de werken vertraging opgelopen omdat de aannemers hun opdracht niet aankonden. We hebben de werf toen gereorganiseerd. Het is op dat ogenblik dat het bewuste artikel verscheen dat ons met alle zonden van Israël belaadde. Wij werden er onder meer van beticht heel de buurt te verontreinigen. Daarop heeft de heer De Donnea de werf laten verzegelen. Na acht dagen ging hij ermee akkoord de zegels te verbreken, op voorwaarde dat internationale experts een rapport konden voorleggen. Hij wees daarvoor Patel aan dat drie maanden later een rapport voorlegde waaruit bleek dat onze werf voor heel Europa inzake asbestverwijdering als voorbeeld kon dienen

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Ze hebben geen financiële evaluatie gemaakt!

De heer Vander Eycken. – Dat is juist.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Het was de beste werf in Europa, maar tegen welke prijs! U ligt blijkbaar nooit wakker van de prijs die de belastingplichtige daarvoor moet betalen. Per dag geeft u zeven miljoen meer uit en u kunt niet zeggen wanneer dat zal ophouden.

De heer Vander Eycken. – Ik ben geen helderziende! Als ik bepaalde zaken niet weet, kom ik daar ook eerlijk voor uit.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Wanneer u met

à 4D posera problème, que vous avez renoncé à une première adjudication pour en lancer une seconde et que les mêmes firmes ressortent, je ne comprends pas qu'il n'y ait pas eu de remise en question plus rapide de cette dernière adjudication que vous pouvez à nouveau remettre en question. Vous faites preuve, selon moi, d'un manque de prudence. Vous le reconnaissez d'ailleurs lorsque vous dites que vous avez estimé devoir remettre l'adjudication en question la première fois. La deuxième fois, vous avez des doutes aussi...

M. Vander Eycken. – Non.

Mme Marie Nagy (ECOLO). – Peut-être que nous ne nous sommes pas bien compris sur ce point.

M. Vander Eycken. – Nous appliquons strictement la législation relative aux marchés publics. Nous avons trois offres dont la plus basse est à un prix inacceptable, supérieur de 400 millions à nos estimations. On recommence tout. On négocie avec les trois mêmes. Un autre sort du bois. Comme il propose un prix inférieur à celui des trois autres, il obtient le marché. Dans les deux cas, nous appliquons strictement la loi sur les marchés publics. Nous l'avons d'ailleurs toujours appliquée. Le Conseil d'État est parfaitement au courant des directives européennes. Quand un recours est introduit contre nous au Conseil d'État, celui-ci applique les directives européennes.

Quand je disais que nous avions affaire à des bataillons de juristes, c'est tout à fait évident. Ces juristes essaient de justifier des demandes de surcoûts d'entrepreneurs. Cela n'a rien à voir avec l'adjudication proprement dite et, en ce qui concerne les adjudications de marchés, ces juristes ont toujours perdu.

Vous affirmez que c'était un capharnaüm du temps du désamiantage et que maintenant, c'est le même capharnaüm qui recommence. Il est exact qu'en mai 1997, quand nous avons pris le chantier de désamiantage en main, il y avait des retards. Ces entrepreneurs n'étaient effectivement pas à la hauteur. Nous avons réorganisé le chantier. C'est à ce moment qu'est paru cet article d'incidence nous mettant sur le dos tous les péchés d'Israël. Nous étions en train de polluer tout le quartier etc. À ce moment, M. De Donnea mit les scellés sur le chantier. J'ai obtenu qu'il lève les scellés au bout de huit jours, à condition que des experts internationaux puissent rédiger un rapport. Il désigne alors Patel. Trois mois après sort un rapport de Patel disant qu'il s'agit du meilleur chantier d'Europe qui peut servir de modèle à tous les autres chantiers de désamiantage.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Ils n'ont pas évalué les aspects financiers !

M. Vander Eycken. – C'est vrai.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – À quel prix était-ce le meilleur chantier d'Europe ! La question du coût pour le contribuable ne semble jamais vous effleurer. Cela ne fait pas partie de vos préoccupations. Vous dépensez sept millions de plus par jour. Vous ne pouvez pas dire quand cela va s'arrêter.

M. Vander Eycken. – Je ne suis pas doté du don de double vue ! S'il y a des choses que j'ignore, je dis honnêtement que je les ignore.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Quand vous avez

de Europese Commissie het protocolakkoord gesloten hebt, was u al chief executive officer van Berlaymont 2000. De werken moesten in juni 2000 beëindigd zijn.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Vandaar de naam “Berlaymont 2000”!*

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *U hebt er u toch, tegenover de Europese Commissie, in een protocolakkoord toe verbonden om de werken tegen juni 2000 te beëindigen. Vandaag zegt u ons dat de contractuele datum 2002 blijft, maar dat het misschien ook wel 2003 of 2004 kan zijn. Dat is niet ernstig!*

De heer Vander Eycken. – *Dat lijkt misschien niet ernstig, maar het is het toch!*

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Waarom heb u in het protocolakkoord een datum aanvaard?*

De heer Vander Eycken. – *Ik heb me in het protocolakkoord tot geen enkele datum verbonden. De datum die daarin vermeld staat, is slechts indicatief. Ik ben niet gek. Ik was niet van plan een verbintenis aan te gaan die Berlaymont 2000 zou binden...*

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *De Commissie schrijft duidelijk dat ze van plan is het Berlaymontgebouw opnieuw te betrekken. Ze verbindt zich niet. Ze gebruikt opzettelijk het woord “intentie” en gaat akkoord met een cijfer. In het protocol van 1997 staat duidelijk dat het cijfer zo spoedig mogelijk in een authentieke akte moet worden bevestigd.*

De heer Vander Eycken. – *Er is verwarring. De details moeten in een overeenkomst worden gepreciseerd. De authentieke akte moet er zijn bij de beschikbaarstelling.*

Ik heb de formulering van de clausules nauwgezet bestudeerd. Er staat uitdrukkelijk “als de werken tot een goed einde zijn gebracht”. Dat betekent dat de Commissie het gebouw niet in gebruik zal nemen als het asbest niet helemaal is verwijderd. Bij dit “goede einde” is geen enkele termijn vermeld. Men zegt dat het om een indicatieve datum gaat. Er is daaraan geen begroting gekoppeld. Men zegt dat het gaat om een raming op basis van een eerste voorontwerp. Deze raming is voorlopig en zal later worden verfijnd. Dat is logisch: dergelijke contracten sluiten projectontwikkelaars en aannemers dagelijks af. We noemen dat een contract cost plus fee.

De Commissie heeft een contract tegen kostprijs gesloten. Die kostprijs wordt na elke nieuwe etappe gecontroleerd en er wordt geen fee, geen winstmarge, aangerekend. Dit is een volkomen normaal contract. Er moet al sprake zijn van een zware fout, vergelijkbaar met bedrog, om niet langer aan een dergelijk contract gebonden te zijn.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Ik dank de aanwezigen en ik feliciteer de heer Pauwels voor zijn uitstekend verslag, dat hij in nauwelijks drie weken heeft opgesteld. De conclusies van dit verslag zijn zeer overtuigend.*

Ik zal niet herhalen wat mijn collega's reeds hebben gezegd. Niemand kan ontkennen dat de oorspronkelijk geraamde

signé le protocole d'accord avec la Commission européenne, vous étiez déjà chief executive officer de Berlaymont 2000. Il était prévu que les travaux se terminent en juin 2000.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *De là le nom « Berlaymont 2000 » !*

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *En quelque sorte, vous vous êtes engagé face à la Commission européenne dans un protocole d'accord à terminer pour juin 2000. Aujourd'hui, vous nous dites que la date contractuelle reste 2002 mais que ce sera peut-être 2003 ou 2004. Franchement, ce n'est pas très sérieux !*

M. Vander Eycken. – *Il est possible que cela ne paraisse pas très sérieux mais ce l'est absolument !*

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Pourquoi avez-vous accepté une date dans le protocole d'accord ?*

M. Vander Eycken. – *Je n'ai accepté aucun engagement sur une date dans le protocole d'accord. Il est très clairement dit qu'il n'y a pas d'engagement sur la date. Il s'agit d'une date indicative. Je ne suis pas tombé sur la tête, Monsieur le sénateur ! Je n'allais pas accepter un engagement qui allait lier Berlaymont 2000...*

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Moi, je vous réponds que la Commission écrit clairement qu'elle a l'intention de réoccuper le Berlaymont. Elle ne s'y engage pas. Elle emploie délibérément le mot « intention ». Elle se met d'accord sur un chiffre. Le protocole indique clairement, en 1997, que ce chiffre doit être finalisé par un acte authentique dans les plus brefs délais.*

M. Vander Eycken. – *Il y a confusion. Les détails doivent être précisés dans une convention. L'acte authentique doit arriver au moment de la mise à disposition.*

J'ai été attentif à la rédaction des clauses. Il y est très clairement écrit « si les travaux sont menés à bonne fin ». Cela signifie, en effet, que si on ne désamiante pas le bâtiment, la Commission n'entrera pas dedans. Cette mise à bonne fin n'est toutefois assortie d'aucun délai. On dit qu'il s'agit d'une date indicative. Elle n'est assortie d'aucun budget. On dit qu'il s'agit d'une estimation sur la base d'un premier avant-projet. Cette estimation est qualifiée de provisoire et sera affinée par la suite. C'est logique : c'est le genre de contrat que des promoteurs passent quotidiennement avec des entrepreneurs. Cela s'appelle un contrat cost plus fee.

La Commission a passé un contrat à cost. Vous travaillez «à coût». Nous contrôlons le coût à chaque étape et nous ne demandons pas de fee, de marge bénéficiaire. Il s'agit d'un contrat tout à fait normal. Lorsqu'on passe avec un entrepreneur un contrat à cost, il faut qu'il y ait une faute grave, assimilable au dol, pour que l'on ne soit pas tenu, sinon, ce sont les coûts et rien que les coûts.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Je remercie les participants et félicite monsieur Pauwels pour son excellent rapport. Les conclusions de ce rapport sont très convaincantes.*

Nul ne peut nier que les coûts initialement prévus ont atteint 45 milliards et sont répartis entre différents acteurs. La SA

kosten opgelopen zijn tot 45 miljard frank en gespreid zijn over verschillende actoren. De NV Berlaymont is haar beloften niet nagekomen.

Het Parlement moet erop toezien dat planningen en budgetten worden gerespecteerd, in het bijzonder wanneer de uitvoering van de planning in handen is van een bedrijf dat niet meer door de overheid wordt gecontroleerd.

Dankzij de inspanningen van het Parlement en van de minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties heeft men eindelijk opnieuw de controle over de werf verkregen. Het is niet zonder enige reden dat de Ministerraad een audit heeft besteld en dat een inspecteur van Financiën een verslag heeft opgesteld. Dit verslag is wel degelijk belangrijk, zeker wat de data betreft. De heer Vander Eycken kan dan wel beweren dat de datum van 15 maart 2002 nog steeds geldt, maar ik heb meer vertrouwen in het verslag van de inspecteur, waarin sprake is van midden tot einde 2003.

Voorts vermeldt het verslag van de inspecteur dat de vertraging niet uitsluitend te wijten is aan fouten van de tijdelijke vereniging, maar ook van de NV Berlaymont 2000.

Er wordt gewezen op de problemen van herfinanciering. De consolidaties moeten dringend opnieuw worden verschoven. Er wordt zelfs gesuggereerd om een bepaald bedrag in te schrijven op de begroting van de Belgische Staat.

De inspecteur vermeldt tevens in zijn verslag dat de NV Berlaymont 2000 weinig bereidwilligheid toont inzake het verschaffen van correcte informatie.

De heer Vander Eycken heeft onze vragen inderdaad schriftelijk beantwoord. Zijn uiteindelijke bereidwilligheid is waarschijnlijk het gevolg van de druk die de heer Destexhe en ik hebben uitgeoefend en van de inspanningen van de bevoegde minister. Het wordt tijd dat dit dossier wordt afgerond. Het heeft geen zin te beweren dat deze problemen de Europese Commissie onberoerd laten.

De heer Vander Eycken geeft toe dat de heren Lallemand en Van Campenhout bij dit dossier betrokken zijn. Is het juist dat de heer Lallemand de zoon is van een voormalige PS-senator?

De heer Vander Eycken. – Natuurlijk.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – En klopt het dat de heer Van Campenhout banden heeft met een lid van de CVP?

De heer Vander Eycken. – Dat weet ik niet.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – De heer Vander Eycken zegt duidelijk dat de heer Koen Bleyweerd op geen enkel ogenblik contact heeft gehad met...

De heer Vander Eycken. – Neen, dat heb ik niet gezegd. Ik heb alleen gezegd dat zijn naam mij onbekend is.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Werd deze vraag aan de bestuurders van de NV Berlaymont 2000 gesteld?

De heer Vander Eycken. – Neen, niet aan de bestuurders, enkel aan de leden van mijn ploeg.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Behoort de

Berlaymont 2000 n'a pas tenu ses promesses.

Le Parlement doit veiller à ce que les calendriers et les budgets soient respectés, surtout lorsque l'exécution de ces plannings est confiée à une entreprise échappant au contrôle public.

Grâce aux efforts du Parlement et du ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, on a enfin pu reprendre le contrôle du chantier. Ce n'est pas sans raison que le Conseil des ministres a commandé un audit et qu'un Inspecteur des Finances a rédigé un rapport très important, surtout en ce qui concerne les dates. Monsieur Vander Eycken peut prétendre que la date du 15 mars 2002 reste valable, je fais davantage confiance au rapport de l'inspecteur des Finances qui parle de mi-2003 à fin 2003.

Selon ce rapport, le retard n'est pas entièrement imputable à des erreurs de l'association de fait, mais aussi à des erreurs commises par Berlaymont 2000. Il met en évidence les problèmes de refinancement. Les consolidations doivent à nouveau et sans attendre être reportées. On suggère même d'inscrire un certain montant au budget de l'État belge.

L'inspecteur signale aussi que la SA Berlaymont 2000 est peu encline à donner des informations correctes.

Monsieur Vander Eycken a en effet répondu par écrit à nos questions. Sa bonne volonté est sans doute le résultat des pressions que mon collègue Destexhe et moi-même avons exercées et des efforts du ministre. Il est temps que ce dossier soit mené à bien. Prétendre que ces problèmes laissent la Commission européenne indifférente n'a aucun sens.

Monsieur Vander Eycken admet que messieurs Lallemand et Van Campenhout sont impliqués dans ce dossier. Est-il exact que monsieur Lallemand est le fils d'un ancien sénateur PS ?

M. Vander Eycken. – Evidemment.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Et est-il exact que monsieur Van Campenhout a des liens avec un membre du CVP ?

M. Vander Eycken. – Je l'ignore.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Monsieur Vander Eycken dit clairement que monsieur Koen Bleyweerd n'a eu, à aucun moment, des contacts avec...

M. Vander Eycken. – Je n'ai pas dit cela. J'ai seulement dit que son nom m'est inconnu.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Cette question a-t-elle été posée aux administrateurs de la SA Berlaymont 2000 ?

M. Vander Eycken. – Non, pas aux administrateurs, uniquement aux membres de mon équipe.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Monsieur Lauriks

heer Lauriks tot die ploeg?

De heer Vander Eycken. – Neen, hij is een lid van de raad van bestuur.

Wie is de heer Koen Bleyweerd? Hij wordt blijkbaar in verband gebracht met de milieuboxenaffaire.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Deze man is enkele keren veroordeeld wegens het ontvangen van steekpenningen. Ik neem nota van het feit dat de heer Vander Eycken de betrokkenheid van de heer Bleyweerd ontkent.

De heer Vander Eycken. – Ik heb enkel gezegd dat zijn naam mij onbekend is.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Ik heb gevraagd of de NV Berlaymont 2000 op de ene of de andere manier contact heeft gehad met de heer Bleyweerd.

De heer Vander Eycken. – Mijn administratie heeft zeker geen contact met hem gehad, maar ik kan geen uitspraken doen voor alle leden van de raad van bestuur.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Een afgevaardigde van de raad van bestuur zou dat nochtans moeten kunnen.

De heer Vander Eycken. – Daarmee ben ik het niet eens.

De heer Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – Dat is nochtans uw verantwoordelijkheid.

Een ander belangrijk punt is dat op een bepaald ogenblik de staatswaarborg wordt opgeheven en elke vorm van controle verdwijnt, zowel de controle van de minister van Financiën, van de minister van Begroting als die van het Rekenhof. Tegelijkertijd zegt u in een interview: “Nous sommes hypercontrôlés.” Als ik dan kennis neem van nota's van het Rekenhof en vaststel dat de controle wegvalt, en dat noch de minister van Financiën, noch die van Begroting controleert, dan vind ik het normaal dat de vraag wordt gesteld waarom die controle plotseling wegvalt.

Waarom heeft men plots beslist die Staatswaarborg niet meer toe te passen, zodat de controle van de bevoegde ministers en het Rekenhof wegviel? Gelet op die fouten – ik heb het woord fraude nooit gebruikt en zal dat ook vandaag niet doen – heb ik de indruk dat er sprake is van wanbeheer.

Als ik de kosten bekijk en de data en de ongerustheid van de Europese Commissie, evenals het verslag van de inspecteur, dat niet licht weegt, dan stel ik mij vragen bij het beheer van deze belangrijke werf. Ik hoop dat de Europese Commissie uiteindelijk toch nog in dit gebouw zal intrekken. Daar heeft iedereen baat bij. Ik hoop dat u de bereidwilligheid die u vandaag aan de dag legt, ook tijdens de komende maanden zult tonen.

De heer Vander Eycken. – Ik zeg dat wij sterk worden gecontroleerd. Wij worden gecontroleerd door KPMG als bedrijfsrevisor, door de quantity surveyor, door Ernst & Young als auditeur van de Commissie, door MDA als quantity surveyor van de Commissie, door COALPA als technisch adviseur van de Commissie. Al die mensen zijn wekelijks bij ons.

Ik ben er niet verantwoordelijk voor dat er geen controle van

fait-il partie de cette équipe ?

M. Vander Eycken. – *Non, il est membre du conseil d'administration.*

Qui est monsieur Koen Bleyweerd? Son nom est manifestement cité dans le cadre de l'affaire des boîtes distribuées pour la collecte des petits déchets dangereux.

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Cet homme a été condamné plusieurs fois pour avoir reçu des pots-de-vin. Je prends acte du fait que monsieur Vander Eycken nie l'implication de monsieur Bleyweerd.*

M. Vander Eycken. – *J'ai seulement dit que son nom m'est inconnu.*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *J'ai demandé si la SA Berlaymont 2000 a été, de l'une ou l'autre manière, en contact avec monsieur Bleyweerd.*

M. Vander Eycken. – *Mon administration n'a pas eu de contacts avec lui, mais je ne peux pas me prononcer pour tous les membres du conseil d'administration.*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *Un délégué du conseil d'administration devrait pourtant être en mesure de le faire.*

M. Vander Eycken. – *Je ne suis pas d'accord.*

M. Vincent Van Quickenborne (VU-ID). – *C'est pourtant votre responsabilité.*

Un autre point important est qu'à un moment donné, la garantie de l'État a été levée et que toute forme de contrôle a disparu, tant de la part du ministre des Finances et du ministre du Budget que de la Cour des comptes. Vous prétendez pourtant être hypercontrôlés. J'estime normal d'essayer de savoir pourquoi ce contrôle a subitement disparu.

Pourquoi a-t-on décidé tout d'un coup de ne plus appliquer la garantie de l'État, renonçant ainsi au contrôle des ministres des Finances et du Budget et de la Cour des comptes? Au vu de ces erreurs – je ne parle pas de fraude –, j'ai l'impression que l'on peut parler d'une mauvaise gestion.

Quand j'examine les coûts et les dates et considère l'inquiétude de la Commission européenne et l'imposant rapport de l'Inspecteur des Finances, je m'interroge sur la gestion de cet important chantier. J'espère que la Commission européenne pourra finalement occuper ce bâtiment. Tout le monde y aurait intérêt. J'espère que vous ferez également preuve, dans les prochains mois, de la bonne volonté dont vous témoignez aujourd'hui.

M. Vander Eycken. – *Je dis que nous sommes fort contrôlés. Nous sommes contrôlés par KPMG, le réviseur d'entreprise, par le quantity surveyor, par Ernst & Young, l'auditeur de la Commission, par MDA, le quantity surveyor de la Commission, et par COALPA, le conseiller technique de la Commission. Toutes ces personnes sont présentes chaque semaine chez nous.*

S'il n'y a pas de contrôle de la Cour des comptes, je n'en suis

het Rekenhof is. Ik heb me nooit aan enige vorm van controle willen onttrekken. De heer Van Quickenborne geeft de indruk dat men de Staatswaarborg doelbewust heeft doen wegvallen om aan een controle te ontsnappen. Dat is helemaal niet waar. Het feit dat de Staat zijn garantie niet meer moet geven, is voordelig voor de Belgische Staat. Dat behoort tot het evenwicht van het protocolakkoord waarin de Commissie zich ertoe verbindt die kosten te betalen. Het is ook de Commissie die de renovatiekosten controleert. De Commissie heeft geen Staatswaarborg gevraagd. Waarom zouden wij die dan vragen, als onze cliënt die niet vraagt? Morgen zullen alle controles weer in voege worden gebracht, in de mate dat er ooit controles zijn geweest vóór mijn tijd. Ik heb die toestand zo gekend in 1996 en die is ook zo gebeven. Wat er daarvoor is gebeurd, weet ik niet. Wat er tussen 1990 en 1996 is gebeurd, heeft helemaal niets meer met deze zaken te maken. Er was geen budget, geen voorontwerp en geen protocolakkoord vóór 1997. In 1997 werd een nieuw tijdperk ingehuldigd.

De vraag over de 4D zal ik niet beantwoorden, mevrouw Nagy.

Ik weet dat de 4D alle mogelijke proceduretrucs aanwenden. Ze blokkeren de zaak nu al bijna drie maanden.

Ik weet dat ze anderen trachten te verhinderen hun diensten aan te bieden.

Ik weet ook dat ze op alle mogelijke manieren de politiek willen inschakelen. Het verbaast me niet dat u een kritische brief heeft ontvangen. Ik zal het niet over de grond van de zaak hebben, want het dossier is overgelegd aan het gerecht en, zoals u weet, leven we in een rechtstaat.

Ik kan alleen zeggen dat, nadat ik de betrokken maatregelen had genomen, één van de 4D me zei: "Ik begrijp het. We zullen versterking zoeken." Ik heb hun uitstel gegeven. Ik kan niet meer zeggen, want dan begeef ik me op het terrein van het gerecht. Maar ik kan bewijzen wat ik zeg. Ze zijn er evenwel niet in geslaagd het probleem te verhelpen.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Ik wil een laatste keer het woord nemen.*

Allereerst gaat het nu daadwerkelijk om een parlementaire controle. Ik zat gedurende een tiental jaren in de oppositie en de regering wees dit soort vragen systematisch af. Ik vind het dus zeer positief dat de minister reageert op het "zwartboek" en op de andere interpellaties, en dat hij deze audit heeft aanvaard.

Het verheugt me ook dat over het Berlaymontdossier voor het eerst een openbaar debat wordt gevoerd. Ik betwijfel niettemin of Berlaymont 2000 maandelijks 700 à 800 miljoen kan vastleggen. De grote aannemers met wie ik contact heb opgenomen, zegden me dat dit een perfect gecoördineerde werf veronderstelt. Geeft u er zich rekenschap van dat dit 25 miljoen, of enkele grote huizen per dag impliceert?

Ik stel ook vast dat het "pessimistisch-realistisch" scenario van de inspecteur van Financiën de kosten van de renovatie op 21,3 miljard raamt... We zijn dus ver verwijderd van de

pas responsable. Je n'ai jamais voulu me soustraire à une forme quelconque de contrôle. Monsieur Van Quickenborne donne l'impression que l'on a sciemment laissé tomber la garantie de l'État pour échapper à un contrôle. C'est tout à fait faux. Le fait que l'État ne doit plus donner sa garantie est avantageux pour lui. Cela fait partie de l'équilibre du protocole d'accord dans lequel la Commission s'engage à supporter ces coûts. C'est également la Commission qui contrôle les coûts de la rénovation. La Commission n'a pas demandé la garantie de l'État. Pourquoi la demanderions-nous dans ce cas ? Demain, tous les contrôles seront rétablis mais ont-ils jamais réellement existé avant mon arrivée ? J'ignore ce qui s'est passé avant 1996. Les événements qui se sont déroulés entre 1990 et 1996 n'ont absolument rien à voir avec ces dossiers. Il n'y avait aucun budget, aucun avant-projet et aucun protocole d'accord avant 1997. 1997 a inauguré une ère nouvelle.

En ce qui concerne, madame Nagy, les 4D, je me permettrai de ne pas vous répondre.

Je sais que les 4D recourent à tous les artifices de procédure se trouvant à leur portée. Ils effectuent actuellement une manœuvre de blocage qui dure depuis presque trois mois.

Je sais qu'ils s'agitent pour tenter d'empêcher d'autres d'offrir leurs services et, ainsi, de les remplacer.

Je sais aussi qu'ils usent de toutes les interventions politiques possibles et imaginables. Il n'est pas étonnant que vous ayez reçu une lettre de critiques. Je m'interdis de vous répondre quant au fond, car le problème est actuellement soumis aux autorités judiciaires, et nous sommes, comme vous le savez, dans un État de droit.

Ce que je puis dire, c'est qu'après avoir pris les mesures en question, j'ai reçu la visite d'un des 4D, qui m'a dit : « Je comprends. Nous allons essayer de nous renforcer. » Je leur ai accordé un délai à cet effet. Je ne vais pas aller plus loin, car je risque de trop m'avancer sur le terrain juridique, mais je peux prouver ce que je dis. Ils n'y sont toutefois pas parvenus. Il y avait donc visiblement là une déficience qui n'a pu être comblée.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Je voudrais intervenir une dernière fois.

Tout d'abord, il s'agit ici – je tiens à le dire à M. le ministre – d'un contrôle parlementaire digne de ce nom. Comme il le sait, j'ai fait partie de l'opposition pendant une dizaine d'années, et nous étions systématiquement confrontés à une réponse négative de la part du gouvernement lorsque nous formulions ce genre de demandes. Je trouve donc très positif, monsieur le ministre, que vous ayez réagi au « livre noir », ainsi qu'à d'autres interpellations, et que vous ayez accepté cet audit.

Je me réjouis également que, pour la première fois depuis longtemps, ce dossier du Berlaymont fasse l'objet d'un débat public.

Je n'ai pas l'intention d'entamer une polémique avec M. l'administrateur délégué. Je reste toutefois très sceptique quant à la capacité de Berlaymont 2000 d'engager 700 à 800 millions de francs par mois. Les quelques grands

oorspronkelijke ramingen.

Ik heb twee precieze vragen.

Waren er politieke interventies in dit dossier, sinds u tot Chief executive officer van Berlaymont 2000 werd benoemd?

Maakte de onderneming De Waele deel uit van de tijdelijke vereniging die de fijne asbestverwijdering op zich nam?

De heer Vander Eycken. – *Het antwoord op uw eerste vraag is negatief. Ik heb geen weet van politieke interventies. De toezichtministers of de raad van bestuur hebben me daarover niets gezegd.*

Uw tweede vraag heeft betrekking op mijn functie als bestuurder van De Waele, nietwaar? (Instemming van de heer Destexhe). Toen ik gepolst werd voor de functie van gedelegeerd bestuurder bij Berlaymont 2000, had ik al een universitaire carrière aan de VUB en de ULB en verschillende bestuursmandaten op mijn actief. Zowel minister Flahaut als commissaris Liikanen of minstens toch zijn kabinetschef, waren hiervan op de hoogte. Ik was voorzitter van UCO, van SAIT Radio Holland en ik bekleedde nog enkele andere functies. Twee daarvan hadden betrekking op bouwondernemingen: het gaat om bestuursfuncties bij De Waele en de Gentse onderneming Denys. Ik dank mijn functie bij De Waele aan het feit dat Jean Thomas een van mijn oudstudenten was. Op het ogenblik dat de onderneming een moeilijke periode doormaakte...

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Ik hoop dat u hem nooit hebt betrokken bij een opdracht van enkele miljarden... (Gelach)*

De heer Vander Eycken. – *Dat was dus bekend. Destijds was het nogal moeilijk iemand te vinden die het risico wilde nemen om zich met het Berlaymontgebouw bezig te houden. Het moest iemand zijn die aanvaard werd door de twee taalgemeenschappen en de verschillende partijen en die toch enigszins vertrouwd was met de bouw.*

Ikzelf heb een economische opleiding gehad. Eind jaren 60 heb ik mij van verre, als adjunct-directeur, twee tot drie jaar bezighouden met het bouwterrein van de ULB-VUB op het Marsveldplein. Dat is zowat mijn enige ervaring in de bouwsector, mijn functie van bestuurder in de twee vennootschappen buiten beschouwing gelaten.

Het kwam er vooral op aan iemand te vinden die dat risico durfde nemen, die zijn carrière achter zich had en die dus een mogelijke tegenslag filosofisch kon opvatten.

entrepreneurs que j'ai contactés m'ont dit que cela impliquait un chantier parfaitement coordonné. Vous rendez-vous compte que cela représente 25 millions – soit quelques très grosses maisons – par jour ?

Je constate aussi que le scénario « pessimistico-réaliste » de l'inspecteur des Finances, dont je salue le rapport, évalue la rénovation à 21,3 milliards... Nous sommes donc très loin des estimations initiales.

Je voudrais vous poser deux questions précises.

Tout d'abord, y a-t-il eu des interventions politiques dans le cadre de ce dossier, depuis votre nomination au poste de *Chief executive officer* de Berlaymont 2000 ?

Ensuite, la société De Waele faisait-elle partie de l'association momentanée qui a procédé au désamiantage fin ?

M. Vander Eycken. – En ce qui concerne votre première question, la réponse est négative. Jamais aucune intervention politique n'a été portée à ma connaissance. Les ministres de tutelle ne m'ont jamais rien révélé à ce sujet. Au sein du conseil d'administration, il n'a jamais été fait état d'une quelconque intervention politique. Je me base ici sur les déclarations des administrateurs.

Quant à votre seconde question, je vais y répondre avant que vous ne précisiez votre pensée. Elle concerne mon poste en tant qu'administrateur de De Waele, n'est-ce pas ? (*Assentiment de M. Destexhe.*) Quand j'ai été pressenti pour la fonction d'administrateur délégué de Berlaymont 2000, j'avais à mon actif une carrière universitaire à la VUB et à l'ULB, de même que plusieurs mandats d'administrateur, ce qui était parfaitement connu du ministre Flahaut – et du commissaire Liikanen, ou tout au moins de son chef de cabinet – à l'époque où il m'a contacté. J'étais président de UCO, de SAIT Radio Holland, et j'avais quelques autres mandats. Parmi ceux-ci, deux avaient trait à des entreprises de construction : un mandat d'administrateur chez De Waele et un mandat d'administrateur chez De Nijs, une société gantoise. Je dois mon mandat chez De Waele au fait que Jean Thomas est l'un de mes anciens étudiants. Au moment où la société traversait une période particulièrement difficile...

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – J'espère que vous ne l'avez jamais engagé pour un marché de quelques milliards... (*Sourires.*)

M. Vander Eycken. – C'était donc parfaitement connu. À l'époque, il était assez difficile de trouver quelqu'un qui veuille prendre le risque de s'occuper du Berlaymont. Il fallait trouver une personne qui soit acceptée par les deux communautés linguistiques et les différents partis et qui connaisse tout de même un peu la construction.

Personnellement, je suis économiste de formation. Je me suis occupé fin des années 60, pendant deux ou trois ans, du chantier ULB – VUB de la Plaine, mais de très loin, quand j'étais adjoint au directeur. C'est à peu près toute mon expérience en construction, sinon ma fonction d'administrateur dans ces deux sociétés.

Il fallait surtout trouver quelqu'un qui ose prendre ce risque, qui avait sa carrière derrière lui et qui pouvait dès lors envisager avec une certaine philosophie la possibilité de recevoir des coups.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Dat was niet mijn vraag. Uw woorden slaan mij met verstomming: u ondervindt vandaag wat tegenslag, maar de factuur wordt langer en dat lijkt u minder te verontrusten.*

Ik wil het hebben over het belangenconflict met De Waele. Het is dus wel degelijk de raad van bestuur van Berlaymont 2000 die op een bepaald ogenblik beslist heeft om van rechtswege maatregelen te nemen tegen de ondernemers en over te gaan tot de fijne asbestverwijdering?

De heer Vander Eycken. – *Ja.*

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Werd de minister daarbij betrokken?*

De heer Vander Eycken. – *Neen.*

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Dat lijkt mij een typisch voorbeeld van het ontbreken van overheidscontrole op een werf waarvan die overheid nochtans 70% bezit. Waarom? Omdat de beslissing om tot de fijne asbestverwijdering over te gaan uitsluitend door de raad van Berlaymont 2000 genomen wordt zonder de meerderheidsaandeelhouder te raadplegen, in ieder geval niet via de toezichthoudende overheid, namelijk de Regie der Gebouwen en de bevoegde minister.*

Die beslissing, met als gevolg een meeruitgave van 1 miljard 125 miljoen, wordt alleen door de raad van bestuur genomen, terwijl in het eerste bestek duidelijk stond dat het Berlaymontgebouw volledig asbestvrij moest zijn. Er waren zelfs criteria over het aantal vezels per kubieke centimeter.

U bent de chief executive officer van Berlaymont 2000. Er is gezegd dat de bestuurders vrijwilligers waren. Zij volgen de bouwplaats niet dagelijks op, ze doen waarschijnlijk al het mogelijke als bestuurder, maar u beïnvloedt toch hun beslissingen. U neemt in zekere zin de beslissing om de tijdelijke vereniging niet te doen betalen, terwijl het bestek heel duidelijk was: ze moest alle asbest uit het Berlaymontgebouw verwijderen. U neemt bijna alleen de beslissing om 1 miljard 125 miljoen uit te geven en in de vereniging bevindt zich De Waele, de vennootschap waarin u bestuurder was. Als dat geen belangenconflict is, moet u mij maar eens uitleggen wat er wel een is! U had zich tenminste moeten terugtrekken en deze beslissing en de initiatieven door anderen laten nemen. Niet alleen neemt u een budgettaire beslissing waarvoor de belastingplichtigen moeten betalen, bovendien is uw gewezen firma erbij betrokken.

De heer Vander Eycken. – *Ik heb die beslissing niet alleen genomen. Ze werd eenparig door alle bestuurders genomen, zoals alle beslissingen van deze raad genomen worden sedert ik er deel van uitmaak. Indien de toezichthoudende minister niet aanwezig was, was hij minstens vertegenwoordigd door zijn adjunct-kabinetschef.*

Mijnheer Destexhe gaat ook te ver in zijn omschrijving van een belangenconflict. De te volgen procedure in geval van strijdigheid van belangen wordt door de wet geregeld. Als

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Ce n'était pas ma question. Vos propos me laissent totalement pantois : vous prenez quelques coups aujourd'hui mais, en attendant, la facture s'allonge et cela semble beaucoup moins vous préoccuper.*

Je voudrais en venir au conflit d'intérêts avec De Waele. C'est bien le conseil d'administration de Berlaymont 2000 qui, à un moment donné, a décidé de ne pas prendre les mesures d'office contre les entrepreneurs et de procéder au désamiantage fin ?

M. Vander Eycken. – *Oui.*

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Le ministre a-t-il été impliqué ?*

M. Vander Eycken. – *Non.*

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Cela me semble être un exemple typique de l'absence de contrôle des autorités publiques sur un chantier dont elles possèdent pourtant 70%. Pourquoi ? Parce que cette décision de procéder au désamiantage fin est prise exclusivement par le conseil de Berlaymont 2000 sans consulter l'actionnaire majoritaire, en tout cas à travers les autorités de tutelle que sont la Régie des bâtiments et le ministre compétent.*

Cette décision qui a comme conséquence des dépenses pour un montant de 1,125 milliard supplémentaire est prise par le conseil d'administration seul, alors que le premier cahier des charges – cela figure dans notre livre noir – disait clairement que le Berlaymont devait être totalement libre d'amiante. Il y avait même des critères relatifs au nombre de fibres par centimètre cube, etc.

Vous êtes le chief executive officer de Berlaymont 2000. On a dit que les administrateurs étaient bénévoles ; l'un d'entre eux est d'ailleurs ici. Ils ne suivent pas le chantier au jour le jour, ils font sans doute tout leur possible en tant que membres du conseil, mais vous les influencez tout de même dans leurs décisions. Vous prenez en quelque sorte la décision de ne pas faire payer l'association momentanée alors que le cahier des charges était extrêmement clair : elle devait enlever tout l'amiante du Berlaymont. Vous prenez quasiment seul – puisque même la Cour des comptes n'est plus là et le ministre de tutelle n'intervient pas – la décision de dépenser 1,125 milliard et, dans l'association, se retrouve De Waele, la société où vous étiez administrateur. Si cela n'est pas un conflit d'intérêts, expliquez-moi ce qu'est réellement un conflit d'intérêts ! Vous auriez dû au moins vous retirer et laisser prendre cette décision et les initiatives par d'autres. Non seulement vous engagez une décision budgétaire que les contribuables vont payer mais, en plus, c'est votre ancienne firme qui se trouve engagée.

M. Vander Eycken. – *Tout d'abord, je n'ai pas pris seul cette décision. Celle-ci a été prise, comme toutes les décisions de ce conseil, en tout cas depuis que j'y participe, à l'unanimité de tous les administrateurs. Si le ministre de tutelle n'était pas présent, il était tout au moins représenté par son chef de cabinet adjoint.*

Par ailleurs, monsieur Destexhe, vous allez beaucoup trop loin dans la définition d'un conflit d'intérêts. Le conflit d'intérêts est réglé par la loi. Quand on respecte la loi, on

men de wet naleeft, is het probleem ook opgelost.

De belangenconflicten waarop hij alludeert, waren misschien mogelijk geweest indien ik nog bestuurder was geweest bij De Waele. Toen ik gedelegeerd bestuurder werd van Berlaymont 2000, wist men dat ik bestuurder was van De Waele en de opdracht was toen al aan dit bedrijf gegund.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *De opdracht voor de grove asbestverwijdering.*

De heer Vander Eycken. – *Iedereen wist het en in mijn contract heb ik duidelijk vermeld dat ik mijn mandaten van bestuurder behield met uitzondering van die bij De Waele en Denys.*

U wil mij beschuldigen op grond van vermeende bedoelingen. Ik leef alle wettelijke voorschriften na en het is trouwens niet de eerste keer dat iemand bestuurder is van twee vennootschappen die tegenstrijdige belangen hebben. Daarom wordt deze materie geregeld in artikel 60 van de vennootschappenwet. De wetgeving op de strijdigheid van belangen is geenszins van toepassing op iemand die geen bestuurder meer is van de ene vennootschap en wel nog van de andere. U trekt mijn eerbaarheid in twijfel.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Het gaat hier niet om een erezaak.*

De heer Vander Eycken. – *Daar komt het op neer als men wil laten geloven dat ik als bestuurder van Berlaymont 2000 andere belangen zou hebben gediend dan die van die vereniging. U trekt mijn eerbaarheid in twijfel.*

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Ik stel mezelf die vraag. Aangezien ik wordt aangevallen, wil ik een laatste opmerking kwijt.*

Er zijn de wettelijke voorschriften en er is ook wat men noemt de good corporate governance. Het gaat wel degelijk om strijdigheid van belangen. Als dit zich in de Verenigde Staten of in de Angelsaksische landen zou voordoen, zou het een groot schandaal zijn. U heeft het geluk zich in een land te bevinden waar dit soort politieke cultuur nog niet bestaat. Ik beschuldig u niet, maar ik heb zeer veel vragen bij de strijdigheid van belangen die zich op alle niveaus heeft voorgedaan.

Tot slot wil ik nog zeggen dat u mijn diepe overtuiging heeft bevestigd.

Waarom werd deze werf een mislukking? Wegens Berlaymont 2000. Deze vennootschap werd uit het niets opgebouwd. Men heeft de Regie der gebouwen genomen en twee banken en men heeft aan een fictieve vennootschap, die helemaal geen ervaring had met het leiden van een reusachtige en complexe werf, gevraagd om dit voor Europa en voor België zo belangrijke gebouw te renoveren.

Berlaymont 2000 heeft ingenieurs en architecten aangetrokken, maar beschikte niet over de nodige knowhow om een werf van die omvang tot een goed einde te brengen.

U heeft dit zojuist bevestigd, toen u zei dat uw enige ervaring in de bouw de begeleiding was gedurende twee of drie jaar van de bouw van de campus van de ULB en de VUB.

résout en même temps de tels conflits.

Les conflits d'intérêts que vous supposez auraient sans doute pu exister si j'avais encore été administrateur de De Waele. Lorsque j'ai été nommé administrateur-délégué de Berlaymont 2000, on savait que j'étais administrateur de De Waele et le marché avait déjà été attribué à cette société.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Le marché du désamiantage grossier.

M. Vander Eycken. – Tout le monde le savait et, dans mon contrat, j'ai spécifié très clairement que je gardais mes mandats d'administrateur à l'exception de ceux de De Waele et de Denys.

Je regrette donc de devoir dire que vous me faites un pur procès d'intentions. Je respecte absolument toutes les prescriptions légales et ce n'est d'ailleurs pas la première fois qu'une personne – c'est pour cela qu'une loi, en son article 60, règle la question des conflits d'intérêts – est administrateur de deux sociétés qui ont des intérêts opposés. On n'applique nullement une législation quelconque sur les conflits d'intérêts à quelqu'un qui n'est plus administrateur d'une société et qui est encore administrateur de l'autre. C'est mettre mon honneur en doute, monsieur.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Ce n'est pas une question d'honneur.

M. Vander Eycken. – Si monsieur, c'est exactement cela. Cela donne à penser qu'en étant administrateur de Berlaymont 2000, j'aurais agi en fonction d'autres intérêts que ceux de cette association. C'est mettre mon honneur en doute.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Je me pose la question. Puisque je suis mis en cause, je voudrais émettre une dernière remarque.

Il y a la loi et puis – vous en avez peut-être entendu parler – il y a le concept de *Good corporate governance*. Il s'agit bien d'un conflit d'intérêts. Cela se passerait aux Etats-Unis ou dans les pays anglo-saxons, vous auriez un immense scandale. Vous avez la chance de vous trouver dans un pays où l'on n'a pas encore ce type de culture politique. Je ne vous accuse pas, mais je me pose sincèrement la question des conflits d'intérêts qui se sont présentés à tous les niveaux.

Pour conclure, je voudrais vous dire mon sentiment profond dans lequel vous venez de me conforter.

Pourquoi ce chantier n'a-t-il pas marché ? A cause de Berlaymont 2000. Cette société a été créée à partir de rien. On a pris la Régie des bâtiments, deux banques et on a demandé à une société fictive, qui n'avait aucune expérience de direction d'un chantier gigantesque et complexe, de rénover le chantier le plus important pour la Belgique et pour l'Union européenne.

Cette société Berlaymont 2000 a commencé à engager des ingénieurs et des architectes, mais n'avait pas le *knowledge* pour mener à bien un chantier de cette envergure.

Vous venez de le confirmer puisque, vous-même, vous nous dites que la seule expérience que vous aviez de la construction, c'était les deux ou trois années pendant lesquelles vous vous étiez occupé du campus de la Plaine de

Dat is volgens mij de kern van het probleem: de oorspronkelijke constructie van Berlaymont 2000. Hiervoor is de regering die deze beslissing genomen heeft, verantwoordelijk. Daarvoor is ook het management van die structuur verantwoordelijk omdat het niet over de nodige capaciteiten beschikte.

De heer Guy Moens (SP). – Het is natuurlijk een beetje moeilijk om het woord te nemen nadat de emoties zo hoog zijn opgelaaid.

Ik kan niet nalaten een zekere empathie met professor Vander Eycken uit te drukken, niet vanwege zijn politieke verklaring van daarnet, maar om een meer objectieve reden. Wie ervaring heeft met grote bouwwerven weet dat problemen zoals die welke hier naar voren worden gebracht in verband met meerprijzen, overschrijding van termijnen, budgetbeheersing, van ambstwege verbreking van contracten enzovoort, bijna normaal te noemen zijn. Deze problemen rijzen in verband met vele dergelijke dossiers wanneer men niet bereid is om op voorhand de hoge prijzen te aanvaarden. Ik meen dat dit hier het geval was. Wanneer men bij het begin van de werken bereid is om een onbeperkt bedrag te besteden, dan kan men zich tegen dergelijke risico's indekken. Dan wordt achteraf nooit een vraag gesteld over overschrijdingen van budget of termijnen aangezien alle betrokken aannemers hun marges hebben genomen.

Er bestaat wel een objectieve meter om na te gaan of niet werd overdreven. Uit de uiteenzetting van vandaag begrijp ik dat de renovatie 19 tot 20 miljard gaat kosten. Wat zal de kostprijs per vierkante meter grondoppervlakte voor het hele project zijn? Uit het antwoord kan blijken of scherp werd onderhandeld en of de onderhandelaars het dossier beheersen. Wij kennen allen gemiddelde aanvaardbare vierkantemeterprijzen. Graag had ik vernomen hoeveel die gemiddelde vierkantemeterprijs bedraagt.

De heer Vander Eycken. – Dat is 20 miljard gedeeld door 241.000 vierkante meter, dus iets minder dan 100.000 frank.

De heer Guy Moens (SP). – Dat is een redelijke prijs voor een afgewerkt gebouw.

De voorzitter. – Dat is een mooi besluit. We hebben nu alle standpunten gehoord. Het was heel nuttig om de beleids mensen even aan de tand te voelen. Deze confrontatie was zeer leerrijk.

– **Het incident is gesloten.**

(De openbare vergadering wordt gesloten om 17.55 uur.)

l'ULB et de la VUB.

Monsieur l'administrateur délégué, voilà pour moi le nœud du problème : la construction initiale de Berlaymont 2000. La faute est imputable au gouvernement qui a pris cette décision. C'est aussi la responsabilité du management de cette structure qui n'avait pas les capacités de mener à bien un tel chantier.

M. Guy Moens (SP). – *Il est évidemment malaisé de prendre la parole lorsque les émotions sont à leur comble.*

Je ne peux m'empêcher de témoigner une certaine empathie pour le professeur Vander Eycken, non pas en raison des déclarations politiques qu'il vient de faire mais pour une raison plus objective. Quiconque a l'expérience des grands chantiers de construction sait que les problèmes dénoncés ici sont presque normaux. Ces problèmes surgissent dans de nombreux dossiers similaires lorsqu'on n'est pas prêt à accepter au préalable des prix élevés. Je pense que c'est le cas ici. Si l'on est, au début des travaux, prêt à y consacrer un montant illimité, on se prémunit contre de tels risques car tous les entrepreneurs concernés auront pris leur marge.

Vous dites que la rénovation coûtera entre 19 et 20 milliards. Quel sera le coût par mètre carré de l'ensemble du projet ? Au vu de ce coût, nous saurons si les personnes qui ont négocié le dossier le maîtrisaient bien et se sont montrées tenaces lors de la négociation. Nous connaissons tous des prix moyens acceptables au mètre carré. De combien s'agit-il dans ce cas ?

M. Vander Eycken. – *Il s'agit de 20 milliards divisés par 241.000 mètres carrés, soit moins de 100.000 francs.*

M. Guy Moens (SP). – *Il s'agit d'un prix raisonnable pour un bâtiment complètement achevé.*

M. le président. – Voilà une belle conclusion. Nous avons ainsi entendu tous les points de vue. Il était très utile d'interroger les responsables. Cette confrontation a été très instructive.

– **L'incident est clos.**

(La réunion publique est close à 17 h 55.)