

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2000-2001**


---

21 DECEMBER 2000

**Ontwerp van programmawet**


---

*Evocatieprocedure*


---

**AMENDEMENTEN**
 ingediend na de goedkeuring van de verslagen
 

---

Nr. 113 VAN DE HEER VAN QUICKENBORNE

Art. 70

**Dit artikel aanvullen als volgt:**

«5<sup>o</sup> hetzelfde artikel wordt aangevuld met een vierde lid, luidende:

*Ingeval de opvang wordt verzekerd door een rechtspersoon, moet deze voor de immateriële steun een associatie aangaan met een openbaar bestuur of een vereniging. De directeur van het centrum dat wordt beheerd door een rechtspersoon, wordt aangewezen door de bevoegde minister en valt onder diens bevoegdheid.»*

Verantwoording

De toevoeging in de wet van de term «rechtspersonen» gebeurt omdat men ook commerciële privé-organisaties bij de opvang wil betrekken. Het beheer van centra volledig overlaten aan organi-

---

 Zie:
**Stukken van de Senaat:****2-600 - 2000/2001:**

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
- Nr. 2: Amendementen.
- Nrs. 3 tot 6: Verslagen.
- Nr. 7: Tekst verbeterd door de commissies.
- Nrs. 8 tot 11: Amendementen.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2000-2001**


---

21 DÉCEMBRE 2000

**Projet de loi-programme**


---

*Procédure d'évocation*


---

**AMENDEMENTS**
 déposés après l'approbation des rapports
 

---

N° 113 DE M. VAN QUICKENBORNE

Art. 70

**Compléter cet article comme suit:**

«5<sup>o</sup> le même article est complété par un alinéa 4, rédigé comme suit:

*Si l'accueil est assuré par une personne morale, celle-ci doit, pour ce qui est de l'aide immatérielle, s'associer à un pouvoir public ou une association. Le directeur du centre géré par une personne morale est désigné par le ministre compétent et relève de la compétence de ce dernier.»*

Justification

Le terme «personnes morales» est ajouté dans la loi parce que l'on veut que les organisations privées à caractère marchand soient également associées à l'accueil. Il est inacceptable de laisser

---

 Voir:
**Documents du Sénat:****2-600 - 2000/2001:**

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.
- N° 2: Amendements.
- N°s 3 à 6: Rapports.
- N° 7: Texte corrigé par les commissions.
- N°s 8 à 11: Amendements.

saties met een winstgevend oogmerk is niet aanvaardbaar. De opvang en begeleiding van asielzoekers moet gebeuren door de overheid of door een organisatie die in de statuten opgenomen heeft dat ze voor deze doelgroep vanuit humanitair oogpunt bijstand verleent.

In de praktijk zijn heel wat problemen te verwachten indien een commerciële privé-organisatie het beheer van een centrum op zich neemt. Het is evident dat er minder aandacht zal zijn voor juridische en sociale begeleiding, vorming van het personeel ... Dit zijn allemaal meerkosten die niet in dezelfde mate zullen opgenomen worden door een commerciële privé-organisatie als door de overheid of een vereniging. Vanuit deze overwegingen moet duidelijk worden gesteld dat commerciële privé-organisaties zich verplicht moeten associëren met de overheid of met verenigingen voor alles wat «immateriële steun» betreft (sociale en juridische begeleiding, educatieve en andere activiteiten, vrijwilligerswerking, ...). Enkel de strikt materiële begeleiding (infrastructuur, voeding, kleding, ...) kan door de commerciële privé worden verzekerd. Het is bovendien wenselijk dat centra die door commerciële privé-bedrijven worden opgestart, geleid worden door een directeur die door de overheid wordt aangeduid. De directeur is immers dé bepalende figuur voor de hele werking van een centrum. Zelfs indien de overige personeelsleden kwalitatief werk leveren, kan de directeur de werking van een centrum in de verkeerde richting sturen, bijvoorbeeld door overal het wintooogmerk op de eerste plaats te stellen.

#### Nr. 114 VAN DE HEER VAN QUICKENBORNE

##### Art. 71

**Het voorgestelde artikel 57ter bis, § 1, tweede lid, aanvullen met de volgende zin :**

*«Deze bijzondere omstandigheden worden omschreven in een door de Ministerraad overlegd koninklijk besluit.»*

##### Verantwoording

In «bijzondere» omstandigheden zullen asielzoekers toch nog kunnen worden toegewezen aan een OCMW. Van die «bijzondere omstandigheden» worden twee voorbeelden gegeven in de memorie van toelichting: bijvoorbeeld het geval waarin er naderhand een familielid aankomt van een asielzoeker die niet in een centrum verblijft, en bijvoorbeeld wanneer er geen opvangplaatsen meer voorhanden zijn in de centra. Het zou verkieslijk zijn verder te gaan dan deze twee voorbeelden in de memorie van toelichting, en via een koninklijk besluit een duidelijker omschrijving te geven van de situaties en de groepen asielzoekers die (beter) niet worden toegewezen aan een centrum. Nu wordt deze beslissing volledig overgelaten aan de zogenaamde «dispatching» op de Dienst Vreemdelingenzaken (een gemengde cel met ambtenaren DVZ en medewerkers Rode Kruis). Hun beslissingen zijn op dit ogenblik voor een groot deel aleatoir. Om willekeur in hun beslissingen uit te sluiten, zou het beter zijn om duidelijke richtlijnen uit te vaardigen.

#### Nr. 115 VAN DE HEER VAN QUICKENBORNE

##### Art. 71

**In het voorgestelde artikel 57ter bis, § 2, 1<sup>o</sup>, de woorden «na de datum waarop de programmawet**

la gestion des centres entièrement aux mains d'organisations à but lucratif. L'accueil et l'encadrement des demandeurs d'asile doivent être assurés par les pouvoirs publics ou par une organisation qui a pour but statutaire de venir en aide à ce groupe cible d'un point de vue humanitaire.

Dans la pratique, de nombreux problèmes risquent de se poser si la gestion d'un centre est confiée à une organisation privée à caractère marchand. Il est évident qu'une telle organisation se montrera moins attentive à l'encadrement juridique et social, à la formation du personnel, etc. Il s'agit là de surcoûts qu'une organisation privée à caractère marchand ne prendra pas en charge dans la même mesure qu'une autorité publique ou une association. Compte tenu de ces considérations, il y a lieu d'affirmer clairement que les organisations privées à caractère marchand sont tenues de s'associer aux pouvoirs publics ou à des associations pour tout ce qui concerne l'aide immatérielle (= encadrement socio-juridique, activités éducatives et autres, volontariat, ...). Seul l'encadrement strictement matériel (= infrastructure, nourriture, vêtements, ...) peut être assuré par une organisation privée à caractère marchand. Il est en outre souhaitable que les centres qui sont créés par des entreprises privées à caractère marchand soient dirigés par un directeur désigné par les pouvoirs publics. Le directeur est en effet la personne qui détermine tout le fonctionnement du centre. Même si les autres membres du personnel fournissent un travail de qualité, le directeur peut fort bien orienter le fonctionnement d'un centre dans la mauvaise direction, par exemple en faisant toujours primer le but lucratif.

#### N<sup>o</sup> 114 DE M. VAN QUICKENBORNE

##### Art. 71

**Compléter l'article 57ter bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposé, par la phrase suivante :**

*«Ces circonstances particulières sont définies dans un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.»*

##### Justification

Dans les circonstances «particulières», les demandeurs d'asile pourront encore être attribués à un CPAS. L'exposé des motifs donne deux exemples de circonstances particulières: le cas où un parent d'un demandeur d'asile, qui ne réside pas dans un centre, arrive après celui-ci, et le cas où il n'y a plus de places d'accueil disponibles dans les centres. Il serait opportun de ne pas se limiter à ces deux exemples de l'exposé des motifs, et de prévoir, dans un arrêté royal, une définition plus précise des situations et des catégories de demandeurs d'asile qu'il faudrait éviter de diriger vers un centre. Cette décision incombe aujourd'hui entièrement à ce que l'on appelle communément le «dispatching» de l'Office des étrangers (une cellule mixte composée d'agents de l'office et de collaborateurs de la Croix-Rouge). À l'heure actuelle, ses décisions sont en grande partie aleatoires. Afin d'en éliminer tout arbitraire, il serait préférable d'édicter des directives claires.

#### N<sup>o</sup> 115 DE M. VAN QUICKENBORNE

##### Art. 71

**À l'article 57ter bis, § 2, 1<sup>o</sup>, remplacer les mots «après la date à laquelle la loi-programme du ... a été**

van ... in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt,» **vervangen door de woorden** «na 1 juli 2001».

#### Verantwoording

De regering neemt momenteel haar toevlucht tot overhaaste maatregelen om tegen 10 januari 2001 voldoende plaatsen te creëren in de open opvangcentra, zodat alle nieuwe binnenkomers aan een open centrum kunnen toegewezen worden. Deze maatregelen brengen het welzijn van enkele duizenden asielzoekers in gevaar.

Dit staaltje van paniekvoetbal is enkel nodig omdat de regering nu reeds beseft dat zij op 10 januari 2001 niet voldoende nieuwe opvangplaatsen in centra zal gecreëerd hebben, en ze dus noodgedwongen moet terugvallen op reeds bestaande plaatsen.

Indien de inwerkingtreding van deze maatregel met enkele maanden zou uitgesteld worden, zullen wel voldoende nieuwe plaatsen beschikbaar zijn, en kunnen de huidige paniekerige overgangsmatregelen worden afgeblazen. Volgens onze informatie pleitte de bevoegde minister (de heer Vande Lanotte) zelf in de schoot van de regering voor een overgangperiode van zes maanden, maar werd dit voorstel verworpen.

In die overgangperiode zullen bijkomende centra kunnen gerealiseerd worden en kunnen er in de bestaande centra plaatsen vrijgemaakt worden (bijvoorbeeld door een consequente toepassing van de regel dat elke asielzoeker automatisch na vier maanden het centrum kan verlaten).

Vincent VAN QUICKENBORNE.

publiée au *Moniteur belge*,» **par les mots** «après le 1<sup>er</sup> juillet 2001».

#### Justification

Le gouvernement prend actuellement des mesures précipitées en vue de créer, pour le 10 janvier 2001, suffisamment de places dans les centres d'accueil ouverts afin que tous les nouveaux arrivants puissent se voir assigner une place dans un centre ouvert. Ces mesures mettent en péril le bien-être de plusieurs milliers de demandeurs d'asile.

Or, la seule raison de cette précipitation est que le gouvernement se rend compte dès à présent qu'il n'aura pas créé assez de places nouvelles dans les centres d'accueil pour la date du 10 janvier 2001, en sorte qu'il est contraint de se rabattre sur les places existantes.

Si l'entrée en vigueur de cette mesure était différée de quelques mois, on pourrait disposer de places en nombre suffisant et les présentes mesures transitoires prises dans un mouvement de panique n'auraient plus lieu d'être. Selon nos informations, le ministre compétent (M. Vande Lanotte) avait lui-même plaidé au sein du gouvernement pour une période transitoire de six mois, mais sa proposition a été rejetée.

Cette période transitoire pourrait pourtant être mise à profit pour construire des centres supplémentaires, sans compter que des places se libéreront vraisemblablement dans les centres existants (par exemple, à la suite d'une application cohérente de la règle selon laquelle chaque demandeur d'asile peut quitter le centre automatiquement après quatre mois).