

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2000-2001

---

19 OKTOBER 2000

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, met het oog op een evenwichtigere verdeling van de belastingdruk tussen inkomsten uit arbeid en inkomsten uit kapitaal**

(Ingediend door de heer Guy Moens)

---

## TOELICHTING

---

De Belgische personenbelasting verdient een grote oppoetsbeurt. Met een gemiddelde inhouding van 57% op inkomsten uit arbeid staat België in de wereldrangschikking bovenaan. In dat percentage zitten zowel fiscale als parafiscale heffingen maar beide hebben gemeen dat ze individueel gegenereerde middelen in grote mate ter herverdeling aan de gemeenschap overdragen. Deze solidaire inspanning brengt langs de sociale zekerheid en openbare voorzieningen als onderwijs en gezondheidszorg weliswaar individuele baten mee, doch onder andere door haar beperkend effect ten overstaan van de individuele bestedingsmogelijkheid van de burgers staat zij de verwezenlijking van de actieve welvaartstaat in de weg. Om de baten die samenhangen met de hoogte van de bijdragen voor de sociale zekerheid niet in het gedrang te brengen, heeft het de voorkeur niet te raken aan die gesolidariseerde inkomstenbron en een vermindering van de fiscale druk te zoeken. De belastingen op de inkomsten uit arbeid moeten omlaag.

Er is een tweede reden waarom de hoge afroaming op arbeidsinkomens niet langer te dulden valt. Zij spruit voort uit de onrechtvaardige bevoordeling die het Belgisch fiscaal stelsel toekent aan inkomsten uit kapitaalgoederen, zowel roerende als onroerende. De kadastrale inkomens zijn historisch zeer laag inge-

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2000-2001

---

19 OCTOBRE 2000

---

**Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'une répartition plus équilibrée de la pression fiscale entre les revenus du travail et les revenus du capital**

(Déposée par M. Guy Moens)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

L'impôt belge des personnes physiques doit faire peau neuve. En effet, la Belgique opère une retenue moyenne de 57% sur les revenus du travail et se situe ainsi en tête du classement mondial en la matière. Le taux précité s'obtient par l'addition des prélèvements fiscaux et des prélèvements parafiscaux qui ont en commun de transférer à la communauté, pour qu'elle en assure la redistribution, une grande partie des moyens qui sont générés par les individus. Cet effort de solidarité produit, certes, des avantages individuels par l'intermédiaire de la sécurité sociale et des services publics tels que l'enseignement et les soins de santé, mais il empêche l'émergence de l'État social actif en limitant le pouvoir d'achat de chacun. Pour ne pas mettre en péril les avantages en matière de sécurité sociale, qui sont proportionnels au niveau des cotisations, l'on préfère ne pas toucher à la source de revenus qui résulte de cet effort de solidarité et faire baisser la pression fiscale. Il faut dès lors réduire les impôts sur les revenus du travail.

Il y a une deuxième raison de ne plus accepter que les revenus du travail soient lourdement imposés, dans la mesure où le régime fiscal belge accorde un avantage injustifié aux revenus du capital, qu'ils soient mobiliers ou immobiliers. Les revenus cadastraux sont sous-évalués depuis très longtemps, les

schat, de heffingen zijn zelf ook matig en bovendien genieten de inkomsten uit die onroerende goederen vaak een voorkeurbehandeling. Nog erger is het gesteld met de belasting op de inkomsten uit roerende goederen, zowel vastrentende als effecten met wisselende opbrengst, om van de fiscale vrijstelling van gerealiseerde meerwaarden maar helemaal niet te spreken. Wanneer verschillende politieke partijen nu pleiten voor een vermindering van de belastingdruk met een aantal procenten, kan de bedoeling toch alleen zijn die vermindering toe te passen op inkomsten uit arbeid. Indien men terzelfder tijd de staatsinkomsten niet in het gedrang wil brengen en de parafiscaliteit ongemoeid wil laten, moeten de heffingen op opbrengsten uit kapitaal verhoogd worden. Maar aan de onroerende inkomsten raken, treft de Belg in zijn eigenste wezen, dus is voorzichtigheid geboden. Omwille van de activering van het economisch potentieel aan mensen en materieel, blijft ook de vennootschapsbelasting best buiten beschouwing.

\*  
\* \*

Zonder enige, bijkomende afroming van de roerende inkomens zal de beschikbare budgettaire ruimte de volgende jaren dus beperkt blijven, terwijl wij onder andere voor de vergrijzing van de bevolking veel extra middelen moeten mobiliseren. Vermits de nakende belastinghervorming belangrijke minderingen zal genereren en het nu reeds vast staat dat nieuwe inkomsten naar alle waarschijnlijkheid uit milieuheffingen zullen voorspruiten en onvermijdelijk zullen toegewezen worden aan milieuverbeterende bestemmingen, krijgen projecten zoals het «Zilverfonds» of vergelijkbare toekomstprojecten ter financiering van de vergrijzing van de bevolking, geen of onvoldoende middelen ter beschikking. Zoals gezegd moeten de voornaamste fiscale minderingen uit de verlaging van de belasting op arbeid komen, en blijft aldus als enige bron van meerinkomsten om de vergrijzing op te vangen, de verhoging van de heffingen op roerende inkomsten. De logica van deze ingreep is pertinent want de uitgekeerde of gerealiseerde roerende inkomsten van vandaag worden gedeeltelijk onttrokken aan de investeerbare massa kapitaal die de toekomstige baten van onze economie moet realiseren. Een fiscale heffing op deze inkomsten voldoet aan een elementaire rechtvaardigheidseis: van de huidige baten moet een stuk gereserveerd worden voor toekomstige lasten.

\*  
\* \*

Natuurlijk zal een verhoogde belasting op roerende inkomens de nodige weerstand opwekken. Vele Belgen die vastrentende waarden bezitten en er belastbare opbrengsten uit vergaren, wanen zich kapitalist

précomptes sont eux-mêmes modérés et les revenus tirés de l'immobilier bénéficient souvent d'un traitement de faveur. La situation est pire encore en ce qui concerne l'impôt sur les revenus mobiliers, que ce soient des titres à revenu fixe ou des titres à revenu variable, sans parler de l'exonération fiscale des plus-values réalisées. Par conséquent, si divers partis politiques plaident maintenant pour une diminution de la pression fiscale de quelque pourcents, il ne peut s'agir que d'une diminution de la pression fiscale sur les revenus du travail. Si l'on veut éviter parallèlement de mettre en péril les revenus de l'État et si l'on ne veut pas toucher à la parafiscalité, on doit augmenter les prélèvements sur les revenus du capital, mais il faut le faire prudemment, car en touchant aux revenus immobiliers, on atteint le Belge au plus profond de son être. Il est préférable de ne pas toucher non plus à l'impôt des sociétés, si l'on veut pouvoir continuer à développer la mise en œuvre du potentiel économique en hommes et en matériel.

\*  
\* \*

Si l'on n'impose pas davantage les revenus mobiliers, la marge budgétaire disponible dans les prochaines années restera limitée, alors que nous devons mobiliser beaucoup de moyens supplémentaires, notamment pour pouvoir faire face au vieillissement de la population. Comme la prochaine réforme de la fiscalité engendrera des moins-values importantes et que l'on sait déjà que, selon toute probabilité, les nouveaux revenus proviendront de redevances d'environnement et qu'ils seront inévitablement affectés à des mesures environnementales, l'on ne disposera pas de moyens suffisants pour financer des projets tels que le «Fonds argenté» ou d'autres projets comparables conçus pour faire face financièrement au vieillissement de la population. Comme on l'a déjà dit, les principales moins-values fiscales résulteront d'une diminution de l'impôt sur le travail; la seule source possible de plus-values restante pour faire face au vieillissement est celle que produirait une augmentation des prélèvements sur les revenus mobiliers. Pareille opération est logique dans la mesure où les revenus mobiliers qui sont distribués ou réalisés aujourd'hui sont soustraits partiellement à la masse des capitaux pouvant être investis, qui doivent profiter à notre économie à l'avenir. En soumettant ces revenus à un prélèvement fiscal, l'on répondrait à un souci élémentaire d'équité: il faut réserver une partie des bénéfices actuels au paiement des charges futures.

\*  
\* \*

Il est évident qu'une augmentation de l'impôt sur les revenus mobiliers se heurtera fatalement à certaines résistances. De nombreux Belges qui possèdent des titres à revenu fixe imposable se prennent pour

en voelen zich bedreigd van zodra een verhoging van de roerende voorheffing of een vergelijkbare heffing ter sprake gebracht wordt. Geen haar op ons hoofd denkt eraan de opbrengsten van kapitalen beneden 5 miljoen frank zwaarder te taxeren dan nu het geval is. Integendeel, belegde kapitalen in vastrentend papier tot 2,5 miljoen frank willen wij aan een lager tarief van roerende voorheffing onderwerpen dan thans het geval is. De kleine Belgische volkscapitalist ligt dus helemaal niet in het vizier. De verhoging zal slechts gelden voor inkomsten uit belegd kapitaal dat 5 miljoen frank overschrijdt. Bovendien zal het tarief boven die drempel slechts verhoogd worden tot het niveau dat nu voor dividenden van toepassing is, zodat die ongelijkheid alvast gedeeltelijk uit de wereld geholpen wordt.

De vrijstelling tot 50 000 frank van de opbrengst op spaarboekjes blijft ongewijzigd, zodat daar een nultarief van toepassing blijft. Alleen het marktverstorend misbruik dat erin bestaat op onwettige wijze per belastingplichtige meermaals deze vrijstelling te genieten, willen wij beperken. Daar zal wellicht elke weldenkende burger mee kunnen instemmen. De wijziging van de roerende voorheffing verloopt in ons voorstel dus progressief en zal voor de inkomsten uit vastrentende effecten tot 100 000 frank per jaar een verlaging van de belasting meebrengen vermits het tarief tot 10% verminderd wordt. Datzelfde lage tarief wensen wij echter ook in te voeren voor een nieuwe heffing op de gerealiseerde meerwaarden van effecten van alle aard die vooraf niet aan een belasting op de opbrengsten onderworpen geweest zijn, maar hun rendement opleveren volgens de techniek van het veranderlijk kapitaal, waarvan de meerwaarde gerealiseerd wordt op het ogenblik van de vervreemding. Door de fiscale vrijstelling van de meerwaarden ontsnapte dit soort belegging tot nu toe aan elke belasting, wat tegen de borst stuit. Deze formule, of die van de zero-coupon die ermee verwant is, komt in feite neer op een wettelijk misbruik dat bovendien discriminatie tussen beleggingsinstrumenten totstandbrengt. Natuurlijk moet dan terzelfder tijd ook een eventuele minderwaarde van deze effecten, bij realisatie, voor fiscale aftrek in aanmerking genomen worden.

\*  
\* \*

Ons voorstel om de fiscaliteit sociaal meer aanvaardbaar te maken, is nauw verbonden met het al dan niet globaliseren van de inkomsten. Traditioneel wordt hierover op nogal arbitraire wijze geoordeeld: als alle inkomsten samengeteld worden en volgens progressieve schalen belast, dan wordt een grotere rechtvaardigheid bereikt. De sterkste schouders dragen dan de zwaarste lasten. Het aperte nadeel van zulke geïntegreerde belasting is dat geen discriminatie

des capitalistes et se sentent menacés dès que l'on parle d'une hausse du précompte mobilier ou de la création d'un prélèvement similaire. Nous n'envisageons absolument pas de taxer plus lourdement les revenus des capitaux de moins de 5 millions de francs. Nous envisageons au contraire de soumettre les capitaux investis dans des titres à revenu fixe à un précompte mobilier d'un taux inférieur au taux actuel et ce, jusqu'à 2,5 millions de francs. Il n'est donc absolument pas question de prendre le petit capitaliste populaire belge pour cible. L'augmentation visée ne sera applicable qu'aux revenus des capitaux placés dépassant 5 millions de francs, mais le taux qui sera applicable aux revenus des capitaux dépassant ce plafond ne dépassera pas le taux applicable actuellement aux dividendes, si bien que l'on pourra déjà lever partiellement la discrimination existante.

L'on ne touchera pas à l'exonération des revenus des livrets d'épargne jusqu'à concurrence de 50 000 francs. L'on continuera donc à soumettre lesdits revenus au tarif zéro. Nous voulons simplement mettre un frein à l'abus au moyen duquel des contribuables bénéficient plusieurs fois de l'exonération, abus qui perturbe le marché. Le citoyen bien-pensant approuvera sans nul doute. Selon notre proposition, le précompte mobilier sera donc modifié progressivement, entre autres dans le sens d'une diminution de l'impôt sur le produit des titres à revenu fixe qui n'excède pas 100 000 francs par an, puisque le taux d'imposition sera ramené à 10%. Nous souhaitons toutefois introduire le même taux modéré pour un nouveau prélèvement sur les plus-values réalisées sur des titres de toute nature, qui n'ont pas été soumis préalablement à un impôt sur les revenus, mais qui produisent un rendement grâce à la technique du capital variable, dont la plus-value est réalisée au moment de l'aliénation. L'exonération fiscale des plus-values permettait à ce genre d'investissements d'échapper jusqu'à présent à tout impôt, ce qui est choquant. Cette formule, ou celle du coupon zéro, qui lui est apparentée, constitue en réalité un abus légal qui crée en outre une discrimination entre les instruments d'investissement. Il est évident qu'il faudrait, parallèlement, rendre possible la déduction fiscale d'une moins-value éventuelle de ces titres au moment de leur réalisation.

\*  
\* \*

Notre proposition de rendre la fiscalité socialement plus acceptable est étroitement liée à la question de la globalisation des revenus. Traditionnellement, on l'envisage d'une manière assez arbitraire et l'on considère qu'il suffit d'additionner tous les revenus et de les imposer selon des barèmes progressifs pour arriver à plus d'équité. Les épaules les plus fortes portent alors les fardeaux les plus lourds. L'inconvénient manifeste de pareille imposition intégrée est qu'elle ne permet

tussen types van inkomsten mogelijk is en dat bijvoorbeeld het toepassen van eventueel hogere heffingsvoeten op sommige inkomsten vergeleken met die op arbeidsinkomsten dan onmogelijk wordt, terwijl ons rechtvaardigheidsgevoel daarom vraagt. Het nadeel van een cedulair systeem, met aparte fiscale stelsels naargelang de aard van het belaste inkomen, schuilt in het niet-progressieve karakter van de aanslagvoeten bij bijvoorbeeld de bevrijdende voorheffing. Deze tekortkoming kan nochtans gemakkelijk verholpen worden als de betrokken schalen eveneens een stijgende lijn vertonen die proportioneel steiler is naargelang de hoogte van de inkomsten.

Een overschakeling naar een geglobaliseerde belasting lijkt dus niet aan de orde, temeer daar ons huidig fiscaal stelsel cedulaire kenmerken vertoont die er juist gekomen zijn om het omgekeerde effect te bereiken: de Tielemans-integratie (1962) werd vooral uitgehold door de liberatoire roerende voorheffing aan tarieven die niet één derde van de normale gemiddelde tarieven op arbeidsinkomens bedragen. Een brutale ommekeer zou te revolutionair en dus niet verteerbaar zijn.

Op dezelfde wijze kan de verhouding tussen de massa geïnde directe en indirecte belastingen alleen maar gewijzigd worden als de progressiviteit van de indirecte belastingen veel groter zou worden, en luxeuitgaven aan extra-zware tarieven onderworpen zouden worden. Idem voor een serieuze vermogensbelasting: zoals voor de indirecte belastingen, moet hier echter rekening gehouden worden met onze zeer beperkte manoeuvreerruimte in Europees verband. Derhalve zijn ook dergelijke wijzigingen niet onmiddellijk aan de orde.

\*  
\* \*

Zijn de heffingen op inkomsten uit roerend kapitaal dan werkelijk zo laag in België dat ingrijpen noodzakelijk is? En in welke mate worden de inkomsten uit arbeid te zwaar belast? De statistieken van het ministerie van Financiën geven uitsluitsel:

### Jaaropbrengst 1998

Bedrijfsvoorheffing: 1 047,5 miljard frank (40 % van totale fiscale inningen).

Roerende voorheffing: 105,6 miljard frank (3,5 % van totale fiscale inningen).

Onroerende voorheffing (+ opcentiemen): 106,1 miljard frank (3,8 % van totale fiscale inningen).

aucune discrimination entre les types de revenus et qu'elle rend impossible, par exemple, l'application éventuelle à certains revenus de taux d'imposition plus élevés que ceux auxquels sont soumis les revenus du travail, alors que notre sens de l'équité voudrait que ce soit possible. L'inconvénient du système cédulaire, qui prévoit des régimes fiscaux différents en fonction de la nature du revenu imposé, réside dans le caractère non progressif des taux d'imposition, par exemple, pour ce qui est du précompte libérateur. L'on peut toutefois facilement pallier cet inconvénient par le biais de barèmes augmentant proportionnellement de plus en plus fort à mesure que les revenus augmentent.

Le passage à une imposition globalisée ne semble donc pas être à l'ordre du jour, d'autant moins que notre système fiscal actuel présente des caractéristiques du système d'imposition cédulaire que l'on a précisément introduites pour aller en sens opposé: l'intégration Tielemans (1962) a surtout perdu de sa substance par l'introduction du précompte mobilier libérateur, dont le taux était inférieur au tiers des taux moyens normaux appliqués en ce qui concerne les revenus du travail. Un renversement brutal de la situation aurait un caractère trop révolutionnaire et serait donc difficile à accepter.

De la même manière, l'on ne pourrait modifier le rapport entre la masse des impôts directs et celle des impôts indirects qu'en augmentant très fortement la progressivité de ces derniers et en soumettant les dépenses de luxe à des taux particulièrement élevés. Cela vaut tout autant pour un impôt sérieux sur la fortune. Comme pour les impôts indirects, il faut toutefois tenir compte, à cet égard, du fait que nous ne disposons que d'une faible marge de manoeuvre dans le contexte européen. Pareilles modifications ne sont donc pas encore à l'ordre du jour.

\*  
\* \*

Les prélèvements sur les revenus du capital mobilier sont-ils tellement faibles en Belgique, qu'une intervention s'impose? Et dans quelle mesure les revenus du travail sont-ils trop lourdement taxés? Les statistiques du ministère des Finances apportent une réponse à ces questions:

### Revenu annuel 1998

Précompte professionnel: 1 047,5 milliards de francs (40 % des perceptions fiscales totales).

Précompte mobilier: 105,6 milliards de francs (3,7 % des perceptions fiscales totales).

Précompte immobilier (+ centimes additionnels): 106,1 milliards de francs (3,8 % des perceptions fiscales totales).

Successierechten: 29,5 miljard frank (1 % van totale fiscale inningen).

Bron: Algemene administratie Belastingen, *Jaarverslag 1998*, blz. 101.

De verhoudingen spreken boekdelen! Naast de hier geciteerde zijn de andere grote fiscale posten: de BTW, de accijnzen en de voorafbetalingen (waarvan het overgrote deel ten laste van werkende zelfstandigen). Dit impliceert dat de factor arbeid langs de belaste arbeidsinkomsten en langs de verbruiksbelastingen (BTW en accijnzen) het leeuwendeel van de Staatsinkomsten vormt. Dit aandeel mag rustig geschat worden op 65 % van alle fiscale ontvangsten, terwijl de factor kapitaal slechts tekent voor een kleine 15 % van de Staatsinkomsten (roerende en onroerende voorheffing, successierechten, vennootschapsbelasting, enz.).

De wanverhouding steekt de ogen uit. Maar misschien is deze verhouding met een bijdrage van viermaal meer voor arbeid dan voor kapitaal, een wijdverbreid verschijnsel en nemen we dezelfde verhouding overal ter wereld waar?

De OESO-cijfers bewijzen het tegendeel.

Het gemiddeld belastingpercentage op vrijgestelde, liberatoire en aangegeven intresten en dividenden bedraagt in België voor 1998 ongeveer 25 %, dat op lonen, 65 %. Vergelijkbare tarieven in enkele andere OESO-landen bedragen:

Landen — Pays	Roerende inkomsten in % — Revenu mobilier en %	Arbeidsinkomsten in % — Revenu du travail en %
Frankrijk. — <i>France</i> . . . . .	40	60
Italië. — <i>Italie</i> . . . . .	25	50
Zweden. — <i>Suède</i> . . . . .	30	55
Zwitserland — <i>Suisse</i> . . . . .	40	50
Verenigde Staten. — <i>États-Unis</i> . . . . .	45	47

Bron: « *L'Observateur* » Tax Data Base, daf.contact@aecd.org, blz. 24).

De conclusie ligt voor de hand: arbeidsinkomens (lonen) worden nergens zo zeer afgeroomd als bij ons, terwijl de kapitaalinkomsten bijna overal zwaarder belast worden (dit geldt zowel voor dividenden als voor interesten). Er moet dus niet op Europese éénmaking gewacht worden om nu al in België de eerste stappen te zetten in de richting van convergentie.

Vanuit Europees standpunt zijn onze beide taxatie-niveaus onaangepast, vermits zij afwijken van het gemiddelde. Onze lage belasting op inkomsten uit roerend bezit zou zelfs als een concurrentieel voordeel aangemerkt kunnen worden. Dit is een van de redenen waarom op Europees niveau een bijzondere opdracht gegeven werd om, in het kader van de groep

Droits de succession: 29,5 milliards de francs (1 % des perceptions fiscales totales).

Source: Administration générale des Impôts, *Rapport annuel 1998*, p. 101.

Une comparaison des montants en question est fort révélatrice. Outre les postes cités ci-dessus, les autres postes fiscaux importants sont: la TVA, les accises et les versements anticipés (dont la grande majorité sont à charge des travailleurs indépendants), ce qui signifie que, par le biais de la fiscalité sur les revenus du travail et des taxes à la consommation (TVA et accises), le facteur travail fournit la majeure partie des revenus de l'État. On peut considérer que 65 % des recettes fiscales totales viennent du travail, alors qu'à peine 15 % des revenus de l'État (précompte mobilier et immobilier, droits de succession, impôts des sociétés, etc.) sont issus du capital.

La disproportion saute aux yeux. Mais une contribution du travail quatre fois plus élevée que celle du capital n'est-elle pas une chose largement répandue dans le monde?

Les chiffres de l'OCDE prouvent que non.

Le pourcentage moyen de l'impôt sur les intérêts et les dividendes exonérés, libératoires et déclarés, s'élevait en Belgique, pour 1998, à 25 %, et le pourcentage moyen de l'impôt sur les salaires, à 65 %. Le tableau ci-dessous fournit quelques taux comparables pratiqués dans d'autres pays de l'OCDE:

Source: *L'Observateur* (Tax Data Base, daf.contact@aecd.org, p. 24).

La conclusion est évidente: les revenus du travail (les salaires) ne sont imposés nulle part aussi lourdement que chez nous, alors que les revenus du capital le sont presque partout plus lourdement (ceci vaut pour les dividendes et pour les intérêts). La Belgique ne doit donc pas attendre l'unification européenne pour s'engager sur la voie de la convergence.

Du point de vue européen, nos deux niveaux de taxation sont inadaptés, puisqu'ils ne se situent pas dans la moyenne. L'on pourrait même considérer que le faible niveau d'imposition des revenus mobiliers nous procure un avantage concurrentiel. C'est l'une des raisons pour lesquelles, l'on a confié, au niveau européen, à des spécialistes la mission particulière

Monti, voorstellen te onderzoeken met betrekking tot de eenmaking van de fiscaliteit op spaargelden. België zou zeker al eerste stappen moeten ondernemen en daarom baart het verwondering dat in de doelstellingen van het ministerie van Financiën (algemene beleidslijnen, ontwerp van uitgavenbegroting 2000, blz. 3, doc. Kamer, nr. 0198/022) geen melding gemaakt wordt van enig initiatief ter zake, noch op korte, noch op lange termijn. De kabinetschef van de minister van Financiën, de heer P. Praet, stelde in verscheidene interviews dat de fiscaliteit op arbeid moet verlicht worden «omdat de mensen in België negotiëren op het nettoloon ... en er een onevenwicht ontstaat met onze concurrerende landen». Hij vermeldt echter niets over een wijziging van de belasting op roerende inkomsten, terwijl de twee taxaties toch communicerende vaten vormen en een vermindering van het ene niveau, een vermeerdering van het andere met zich zou moeten brengen, althans indien men het Belgisch stabiliteitspact niet in het gedrang wil brengen en de uitgaven voor schuldafbouw, gezondheidszorg en pensioenen voor de toekomst veilig wil stellen.

Dat een verhoging van de belastingen op de inkomsten uit kapitaal (inclusief een meerwaardebelasting) de Brusselse beurs een genadeslag zou toebrengen, overtuigt niet: als het ontbreken van een serieuze belasting op dividenden en meerwaarden een wezenlijke impact zou gehad hebben op het koersniveau en de omvang van de beurshandel, dan had Brussel al voor de «fusie» tot de top van de internationale beurzen moeten behoren. De economische kracht en vooral de groeipotentie van de genoteerde bedrijven zijn veel belangrijker. Immers zelfs een meerwaarde-taks van 10% per jaar op een nettowaardegroei van 20% levert nog altijd 18% nettomeerwaarde op. Terwijl een onbelaste waardegroei van 0% (zoals in 1999) ten gevolge van afwezigheid van groeivoorzichten, geen enkele meerwaarde genereert.

Een economie bloeit door de meerwaarde die de arbeid eraan toevoegt. Daar ligt het verschil tussen stagnatie, enerzijds, en groei en verhoging van de algemene welvaart, anderzijds. Dus moet de actieve factor, arbeid, bevorderd worden in vergelijking met de passieve factor, kapitaal.

\*  
\* \*

Dit wetsvoorstel onderschrijft deze algemene principes. Toch zullen bepaalde gewenste wijzigingen nu om opportuiniteitsredenen of wegens ontijdigheid niet aan de orde komen, alhoewel zij volstrekt verantwoord zijn en op termijn zelfs onvermijdelijk. Het

d'examiner, dans le cadre du groupe Monti, des propositions relatives à l'unification de la fiscalité sur l'épargne. La Belgique devrait absolument s'engager déjà dans cette voie et il est dès lors étonnant que, parmi les objectifs du ministère des Finances (note de politique générale, projet du budget général des dépenses 2000, p. 3, doc. Chambre, n° 0198/022), l'on ne mentionne aucune initiative en la matière, ni à court terme, ni à long terme. Le chef de cabinet du ministre des Finances, M. P. Praet, a affirmé, dans le cadre de plusieurs interviews, qu'il faut alléger la fiscalité sur le travail parce qu'en Belgique, les gens négocient sur la base du salaire net ... et que cela engendre un déséquilibre vis-à-vis des pays concurrents. Il n'a toutefois pas parlé d'une modification de l'impôt sur les revenus mobiliers, alors que les deux types de taxations fonctionnent comme des vases communicants et qu'une baisse de niveau d'un côté entraîne une hausse de niveau dans l'autre, du moins dans la mesure où la Belgique veut éviter de menacer son pacte de stabilité et continuer à pouvoir financer, dans les années à venir, la réduction de la dette, les soins de santé et les pensions.

L'argument selon lequel une augmentation de l'impôt sur les revenus du capital (avec un impôt sur les plus-values) porterait le coup de grâce à la bourse de Bruxelles n'est pas convaincant: si l'absence d'imposition sérieuse des dividendes et des plus-values avait eu un véritable impact sur le cours des échanges boursiers et sur leur volume, Bruxelles aurait dû figurer, avant la fusion, parmi les places boursières internationales les plus performantes. Ce qui importe surtout, c'est la compétitivité et le potentiel de croissance des entreprises cotées en bourse. En effet, une taxe annuelle, par exemple de 10%, sur une plus-value nette de 20%, laisse toujours 18% de plus-value nette. Par contre, une taxe annuelle de 0% (comme en 1999), en raison de l'absence de perspective de croissance, sur une plus-value de 0%, n'engendre aucune plus-value.

Une économie prospère grâce à la plus-value que génère le travail. C'est cette plus-value qui détermine la différence entre la stagnation, d'une part, et la croissance et l'augmentation du bien-être général, d'autre part. Il y a donc lieu de favoriser le facteur actif, le travail, par rapport au facteur passif, le capital.

\*  
\* \*

Voilà esquissés les principes généraux auxquels souscrit la présente proposition de loi. L'on s'est néanmoins abstenu, pour des raisons d'opportunité ou de calendrier, de proposer pour l'heure d'autres modifications également souhaitables, même tout à

gaat over de vermogensbelasting, de successierechten en de verhoging van de onroerende voorheffing.

De voorgestelde wijzigingen betreffen de roerende voorheffing op vastrentende beleggingen, de belasting op meerwaarden en een sluitende definitie voor de vrijstelling van opbrengsten op spaarboekjes.

### De roerende voorheffing

Gegevens over de toegepaste aanslagvoeten in vergelijkbare landen:

*Bron:* Belastingtarieven op rente in 1990 (*Tax Harmonisation in the European Community IMF-occasional paper July 1992*) en in 2000 (gegevens ABN-AMRO 2000):

Land — Pays	1990		2000	
	Roerende voorheffing in % — <i>Précompte mobilier</i> en %	Mededelingsplicht Globalisatie — <i>Obligation de déclarer</i> Globalisation	Roerende voorheffing in % — <i>Précompte mobilier</i> en %	Mededelingsplicht Globalisatie — <i>Obligation de déclarer</i> Globalisation
België. — <i>Belgique</i> . . . . .	10	N/Liberatoir. — <i>N/libératoire</i>	15	N/Liberatoir. — <i>N/libératoire</i>
Frankrijk. — <i>France</i> . . . . .	17	N/Liberatoir. — <i>N/libératoire</i>	10	Ja. — <i>Oui</i>
Duitsland. — <i>Allemagne</i> . . . . .	30	Ja. — <i>Oui</i>	32	Ja. — <i>Oui</i>
Italië. — <i>Italie</i> . . . . .	12,5	N/Liberatoir. — <i>N/libératoire</i>	27	N/Liberatoir. — <i>N/libératoire</i>
Spanje. — <i>Espagne</i> . . . . .	25	Ja. — <i>Oui</i>	25	N/Liberatoir. — <i>N/libératoire</i>
UK. — <i>Grande-Bretagne</i> . . . . .	25	Ja. — <i>Oui</i>	20	N/Liberatoir. — <i>N/libératoire</i>

\* Nederland: In 1990 geen voorheffing maar verplichte globalisatie met andere inkomsten. Voor 2001 aangekondigd een liberatoire voorheffing van 30%.

België staat dus onderin het rijtje, en kan echt wel een verhoging verdragen op voorwaarde dat de baten ervan dienen om de belasting op de onderste en middelste arbeidsinkomens te verlagen. De Belgische toestand geeft nog meer te denken als we overwegen dat een van de voornaamste spaarvehikels, het klasieke spaarboekje, vrijgesteld is van elke voorheffing tot een opbrengst van ongeveer 50 000 frank per jaar. Geen probleem, totdat we vaststellen dat er geen controle bestaat op het aantal spaarboekjes per fiscaal gezin en er altijd voor gezorgd wordt dat niemand de 50 000 frank-grens overschrijdt. Wij mogen ervan uitgaan dat België een fiscaal paradijs is voor vastrentende spaarvormen. Dat de fiscale ontduiking langs spaarboekjes georganiseerd wordt tegen de wet in, komt niet ten goede aan kleine spaarders want in de bedoelde gevallen gaat het over uitstaande bedragen van meerdere miljoenen.

Het baart dus geen verwondering dat in België de fiscale opbrengsten van de roerende voorheffing laag zijn en nog dalen. Wij ontwaren echter een tweede

fait justifiées et en tout cas inévitables à terme, comme celles qui résulteraient de la création d'un impôt sur la fortune, de la réforme des droits de succession et de l'augmentation du précompte immobilier.

Les modifications proposées concernent le précompte mobilier sur les placements à revenu fixe, l'impôt sur les plus-values et une définition cohérente de l'exonération du revenu des livrets d'épargne.

### Le précompte mobilier

Données concernant les taux d'imposition dans les pays comparables:

*Source:* Taux d'imposition des intérêts en 1990 (*Tax Harmonisation in the European Community IMF-occasional paper July 1992*) et en 2000 (données ABN-AMRO 2000):

\* Pays-Bas: En 1990, pas de précompte mais une globalisation obligatoire incluant les autres revenus. Pour 2001, précompte libératoire annoncé de 30%.

La Belgique se situe donc en queue de peloton et pourrait parfaitement supporter une augmentation du précompte, à condition que l'on utilise le produit de cette augmentation pour réduire l'impôt sur les revenus du travail les plus bas et sur les revenus moyens. La situation belge donne à réfléchir en outre dans la mesure où aucun précompte n'est perçu sur l'un des principaux instruments de l'épargne, le livret d'épargne classique, tant que les intérêts qu'il produit sont inférieurs à 50 000 francs par an. En principe, il n'y a pas de problème, mais on constate que le nombre de livrets d'épargne par famille fiscale n'est pas contrôlé et que l'on veille toujours à ce que personne ne dépasse la limite de 50 000 francs. Nous pouvons donc partir du principe que la Belgique est un paradis fiscal pour ce qui est des instruments d'épargne à revenu fixe. La fraude fiscale organisée, en violation de la loi, par l'intermédiaire des livrets d'épargne, ne l'est pas au bénéfice des petits épargnants, puisqu'en l'espèce, les montants en question sont des montants de plusieurs millions.

Il n'est donc pas étonnant qu'en Belgique, les recettes fiscales issues du précompte mobilier, qui sont déjà maigres, ne fassent que diminuer. Mais il y a une

oorzaak, met name «de vermindering van het uitstaand bedrag van aan roerende voorheffing onderworpen activa; de beleggers verkiezen immers beleggingsvormen die niet aan de roerende voorheffing zijn onderworpen». (Persbericht van de heer Didier Reynders, minister van Financiën, februari 2000).

De door de minister bedoelde beleggingsvormen kunnen, naast de verdoken spaarboekjes die wettelijk niet toegelaten zijn maar door de banken geduld of zelfs georganiseerd worden, alleen maar slaan op beleggingen in producten die door hun aard als «meerwaarden» ontsnappen aan de normale voorheffing, namelijk kapitalisatiesicavs en effecten met een zerocoupon. Het komt dus gepast voor deze evasiewegen te blokkeren en de toepassing van de wet, in het geval van de spaarboekjes, en van een elementaire rechtvaardigheid en fiscale logica, in het geval van de meerwaarden, in ere te herstellen.

Een veelgehoorde tegenwerping nopens de hier bedoelde schuchtere poging om «het vermogen» te belasten, luidt dat het vermogen in België al zwaarder getroffen wordt dan elders. En dan bedoelt men de successierechten en de overdrachttaksen bij immobiliere verrichtingen en bij beurstransacties. De waarheid is dat zelfs onze zogenaamde prohibitieve erfenisrechten nogal meevallen. De tarieven die het meest van toepassing zijn, betreffen de erfenissen tussen ouders en kinderen of tussen echtgenoten, waarbij tot 2 miljoen frank een heffing van 3 % in Vlaanderen en  $\pm 4$  % in Wallonië geldt, en voor de schijf van 2 tot 10 miljoen frank 9 % in Vlaanderen en  $\pm 12$  % in Wallonië. Als men bedenkt dat deze schijven, per erfenis en per erfdeel, afzonderlijk toegepast worden op de roerende en onroerende goederen, bedragen de effectieve heffingsvoeten ongeveer 3 % à 4 % tot 4 miljoen frank en 9 % à 12 % tot 20 miljoen. Vergeleken met de buurlanden zijn deze heffingen bijzonder matig. Dat geldt ook voor overdrachttaksen en bovendien bestaat bij ons geen vermogensbelasting die in de meeste landen wel van toepassing is. Natuurlijk zou het eenvoudiger zijn als een aanpassing van de toepasbare schalen op mobiliere inkomsten en vermogen in overeenstemming met de andere staten van de Europese Unie zou kunnen plaatsvinden. Helaas blijken de besprekingen in de Monti-groep en de Ecofin-standpunten niet te wijzen op een spoedig akkoord tussen alle betrokkenen. De unanimiteitsregel verhindert zelfs een doorbraak op korte termijn. België zal dus, eventueel samen met de Beneluxpartners, zelf een initiatief moeten nemen. Daarbij is het essentieel de fiscale evasie door Belgische residenten naar beleggingen in het buitenland waar een dergelijke bronheffing niet bestaat, te bestrijden. Daartoe heeft de Europese Commissie bij de Raad een voorstel van richtlijn ingediend. Zolang hierover geen beslissing valt, moet in België het toezicht op ontwijkingspraktijken («bijzondere fiscale mechanismen») ver-

deuxième cause, à savoir la réduction du capital engagé soumis au précompte mobilier; les investisseurs choisissent en effet des formes de placement qui ne sont pas soumises au précompte mobilier (communiqué de presse de M. Didier Reynders, ministre des Finances, février 2000).

Les placements visés par le ministre ne peuvent être, outre les placements sur des livrets d'épargne parallèles, qui ne sont pas autorisés par la loi, mais qui sont tolérés et dont l'ouverture est même organisée par les banques, que les placements en produits qui, de par leur nature de «plus-values», échappent au précompte normal, à savoir des Sicavs de capitalisation et les titres à coupon zéro. Il semble donc bien que la décision de couper court à cette évasion fiscale et d'en revenir à l'application normale de la loi en ce qui concerne les livrets d'épargne et, partant, de rétablir l'équité élémentaire et la logique fiscale pour ce qui est des plus-values, soit une décision opportune.

L'on a souvent utilisé contre de la timide tentative en question d'imposer «la fortune», l'argument selon lequel celle-ci est déjà taxée plus lourdement en Belgique qu'ailleurs. En disant cela, l'on pense aux droits de succession et aux taxes de transmission qui sont perçues lors d'opérations immobilières et de transactions boursières. En réalité, même nos droits de succession, prétendument prohibitifs, sont raisonnables. Les taux les plus souvent appliqués concernent les héritages entre parents et enfants ou entre époux. Ces taux sont de 3 % en Flandre et de  $\pm 4$  % en Wallonie pour les montants allant jusqu'à 2 millions de francs, et de 9 % en Flandre et de  $\pm 12$  % en Wallonie pour la tranche qui va de 2 à 10 millions de francs. Comme ces tranches sont appliquées séparément, par héritage et par part d'héritage, aux meubles et aux biens d'immeubles, les taux d'imposition effectifs oscillent entre 3 et 4 % pour la tranche allant jusqu'à 4 millions de francs et entre 9 et 12 % pour la tranche allant jusqu'à 20 millions de francs. Par comparaison aux taux appliqués dans les pays voisins, les prélèvements sont donc particulièrement modérés. On peut en dire autant en ce qui concerne les taxes de transmission. En outre, nous ne connaissons aucun impôt sur la fortune, contrairement à la plupart des autres pays. Il serait évidemment plus simple d'adapter chez nous les barèmes applicables aux revenus et aux patrimoines mobiliers, pour les mettre en concordance avec les barèmes qui sont appliqués dans les autres États membres de l'Union européenne. Hélas, les discussions au sein du groupe Monti et les points de vue défendus au sein du Conseil Ecofin ne semblent pas aller dans le sens d'un accord rapide entre l'ensemble des intéressés. La règle de l'unanimité exclut même une avancée à court terme. Par conséquent, la Belgique devra prendre elle-même l'initiative éventuellement en collaboration avec ses partenaires du Benelux. À cet égard, il est essentiel de lutter contre l'évasion fiscale pratiquée par les rési-



scherpt worden. Het lijkt zelfs noodzakelijk voor sommige praktijken (onder andere de multiële spaarboekjes) het «bankgeheim» licht te wijzigen. (Zie Verslag Van Belle, blz. 8-10, Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad — 25 oktober 1999).

\*  
\* \*

Onderhavig wetsvoorstel houdt rekening met alle bovenstaande overwegingen en stelt een vermindering voor van de roerende voorheffing op «echte» spaartegoeden en een matige, maar progressieve verhoging van de heffingen op vastrentende opbrengsten boven 100 000 frank. Het beperkt het mechanisme van de meervoudige spaarboekjes, wijzigt in zeer beperkte zin de aangifteplicht van de banken aangaande de opening van spaarboekjes, voert een zeer matige belasting in op roerende meerwaarden en vrijwaart, door de geleidelijke invoering van de bedoelde maatregelen *pari passu* met de door de regering vanaf 2001 geplande en gewenste verlaging van de belasting op inkomsten uit arbeid, het stabiliteitspact waartoe België jegens de Europese Unie gehouden is.

### Artikelsgewijze toelichting

#### Artikel 2

Door de wijziging van artikel 17, § 1, WIB worden de meerwaarden, verkregen door incorporatie van roerende opbrengsten in de waarde van de titel, voortaan belastbaar gesteld.

#### Artikel 3

De schrapping van artikel 21, 2<sup>o</sup>, WIB vervangt de principiële belastingvrijstelling van bepaalde meerwaarden door een principiële belastbaarheid.

#### Artikel 4

De schuldenaars van de voorheffing op roerende inkomsten, met name de kredietinstellingen, zijn gehouden aangifte te doen van de van roerende voorheffing vrijgestelde inkomsten, in se de vrijgestelde opbrengsten van spaarboekjes per belastingplichtige.

dents belges qui effectuent des placements dans les pays qui ne pratiquent pas de retenue à la source. La Commission européenne a soumis à cet égard une proposition de directive au Conseil. Tant qu'il n'y aura pas eu de décision à son sujet, la Belgique devra contrôler plus sévèrement les pratiques favorisant l'évasion fiscale («mécanismes fiscaux particuliers»). Il semble même qu'il faudra modifier légèrement le principe du «secret bancaire» pour pouvoir contrôler certaines pratiques comme l'ouverture de comptes d'épargne multiples) (voir rapport Van Belle, pp. 8-10), Conseil consultatif interparlementaire du Benelux — 25 octobre 1999).

\*  
\* \*

La présente proposition de loi tient compte de toute les considérations exposées ci-dessus; elle prévoit une diminution du précompte mobilier sur les véritables revenus de l'épargne et une augmentation modérée, mais progressive, des prélèvements sur le produit des placements à revenu fixe qui excèdent les 100 000 francs. Elle vise à limiter le phénomène des livrets d'épargne multiples, à modifier légèrement l'obligation de déclaration des banques concernant l'ouverture des livrets d'épargne, à introduire un impôt très modéré sur les plus-values mobilières et à garantir la mise en œuvre du pacte de stabilité auquel la Belgique a souscrit vis-à-vis de l'Union européenne, par l'introduction progressive des mesures mentionnées ci-avant, parallèlement à la réduction, prévue et souhaitée par le gouvernement, de l'impôt sur les revenus du travail à partir de 2001.

### Commentaire des articles

#### Article 2

La modification de l'article 17, § 1<sup>er</sup>, CIR, permet de soumettre désormais à l'impôt les plus-values obtenues par incorporation des revenus mobiliers dans la valeur du titre.

#### Article 3

En abrogeant l'article 21, 2<sup>o</sup>, CIR, l'on remplace, pour certaines plus-values, le principe de l'exonération d'impôt, par le principe de l'imposabilité.

#### Article 4

Les redevables du précompte sur les revenus mobiliers, à savoir, les institutions de crédit, sont tenus de déclarer les revenus exonérés du précompte mobilier, *in se*, les revenus exonérés des livrets d'épargne, par contribuable.

Daardoor wordt het mechanisme van de meervoudige spaarboekjes die samen de vrijstellingsdrempel overschrijden maar per spaarboekje onder het minimumbedrag blijven, verijdeld.

#### Artikel 5

Vermits in artikel 2 de meerwaarden op beveks (binnen- en buitenlandse) belastbaar gesteld worden, moeten logischerwijze de minwaarden ten ontlasting kunnen worden ingebracht.

#### Artikel 6

Artikel 262 WIB regelt de belastbaarstelling van roerende inkomsten en moet dus aangepast worden om de progressieve tarieven die bij artikel 8 van deze wet ingevoerd worden, van toepassing te maken na globalisering van alle betrokken roerende inkomsten.

#### Artikel 7

Door de wijziging van artikel 264, 2°, WIB, namelijk de schrapping van de in artikel 186 WIB bedoelde incorporatie van meerwaarden in beveks, wordt de vrijstelling van roerende voorheffing van deze dividenden tenietgedaan. De logica van de belastbaarstelling van de meerwaarden in kapitalisatiebeveks vergt deze wijziging.

#### Artikel 8

De wijziging van artikel 269, eerste lid, 1°, WIB bevat de vermindering van het liberatoir tarief van de roerende voorheffing tot 10% in plaats van 15% voor spaarbedragen tot ongeveer 2 miljoen frank. De verantwoording is dat het hier inderdaad bijna altijd door arbeid verdiende spaarbedragen betreft. Van 2 tot 5 miljoen frank laten we het huidige tarief ongewijzigd, terwijl we boven dit bedrag aan vastrentende roerende opbrengsten een verhoging van het tarief voorstellen tot het niveau van dat op de dividenden. Het zal wel duidelijk wezen dat spaarbedragen boven 5 miljoen frank een andere oorsprong hebben dan arbeid en derhalve volgens een rechtvaardigere en dus hogere voet belast moeten worden.

#### Artikel 9

In artikel 6 van deze wet wordt de belastbaarstelling van de roerende inkomens volgens de progressieve tarieven bepaald. De aangifteplicht moet daaraan aangepast worden. Dit gebeurt door de wijziging van artikel 313 WIB.

Cela pour déjouer le mécanisme des livrets d'épargne multiples qui, ensemble, dépassent le seuil d'exonération, mais qui, pris séparément, n'atteignent pas le montant maximum exonéré.

#### Article 5

Comme l'article 2 soumet les plus-values sur les sicavs (belges et étrangères) à l'impôt, il est logique que les moins-values puissent être déduites.

#### Article 6

L'article 262 CIR règle l'imposabilité des revenus mobiliers; il faut donc l'adapter, pour rendre les taux progressifs, instaurés par l'article 8 de la présente loi en projet, applicables à l'ensemble des revenus mobiliers globalisés.

#### Article 7

La modification de l'article 264, 2°, CIR, par l'abandon de l'incorporation des plus-values dans les sicavs, visée à l'article 186 CIR, permet de mettre fin à l'exonération du précompte mobilier pour ce qui est de ces dividendes. La logique de l'imposabilité des plus-values de sicavs de capitalisation rend cette modification nécessaire.

#### Article 8

La modification de l'article 269, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, CIR, comporte l'abaissement du taux libératoire du précompte mobilier de 15 à 10% pour les dépôts d'épargne jusqu'à environ 2 millions de francs, étant donné que les sommes en question sont presque toujours le produit d'un travail. En ce qui concerne les montants situés entre 2 et 5 millions de francs, le taux actuel reste inchangé, et pour les revenus mobiliers de ceux qui dépassent 5 millions de francs, nous proposons que l'on porte le taux applicable au niveau du taux applicable aux dividendes. Il est clair que les dépôts d'épargne excédant les 5 millions de francs ont une origine autre que le travail et il y a lieu dès lors de les soumettre à un taux d'imposition plus équitable et donc plus élevé.

#### Article 9

L'article 6 de la présente loi en projet prévoit l'application du système des taux progressifs pour ce qui est de la taxation des revenus mobiliers. Il y a lieu dès lors d'adapter l'obligation de déclaration et, donc, de modifier l'article 313 CIR.

## Artikel 10

Dit artikel bevestigt in algemene zin het bankgeheim, waarbij echter een uitzondering ingevoerd wordt om de spaarboekjes die vrijstelling van roerende voorheffing genieten te kunnen identificeren.

## Artikel 11

De eventuele meeropbrengsten voortspruitende uit de wijziging van het belastingregime op roerende inkomsten moeten ten goede komen aan de vermindering van de belasting op arbeid om alzo de algemene logica van het Belgische belastingstelsel te dienen, dit alles nochtans rekening houdende met het stabiliteitspact inzake de overheidsfinanciën.

Guy MOENS.

### WETSVOORSTEL

---

#### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

#### Art. 2

Artikel 17, § 1, van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 wordt aangevuld met een 5<sup>o</sup>, luidende:

«5<sup>o</sup> iedere som die boven de uitgifte- of aanschaffingsprijs wordt betaald of toegekend aan de verkoper of vervreemder van een effect met veranderlijk kapitaal.»

#### Art. 3

Artikel 21, 2<sup>o</sup>, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 28 december 1992 en 20 maart 1996, wordt opgeheven.

#### Art. 4

Artikel 21, 5<sup>o</sup>, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 22 maart 1993, wordt aangevuld met de volgende bepaling:

«— deze kredietinstellingen bij iedere vrijstelling van roerende voorheffing gehouden zijn aan de bevoegde ontvanger van de directe belastingen per belastingplichtige een aangifte van het vrijgestelde bedrag te overhandigen.»

## Article 10

Cet article confirme le principe général du secret bancaire, mais il prévoit une exception qui doit permettre d'identifier les livrets d'épargne bénéficiant de l'exonération du précompte mobilier.

## Article 11

Les recettes supplémentaires qui découleraient de la modification du régime fiscal des revenus mobiliers devraient permettre de réduire l'impôt sur le travail, ce qui serait conforme à la logique générale du régime fiscal belge, tout en respectant le pacte de stabilité en matière de finances publiques.

### PROPOSITION DE LOI

---

#### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

#### Art. 2

L'article 17, § 1<sup>er</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992 est complété par un 5<sup>o</sup>, rédigé comme suit:

«5<sup>o</sup> toute somme excédant le prix d'émission ou de revient, payée ou attribuée au vendeur ou à l'aliénateur d'un titre à capital variable.»

#### Art. 3

L'article 21, 2<sup>o</sup>, du même Code, modifié par les lois du 28 décembre 1992 et du 20 mars 1996, est abrogé.

#### Art. 4

L'article 21, 5<sup>o</sup>, du même Code, remplacé par la loi du 22 mars 1993, est complété par la disposition suivante:

«— ces établissements de crédit sont tenus, pour chaque exonération du précompte mobilier, de remettre, par contribuable, au receveur des impôts directs compétent, une déclaration relative au montant exonéré.»

## Art. 5

Artikel 52 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1994, 20 december 1995 en 13 juni 1997, wordt aangevuld met een 12<sup>o</sup>, luidende:

«12<sup>o</sup> iedere som die beneden de uitgifte- of aanschaffingsprijs wordt vastgesteld in hoofde van de verkoper of vervreemder van een effect met veranderlijk kapitaal.»

## Art. 6

Artikel 262 van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 20 maart 1996, wordt aangevuld met een 6<sup>o</sup>, luidende:

«6<sup>o</sup> het verschil tussen de door de in artikel 261 bedoelde schuldenaars ingehouden roerende voorheffing enerzijds en het totaal bedrag van de verschuldigde roerende voorheffing berekend volgens de in artikel 269, eerste lid, 1<sup>o</sup>, bepaalde tarieven anderzijds. De Koning bepaalt de wijze waarop deze inkomsten in de aangifte van de verkrijger van deze roerende inkomsten moeten worden vermeld.»

## Art. 7

Artikel 264, 2<sup>o</sup>, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 6 juli 1994, wordt vervangen als volgt:

«2<sup>o</sup> dat overeenstemt met de in de artikelen 187 en 209 vermelde dividenden;»

## Art. 8

Artikel 269, eerste lid, 1<sup>o</sup>, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 20 december 1995, wordt vervangen als volgt:

«1<sup>o</sup> — op 10% voor de inkomstenschijf van 1 frank tot 100 000 frank, alsmede voor de meerwaarden bedoeld in artikel 17, § 1, 5<sup>o</sup>;

— op 15% voor de schijf van 100 000 frank tot 250 000 frank, alsmede voor diverse inkomsten als vermeld in artikel 90, 5<sup>o</sup> tot 7<sup>o</sup>;

— op 25% voor de schijf boven 250 000 frank.»

## Art. 9

In de aanhef van artikel 313, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 16 april 1997, worden de woorden «de inkomsten van roerende goederen en kapitalen, noch» geschrapt.

## Art. 5

L'article 52 du même Code, modifié par les lois du 30 mars 1994, du 20 décembre 1995 et du 13 juin 1997, est complété par un 12<sup>o</sup>, rédigé comme suit:

«12<sup>o</sup> toute somme inférieure au prix d'émission ou de revient, qui est constatée chez le vendeur ou de l'aliénateur d'un titre à capital variable.»

## Art. 6

L'article 262 du même Code, modifié par la loi du 20 mars 1996, est complété par un 6<sup>o</sup>, rédigé comme suit:

«6<sup>o</sup> la différence entre, d'une part, le précompte mobilier retenu par les redevables visés à l'article 261 et, d'autre part, le montant total du précompte mobilier dû, calculé sur la base des taux fixés à l'article 269, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>. Le Roi fixe la manière dont le bénéficiaire de ces revenus mobiliers doit les mentionner dans sa déclaration.»

## Art. 7

L'article 264, 2<sup>o</sup>, du même Code, modifié par la loi du 6 juillet 1994, est remplacé par ce qui suit:

«2<sup>o</sup> que représentent les dividendes visés aux articles 187 et 209;»

## Art. 8

L'article 269, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, du même Code, modifié par la loi du 20 décembre 1995, est remplacé par ce qui suit:

«1<sup>o</sup> — à 10% pour la tranche de revenus allant de 1 franc à 100 000 de francs, ainsi que pour les plus-values visées à l'article 17, § 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>;

— à 15% pour la tranche allant de 100 000 de francs à 250 000 francs, ainsi que pour les revenus divers visés à l'article 90, 5<sup>o</sup> à 7<sup>o</sup>;

— à 25% pour la tranche supérieure à 250 000 francs.»

## Art. 9

Dans la phrase liminaire de l'article 313, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, modifié par la loi du 16 avril 1997, les mots «les revenus des capitaux et biens mobiliers ni» sont supprimés.

## Art. 10

Artikel 318, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij het koninklijk besluit van 20 december 1996, wordt vervangen als volgt:

«In afwijking van de bepalingen van artikel 317, en onverminderd de toepassing van de artikelen 21, 5<sup>o</sup>, 315, 315*bis* en 316, is de administratie niet gemachtigd om in de rekeningen, boeken en documenten van de bank-, wissel-, krediet- en spaarinstellingen inlichtingen in te zamelen met het oog op het belasten van hun cliënten.»

## Art. 11

Bij iedere begrotingsopmaak worden de opbrengsten van de wijzigingen vervat in deze wet, voor zover het primaire overheidssaldo 6% van het BBP overschrijdt, bijkomend aangewend voor de vermindering van de belasting op inkomsten uit arbeid.

## Art. 12

Deze wet treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum.

Guy MOENS.

## Art. 10

L'article 318, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, remplacé par l'arrêté royal du 20 décembre 1996, confirmé par la loi du 13 juin 1997, est remplacé par ce qui suit:

«Par dérogation aux dispositions de l'article 317, et sans préjudice de l'application des articles 21, 5<sup>o</sup>, 315, 315*bis* et 316, l'administration n'est pas autorisée à recueillir dans les comptes, livres et documents des établissements de banque, de change, de crédit et d'épargne des renseignements en vue de l'imposition de leurs clients.»

## Art. 11

À chaque établissement du budget, les recettes produites grâce aux modifications apportées par la présente loi seront affectées, en sus, pour autant que le solde public primaire excède les 6% du PIB, à la réduction de l'impôt sur les revenus du travail.

## Art. 12

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de la présente loi.